

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВЪ ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТЪ.

1888 годъ.

КНИГА ПЕРВАЯ

СТО СОРОКЪ ЧЕТВЕРТАЯ.

ИЗДАНА

п о д ъ з а в ѣ д ы в а н і е м ъ

Д. Чл. Н. А. Попова.

МОСКВА.

1888.

ИЗДАНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИИ

Труды и Лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ частей. М. 1815 — 1837 г. Цѣна за всѣ части, кромѣ 1-й, по за каждую, на перес. за 2 ф.

Русскія достопамятности. Часть 1-я. 1815 г., ц. 50 к., пер. 2 ф.; Ч. 2-я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.; 3-я (Слово о Полку Игоревѣ). 1844 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской Истории Эверса, пер. съ Нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р., за 2 ф.

Древности сѣвернаго берега Понта, соч. М. Погодина, перев. съ Нѣмец. Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 10 к., перес. за 2 ф.

Обозрѣніе Кормчей книги въ историческомъ видѣ, соч. Барона Зенкампа. М. 1829 г., ц. 1 руб., перес. за 3 ф.

Корсуцкія врата въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ описаны и объяснены Ф. Аделунгомъ, пер. съ Нѣмец. П. Погодинымъ; съ рисунками. М. 1834 г., ц. 1 р. 75 к., перес. за 2 ф.

Книга записная имяннымъ письмамъ и указамъ императрицы Анны Іоанновны и Елисаветы Петровны Семену Андреичу Салтыкову. 1732—1742 г. Съ предисловіемъ А. Кудрявцева. 1842 г. Ц. 1 р. 50 коп.

Исковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р., перес. за 3 ф.

Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1846 г. 7 томовъ. Цѣна за каждый томъ по 1 р., перес. за 2 ф. за каждый.

Книга посольская метрики Великаго Княжества Литовскаго, жащая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государствѣ Королей Сигизмунда Августа и Стефана Баторія; два изданные Кн. М. Оболенскимъ, И. Даниловичемъ, М. Погодинымъ и Д. Дубенскимъ. М. 1843 г., цѣна 2 р., перес. за 2 ф.

Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонныя Галицкой Руси до конца XV столѣтія, соч. Зубрицкаго; Польск. О. Бодянскаго. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ

РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1888 ГОДЪ.

КНИГА ПЕРВАЯ

СТО СОРОКЪ ЧЕТВЕРТАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Д. Чл. Н. А. Попова.



МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ

1888

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЕРВОЙ КНИГИ ЧТЕНІЙ 1888 ГОДА.

I. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Стран.

1. Борьба съ католичествомъ и западно-русская литература конца XVI—первой половины XVII вѣка, историко-литературные очерки А. С. Архангельскаго..... 1 —137
2. Приложенія къ сямъ очеркамъ, его же..... 1 —166
3. Солотчинскій монастырь, его слуги и крестьяне въ XVII вѣкѣ. Историческій очеркъ монастырскаго хозяйства, суда и управленія, въ связи съ положеніемъ монастырскихъ слугъ и крестьянъ въ XVII столѣтіи, А. П. Доброклонскаго..... 1 —130

II. СООБЩЕНІЯ.

4. Новыя данныя о Владимірѣ Атласовѣ, дѣйств. чл. Н. Н. Оглоблина..... 1 — 30
5. Дѣло объ еретичествѣ Стефана Прибыловича (1717—1718), Н. Я. Токарева..... 1 — 16
6. Слѣдственная комиссія о злоупотребленіяхъ пензенскаго воеводы Жукова (1752—1756), Н. Н. Неелова.... 1 — 40
7. Дѣло М. Верещагина въ Сенатѣ въ 1812—1816 годахъ, д. чл. Н. А. Попова..... 1 — 16
8. Замѣчанія на книгу В. Н. Латкина: „Законодательныя комиссіи въ Россіи въ XVIII столѣтіи (ч. 1)“, д. чл. А. Н. Зерцалова..... 1 — 34
9. Нѣчто о древнемъ Симеоновскомъ монастырѣ, приписномъ къ Троицкой лаврѣ, д. чл. протоіеря С. Б. Смирнова..... 1 — 4

II

III. МАТЕРІАЛЫ.

- | | |
|---|--------|
| 10. Грамота Константинопольскаго патріарха Іоаннікія къ царю Алексѣю Михайловичу отъ 1 марта 1652 года, сообщилъ П. В. Безобразовъ..... | 1 — 12 |
| 11. Переписка стольника А. М. Безобразова въ 1687 году, сообщилъ чл.-сор. А. А. Востоковъ..... | 1 — 59 |
| 12. Изъ Сибирскихъ актовъ, сообщилъ А. А. Гоздаво-Голумбѣевскій: а) о Демьянѣ многогрѣшномъ | 1 — 10 |
| б) о дикихъ людяхъ Чюлюгдеяхъ | 1 — 6 |
| 13. Грамота намѣстнива Ивангородскаго къ Ревельскому магистрату въ царствованіе Ивана Грознаго, сообщилъ д. чл. А. А. Чумиковъ..... | 1 — 5 |
| 14. Къ исторіи Московскаго университета, сообщилъ д. чл. Н. А. Поповъ..... | 6 — 7 |
-

I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

ОЧЕРКИ

ИЗЪ

ИСТОРИИ ЗАПАДНО-РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

XVI—XVII ВВ.

А. С. Архангельскаго.

БОРЬБА СЪ КАТОЛИЧЕСТВОМЪ И ЗАПАДНО-РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА

КОНЦА XVI—ПЕРВ. ПОЛ. XVII В.

I — II.

БОРЬБА СЪ КАТОЛИЧЕСТВОМЪ

и западно-русская литература кон. XVI—пер. пол. XVII в.

(Историко-литературные очерки).

I.

28 іюня 1569 года, въ Люблинѣ, на общемъ сеймѣ, въ присутствіи польскихъ сенаторовъ и короля Сигизмунда Августа, могущественнѣйшій представитель Литвы, Юрій Ходкевичъ, староста жмудскій, во главѣ другихъ литовско-русскихъ депутатовъ, прибывшихъ на сеймъ, отъ имени всего литовско-русскаго народа говорилъ польскому государю: „Свѣтлѣйшій, милостивѣйшій король! Мы пришли сюда къ вашему величеству, чтобы покончить это дѣло (дѣло политическаго объединенія Великаго Княжества Литовскаго съ Польшей). Мы соглашаемся на него, но съ великою болью и стѣсненіемъ сердца, по приказу вашей королевской милости, повинуюсь волѣ вашей. Какъ все это намъ больно, невозможно выразить того словами. Вѣдь мы обязаны нашему отечеству, какъ вѣрные сыны его, заботиться о его благѣ, на сколько есть у насъ силъ. Призываемъ во свидѣтели ваше королевское величество и все настоящее собраніе: отечество свое мы защищали здѣсь столько, сколько могли! Мы не въ силахъ довершить этой защиты, и пусть это будетъ приписано препятствіямъ, судьбѣ, времени... Намъ приходится уступить, и мы уступаемъ, ввѣряя наше дѣло милости вашего величества, какъ исполнителю законовъ и общему нашему законному государю... Благоволите, ваша королевская милость, такъ привести къ концу это дѣло, чтобы оно не было соединено съ нашею неволею или посрамленіемъ нашимъ или нашихъ потомковъ... Не допустите, ваше величество, посрамить насъ. Пусть этотъ актъ такъ совершится, чтобы на насъ не было ни одного пятна! Будьте сами, ваше величество, стражемъ и умирителемъ совершаемаго дѣла... Было бы очень больно намъ или внукамъ нашимъ, если бы

пришлось вспоминать о сегодняшних событіяхъ съ сожалѣніемъ, вмѣсто радости, или обвинять насъ, что мы не видѣли своей неволи... Мы уже доведены до того, что должны броситься съ униженной просьбой къ ногамъ вашей королевской милости („туть, замѣчаетъ современный актъ, всѣ съ плачемъ пали на колѣни“),—умоляемъ васъ, ради самого Бога, благоволите припомнить нашу службу, нашу вѣрность и кровь нашу, которую мы для твоей царской славы проливали. Благоволи такъ насъ устроить, чтобы это было для всѣхъ съ честію, а не съ униженіемъ, съ сохраненіемъ добраго имени нашего и твоей царской совѣсти“...¹⁾ Недаромъ литовскіе депутаты на колѣняхъ взывали о милости къ польскому королю, не даромъ они соглашались на унію „съ великою болью и стѣсненіемъ сердца“: совершившееся черезъ два дня послѣ этого событіе—люблинская унія 1569 года—надолго самымъ рѣшительнымъ образомъ измѣнила судьбы литовско-русскаго края. Юго-западная Русь, составлявшая дотолѣ самостоятельное Великое Княжество Литовское²⁾—съ этого момента была непосредственно присоединена къ Польшѣ.

Находясь подъ литовскими князьями, край этотъ по крайней мѣрѣ не утрачивалъ своей народности. Его языкъ былъ языкомъ государственнымъ, языкомъ княжескаго дома, языкомъ законодательства и управленія. Почти всѣ государственные акты и грамоты Великаго Княжества Литовскаго писались по русски; на русскомъ же языкѣ издапы были *Судбникъ* Казимира и *Литовскій Статутъ*. Въ „Статутѣ“, даже прямо узаконялось: „писарь земскій маеть по русски, литерами и словы русскими, вси листы, выписы и поэвы писати, а не инпымъ языкомъ и словы“.³⁾ Но что еще важнѣе, уже

¹⁾ Кояловичъ, *Люблинская унія, или послѣднее соединеніе Литовскаго княжества съ Польскимъ королевствомъ на люблинскомъ сеймѣ въ 1569 году*. СПб. 1863, стр. 75—79 (рѣчи литовско-русскихъ депутатовъ на сеймѣ). Малышевскій, *Люблинскій съездъ 1569 г.* Пам. Рус. Старины въ зап. губ., VIII, СПб., 1885, стр. 184—185.

²⁾ Княжество это къ концу XVI вѣка обнимало собою обширную область теперешнихъ губерній: виленской и ковенской (собственно такъ назыв. „Литва“ XVI вѣка), смоленской, витебской, минской, гродненской, могилевской, черниговской, кievской, волынской и подольской. Область эту издавна населяли два племени: литовское, въ собственной Литвѣ, и русское,—бѣлоруссы и малоруссы,—въ остальной части княжества.

³⁾ *Пам. Рус. Старины*, VI, стр. 150. И въ другомъ мѣстѣ Статута: „Уставуемъ, ижъ воеводове и старостове судовые мають зособна кождый зъ

съ XIV вѣка, русскій языкъ въ самой Литвѣ начиналъ дѣлаться языкомъ простонароднымъ, языкомъ всего литовскаго народонаселенія, какъ православнаго, такъ и католическаго. Андрей Василло, первый католическій епископъ въ Вильнѣ, вынужденъ былъ сознаться, что въ Литвѣ, и по введеніи въ ней католичества, продолжаетъ господствовать русскій языкъ и русская грамота; въ своемъ латинскомъ завѣщаніи онъ и самъ приводитъ нѣсколько русскихъ словъ, замѣчая, что это слова простонародныя..⁴⁾ Литовско-русскій край продолжалъ оставаться политически независимымъ отъ Польши: онъ имѣлъ отдѣльную территорію, особые органы законодательной, судебной и административной власти. Унія 1386 года имѣла значеніе лишь политическаго союза, какъ и понималась въ официальныхъ актахъ XIV—XV вв.⁵⁾ Русское населеніе, представляя болѣе девяти десятыхъ всего количества народонаселенія, оставалось и могло оставаться православнымъ. Мало того; православное населеніе, какъ господствовавшее по численности, начинало уже оказывать замѣтное вліяніе на населеніе литовское, въ собственной Литвѣ. Помимо языка, вліяніе это начинало сказываться и въ сферѣ религіозной. Въ литовской столицѣ, въ Вильнѣ, уже въ XV вѣкѣ половина жителей были православными⁶⁾. Православіе начинали исповѣдывать здѣсь не только въ низшей массѣ, гдѣ оно больше всего распространялось, но и въ высшихъ слояхъ, въ средѣ литовскихъ вельможъ и князей. Въ XIV—XV вв. сами литовскіе великіе князья нерѣдко переходили въ

нихъ на вярде своемъ vybrati и на судъ засадити, намѣстника албо подстаростего, судью замкового и писара, людей добрихъ, цютливыхъ, годныхъ, въ правѣ и писма руского умиетныхъ шляхтичовъ (по изданію 1586 года). *Пам. Рус. Стар.*, VI, стр. 150.

⁴⁾ В. Васильевскаго, Очеркъ ист. гор. Вильны. *Пам. Рус. Старинны*, V, СПб., 1872, стр. 11. Въ XIV ст. одинъ нѣмецкій писатель называетъ Вильну „рускимиъ городомъ“ („civitatem ruthenicam“). *Пам. Рус. Стар.*, V, стр. 11, прим.

⁵⁾ Малышевскій, Люблинскій съѣздъ 1569 г. *Пам. Рус. Стар.*, VIII, стр. 109.

⁶⁾ Общая масса литовскаго племени до XIII—XIV в. была погружена еще въ язычество, высшій же слой, князья и вельможи, издавна считались католиками. При Гедиминѣ русскіе православные и жидовскіе язычники одинаково ненавидѣли католиковъ, и не разъ заявляли, что истребить родъ Гедиминовъ, если онъ, Гедиминъ, обратится въ католичество. При Ольгердѣ восточное православіе продолжаетъ оставаться въ Вильнѣ болѣе прочнымъ, чѣмъ католичество. *Пам. Рус. Стар.*, V, 12. 16.

православіе... Вмѣстѣ съ этимъ, вліяніе проникало и другими путями. Весь общественный бытъ Литвы постепенно все болѣе и болѣе складывался подъ вліяніемъ русскимъ. Особенно этому способствовали весьма нерѣдкіе случаи родства литовскихъ князей съ русскимъ великокняжескимъ домомъ: этимъ путемъ русскіе вносили въ литовское общество свои общественныя понятія, нравы, обычаи. Литовцы учились у русскихъ военному искусству, умѣнью строить и защищать крѣпости, русскіе часто занимали у нихъ высшія общественныя должности, нерѣдко были правителями цѣлыхъ областей, и т. д...

Уже Ягелло, актомъ соединенія Литвы и Польши въ 1386 году, нанесъ сильный ударъ распространенію и упроченію русской народности въ Литвѣ⁷⁾; теперь, съ момента люблинской уніи 1569 года, — началось окончательное порабоженіе русскаго, православнаго, населенія польскимъ, католическимъ.

⁷⁾ Главнѣйшимъ условіемъ уніи 1386 года было постановлено официальное господство и распространеніе въ Княжествѣ католичества. Въ королевской грамотѣ, данной по случаю этого акта виленскому католическому епископу, Ягелло прямо заявлялъ: „Мы разсудили, постановили, общали, обязались и по принятіи св. тайнъ дали клятву—всѣхъ людей народа литовскаго, обоюго пола, въ какомъ бы они не были званіи, состояніи и чинѣ, къ вѣрѣ католической и св. послушанію римской церкви привести, принудить и всѣми способами присоединить, каковой бы секты и различія они не были“ (Кояловичъ, *Литов. церк. унія*, I, стр. 8. Съ какою ревностью рѣшился Ягелло осуществлять свое общаніе, показываетъ то, что вскорѣ самъ онъ, его братья и многіе изъ литов. князей приняли католичество, и даже снова перекрестились, хотя были уже крещены по восточному исповѣданію. Тотчасъ начались и открытыя преслѣдованія православныхъ. Отъ имени самого короля они объявлены были теперь „мятежниками и схизматиками“. (Кояловичъ, *Лит. цер. унія*, I, стр. 84. 244). Мирное распространеніе въ край русскаго вліянія уступило мѣсто католической пропагандѣ. Вмѣстѣ съ этимъ, на почвѣ того же акта 1386 года польское правительство сдѣлало первыя попытки къ сліянію литовско-русскаго населенія съ польскимъ. На городельскомъ сеймѣ 1413 года впервые узаконены были и для Литовскаго Княжества нѣкоторыя общественныя должности, по образцу Польши, предоставлено было Княжеству имѣть свои сеймы, по образцу польскихъ сеймовъ; кромѣ того, тогда же, въ видахъ объединенія, многимъ изъ литовско-русскихъ магнатовъ даны были гербы польскихъ родовъ,—что влекло за собою введеніе различныхъ обычаевъ польской жизни. См. Макушева, Общественные и государственные вопросы въ польской литературѣ въ XVI в. *Славян. Сборникъ*, т. III, СПб., 1876 г., стр. 29—30. Кояловича, *Чтенія по исторіи зап. Россіи*, 1884 г., стр. 172.

Господствуя официально, Польша начинает теперь открыто стремиться къ подавленію и уничтоженію въ присоединенномъ краѣ національной и религіозной самостоятельности. Поляки наводнили теперь Литву „якъ чорна хмара“,—по выраженію одной малорусской пѣсни. Они чувствовали себя полными хозяевами, и дѣйствительно были ими. Литовскія должности быстро очутились въ рукахъ поляковъ. Въ силу договора, поляки могли имѣть теперь въ Литвѣ поземельную собственность, и не замедлили воспользоваться своимъ правомъ, явившись вскорѣ владѣтелями цѣлыхъ литовско-русскихъ областей. Имъ даже могло принадлежать право патронатства надъ мѣстными православными храмами и монастырями. Юго-западная Русь и Литва должны были теперь составлять съ Польшей одно государство, имѣть одинъ сенатъ, одни финансы, одно войско. Сеймы стали смѣшанными, и чаще стали бывать въ Польшѣ; представители Литвы смѣшались съ представителями Польши. Два различныхъ народа—различныхъ по языку, вѣрѣ, общественному строю, обычаямъ и симпатіямъ,—теперь, въ силу искусственно придуманныхъ обязательствъ, должны были превратиться въ одинъ народъ, нераздѣльный и единодушный. При этомъ само собою подразумѣвалось, что юридическая равноправность обоихъ государствъ должна быть фактической гегемоніей Польши...

Перевѣсь, впрочемъ, долженъ былъ склониться и самъ собою на сторону болѣе культурную. Болѣе образованная, болѣе близкая къ западной Европѣ, Польша не могла не охватить Литовскую Русь своимъ вліяніемъ. Последнее шло преимущественно черезъ высшіе слои, а за ними тянулось и среднее дворянство, быстро начавшее превращаться въ польскую шляхту. Превращеніе часто дѣлалось само собой: мелкое западно-русское дворянство, въ силу договора, уравнивалось съ польской шляхтой,--у этой шляхты ему приходилось теперь учиться своимъ новымъ правамъ, и тѣмъ самымъ, незамѣтно для себя, сближаться и сродняться съ новыми, польско-католическими, обычаями и нравами. Рядомъ съ всемогущею силой культуры, образованія, шло и подкупающее вліяніе простой внѣшности. „Русское дворянство изъ потребности просвѣщенія, всѣми силами стало стараться быть похожимъ на польское. Ляхъ для русскаго сталъ существомъ высшимъ. Богатые пань, литовскіе и русскіе, завели у себя при дворахъ притоны для приходившихъ ляховъ-цивилизаторовъ... Въ домашней жизни, въ пріемахъ обращенія, въ нравахъ—все, составлявшее признаки русской старины, стало по современнымъ понятіямъ признакомъ грубости и невѣжества; все польское и западное—служило вѣвѣской образованности и хорошаго тона“^{*)}...

*) Костомаровъ, *Историч. монографіи*, т. XIII, стр. 196—200.

Вліяніе сказывалось, говоря характернымъ языкомъ Іоанна Вышенскаго, — „во многихъ мисахъ, полмискахъ, приставкахъ чорныхъ и шарыхъ, чирвоныхъ и бѣлыхъ юахъ и многихъ скляницахъ и келишкихъ и винахъ мушкетеляхъ, малмазыхъ, алявантохъ, ревулахъ, медахъ и пивахъ розматыхъ, — въ барилахъ зъ медами, барилвахъ зъ винами, шкатулахъ зъ фляпами, наполненными виномъ, малмазыею, зъ горѣлкою горко дорогою, въ гордыхъ бадавѣяхъ, валахахъ, дрыгантахъ, ступакахъ, едноходникахъ, — волюскахъ, лезтыгахъ, брожкахъ, карытахъ... въ обилии слугъ“⁹⁾... Старинныя русскія однорядки казались теперь безобразными, и быстро замѣнялись вычурными польскими нарядами, старинныя помѣщенія русскихъ пановъ также сдѣлались неудобными — ихъ стали замѣнять пышные палацы, построенные и убранные во всевозможныхъ веусахъ Польши и западной Европы“.

Вмѣстѣ съ вліяніемъ бытовымъ, шло вліяніе въ сферахъ нравственной и умственной. Половина и конецъ XVI вѣка было временемъ перелома въ умственной жизни Польши. Это было время, когда „всѣ реформаторы, всѣ новаторы, преслѣдуемые за вольнодумство, религиозное или политическое, бѣжали въ Польшу и находили здѣсь себѣ спокойное пристанище и послѣдователей. Въ ничтожнѣйшихъ селеніяхъ и деревушкахъ основывались типографіи, которыя отпечатывали и пускали въ обращеніе несмѣтное количество книгъ и брошюръ, политическихъ, богословскихъ, научныхъ, полемическихъ“¹⁰⁾. Польша тянула къ западу и стремилась впитать въ себя и переработать по своему образованность романскихъ и нѣмецкихъ народовъ. Связанная политически съ Польшей въ одно неразрывное цѣлое, Русь, въ лицѣ своего высшаго класса, должна была идти невольна за Польшей“.¹¹⁾ Вліяніе польской образованности на литовско-русскую аристократію особенно облегчалось развившимся къ этому времени обычаемъ поѣздокъ молодыхъ людей въ западно-европейскія страны и долгаго пребыванія ихъ въ западно-европейскихъ университетахъ. Вліяніе было тѣмъ сильнѣе, что и дома, за отсутствіемъ собственныхъ средствъ къ образованію, приходилось или отдавать дѣтей въ польскія іезуитскія училища или держать домашнихъ учителей, также въ большинствѣ случаевъ поляковъ или іезуитовъ. Вмѣстѣ съ польскимъ, и вообще иностраннымъ, воспитаніемъ невольна явля-

⁹⁾ *Акты южной и западной Россіи*, т. II, 1865, стр. 215, 222.

¹⁰⁾ Пышнинъ и Спасовичъ, *Ист. Слав. Литер.*, II, 480.

¹¹⁾ Костомаровъ, *Ист. мон.*, XIII, 197.

лась привязанность ко всему польскому, иностранному, и отчужденіе отъ своего роднаго, русскаго. Молодые литовско-русскіе аристократы, воспитанные поляками и іезуитами, долго странствовавшіе потомъ по западнымъ университетамъ, невольно разучивались въ своемъ родномъ языкѣ, дѣлались равнодушными къ родной вѣрѣ,—на все начинали глядѣть глазами своихъ воспитателей, во всемъ, что являлось особенностями русской жизни, начинали видѣть противоположность просвѣщенію, иѣчто такое, чего нужно не только избѣгать, но и стыдиться... „Очистите церковь отъ всякихъ прелестей и забобонъ еретическихъ,—безъ нестроты, въ простотѣ сердца, Бога хвалѣте; латинскій смрадъ пѣсней изъ церкви ижденѣте, простою нашею пѣснію русскою поюще Бога благодарѣте... Еретичество и невѣріе всякое отъ себѣ отвержѣте. Иконное поклоненіе съ учтивостію почитайте, и въ домѣхъ, идѣже пребываете, образъ Матере Божіа съ предвѣчнымъ ея Младенцемъ на стѣнахъ въ конци трапезы вашей пригвоздѣте. Крестомъ Христовымъ, до церкви пришедши, креститься,—не соромѣте. Або вѣмъ, нынѣ христіане Малыя Россіи всѣ поеретичѣли, яко креста Христова, славы своея соромѣются. И не толко въ церкви, але и на трапезу сѣдаючи крестомъ знаменайте. Если бы и латина или еретики быти съ тобою ся прилучили, не соромѣйтесь... Иноческаго чину не поругуйте...; нынѣ вы помудрѣли, Бога отгнали и благочестіе стратили, и зъ иноческаго чина ся смѣете, и духомъ проклятаго дьвола хулите“—укоряетъ современниковъ І. Вишенскій. „Поеретичѣхомъ вси обиталници Малой Россіи, жалуется онъ,—отъ Бога устранихомся далече, къ невѣрію и зло житіе припрагше... Русине, бывший благочестивый христіанинъ прежде и цѣломудрецъ — съ ляхи живущій нынѣ одѣти нѣль еси, раздѣлился на папешника, евангелиста, нововыкрещенца... Отъ главы и до ногъ оступѣли есте,—отъ начальникъ, отъ священникъ и до простыхъ онечистѣли есте, осмрадили есте гноемъ міролюбія, образъ Божій огноили есте, нѣсть мѣста цѣлаго отъ грѣховнаго недуга,—все струпъ, все рана, все пухлина, все гнилство, все огонь пекельный, все болѣзнь, все грѣхъ, все неправда, все лукавство, все хитрость, все коварство“¹²⁾... Правда, Іоаннъ Вишенскій былъ слишкомъ суровый обличитель; но самая крайность обличеній, рѣзкость ихъ тона, не можетъ не свидѣтельствовать о силѣ новыхъ иноземныхъ вліяній въ средѣ западно-русскаго православнаго общества.

¹²⁾ *Акт. южн. и зап. Россіи*, II, стр. 209—211. 221. 226.

Всеохватившее вліяніе польской культуры особенно скоро сказалось на языкѣ. Русскій языкъ сталъ или замѣняться польскимъ, или ощущалъ на себѣ со стороны послѣдняго столь сильное вліяніе, что дѣлался неузнаваемымъ. Въ концѣ XVI вѣка многіе русскіе Литовскаго Княжества по польски говорили и писали больше и охотнѣе, чѣмъ по русски. Въ частной перепискѣ чаще всего употребляли польскій языкъ, хотя нерѣдко польскія слова писали русской азбукой.¹³⁾ Присланную отъ Курбскаго въ славянскомъ переводѣ бесѣду Іоанна Златоуста вн. К. К. Острожскій считаетъ, „лѣпшаго ради вырази- нія“, необходимымъ перевести на польскій языкъ¹⁴⁾. Во времена Курбскаго въ Литовской Руси, повидимому, легче можно было найти человѣка, знающаго греческій или латинскій языкъ, чѣмъ знающаго языкъ славянскій; по крайней мѣрѣ, такое мнѣніе выражалъ самъ Курбскій.¹⁵⁾ Въ одномъ памятникѣ конца XVI вѣка читаемъ: „Ученіе святыхъ писаній зѣло оскудѣ, паче же словенскаго россійскаго языка,—всеи челоуѣцы приложипаса простому несъвершенному людскому писанію, сего ради въ различныя ереси впадоша, не вѣдуще въ богословіи силы совершеннаго грамматическаго словенскаго языка“¹⁶⁾. На то же жалуется Іоаннъ Вишенскій. „Славянскій языкъ, пишеть онъ въ одномъ изъ своихъ посланій, омерзѣлъ многимъ, его не любятъ и хулятъ¹⁷⁾... Славяно-русскій языкъ казался ничтожнымъ, бѣднымъ, въ сравненіи съ языкомъ польскимъ, и особенно латинскимъ, на которомъ писалась тогда вся научная литература. О литературѣ на славянскомъ языкѣ никто не говорилъ, да ее

¹³⁾ *Пам. Рус. Стар.*, VI, стр. 139—140. См. также: *Виленскій Вѣстникъ*, 1866, № 184.

¹⁴⁾ *Сказанія кн. Курбскаго*, СПб., 1868 г., стр. 222.

¹⁵⁾ Въ письмѣ къ одному изъ своихъ литовскихъ знакомыхъ Курбскій передаетъ свою бесѣду съ знавшимъ старцемъ Артеміемъ о крайней недостаточности въ южно-русскомъ обществѣ славянскихъ переводовъ твореній отцовъ церкви и о необходимости новыхъ переводовъ; Артемій между прочимъ совѣтовалъ особенно поспѣшить переводомъ на славянскій языкъ книги Василія Великаго „Шестодневъ“, и по этому поводу просилъ Курбскаго указать ему такого человѣка, который могъ бы перевести ее съ греческаго или латинскаго; на это Курбскій отвѣтилъ ему: „аще и добуду грецкимъ умѣющаго або латинскимъ, но славенскимъ не будутъ умѣти“. *Сказанія кн. Курбскаго*, СПб., 1868, стр. 224.

¹⁶⁾ *Акты зап. Россіи*, т. IV, № 32 (окружное посланіе, 1592 года).

¹⁷⁾ *Акты зап. Рос.*, т. II, стр. 210.

мало и знали... Писатели-католики указывали на бѣдность литературы на славянскомъ языкѣ, на плохое знаніе языка самими западно-русскими православными, и послѣдній упрекъ былъ не совсѣмъ не справедливъ. „Еще не было, писалъ въ своемъ сочиненіи „*O jedności kościoła Wozego*“ Петръ Скарга,—на свѣтѣ академіи, гдѣ бы философія, богословіе, логика и другія свободныя науки преподавались по славянски. Съ такимъ языкомъ нельзя сдѣлаться ученымъ. Да и что это за языкъ, когда теперь никто не понимаетъ писаннаго на немъ? На этомъ языкѣ нѣтъ ни грамматики, ни риторики, да и быть не можетъ. Сами священники православные не понимаютъ теперь этого языка, и спрашиваютъ объясненій по польски. Благодаря славянскому языку, у православныхъ нѣтъ другихъ школъ, кромѣ самыхъ элементарныхъ, для обученія чтенію. Этимъ и ограничивается вся ихъ наука. Отсюда—общее невѣжество и заблужденія. Да и естественно: съ славянскимъ языкомъ выходитъ—слѣпецъ слѣпца водить ¹¹⁾... Въ виду этихъ нападковъ, вопросъ о славянскомъ языкѣ волновалъ многихъ и былъ предметомъ оживленной полемики. Западно-русскимъ православнымъ приходилось серьезно говорить о правѣ и славянскаго языка на существованіе, о его важности и необходимости. „Книги церковныя всѣ и уставы словенскимъ языкомъ друкуйте,“ пишетъ Іоаннъ Вышенскій. „Што нѣкоторыя наши на славенскій языкъ хулятъ и не любятъ,—да знаешь заповно, яко того майстра (дьявола) дѣйствомъ и рычаніемъ, духа его поднявши, то творять. А то для того дьяволъ на словенскій языкъ борьбу тую маеть, занеже есть плодоноснѣйшій отъ всѣхъ языковъ и Богу любимійшій: понеже безъ поганскихъ хистростей и руководствъ, се же есть граматикъ, риторикъ, діалектикъ и прочіихъ ихъ коварствъ тщеславныхъ..., простымъ прилежнымъ читаніемъ, безъ всякаго ухищренія, къ Богу приводитъ“ ¹²⁾... „Суть нѣцны глаголюще, чесо ради словенская письмена,—читаемъ въ *Сказаніи како состави св. Кирилъ Философъ азбуку славенску*, приложенномъ къ виленской грамматикѣ 1621 года—ни бо тѣхъ Богъ сътвори, ни ангель, ни суть законни, яко жидовская и елинская, иже отъ закона суть и пріятны Богомъ. И мнять таковіи, яко единемъ имъ сътвори Богъ письмене-

¹¹⁾ *O jedności kościoła Wozego* и пр. *Рус. Ист. Библи.*, т. VII, col. 485—486.

¹²⁾ *Ак. южн. и зап. России*, II, стр. 209. См. также обширныя разсужденія автора о важности славянскаго языка и превосходствѣ его передъ латинскимъ—въ *Запискѣ мудраго латынника съ глупымъ русиномъ въ диспутации* и пр. Сочиненіе издано Голубевымъ въ приложеніяхъ къ изслѣдованію: *Петръ Мошала* и пр., I, стр. 67—108.

на, и не вѣдятъ, что глаголють окаяннїи, яко треми языки токмо Богъ повелѣ книгамъ быти, рѣша, яко же и въ евангелїи глаголется, иже бѣ титла написана на крестѣ Господни—еврейски и гречески и латински, а славенски нѣсть ту. И того ради глаголють, не суть славенскїи книги отъ Бога. Но что възъглаголемъ о тацѣмъ безумнымъ; обаче да речемъ въ нимъ отъ святого писанїа, якоже научихомся, яко вся возможна суть отъ Бога, а не отъ инаго. и ино, якоже и псалмистъ глаголетъ: хвалѣте Господа вси языци, и похвалите его вси людїе, а не единими треми письмены и языки, якоже они баснословяютъ. Не сотвори Богъ жидовска языка прежде, ни еллинска, ни римска, но сирьскїй, имъ же Адамъ глагола "...¹⁷⁾ Другой современникъ, посвящая князю изданную имъ книгу и обращаясь къ нему, съ еще бѣльшей подробностью доказываетъ силу и важность славянскаго языка: „Есть заправды и то межѣ иншими⁰¹⁾, непосполитая, ижъ ваша княж. милость прїрожденый свой славенскїй діалектъ або языкъ любишь и выслуваешь, и силу его разумѣючи, радъ книги того діалекту читаешь, и многихъ до читаня и коханья ся въ немъ побужати рачишь. И слушне: маеть бо вѣмъ языкъ славенскїй такову ю въ собѣ силу и зацность, же языку грецкому якобы природне съгласуетъ, и власности его съчиняется: и въ перекладъ свой приличне, и не яко природне онъ беретъ и прїимуетъ, въ подобныи спадки склоненїи и съчиненїа падаючи; венць, и найзвязнѣйшее сложное грецкое слово, подобнымъ такъже звязнымъ, и сложнымъ по славенску выложити есть можно, чого иншимъ жаднымъ, а нѣ латинскимъ недоказати языкомъ: чого доводомъ есть, же латинскїи переводники таковыи слова, обширне зъ околичностями на свой прикладають языкъ, многими околичностями ширити мусятъ. Отколь безпечнѣйшая есть речъ и увѣреннѣйшая философію и ееологию славенскимъ языкомъ писати и зъ грецкого переводити, нежели латинскимъ: который оскудный есть, же такъ реку до трудныхъ, высокихъ и богословныхъ речїи недоволеный и недостаточный: для того жъ въ книгахъ латинскихъ барзо много словъ ся грецкихъ находятъ, и гдыбысмо зъ книгъ языка латинскаго хотѣли всѣ грецкїи vybrати слова, сталь бы ся якъ единъ отъ иныхъ. И не дармо славный и мудрый вѣковъ нашихъ политикъ и историкъ глубокий, въ книзѣ подъ именемъ Мачузскаго выданой, языкъ латинскїй, до ученой конскои едноходы: а грецкїй до

¹⁷⁾ Голубева, *Ист. Киев. дух. ак.*, I, стр. 181.

⁰¹⁾ т. е.—добродѣтелями князя: авторъ говоритъ передъ этимъ о достоинствахъ и добродѣтеляхъ князя, заставляющихъ посвятить ему книгу...

прирожденной ровнаеть. Зъ вѣку заисте той славенскій языкъ есть знаменить, которого Іафеть и его поколѣнье уживало: широко и далеко ся растягалъ, и славный былъ: для чего отъ славы славенскимъ названный есть: зажь бо вѣмъ не славный есть, гды отъ заходу Бѣлого моря и Венецкихъ и Римскихъ ся тыбаеть границъ, а отъ полудня з Грецією въ сусѣдствѣ и въ братерствѣ живеть: на востодъ зась солнца надъ Чорнымъ моремъ до Персіи притягаеть, а у Ледоватого моря ся опираеть на полночь з нѣмцами, и которыи участвоство зъ ними мають, отпираеться. Не погоржали тымъ языкомъ славенскимъ и царскіи и крелевскіи дворы, мѣл заисте у нихъ свою знаменитую повагу. Припомню домови приклады. Меховита, историкъ польскихъ дѣвъ, пишеть, ижь крелевая Ядвига читовала Библию славенскую, и до вырозумѣнья ей мѣла выклады отцевъ святыхъ славенскимъ языкомъ, который зъ Библиєю читала. Другій прикладъ: за Казимира кроя въ Краковѣ друковано по славенску книги вѣры и набоженства такового, якое мы по сіи дни ведлугъ чину церкви Востодней заховуемо¹⁹⁾...

Самымъ роковымъ образомъ вліаніе люблинской уніи сказалося въ сферѣ религіозной. Политическая унія въ Люблинѣ привела къ религіозной уніи въ Брестѣ (1596). Съ внѣшней, фактической стороны, актъ люблинскаго „единенія“ поставилъ православную церковь въ новомъ объединенномъ государствѣ, и само по себѣ въ крайне ложное положеніе,—при чемъ, этотъ актъ, окончателно передавши польско-литовскимъ королямъ-католикакъ право патронатства надъ западно-русскою церковью, тѣмъ самымъ далъ имъ въ руки могущественѣйшее средство для быстрого внутренняго ея обезсиленія; съ другой стороны,—и это самое главное—унія открыла въ Литву широкую дорогу іезуитамъ, которыхъ польское правительство пригласило сюда въ томъ же 1569 году, спустя лишь нѣсколько мѣсяцевъ послѣ люблинскаго акта, и борьба съ которыми для мѣстной православной церкви была тѣмъ труднѣе, что она каеъ разъ передъ этимъ понесла сильныя потери отъ нахлынувшего протестантства...

Уже со времени объединенія въ 1386 году, а теперъ, послѣ 1569 года, несравненно въ еще ббльшей степени,—литовско-русское православіе, господствующее *de jure, de facto* являлось вѣроисповѣданіемъ лишь терпимымъ. Польское правительство продолжало

¹⁹⁾ „Посвят.предмова“ Зах. Копыстенскаго къ Бесѣдамъ І. Златоустаго на посланія Ап. Павла, Кіевъ, 1623 г.,—д. 4.

и теперь, какъ прежде, дѣйствовать въ отношеніи къ нему крайне двулично. И послѣ люблинской уніи польскіе короли очень хорошо видѣли, что ихъ Великое Княжество Литовское не столько собственно литовское, сколько русское, что русское населеніе въ немъ господствующее, что населеніе это предано своей исконной вѣрѣ, православію, что языкъ Княжества въ массѣ—языкъ русскій, что и въ высшихъ слояхъ общества, при всѣхъ успѣхахъ здѣсь колонизаціи, есть еще много знатныхъ русскихъ фамилій, владѣющихъ громадными поземельными имуществами, представители ихъ еще свѣжо чувствуютъ свою кровную связь съ Москвой, и въ случаѣ чего, легко могутъ, со всѣми своими владѣніями, отойти къ великому князю Московскому, который, конечно, не откажетъ своимъ единовѣрцамъ въ покровительствѣ и защитѣ¹⁹⁾... Эти и подобныя соображенія заставляли польскихъ королей иногда относиться съ наружнымъ расположеніемъ къ православному населенію края. При вступленіи на престолъ, каждый король обыкновенно давалъ торжественныя клятвы сохранять всѣ „права и привилегіи“ православныхъ; нерѣдко издавались подобныя постановленія и послѣ, во время правленія... Но то, что дѣлалось въ этомъ отношеніи одной рукой, тутъ же разрушалось другой. И личныя католическія симпатіи и болѣе отдаленныя политическія соображенія заставляли польско-литовскихъ правителей въ душѣ сочувствовать иному и на дѣлѣ стараться проводить другую политику. Православіе въ Литовской Руси являлось если не единственнымъ, то самымъ главнымъ препятствіемъ къ осуществленію исконной цѣли Польши въ отношеніи къ литовско-русскому краю,—„ополченію его посредствомъ католицизма.“²⁰⁾ Отсюда, рядомъ съ постоянными на бумагѣ заявленіями о совершенной полноправности православныхъ, шло систематическое подавленіе западно-русскаго православія на дѣлѣ. Рядомъ съ грамотами, благопріятными для православныхъ, тутъ же издавались постановленія, совершенно имъ враждебныя: то православные лишались права занимать высшія должности въ государствѣ, то имъ запрещали строить и даже возобновлять свои церкви, или же церкви эти прямо отнимались у нихъ и передавались католикамъ, то

¹⁹⁾ Преосв. Макарія, *Ист. Русск. Церкви*, т. IX, ст. 9. Такіе переходы литовско-русскихъ князей подъ власть Московскаго государства не только въ дѣйствительности были, но въ концѣ XV—нач. XVI вѣка вызвали даже открытое столкновение Москвы и Польши.

²⁰⁾ Макушева, *Обществ. и государств. вопросы въ польской литературѣ XVI вѣка. Слав. Сборн.*, т. III, стр. 31—32.

ихъ лишали исконнаго права отправлять торжественно свои церковныя службы и праздники, то вдругъ самое вѣроисповѣданіе православное въ официальныхъ бумагахъ являлось „схизмою“, а православныя церкви—„синагогами“, или, наконецъ, православные подвергались прямымъ полицейскимъ преслѣдованіямъ и насиліямъ...²¹⁾

Практиковать въ отношеніи къ мѣстному православію свою двучинную политику польско-литовскимъ королямъ особенно легко было благодаря принадлежавшему имъ праву патронатства надъ западно-русскою церковью,—праву короля раздавать по своему усмотрѣнію мѣстныя православныя епископіи, монастыри и церкви.

Въ западно-русскихъ областяхъ прихожане издавна принимали значительное участіе въ дѣлахъ своего прихода. Избраніе, напр., епископа здѣсь издавна совершалось не такъ, какъ въ Москвѣ, не соборомъ окружныхъ епископовъ, при согласіи великаго князя, а королемъ съ духовенствомъ, дворянствомъ и всѣмъ „людствомъ“ той епархіи, куда назначался епископъ. Мало по малу участіе мірянъ и духовенства стало ступшеываться, и назначеніе епархіальнаго архіерея исключительно сосредоточилось въ рукахъ короля²²⁾. То же было въ отношеніи къ важнѣйшимъ монастырямъ и приходамъ. Понятно, какъ должны были пользоваться такимъ важнымъ правомъ короли-католики. Духовныя мѣста стали считаться наградами за гражданскія или военныя заслуги. Интересы самой церкви были для королей совершенно чужды; напротивъ, заднія политическія соображенія должны были заставлять ихъ поступать въ такомъ случаѣ прямо во вредъ этимъ интересамъ. Злоупотребленія явились вопіющія. „Въ епископы и настоятели монастырей избираемы были большею частію лица свѣтскія изъ дворянскихъ фамилій, не приготовленныя къ исполненію высшихъ іерархическихъ обязанностей. Ихъ привлекали богатя церковныя имѣнія, пожалованныя епископіямъ и монастырямъ древними князьями русскими, великими князьями литовскими и другими лицами, для благоустройства церквей, для устройства школь и богадѣлень... Еще при жизни престарѣлыхъ епископовъ, шляхтичи знатныхъ фамилій, желавшіе захватить въ свои руки церковныя имѣнія, отправлялись къ королю, упрашивали сенаторовъ, платили деньги—и получали право

²¹⁾ Преосв. Макарія, *Ист. Рус. Церкви*, т. IX, стр. 9—10. Ср. также Васильевскаго, *Очеркъ вст. гор. Вильны. Памяти. Рус. Стар.*, V, стр. 51—52 (нападеніе воспитанниковъ іезуитской коллегіи на православныхъ въ 1599 году, въ церкви, во время пасхальной службы).

²²⁾ Преосв. Макарія, *Ист. Рус. Церкви*, т. IX, стр. 11.

вступить въ управление епархією по смерти престарѣлаго епископа. До посвященія въ епископскій санъ, они назывались „нареченными епископами“... Также точно и богатые монастыри, по волѣ короля и по ходатайству сенаторовъ, раздавались въ управление свѣтскимъ лицамъ шляхетскаго сословія. Шляхтичъ, получившій отъ короля жалованную грамоту на епископію, могъ передать свое право другому лицу, получивъ за то достаточное вознагражденіе. Иногда право на епископію король предоставлялъ двумъ лицамъ въ одно и то же время. Въ такомъ случаѣ споръ между „нареченными епископами“ обращался въ открытую войну. Они набирали толпу вооруженныхъ людей и силой овладѣвали епископскою резиденціею и церковными имѣніями, употребляя при этомъ пушки, гаковницы и другое огнестрѣльное оружіе... Нареченные епископы по нѣскольку лѣтъ управляли епархіями, оставаясь въ свѣтскомъ званіи; но и посвятившись въ епископскій санъ, продолжали вести беспорядочную, буйную жизнь, которою отличалась тогда большая часть польской шляхты. Имѣя въ услуженіи отряды гайдуковъ и другихъ ратныхъ людей, они позволяли себѣ самоуправство и лично участвовали въ разбояхъ, грабежахъ и наѣздахъ, нарушая законы и пренебрегая королевскими повелѣніями“²³⁾... Подобно этому игуменами въ монастыряхъ часто бывали не монахи, а міряне, которые брали монастырь въ арендное пользованіе, управляли всѣми монастырскими вотчинами, совсѣмъ не думая принимать монашество, да и по закону это было для нихъ не обязательно... Такъ безцеремонно пользовались правомъ патронатства польскіе короли а примѣру короля слѣдовали и другіе болѣе мелкіе патронаты-

²³⁾ Иванішевъ, Свѣдѣнія о началѣ униі, извлеченныя изъ актовъ Бѣвскаго Центрального Архива. *Сочин.*, 1876 г., стр. 302—304 (первоначально статья была напеч. въ *Рус. Бесѣдѣ*, 1858, № 3). Съ половины XVII стол. польское правительство стало особенно враждебно относиться къ православнымъ. На варшавскомъ сеймѣ 1658 г. иезуитъ Борватъ, напр., требовалъ, чтобы король и сеймъ истребили всѣхъ иновѣрцевъ въ Польшѣ, какъ враговъ Бога... Въ 1667 году было постановлено, чтобы православное духовенство отбывало постоянную повинность, что было для него крайне тягостно, по причинѣ своеволія и буйства польскихъ войскъ; тогда же православные лишены были права занимать староства. Въ 1676 г. православнымъ, подъ опасеніемъ смертной казни и конфискаціи имущества, было запрещено выѣзжать за границу и т. п. См. Антоновича, *Очеркъ сост. прав. церкви въ ю.-з. Россіи, съ полов. XVII до конца XVII в.* Монографіи по исторіи зап. и юго-зап. Россіи, 1, стр. 279—343.

католики, князья и паны,²⁴ также имѣвшіе въ своихъ помѣстьяхъ православные монастыри и церкви. Такой порядокъ вещей въ корнѣ подтачивалъ православную западно-русскую церковь, уничтожая въ ней самое главное—церковную іерархію²⁴)...

Къ концу XVI вѣка передъ нами—дѣйствительно со всѣхъ сторонъ жалобы, отъ лица самихъ западно-русскихъ православныхъ, на ихъ современную церковную іерархію. Въ 1580 году, въ *предисловіи* въ Библии, кн. К. К. Острожскій пишетъ: „Видѣхъ церковь Христову, честною кровью Его искупленную, отовсюду враги противящимися попираему и нещадными волки, пришедшими въ міръ, безъ милосердія пожираему... Кто бо есть отъ благодарныхъ и благоразумныхъ, его же не подвиже жалость, зряще ветхость церкви Христовы, на паденіе клонящуся, или кто не смирится и не смутится, видя виноградъ, Богомъ насажденный, его же обнимають вси мимоходящіи путемъ, разоренія ради оплотовъ его?... Различныя супостаты и многообразныя лукавства обстоятъ ны“²⁵)... Какъ относились въ нуждамъ мѣстной православной церкви ея „оплоты“, можно видѣть изъ *послания илишко-русскихъ дворянъ* въ кievскому митрополиту Онисифору Дѣвочкѣ въ 1585 году. Упомянувъ о насиліяхъ и притѣсненіяхъ православнымъ въ Львовѣ отъ католиковъ, дворяне продолжаютъ: „А что сказать о поруганіи св. крестовъ, объ отобраніи колоколовъ въ замокъ и отдачѣ ихъ жидамъ? И ты еще самъ даешь открытые листы на помощь жидамъ противъ церкви Божіей, къ потѣхѣ ихъ и въ большому поруганію нашего св. закона... Какія при томъ совершаются опустошенія церквей! Изъ церквей дѣлаются іезуитскіе костелы... Въ честныхъ монастыряхъ, вмѣсто игуменовъ и братій, живутъ игумены съ женами и дѣтьми. Изъ того, что отдано въ честь и хвалу Богу, совершаютъ святотраства, дѣлають себѣ пояса, ложки, злочестивые сосуды для своихъ похотей, изъ ризъ дѣлають саяны, изъ епитрахилей брамы... Въ великій епископскій санъ возводятся люди негодные, которые, къ поруганію св. закона, на епископскомъ сѣдалищѣ живутъ безъ всякаго стыда, съ женами и дѣтей рождаютъ. И множе-

²⁴) Преосв. Макарія, *Ист. Рус. Церкви*, IX, 12—13.

²⁵) *Предисловіе* къ Острожской библии 1580—1581 гг., л. 9. Строева, *Отис. старопеч. кн. слав. бібліотеки гр. Толстого*, М., 1829, стр. 54—55.

ство иныхъ и иныхъ великихъ бѣдъ и нестроений, о чемъ мы къ сожалѣнію теперь писать не можемъ. Епископовъ наставилось много, по два на каждую каедру, оттого и порядокъ сгибъ... Бога ради осмотришь, вспомни святыхъ твоихъ предмѣстниковъ, митрополитовъ кievскихъ, и возревнуй ихъ благочестію... Намъ жаль души твоей... Даемъ знать твоей милости, прибавляютъ въ заключеніе дворяне: архіепископія кievская (Кіево-софійскій соборъ), сущая нынѣ подъ твоею властью, отдана нѣкому еретикъ жолнеру, а архимандритія уневская обѣщана такому же²⁹⁾... Или вотъ что писали, спустя семь лѣтъ, въ 1592 году, львовскіе братчики константинопольскому патріарху Гереміи: жалуясь на притѣсненія отъ мѣстнаго епископа Гедсона (...„непрестанными бѣдами томятъ насъ, между всякими чиновными людьми оклеветали насъ,—мы не можемъ соорудить ни церкви, ни школы, какъ бы слѣдовало, и отпустили нашихъ дидаскаловъ, Кирилла въ Вильну, Лаврентія въ Брестъ, а другіе разошлись по другимъ мѣстамъ, и только Стефанъ остался здѣсь“ ...) и указывая далѣе на недостойную жизнь другихъ православныхъ епископовъ (...„епископъ холмскій и пинскій живутъ съ женами, еще и перемышльскій епископъ съ женою на епископство возведенъ“...), братчики пишутъ: „Церковь сильно смущается; люди сановитые, впавшіе въ разныя ереси и хотѣвшіе возвратиться къ своему правовѣрію, нынѣ отказываются отъ того, порицая церковное безчиніе, а всѣ люди единогласно говорятъ: „если не исправится въ церкви беззаконіе, то въ конецъ разойдемся, отступимъ подъ римское послушаніе и будемъ жить въ безмятежномъ покоѣ“... „Да вѣдаетъ твоя святыня, продолжаютъ зывать братчики во второмъ своемъ посланіи къ патріарху, отправленномъ велѣдъ за первымъ, въ томъ же 1592 году,—что у насъ такъ называемые святители поистинѣ сквернителі, обѣщавшіе иночествовать, живутъ невозбранно съ женами..., другіе прижили дѣтей съ блудницами. Если таковы святители, то какимъ же быть священникамъ?... Епископы расхитили себѣ архимандритства и игуменства, ввели въ монастыри своихъ родственниковъ и мірскихъ урядниковъ, истощили всѣ церковныя имѣнія и испразднили иночество... Церковь наша православная является исполненною всякаго зловѣрія, и люди смущаются недоумѣніемъ, не настаетъ ли время погибели. Многіе утвердили совѣтъ предаться римскому единоначальному архіерейству и пребывать подъ папою римскимъ... Власть мірская потрясла всѣ

²⁹⁾ *Акты зап. Россіи*, т. III, № 156. Преосв. Макарія, *Ист. Рус. Церкви*, т. IX, стр. 476—477.

наши города, и готовятся совершить по своему хотѣнію. Народъ же разсуждаетъ, что вѣра Христова можетъ правовѣрно исповѣдываться и подъ римскою властью, какъ было изначала: потому что въ многоначалии нашемъ безначаліе обрѣтается, отеческіе законы попраны и ложъ лицемѣрствующихъ православіемъ учителей покрыла церковь“²⁷⁾... „Не стало у насъ учителей, не стало проповѣди слова Божія, не стало науки“, пишетъ кн. К. К. Острожскій къ Ип. Поцѣю въ 1593 году, наканунѣ брестской уніи: „пришло наконецъ на насъ то, что у насъ не остается ничего, чѣмъ бы мы могли утѣшиться въ нашемъ законѣ. Слѣдуетъ намъ сказать словами пророка: кто дастъ главѣ нашей воду и очесамъ нашимъ источникъ слезъ— чтобы мы могли оплакивать день и ночь обнищаніе и упадокъ нашей вѣры и закона? Все виспроверглось и упало, со всѣхъ сторонъ скорбь, сѣтованіе и бѣда, и если не будемъ заботиться, Богъ вѣсть, что съ нами будетъ“...²⁸⁾

²⁷⁾ *Актъ зап. Россіи*, т. IV, № 33, стр. 42—47. Пресв. Макарія, *Ист. Рус. Церкви*, т. IX, стр. 522—526.

²⁸⁾ *Актъ зап. Россіи*, IV, № 45, стр. 63—66. Въ „Перестрогѣ“ (1600—1605 гг.) читаемъ „Наступовали на столицѣ митрополитове и епископе нешкусные, не такіе, якіе исперва бывали..., лѣнныые и недобрые настали, и зъ ними порядки церковныые у забвеніе пришли. Книги тые, що еще ихъ позостало, порохоомъ припали и все набоженство пришло ко взгордѣ, такъ ижъ не тылько шляхецкого, але и простого люде стану у иновѣрство и отщепенство приходили, отъ духовныхъ соблазненни будучи“... *Актъ зап. Россіи*, т. IV, № 149, стр. 205. „Чтожь за чюдо, говоритъ другой современникъ, ижъ и нынѣ отъ православныые вѣры (міролюбцы и роскошники свѣта сего) до матере прелести (самолюбія и тѣлоугодія) отпадаютъ и отступаютъ. Не дивуйся тому и не соблажняйся, возлюбленный брате, было то прежде, есть и будетъ; а до того правду хотячи почтити, а полюбству мѣсце не дати, нѣсть у нашео рускимъ и въ дружествѣ стояти, и нѣсть отъ кого пользовати, и не чюдо что и вси не отетупятъ. А то яко, и для чего?—для того: словесныхъ пастыревъ никакоже обрѣсти нѣсть, точію по бруху и самолюбію“... (Голубева, *Кіев. митр. П. Мошала*, I, прилож., стр. 70). Монашеская жизнь въ западно-русскихъ монастыряхъ къ концу XVI в. находилась въ полномъ упадкѣ; даже кіево-печерская обитель не представляла исключенія въ этомъ отношеніи (Голубева, *ib.*, I, 257—258). Припомнимъ, что во время брестской уніи (1596) только два епископа остались вѣрными православію: львовскій, Гедeonъ Балабанъ, и перемышльскій, Михайлъ Копыстенскій... Западно-русская православная іерархія и въ XVII в. чаще всего дѣйствовала въ видахъ уніи. ~~См. также~~ ~~благодетельныхъ~~ ~~духовныхъ~~

• Какъ разъ около этого времени западно-русское православіе стало нести большія потери въ борьбѣ съ протестанствомъ,—а съ момента люблинской уніи, еще съ другимъ, несравненно болѣе хитрымъ и могущественнымъ врагомъ—іезуитами.

Въ Польшѣ и Литвѣ протестантство сдѣлалось извѣстнымъ очень рано, въ самое первое время его появленія въ западной Европѣ. И географическая близость къ протестантскимъ странамъ, и международныя сношенія, и политическія условія—все способствовало здѣсь успѣху протестантства. Особенно „открытымъ и почти беззащитнымъ полемъ“ для дѣйствія протестантства была юго-западная Русь. У Польши и Литвы издавна была частая и разнообразная сношенія съ западной Европой. Кромѣ того, въ XV—XVI вв. польская и литовско-русская аристократическая молодежь свои молодые годы обыкновенно проводила въ западныхъ университетахъ, и, конечно, не могла здѣсь не знакомиться съ новыми протестантскими идеями. Въ періодъ этой продолжительной жизни, въ молодости, за границей чаще всего, вѣроятно, и полагались зародыши будущаго религіознаго индифферентизма, который такъ скоро сталъ обнаруживаться въ литовско-русской аристократіи, дѣлая для нее вопросомъ весьма нетруднымъ, легко рѣшаемымъ, и переходъ въ протестанство, и переходъ въ католичество, и самый вопросъ объ уніи... Протестанство, впрочемъ, шло въ Литву и юго-западную Русь и другимъ путемъ: въ польскихъ и литовско-русскихъ городахъ издавна было очень много нѣмцевъ-колонистовъ; въ XIV—XV вв. ихъ можно было встрѣтить во всѣхъ важнѣйшихъ городахъ Польши и западной Руси. Между этими нѣмцами-переселенцами, кажется, и стало раньше всего распространяться протестантство²⁹⁾. Какъ бы то ни было, сдѣлавшись рано извѣстнымъ, протестантство быстро стало пріобрѣтать себѣ послѣдователей въ польскомъ и литовско-русскомъ обществѣ. Сочиненія Лютера, Меланхтона, Кальвина и въ польскихъ и литовско-русскихъ областяхъ расходились во множествѣ. Уже въ 1520 году и свѣтская и духов-

и мірскихъ, писалъ въ Москву изъ Львова московскій посолъ Тяпкинъ въ 1675 г.,—что ихъ владыки здѣсь только мантией благочестивой вѣры восточной украшаются, внутри же тяжки св. церкви, какъ волки, и больше римскому костелу похлебствуютъ, чѣмъ церкви Божіи защищаютъ“ (Соловьевъ, *Исторія Россіи*, XII, 227). Припомнимъ Іосифа Шумлянскаго, Иннокентія Винницкаго, Варлаама Шенгыцкаго, Сильвестра Тваровскаго...

²⁹⁾ Кояловичъ, *Лит. ирк. унія*, стр. 13. Соколовъ, *Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI—XVII вв.*, стр. 247, 399.

вая власти въ Польшѣ начинаютъ запрещать эти сочиненія; запрещенія повторяются въ 1523, 1530 и 1532 гг. Въ королевскихъ указахъ, полякамъ—подъ страхомъ конфискаціи имущества и вѣчнаго изгнанія изъ отечества—запрещалось „ввозить, продавать и употреблять книги Лютера“. Въ 1541 году вышло даже болѣе рѣшительное постановленіе: польскимъ молодымъ людямъ запрещалось ѣздить для образованія въ Германію, а равно и приглашать изъ Германіи учителей въ Польшу; вмѣстѣ съ этимъ,—всѣхъ, кто заразился какою-либо ересью, предписывалось „лишать дворянства и наказывать, какъ виновниковъ въ оскорбленіи величества и измѣнѣ отечеству“²⁰⁾...

Очень скоро указы, изданные сначала только для Польши, пришлось распространить и на Литовскую Русь. Протестантство распространялось въ литовско-русскомъ обществѣ, кажется, еще быстрѣе, чѣмъ въ Польшѣ. Распространенію здѣсь протестантскихъ идей больше всего помогъ самъ Сигизмундъ Августъ, съ 1544 года избранный литовскимъ великимъ княземъ. Воспитанный въ идеяхъ протестантства, новый князь, переселившись въ Вильну, не скрывалъ своихъ симпатій къ этимъ идеямъ. Онъ окружилъ себя здѣсь лицами свободнаго образа мыслей; изъ его собственной библиотеки раздавались публикѣ для чтенія сочиненія Лютера, Кальвина и другихъ реформаторовъ; его придворные проповѣдники открыто проповѣдывали реформатскія идеи, несмотря на угрозы и противодѣйствія со стороны вѣрныхъ католиковъ. Ставши поздиѣ (съ 1548 года) польскимъ королемъ, Сигизмундъ, по политическимъ соображеніямъ, долженъ былъ перемѣнить значительно свое отношеніе къ религіознымъ вопросамъ въ самой Польшѣ, но въ юго-западной Руси онъ попрежнему продолжалъ покровительствовать протестантству. Очень много способствовали распространенію въ Литвѣ протестантства также нѣкоторые богатые представители литовско-русской аристократіи, какъ кн. Николай Радзивиллъ Черный, кн. Николай Радзивиллъ Рыжій и богатый магнатъ Янъ Кишка. Это были представители самыхъ богатыхъ литовскихъ фамилій, пользовавшихся огромнымъ вліяніемъ и въ обществѣ и при дворѣ,—и всѣ свои громадныя матеріальныя средства, все свое общественное вліяніе они отдали на распространеніе пріятныхъ имъ идей! Радзивиллы были послѣдователями протестантства въ формѣ кальвинизма, Янъ Кишка—въ формѣ крайнихъ сектъ социнализма. Въ своихъ многочисленныхъ помѣстьяхъ

²⁰⁾ Преосв. Макарія, *Ист. Рус. Церкви*, т. IX, 312—314.

названные лица основывали школы, заводили типографіи, строили протестантскія церкви, собирали ученыхъ для перевода протестантскихъ книгъ на литовскій и русскій языки — словомъ, принимали всѣ мѣры для усиленія и развитія протестантской пропаганды среди литовско-русскаго православнаго населенія³¹⁾... Результаты этихъ усилий были огромны. На первыхъ порахъ протестантство особенно распространялось въ средѣ католиковъ. Почти все католическое дворянство края измѣнило своей родной вѣрѣ. Католическіе священники остались безъ паствъ, цѣлые католическіе приходы переходили въ протестанство.... Скоро, вслѣдъ за католиками, пришла очередь и православныхъ. Новыя идеи распространялись преимущественно въ высшихъ классахъ православнаго населенія, приобрѣтая себѣ послѣдователей здѣсь цѣлыми массами. Къ 1596 году въ одномъ новгородскомъ воеводствѣ (въ епархіи, которою непосредственно завѣдывалъ самъ митрополитъ), протестантами отнято было до 650 православныхъ церквей, и изъ 600 дворянскихъ домовъ, считавшихся раньше православными, только 16 домовъ остались вѣрными православію: остальные перешли въ протестантство, именно въ крайнія секты социніанства³²⁾),—послѣдователями которыхъ православные являлись преимущественно передъ другими формами протестантскихъ идей³³⁾...

³¹⁾ Соколовъ, *Отношеніе протестантизма* и пр., стр. 251 и слд.

³²⁾ *Рус. Ист. Библиотека*, VIII, 951. Преосв. Макарія, *Ист. Рус. Церкви*, т. IX, стр. 14 322.326. Припомнимъ также свидѣтельство кн. Курбскаго о Волынѣ, гдѣ онъ проживалъ съ 1564 по 1586 гг., что въ его время она была „мало не вся заражена язвой аріанскаго ученія“. *Сказанія кн. Курбскаго*, II, 224.

³³⁾ Быстрое распространеніе социніанскихъ сектъ отчасти не могло не зависѣть и отъ самого ихъ характера. „Протестантизмъ въ Польшѣ, отвергнувъ авторитетъ церкви, не поставилъ никакого новаго закона нравственнаго вмѣсто католическаго, и видимо стремился въ аріанствѣ, анабаптизмѣ и другихъ сектахъ къ превращенію религіи въ чистую философію, оправдывающую по мѣрѣ надобности и врососищеніе, и вѣтбрачныя связи, и захваты духовныхъ имуществъ, и всякій произволъ... Протестантская шляхта наслаждалась свободой вѣрованія во что либо или свободой ни во что невѣрованія, и цѣнила высоко эту свободу“... Пыпинъ и Спасовичъ, *Ист. Слав. лит.*, II, 504—505. О характерѣ самыхъ сектъ, на которыя рано раздробилось западно-русское протестанство, нѣкоторыя свѣдѣнія даетъ „*Посланіе многословное*“ Зиновія Отенскаго. *Посланіе* напеч. А. Поповымъ въ Чтеціяхъ Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос., 1880, къ 2 (по рукописи XVI вѣка, съ обширнымъ предисловіемъ издателя).

Несмотря однако на весь вред, сдѣланный западно-русскому православію протестанствомъ, вредъ этотъ былъ ничтоженъ въ сравненіи съ тѣмъ, что было сдѣлано въ этомъ отношеніи вслѣдъ явившимися сюда іезуитами.

Въ Вильну, какъ мы замѣтили, іезуиты были призваны въ томъ же 1569 году, спустя нѣсколько мѣсяцевъ послѣ люблинской уніи.

Сильнѣйшимъ средствомъ пропаганды въ рукахъ іезуитовъ всегда было воспитаніе. Вездѣ первымъ ихъ дѣломъ было заведеніе училищъ, коллегіумовъ, академій, съ цѣлью воспитанія въ нихъ молодого поколѣнія въ духѣ католичества³⁴⁾. Такъ поступили они и въ юго-западной Руси. На другой же годъ своего прибытія, они открыли въ Вильнѣ коллегіумъ и при немъ низшую школу. Наставники-іезуиты сумѣли очень скоро привлечь къ себѣ мѣстное населеніе. Ихъ школа быстро стала наполняться учениками, всѣ видѣли блестящіе успѣхи ихъ учениковъ, особенно въ латинскомъ языкѣ; въ тому же дѣтей

³⁴⁾ Устройство іезуитскихъ школъ представляло примѣръ неслыханной нигдѣ до тѣхъ поръ централизаціи. Онѣ были устроены однообразно, малѣйшее отступленіе отъ общаго плана требовало особаго разрѣшенія пребывающаго въ Римѣ и облеченнаго диктаторскою властью генерала ордена. Преподаваніе было въ полномъ смыслѣ слова космополитическое, внѣ всѣхъ условій мѣста и времени, вполнѣ подчиненное одной только идеѣ всемірнаго господства римско-католической церкви,—одно и то же въ Италіи, Испаніи, Австріи и Польшѣ; какииъ оно было задумано основателемъ іезуитской педагогики и сподвижникомъ Лейблы, Петромъ Канкисемъ, такииъ почти и оставалось до паденія ордена. Оно пренебрегало народною мѣстною литературою и новѣйшею исторіею, науками общественными и естествознавѣемъ. Главнымъ предметомъ его заботы былъ языкъ римско-католической церкви, языкъ латинскій, и римская литература, тщательно очищенная отъ всякихъ идей, несогласныхъ съ церковною ортодоксіею,—всѣ классики изучаемы были по такъ называемымъ *editiones castigatae*. Ученикъ изучалъ въ двухъ низшихъ классахъ (*infima* и *grammatica*) основанія латинскаго языка по знаменитому учебнику іезуита Альвара; въ 3-мъ классѣ (*syntaxis*) оговаривалъ грамматику, въ 4-мъ (*poësis*) выучивался свободно читать и понимать труднѣйшихъ прозаиковъ (въ особенности Цицерона) и поэтовъ латинскихъ; въ 5-мъ классѣ (*rhethorica*) былъ занятъ теоріею краснорѣчія, вспомогательными науками и упражненіями въ стилистикѣ. Сверхъ этихъ пяти классовъ, при нѣкоторыхъ важнѣйшихъ коллегіяхъ состояли еще два высшіе курса: философскій (философія преподавалась преимущественно по Аристотелю) и богословскій, въ которомъ господствовалъ авторитетъ св. Томи Аквината. См. Пыпинъ и Спасовичъ, *Ист. слав. лит-ры.*, II, 521.

бѣдныхъ родителей іезуиты принимали къ себѣ даромъ. Скоро въ ихъ школу стали присылать своихъ дѣтей и православныя, чего, разумѣется, особенно и добивались іезуиты. Театральныя представленія, публично даваемыя учениками въ іезуитской школѣ, различныя религиозныя процессіи, въ которыхъ ученики, одѣтые въ соответственныя костюмы, изображали апостоловъ, пророковъ, ангеловъ и т. д., одинаково восхищали и учениковъ и ихъ родителей, и быстро распространяли популярность новыхъ преподавателей³⁵⁾. Рядомъ съ школой, шли своей очередью другія средства пропаганды,—въ видѣ церковныхъ братствъ, публичныхъ диспутовъ, богослуженія, проповѣди. Проповѣдь была непрерывна. Каждый день, утромъ и вечеромъ, она раздавалась въ іезуитскомъ костелѣ на четырехъ языкахъ: польскомъ, латинскомъ, нѣмецкомъ и итальянскомъ, при чемъ проповѣдни-

³⁵⁾ Вотъ напр. программа религиознаго праздника, устроеннаго іезуитами въ Вильнѣ, 1 мар. 1604 г.: Торжественная процессія съ хоругвью св. Казимира шла черезъ городъ, останавливаясь на всѣхъ главнѣйшихъ пунктахъ. У Рудницкихъ воротъ, устроенныхъ въ видѣ исполинской птицы, явилась женщина въ глубокомъ траурѣ, изображавшая городъ Вильно (который страдалъ отъ частой заразы); женщина утѣшаетъ себя тѣмъ, что послѣ канонизаціи св. Казимира она получитъ въ небѣ надежнаго ходатая и защитника. Два ангела съ лиліями въ рукахъ возвѣщаютъ ей, что надежды ея исполнились и что канонизація совершилась. Тогда женщина-Вильно мгновенно преобразуется въ царяцу съ багряницей, короною и скипетромъ, садится въ колесницу, и направляется въ городъ, предшествуемая Славой, держащею въ рукахъ золотую трубу. Близъ ратуши путь ея загораживается огромнымъ картоннымъ замкомъ съ высокими башнями. Четыре ангела и четыре добродѣтели: Мужество, Умѣренность, Расторопность и Справедливость, ведутъ между собою передъ замкомъ разговоръ, послѣ котораго замокъ загорается и исчезаетъ среди пламени, шума и ружейныхъ выстрѣловъ. Предъ академическою церковью св. Яна, предшествующая кортежу Слава зоветъ академію, чтобы она приняла участіе въ праздествѣ. Является академія, сопровождаемая богословіемъ, филологіею, исторіею, краснорѣчіемъ, поэзіею, филологіею, грамматикою, наконецъ девятью музами, покинувшими Олимпъ и поселившимися на берегахъ Вилии. Послѣднюю часть праздника составлялъ діалогъ, въ которомъ участвовало семь юношей, олицетворявшихъ семь главныхъ виленскихъ церквей, и т. д. См. Пылиця и Спасовича, *Ист. Слав. лит.*, II, 530—531. Торжественность и блескъ католическаго богослуженія очень нерѣдко привлекали православныхъ въ католическіе костелы, и многіе отъ представителей православнаго духовенства сильно беспокоились этимъ. См. у Голубева, *Кіев. митр. П. Мошала*, I, 214—215, примѣч.,—выписку изъ одной рукописи 1629 года.

ками являлись такіе блестящіе ораторы, какъ Станиславъ Варшевицкій, первый ректоръ виленскаго іезуитскаго коллегіума, Петръ Скарга, вскорѣ прибывшій въ Вильну и быстро пріобрѣвшій извѣстность своимъ необыкновеннымъ краспорѣчіемъ, и др. Вліаніе іезуитскихъ проповѣдей было иногда до того сильно, что весь народъ въ церкви рыдалъ.

Свою дѣятельность іезуиты скоро перенесли и въ другіе пункты юго-западной Руси. Покровительство новаго польскаго короля, Стефана Баторія, особенно помогло имъ въ этомъ. Въ 1578 году, королевскою грамотою, виленскій іезуитскій коллегіумъ былъ преобразованъ въ академію, а въ 1579 г. новая академія вполне была уравнена въ правахъ съ академіею краковскою. Въ томъ же году, взявши Полоцкъ, Баторій, въ благодарность іезуитамъ, сопровождавшимъ его въ походѣ, основалъ здѣсь для нихъ новую коллегію и костелъ, и отдалъ въ полное ихъ распоряженіе всѣ мѣстные православныя церкви и монастыри, а также принадлежавшія послѣднимъ владѣнія, отдалъ затѣмъ, чтобы іезуиты устроили семинарію для воспитанія юношества, распространяли въ „схизматическихъ странахъ“ католическую вѣру, основывали приходы—и іезуиты тотчасъ же открыли въ Полоцкѣ семинарію, которая быстро наполнилась учениками, въ томъ числѣ и православными. Въ 1582 году такая же семинарія была открыта Стефаномъ Баторіемъ для іезуитовъ въ Ригѣ, и при ней низшая школа. Въ 1585 г. новая іезуитская семинарія основана была въ Несвижѣ, на средства малолѣтняго послѣдника князей Радзивилловъ, кн. Николая Христофора Радзивилла, обращеннаго изъ протестантства въ католичество. Кроме того, уже съ 1571 года существовала еще одна іезуитская коллегія въ Ярославѣ, въ Галиціи—въ мѣстности съ сплошнымъ русскимъ населеніемъ...

Въ противовѣсъ существовавшимъ издавна въ краѣ православнымъ церковнымъ братствамъ, іезуиты основывали такыя же собственные. Такъ въ 1573 году въ Вильнѣ, по мысли Петра Сварги, было учреждено католическое братство св. тѣла Господня; своими блестящими театральными торжествами и процессіями братство это сильно привлекало къ себѣ окружающее населеніе.

Одновременно со всѣмъ этимъ, іезуиты обратились еще къ одному средству пропаганды, оказавшемуся особенно могущественнымъ—къ литературной полемикѣ³⁶⁾...

³⁶⁾ Около того же времени, по предложенію А. Поссевиуса, при іезуитской виленской школѣ была заведена типографія съ славянскимъ шрифтомъ, для

Энергичная пропаганда іезуитовъ очень скоро начала приносить плоды. Прежде всего іезуиты поколебали протестантство, которое быстро стало падать въ странѣ. Наибольше могущественные поборники протестантскихъ идей перешли въ католичество. Такъ Варшевицкимъ былъ обращенъ въ католичество завлѣтый врагъ его, кальвинистъ Ходкевичъ; Петръ Скарга привелъ обратно „къ послушанію римскому престолу“ малолѣтнихъ дѣтей Николая Радзивилла Чернаго, наслѣдниковъ громаднхъ владѣній. Оба случая были блестящими побѣдами іезуитовъ. Скоро возвращены были „въ лоно вселенской римской церкви“ и многіе другіе пропагандисты протестантства—Сапѣги, Сангушки, Часловскіе и пр. „Чего не могла сдѣлать пропаганда, то довершалось насиліемъ: во многихъ городахъ „зборы“ (протестантскія церкви) были разрушены народомъ по наущенію іезуитовъ, школы были разгоняемы учениками іезуитами, и на это насиліе нельзя было нигдѣ найти ни суда, ни расправы“³⁷⁾.

Быстро стала сказываться дѣятельность іезуитовъ и въ средѣ православныхъ. Больше всего помогало этому воспитаніе юношества; воспитаніе это іезуиты теперь окончательно взяли въ свои руки. Іезуитскія школы были переполнены дѣтьми православныхъ; правда, родители скоро стали раскаиваться въ этомъ, когда увидѣли, что іезуиты изъ своихъ православныхъ учениковъ „мало не всѣхъ“, пользуясь ихъ малолѣтствомъ, „намовя ихъ хитролестнѣ“, отвратили „отъ родной вѣры и перекрестили въ свое полувѣріе“, — но это было поздно: на первыхъ порахъ опасность неполнѣ сознавалась. Успѣхи іезуитовъ сосредоточивались преимущественно въ высшихъ классахъ, и были здѣсь самые блестящіе: въ каіе нибудь 40—50 лѣтъ, послѣ своего появленія въ Вильнѣ, іезуиты оторвали отъ западно-русской православной церкви почти всю мѣстную аристократію. Въ 1610 году западно-русская православная церковь такъ перечисляла свои потери, понесенныя ею отъ іезуитовъ: „Гдѣ тотъ безцѣнный камень, который я, вмѣстѣ съ другими перлами, какъ солнце между звѣздами, носила въ коронѣ на головѣ своей,—гдѣ домъ кн. Острожскихъ, сіявшій болѣе всѣхъ другихъ блескомъ своей старожитной вѣры? Гдѣ и другіе драгоценныя камни моей короны, роды князей Слуцкихъ, Заславскихъ, Збаражскихъ, Вишневецкихъ, Сангушекъ, Чарторыхскихъ, Пронскихъ, Рожинскихъ, Соломерецкихъ, Го-

распространенія католическихъ книгъ въ русскомъ переводѣ. Максимовича, Сочин., I, 180.

³⁷⁾ Пыпина и Сласовича, *Ист. Слав. лит.*, II, 522.

ловчинскихъ, Кршинскихъ, Масальскихъ, Горскихъ, Соколинскихъ, Лукомскихъ, Пузыновъ и другихъ,—которыхъ перечислять было бы очень долго? Гдѣ прочія мои драгоценности, гдѣ древніе, родовитые, сильные, во всемъ свѣтѣ славные своимъ мужествомъ и доблестью,—Глѣбовичи, Ходкевичи, Кишеи, Сапѣги, Дорогостайскіе, Войны, Воловичи, Зѣновичи, Пацц, Халецкіе, Тышкевичи, Корсаки, Хрептовичи, Тризны, Горностаи, Мышеи, Гойскіе, Сѣмашки, Гулевичи, Ярмолинскіе, Калиновскіе, Кирдеи, Загоровскіе, Мелешки, Боговитуны, Павловичи, Сосновскіе, Скумины, Поцѣи⁴⁰⁾?)...

И протестантство и католичество съ іезуитами во главѣ были крайне губительны для западно-русскаго православія потому, что они нашли западно-русскую православную церковь въ крайней степени внутреннего разстройства. Повыраженію патр. Іоакима въ его грамотѣ, западно-русскіе православные въ этому времени „оскудѣли всѣми благами“. „Оскудѣніе“ дѣйствительно было полное, и заключалось какъ въ крайней деморализаціи высшей мѣстной іерархіи,—о чемъ уже было замѣчено, такъ, и это главное,—въ совершенномъ отсутствіи у западно-русскихъ православныхъ, до самой второй половины XVI вѣка, всякаго образованія....

Въ то время, когда сочиніане и іезуиты покрывали сѣтью своихъ школъ юго-западную и западную Русь, у православныхъ ея обитателей не было никакихъ собственныхъ средствъ къ образованію. Православныхъ школъ, кромѣ развѣ самыхъ элементарныхъ, долгое время вовсе не существовало; до 70 г. XVI ст. во всей литовско-русской митрополіи не встрѣчается ни одного училища для православныхъ дѣтей⁴¹⁾. Поступавшіе въ духовное званіе ограничивались одною начальною грамотностью, и учились ей, вѣроятно, у различныхъ „отцевъ и мастеровъ“ на дому, какъ это въ то время было и въ московской Руси. Общественныхъ православныхъ школъ не существовало не только для дѣтей низшаго православнаго населенія, но и для дѣтей высшихъ классовъ общества. Поневолѣ приходилось отдавать дѣтей въ іезуитскія школы и коллегіи. Въ отсутствіи у православныхъ школъ современники видѣли главную причину внутреннего церковнаго разстройства и отпаденія въ католичество высшихъ слоевъ

⁴⁰⁾ Преосв. Макарія, *Ист. Рус. Церкви*, т. X, стр. 408—409.

⁴¹⁾ Преосв. Макарія, *Ист. Рус. Церкви*, т. IX, стр. 209, 410.

общества. „То вельми зашкодило паньству русскому, читаемъ въ памятникѣ первыхъ годовъ XVII вѣка,— же не могли школъ и наукъ посполитыхъ (общенародныхъ) розширяти и оныхъ не фундовано: бо коли бъ были науку мѣли, не пришли бъ до таковой погибели. Читаячи кроники польскія, найдешь о томъ достаточнѣ, якъ поляци русскія паньства пообсѣдали, попріятелѣвшись зъ ними и цурки своя (своихъ дочерей) за русиновъ давши, чрезъ нихъ свои обычаи оздобные и науку укоренили,— Русь, посполитовавшись (сдружившись) зъ ними, позавидѣла ихъ обычаемъ, ихъ мовѣ и наукамъ, и не маючи своихъ наукъ, въ науки римскія дѣти давати почали, которые зъ науками и вѣрѣ ихъ навѣкли, такъ по малу малу науками своими все паньство руськое до вѣрѣ римской привели, потомкове князять русскихъ зъ вѣры православной на римскую vykрестились и нависка и имена собѣ поотмѣняли, якобы николи не знали быти потомками благочестивыхъ прародителей своихъ“⁴²⁾... „Здѣсь, писалъ М. Омотрицкій константин. патр. Кирилу Лукарису, не съ вѣмъ посовѣтываться,—ученаго человѣка и со свѣчей не найдешь“⁴³⁾...

У западно-русскихъ православныхъ было мало самыхъ книгъ на славянскомъ языкѣ. Правда, по нѣкоторымъ монастырямъ существовали библіотеки, и иногда даже довольно обширныя⁴⁴⁾; но такія библіотеки

⁴²⁾ *Акты зап. Россіи*, т. IV, № 148, стр. 204—205 („Перестрога“, 1600—1605 г.). Говоря предъ этимъ о первомъ распространеніи на Русь христіанства, авторъ замѣчаетъ: „Были (на Руси) великіе ревнители, якъ много зъ великимъ коштомъ церквей и монастырей намуровали и маестностями опатрили (надѣлили), золотомъ, серебромъ, перлами и дорогими камнями церкви приоздобили (приукрашили), книгъ языкомъ словенскимъ великое множество напесли,—лечъ того, что было наипотребнѣйшее, школъ посполитыхъ, не фундовали“...

⁴³⁾ Голубевъ, *Киев. митр. П. Мошала* и пр., I, стр. 154.

⁴⁴⁾ О характерѣ и объемѣ существовавшей около этого времени въ юго-западной Руси письменности отчасти можетъ дать понятіе сохранившаяся до насъ опись книгъ въ библіотекѣ супрасльскаго монастыря, составленная въ 1557 году настоятелемъ монастыря, архим. Сергіемъ Кубаремъ. По этой „описи“ въ монастырской библіотекѣ находилось: „*Евангеліе* паригаменное старое, другое *Евангеліе* напрестольное, третье *Евангеліе*, четвертое *Евангеліе*...; пятое *Евангеліе*...; шестое *Евангеліе*... *Евангеліе Толковое* великое. *Евангеліе Учительное* старое. *Евангеліе* въ полдестъ, *Толковое*. *Евангеліе Матвѣя Толкового*. *Книга Криница*... На весь годъ 4 *Прологи*...; а пятомъ *Пролози* 6 мѣсяцевъ; а въ шестомъ и въ семомъ цѣлый годъ. *Книга Змарандъ*. *Книга Злапая Чсть*. Двѣ книзѣ, оба *Маргариты*. *Книга Григорія Бююслова*. *Книга Пророчества*. *Книга великая Діонисіа Ареопагитскій*“.

были вообще большой рѣдкостью, а главное — случайностью. По крайней мѣрѣ, библиотеки даже въ киевпечерскомъ монастырѣ до 70 гг. XVI ст. не было. Недостача нерѣдко чувствовалалась даже въ бого-

Книга *Кирила Иерусалимскаго*. Книга *Григорія Двоеслова*; Книга другая *Григорія Двоеслова* на паргаменѣ. *Уставы* 2... Книгъ великихъ въ десть *Соборниковъ* 4, а пятый на паргаменѣ; а полудестныхъ *соборниковъ* 3; а у въ одномъ соборнику книга *Асафъ и Хоженіе Даниилово*. Книга *Псалтыря*.; книга *Псалтыря* митрополита Солтана. Книга *Псалтыря Толковая*. Книжка *толковая избранныхъ псалмовъ и о умершихъ слова*. Книги *Ефремовы* двѣ. Книги 2 *Отечники*. Двѣ книзѣ *Симеона Метобраста*, одна въ десть, а другая въ поддесть, да въ десномъ написанъ *Синаксарь*. Двѣ книзѣ *Исяжа Сиріянина*. *Апостоль Толковый*. *Апостоль великій* на паргаменѣ. *Апостоловъ* десныхъ (въ десть) 3. *Часословы* 2 великихъ, старыхъ. Книга *Лѣствица*, другая и съ *Отечникомъ*. Книга *Антіохъ* и зъ *Житіемъ Богословскимъ*. Книга въ которой писаны *Слова на четырдесятницу и пядесятницу*.. Двѣ книзѣ *Златоустаго, постныхъ*. Книга 12 *Іаковлиховъ*. Книга *Царственникъ* зъ *Лѣтописцемъ*. Книга *Асафъ* и съ *Житіемъ* *свѣтото* *Сергія чудотворца руского*. Книга *Кирилова на Уаіана*. Книжка *Патерикъ Печерскій*. Книжка *Григоря Синаита*. Книжка *На латину*. Книжка *Житіе великого* *Феодосія киновіарха и иныхъ свѣтыхъ*. Книга *Григорія Армаритскаго на Ервана*. Книга *Зрцало*. Книга съ *Пльненіемъ Иерусалимскимъ*. Книжка *Таранковская Моноканонъ*. Книги 2 великихъ *правиль церковныхъ*. Книжка *Василей Новый*. *Минсей* старыхъ 12. *Тредди* 2, постная и цвѣтная. *Олтайки* 2. Книгъ *Службниковъ* 7. Книжка *Зонара*. Книгъ *битыхъ* (печатанныхъ) 5. Книга *Доровей* и зъ *Житіемъ Іоанна Златоустаго*. *Ермоловъ* знаменныхъ 4, а пятый *стихиральчикъ*. *Ермолой* безъ знаменія. *Псалтырей* *проходенекъ* 10. *Псалтыря*, по которой въ церкви говорятъ. *Псалтыря великая* *келейная*. Книга *Требникъ*. Книжка, въ которой *Богородицы каноны*, што поются на *повечерницяхъ*. Книжка *Панахидникъ*... “ За перечисленіемъ этихъ книгъ, въ описи записывается: „А всѣхъ книгъ старыхъ 129. А то книги новыя, што за мене Сергія прибавлены церкви святой“,—и далѣе идетъ новый перечень книгъ: „Книга *правила свѣтыхъ отцевъ* *зуполные*. Книга *Великаго Василія Кесарійскаго*, *новописанная*. Книга *Никонъ*, *новописанная*. Книга *Шестодневникъ Іоанна Антіоха* и въ ней же написано *Козма Индикопловъ*. Книга *Іоаннъ Димаскинъ*, Книга *Апокалипсія* съ *толкованіемъ*. Книга *Временникъ*, изъ *Константинова Временника* *выписанъ*. Книга *Палей*. Книга *Бытія*. Книги 2 *Златоустаго о муци*. Книги 2 *Отечники* и зъ *Паисіевымъ житіемъ*, *новописанные*. Книга *Соборникъ*, *новописанный*. *Псалтыри* 2, одна *великіе* *пап...*, а другая *Жабимская*. *Псалтырка* *проходенка*, *новописанная*, а другая *битая* (печатная). Книга *Феодори Студита*, отъ *Сопѣги*. Книга *Лѣствица*.. Книга *Отечникъ Египетскій*. Книга *Соборникъ*, на предѣ *Житіе Кипріяново*, а

служебныхъ книгахъ; напр. даже въ той же киево-печерской лаврѣ въ концѣ XVI в. не находилось полнаго круга богослужебныхъ книгъ⁴⁵⁾. Въ самомъ обществѣ ощущался крайній недостатокъ въ книгахъ для чтенія, особенно въ переводахъ важнѣйшихъ твореній отцовъ церкви. Въ существовавшей письменности Курбскій не могъ найти „и десятой части книгъ учителей нашихъ старыхъ“... Славянскихъ книгъ было мало въ западно-русскомъ обществѣ нерѣдко по причинамъ, чисто мѣстнымъ: католики всячески старались уничтожать ихъ. Именно на это и указываетъ авторъ „Апокрисиса“, какъ на причину, почему онъ посвящаетъ свою книгу Яну Замоискому: имя могущественнаго магната должно было сохранить ее отъ истребленія. О томъ же говоритъ и авторъ *Черестрои*: „Въ самомъ Краковѣ ворунномъ, замѣчаетъ онъ, и въ костелахъ римскихъ книгъ словенскихъ великими склепами знайдешъ замѣненныхъ, которыхъ въ свѣтъ не выпустятъ, также есть и во Львовѣ у мниховъ доминиковъ склепъ великй книгъ нашихъ словенскихъ учительныхъ до купы възнесенныхъ“⁴⁶⁾...

Таково было положеніе западно-русскаго православія къ концу XVI в. Чѣмъ ближе въ 1596 году, тѣмъ ярче и безотраднѣе возни-

потомъ *иныхъ святыхъ*. Книжка въ которой написано *Житіе Авокасія Авокскаго. Псалтыря Толковая. Останки 2 новыхъ. Тредои 2, постная и цвѣтная. Миней новыхъ 13. Евангеліе Учительное новое, а другое Учительное-жъ Жабинское. Апостоловъ 3, а четвертый битый, а пятый латынскій. Панахидничокъ. Часословы 3. Уставъ великй, новонаписанный. Служебникъ новый. Миней новыхъ святыхъ. Соборничокъ новыхъ святыхъ. Греческихъ книгъ 5. Книга Требникъ... старый, другій Требникъ, новонаписанный. Книжка Минейка образовъ святыхъ. Жабинское Евангеліе и зъ Апостоломъ и Апокалипсією. Книжка по которой кажутъ *всенощнос*. Книжка малая и зъ *Святцы* и *Чтыредесятницею* и *пяддесятницею* и съ *Канономъ воскреснымъ*. Книжки 2 съ *пѣснями Моисеовыми* и зъ *припѣвы*. *Ермолойцы 2 новыхъ*. Книжка малая *чернеческого правила келейного*, новая. Книжка малая, у которой написана *служба толковая*. Книга *Иисусъ Навымъ* и *Царства* въ ней написаны... *Требникъ* новый. Книга *Лѣтвица*, новонаписана. *Панахидникъ* новый. *Лѣтвица*. *Козма Индиколовъ*. Книга *Андрѣя Уродиваго*“...Опис. рук. Виленск. публ. библіотеки церковно-славянскихъ и русскихъ. Вильна, 1882, стр. XXVII—XXXIII. Ср. составъ библіотеки киево-печерскаго монастыря по „Описи“ 1554 года: Голубева, Киевск. митр. Петръ Могила, I, прилож., стр. 10.*

⁴⁵⁾ Голубевъ, *Киев. житр. П. Могила*, I, стр. 254. 276.

⁴⁶⁾ *Акт. зап. Россіи*, IV, № 149, стр. 204 („*Черестрога*“).

каетъ передъ нами картина бѣдственнаго состоянія западно-русской церкви. Высшіе классы измѣнили православію, представители іерархіи—на крайней степени нравственнаго безсилія; „оплоты“, церкви рушились,—нѣтъ учителей, нѣтъ проповѣди, нѣтъ науки! Все сильнѣе и сильнѣе развивается религіозный индифферентизмъ, многіе открыто заявляютъ о своемъ желаніи отдаться Риму, о готовности принять унию...

Но нѣтъ худа безъ добра... То, что способствовало крайнему обезсилію западно-русской церкви, косвенно въ то же время было причиной ея внутренняго нравственнаго возрожденія. Быстрыя побѣды надъ западно-русскимъ православіемъ, сначала со стороны протестантства, потомъ католичества, и въ частности іезуитовъ,—тѣмъ самымъ вызвали на защиту родной вѣры новыя силы. Овладевъ безъ большого труда высшимъ слоемъ общества, найдя прямую поддержку своимъ цѣлямъ въ корыстныхъ и эгоистичныхъ представителяхъ мѣстной православной іерархіи, іезуиты при всѣхъ усиліяхъ не могли привлечь на свою сторону простонародье, господствовавшую массу западно-русскаго населенія, городского и сельскаго,—напротивъ, своими происками и насиліями вызвали въ этой массѣ открытый протестъ и такія силы на защиту исконной вѣры, какихъ, повидимому, никакъ не предполагали. Защита выступила—въ лицѣ церковныхъ братствъ.

Начальная исторія западно-русскихъ православныхъ церковныхъ братствъ не достаточно выяснена. Въ древней Руси, почти съ доисторическихъ временъ существовали зачатки братствъ, такъ называемыя „братчины“⁴⁵⁾. Благопріятныя условія западно-русской городской жизни могли дать этимъ зачаткамъ особое развитіе. Общественная жизнь въ литовскихъ и западно-русскихъ городахъ была издавна особенно развита. По примѣру западной Европы, здѣсь издавна существовали купеческія гильдіи, промысловые и торговые союзы или цехи,—развитію послѣднихъ очень много способствовало издавна существовавшее во многихъ городахъ литовской Руси „магдебургское право“, существованіе котораго, въ свою очередь, сильнѣе всего способствовало ббльшему сравнительно развитію въ юго-западной Руси обще-

⁴⁵⁾ Соловьева, *Ист. Россіи*, т. VII, стр. 142—143. См. также его статью о „братчинахъ“ въ Рус. Бесѣдѣ, 1856, кн. 4, смѣсь, стр. 108, 399.

ственно-городской жизни (сущность „права“ состояла въ томъ, что управление городомъ въ значительной степени переходило въ руки самихъ горожанъ. Въ связи съ этими особыми условиями общественной жизни западно-русскихъ городовъ, вѣроятно, и стоитъ древнѣйшая исторія западно-русскихъ церковныхъ братствъ ⁴⁹⁾). Точнаго момента ихъ возникновенія указать нельзя; первыя историческія извѣстія о нихъ относятся къ половинѣ XV вѣка. Случайное извѣстіе этого времени указываетъ на существованіе двухъ такихъ братствъ — одного въ Львовѣ (1439), другого въ Вильнѣ (1458) ⁵⁰⁾. На первыхъ порахъ, судя по сохранившимся извѣстіямъ, братства являлись съ характеромъ учрежденій исключительно церковно-хозяйственныхъ и религиозно-филантропическихъ. Братчины, въ среду которыхъ въ началѣ принимались и люди католическаго вѣроисповѣданія, даже католическіе духовные ⁵¹⁾, исключительно заботятся о нуждахъ своего прихода и своей церкви; вмѣстѣ съ тѣмъ, братства примыкаютъ къ торговымъ гильдіямъ, нося на себѣ какой-то торгово-промышленный отпечатокъ. На послѣднее указываютъ самыя названія древнѣйшихъ братствъ: „кушнерское“, „кожемацкое“ и т. п. Впрочемъ, каково бы ни было первоначальное происхожденіе этихъ братствъ ⁵²⁾, уже очень скоро, съ половины и 80-хъ гг. XVI вѣка, особенно же предъ наступленіемъ брестской уніи и вслѣдъ за нею, для всѣхъ нихъ главною, вполнѣ сознательною, цѣлью дѣятельности становится — распространеніе въ мѣстномъ православномъ населеніи образованія и защита православія, а вмѣстѣ и своей народности, отъ все болѣе и болѣе усиливавшейся пропаганды іезуитовъ. На этотъ новый характеръ дѣятельности братствъ ясно указываютъ „Чинъ львовскаго братства“ 1586 года и „Чинъ виленскаго братства“ 1588 года ⁵³⁾. Около времени брестской уніи, и число братствъ и ихъ дѣятельность въ указанномъ направленіи особенно усиливается. „Борьба съ протестантствомъ и латинствомъ придавала этимъ бытовымъ и филантропическимъ учрежденіямъ религиозный характеръ, а унія еще тѣснѣе сплотила эти союзы и направила ихъ къ охранѣ церкви православной. При отпаденіи аристократическихъ родовъ въ протестантство и латинство, среднее

⁴⁹⁾ Бонловичъ, *Литов. церк. унія*, I, стр. 55.

⁵⁰⁾ Преосв. Макарія, *Ист. Рус. Церкви*, т. IX, стр. 32. Соловьева, *Ист. Россіи*, т. VII, стр. 142—143.

⁵¹⁾ Преосв. Макарія, *Ист. Рус. Церкви*, т. IX, 35, 260.

⁵²⁾ Ср. у Голубева, *Ист. Вѣн. дух. ак.*, I, стр. 79—91.

⁵³⁾ Изложеніе этихъ „чиновъ“ — у пр. Макарія, т. IX, стр. 412—419.

сословіе, купцы и мѣщане, сомкнулись тѣснѣе, соединяя бытовые интересы съ церковными и не щадя ни силъ, ни средствъ на помощь нуждамъ церкви⁵⁴⁾. Главнымъ своимъ дѣломъ братства считаютъ заведеніе школъ и типографій, составленіе и печатаніе церковно-богослужебныхъ и духовно-нравственныхъ книгъ, развитіе учебной литературы, и, наконецъ, путемъ литературной полемики, открытую борьбу съ усиливавшимся въ странѣ католичествомъ⁵⁵⁾. Въ ряду другихъ, своими главнѣйшими обязанностями братчики ставятъ себѣ—„радити о церкви Божой“, „радити и пилное старане мѣти, абы наука вшелякая христіанскимъ дѣтемъ въ школѣ была; обмыслити (заботиться) дидакалови учоному, пилному набоженства, науку досконалую дѣтемъ шире даючому, тривзвому, слушное выховане в нагороду, жебы за пилною наукою его люде росли“⁵⁶⁾... „Отъ наукъ, заявляютъ братчики—хвала всемогущаго Бога на землѣ можится, потѣха родичомъ изъ сыновъ наказанныхъ рости, рѣчи посполитой оброна моцная и осдоба предивная фундуется и цвѣтетъ“⁵⁷⁾... Основывая у себя въ 1615 году церковное братство, кievскіе граждане въ „уписѣ“ на его учрежденіе писали: „Начинаемъ сіе душеспасительное друголюбное соединеніе, братство церковное, въ богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ—на утѣшеніе и утвержденіе въ благочестіи нашему російскому роду сыномъ восточнаго православія, обывателемъ воеводства кievскаго, такъ духовнаго вшелякаго, яко и свѣтскаго шляхетскаго стану, и всее рѣчи посполитое мѣстское и всѣмъ христоименитымъ людемъ, на выконаніе христіанскихъ милосердныхъ учинковъ, такъ духовныхъ, въ размноженію и вкорененію христіанскихъ доб-

⁵⁴⁾ Чистовича, *Очеркъ ист. западно-русской церкви*, II, стр. 2—3.

⁵⁵⁾ Западно-русскія братства обмѣнивались между собою изданіями книгъ. Такъ виленское братство посылаетъ львовскому 30 экз. книги, содержащей порядокъ или „чинъ“ своего братства, и книгу „Маргаритъ“. Сохранилась также росписка (отъ 1617 года) ректора кievо-братской школы, Іова Борецкаго (впоследствии кiev. митрополита),— которой онъ обязывался уплатить 20 польскихъ золотыхъ львовскимъ братчикамъ, за купленные у нихъ экземпляры „греческой грамматики“. См. у Голубева, *Кiev. митр. П. Мошала* и пр., I, прилож., № XXXIV. Его же, *Ист. Кiev. ак.*, 162. *Акты зап. Р.*, IV, № 4. *Пам. Рус. Старини*, V, стр. 46.

⁵⁶⁾ Голубевъ, *Петръ Мошала*, I, прилож., стр. 245 (уставъ виленск. братства; „уставъ“ спогна напеч. Голубевымъ въ прилож. къ изслѣдованію, стр. 235—256).

⁵⁷⁾ Голубевъ, *Ист. Кiev. ак.*, I, прилож., стр. 2 (упись кievск. братства).

родѣтелей честнаго иноческаго житія, въ подаваню наукъ учтивыхъ и въ цвиченію дѣтей народу христіанского“⁵⁸⁾... „Что есть въ нашей земли братство православныхъ?“—писали въ 1625 году кievскіе братчики къ московскому думному дьяку Ив. Т. Граматину,—и отвѣчаютъ: „Братство нарицается, егда христіане православныи, живуще посредѣ иновѣрныхъ, посредѣ ляховъ, унѣятовъ и проклятыхъ еретиковъ, и хотяще отъ нихъ отлучатися и съ ними ничто же смѣстно имѣти, сами съ собою любовію совокупаются, имена своя во едино вписуютъ и братіями нарицаются: се же да твердѣе и скорѣе противовѣрныхъ отразити возмогутъ. Сіе братство и мы, граждане и благородніи, духовныи и мирстїи во градѣ Кіевѣ, идѣже иновѣрство возрастаетъ, сотворихомъ“⁵⁹⁾... „На утвержденіе благочестія и правосл. апостольскія и отеческія вѣры, такожде на твердѣйшее отраженіе и отгнаніе ересей, въ церковь Божию отъ врага всѣхъ общаго діавола насѣянныхъ, мы христіане различныхъ сановъ, достоинствъ и упражненій суще, въ единство любве и въ тождество духа совокупльшися братство... устроихомъ“,—писали тогда же кievскіе братчики къ царю Михаилу Феодоровичу, и продолжаютъ: „И училище отрочатомъ православнымъ милостію Божіею зыма славено-росскаго, еллинно-греческаго и прочіихъ дидакаловъ великимъ иждивеніемъ устроихомъ,—да не отъ чуждаго источника піюще, смертоноснаго яда западнія схизмы упившеса, ко мрачно-темнымъ римлянѣмъ уклонятся“⁶⁰⁾... Лучшею рекомендаціею успѣшнаго выполненія западно-русскими православными братствами этихъ задачъ служить отчасти заявленіе униатскаго митрополита Рутскаго, который, донося о заботахъ своихъ по распротраненію въ странѣ униі, писалъ,—что этимъ заботамъ великую препону полагаетъ новое, основанное здѣсь (въ Кіевѣ) схизматиками братство; „трудно и думать о чемъ нибудь добромъ (т. е. благопріятномъ для латино-униатовъ), если оно не будетъ уничтожено“⁶¹⁾.

⁵⁸⁾ Голубевъ, *Ист. Кіев. дух. акад.*, I, приложенія, стр. 2.

⁵⁹⁾ Голубевъ, *Петръ Моцила* и пр., I, стр. 289—290.

⁶⁰⁾ Голубева, *Ист. Кіев. дух. ак.*, I, 150—151, 179. Его же, *Петръ Моцила* и пр., I, стр. 289—290. Письма напечатаны въ *Архивъ юго-зап. Росс.*, т. VI, ч. I, № ССХХI—ССХХIX.

⁶¹⁾ Голубева, *Ист. Кіев. ак.*, I, 160.—„Козаки не опасны“, пишутъ въ 1623 году поборники униі: вся сила въ братствахъ; „братства злоумышленныхъ людей (православныхъ)—вотъ что нужно уничтожить: въ нихъ разсадики воякиихъ смуть“... Васильевскаго, *Очеркъ ист. гор. Вильны. Пам. Рус. Стар.*, VI, стр. 23.

Упомянутыя древнѣйшія братства, львовское и виленское, были первыми, выступившими на поприще общественно-церковной дѣятельности, съ офиціальнымъ характеромъ учреждений, призванныхъ и утвержденныхъ церковной властью. Львовское было утверждено антиохійскимъ патріархомъ Іоакимомъ въ 1585 году, виленское констант. патр. Іеремію въ 1588 году. Оба братства были поставлены въ непосредственную зависимость отъ самихъ патріарховъ и надѣлены были вслѣдствіе этого обширными полномочіями⁶²⁾.

Рядомъ съ братствами львовскимъ и виленскимъ, уже очень рано въ самой Вильнѣ видимъ нѣсколько другихъ братствъ, — какъ упомянутыя „кушнерское“, „кожемяцкое“, „бупецкое“ и др. Въ 1579 году возникаетъ братство въ Мстиславлѣ; въ 1582 г. — братство русское, въ предмѣстьѣ Вильны, Росѣ, а также — въ Гологорскѣ и Гроднѣ; въ 1589 г. — „кушнерское“ братство въ Могилевѣ; ок. 1589 г. возникаетъ братство въ Замостьѣ, уставъ котораго былъ утвержденъ въ 1606 г.⁶³⁾; также въ Люблинѣ, — при чемъ бритчикамъ позволялось „наука школьная чадомъ своимъ мѣти, пришелцовъ убогихъ по чину школьному примовати“ и пр.⁶⁴⁾. Въ 1591 г. возникаетъ братство въ Брестѣ, въ 1592 г. — въ Минскѣ, Кричевѣ, Оршевѣ и Перемышлѣ; въ 1594 году, въ грамотѣ брестскаго собора упоминается цѣлый рядъ новыхъ братствъ, неизвѣстно когда возникшихъ, но уже существовавшихъ въ это время: красноставское, гольшанское, городецкое, галицкое, бѣльское и „многія другія“. Вслѣдъ за брестской уніей 1596 г. открываются новыя братства: въ 1597 г. — въ Минскѣ, въ 1615 — въ Кіевѣ, въ 1617 въ — Луцкѣ, и т. д.⁶⁵⁾.

⁶²⁾ Чистовича, *Очеркъ исторіи зап.-рус. цер.*, II, 3, 399. Митр. Макарія, *Ист. Рус. Церкви*, IX, 421—519. Какимъ значеніемъ пользовалось среди мѣстнаго православнаго населенія напр. львовское братство, можно видѣть изъ посланія къ братству перемышльскаго епископа Михаила Копыстенскаго. См. Преосв. Макарія, *Ист. Рус. Церкви*, IX, 528—529.

⁶³⁾ Петрова, *Холмско-подляскіе православныя монастыри: Холмскій, Замостскій и Яблочинскій. Пам. Рус. Стар.*, VII, стр. 190—191, 192 слд.; VIII, стр. 294.

⁶⁴⁾ *Пам. Рус. Старини*, VIII, 294.

⁶⁵⁾ Флерова, *О правосл. церковныхъ братствахъ, противодѣйствовавшихъ уніи въ юго-западной Россіи*, Спб., 1857, стр. 22, слд. Кояловича, *Литов. церк. унія*, I, 112. Преосв. Макарія, *Ист. Рус. Церкви*, IX, стр. 416, 509, 532—533, 546. Начальную исторію кіевскаго братства см. у Голубева, *Ист. Кіев. дух. ак.*, I, стр. 147—175.

Всѣ эти быстро возникшія братства имѣли въ общемъ одинаковое внутреннее устройство и преслѣдовали одни и тѣ же цѣли. Дѣятельность ихъ главнымъ образомъ направлялась, какъ уже замѣчено было, на подвѣтїе образованія въ мѣстномъ православномъ населеніи и на борьбу съ католической пропагандой. Въ видахъ того и другаго, братства больше всего заботились о распространеніи въ краѣ православныхъ школъ и типографій.

Какъ было уже замѣчено, образованіе въ юго-западной Руси въ продолженіе цѣлыхъ вѣковъ находилось въ крайнемъ упадкѣ; до 70-хъ гг. XVI ст. во всей области Великаго Княжества Литовскаго мы не видимъ напр. сколько нибудь правильно организованныхъ школъ для православнаго населенія: и здѣсь, какъ въ сѣверно-восточной Руси, были только частныя „мастера“, у которыхъ на дому учились начальной грамотѣ желающіе, и преимущественно тѣ, которые готовились къ духовному званію⁶⁷⁾. Православныя школы начинаютъ появляться въ Литвѣ и юго-западной Руси лишь съ началомъ просвѣтительной дѣятельности братствъ, и на первыхъ порахъ,— по почину частныхъ лицъ. Ок. 1572 г. кн. К. К. Острожскій первый открылъ на свои средства начальную школу въ Туровѣ, а спустя нѣсколько лѣтъ, въ 1577 году, другую школу во Владимірѣ-Волинскомъ. Въ 1580 году имъ же были основаны двѣ школы— въ Острогѣ и Слуцкѣ, обѣ на личныя средства князя. Школы эти принадлежали, повидимому, къ разряду высшихъ, и имѣли особенно важное значеніе для края. Ант. Поссевинъ, въ своихъ донесеніяхъ, указываетъ на нихъ какъ на препятствія къ готовящейся униі: въ Острогѣ и Слуцкѣ, пишетъ онъ, имѣются свои типографіи и училища,—въ коихъ сей расколъ (православіе) питается“⁶⁸⁾... Въ 1586 году, по образцу острожской и луцкой школъ, открыло школу и братство львовское у себя въ Львовѣ. Не задолго до смерти, Острожскимъ же была основана школа въ монастырѣ дерманскомъ⁶⁹⁾.

⁶⁷⁾ Ср: *Акты зап. Россіи*, т. IV, № 48, стр. 69.

⁶⁸⁾ Максимовича, *Сочин.*, I, 179—180.

⁶⁹⁾ Отдавая дерманскій монастырь подъ общежитіе, въ своей записи (1602 года) по этому поводу, кн. К. К. Острожскій требуетъ, чтобы въ монастырь принимались только такіе иноки, которые бы имѣли твердое рѣшеніе исполнять монашескіе уставы „и которые бы зайшли до науки; мають тѣжъ способнѣйшіе до науки учиться письма словенского, грецкого и латинского, отъ особъ вѣры святое восточное будуще“... Максимовичъ, *Сочин.*, I, 187.—Въ

До насъ сохранился уставъ львовской школы, утвержденный въ 1586 году патр. Іеремією ⁷⁰⁾. По уставу, учитель долженъ былъ не только обучать чтенію и письму, но и грамматикѣ, риторикѣ, діалектикѣ, музыкѣ, св. евангелію и книгамъ апостольскимъ“; по всѣмъ этимъ предметамъ учитель долженъ выдавать ученикамъ „записки“. Кромѣ того, послѣ обѣда, учитель обучалъ воспитанниковъ „пасхалии, арифметикѣ и церковному пѣнію“. По праздникамъ и въ воскресные дни, дѣтѣмъ объяснялось значеніе праздниковъ, а также толковались положенныя на тѣ дни чтенія евангельскія и апостольскія. Изъ устава не видно, чтобы въ львовской школѣ преподавался латинскій языкъ; называлась она „школою греческаго и славянскаго письма“. Судя по характеру преподаванія учебныхъ предметовъ, думаютъ, что это школа была, если не изъ высшихъ, то средняя ⁷¹⁾... Въ 1588 г. такая же школа открыта была мѣстнымъ братствомъ въ Вильнѣ. Въ этой школѣ преподавался уже и латинскій языкъ, — какъ видно изъ письма виленикихъ братчиковъ къ львовскимъ, въ 1619 году ⁷²⁾;

1593 г. въ своемъ письмѣ къ И. Поцѣю, только что передъ тѣмъ возведенному въ епископы, кн. К. К. Острожскій писалъ о необходимости заботиться— „о закладанію школъ и наукъ вольныхъ, а звлща для цвиченя духовныхъ; нильно потреба, же быхмо мѣли ученые презвитеры и казнодѣе добрые; бо за тымъ, ижъ наукъ нѣтъ, великое грубіянство въ нашихъ духовныхъ умножилось“... Максимовичъ, *Сочин.*, I, 187.

⁷⁰⁾ „Уставъ“ напеч. въ *Акты зап. Россіи*, II, № 154.

⁷¹⁾ Пр. Макарій, *Ист. Рус. Церкви*, IX, 415.

⁷²⁾ „...Лѣта 1617-го, пишуть братчики, Божією помощію сооружихомъ каменнымъ назданіемъ домъ школьный, въ пять училищъ (классовъ) раздѣленный, отъ нихъ же во трехъ латинская наука иновѣрными (скудости ради своихъ) нѣмцами чтется, въ четвертомъ русская, пятое во славенскаго и греческаго языка наказаніе: въ нихъ же всѣхъ своего рода и благочестія трудолюбны учителя имѣти промышляюще, посылахомъ, о нихже искусныхъ на дѣло сіе вѣдѣхомъ, молихомъ и убѣждахомъ; донынѣ обаче соизволенія ихъ не улучихомъ. За еже и васъ братію благочестивую, о полезномъ церкви христовы многопромысливаю, и родови своему теплѣ прилежащую братію умолены быти сямъ посланіемъ нашимъ тщимся и уповаемъ, да его же таковыхъ шужей близъ васъ быти вѣсте, или увѣсте, моленіемъ вашимъ убѣжденна къ намъ, во общую рода нашего пользу, препослете“... *Акты зап. Россіи*, IV, № 217, стр. 506. Въ кievской братской школѣ, до преобразования ея въ академію, было четыре отдѣленія: 1) русская школа, 2) нифима, 3) грамматика и 4) синтаксисъ. Голубевъ, *Ист. Кіевск. дух. ак.*, I, 190.

для этой школы, кажется, в 1619 г. Мелетій Смотрицкій, бывшій въ то время ея преподавателемъ, и составилъ свою извѣстную *Славянскую грамматику*. Въ 1591 г. брестскіе мѣщане устраиваютъ у себя въ Брестѣ церковное братство и при немъ школу, — „свою мѣстную волную русскую, для науки дѣтей ихъ мѣщанскихъ, такъ тежъ и иныхъ посполитныхъ людей, чтобы вольвекъ зъ народу хрестыанскаго въ науку языка русскаго до тое школы ихъ мѣстское дати хотѣлъ“, — почему и названа въ грамотѣ „русскою школою“⁷³⁾; впрочемъ, школа брестская уже въ 1597 г. королевскимъ приказомъ, отдана была Игнатію Поцѣю, „чтобы онъ постерегалъ, аже бы тамъ наука добрая и порядоковъ слушный во всемъ быти моглъ“⁷⁴⁾, т. е. для превращенія православной школы въ униатскую. Въ 1592 г. была открыта школа въ Минскѣ, при братствѣ мѣстномъ, „для науки (наученья) дѣтоевъ малыхъ“; братству позволялось въ школѣ „бакалара ховати и тамъ дѣтей письму греческому и русскому учити“⁷⁵⁾. Кромѣ этой, повидимому, весьма незначительной и, кажется, вскорѣ прекратившейся школы, въ Минскѣ же, при другомъ братствѣ, существовала другая школа, возникавшая вмѣстѣ съ братствомъ въ 1613 году⁷⁶⁾. Отъ этого, другого, минскаго братства до насъ сохранился любопытный протестъ, поданный братчиками на монаховъ мѣстной униатской церкви, по поводу насилій и оскорбленій, какія терпѣли ученики братской православной школы отъ учениковъ униатской: братство жалуется, что униатскіе монахи научаютъ „выростковъ и хлопятъ своей школы“ ловить братскихъ школьниковъ и дѣлать имъ всевозможныя обиды, униатскіе ученики, „слушаясь черницовъ бакаларовъ своихъ“, схватывали православныхъ дѣтей по улицамъ, „били ихъ и кровавили безнаказанно“...⁷⁷⁾ Въ 1592 году устроена была школа въ Перемыш-

⁷³⁾ *Акты зап. Россіи*, т. IV, № 28 (жалованная королевская грамота брестскимъ православнымъ мѣщанамъ, о дозволеніи имъ при соборной Николаевской церкви имѣть братство, по примѣру такового жъ львовскаго, и учредить при немъ „русскую школу“).

⁷⁴⁾ *Акты зап. Россіи*, т. IV, № 122.

⁷⁵⁾ *Акты зап. Россіи*, т. IV, № 86 (жалованная грамота минскимъ православнымъ мѣщанамъ, на учрежденіе при соборной церкви братства, школы и богадѣльни).

⁷⁶⁾ *Собрание грамотъ и актовъ минской губ.*, № 124; ср. *ib.*, № 65.

⁷⁷⁾ *Собрание грамотъ и актовъ минск. губ.*, № 62.

лѣ⁷⁸⁾. Въ 1594 году въ Бѣльскѣ⁷⁹⁾. Въ 1597 г. возникшее братство въ Могилевѣ, вмѣстѣ съ утвержденіемъ своего существованія, выхлопотало особую грамоту, которою учреждалась при братствѣ школа „для безмезднаго обученія дѣтей вписныхъ братій и убогихъ сиротъ языку и письму славянскому, русскому, греческому, латинскому и польскому“, и позволялось „держать ученыхъ людей, духовныхъ и свѣтскихъ, для преподаванія въ школѣ и для проповѣди слова Божія“⁸⁰⁾. Братская могилевская школа, нѣсколько разъ, по навітамъ уніатовъ, перемѣнявшая свое мѣсто въ городѣ, существовала до позднѣйшаго времени и служила въ свое время „однимъ изъ са-

⁷⁸⁾ Тотчасъ по вступленіи въ управленіе перемышльской епархіею, Михаиль Бопыстенскій позаботился объ устройствѣ въ ней школы; до насъ дошли письма Михаила Бопыстенскаго къ львовскимъ братчикамъ, гдѣ онъ проситъ братчиковъ прислать къ нему въ Перемышль—„дидакаала, для наученія письменнаго дѣтей, точію искусна мужа“, прибавляя: „а се здѣ отъ благородныхъ становъ желаютъ сицеваго учителя и хоцуть подаяти дѣти своимъ къ наученію письменнаго“. Письмо послано въ іюлѣ 1592 г.; въ томъ же іюлѣ братчики прислали и отвѣтъ, въ которомъ писали: „Пишени во честномъ ти посланіи къ намъ, усердно желающе преподатися образъ по благочестію школьнаго ученія, и послати спудеовъ школы братства нашего къ твоему епископству, ихъ же усердно съ всякимъ тцаніемъ послати безъ закоснѣнія общаваемся. Но понеже нынѣ спудеи разыдошася, овин во градъ Виленскій, овин же во великій Берести, нини же индѣ, но какъ скоро посланіемъ нашимъ призовутся, посланы будутъ ко твоему благочестія желанія независно“. Въ августѣ 1592 г. перемышльскіе граждане снова обращаются къ львовскимъ братчикамъ съ просьбой о присылкѣ къ нимъ въ Перемышль какого нибудь дидакаала, „понеже—писали граждане Перемышля—желающимъ намъ зѣло начала благочестія увидѣти, исправленіе училища имѣти, но во градъ нашемъ мало таковыхъ человекъ обрѣтается“... Желаніе гражданъ было исполнено: въ томъ же августѣ 1592 г. львовское братство прислало въ Перемышль—„Александра, дидакаала правовѣрна и честна и благопотребна, и вси надежащая съ нимъ, да устроится во всемъ, вся поряду братства и школьнаго ученія чинъ совершеннѣи и богоугоднѣ“... Въ томъ же августѣ, особымъ посланіемъ, Михаиль Бопыстенскій благодаритъ братчиковъ за исполненіе просьбы, извѣщая ихъ, что присланный ими дидакааль Александръ—„начинаеть чинъ творити школьнаго ученія и насыщаетъ брашнымъ душевнымъ по изволенію Божію и благословеніемъ нашимъ, и выдачи сіе отъ него утѣшихомся зѣло“... Голубевъ, *Петръ Мог.*, I, примѣч., стр. 29—35.

⁷⁹⁾ Флеровъ, *О правосл. церковн. братствахъ* и пр., стр. 106. *Акты зап. Россіи*, т. IV, № 49.

⁸⁰⁾ *Акты зап. Россіи*, т. IV, № 119.

мыхъ твердыхъ оплотовъ православія въ краѣ“. Въ 1615 году возникаетъ братство и при немъ школа въ Кіевѣ—будущая академія⁸¹⁾. Въ 1617 году открывается школа въ Луцкѣ при мѣстномъ братствѣ; въ 1624 году луцкая братская школа составила для себя „уставъ“, утвержденный королемъ и дошедшій до насъ подъ названіемъ: *Артикулы правъ школы греко-латино-славянской луцкой и порядокъ школьный*⁸²⁾ Въ 1634 году луцкое братство подверглось жестокому нападенію іезуитовъ и униатовъ: послѣ праздничной процессіи, нѣсколько членовъ іезуитской коллегіи, собравъ толпу до ста человекъ, вооруженные, напали на братство, опустошили церковь, школу, больницу, нещадно избили игумена, монаховъ, старцевъ, учениковъ—всѣхъ, „абы только былъ русинъ“⁸³⁾. Луцкое братство и школа существовали около ста лѣтъ, пока наконецъ въ 20-хъ годахъ прошлаго вѣка не были отданы униатамъ⁸⁴⁾. Нѣсколько позднѣе открываются при мѣстныхъ братствахъ новыя школы—въ Пинскѣ (1633), Оршанскѣ (1649) и т. д.

Внутреннее устройство всѣхъ этихъ школъ, нужно думать, было въ общихъ чертахъ одинаково. Помимо упомянутаго устава львовской школы, нѣкоторое понятіе объ устройствѣ братскихъ школъ можетъ дать названный сейчасъ „уставъ“ луцкой школы. По правиламъ этого устава, — „въ школѣ учать только наукамъ и добродѣтели“⁸⁵⁾; поэтому запрещается ученикамъ имѣть какія либо

⁸¹⁾ О кievской школѣ и ея начальной исторіи см. подробное изслѣдованіе Голубева, въ его *Истор. Кіев. дух. акад.*, I, стр. 2—98, 139—152. и слѣд. „Учискъ“ кievскаго братства, начатый въ 1615 г., и дарственная записка Гашки Гулевичовны нап. Голубевымъ, въ приложенияхъ къ изслѣд., I, стр. 1—10.

⁸²⁾ Напеч. въ *Памятникахъ Кіевской ком.*, т. I, отд. I, Кіевъ, 1847, стр. 83—115. Памятниками луцкаго братства остаются между прочимъ двѣ рукописи, сохранившіяся до насъ: Сборникъ 1620 г. и Помянникъ, „въ року 1618 писати зачатый“. Сборникъ заключаетъ въ себѣ патріаршія грамоты, порядокъ и постановленія братства, уставъ находившейся при немъ греко-латино-словенской школы и т. п. Помянникъ представляетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о русскихъ, дворянскихъ фамиліяхъ того времени. См. Максимовичъ, *Сочин.*, I, 201—203.

⁸³⁾ *Памят. Кіевск. ком.*, I, стр. 204—224.

⁸⁴⁾ Флеровъ, *О правос. церк. братствахъ* и пр., стр. 103—104.

⁸⁵⁾ Флеровъ, *О православл. церков. братствахъ* и пр., стр. 107.

⁸⁶⁾ Учитель долженъ былъ быть, „благочестивъ, смиренномудренъ, кротокъ воздерженъ, не пьяница, не блудникъ, не лихоимецъ, не свернословъ, не гордый, не басносказатель, не пособникъ ересей, но споспѣшникъ благочестія, во-

инструменты и ими заниматься, а также для приобретения и соблюдения истинныхъ добродѣтелей, основывающихся на православіи, они не должны имѣть у себя никакихъ иновѣрческихъ и еретическихъ книгъ“... Ученики дѣлились на три отдѣленія: одни учились „литерамъ и складамъ“, другіе „читали на память“, третьи „выкладывали, разсуждали, разумѣли“. Утромъ, послѣ молитвы, каждый долженъ прочитать свой вчерашній урокъ передъ учителемъ и показать ему свою тетрадь, на которой онъ переписалъ дома тотъ урокъ, — затѣмъ долженъ учиться, подъ руководствомъ учителя, псалтыри, грамматикѣ и другимъ наукамъ“... Учитель обязавъ выдавать ученикамъ „въ запискахъ ученія отъ св. евангелій, посланій апостольскихъ, пророковъ, св. отецъ, философовъ, поэтовъ, историковъ и проч.“ Суббота употреблялась на повтореніе пройденнаго въ теченіе недѣли; кромѣ того въ этотъ же день „учились пасхалии и луннаго теченія и церковному пѣнію“... Въ дни воскресные и праздничные „учитель долженъ разсказывать дѣтямъ о праздникѣ и учить волѣ Божіей, послѣ же обѣда объяснить евангеліе и апостоль того праздника“... Изъ числа учениковъ выбирали на каждую недѣлю двоихъ или четверыхъ, по очереди, чтобы они подметали и отапливали школу, сидѣли у дверей и замѣчали поздно приходящихъ и рано выходящихъ, также не знающихъ уроковъ, шалуновъ—въ классѣ, на улицахъ и въ церкви“. Часто опускающихъ классы въ школу не принимали... Порядокъ преподаванія былъ слѣдующій: „научивши учениковъ складывать литеры, начинали обучать ихъ церковному пѣнію и вмѣстѣ грамматикѣ; затѣмъ приступали къ риторикѣ и діалектикѣ, которыя должны были излагаться на языкѣ славянскомъ; а списавши по русски риторику и діалектику, можно было переходить къ другимъ частямъ философіи“⁸⁷⁾ Ученики каждый день должны были говорить по гре-

всемъ представляющей собою образецъ благихъ дѣлъ“. Въ учителя братскихъ школъ допускались и иностранцы, но это было вообще исключеніемъ. Голубева, *Ист. Киевск. дух. ак.*, I, 212.

⁸⁷⁾ „...Школы славенское наука починается: напервѣй научившися складовъ литеръ, потомъ грамматикки учать, при томъ же церковному чину учать, читаню, сиѣваню.., а такъ тому научатся, до большихъ приступаючи, къ діалектицѣ и риторикѣ... и инымъ философскимъ письмамъ школъ належащимъ“... (уставъ луцкой школы). О преподаваніи въ львовской школѣ ученія грамматическаго, діалектическаго и риторическаго, еще до 1592 года— см: *А. Зап. Р.*, IV, № 24.

чески или по славянски, а не простою мовою⁸⁸⁾. Изъ языковъ, кромѣ русскаго и славянскаго, въ братскихъ школахъ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ видимъ, преподавали греческій и латинскій. Болѣе или менѣе обычнымъ названіемъ школъ въ королевскихъ грамотахъ было „греко-лятино-словенскія“. Въ 1604 году Іовъ Борецкій, будучи ректоромъ львовской школы, преподаетъ въ ней латинскій языкъ⁸⁹⁾. Въ 1619 году виленское братство, какъ мы видѣли, сожалѣло, что у нихъ „латинская наука иновѣрными (скудости ради своихъ) нѣмцами чтется“⁹⁰⁾. Когда въ 1591 году митр. Михаилъ Рогоза прибылъ во Львовъ и посѣтилъ здѣшнюю братскую школу, — ученики школы привѣтствовали его греческими и славянскими стихами⁹¹⁾. „О довольно широкомъ примѣненіи греческаго языка въ южно-русскихъ школахъ свидѣлствуютъ, замѣчаетъ проф. Голубевъ, дошедшіе до насъ памятники на греческомъ языкѣ, принадлежащіе перу наставниковъ и воспитанниковъ южно-русскихъ школъ (Греческая грамматика, изд. 1591 г. во Львовѣ, Просфонима и друг. панегирики на греческомъ языкѣ). Самыя названія учителей—дида скалами, а учениковъ спудеями нельзя не считать признакомъ значительнаго преобладанія въ означенныхъ школахъ греческаго элемента“⁹²⁾. Преподаваніе латинскаго языка также существовало въ западно-русскихъ школахъ, — какъ объ этомъ свидѣлствуютъ неоднократныя усанія вышеприведенныхъ письменныхъ памятниковъ и актовъ; но было поставлено, очевидно, гораздо ниже преподаванія языка греческаго. Возвышеніе уровня преподаванія латинскаго языка, какъ и всей вообще „латинской науки“ въ исторіи западно-русскаго образованія принадлежало Петру Могилѣ. Сильвестръ Коссовъ въ своей защитѣ вновь устроенныхъ Могилою училищъ — въ частности долженъ былъ защищать и необходимость преподаванія въ нихъ латинскаго языка. „Первая причина, писалъ онъ между прочимъ, почему нашему народу потребна латинская наука та, чтобы нашей

⁸⁸⁾ „... Также учать на каждый день, абы дѣти единъ другого пытазь по грецку, абы ему отповѣдалъ по словенску, а тыжь пытаются по словенску, а бы имъ отповѣдалъ по простой мовѣ. И тыжь не мають зъ собою мовити простою мовою, ено словенскою и грецкою“ (уставъ лупкой школы). *Пам. Киев. ком.*, I, отд. I, № 10, стр. 63—115.

⁸⁹⁾ Голубевъ, *Ист. Киев. дух. ак.*, I, стр. 213.

⁹⁰⁾ *Акты зап. Россіи*, т. IV, № 217, стр. 506.

⁹¹⁾ Голубевъ, *Ист. Киев. ак.*, I, 207.

⁹²⁾ *Ист. Киев. дух. ак.*, I, 184.

Руси не называли глупою Русью. А то поѣдетъ бѣдняга русинъ на трибуналь, на сеймъ, на сеймикъ, въ городской или земскій судъ,—смотришь, безъ *laciņu, placi wīny*: ни судьи, ни стряпчего, ни ума, ни посла; глядитъ только то на того, то на другаго, вытаращивъ глаза, какъ ворона⁹³⁾... Что вообще въ братскія школы уже рано стала проникать „латинская прелесть“—въ видѣ не только латинскаго языка, но и другихъ латинскихъ наукъ, косвеннымъ свидѣтельствомъ этого являются нападки на латинскую науку со стороны Іоанна Вишенскаго, который писалъ въ Зачапкѣ: „Боячися, жебы есте дѣти своя хитростію и ересью латинскою не отравили и не поморили, залецаю вамъ православнымъ правую школу, и порадую даю, чого ся учити имѣють, чтобы дѣти ваши спасли, и по васъ благочестіе задержали и христіанство своей вѣры не стратили. Впервыхъ ключъ, или грецкую, или словенскую грамматику да учать. По граматикѣ же, во мѣсто лживое діалектики (зъ бѣлаго въ черное, а изъ чернаго въ бѣло перетворяти учащее), тогда бо учать богомолбного и праведнословнаго часословца; во мѣсто хитрорѣчныхъ силлогизмъ и велерѣчивое риторики, тогда учать богоугодно молебный псалтырь; во мѣсто философіи, надворнѣ и по воздуху мысль разумную скитатися зиждущее, тогда учать плачивый и смиренно-мудривый охтанкъ, а по нашему церковнаго благочестія догматы, осмогласникъ: таже конечное и богоугодное предспѣяніе въ разумѣ дѣльное богословіе; тогда учать святую евангельскую проповѣдь, съ толкованіемъ простымъ, а не хитрымъ, не слухи (рѣчь упремуривши токмо) чесати словомъ проповѣднымъ, але силу св. Духа влагати въ слышащихъ сердца“⁹⁴⁾...

Вообще курсъ преподаванія въ братскихъ школахъ былъ, какъ видимъ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ, довольно обширнымъ. Во многихъ изъ школъ преподавались: ариѳметика, грамматика, поэзія, риторика, діалектика, а иногда — и „другія части“ философіи⁹⁵⁾. Въ нѣкоторыхъ, „высшихъ“, курсъ преподаванія, по

⁹³⁾ Голубевъ,—*ib.*, I, 186.

⁹⁴⁾ „Зачапка“ нанеч. Голубевымъ въ приложеніяхъ къ изслѣдованію: *Кіевск. митр. Петръ Могила и его сподвижники*, I, стр. 67—108.

⁹⁵⁾ Въ 1590 году кіевскій митр. Михаиль въ своей „клятвенной грамотѣ“ на львовскихъ мѣщанъ Рудька и Билдагая, отлучая ихъ отъ церкви, писалъ: „Маемъ того вѣдомость, ижъ вы соединившиися зъ епископомъ львовскимъ, тамошнему братству львовскому храму Пречистыа Богоматере повазнилися на нихъ самыхъ и на школьное ихъ ученіе, будучи противни непомалу книгамъ святымъ распространенію и слова Божого проповѣди священническаго ученья, и много

видимому, расширялся даже до полного объема такъ называемыхъ семи „свободныхъ наукъ“; королевская грамота 1592 года даетъ львовскому братству право содержать школу „pro tractandis liberis artibus“⁹⁶⁾ (подъ семью „свободными науками“ разумѣлись: грамматика, логика, риторика, географія, арифметика, астрономія, музыка). Но вообще главнѣйшее вниманіе, въ братскихъ школахъ обращалось, повидимому, на преподаваніе св. писанія, изученіе твореній отцовъ церкви, церковнаго устава, чтеніе и пѣніе. Главной цѣлью этихъ школъ было низшее, первоначальное образованіе; правда, братства, повидимому, употребляли всѣ силы на то, чтобы расширить и поднять уровень преподаванія въ своихъ школахъ, но часто встрѣчали непреодолимое препятствіе къ этому—въ крайнемъ недостаткѣ способныхъ православныхъ учителей⁹⁷⁾... Позже, во второй половинѣ XVII в., въ православныя братскія школы переходить обычай польскихъ и мѣстныхъ іезуитскихъ училищъ—устраивать въ школъ, при участіи самихъ учениковъ, театральныя представленія духовнаго содержанія, мистеріи и діалоги; такъ, въ 1689 году въ львовской школъ было дано такое представленіе,—„съ великою пышностью, при многочисленномъ стеченіи зрителей“⁹⁸⁾....

стропотныхъ словъ съ козногласіемъ отъ хульнаго наученія въ единомысліи злѣ рениующа, и глаголющи на братство тамошнее всяко неправду, причитаючи имъ нѣшто въ несовершенной науцѣ пустошного и растлѣнного и малопотребного отъ нихъ ученія, запрещаючи своимъ злымъ наукомъ до нихъ приходити, грамматическаго, діалектическаго и риторическаго ученія и церковнаго согласія научатися, многимъ людямъ до ихъ соборное школы“... *Акты зап. Рос.*, IV, № 24, стр. 33.

⁹⁶⁾ *Журналъ Мин. Нар. Просв.* 1849, май, отд. II, стр. 64.

⁹⁷⁾ Уже въ 1592 г. кн. Острожскій, въ письмѣ къ львовскому братству, жалуется на скудость въ своей школъ учителей и на великій вслѣдствіе этого научный голодъ (письмо вѣн. у Максимовича, *Собран. сочин.*, I, 190). „Всѣ ваши попытки поднять просвѣщеніе не удаются“,—писалъ, обращаясь къ православнымъ, М. Смотрицкій, послѣ своего перехода въ унию: „Плохи были ваши школы прежде, а теперь стали еще хуже. Гдѣ училища острожское, львовское, брестское и другія? А виленское? Много было потрачено на него кошту (издержекъ), а пользы мало; вотъ уже сколько лѣтъ изъ него, какъ изъ камня,—ни огня, ни воды... Дѣти въ вашихъ школахъ только и получаютъ тотъ прибитокъ, что изъ телятъ становятся волами“... Голубевъ, *П. Могила*. I, стр. 423. Любопытныя данныя для характеристики братскихъ школъ 20-хъ гг. XVII ст. представляетъ посланіе къ львовскимъ братчикамъ александрійскаго патр. Кирилла Лукариса, нап. у Голубева, *ib.*, I, стр. 197—208.

⁹⁸⁾ *Журн. Мин. Нар. Просв.*, июнь, стр. 122.

Но каково бы ни было устройство этихъ школъ, каковъ бы ни былъ уровень преподаванія въ нихъ, изъ сохранившихся отрывочныхъ указаній мы можемъ замѣтить, что уровень этотъ въ общемъ былъ далеко не ничтожнымъ; братскія школы имѣли огромное значеніе для края. Довольно того, что эти школы были первыми школами для западно-русскаго православнаго населенія, первыми рассадницами среди него образованія. Другимъ весьма важнымъ достоинствомъ западно-русскихъ братскихъ школъ была ихъ общесословность, — доступъ въ нихъ былъ свободно открытъ для всѣхъ сословій, духовныхъ и свѣтскихъ, богатыхъ и бѣдныхъ, даже нищихъ. До насъ сохранились „списки“ учениковъ нѣкоторыхъ школъ, съ указаніемъ званій каждаго изъ нихъ; въ одномъ изъ такихъ списковъ (львовскаго братства, 1588 года), напримѣръ, значится: „Катерина вдова дала (въ ученье) сына ея Юлка—нищій“¹⁰⁰).... „Богатые предъ убогими — говорилось въ школьныхъ уставахъ—ничѣмъ не могутъ быть выше, какъ только наукою. Ибо всѣ мы братія о Христѣ, всѣ мы члены одной главы, Христа, и ни одинъ членъ, напр. глазъ рукѣ и рука ногѣ не можетъ сказать: „ты мнѣ не нужна“¹⁰¹)....

Вмѣстѣ съ школами въ предѣлахъ юго-западной Руси къ концу XVI в. разростается и книгопечатаніе. Типографіи быстро возникаютъ одна за другой. Печатаніе славянскихъ книгъ началось еще съ конца XV в., и заграницей. Въ 1490—1491 годахъ, въ Краковѣ, нѣкто Швайполтъ Фѣоль, „мѣщанинъ краковскій, изъ

¹⁰⁰) Голубевъ, *Ист. Киев. ак.*, I, 209.

¹⁰¹) Голубевъ, *ib.*, I, 209. Возставая противъ сословной замкнутости, Іоаннъ Вишенскій писалъ, обращаясь къ людямъ, съ высока относившимся къ горожанамъ и крестьянамъ: „Пытаю тебя, ругателя имени, чимъ ты лѣпшій отъ холопа? албо ты не таяж матерія глина и персть, ознай ми? албо ты не тое тѣло и кровь? албо ты не тая жь желчь, харкотина, слнна и тлѣніе? или ты отъ камня утесанъ и не шашь кишокъ и слюзу холопскаго? ознай ми... А егда показати не можешь, яко ты каменный, костяный или наветь и золотый, только такой же гной, и тѣло, и кровь, яко и всякъ человекъ, чимъ же ты ся лѣпшимъ показати можеша надъ хлопомъ? Явно, ничимъ другимъ, только дугою и величаніемъ гордости предъ человекъ, а предъ всевидящимъ Окомъ окаяннѣйшій и всѣхъ тварей безчестнѣйшій еси“... *Акты Южн. и Зап. Рос.*, т. II, стр. 105.—О первыхъ зап.-рус. братск. школахъ см: Флерова, *О православныхъ церк. братствахъ* и пр., стр. 107—116. Личевскаго, *Педагогія древнихъ братскихъ школъ и преимущественно древней Киевской академіи. Тр. Киевск. дух. акад.*, 1870, III, стр. 104—154. Голубева, *Ист. Киевск. дух. акад.*, I, 176—212.

нѣмецъ, нѣмецкаго рода“, напечаталъ первыя славянскія книги: *Осмогласникъ* (октоихъ), *Часословецъ*, *Псалтирь съ возсмѣдованіемъ*, *Триодъ постную* и *Триодъ цвѣтную*. Въ 1493—1512 гг. нѣсколько богослужебныхъ славянскихъ книгъ было издано въ Венеціи, Цетинѣ, Угровлахіи. Въ 1517—1519 гг. въ Прагѣ, нѣкто Францискъ Скворина, „докторъ медицинскихъ наукъ, зъ Полоцка“, предпринялъ изданіе всей *Библии* на „русскомъ“ языкѣ,—держась отчасти латинской библии Вульгаты, отчасти—библей чешской и греческой ¹⁰²⁾. Изданіе выходило отдѣльными выпусками, которыхъ вышло 22. Въ 1517 году имъ же, въ Прагѣ, издана была *Псалтирь*. Въ 1525 году Скворина перенесъ свою типографію въ Вильну, и напечаталъ здѣсь *Апостолъ* и *Малую подорожную книжницу*,—въ послѣднюю вошли: Псалтирь, Часословецъ, акаѳисты, каноны, Шестодневъ, Святцы краткіе и пасхалія. Типографія Скворины была первою типографіей въ литовской Руси. Мѣстныя западно-русскія типографіи начинаютъ возникать съ половины XVI в. Такъ, въ 1562 г. мы видимъ типографію въ Несвижѣ (мѣстечко слудц. уѣзда, минск. губ.), гдѣ были напечатаны *Катихизисъ* и *Оправданіе грѣшнаго чело-вѣка предъ Богомъ* Симона Буднаго, въ литовско-русскомъ переводѣ. Въ 1569 году открыта типографія въ Заблудовѣ (мѣстечко въ бѣлостокск. уѣздѣ, гроднен. губ.), въ имѣнны гетм. Г. А. Ходкевича, гдѣ нашли себѣ убѣжище изгнанные изъ Москвы, Иванъ Ѳедоровъ и Петръ Мстиславцевъ, первые русскіе книгопечатники; на средства Ходкевича они издали здѣсь въ 1568—1569 гг. *Учительное Евангеліе*. Съ 1573 г. открывається типографія во Львовѣ и скоро переходитъ въ вѣдѣніе братства. Въ 1575 г. заводится новая типографія въ Вильнѣ. Въ 1580 г. кн. К. К. Острожскій открываетъ на свои средства типографію въ Острогѣ, нѣсколько поднѣе—въ Дермани. Ок. того-же времени возникаетъ типографія нѣвоюго Тяпинскаго, и т. д. Въ первыхъ годахъ XVII в. мы видимъ дѣйствующими въ юго-западной Руси уже цѣлый рядъ типографій—въ Эвию, Крилосѣ, Стратинѣ, Кіевѣ ¹⁰³⁾, Могилевѣ, Почаевѣ, Рахмановѣ, Луцѣ, Кутеинѣ ¹⁰⁴⁾....

¹⁰²⁾ Викторовъ, *Замѣчательное открытіе въ древне-русскомъ книжномъ мѣрѣ*. Бесѣды въ Общ. Люб. Рос. Слов., М., 1867, кн. I, стр. 9—10. 11; см. также—ниже.

¹⁰³⁾ Типографія въ Кіево-печерской лаврѣ была заведена Елксеемъ Плетенецкимъ, ок. 1616 г., купившимъ стрятинскую типографію Ѳед. Бабобана послѣ его смерти († 1606). Плетенецкій устроилъ для типографіи и свою бумажную фабрику. Петръ Могила, ок. 1633 г., расширилъ типографію, снабдивъ

Нѣсколькими годами позднѣе, какъ существенное дополненіе къ возникавшимъ повсюду братскимъ школамъ, а также и для ихъ дальнѣйшей поддержки и развитія, — въ 1631 году, въ Кіевѣ, „труды и тщаніемъ“ кіевск. митр. Петра Могилы, основывается „коллегія“, или „академія“, высшее училище для образованія православныхъ. Мы не будемъ останавливаться на исторіи возникновенія Кіевской академіи; мы ограничимся приведеніемъ лишь нѣсколькихъ сохранившихся свидѣтельствъ, дающихъ понятіе о томъ характерѣ и объемѣ преподаванія наукъ, какіе введены были въ новооснованной школѣ уже на самыхъ первыхъ порахъ: этихъ данныхъ, думаемъ, будетъ достаточно, чтобы видѣть, какъ значительно отличалась основанная Могилою коллегія — и кругомъ преподаваемыхъ въ ней наукъ и самымъ характеромъ и методомъ преподаванія — отъ прежнихъ братскихъ школъ. Особенно важной въ этомъ отношеніи является небольшая книжка, изданная въ Кіево-печерской лаврѣ въ 1632 г. подъ заглавіемъ *Евхаристиріонъ або вѣдчюсть* и пр., — поднесенная въ пасхѣ этого года Петру Могилѣ „спудеями“ основанной имъ школы. Книжка представляетъ собою рядъ привѣтствій Митрополиту. Петра Могилу привѣтствуетъ — Геликонъ, „садъ умѣтности первый, осмь кореній вызволенныхъ наукъ въ собѣ маючій, презъ пречестнѣйшого его милости господина отца курь Петра Могилу въ Россіи новофундованый“, и Парнасъ — „садъ умѣтности второй“, который „стараньемъ и коштомъ ясне превелебнѣйшого въ Христѣ его мил. госп. о. к. Петра Могилы архим. кіевскаго, воеводича земель Молдавскихъ, подъ часъ весны особливое ку народови Россійскому ласки Божен, десять лѣто-

ее и польскимъ шрифтомъ. Кромѣ лаврской, въ 1625—1630 гг. въ Кіевѣ существовали еще двѣ типографіи: Тимофея Александровича Вербицкаго и Спиридона Соболя. Голубевъ, *Кіев. митр. Петръ Могила*, I, 271. 275.

¹⁰⁴⁾ П. А. Гяльтебрандта, Кіевскія и волынскія старопечатни. *Древн. и Нов. Россія*, 1880, № 1. Малевича, — Литов. Епарх. Вѣд., 1879. Голубева, О началѣ книгопечатанія въ Кіевѣ. *Кіевская Старина*, 1882, № 6. Егоже, *Кіев. митр. П. Мо.*, I, стр. 386—412. Впрочемъ, многіе изъ возникшихъ типографій были кочевыми, типографы ѣздили по знатымъ панамъ, печатали въ ихъ маестностяхъ и, перемѣняя выходные и посвячительные листы, подносили одну и ту же книгу разнымъ патронамъ. Противъ этихъ кочевыхъ типографовъ особенно вооружался Петръ Могила. Богатые монастыри, какъ кутенскій, оршанскій, уневскій, черниговскій, елецкій и др., старались заводить у себя собственныя типографіи. Строевъ, *Опис. книгъ гр. Толстого*, стр. X—XI. Рядомъ съ печатаніемъ,

раслій наукъ вызволенныхъ южь зъ себе выпускаеть“. Изъ „вызволенныхъ наукъ“ первой привѣтствуетъ „грамматика“ („учить словъ и мовы“), — за нею „реторика“ („учить словъ и вымовы“),—далѣе „діалектика“ („учить разумного въ рѣчахъ познавана“), „ариметика“ („учить личбы“), „музика“ („учить спѣваня“), „геометрія“ („учить землѣ размѣрена“), „астрономія“ („учить бѣговъ небесныхъ“) — наконецъ, „корень и верхъ всѣхъ наукъ и умѣтностей, еологія“ („учить бозскихъ речій“). Всѣ эти науки, въ лицѣ „спудовъ“, каждая отдѣльно, привѣтствуютъ Петра Могилу. Очевидно, всѣ онѣ уже преподавались въ заведенномъ училищѣ... Въ концѣ августа 1633 года, Исаія Трофимовичъ Козловскій, ректоръ новой коллегии (переведенной передъ этимъ изъ Кіево-печерской лавры въ Кіевъ и соединенной съ существовавшимъ тамъ братскимъ училищемъ), въ одномъ писмѣ къ митрополичьему намѣстнику сообщаетъ: „мы першого сентеврія зачинаемъ по старому: я курсъ философіи, отецъ Косовъ реторики, которій уже и священникомъ zostалъ; отецъ Пацевскій поетику, которой также южь священникомъ zostалъ; и прочіи у своихъ школахъ ¹⁰⁵).—Основанная академія значительно разширяла до толѣ извѣстный въ братскихъ школахъ кругъ наукъ. Имѣя своими профессорами людей съ западно-европейскимъ образованіемъ, академія развивала, и въ обществѣ и въ литературѣ, серьезное научное направленіе, знакомила общество съ западною наукою, западнымъ методомъ изученія, западными идеями... Нельзя впрочемъ въ сожалѣнію не прибавить, что все это вносилось въ той мертвой, схоластической формѣ, которая господствовала въ то время на западѣ. Упомянутая сейчасъ книжка „Евхаристиріонъ“ съ этой стороны получаетъ особое значеніе: ея содержаніе, какъ справедливо замѣчаетъ проф. Голубевъ, „служить краснорѣчивымъ доказательствомъ того, что тотъ ви́шній блескъ схоластической науки, тѣ риторическія фразы и „хитрорѣчіе“, которые были присущи западно-европейскимъ, въ особенности іезуитскимъ коллегіямъ, — сразу же пустили глубокіе корни и въ могилянскомъ гимназіумѣ“.

¹⁰⁵) Голубевъ, П. Могила, I, прилож., стр. 539. Ср. въ *Анектоионъ* слова Петра Могилы: „мнѣ желательнo, чтобы въ тѣхъ школахъ не только преподавались высшія науки, а еще болѣе и выше всего посѣввалось и вкоренялось въ сердцахъ вашихъ благочестіе“...—*Евхаристиріонъ* сполна перепечатанъ въ прилож. къ изслѣд. Голубева, Ист. Кіев. Дух. Ак., I, стр. 46—68.

Дѣятельность западно-русскихъ православныхъ братствъ не была единичной, изолированной; напротивъ, она какъ нельзя лучше отвѣчала общему религіозному возбужденію края.

Дѣятельность православныхъ братствъ отчасти предшествуется, отчасти сопровождается дѣятельностію совершенно отдѣльныхъ, частныхъ лицъ, которыя или тѣсно примыкають къ братствамъ, находятъ съ послѣдними въ постоянныхъ, тѣсныхъ сношеніяхъ, или стоятъ отдѣльно отъ нихъ, предшествуя своею дѣятельностію развитію ихъ дѣятельности... Главными изъ такихъ лицъ были: кн. А. М. Курбскій, кн. К. К. Острожскій, — изъ духовенства: Гедеонт Балабанъ, Елисей Плетенецкій, Петръ Могила... Не говоримъ о другихъ лицахъ, сочувствовавшихъ и содѣйствовавшихъ борьбѣ — о лицахъ, которыя, напр., давали средства на изданіе православныхъ книгъ, на заведеніе школъ и т. п. ¹¹⁶⁾. Не говоримъ также о цѣлыхъ мона-

продолжалась и прежняя переписка книгъ, уже напечатанныхъ; такъ издатель „Псалтыри“, напечатанной въ Вильнѣ въ 1575 году, прося снисхожденія къ своему труду, замѣчаетъ: „Хотящія же преписовати или прочитати книгу сію“...

¹¹⁶⁾ Іовъ Борецкій въ своемъ совѣтованіи о благочестіи, въ 1621 г., убождаетъ современное православное духовенство „возбуждать и приготавливать во святому мученичеству какъ самихъ себя, такъ и сердца народа... Писать и печатать, въ защиту благочестія, книги... Въ церквахъ, каждый воскресный и праздничный день, должна быть проповѣдь... Заводить по городамъ школы“.. (Пам. Кіевск. к., 1848 г., I, стр. 224—251). Гетманъ Сагайдачный († 1622) въ своемъ духовномъ завѣщаніи отказываетъ львовскому братству 1500 злотыхъ „на школу братства, на науку и на цвиченіе бакаларовъ учоныхъ, на выхованіе учоного маистра, въ греческомъ языкѣ бѣглого, церкви Божой и дѣтямъ христіанскимъ народу російского потребного“.. (Максимовича. Сказаніе о гетманѣ Петрѣ Сагайдачномъ. *Собр. соч.*, I, 377 слд.) Весьма характерной личностію близкаго къ этому времени является Афанасій Филипповичъ († 1648). Личность Филипповича, справедливо замѣчаетъ Станюковичъ, — являетъ собой „совокупность всѣхъ наиболѣе крупныхъ чертъ, опредѣляющихъ весьма точно настроеніе сторонниковъ православной вѣры въ первой половинѣ XVII столѣтія“... Частныя, единичныя мѣры не удовлетворяютъ Филипповича: его идеалъ, цѣль всей его жизни — „грунтовное“ успокоеніе православія во всѣхъ польскихъ владѣніяхъ, и полное, окончательное уничтоженіе униі. Филипповичъ былъ по своему челоуѣкъ очень образованный. Многочисленныя, уцѣлѣвшія до нашего времени, его разсужденія, суплики и меморіалы объ униі, о бѣдственномъ состояніи православной церкви, о неустройствахъ въ церкви рижской и т. п., свидѣтельствуютъ о томъ, что онъ хорошо зналъ польскій, латинскій и греческій языки, обладалъ громадною начитанностію въ литературѣ

стыряхъ, иноки которыхъ принимали нерѣдко также посильное участие въ общемъ умственномъ движеніи. Во главѣ западно-русскихъ православныхъ монастырей стояла въ это время Кіево-печерская лавра, оставшаяся до самаго конца XV в., въ сильномъ запустѣніи, но въ концѣ XVI в. сдѣлавшаяся самой богатой обителью въ юго-западной Руси. Съ этого-же времени Лавра примыкаетъ и къ общему, возникшему въ странѣ, религіозному движенію. Ея архимандриты, какъ Никифоръ Туръ (1593—1599), Елисей Плетенецкій (1599—1624), Захарій Копыстенскій (1624—1627), подготовили въ ней свою просвѣтительную дѣятельностью почву для дѣятельности Петра Могилы (1627—1649)¹¹⁸⁾. Елисей Плетенецкій собралъ около себя цѣлое общество ученыхъ инокъ; въ концѣ XVI—нач. XVII вв., мы видимъ въ Кіево-печерской лаврѣ завѣдующими печерскими изданіями—Захарія Копыстенскаго, Памву Беринду, Стефана Беринду, Тарасія Левонича Зембу, Лаврентія Зизанія Тустановскаго, Іосифа Кириловича, Гавріила Дороеевича, Филоея Кизаревича, Александра Митуру, Тимоея Александровича Вербицкаго и нкр. др. Почти всѣ эти лица, по словамъ Копыстенскаго, „были згромажены на святое мѣсце“ (въ Кіево-печерскую лавру) Елисемъ Плетенецкимъ; имъ на этомъ мѣстѣ держаны и явъ духовнымъ такъ въ изобиліи и тѣлеснымъ выхованемъ пѣстованы и загрѣваны“¹¹⁹⁾. Иногда эти лица, какъ напр. Гедеонъ Балобанъ, временно находились, въ силу особыхъ, личныхъ причинъ, во враждебныхъ отношеніяхъ къ братствамъ, — но это было исключеніемъ; вообще же дѣятельность названныхъ лицъ вездѣ и всюду направлялась къ одной и той-же цѣли, которую имѣли у себя и братства—къ подня-

богословской, зналъ наиболѣе выдающіеся сочиненія не только восточныхъ церковныхъ писателей, но и многихъ западныхъ (у него находятся ссылки на „св. Августина“, Теофилакта, Хризостома, Альфонса де Кастръ, Метафраста, и „иныхъ гисториковъ“, на „Дипсіуса и Діонеза философовъ“, на „Другоша и иныхъ лѣтописцевъ“ и т. д.), имѣлъ хорошія свѣдѣнія по исторіи философіи и всеобщей исторіи, короче сказать, былъ человѣкъ съ значительнымъ и многостороннимъ по тому времени образованіемъ“. Объ Афанасіѣ Филипповичѣ см: Левицкаго, въ Кіев. Унив. Извѣстіяхъ 1878, № 5. А. Маркевича, Холмско-Варшав. Епархіальн. Вѣстн., 1879, №№ 22, 24; 1880, №№ 2, 6. А. Станюковича, Игуменъ Афанасій Филипповичъ и шляхтичъ Явъ Луба. *Пам. Русск. Старина*, VIII, Спб., 1885, стр. 400—452.

¹¹⁸⁾ Голубевъ, *Петръ Могила*, I, 255—288, 386—412.

¹¹⁹⁾ Голубевъ, *Петръ Могила*, I, 271—273.

тію просвѣщенія въ средѣ православныхъ, къ борьбѣ съ разными антиправославными мнѣніями, въ обиліи распространявшимися въ краѣ, и особенно—къ борьбѣ съ католической прапагандой, все болѣе и болѣе усиливавшейся. Труды этихъ дѣятелей, труды отрывочные, случайные, тѣсно примыкая, по своему характеру и по своимъ дѣлямъ, къ болѣе широкой дѣятельности братствъ, имѣли въ высшей степени благотворное значеніе въ смыслѣ еще большаго усиленія этой дѣятельности, въ смыслѣ поддержки и развитія общаго возникшаго въ странѣ умственно-религіознаго движенія. Энергіи, напр., одного изъ такихъ лицъ край былъ обязанъ, какъ мы видѣли, возникновеніемъ среди него центра высшаго образованія для православныхъ. Да и съ многими изъ названныхъ лицъ историкъ литературы неразъ долженъ встрѣтяться при изложеніи исторіи образованія въ юго-западной Руси XVI и XVII вв., при обзорѣ литературы, возникшей въ странѣ въ это время. Всѣ названныя лица были дѣятельными работниками въ той и другой сферѣ...

Это была пора особаго религіознаго возбужденія. Западнорусская православная церковь находилась въ то время въ исключительномъ положеніи, и лучшіе люди края не могли не видѣть этого. „Кто захочетъ съ какой-либо стороны воснудиться XVI вѣка,—замѣчаетъ одинъ изслѣдователь,—долженъ имѣть въ виду религію; она была въ то время главнымъ вопросомъ, главнымъ интересомъ. Кто обойдетъ ее, тотъ по необходимости останется или одностороннимъ или непонятнымъ“¹²¹⁾. Возбужденіе особенно усиливается къ концу вѣка, къ моменту брестской уніи,—и вслѣдъ за нею. Какъ сильно было это возбужденіе, показываетъ длинный рядъ горячихъ протестовъ, со всѣхъ сторонъ раздавшихся въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, при первыхъ извѣстіяхъ о готовящейся совершиться уніи,—а также въ самый моментъ брестскаго собора и послѣ него¹²²⁾. „Вопросы вѣры,

¹²¹⁾ Ruchcicki, *Piotr Scarga i wiek jego*, II, str. 15.

¹²²⁾ Прежде всего протесты раздались со стороны лучшихъ представителей православной литовско-русской аристократіи. 24 іюня князь К. К. Острожскій обнародовалъ горячее воззваніе ко всѣмъ православнымъ обитателямъ Литвы и Польши, духовнымъ и свѣтскимъ, въ которомъ призывалъ всѣхъ къ защитѣ родной вѣры (*Акты зап. Рос.*, IV, № 71; пр. Макарія, *Ист. Рус. Церкви*, IX, 584—586). Въ Вильнѣ, лишь только стало извѣстно, что митрополиты и епископы измѣнили своей вѣрѣ и составили актъ съ уніи (въ іюнь 1594 года), тотчасъ-же протесты заявлены были со стороны виленскихъ православныхъ бурмистровъ, радцевъ и лавниковъ, со стороны виленскаго духовенства

говорить историкъ этого времени — дѣлались насущными вопросами

и тронцаго братства (пр. Макарія, IX, 579—580; 590—592). Вслѣдъ за тѣмъ движенія начали обнаруживаться въ Львовѣ (*ibid.*, IX, 586—590), Вильнѣ (*ib.*, 590—92), Новогородѣ (*ib.*, 592). Изъ Вильны, отъ православныхъ бурмистровъ, радцевъ и лавниковъ, 13 іюля отправлены были послы къ виленскому воеводѣ, — съ заявленіемъ, что „въ народѣ русскомъ, для котораго теперь настало несчастное и плачевное время, происходитъ тревога и волненіе отъ старшихъ его въ законѣ греческомъ, отъ владыкъ и самаго митрополита, и притомъ не въ одной только Вильнѣ, но и во всѣхъ панствахъ его королевской милости“ (*ib.*, IX, 591). Въ то-же время священники виленскаго тронцаго братства и особенно дидаскаль братской школы Стефанъ Зизаній разглашалъ въ народѣ, что митрополитъ и владыки продали свою вѣру (*ib.*, IX, 591—592—611—615). Протесты ихъ вызвали строгія грамоты измѣнника—митрополита въ іюль и августѣ 1595 года (*А. з. Р.*, IV, № 73, № 84); но грамоты эти мало дѣйствовали на виленское духовенство: не смотря на угрозы, духовенство обращается (въ ноябрѣ 1595 года) съ протестомъ къ новгородскому воеводѣ Скумину (*Акты зап. Рос.* IV, № 90; пр. Макарія IX, 611—615). Въ Новогородѣ противникомъ уніи явился самъ воевода Скуминъ, который просилъ кн. Острожскаго ходатайствовать передъ королемъ о назначеніи собора для рассмотрѣнія церковныхъ замѣшательствъ (письмо Скумина къ Острожскому въ *А. з. Р.*, IV, № 74). Тогда-же, по распоряженію Острожскаго, разсѣяны были по всей Литвѣ „листы“, напечатанные съ его именемъ въ Острогѣ, — съ обличеніями митрополиту, который прямо назывался отступникомъ и Іудой-предателемъ (—IX, 608). 24 сентября заявило свой протестъ противъ уніи братство львовское (*ib.*, IX, 615—616). Тогда же рѣшительно возстали противъ уніи члены братства брестскаго (*ib.*, IX, 648). Нѣсколько десятковъ протестовъ противъ предполагавшейся уніи было прислано и на брестскій соборъ 1596 года (*ib.*, IX, 664). О многочисленныхъ протестахъ православныхъ говорить и авторъ „Апокрисиса“, который нѣкоторые изъ нихъ приводитъ въ своей книгѣ. Такъ, на варшавскомъ сеймѣ (въ началѣ 1596 года) были поданы протесты земскими депутатами воеводствъ кievскаго, волынскаго, минскаго, новгородскаго, полоцкаго и др. (пр. Макарія, IX, 638—639). На томъ-же сеймѣ особую протестацію подалъ кн. Острожскій (*ib.*, 639). Раздраженіе противъ измѣнника—митрополита выразилось и въ другихъ формахъ (пр. Макарій, IX, 645—647, 648)... О протестахъ литовскаго населенія противъ уніи см. также: Кояловича, *Лит. церк. унія*, I, 146—147. 151. 155. 157—158; примѣч. 399.—Прискорбныя послѣдствія брестской уніи очень скоро сдѣлались ясными для современниковъ, не только православныхъ, но и католиковъ. Въ 1622 году, не задолго до своей смерти, въ прощальномъ письмѣ къ королю, Сагайдачный между прочимъ писалъ: „...Монаршіе вашего королевскаго величества носѣ смиренно обнявши, покорне и слезне прошу, дабы... унія, за милостивымъ вашего

дня и всё лучшее люди считали своею священною обязанностью принимать въ рѣшеніи ихъ самое живое, непосредственное участіе¹²³⁾.

Западно-русская литература конца XVI—перв. пол. XVII вв. была отчасти спутницей, отчасти являлась дальнѣйшимъ развитіемъ и результатомъ того широкаго умственно-религіознаго движенія, которое, въ виду приблизившагося могущественнаго и грознаго врага, католичества, охватываетъ собою всю юго-западную Русь въ концѣ XVI—началу XVII вв.,—того горячаго одушевленія и любви къ своей религіи и народности, которыми полна была просвѣтительная дѣятельность и цѣлыхъ братствъ и частныхъ отдѣльныхъ лицъ....

II.

По самому характеру движенія, въ связи съ которымъ она развивалась,—возникшая литература¹²⁴⁾ была почти исключительно духов-

найсвѣтѣйшаго королевскаго величества позволѣнемъ теперь з Руси черезъ свѣтѣйшаго Феофана патріарху Іерусалимскаго знесенная, абы впродѣ въ той-же Русѣ никогда не обновлялася, и своихъ роговъ не возносила. Мають або вѣмъ отци іезуити и все духовенство костела римскаго (и безъ насъ православныхъ), кого до унѣи своей наворочати и присвояти, тыхъ народовъ-когорые отнюдь не вѣдають и не вѣрятъ Христа Господа, плотію въ міръ пришедшаго. А мы, православныи, древнихъ свѣтѣхъ апостолскихъ и отеческихъ преданій и догматовъ, безъ жадной унѣи, и схизмы придержащися, не отчаемаєся нашего спасенія и блаженнаго живота вѣчнаго“... (Максимовича, Сказаніе о Гетманѣ Петрѣ Сагайдачномъ. *Сочин.*, I, 375. Ср. его же статью: Исслѣдованіе о гетм. Петрѣ Ковашевичѣ Сагайдачномъ. *Сочин.*, I, 336—357). „Унія проклятая, говоритъ другой современникъ, такъ потурбовала панство тое спокойное, же не тылю въ краинахъ, въ княствахъ, повѣтахъ, въ мѣстахъ, мѣстечкахъ и селахъ селянянъ зъ селянами, мѣщанъ зъ мѣщанами, жолнеровъ зъ жолнерами (бо и зъ козаками внутреняя непотребная война о томъ была) пановъ зъ подданными, родичовъ зъ дѣтками, а и духовныхъ зъ духовными, на остатокъ монаховъ зъ монахами—до гнѣву непопомоганаго (неукротимаго) приводела, приводитъ и нещасливе разжариваетъ“ (Рус. Ист. Библ., IV, 113. 114). Точно также отзывается о послѣдствіяхъ уніи литовскій канцлеръ Левъ Сапѣга въ своемъ письмѣ къ Іосафату Кунцевичу (Голубева, *Петръ Могила*, I, 82), в т. д.

¹²³⁾ Голубевъ, *Петръ Могила*, I, стр. 60—61.

¹²⁴⁾ Въ дополненіе къ сказанному выше, на стр. 25—23, дѣлаемъ здѣсь перечень тѣхъ немногихъ памятниковъ, которые относятся къ предшествовавшей, болѣе ранней, западно-русской письменности, XIV—пол. XVI вв.: 1) *Холмское евангеліе XIII—XIV в.*, рук. Моск. Гум. Муз., № 106; принадлежало

ная. Наибольше обширный отдѣлъ ея составляли книги богослужеб-

нѣкогда одной изъ церквей гор. Холма, любл. губ., что видно изъ приложенной записи, нап. у Соболевскаго, Очерки изъ ист. русс. яз., I, Кіевъ, 1884, стр. 26; о самой рукописи, стр. 26—29. 2) *Поликартово свангеліе 1307 г.*, рук. Моск. Снп. б-ки, № 21; о рук. этой — у Буслаева, Мат. для ист. писъм. слав., М., 1855; Опис. рук. Снп. б-ки, I, 215—217; Соболевскаго Очерки и пр., I, стр. 34—39. 3) *Пандекты 1307 г.*, опис. Кочубинскимъ, Зап. Новор. Унив., 1875, т. XVIII; ср. Соболевскаго, — Журн. Мин. Нар. Пр., 1883, май, стр. 71. 4) *Псалтирь*, рук. б-ки Имп. Общ. Люб. Др. Писъм., пис. въ Кіевѣ, въ 1397 г., какъ значится въ записи: „въ лѣт. ̅ѣ̅ ѿс. списана бысть книга сія Давыда царя... а писана в градѣ в Кіевѣ“. См.: Срезневскаго, Древ. пам. рус. пис. и яз., Сиб., 1882, стр. 283. Скимборовича, — Труды III археол. съѣзда, II, Кіевъ, 1878, стр. 147—150; отрывокъ — въ Извѣстіяхъ II Отд. Ак. Н., X. 5) *Евангеліе*, пис. въ Луцѣ, въ XIV в., рук. Рум. Муз., № 112; особенности языка: влѣзоша сами оу корабля и прїидоша оу Капернаумъ... оузъалкатися... оускрѣшю... оусемоу, оусѣхъ (всему, всѣхъ)... Аоурама... вѣча оу церкви... вѣмрети... вѣбо, вѣже... вѣхо... влїты... скоузѣ... ижченеть (ижденеть)...; встрѣчается приставка и: истворилъ... да истворю... да ибудеться..., растяженіе о: отця вашего... емоу... Боогоу... входай... Опис. рук., стр. 176—179. Соболевскаго, Очерки, I, стр. 49—46. 6) *Часословъ XIV в.*, рук. Имп. Публ. б-ки, о I. 2; о рук. этой см. Соболевскаго, Очерки, стр. 46—48. 7) *Прологъ 1406 г.* (мѣс. мартъ—августъ), рук. Вилен. публ. б-ки, по „Опис.“ Добрянскаго, № 100; пис. „желаніемъ пана Солтана Солтановича намѣстника бѣлскаго“... Опис. рук., стр. 198—199. 8) *Патерикъ, Печерскій* пис. въ Кіевѣ, въ 1462 г., по порученію ин. Кассіана, — рук. Рум. Муз., № 305; Опис. рук., стр. 427—434; другой списокъ, написанный тамъ же, въ 1460 г., въ рук. собр. графа Толстого, отд. II, № 221. 9) *Мисня мѣсячная* (мар. и апр.), пис. въ 1487 г., рук. Вилен. публ. б-ки, по Опис. Добрянскаго, № 161; въ послѣсловіи: „Изволися написати сіа книги рекомы Мисней мартъ съ апрѣлемъ въ лѣто ̅ѣ̅ ѿ. ̅ѣ̅. ̅ѣ̅... при державѣ короля польскаго Казимира..., повелѣніемъ пана Солтана, маршалка литовскаго... рукою многогрѣшнаго и грубаго діака Сенка родомъ Смоллянина...“ Опис., стр. 287. 10) *Четья*, пис. въ Каменцѣ, въ 1489 г.: „Списана бысть книга сія нарицаемая Четья въ градѣ у Каменцѣ (это—или нынѣшній Каменецъ-Подольскъ или бывший гор. Каменецъ гродн. г.) въ лѣто ̅ѣ̅. ѿс. ̅ѣ̅. ̅ѣ̅.“; рук. прин. б-ки Церк.-археол. муз. Кіевск. ак., и любопытна по языку; приводимъ примѣры: аерь... божить (дѣлать убогимъ)... бороню (возбражаю)... боротье (борьба)... вдяченъ... врдяникъ (чиновникъ)... голтай... зачапка... казать (говорить)... влеть... влїкати... волько... крыниця... ложница (спальня)... молонья (молнія)... нынечи... неколи... опрочъ (промѣ)... пекло... пекольный... погомя (пламя)... попель (пепель)... рада, радити... смуток... узрасть... чи... якъ, и т. д. См. Петрова, — въ Рус. Фил.

няя, какъ самыя необходимыя для церковной практики, къ тому же

Вѣстн., 1881, кн. 3, стр. 54—57; ср. Срезневскаго, Др. памм. рус. пис. и яз., стр. 304. 11) *Сборникъ поученій Ефрема Сирина*, пис. въ 1492 г., рук. Имп. Публ. Б-ки, изъ собр. Погодина, № 71 а; о ней см.: Срезневскаго, Свѣд. и Запм., № VI, 38—50; Соболевскаго, Очерки, стр. 50—58; ср. Журн. Мин. Нар. Пр., стр. 71—72. 12) *Сборникъ XV в. Рум. Муз.*, № 406; въ правопис. ви. оу часто въ, и обратно: не отъемля ни в кого же.. втъхоу иняхоу.. оу водоу мешют... Опис. Рум. Муз., стр. 610—620. 13) *Евангеліе*, пис. въ Кіевѣ въ XV в., — см. Срезневскаго, Свѣд. и Зап., 1876, стр. 392; 14) *Евангеліе XV в.*, „пис. въ Польшѣ“, — см. Опис. рук. Толстого, стр. 121. 15) *Евангеліе XV в.*, „пис. въ Польшѣ“, ib., стр. 702; 16) *Поученія Кирилла Иерусалимскаго, Житіе Іоанна Злат. и Слово Григорія Памалака*, — рук. XV в. Вил. публ. б-ки, по Опис. Добрянскаго, № 70; на первомъ листѣ приписка: „Монастыря Дубенскаго св. Спаса, монастырю Виленскому пожичова... в лѣто 1537“.. Опис. рук., стр. 90—92; 17) *Толковая Псалтирь конца XV в.* — рук. Рум. Муз., № 334; примѣры языка: недомѣте.. навчуса... повченіе.. вновахъ... втѣшени... Опис. рук., стр. 471—472. 18) *Сборникъ XV—нач. XVI в.* рук. Румянц. Муз., № 258; опис.—у Востоколова, стр. 508—513; отрывки—у Буслэва, Ист. Христ., стр. 695—707, и Пыпина, Очеркъ ист. стар. пов. и сказ. рус., прилож., стр. 344—349. 19) *Десятоглавъ*, собраніе богослуж. и библич. книгъ, неизвѣстно гдѣ находящееся въ настоящее время; о сборникѣ встрѣчается случайное извѣстіе въ Синодикѣ Супрасльскаго м-ря, 1631г.: „Род з Торопца, мѣста з Москвы, благороднаго Матвея Іоановича, написавшаго и надавшаго въ монастыр Супрасльскій книгу великую рекомую Десятоглавъ, въ лѣто отъ созд. н. 7015, року Господня 1507-го г.“ Опис. рук. Вил. публ. б-ки, стр. 185. Рукопись весьма замѣчательная; описаніе ея—въ Извѣстіяхъ II Отд. Ак. Н., III, стр. 144—150; къ сборнику приложено любопытное сказаніе „о писавшемъ книги сія“ (нап. въ Извѣстіяхъ, стр. 146—149), гдѣ между прочимъ указывается и время написанія книги: „начахъ писати сію книгу въ Вел. Княж. Литовскомъ, въ градѣ нарицаемомъ Вильни, при вел. кн. Александрѣ..., кончачъ за пять лѣтъ отъ негѣже начахъ писати...—въ монастыри нарицаемомъ Супрасль, въ державѣ благороднаго христолюбиваго вельможи Александра Ходкевича“.. 20) *Прологъ*, пис. въ 1512 г.; рук. Вил. публ. б-ки, по „Опис.“ Добрянскаго, № 95; въ послѣсловіи читаемъ: „В лѣто 1512.., при вел. короли Зигизмонта... написана бысть сіа книга... замышленіемъ и повелѣніемъ господ. штр. Кіевскаго... Іосифа, а (писалъ) многый и хужшій и меншій нарочитою въ грѣшницехъ внокъ діаконецъ Іоакимецъ, а рукою многихъ діаконъ. Слава Богу.. помогшу ми пачати съ смиреніемъ книгу сію и скончати съ тщаніемъ. Вы же господо, и отци и братіе, чтите сію богодухновенную книгу исправляюще своимъ разумомъ, и аще будемъ гдѣ описалися своимъ неразуміемъ или неученіемъ грамоты, про те

верѣдко употреблявшіяся и для домашняго чтенія,—евангелія ¹²⁵⁾ об-

ж нас простите, а не клянито“...; нѣсколько ниже: „переплетена бысть сіа книга рукою іерея Прѣмрія иж в Лѹбчи, 1512, авг. 20“; послѣ каждаго мѣсяца внизу замѣтка: „слѣствовалъ діакоуъ Игнатъ, у Вильни.“ Опис. рук., стр. 193—196. 21) *Пятикнижіе Моисеево*, пис. въ Вильнѣ; въ 1514 г., рук. Вил. публ. 6-ки, по „Опис.“ Добрянскаго, № 51; въ послѣсловіи: „Списана бысть сіа книги бѣсѣда божія к великому пророку Моисею законодавцу.. в лѣто 1514... в богохраннѣишъ великом и славномъ градѣ у Вильни, въ обители пр. Богоматере и чесного ея успенія, при царствѣ великаго короля Жикгимонта, повелѣниємъ и благословеніемъ... Іосифа митр. Кіевскаго... Написа же книги сіа рукою своею рабъ божій Ѳеодоръ дякъ митрополи. А хто будет держати книги сіа и почитати ихъ, долженъ есть за осподара митрополита Бога молити“ .. Рукопись представляетъ списокъ съ весьма древняго подлинника; описаніе у Гильтебраунда, Рукоп. отдѣленіе Вил. публ. 6-ки, I, Вильно, 1871, № 12, стр. 14—15. 22) *Четвероевангеліе*, пис. въ 1520 г., „в Нобли“, рук. Вил. 6-ки, по „Опис.“ Добрянскаго, № 35: „В лѣто 1520... написана бысть книга сіа, нарицаемаа евангеліе тетро, при великомъ королѣ Жикгимонтѣ... повелѣниємъ христоролюбиваго мужа раба божія Семіона Батыевича Рака, старца Хвоеньскаго и дано бысть в Нобли, в храмъ св. вел. чудотворца архіерея Христова Николы. А хто сію кингу възметъ отъ церкви св. ѳ. Николы иж в Нобли Пвинскаго повѣта тотъ да будетъ проклятъ в сійъ вѣкъ и в будущій. А писалъ дякъ многогрѣшнѣишій рабъ божій Савастіанъ Абрамовичъ иж в Нобли“... Опис. рук., стр. 47—48. 23) *Прологъ* (мѣсс. дек.—февр.) 1530 г., пис. въ Луцкѣ; самая рук. не сохранилась; дошло лишь послѣсловіе, нѣкогда бывшее при ней и потому приложенное къ другой рукописи (тоже къ прологу, но за іюнь—августъ: рук. Вилен. публ. 6 ки, по „Опис.“ Добрянскаго, № 101); на сохранившемся листѣ читаемъ: „Въ лѣто 1530... при дрѣжавѣ вел. кроля Жикгимонта... написана бысть сіа книга прелогъ, три мѣсяци декабрь, гонваръ и февраль, повелѣниємъ преосв. еп. Макарія владыки Луцкаго и Островскаго, а почата в Луцку, аур. 15, а докончана бысть того ж року мѣс. февраля в і... рукою многогрѣшнаго раба божія священноинокка Макарія Лвовича з Голшанъ родом, дописано в Дубискомъ монастырѣ уведенія пр. Божіи Матера“... Опис., стр. 199—201. 24) *Псалтирь*, пис. въ 1543 г., наход. въ 6-кѣ Е. В. Барсова; въ рукописи значится: „Подъ лѣт божого нарожен. ѿ. ѿ. ѿ. ѿ. року докончана есть сіа псалтиря з розказанія... пана Ивана Михайловича старосты пвинскаго. Писалъ Паревенъ“... Рукопись напоминаетъ изданіе Скорины; отличіе составляютъ находящіяся въ ней передъ каждыиъ псалмомъ краткія надписи съ указаніемъ содержанія псалма. Рукопись любопытна по языку. См. Чтенія Моск. Общ. Ист. и Др. Рос., 1884, кн. 2, стр. 1—13.

¹²⁵⁾ Древнѣишія изданія: 1) *Четвероевангеліе*, нанеч. въ Вильнѣ, въ 1574—75 гг.; въ „послѣсловіи“ Петръ Мстиславцевъ, указывая на „ныѣшнее время лукавое, посредѣ рода строитива и разврщенна“, замѣчаетъ: „молю же..., аще

разцами для изданія которыхъ едва ли не служили первопечатныя московскія изданія Евангелія, пол. XVI в.,—„апостолы“ т. е. Дѣянія и Посланія свв. Апостоловъ ¹²⁶⁾, изданія которыхъ были перепечаткой перво-

когда прилучится кому в сію святую книгу евангельскую выкинути, ть... благодать да въздавает... их милости пану Іоану и пану Зеновію, таме и Козмѣ и Лукану Мамоничамъ, съ благоволеніемъ насъ приемлющим, и почиомъ в дому ихъ сіе дѣло стронх, и въ всемъ нас упокоеваху“..; 2) *Четвероевангеліе*, нап. въ Вильнѣ, на средства Мамоничей, въ 1600 г.,—совершенное повтореніе предыдущаго изданія, и др. Изъ заграничныхъ древнѣйшихъ славянскихъ изданій отиѣтнмъ: 1) *Четвороблаговѣстіе*, напеч. безъ указанія мѣста и года, предполагають, въ Брашовѣ (въ Трансильваніи), въ концѣ XV—нач. XVI в.; въ послѣсловіи издатель называетъ себя: „азъ жупанъ Ханьшь Бѣгнеръ от Брашевъ... написалъ (напечаталъ) сію душеспасительную книгу“...; 2) *Четвороблаговѣстіе*, нап. въ 1512 г., въ Терговищѣ, въ Угровлахіи; 3) *Четвероевангеліе*, нап. въ 1537 г. въ бывш. мон. Руинскомѣ (въ юго-зап. Сербіи),—любопытное между прочимъ потому, что буквы въ изданіи съ начала до конца равныя: тайна матриць и литья буквъ въ матрицы, очевидно, была еще неизвѣстна монахамъ Руинскаго монастыря, и буквы еще вырѣзывались, и при томъ изъ дерева, а не какого-либо металла,—для ускоренія же работа раздѣлялась между нѣсколькими лицами, что и производило такое разнообразіе буквъ... По замѣчанію Викторова,—„всѣ почти извѣстныя въ библиографіи южно-славянскія изданія Евангелія подходятъ либо къ Брашевскому, либо къ Угровлахійскому 1512 г.“. Труды III археол. съѣзда, II, Кіевъ, 1878, стр. 215; его же, Отчетъ за 1876—78 гг., стр. 106. Первыя московскія изданія (отиѣчать ихъ считаемъ не лишнимъ, для сравненія отчасти типографской дѣятельности, отчасти самыхъ изданій) евангелія относятся къ пол. XVI вѣка: таковы *Четвероевангелія*, напеч. безъ выходныхъ листовъ, но приблизительно ок. полов. XVI ст. (по Опис. славяно-рус. книгъ и пр., Баратаева, Спб., 1883 г., №№ 64—66; А. Попова, Опис. рус. и стар.-печ. кн. Хлудова, №№ 11 и 15); о принадлежности этихъ изданій московскимъ типографіямъ, см. Викторова, Отчеты по Моск. Публ. Муз., за 1870—72 гг., стр. 12—13; за 1873—75 гг., стр. 30; его же, въ Трудахъ III археол. съѣзда, II, стр. 211—220; архим. Леонида, Библиогр. послѣд. о евангеліи 1564—1568 гг. Памм. Древ. Письменности, 1883, и его же, въ Журн. Мин. Нар. Пр., 1884, май, стр. 44 sqq. Болѣе позднія московскія изданія относятся къ—1605 г., 1606, 1627, 1628, 1633, 1636 гг., и т. д.

¹²⁶⁾ Древнѣйшія изданія: 1) *Апостолъ*, напеч. въ Вильнѣ, въ 1525 г. Фр. Скорниою; объ изданіи этомъ—ниже; 2) *Апостолъ*, нап. въ Львовѣ, въ 1573—74 гг., Иваномъ Федоровымъ; къ книгѣ приложена „Повѣсть, отбуду начаса и како совершися друкарня оіа (львовская)“—гдѣ Федоровъ рассказываетъ о печальныхъ обстоятельствахъ своей жизни и о возникновеніи львовской типографіи. Сначала онъ былъ печатникомъ въ Москвѣ; „но презъянаго ради озлобленія часто случавшагося намъ, не отъ самого того государя, но отъ многихъ начальниѣхъ и свя-

печатнаго московскаго изданія Апостола 1564 г.,—псалтири, простыя

ценно-начальникъ, и учитель, которые на насъ зависти ради многія ереси умышляли, хотячи благое въ зло превратити, и Божіе дѣло в конец погубити, якоже обычай есть злоправных и ненаученных, и нескусныхъ в разумѣ чловѣкъ, ниже грамотическія хитрости навывше, ниже духовнаго разума исполнени бывше, но туне и всеу слово зло провесоса. Такова бо есть зависть и ненависть, сама себѣ навѣтующи, не разумѣеть како ходитъ, и о чемъ утверждается. Сія убо насъ от земля и отечества и отъ рода нашего изгна, и въ нынѣ страны незнаемы пресели“... — именно въ Литву. Здѣсь Федоровъ, вибѣстѣ съ товарищемъ своимъ и по занятіямъ и по судьбѣ, Петромъ Мстиславцевымъ—нашли самый радужный приѣмъ у гетмана Ходкевича: „Прія насъ любезно, рассказываетъ Федоровъ,—и упокоеваше насъ не мало время, и всякими потребамн тѣлесными удовляше насъ; еще же и сіе не довольно ему бѣ, еже тако устроити насъ, но и весь (деревню) немалу дарова ми на упокоеніе мое, — нам же работающимъ по воли Господа нашего Іисуса Христа, и слово Его по вселеннѣй разсѣвающе“, прибавляетъ онъ, давая такимъ образомъ знать о своихъ трудахъ по печатанію книгъ въ мѣстнѣ Ходкевича. Вскорѣ однако болѣзни и старость принудили гетмана прекратить изданіе книгъ, и онъ предложилъ печатникамъ поселиться навсегда въ деревнѣ и отдаться сельскимъ трудамъ; но „неудобно ми бѣ, продолжаетъ Федоровъ, раломъ ниже сѣмень сѣяніемъ время живота своего съкращати“,—„имамъ убо въ мѣсто рала художество наручныхъ дѣлъ съсуды, въ мѣсто же житныхъ сѣмень духовная сѣмена по вселеннѣй разсѣвати“... Для разсѣянія этихъ сѣмянъ, онъ отправился въ Львовъ, чтобы здѣсь продолжать свои труды по печатанію книгъ, но тутъ ему пришлось испытать большія неудачи. „Обтицахъ многаци богатыхъ и благородныхъ въ мѣрѣ, помощи прося отъ нихъ, и метаніе сътворяя колѣномъ касаяся, и припадая на лица земном, сердечно каплющими слезами моими ноги ихъ омывах, и сіе не единою ни дваци, но и многаци сътворяях; и въ церкви священнику всѣмъ въслухъ повѣдати повелѣхъ; не испросихъ умиленными глаголы, ни умолахъ многослезнымъ рыданіемъ, не исходатайствовахъ никоея же милости іерейскими чини; и плавахся прегорными слезами, еже не обрѣтохъ милующаго ниже помагающаго; не точію же въ русскомъ народѣ, но ниже въ грекахъ милости обрѣтох“... Лишь съ помощью нѣкоторыхъ бѣдныхъ приходскихъ священниковъ („мали нѣци въ іерейскомъ чину, ниин же неславни въ мѣрѣ обрѣтошася, помощь подающе“...) онъ приступилъ къ печатанію *Апостола* и окончилъ его въ 1574 г. Вскорѣ послѣ того типографія, принесенная Федоровымъ въ Львовъ, перешла въ вѣдѣніе мѣстнаго братства, самъ же Федоровъ удался въ Острогъ, и сталъ работать въ типографіи кн. К. К. Острожскаго. 3) *Апостолъ*, напеч., предполагають, въ Вильнѣ или Львовѣ, ок. 1576 г.; къ изданію присоединена королевская привиллегія на изданіе книги; 4) *Апостолъ*, нап. въ Вильнѣ, въ 1591 г., на средства Мамоничей. Названныя три изданія—почти совершенно тожественныя. Слѣдующія затѣмъ изданія были: въ Евю, въ 1611 г., въ Кіевѣ въ 1630 г., „коштомъ и накладомъ Богдана Стеткевича“, и т. д. Изъ загранич-

(учебныя и для домашняго употребленія), и „съ возслѣдованіемъ“ („слѣ-

ныхъ единственнымъ до сихъ поръ извѣстнымъ изданіемъ *Апостола* было напеч. въ Терговищѣ, въ 1547 г. Изъ московскихъ первопеч. изданій отмѣтимъ: 1) *Апостолъ*, нап. въ 1564 г., Иваномъ Ѳедоровымъ и Петромъ Мстиславцевымъ, въ послѣсловіи издатели, упоминая о заботахъ Москов. царя объ украшеніи церковей „свв. книги, и сосуды, и ризами“, такъ разсказываютъ о возникновеніи книгопечатанія въ Москвѣ: „и тако благовѣр. ц. и в. кн. Иванъ Васильевичъ всея Русіи повелѣ свв. книги на торжищихъ куповати, и въ свв. церквахъ полагати, псалтири, и евангелія, и апостолы, и прочая свв. книги, в них же мали обрѣтошася потребни, прочіи же вси растлѣни отъ преписующихъ ненаученыхъ сущихъ и нескусныхъ в разумѣ, оwoже и несправленіемъ пишущихъ, и сіе доиде и царю в слухъ, он же начать помышляти, како бы изложити печатныя книги, якоже в Грекехъ и в Венецыи, и во Фригійи и в прочихъ языцехъ, дабы впредь святыя книги изложилися праведнѣ. И тако возвѣщаетъ мысль свою преосвящ. Макарію митр.; святитель же слышавъ zelo возрадовася и Богови благодареніе воздавъ царю глаголаше, яко отъ Бога извѣщеніе приешу, и свыше даръ сходящъ. И тако повелѣніемъ благочестиваго царя и в. кн. Ивана Васильевича.. и благословеніемъ преосвящ. Макарія м-та начаша изыскивати мастерства печатныхъ книгъ, в лѣто Хѣ. осмыа тысящи... Благовѣрный же царь повелѣ устроить домъ отъ своея царскія казны, идеже печатному дѣлу строятися, и нещадно дающе отъ своихъ царскихъ сокровищъ дѣлатели, Николы чюдотворца Гостуньскаго діакону Ивану Ѳедорову да Петру Тимофееву Мстиславцу на составленіе печатному дѣлу и къ ихъ упокоенію... И первѣе начаша печатати сія святыя книги, Дѣянія Апостольска и Посланія“... Припомнимъ, по поводу этого, любопытное извѣстіе, сообщаемое въ *Сказаніи о соображеніи книгъ печатнаго дѣла*, составленномъ въ перв. пол. XVII в.: „Повѣствуетъ же ся отъ нѣкихъ, яко прежде ихъ (Ивана Ѳедорова и Петра Мстиславцева нѣцыи или будетъ и они сами, малыи нѣкими и нескусными начертаніи печатаваху книги, послѣди же совершеннѣ, той Іоаннъ да Петръ искусь пріясть отъ тѣхъ прежереченныхъ фрягъ; сего ради повелѣно бысть имъ отъ царя таковое дѣло составлять“... См. Викторова, Не было ли въ Москвѣ опытовъ книгопечатанія прежде первопечатнаго Апостола 1564 года? Труды III археол. съѣзда, т. II, Кіевъ, 1878, стр. 211—220. 2) *Апостолъ*, нап. въ 1597 г., Андр. Тим. Невѣжею; 3) — въ 1606 г., Иваномъ Андр. Невѣжинимъ, „повелѣніемъ благочестія поборника и божественныхъ велѣній изрядна ревнителя, благовѣрнаго и христоролюбиваго, и сконнаго государя всея великія Росіи, крестоноснаго царя и в. кн. Дмитрія Ивановича, всея Росіи самодержца, въ первое лѣто Богомъ хранимыя царскія державы его..., при частвѣ... святѣйшаго патріарха кпръ Игнатія Московскаго и всея Россіи, въ первое же лѣто святительства его“...; 4) — въ 1621 г., 5) — въ 1639 г.; 6) — въ 1644 г.: любопытны здѣсь въ послѣсловіи разсужденія издателей: „и о семъ же васъ не не молимъ, яко да не позазрять ваша купно

дованныя“, приспособленныя къ церковнымъ службамъ)¹⁷⁷⁾, разнаго рода

общаго совѣта совѣсть, егда убо узрите въ письменѣхъ (якобы рещи за недо-
выченіе) странность или въ просодіи и возмнитесь вы, яко ново сіе и необыч-
но: ей ей, не ново и не нами убо сіе вписашася, но ово убо отъ древнихъ
вѣдущихъ доброписцевъ нашея великія Руси, ово же отъ грамматическа-
го любомудрія, сирѣчь отъ осмочастнаго разумія и правленія, въ родѣхъ, въ
числѣхъ, въ надежѣхъ, во временѣхъ, въ лицѣхъ, въ наклоненіяхъ... А грам-
матическаго убо, сирѣчь осми частей слова и разума вѣдѣніе, трудно, но вня-
тельно и смыслу сердець нашихъ просвѣтительно; безъ сего убо, кто и мняся
вѣдѣти, ничтоже вѣсть, того ради учайся и внимай, да внимаешь и о прочихъ“...

¹⁷⁷⁾ Древнѣйшія изданія: 1) *Псалтирь съ Часословцемъ*, нап. въ Заблудовѣ въ 1569—1570 гг., Ивановъ Федоровымъ, на средства гетм. Г. А. Ходкевича; 2) *Псалтирь*, безъ вых. листа, напеч., предполагаютъ, въ Вильнѣ, прежде 1575 г., „а можетъ быть, и прежде переселенія въ Лтву московскихъ книгопечатниковъ“,—см. Отчетъ Рум. Муз., за 1873—75 гг., стр. 30—31; 3) *Псалтирь*, нап. въ Вильнѣ, въ 1575—1576 г., Петромъ Мстиславцевымъ, „пробывающи въ дому благочестивыхъ мужей Козмы и Лукаша Мамоничевъ, яко и отъ своихъ имъ стежаній изобилно въ всемъ насъ довольствовати“...; 4) *Псалтирь съ возсладованіемъ*, нап. въ Вильнѣ, въ 1586 г., на средства Мамоничей; 5) *Псалтирь*, нап. въ Вильнѣ, въ 1592 г.; на средства Мамоничей; 6) *Псалт. съ возслад.*, нап. въ Вильнѣ, на средства Мамоничей, въ 1593 г.; каждому псалму предшествуетъ краткое изложеніе его; 7) *Псаломница*, нап. въ Вильнѣ, въ 1595 г.; 8)—нап. въ Вильнѣ, въ 1596 г.; 9) *Правило истиннаго живота христіанскаго* (псалтирь слѣдованная), нап. въ Острогѣ, въ 1598 г.; изданіе довольно своеобразное: за „предисловіемъ“ помѣщены: а) „Типикъ т. е. правительникъ, деньнику, з луннымъ, настатіемъ и з лѣтомъ в рудѣ“; б) обширная статья „о премѣненіи каледара“, гдѣ виѣсть съ полемикою противъ „богопротивнаго новоутворенаго календаря“, рядомъ съ подробными астрономическими вычисленіями, сообщаются и такія свѣдѣнія: „Вѣдати и се непотребно есть. яко лѣто, сирѣчь, годъ единъ, четырема времени вѣнчаемо, или окружаемо состоится, то есть, весна, лѣто, осень, зима, се единъ годъ именуется, он же сдержит. въ собѣ мѣсяцей 12, водлугъ солнечнаго теченія, мѣсяць же иматъ седмиць 4, и дней 2, и часовъ 10, и полъчаса; седмица же иматъ дній 7 день же иматъ часовъ 24, тѣмъ же в всемъ лѣтѣ в 12 мѣсяцахъ солнечному обыходу есть седмиць, рекше, недел 52, и часов 30, се же все розложивши на дни, обрѣтается въ единомъ году дній 365 и четверть дня, сирѣчь часов 6, за толико бо время округъ солнечный обращается от черты, сирѣчь, от кресу извѣстнаго, еже есть от равноденствія весеннаго теченіе свое зачинаа, наки до того ж кресу достигааетъ; сего ради оны шесть часовъ яже въ всемъ лѣтѣ над дни избывають, наполняютъ в четырехъ лѣтѣхъ часовъ 24, от нихъ же день составляется четвертаго лѣта, его же в исековъ наречено“... и т. д.; авторъ доказываетъ, что солнечное и лунное

„МОЛИТВЫ ПОВСЕДНЕВНЫЯ“, МОЛИТВЕННИКИ, ПРИСПОСОБЛЕННЫЯ ОТЧАСТИ КЪ ЦЕР-

теченіе съ пасхалією предано естъ христіаномъ „не на волхвованіе и недовѣдомыхъ небесныхъ вещей шепераніе, а рекше гмыряніе“, — еже чужее естъ истинномъ христіаномъ, но точію да быхмо сими истинный день спасительныя паксти обрѣтали“...; в) краткое наставленіе о „пѣніи“ псалтири, — „поищему подобаесть и разумъ глаголемыхъ в пѣніи имѣти, — поющыхъ бо не тако, но токмо шумъ совершающихъ, отмѣтаеъ Богъ“...; г) „предисловіе въ псалтирь“ — и самый текстъ псалмовъ; псалтирь раздѣлена на каонизмы, каонизмы — на славы. За псалтирью идетъ часословъ, — далѣе: мѣсяцесловъ, съ указаніемъ церковныхъ службъ и дней святыхъ; названія мѣсяцевъ приводятся и по славянски: „Мѣсяць март рекомый по римскый, мы же от ващи въ время то сущія нарицаемъ его березовол, иматъ дній 31, день иматъ часа 12, и ноцъ такоже равно, 12 часа иматъ... Мѣсяць април, рекомый по римскый, мы же квѣтень нарицаемъ его, зане в томъ цвѣты авяти начинаются, иматъ дній 30, день иматъ часа 13, а ноцъ 11... Мѣсяць май рекомый по римскый, мы же травень именуемъ сего, иматъ дній 31, день иматъ часа 14, а ноцъ 10, и т. д. Въ концѣ помѣщено: „Отъ завѣщаній божественныхъ апостолъ, і отъ жителства святыхъ отецъ преданіе, како подобаесть инокомъ і христіаномъ жити“, — затѣмъ различныя молитвы каноны, акафисты и т. п. При изданіи книги трудился „многогрѣшный и худъшій въ христіанѣхъ убогий Василій“...; 10) *Псалтирь*, нап. въ Львовѣ, въ тип. братской въ 1608 г.; 11) — тамъ же, въ 1615 г.; 12) *Псалтирь*, нап. въ Вильнѣ, въ 1623 г.; въ концѣ: „Избраніе псалмовъ блаж. Макарія и священномниха и честнаго философа и риторга господина Никифора Товлемида“...; 13) *Псалтирь*, нап. въ Києвѣ, въ 1624 г. — оригиналомъ при изданіи служило предыдущее виленское изданіе 1623 года, но послѣднее было снова свѣрено съ греческими текстомъ, и гдѣ было найдено нужнымъ, исправлено; надъ исправленіемъ трудился инокъ Іос. Кирилловичъ, — средства же для изданія даны были Константиномъ Долгатовъ... Довольно своеобразными изданіями Псалтири съ возслѣдованіемъ были изданія, выходившія изъ типографіи Кутенискаго монастыря: первое вышло, предполагають, ок. 1630 г. подъ заглавіемъ: *Бранино духовное*; были изданія и болѣе позднія; въ 1658 г. изданіе кутенскихъ псалтирей было запрѣчено патриаршей грамотой, — „потому что тѣ псалтири не исправны“ (Акт. Ист., IV, № 126). Изъ заграничныхъ изданій псалтири наиболѣе ранними были: 1) *Псалт. съ возслѣдованіемъ*, нап. Швайцелтовъ Фѣоломъ въ Браковѣ, въ 1491 г.: о ней упоминаеъ архіеп. Питиримъ въ своей „Працицѣ противу вопросовъ раскольническихъ“, Сиб., 1721 г., вопр. 140; Каратаева, *ib.*, стр. 7—9; 2) *Псалт. съ возслѣд.*, напеч. въ Цетиньѣ, въ 1495 г., — „рѣдчайшій и роскошнѣйшій памятникъ славянскаго книгопечатанія въ цѣлой его исторіи“. Викторовъ, Отчетъ 1867—1869 гг., стр. 63; описаніе у Каратаева, № 8, стр. 18—22; 3) *Псалтирь*, нап. въ Прагѣ Фр. Скориною, въ 1517 г.; объ этомъ изданіи см. Викто-

КОВНЫМЪ СЛУЖБАМЪ, ОТЧАСТИ ДЛЯ ДОМАШНЯГО УПОТРЕБЛЕНІЯ, СЛУЖЕБНЫМЪ

рова, Загѣчательное открытіе въ древне-русскомъ книжномъ мірѣ. Бесѣды въ Общ. Любит. Рос. Слов., 1867, кн. I, стр. 1—27; 4) *Псалтирь съ Часословцемъ*, нап. въ Венеціи, въ 1519—1520 гг.; въ послѣсл., указывая на особую важность книги, издатель говоритъ: „сега ради и азъ грѣшній и менши в челоуѣцехъ, Божидарь Вуковиць подгоричанинь отъ Гюриць, желаніемъ въжде-лѣхъ къ душеполезнымъ книгамъ, испльнити недостатъчество еже умаленное и расхыщенное измайлѣтѣни, Богу поущѣшу ихъ. Бывшу ми тогда въ западныхъ странахъ Италійскіихъ, въ славнѣмъ градѣ Венетіанѣ, Богомъ наставляемъ, възрєвновахъ поспѣшеніемъ св. Духа трудолюбивѣ подвижахсе съставити форьми, въ еже быти угоднаи всякому почитающому, того ради продлжихъ време не ставити въскорѣ, и списахъ (напечаталъ) сію душепользную книгу псалтирь“..; 5) *Псалт. съ возсл.*, напеч. Фр. Скорниоу въ Вильѣ, ок. 1525 г.,—такъ наз. *Малая подорожная книжица*, и др. Изъ первопечатныхъ московскихъ изданій псалтири болѣе раннимъ должно считаться 1) *Псалтирь учительная (учебная) въ десять (въ листъ)*, упоминаемая въ одной церк. „описи“ 1672 г. (по „Опис.“ Каратаева (1883), № 82),—см. замѣтки архим. Леонида, въ Жур. Мнн. Нар. Пр., 1884, май, стр. 41. sqq.; 2) *Псалтирь*, напеч. въ 1568 г. Никиф. Тарасіевымъ и Тимоф. Невѣжею; въ послѣсловіи разсказывается, какъ царь Иванъ Васильевичъ, — „повелѣ съставити въ прєсловущемъ своемъ градѣ Москвѣ штанбу сірєчь дѣло печатныхъ книгъ, ко очищенію и ко исправленію ненаученыхъ и неискусныхъ в разумѣ книгописецъ“...; 3) *Псалтирь*, нап. въ „тезоименитомъ новомъ градѣ Слободѣ“, въ 1577 г., Андрон. Тимоф. Невѣжею; 4) *Псалтирь*, нап. въ 1602 г.; 5) —нап. въ 1615 г., Анн. Фед. Фофановымъ; въ послѣсловіи, говоря о важности „почитанія божественныхъ писаній“ и о заботахъ ц. Михаила Теодоровича о распространеніи во всемъ государствѣ „церковнаго богогласія и божественнаго писанія“,—издатель продолжаетъ: „Понеже бо, неизреченными божественными судьбами, грѣхъ ради нашихъ, не радѣнія же ради пашего и ненаказанія, на царствующій градъ Москву, и на вся грады Російскія земля возста зєлная буря противныхъ вѣтръ, и разгорѣя великъ пламень, и возмутися напасное волненіе на истинную непорочную христіаньскую вѣру, злохитрыхъ и многоглавныхъ ересей, прєлщенныхъ ухищреніемъ подлѣты и тщєславіемъ и самолюбіемъ ослѣпшихъ, окаянныхъ польскихихъ и литовскихихъ и проклятыхъ латинъ нѣмецкихихъ людей, по малѣ по временехъ вступающихъ злохулно на преданіе церковное истинныхъ непорочныхъ христіаньскія вѣры, отъ единой на одну, даже и до самыя главы церкви Росія сійскаго государства, въ царствующій градъ Москву прійдоша и вся ерєси древнихъ начальниковъ своихъ яве объявиша...,—царствующій градъ Москву, и вся грады Російскія земля огнемъ пожгоша, царскіє же дома и сокровища разоршша, и еще окаяніи, яко лвы рыкая, искіи церковь Божию растєрзати; но яко сѣно огню постоитъ и яко камень ноги прєтыканіемъ вредитъ, тако сіи

„миней“ и „тріоди“, общія, мѣсячныя и праздничныя, „двѣтныя“ и „постныя“, различные „анеологіоны“, „трефологіоны“, и т. под. ¹²⁸⁾),—

исчезнуть и погибнуть по образу начальниковъ своихъ. Благочестивый же госудада... видяще толикъ облежашъ ны облакъ ругателей различныхъ и многохулныхъ супостать...—повелѣтъ строити трудолюбное сіе преславное дѣло, новую танбу, сирѣчь печатныхъ книгъ дѣло, еже бы божественныя книги печатнымъ тисненіемъ предложити .., и домъ превеликъ устроити повелѣтъ, въ немъ же трудолюбному сему книжного писанія печатнаго дѣла совершатися во общую духовную ползу“...; 6) *Псалтирь* (учебная), напеч. въ 1619 г., „софійскимъ попомъ Никономъ“ и т. п.; послѣдующія изданія псалтири въ Москвѣ были почти ежегодны,—1624 г.,—1629 г.,—1631 г.,—1632 г.,—два изданія въ 1634 г. (одно, напеч. Василиемъ Бурцовымъ),—1635 г.,—два изданія въ 1636 г.,—1638 г.,—1639 г.,—1640 г.,—два изд. въ 1641 г.,—1642 г.,—два изданія въ 1645 г., и т. д.; въ послѣднемъ изданіи въ началѣ: „Наказаніе ко учителямъ, како имъ дѣтей учити грамотѣ и како дѣтемъ учиться божественному писанію и разумѣнію“.

¹²⁸⁾ Перечисляемъ эти изданія вѣстѣтъ, въ хронол. поряд.: 1) *Триодъ цвѣтная* *Іоанна Дамаскина, Козмы Маумского, Феофана Никейскаго, Іосифа Солунскаго, епископовъ, и иныхъ святыхъ избрана*, нап. въ Вильнѣ, въ 1609 г.; изданіе посвящено Львѣ Сапѣгѣ, при чемъ въ посвященіи издатель, Леонъ Манионичъ, говоритъ, что онъ, Сапѣга, „естъ упренимый милостникомъ церкви нашею, и народу Руского, што... многими знаками досытъ ясне указалъ, отъ початку бо вѣмъ соединенья церкви нашею з рымскою завше ся старалъ, о помножене и о красу ея“...; 2) *Анеологійон, албо цвѣтны молитвы избранныхъ отъ многихъ св. оо. собранныя працею и старанемъ иноковъ общею житія, брат. цер. вил. прав. греч.*,—молитвословъ, нап. въ Евю, въ 1613 г.; здѣсь между проч. помѣщены: „Молитвы на всю седмицу св. о. н. Кирила инока“—Кирилла Туровскаго.; 3) *Триодъ постная*, нап. въ Львовѣ, въ 1617 г.; въ концѣ книги подпись: „Братство храма Успенія пр. Богородица, въ ставропигіи, Леополитанѣ“...; 4) *Анеологійонъ, съ Богомъ сдержай церковную службу избранныхъ святыхъ на весь годъ* (миней праздничная), нап. въ Біевѣ, въ 1619 г.; книга была „по чину восточнаго благочестія исправлена и по всему истиннѣ отъ греческаго преведена“,—переводчиками съ греческаго, были Іовъ Борецкій, въ то время игуменъ кіевск. Мих. — Златоверх. м-ря и архид. Зах. Бопыстенскій; печатана подъ наблюденіемъ Памвы Берынды. Въ началѣ книги краткое предисловіе Елисея Плетенецкаго, гдѣ послѣдній обращается къ православнымъ: „Молимъ всякого въ православіи суца: да на немъ же наздани есте зданія, и якоже пріясте или писаніемъ или преданіемъ единою, въ настоящей истинѣ да стоите утврждени въ вѣки“...; далѣе къ читателямъ обращаются „худѣйшимъ въ иноцѣхъ клирици св. лавры Печерскія“—съ др. обширн. предисловіемъ, въ которомъ подробно разсказываютъ исторію возникновенія

часословы или часовники, отчасти входившіе въ изданія „Слѣ-

„печатарскаго дѣла“ въ киево-печерскомъ и-рѣ (предисловіе напеч. у Каратаева, ів., стр. 351—356; ср. Строева, Опис. кн. гр. Толстого, № 63, стр. 137—142; Сахарова, Обзор. славяно-рус. библ., № 178, стр. 60—61); 5) *Триодіонъ, си есть трипльснецъ св. всл. четьрдесятницъ* (тріодъ постная), нап. въ Кіевѣ, въ 1627 г. Въ началѣ „—предмова“ Зах. Копытенскаго; въ „послѣсловіи“—„мній во іеромонасѣхъ Намво Берында, протосиггелъ и типографъ“, говоритъ, что „книга съ греческимъ типографнымъ зводомъ слѣдована есть, благословеніемъ и всѣмъ тѣнциемъ и вждивеніемъ“ киево-печ. архим. Зах. Копытенскаго,—и искуснѣ украшена зографскими начрѣтании, отъ нихъ же множайшая древнихъ отеческихъ еще зводъ имуть свѣдѣтельства“...; далѣе: „а еже о синаксарехъ (иже сказуются събранная ученія), на російскую бѣсѣду общую честнымъ іеромонахомъ Тарасіемъ Левоничемъ Земкою, проповѣдникомъ слова Божего, отъ греческаго преложенныхъ, — противо сему да не прерѣкуете Великоросси, Болгари и Сръби, и прочіи подобніи намъ въ православіи: сътворися се ревностью и желѣніемъ рода нашего, Малой Россіи, благородныхъ гражданскихъ и прочіихъ различнаго причта людей, неучившихся словенскаго языка глубокоразумнаго, имѣющаго разумъ и мудрость якоже греческаа и прочаа грамматичнаа писаніа... Не погрѣшиша — прибавляетъ издатель — древніи отци святіи любумудры, св. Матеея евангеліе отъ еврейска языка на еллинскій преведши: Марка же, Луку и Іоанна отъ еллинскаго привесши, такожде и богословскіи греческіи книги истоливавши на словенскій языкъ; тѣмъ же и мы смотрѣніемъ се створше, ради ползы и приобрѣтенія братіи своей, уповаемо о Господѣ, яко не погрѣшихомъ“... На каждую церковную недѣлю въ книгѣ приложены стихи,—первые опыты силлабической поэзіи; приводимъ примѣры: на нед. мясопустную:

Не вступи умерлыхъ грѣховъ, Слове,

Добрыхъ твоихъ щодробливостей мертвыми не показуючи (л. 36).

На ту же недѣлю:

Гды судячи землю, Судіе, всѣхъ усядешъ,

Оного, приидѣти, голосу, годнымъ и мене отсуди (л. 57).

На недѣлю сырную:

Душамъ справедливыхъ, которыхъ завше память пребываетъ,

Оферы показанныи, приношу слова (л. 131).

На ту же недѣлю:

Свѣтъ з начальниками рожаютъ посполу горку неханъ lamentуеть,

Который теж з ними посполу упалъ, гды они през покоримъ солодкіи унали (л. 146).

На субботу первой недѣли вел. поста:

По кормомъ коливъ накормлюеть тѣронъ мѣсто.

дов. псалтирей⁴, отчасти составляющіе самостоятельную церковно-

Покорнъ непотребнымъ учинивши посквернены и (л. 271).

На нед. православія:

Непристойне выметаны иконы:

Радуюся, пристойне поклоняемыи видячи (л. 280), и т. п.

6) *Миняя общая, Кирилоу философом, учителемъ Словянъ и Болгаръ, во употребленіе правила и благочестія церковного составленная*, нап. въ Кіевѣ, въ тип. Сп. Соболя, въ 1628 г.; 7) *Триодіонъ си есть тридцетнець св. великой пятидесятницы*, — „отъ еллинскаго изслѣдованъ благословеніемъ и тщаніемъ пр. Петра Могилы“... нап. въ Кіевѣ, въ 1631 г., съ двумя предисловіями, отъ типографа Тарасія Земки и отъ самого П. Могилы (посвященіе Замоискому); 8) *Анеологіонъ сиречь Цеттослов или Трифолоу, творенія различныхъ св. отецъ*, нап. въ Львовѣ, въ 1632 г., „тщаніемъ и видвеніемъ братства церковнаго“...; 9) — нап. въ Львовѣ, въ 1638 г.: второе изданіе предыдущаго „Анеологіона“; въ началѣ: „Соборнѣй и апостольстѣй церкви и истиннымъ Сіоняномъ, чадомъ ея всего Иллирика отъ братства львовскаго“; 10) *Триодіонъ* (тр. постная), нап. въ Кіевѣ, въ 1640 г., — „отъ еллинскаго изслѣдованъ, благословеніемъ и повелѣніемъ... П. Могилы“: второе изданіе „тр. постной“, вышедшей (тамъ же) въ 1627 г.; 11) *Триодіонъ* (тр. цвѣтная), нап. во Львовѣ, въ тип. Мих. Слѣзки, въ 1642 г., — „отъ еллинскаго изслѣдованъ“; въ предисловіи, обращенномъ въ Петру Могилю, издатель (Мих. Слѣзко), говоря объ участи, которое принималъ Петръ Могила въ исправленіи издаваемой книги, пишетъ: „Не тылко тая есть самая книга, около которой такъ много прачовати преосвященство ваше и подвизатися зезволилесь и овшемъ весь на томъ естесь, абы жадной книги, з грецкого языка на нашъ славенскій переведеной, з друку не выходило, которой бы преосвященство ваше... не мѣло исправленія стараня приложити: на прикладъ есть и самая Библия писна святого, около которой исправленія южто отъ немагаго часу подвизатися зезволяешъ, а до того и о особливомъ коштѣ и накладѣ, абы яко найрыхлѣй з друку была выдана, промыслу чинити незанехиваешъ, и... тое все дѣшъ не з приватного якового предсвѣзятя (стрѣжь Боже) отъ преосв. вашего, ено абы всѣ въ потомные часы вѣдали, якъ чулого, дбалаго, печаловитого, упреймого, любовного, учителного, дѣломъ и словомъ прикладнаго пастыра и предводителя церковь Россійская православная мѣла и который, для пониженя хвалы Божей, не тылко маестностей своихъ, але и скарбовъ досытъ достатныхъ расточити не жаловалъ“... Говоря дальше о заботахъ митрополита по украшенію церквей, особенно Софійской въ Кіевѣ, Печерской лавры, издатель заключаетъ: „Не припоминаю тутъ такъ много монастыровъ, школъ, семинарій для спудеовъ, на мѣсцахъ розныхъ отъ преосв. вашего коштомъ и накладомъ выставленныхъ и гоине наданныхъ; и то то есть наконецъ, што и буйвользъ влейноту преосвященства вашего, въ потомные вѣки, голосно брячимъ

богослужбную книгу, съ обычнымъ присоединеніемъ — мѣсяце-

рыкомъ оглашати будетъ и мовити: такъ распорошалъ въ Бозѣ превелебный архієпископъ митр. Кіевскій, Галицкій и всея Россіи, Петръ Могила, добра и скарбы свои, або тылко оныхъ небесныхъ набылъ“ (Строевъ, Опис. кн. Царскаго, № 126, стр. 185—190; ср. его же, Опис. кн. гр. Толстого, № 96). 12) *Трифологіонъ или Цвѣтословъ*, нап. въ Бутеннѣ въ 1647 г.; въ „предмовѣ ко благолюбнымъ читателямъ“, издатель, іером. Іоиль, пишетъ: „О, колы плача и рыданія выѣшняя, послѣдняя, времена достойна! Снѣдають и утробы вѣрнымъ, зрящимъ, не точію олтаря раскопанная, но и домы молитвенныя разоренны и отъ всякаго благолѣпія и украшенія обнаженны; иже вся ииѣнія и вся благая, отъ древнихъ благочестивыхъ ктиторовъ взданная, расхитивше, храмы Божіи, во градѣхъ, паче же во всѣхъ, пусты и разоренны оставиша: въ нихъ же иицимъ священники православныя оставше, не точію утвари благолѣпія церковнаго, но и книги нуждныя ииѣти не могутъ, паче же, нужднѣйшія всѣхъ, Трифолога, лвовскія печати, величества и драгости ради“...; далѣе указывается, что сравнительно съ лвовскими изданіями, издаваемый Трифологіонъ—„сокращенный“. Строева, Опис. кн. гр. Толстого, № 106, стр. 236—238. 13) *Триодіонъ* (гр. постная), изд. въ Кіевѣ, въ 1648 г.,—въ пред. говорится о заслугахъ Іос. Трызни по распространенію и печатанію книгъ; это—3-е изд. „тр. постной“, вышедшей въ Кіевѣ, въ 1627 году. Изъ заграничныхъ древнѣйшихъ изд.: 1) *Третьснецъ* (тріодъ постная), изд. Швайп. Фьолемъ, въ Краковѣ, въ 1491 г.; въ кн. помѣщ.: а) чтенія (пареміи) изъ кн. Бытія, Притчей и нѣкот. кн. пророческихъ; б) „Житіе и жизнь пр. мат. и. Маріи Египетскыя, съписано Софроніемъ патр. Іерусал.“; в) „Слово отъ житія Маріи Египтѣныни“; г) Синаксарь; д) „Чтеніе, повѣсть полезная акаѣсту, отъ древняго съписанія съложена, въспоминаніе явѣюща, прѣславно бывшаго чудеса, егда перси и варвари превушій градъ облегоша браніж“... въ повѣсти разсказывается о нападеніи на Константинополь персидск. царя Хозроя ииѣсть съ „скѣпскимъ воеводою Каганомъ“; съ изданіемъ этихъ довольно близка одна рук. постной тріоди, болгарск. письма, XIV в., Моск. Рум. Муз., изъ ообр. Григоровича, № 38,—см. Викторова, Отчетъ за 1876—1878 гг., стр. 33; 2) *Триодъ цвѣтная*, изд. Швайп. Фьолемъ, въ Краковѣ, ок. 1491 г.; въ книгѣ помѣщ.: а) пареміи изъ кн. Бытія, Исхода, Числъ, Второзаконія, кн. Іис. Навина, Царствъ, кн. Іова, Премудрости Соломона и изъ книгъ прорр. Исаи, Іереміи, Іезекіиля, Даніила, Іоны, Михея, Іоила, Софоніи, Захаріи; б) Синаксарь; в) Слово І. Златоустаго на св. Пасху; въ рук-сахъ Моск. Рум. Муз., изъ собр. Севастьянова, находится рук. цвѣтной тріоди, пис. сербскимъ полууст. XV в.: за немногими разностями, составъ и редакція текста здѣсь тѣже, какъ и въ изд. Фьоля (Викторова, Отчетъ, 1873—75 гг., стр. 8); 3) *Божествоснаа книга глаголеми съборникъ... книги глаголеми минеи*, изд. въ Венеціи, въ 1536—38 гг.; довольно подробное описаніе из-

словъ, пасхалии и лунника, а иногда и др. статей, не рѣдко также,

данія, съ извлеченіями, у Каратаева, № 31, стр. 89—98; 4) *Триодъ постная*, напеч. въ 1561 г., въ Венеціи; послѣсловіе у Каратаева, № 47, стр. 127—128; 5) *Триодъ цвѣтная*, нап. въ Венеціи, въ 1562 г., и т. д. Первопеч. московскія изд. 1) *Триодъ постная*, экземпляръ которой съ подписью 1562 г. находится въ Воскр. Новоіер. м-рѣ (см. Викторова, Отчеты за 1873—75 гг., стр. 26; за 1876—78 гг., стр. 73); 2) *Триодъ постная*, нап. въ 1589 г., Андр. Тим. Невѣжею; въ изданіи помѣщены также: Житіе Маріи Египетской и Повѣсть полезна от древняго списанія сложена, воспоминавіе являющи преславно бывшаго чудеса, егда персы и варвары царствующій градъ облегоша бранію“...; 3) *Триодъ цвѣтная*, нап. въ 1591 г., Андр. Тим. Невѣжею; въ предисловіи многословно разсказывается о томъ,—какъ „отъ того тріипостаснаго божества нераздѣлимыя Троица возжеся великій пламень божественаго огня, о исправленіи святыхъ книгъ, въ души благочестивому и Богомъ вѣнчанному государю... Теодору Ивановичу, дабы... во всей Росіи, святыя книги свидѣтельствованы и исправлены были и печатнаго дѣла писмены исполнены, понеже во многихъ мѣstechъ отъ переписующихъ неученыхъ чловѣкъ не правлены“...; помѣщенныя въ изданіи синаксари напоминаютъ цвѣтн. тріодъ Шв. Фѣола, 1491 г.; 4) *Тр. цвѣтная*, нап. въ 1597; 5) *Миней общая*, нап. въ 1600 г., Андр. Тимофеевымъ, „повелѣніемъ Богомъ избраннаго, и св. едеомъ помазаннаго, крѣпкаго хранителя и поборника св. православныя христ. вѣры, благовѣрнаго и христоролюбиваго великаго государя царя и в. кн. Бориса Теодоровича“...; содержаніе книги опредѣляется издателями, какъ „твореніе и собраніе св. о. Кирила философа, учителя словяномъ и болгаромъ. Сію же Минѣю той св. Кирилъ, в началѣ, предаде святому и равноапостольному великому князю Владимиру, нареченному во святомъ крещеніи Василю, крестившему Русскую землю, бесчисленныя народы чловѣкъ, святымъ крещеніемъ; и той св. великій Владимиръ предалъ тое Минѣю церкви Божіи и доныиѣ, на исполненіе всякой священной службѣ и на утвержденіе православныя христіанскія вѣры. По семъ же собраны быша, въ сихъ Минѣяхъ, всякому празднеству всѣ службы и свидѣтельствованы“...; 6) *Тр. постная*, нап. въ 1603 г.; 7) *Тр. цвѣтн.*, нап. Ивановъ Андрон. Невѣжиннымъ, въ 1604 г., при „благочестія истинномъ поборникѣ и божественныхъ велѣній усердному послушникѣ, богомудромъ великомъ государѣ царѣ и в. кн. Борисѣ Теодоровичѣ“...,—въ концѣ говорится о заботахъ Бориса Годунова о печатаніи книгъ: „о семъ, богодухновенныхъ писаній трудолюбезнейшымъ дѣлѣ, тщаніе велие имѣя... дѣлателей же преславнаго сего печатнаго дѣла презвоблаиѣ, своимъ царскими уроки, повсегда удоволяя, и домъ превеликъ устроити повелѣ: въ немъ же трудолюбному сему, книжнаго писанія печатному дѣлу, совершатися въ общую и духовную ползу“...; издатели просятъ снисхожденія у читателей, если послѣдніе найдутъ въ книгѣ „неукрашеніе въ словесѣхъ,

служившіе какъ въ московской, такъ и въ юго-западной Руси, и кни-

или погрѣшеніе въ рѣчахъ, или неудобреніе въ дѣлѣ“...; 8) *Тр. постная*, нап. Ив. Андр. Тимофеевымъ, въ 1607 г., — „богодуховенная и душеп-
 равительная книга, трудолюбное снисканіе и богомудрое собраніе преподобныхъ
 и богоносныхъ отецъ, Θεодора, и Іосифа, и Θεοφана Исповѣдника, и
 Андрея архіеп. Ермитакаго, и прочихъ святыхъ и духоносныхъ отецъ“...; 9) *Минея служебная* (мѣсячная,—сент.; поздыѣе, въ 1609—1611 гг., вышли
 окт. и ноябрь; декабрь остался неоконченнымъ, ноябрьская минея была
 окончена печатаніемъ „при благородномъ гос. ц. и в. кн. Владиславѣ Жи-
 гимонтовичѣ, Московскомъ и всея Руси, въ первое лѣто царства его“...),
 нап. въ Москвѣ, въ 1607 г., Ив. Андр. Тимофеевымъ; предисловіе можетъ слу-
 жить образчикомъ тогдашняго московскаго краснорѣчія: „Неприступнаго и не-
 постижимаго трисолнечнаго свѣта, неразлучнаго божества и существа, въ трехъ
 собѣствѣхъ славнаго, единаго Бога, Отца и Сына и Святаго Духа, явлено-
 ніемъ: возсія луча свѣта, всемірнаго просвѣщенія, въ сердца спасительнаго
 корене браздодержателя Словенскаго языка, многотерпѣливаго о благочестіи по-
 борника, истиннаго православныхъ догматъ рачителя, полагающа душу свою
 за овца стада его, и сожигающа и развѣвующа многолѣтняя еретическая умыш-
 ленія, иже съ прилежнымъ усердіемъ истину исправляюща и его божественною
 десницею блюдома, государя нашего, царя и в. кн. Василія Ивановича всея
 Росіи. И по своему предивному разсужденію, онъ, государь премудрый, воз-
 вѣщаетъ таковое всемірное Божіе просвѣщеніе, иже въ законѣхъ божествен-
 ныхъ ото юности воспитанному, и всегда пекущуюся о святыхъ Божіихъ церквахъ,
 и исправляющую слово истины, первопастырю (тогда сущу) великія соборныя
 апостольскія церкви, пресвятая владычица наша Богородица и приснодѣвы
 Марія, пречестнаго и всеславнаго ея успенія, крайнему святителю, отцу отцемъ,
 киръ Ермогену, патриарху Московскому и всея Росіи: дабы ему, иже по духу
 съ сынами своими, соборнѣ изсвидѣтельствовати вселѣтное обхожденіе
 книгъ дванадесять мѣсяцъ Минѣи; отъ многихъ бо лѣтъ, сія книги, егда отъ
 греческаго языка на словенскій преложены, и мнози древніи переводники и
 преписующи, или изроняша, или смѣсиша, или въ чемъ погрѣшиша“ и т. д.
 10) *Минея общая*, нап. въ 1609 г., Анн. Θεод. Фофановымъ, исковитинномъ; въ
 предисловіи: „И къ первое лѣто благочестивыя державы своея, осмыя тысяци
 114-го, онъ государь (Василій Ивановичъ), повелѣ въ.. Москвѣ, иже есть ма-
 тере градовомъ Россійскія земли, сдѣлати новую сію штамбу.. и домъ новый
 устроить превеликій повелѣ“...; книга издавалась „съ прежнихъ свѣдѣтельств-
 ванныхъ печатныхъ переводовъ...“; 11) *Минея общая*, нап. Іосифомъ Кирил-
 овымъ, „Повольскаго города Плеса“, въ 1618 г., „межъ патриаршества“, и т. д. Изъ
 изданій „молитвенниковъ“ отиѣтимъ: *Молитвы повседневная*, нап. въ Вильвѣ,
 въ 1596 г.; въ изданіи между прочимъ помѣщены: Исповѣданіе вѣры св. Амв-
 росія еп. Медиоланскаго, Изложеніе вѣры св. Аѳанасія архіеп. Алексан-

гой учебной ¹⁸⁹⁾),—служебники и требники, иначе „литургиавіоны“,

дрійснаго, Канонъ покаянный Андрея Бритскаго, Молитвы на всю седмицу, „твореніе св. о. н. Кирилла инока“—Кирилла Туровскаго, пасхалія, Наука хотящимъ вѣдати лунное теченіе, и др. Изданіе это было перепечатано—въ Вильнѣ, въ 1602 году. Изъ заграничныхъ—*Молитвословъ*, особаго состава, изд. въ Венеціи, въ 1520 г., повелѣніемъ Бож. Вуковича и трудами іер. Пахомія; въ послѣсловіи: „...азъ грѣшній.. Бож. Вуковикъ, пришъдшу ми отъ отъчества моего, одъ земле Діоклитиске еме есть въ предѣлахъ Македонскихъ, отъ града нарицаемаго Подгорица, близъ Діоклитіе.., и дошъдшу ми въ градъ Венетіани видѣхъ съставляющіихъ божьствьнаа писанія на типарехъ Фруги же и Гръкы и ннне езкы, желаніемъ выждехъ и наша сръбьскаа же бльгарьскаа такожде на типарехъ съставити.. Не дахъ себе ни мала покоя, мало же и очима моима дреманіе, ни поштедехъ отъ нѣни моихъ еме ми даль есть Господь дондеже.. на съвршеніе дѣла приспѣхъ... и другыя книги съписахъ (напечаталъ) помньшии словеси, иже въ путь ходештими удобъ носима бывають“... И далѣе: „Аще всеблагы Господь послѣшитъ ми, хошту принести все типари великіе же и маліе въ своемъ отъчеству, да исполнимъ всако недостатъчество въ божьствьныхъ цркъвахъ книгъ, еме есть умалено иновѣрными языки“... Здѣсь между проч. помѣщ.: Аванасія Алекс. о св. Троицѣ и вѣрѣ, Кирила Алекс., въпросъ и отвѣтъ о св. Троици, Изложеніе выкратцѣ о правовѣрній вѣрѣ Іоана Философа, О ангелѣхъ, О чловѣцѣ, О древѣ разумнѣмъ, календарь, О нѣсецѣхъ, колико кон дѣни дръжить, имена зодіамъ, Часословъць, и др. службы; въ концѣ: Епистоліа Авгара цара послана Ананіемъ брзоходьцемъ къ Госп. Богу наш. Іис. Хр., Отписаніе Іис. Христа посланна Ананіемъ къ Авгару царю въ градъ Едескы, Чудо о светѣмъ убрусѣ Господны, Имена Господня числомъ 72, Имена пр. Богородице числомъ 72, Сказаніе выкратцѣ о рождьству пр. Богородице, азбука, Слово св. Павла апостола о исходѣ душевнѣмъ и т. п. Описаніе книги въ „Гласникѣ Сръскаго ученого друштва“, ив. XLV, стр. 129—167; также у Каратаева, *ib.*, стр. 52—56 (№ 17).

¹⁸⁹⁾ Древнѣйшія изданія: 1) *Часовникъ*, нап. въ Вильнѣ, въ 1596 г.; 2) *Часословъ*, нап. въ Острогѣ, въ 1598 г.; 3) *Часословець*, нап. въ Вильнѣ, на средства Мамоничей, въ 1601 г.; 4) *Часословъ*, нап. въ Острогѣ, въ 1602 г. „ученія ради отрочать, повелѣніемъ.. кн. Константина.. княжати Острозскаго...“; 5)—нап. въ Львовѣ, въ 1609 г., „тщаніемъ и всѣмъ накладомъ православныхъ... пановъ братства успенія пр. Богородицы, мѣщанъ львовскихъ“...; 6)—нап. въ Острогѣ, 1612 г.; о приемахъ исправленія книги издатели замѣчаютъ, обращаясь къ читателю: „И то тежъ вѣдати маешъ, ижъ въ томъ выданью зводу грецкого наиболее наслѣдовано, котрый згожається съ правдивыми зводы словенскими; а если гдѣ найдешъ произволникъ написано, о томъ вѣдай, ижъ на томъ мѣсци въ реченіи несогласіе есть грецкому словенскимъ, що еднакъ отъ речи

„МОЛИТВЕННИКИ“, или МОЛИТВОСЛОВЫ¹²⁰⁾ въ греческой церкви объ эти книги нерѣдко составляли одну книгу—евхологіонъ, молитвенникъ, молитвословъ, когда же служебникъ отдѣлялся отъ требника, онъ со-

нерознить; а гдѣ тыло значки пописаны надъ реченіемъ въ строцѣ, тое ся въ грецкомъ не найдетъ, чога ся еднакъ неважно выкидати, заховуючи словенскій зводъ вцагѣ и абы ся рознось не множила“...); 7)—др. изданіе, нап. тамъ же и въ томъ же 1612 г.: см. Сахарова, Хр. росн., стр. 50—51.; 8) *Часословъ*, нап. въ Бѣвѣ (первенець кѣво-печерской типографіи), въ 1617 г., Елисеимъ Плетенецкимъ, который въ предсловіи указываетъ на свою обязанность, какъ архимандрита, заботиться о распространеніи благочестія „церкви восточныя“, — „сице и душеполезными правовѣрныхъ сыновъ тоя (церква) сердца веселити, и въ правовѣрїи утверждати и удобряти изволих церковными книгами; въ началѣ же непщевыхъ предпослати книгу малу, аки предитечу, да управитъ путь болшимъ“; говоря далѣе о необходимости для всѣхъ православныхъ такой важной книги, издатель, въ числѣ побужденій къ изданію, указываетъ и на слѣдующее: „къ симъ же и умоленъ бывъ правовѣрными, яко да исполнится требованіе, еже въ училищехъ, въ православномъ градѣ Бѣвѣ и въ прочіихъ“; къ книгѣ приложено еще другое предисловіе, отъ архид. Захарія Копыстенскаго, о необходимости для православныхъ постояннаго пользованія издаваемой книгой. Древнѣйшія изъ заграничныхъ изданій: 1) *Часословець имѣли нощную и дневную службу по уставу иже въ Іерусалимѣ великыя лаоры отъ н. Саввы*, изданный въ Браковѣ, въ 1491 году, „мѣщаниномъ краковскимъ Швайпцотомъ Фѣоль, изъ пѣмецъ, нѣмецкого роду, франкъ“...; въ „Палинодіи“ Зах. Коп.: „тая книга находится въ м-рѣ Печерскомъ, въ ц. Любельской, во Львовѣ.., въ Берестю Литовскомъ“...; 2) *Часословець* помѣщенный въ „Слѣд. псалтири“, вышедшей въ Цетиньѣ, въ 1495 г., и т. д. Московскія изданія: 1) *Часовникъ*, нап. въ 1565 г., „подвиги и тщаніемъ, труды же и снисканіемъ діакона Николы чудотворца Гостуньского, Ивана Федорова да Петра Тимофеева Метиславца“...; 2)—нап. въ 1598 г., Андр. Тим. Невѣжю и Иваномъ Невѣжнинымъ; 3)—нап. въ 1601 г., Андр. Т. Невѣжю; 4)—нап. въ 1615 г.; 5) — въ 1632 г.; 6) — въ 1633 г., „подвиги и тщаніемъ, труды же и снисканіемъ, подъячего Василія Федорова сына Бурцова-Протопопова и прочіихъ, работавшихъ“; 7) — въ 1643 г.: въ началѣ: Наказаніе во учителемъ, како имъ учити дѣтей грамотѣ...

¹²⁰⁾ Древнѣйшія изданія: 1) *Служебникъ или божественныя литургіи Василія Великаго, Григорія Двоеслова и Иоанна Златоустаго*, переводъ съ греческаго, нап. въ Вильнѣ, въ 1583 г. на средства Мамоничей; книга издавалась „во очищенію и исправленію ненаученыхъ и неискусныхъ въ разумѣ книгописецъ, дабы во церквахъ Божіихъ служащіи іереи по искусныхъ и исправленныхъ книгахъ служили и отправовали службы“...; изданіе это, какъ первое напечатанное въ Россіи, служило образцомъ для нѣкоторыхъ другихъ, послѣдую-

держалъ въ себѣ, по греческимъ изданіямъ, только однѣ литургіи, и

щилъ; 2) *Служебникъ*, безъ вѣх. листа, напеч., предполагають, въ Вильнѣ, въ концѣ XVI в. (Викторова, Отчетъ за 1873--75 гг., стр. 31); 3) *Божественная литургія иже во свв. оо. нн... Иоанна Златоустаго, Василия Вел. и пржедсосиашчяиоя*, нап. въ Стратинѣ, (мѣстечко Бережанскаго округа, принадлежавшее фамиліи Болобановъ) „въ новосъоруженой типографіи“, въ 1604 г. Въ предисловіи, написанномъ отъ лица Львовскаго еп. Гедеона Болобана, говорится между прочимъ о необходимости, видя „паденіе наше“, заведенія въ странѣ „гимнасіи в типографіи,—умноженія ради книгъ въ преподаваніе разума“; далѣе, о самой издаваемой книгѣ, „от древнихъ опасно имѣющихся зводъ стяжавши, прилежно изслѣдивше и исправивше“; въ концѣ, издатели общаются издать въ скоромъ времени, „не косия“, „едина по дружѣй“—и другія книги „съгласитъ съ греческими въслѣдованми имѣющихся“, и не только для простыхъ людей, но и „учителей церковныхъ наученія ради“, „ниъми языки и писанми“... Исправителемъ священныя книги сей, прибавляется въ послѣсловіи, былъ Гедеонъ Болобанъ, вмѣстѣ „съ изряднымъ рачителемъ благороднѣйшимъ господиномъ Федоромъ Болобаномъ“,— послѣднему принадлежала и самая мысль объ исправленномъ изданіи книги. 4) *Молитвенникъ или требникъ, изъ греческаго языка на словенскій преведенный и измѣдованный*, нап. въ Стратинѣ, въ 1606 г., лав. еп. Гедеонъ Болобаномъ; сущность и характеръ своего труда издатель самъ указываетъ въ слѣдующихъ словахъ предисловія: „...собрахъ многія требники елика и от здѣшнихъ предѣлъ, елика же от земля волоское, мултанское (молдавской) и сербское: въ нихъ же егда великое разногласіе видѣхъ, о семъ зѣло скорбяхъ: печали же лѣчбу обрѣтохъ посланія ради къ блаженнѣйшому Мелетію папѣ александрійскому, на край виѣшняя премудрости, и нашего благороднаго наказанія достигшому.., содержащу ему тогда намѣстіе престола константинопольск., възвѣщая ему о несъгласіи и неисправленіи книгъ нашихъ словенскихъ: аще не искусныхъ ради писецъ, или ниѣхъ ради конхъ виць, въкупѣ же моля и да твердаго ради и съгласнаго извѣстія церковныхъ въслѣдованій послеть намъ греческій евхолог: и не презрѣвъ моленія моего, но посла ми служебникъ и сію книгу требникъ, добръ исправленный по древнихъ св. горы требникохъ, его же и рукою подписавъ, повелѣвая въ общую пользу великошвенному Роскому роду изобразити... Видѣхъ же потребно быти еше и въ нашихъ старыхъ словенскихъ (служебникахъ) обрѣтается, сирѣчь какъ пріимати отъ различныхъ ересей приходящихъ къ св. католич. и авост. церкви, освященіе великаго мѣра и проч., да же не недостаточна и въ семъ книга будетъ, повелѣхомъ и сіе (сіи возслѣдованія) приложити (внести въ требникъ)“... 5) *Требникъ*, нап. въ Острогѣ, въ 1606 г.; 6) *Служебн.*, нап. въ Вильнѣ, въ 1617 г., „коштомъ и накладомъ... Леона Сапѣги“; въ началѣ: „Наука іереомъ до поряднаго отправованія службы Божое велце потребная“; 7) *Уставъ божества. литургія*, нап. въ Вильнѣ, „въ друкарни брацкой“, въ 1617 г.; 8) нап.

назывался литургіаріонъ, октоихи (осмогласники), и ихъ сокра-

тамъ же и въ томъ же 1617 г. *Требникъ*; 9) *Служ.*, нап. въ 1617 г., въ Могилевѣ; 10) *Требникъ изъ греческаго на словенскій преведенный и истинно изслѣдованный працею* и стараніемъ янововъ.. братства церк. вил. прав. греческаго“, нап. въ Вильнѣ въ 1618 г.; къ изданію приложена „Наука о седми тайнахъ церковныхъ“, и т. д. 11) *Служебникъ*, нап. въ Кіевѣ въ 1620 г.; оригиналомъ при изданіи принятъ былъ служебникъ Стратинскій (1604 г.), но послѣдній „тщательно былъ провѣренъ кіевскими учеными и при печатаніи или сдѣланы были нѣкоторыя измѣненія въ своемъ изданіи“; въ предисловіи, написанномъ Елнсеємъ Плетенецкимъ, упоминается о „душеснаселительной нуждѣ, еже книги въ соизданіе правовѣрныхъ писати и художествомъ типографіи издаати“...,—„засорно бо есть и не благочестиво отъ чуждыхъ черпати воду ученій.“, и дѣлается предостереженіе „отъ творящихъ распри и раздоры чрезъ ученія“..; 12) *Требникъ* особаго состава, нап. въ Вильнѣ, въ 1622 г.,—13) нап. тамъ же въ 1624 г.: изданіе это послужило оригиналомъ для послѣдующихъ виленскихъ изданій этой книги (Викторовъ, Отчетъ за 1879—72 гг., стр. 16); 14) *Требникъ*, нап. въ Евю, въ 1638 г.: сравнительно съ предыдущимъ изданіемъ, заключаетъ въ себѣ нѣсколько новыхъ главъ, и т. д. Изъ заграничныхъ изданій древнѣйшимъ былъ *Служебникъ* (книгы литургіе в нихъ же божьствнаа и безькьрвна жьртва съврьшааетсе“), изд. въ Венеціи, въ 1519 г., повелѣніемъ Божидача Вуковича и трудами іером. Пахомія. Въ самомъ началѣ въ книгѣ помѣщено Василія В. поученіе къ іереомъ, его же заповѣдь къ нимъ, затѣмъ—чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго, Василія В., литургіи преждеосвященной, служба вечерни и утрени,—Евангелія свв. страстей Господа Бога и Спаса нашего Ис. Христа во св. и вел. четвергъ,—евангелія „въскресна“, апостолы и евангелія праздникомъ Господскимъ и нарочитымъ святымъ и т. д.; въ концѣ „Молитва, юже глаголетъ архіерей или духовникъ прощенію, за грѣхи все, воляны же и неволяны и всьаку клятвою и заклинаніе“... Изданіе это служило оригиналомъ для послѣдующихъ венеціанскихъ изданій служебника. Отмѣтимъ здѣсь рук. сербскаго служебника Моск. Рум. Муз., изъ собр. Григоровича, XV—XVI вв.: текстъ помѣщенныхъ здѣсь литургій—одной редакціи съ печ. изданіемъ 1519 года (см. Викторова, Отчетъ 1876—1878 гг., стр. 27—28). Первымъ изъ заграничныхъ изданій славянскаго требника считается *Требникъ*, сохранившійся лишь въ отрывкахъ (находятся въ Имп. Публ. Б-кѣ), и изданіе котораго относятъ къ 1493—95 гг. и считаютъ напеч. въ Цетиньѣ; по мнѣнію Шафарика, изданіе это служило образцомъ для послѣдующихъ венеціанскихъ изданій требниковъ 1538—1540 и 1570 гг. Московскія изданія: 1) *Служебникъ*, нап. въ 1602 г., Андр. Тимофеевымъ; въ послѣ слови: „и еже въ кихъ гранесахъ не доведе, и вы добръ и съ тихостью исправляйте, не поношая другъ друга“...; книга издавалась „по святымъ церквамъ, священноначаломъ и наставникомъ, имъ же и дѣ-

щение, так наз. шестодневы или шестодневцы ¹²¹⁾, канонники,

дѣтсмъ "...; 2) *Службники*, нап. въ 1605 г., 3)—въ 1615 г., 4)—въ 1616 г., 5)—въ 1617 г.; 6)—нап. въ Москвѣ, въ 1630 г., „ко единому благому съчиненію церковнаго разстоянія..., къ согласію разстоящихся переводовъ ... да не будутъ (овчата словесная Христова стада) по горамъ высокоя лъсти міра сего разсѣиваемы“, и т. д. Изъ требниковъ, изд. въ Москвѣ, отмѣтимъ: 1) *Требникъ*, нап. въ 1620 г.; 2) *Потребникъ* напеч. въ 1623 г.; 3)—въ 1625 г.: о немъ см. Викторова, Отчетъ за 1873—1875 гг., стр. 32; 4)—въ 1633 г.; 5) *Потребникъ инокескій*, нап. въ 1639 г.; въ издан. между проч. помѣщено: Дѣяніе Моск. Собора, 1620 г. дек. 16, на Іону Сарск. митр. и о чинѣ, какъ принимать въ греко-россійскую вѣру бѣлорусцевъ, и о перекрещиваніи латинъ, поливаніемъ крещенныхъ,—правила о перекрещиваніи отмѣнены Моск. Соборомъ 1667 г. и постановленіемъ Конст. патр. Іереміи (въ 1718 г.): см. Слов. ист. дух. пис., II, 273. 5) *Потребникъ мірскій*, нап. въ 1639 г., и т. д.

¹²¹⁾ Древнѣйшія изданія: 1) *Осмогласникъ*, нап. въ Вильнѣ, въ 1582 г., „великочестнымъ раб. Бож.“ Вас. М. Гарабурдою; извиняясь передъ читателемъ въ могущихъ быть погрѣшностяхъ, издатель замѣчаетъ: „аще будетъ въ нѣкоемъ погрѣшено, моего ради небреженія или малоумѣлства ума моего, милостиви и незасорливи ми бывайте, чтите, а не кляните; понеже не писа Духъ Св., а ни ангель, но рука грѣшна и брешна... Медъ убо, аще и въ несребрянныхъ или въ золотыхъ сосудѣхъ, но и на корѣ не премѣняетъ своего естества сладости: сице и бож. писанія не прелагаются никакъ, грубости ради и нечлѣпнаго художества“...; 2) *Охтоикъ*, нап. священ. Даміаномъ, въ 1604 г., въ Дерманскомъ монастырѣ (Дерманъ — шѣстечко въ дубенскомъ уѣздѣ волынской губ.); въ предисловіи упоминается о смерти кн. Александра, сына кн. Б. Б. Острожскаго: „велий плачь и жалость отцу же и чадохъ остави, наипаче же христіаномъ, вси бо бяху чающе помощь тѣмъ улучити въ бѣдахъ и гоненіихъ одержавшихъ Христову церковь“...; въ концѣ просится о снихожденіи, если въ книгѣ найдется что неправильно: „не бо отъ дерзновенія или небреженія, аще что гдѣ случися, но отъ невѣжества и простоты наша“...; 3) *Охтоикъ*, нап. въ Львовѣ, въ 1601 г.; 4) — два изд. (второе — нѣсколько дополненное), нап. въ Кіевѣ, въ 1629 г., въ тип. Спир. Соболя; 5) *Охтоикъ*, нап. въ Львовѣ, въ 1630 г., „усерднымъ тѣчаніемъ и иждивеніемъ братства церковнаго“...; въ предисловіи къ читателю сообщаются историческія данныя объ основаніи братства, о возобновленіи сгорѣвшей передъ этимъ братской типографіи и о трудахъ по исправленію издав. книги,—списки которой найдены были „въ разцѣпѣхъ велицѣхъ..., нерадѣніемъ, паче же неискусствомъ многими въ насъ писцевъ, отъ антиграфовъ греческихъ и самаго разума далече отстоящу“...; правители указываютъ греческія, московскія, шѣстныя (западно-русскія) и южно-славянскія изданія обтошка, которыми они пользовались при исправленіихъ; къ изданію приложено „Житіе вкратцѣ Іоанна Дамаскина“; 6) — тамъ же,

акафистники и т. д. Изданія всѣхъ этихъ книгъ были наиболѣе частыми. Нужно замѣтить, православныя богослужебныя книги къ половинѣ и къ концу XVI в., какъ въ сѣверовосточной, такъ и въ юго-западной Руси, находились въ положеніи крайне печальномъ, — и

въ 1639 г., „исправленіе второе издадеся“, при чемъ къ книгѣ было приложено Сказаніе учительно, о составленіи и ползѣ сей книги; въ концѣ—послѣсловіе отъ типографа Іоан. Кунотовича; говоря о сдѣланныхъ въ книгѣ исправленіяхъ, послѣдній пишетъ: да не возниятъ, что „прешѣняема словеса“ сдѣланы „по человѣческому разуму мудрствующе и ищуще славы земныя, — свидѣтел Богъ, не буди тако... но... нужда велія сего церкви бысть, порокъ отъ многихъ носящи, о неисправленію прежнего изданія. Сего ради зѣлымъ тщаніемъ пресловутыхъ ктиторовъ, во богоспасаемомъ градѣ Лвовѣ, опасно съ еллинскими зводы (времены сими) разсужденна и исправленна, по чину церковному“..., и т. д. Изъ заграничныхъ древнѣйшія изд.: 1) *Осмогласникъ, твореніе преподобнаго отца нашего Іоана Дамаскина*, изд. въ Краковѣ „иъщаниномъ краковскимъ Швайп. Фѣоль, из пѣмецъ, пѣмецкого роду, франкъ“, въ 1491 г.; упоминая объ этомъ изд., Копыстенскій въ Палинодіи замѣч.: „находится в Смідыніѣ. на Волянью, въ Каменцѣ Литовскомъ, при ц. св. Симеона“. Замѣтимъ, что въ собраніи рук. Севастьянова, Моск. Рум. Муз., есть Шестодневъ, писанный сербскимъ полууставомъ XIV—XV в.: переводъ церковныхъ пѣсней, помимо правописанія, тотъ же самый, что и въ изданіи Фѣола (Викторова, Отчетъ 1873 — 75 гг., стр. 8). 2) *Осмогласникъ*, изд. въ Цетиньѣ, въ 1493 — 1494 гг., мнихомъ Макаріемъ; предисловіе и послѣсловіе напеч. у Каратаева, стр. 15 — 18; 3) *Октоихъ*, нап. въ Венеціи, въ 1536 — 37 г.; и др. Московскія изданія: 1) *Октаи*, нап. въ 1594 г., Андр. Тим. Невѣжею; издатель указываетъ въ предисловіи на заботы царя — „о исправленіи книжномъ и въ нихъ о словеси истиннѣмъ, извоженіемъ печатными писмены, ко спасенію душамъ христіаньского народа многочисленнаго словеньскаго языка, своя великія державы, всея великія Росія, Московскаго царства и прочіихъ государствъ“; 2) — нап. въ 1618 г., Антик. Фед. Фофановымъ и Петрушею Васильевымъ Федыгинымъ; издатели между прочимъ молятъ читателей и всѣхъ, кто будетъ пользоваться книгой: „Милостиви намъ будите и незазориви ума нашего, аще за немощъ прегрѣшеній нашихъ и недоумѣніемъ укратися, или преложися, или отиѣнися, сами и исправляйте благоволеніемъ и дѣйствомъ пресвятаго Духа“...; 3) *Октоихъ*, нап. въ Москвѣ, въ 1638 г.; въ послѣсловіи, говоря о важности издаваемой книги, издатель между прочимъ говоритъ: „да угаснетъ еллинскаго идолобѣсія прелесть, яже коцунны, и лжею слогаемыя, Кроново жреніе и Діево роженіе, ихъ же Богословъ Григорій, въ первомъ словѣ на крещеніе Господне, изобличивъ писаше“...; 4) *Шестодневъ рекше вкратцѣ избранная отъ книги октаика написанное правило церковное*, нап. въ 1625 г., — въ 1626 г., — въ 1640 г., и т. д.

тамъ и здѣсь въ видѣ свободно „опнѣ прибавлялись въ опнѣ и недописи“. Очень немногіе списки были болѣе или менѣе исправны; большая же часть была — „разстлѣнна отъ переписующихъ ненаученныхъ сущихъ и неискусныхъ въ разумѣ, овоже и неисправленіемъ пишущихъ“... Въ юго-западной Руси порча богослужебныхъ книгъ, помимо тѣхъ же причинъ, зависѣла еще и отъ другихъ, мѣстныхъ, условій. Непосрественная близость западно-русской церкви къ латинству не могла не оставить значительныхъ слѣдовъ на ея мѣстной богослужебной практикѣ¹³²⁾, — тѣмъ болѣе, что уже очень рано стали появляться переводы католическихъ богослужебныхъ книгъ на славянскія нарѣчія, для славянъ Далмаціи, Иллиріи, Босніи, Валахіи, во множествѣ распространявшіеся, какъ въ рукописяхъ, такъ еще болѣе, съ возникновеніемъ книгопечатанія, въ печатныхъ изданіяхъ. Лучшихъ представителей времени въ западно-русскихъ богослужебныхъ книгахъ (равно какъ и въ книгахъ Московской Руси) поражала — общая ихъ неупорядоченность, въ разногласіе и несходство между собою¹³³⁾, разно-

¹³²⁾ См. Чистовича, *Очеркъ ист. западно-русской церкви*, часть вторая, стр. 123. 347. Добрянскаго, *Опис. Васил. публ. библ.*, стр. XLVIII—LI.

¹³³⁾ Древнеславянскія богослужебныя книги уже во древнѣйшихъ рукописяхъ представляютъ значительныя разногласія между собою, множество прибавленій, вставокъ и вообще особенностей. Такъ древнѣйшія рукописи служебника (*Служебникъ Антонія Рыльскаго* († 1147), рук. Моск. Синод. б-ни, № 342, и *Служебникъ Варлаама Хутынскаго* († 1192) — рук. той-же б-ни, № 343, обѣ рукописи XII вѣка) представляютъ значительныя отличія, сравнительно съ болѣе поздними служебниками, даже относительно существенныхъ сторонъ литургій. Но этихъ списковъ, напр., въ чинѣ литургіи Іоанна Златоустаго, предъ освященіемъ св. даровъ, не упоминается о молитвѣ „Господи, иже пресвятаго твоего Духа“..; молитвы этой нѣтъ даже въ такъ назыв. *Служебникѣ митр. Кириана* († 1406), — рук. XIV в. Моск. Синод. б-ни, № 344. Въ первый разъ молитва встрѣчается въ служебникахъ XV—XVI вв.: см. рук. той же б-ни, №№ 350, 352, 368, 376. Слозь этихъ, внесенныхъ впоследствии, нѣтъ и въ древнѣйшемъ греческомъ спискѣ литургіи Златоустаго, — барбернскомъ (VIII в.); молитва священника („Еже приносимъ ти“...) читается тамъ безъ вставокъ: „Господи, иже пресвятаго твоего Духа“...; „Сердце чисто“...; „Не отвержи мене“...; „Благослови, владыко, св. ягѣбъ“...; „Благослови, владыко, св. тшпу“...; „Благослови, владыко, обая“...; „Помяни ны“...; „Помянеть ты“... Позднѣйшее прошежденіе вставокъ видно изъ самой связи рѣчи. См. Батанскаго, *Очеркъ исторіи литургіи нашей правосл. церкв.* Христ. Чтен., 1868, кн. IX, стр. 551. По списку служебника Варлаама Хутынскаго (Синод. б-ни, № 343), и по другому списку той же б-ни XII в., № 345, ея нѣтъ и въ чинѣ

образе и прямыя ошибки текста,—множество описокъ и опечатокъ чисто грамматическихъ, логическихъ искаженій, отсутствіе, съ одной

литургія Василія В. Во многихъ славянскихъ спискахъ служебника нѣтъ и словъ: „Преложивъ Духомъ твоимъ святымъ“, — см. рукописные служебники Моск. Синод. б-ки, № 343 XII в., (Служебн. Варлаама Хутынского), № 344 XIV в., (Служебн. митр. Кипріана), №№ 345, 347 (объ рук. XIV в.), № 349 (рук. XV в.), и нѣк. др. *Опис. рук. Моск. Синод. б-ки*, отд. III, часть первая, стр. VII, 3, 6, 16, 30, 39, 48. Въ литургіи преждеосвященныхъ даровъ, въ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ спискахъ, также есть различія, сравнительно съ болѣе поздними,—см. *Опис. рук. Синод. б-ки*, III, I, стр. 5—11, 20—35. Какъ извѣстно, православная литургія, сохраняя неизмѣнныя главное свое содержаніе, — относительно подробностей совершенія, „прошла отъ временъ апостольскихъ нѣсколько періодовъ измѣненій, распространеній или сокращеній, и вообще редакцій, пока наконецъ въ XIV в., при констант. патр. Филоеѣ, въ Греціи, получила нынѣшній единообразный видъ“. Чинъ, введенный литургіи Филоеевъ, во времена митр. Кипріана, былъ введенъ и въ Россію. Сообразно съ этимъ, въ изложеніи литургіи наши рукописные служебники распадаются на двѣ главныхъ группы,—группу болѣе древнихъ списковъ, еще свободныхъ отъ вліянія редакціи устава Филоея, и группу списковъ болѣе позднихъ, которые носятъ уже слѣды, болѣе или менѣе рѣшительныя, этого вліянія. *Опис. рук. Моск. Синод. б-ки*, III, I, стр. V—VII, 22. Впрочемъ, древнеславянскій чинъ литургіи, свободный отъ редакціи патр. Филоея, встрѣчается иногда у насъ и въ болѣе позднихъ рукописныхъ служебникахъ XVI в., — см. служ.-ни Моск. Синод. б-ки, № 345 (XIV в.), № 357 (рук. XVI в.), № 360 (XVI в.) и др. Съ другой стороны, въ нашихъ болѣе позднихъ рукописныхъ служебникахъ, литургія встрѣчается иногда и въ редакціяхъ совершенно отличныхъ, и отъ прежней, древней редакціи, и отъ Филоеевой или Кипріановской,—см. напр. рук. служебникъ XVI в. Солов. б-ки, № 712, л. 66 vqq, гдѣ цѣлѣеца литургія Іоанна Златоустаго въ редакціи „отличной отъ Кипріановой, со многими замѣчательными особенностями, весьма обширная и по всей вѣроятности сводная“; здѣсь же литургія Василія В., въ редакціи также „весьма своеобразной“, а затѣмъ, л. 117—399, литургія преждеосвященная, также съ „нѣкоторыми особенностями“, и т. д. *Опис. рук. Солов. б-ки Каз. дух. ак.*, III, стр. 58—56, 57—58; ср. *ib.*, III, стр. 59—60 (рук. служебн. XVI в.), стр. 71 (рук. служ. XVII в.) и т. д. Много особенностей и вообще отличій представляютъ старославянскія богослужебныя книги и относительно отдѣльныхъ, частныхъ чинословствованій и обрядовъ. Такъ, чинъ обрученія и вѣчанія, по древнимъ рукописнымъ служебникамъ XIV в. представляется съ значительными опущеніями и прибавленіями, сравнительно съ теперешнимъ: священникъ, напр., не сирашываетъ жениха и невѣсту о согласіи, не поется „Исаія луги“, не бываетъ хожденія вокругъ вала; вмѣсто этого, вѣчающіеся приобщаютъ „отъ общей

стороны, очень многих необходимых молитвъ и чиновъ и, съ другой,

чаши“ (причемъ, по нѣкоторымъ свѣдѣнiямъ, замѣчается, что когда женихъ и не-
вѣста все выпьютъ, „стыдливую скрушаютъ“..), послѣ чего „веда (новобрач-
ныхъ) на лавицу“ (т. е. веда на лавицу), священникъ возглашаетъ: „Господи,
Господи, призри съ небеси и посѣти сыны человеѣческія“, и затѣмъ—„посади
и (жениха и невѣсту) на лавицу“—дрожавою молитву, положенную на разрѣ-
шеніе вѣнцовъ. *Опис. рук. Моск. Синод. б-ки*, отд. III, I, стр. 19—25.
Очень много различій, по тексту древнихъ рукописныхъ богослужебныхъ книгъ,
представляютъ также послѣдованія крещенія, исповѣданія и др. Въ чинѣ кре-
щенія, напр., послѣ отреченія отъ сатаны, — „глаголетъ священникъ: и дуня на; нь,
и дунеть на западъ баба трыады“, а „плюжи на него“ нѣтъ (рук. XIV в. Моск.
Синод. б-ки, № 347, л. 116; *Опис.*, III, I, стр. 32). Любопытна также вставка
въ чинѣ исповѣди (по рукоп. требнику нач. XVI в. Моск. Синод. б-ки, № 377):
„сгрѣшихъ прешсываа святая и божественная писанія, святыхъ аместель и
святыхъ отецъ, по своей воли и по своему недоразумію, а не яко жъ писано“...
Опис. рук., III, I, стр. 219. Въ чинѣ хиротоніи епископа, въ формулѣ клятвы
рукополагаемаго, читалось: „долженъ къ саму буду ваяцѣмъ промышленіемъ, си-
лами и разумомъ тчатися и прилежати, училища назидати, и въ ня свободныхъ
ученій учителей стязавати и отъ вѣрній церкви и трапезъ моея прислушающихъ
воспитая ихъ и потребия имъ вдая посылку кощно имъ будетъ“ (рук. слух. 1665 г.
Моск. Синод. б-ки, № 370, л. 248 sqq. *Опис. рук.*, III, ч. I, стр. 127—128).
Въ томъ же служебникѣ 1665 г. Моск. Синод. б-ки, № 370, л. 171, въ концѣ
чиннопослѣдованія освященія храма, приложена особая архіерейская грамота, въ
которой, съ свидѣтельствомъ освященія храма, приходящимъ праздновать оно
ежегодно даруется прощеніе грѣховъ и отпущеніе святыхъ на нѣсколько
дней (*Опис. рук. Моск. Синод. б-ки*, III, ч. I, стр. 121). Не говоримъ о цѣ-
ломъ рядѣ различныхъ „чиновъ“ и службъ, теперь не употребляющихся въ
прав. церкви, но прежде, очевидно, весьма распространенныхъ и дошедшихъ до
насъ во множествѣ рукописныхъ богослужебныхъ книгъ, нрѣдко въ различныхъ
редакціяхъ и съ различными подробностями, — какъ напр. чинъ пещнаго дѣй-
ства въ недѣлю Ваи, чинъ лѣтопрводства, чинъ дѣйства страшнаго
суда, чинъ о братотвореніи и ин. др. (о „чинахъ“ этихъ см. въ трудѣ прот.
Никольскаго, *О службахъ русской церкви, бывшихъ въ пражизнѣ печам-
нскихъ богослужебныхъ книгъ*, Спб., 1885). Любопытенъ чинъ елксосвящені-
я, совершаемый не надъ большими, а уже надъ умершими (въ сербскомъ
требникѣ XV в., рук. Моск. Синод. б-ки, № 374, л. 112 об. sqq. *Опис.*, III,
стр. 165—168); не менѣе любопытна въ томъ же сербскомъ требникѣ „Мо-
литва, глаголемая отъ архіерея, о шихъ же по смерти не распав-
шихся тѣлесъ распанія“—особый чинъ разрѣшенія надъ погребенными,
но не поставившимъ (перезывающимися) тѣлами умершихъ людей, кѣмъ либо
проклятымъ или совершившимъ особаа какия либо преступленія. *Опис. рук.*

помѣщеніе молитвословій, совершенно излишнихъ, характера апокри-

Моск. Синод. б-ки, III, I, стр. 186. Въ требникѣ 1505 г. Солов. б-ки, № 725, л. 405 зѣд, находится особый чинъ священническаго погребенія, въ редакціи „совершенно особаго состава и неизвѣстной по другимъ рукописямъ“. *Опис. рук. Солов. б-ки*, III, стр. 122—124; ср. *ib.*, стр. 136, и т. д. Помню отдѣльных особенностей и особыхъ, оставленныхъ внослѣдствіи, цѣлыхъ чиновъ и послѣдованій—въ древнеславянскихъ богослужебныхъ рукописяхъ перѣдно встрѣчаются статьи и вставки совершенно постороннія, въ отношеніи къ богослуженію—каноническія, статьи историческаго содержанія, проповѣди, статьи астрологическія, хозяйственныя и, наконецъ, чисто апокрифическія. Отбитыи нѣкоторыя изъ нихъ. Въ рук. архіер. служебникѣ XVII в. Моск. Синод. б-ки, № 369, помѣщены двѣ проповѣди Вифанія Славинцаго, за ними выписка изъ Катехизиса Симона Буднаго. *Опис.*, III, I, стр. 110—111. Въ служебникѣ XVI в. Моск. Синод. б-ки, № 366, л. 89—99, помѣщенъ весьма любопытный историческій памятникъ—„Указъ, како подобаетъ избирати годныхъ на священство и ставить въ ерейскій и діаконскій санъ“: происхожденіе ея, повидимому, западнорусское и статья, кажется, была распоряженіемъ митрополита;—см. о ней въ *Опис. рук.*, III, ч. I, стр. 100—102; тамъ статья въ рук. служебникѣ 1665 года Моск. Синод. б-ки, № 370, л. 210 зѣд: въ явнѣ списка довольно много слѣдовъ малорусскаго языка. *Опис.*, III, ч. I, стр. 124. Въ рук. Слѣд. псалтири конца XV в. Моск. Синод. б-ки, № 404, вслѣдъ за пасхаіей,—помѣщена таблица лунныхъ круговъ (л. 361), замѣчанія о дняхъ добрыхъ и о часахъ лихихъ, также—„когда подобаетъ пущати яровъ и когда не подобаетъ“, различныя хозяйственныя замѣчанія и хронологическія вычисленія (*Опис.*, III, I, стр. 420; ср. *ib.*, отд. I, I, 162). Особаго рода свитцы, соединенныя съ астрономическими календаремъ и разнаго рода хозяйственными замѣтками, находятся также въ Макарьев. требникѣ 1505 г., Солов. б-ки, № 725, л. 467—499 (см. *Опис. рук.*, III, стр. 125—126). Подобныя же статьи помѣщены въ Псалт. съ возсѣд. XV—XVI в. Моск. Синод. б-ки, № 408, л. 513 зѣд, съ прибавленіемъ замѣчаній—„когда нужно сѣять и садить, когда глѣсъ рубить“ (*Опис.*, III, I, стр. 432). Въ требникѣ второй пол. XVI в., Солов. б-ки, № 731, л. 2 зѣд, находится весьма обширный мѣсяцесловъ, со многими біографическими и хронологическими замѣчаніями и со многими русскими памятниками. (*Опис. рук.*, III, стр. 143). Въ концѣ Псалт. съ возсѣд. XV—XVI в. Моск. Синод. б-ки, № 408, помѣщена хронологія отъ сотвор. міра до Рождества Христова... Апокрифическія молитвы встрѣчаемъ уже въ болгарск. рук. требникѣ XII—XIII в., рук. Рум. Муз., изъ собр. Григоровича, № 33, — также въ сербск. требникѣ XV в., рук. того же собр., № 35, и т. д. См. Отчетъ Нубл. Рум. Муз., за 1876—78 гг., стр. 28—31. Въ сербскомъ требникѣ XV в., рук. Моск. Синод. б-ки, № 374, л. 196 об. зѣд, находится апокрифическая „Молитва св. ап. Павла отъ зніе“, извѣстная и по греческимъ рукописямъ (*Опис. рук. Синод. б-ки*, III, I, стр.

фическаго и даже мнѣческаго. Порча богослужебнаго текста произ-

173—174). Въ той же рук., нѣсколько дальше (л. 201 об.), помѣщается другая подобная же молитва „отъ запора водъ“ (нап. въ *Опис. рук.*, III, I, стр. 175¹). Довольно много апокрифическихъ („врачевальныхъ“ и др.) молитвъ помѣщено въ рук. требникѣ Солов. б-ки Каз. дух. ак., XV в., № 724, л. 301—316, въ требникѣ той же б-ки 1505 г., № 725 л. 148—169, принадлежавшемъ м. Макарію († 1564),—какъ напр., л. 97: „Молитва, аще уясть человекъ ка змія или бѣшенъ несъ“, „Молитва отъ печали человекъу“ и др. См. Порфирьева, Апокрифическія молитвы, по рук. Солов. б-ки. *Труды IV Археол. Съезда*, III, *Опис. рук. Солов. б-ки Каз. дух. ак.*, III, стр. 97—99, 114—116; ср. *ib.*, стр. 146, 148. Отмѣтимъ также „Молитву Господу Богу нашему Іис. Христу, къ св. Троицѣ единосущей, къ св. Архистратигу Михаилу и Гаврилу и ко всѣмъ святымъ и къ св. Госпожѣ Богородицѣ— о немаяніи и о исходѣ души и о второмъ пришествіи Господни и за вся хрестьяны, и за усопшія и за враги“ и т. д., чрезвычайно распространенную по нашимъ рукописнымъ богослужебнымъ книгамъ и другимъ рукописямъ, и приписываемую въ нихъ то Іоанну Златоустому, то Кириллу Философу,—хотя „молитва“, конечно, не могла быть написана ни тѣмъ, ни другимъ, какъ по тому, что оба названные церковные писатели упоминаются въ самомъ текстѣ ея, такъ и въ виду апокрифическаго отбѣика всей молитвы („молитва“, по рукоп. требнику XV в. Волоколамскаго монастыря Моск. дух. акад., № 332, съ вариантами по списку Волокол. канонника XVI вѣка той же б-ки, № 319,—издана нами въ *Памятникахъ Древн. Письменности*, Спб., 1884). Въ многочисленныхъ молитвахъ „на рожденіе младенца“, объ очищеніи дома и пр., разнообразныхъ молитвахъ „бобѣ дѣтлинной“ и т. д.—апокрифическій элементъ также нерѣдко проглядываетъ довольно сильно (см. Никольскаго, *О службахъ* и пр., стр. 333 sqq.; здѣсь напечатаны и нѣкот. молитвы). Въ Псалт. съ возсѣд. XV—XVI в. Синод. б-ки, № 408, л. 519 sqq. помѣщены „вопросы и отвѣты свв. отецъ“,—свв. Василиій В., Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ представляютъ бесѣдующими и задающими другъ другу вопросы: „Грегорию рече, протолкуй ми святую Троицу“ и т. д.,—нѣчто въ родѣ загадокъ; изложеніе большею частью идетъ въ такомъ родѣ: „повелѣ Господь ангеломъ согнати пѣну морьскую и сотворити землю на трехъ китехъ, а тридесятъ малыхъ китовъ, а тридесятъ оковецъ звалшет“ и т. д. *Опис. рук. Синод. б-ки*, отд. III, I, стр. 432—433. Въ Псалт. съ возсѣд. XVI в. Меск. Синод. б-ки, № 409, л. 333—333 об., читается „Сказаніе, како списася святое еуангеліе Господа нашего Іисуса Христа“,—гдѣ разсказывается, какъ для написанія евангелій всѣ четыре евангелиста собрались въ Іерусалимъ и т. д.; въ концѣ прибавляется, что св. евангелистъ Лука написалъ четыре иконы,—„глядаючи на образъ самыя пречистыя Богородица“. *Опис. рук.*, III, I, стр. 435. Въ той же рукописи читается „Св. ап. Ѳомы на воздвиженіе панагикъ“,—здѣсь сообщается, что ап. Ѳома, не успѣвъ

водила порчу церковныхъ обрядовъ¹²⁴),—на которую такъ нападаютъ въ кон. XVI — нач. XVII в. враги православныхъ, и присутствіе которой не отрицали и сами православные, а порча обрядности, въ свою очередь, не могла не вліять на дальнѣйшее искаженіе текста,—особенно въ виду полной свободы и безконтрольности печатанія... Важнѣйшія попытки къ исправленію западно-русскихъ богослужебныхъ книгъ принадлежали львовск. еп. Гедеоу Болобану († 1607)¹²⁵)

на погребеніе пресв. Богородицы, встрѣтилъ ее, уже несомую ангелами на воздухѣ, и получалъ отъ нея „зунницу святую“, которую и представлялъ потомъ прочимъ апостоламъ: „Пречиста же Богородица даде ему зунницу святую и благослови его. Она же въземъ зунницу прииде къ апостоламъ, онѣ же нияху его въ гнѣвъ. Она же рече: ипръ вамъ, друзи мои. Они ж не отвѣщаша ему, дондеше правит жалость пресвятыа Богородица, и нияху въ сердцы своемъ отрадуги Богу от апостолъ“ и т. д. Въ концѣ: „На успеніи ж богородичном, была апостоли от мертвыхъ Андрен, Филиппъ, Яковъ Зеведеов, Симонъ Кананит, живые же вси“... *Опис. рук.*, отд. III, I, стр. 436. Намонецъ, въ богослужебныхъ книгахъ, правда, уже позднѣйшихъ, встрѣчаются иногда статьи и совершенно шуточного содержанія, начинающіяся напр. такъ: „Батко де накал, а діаконъ плакалъ“ и т. д.,—прощальные вирши или прямо загадки, въ родѣ напр. слѣдующей: „Ни небо ни земля, но видошь свѣтла, а по ней плодятся птицы чернопарные, два назирають, а три создають, единъ повелѣваетъ“ и т. д. См. рук. требн. кон. XVII в. Солов. б-ки Каз. ак., № 748, л. 3—23. *Опис. рук. Солов. б-ки. Каз. ак.*, III, стр. 163—164, и т. д.

¹²⁴) Въ 1522 г. митрополитчій намѣстникъ жалуется митрополиту на виленскихъ братскихъ священниковъ,—что „священники братскіе (нисалъ онѣ) новыя рѣчи и справы въ церковь вносятъ, которыхъ предъ тымъ въ церквахъ божиыхъ виленскихъ николи не бывало“... (Акт. Зап. Рос., IV, стр. 59). Патр. Іеремія (въ грамотѣ 1589 г.) рѣзко обличаетъ возникшіе новые обряды въ западно-русской церкви, какъ „празднованіе Пятницы“, „Помога Богоматери“ и „нивы безмѣстія“... (Акты зап. Росс., IV, № 22). Противъ обычая празднованія пятницамъ, особенно десятой по пасхѣ, тщето возражаетъ и патр. Теофанъ; въ 1520 г. Брестскій соборъ 1590 г. съ горечью указываетъ на „великое разнегласіе церковныхъ дѣйствій“... (Крыжановскій, Заботы объ исправленіи требника въ южно-русской митрополіи до изданія Требника Петра Могилы. Рук. для сельск. паст., 1860, I, стр. 447—448. 458). Относительно разнеобразія („пестроты“ и „неоднородія“) въ церковной богослужебной практикѣ, начавшагося обнаруживаться особенно въ концѣ XVI—нач. XVII вв., о значительныхъ беспорядкахъ въ этой практикѣ—см. также недавно напечатанное Голубевыхъ *Письмо супрасльскому архимандриту къ кiev. митр. Макарію* (пис. ок. 1536 года), Архивъ Юго-зап. Россіи, т. VII, часть первая, Кіевъ, 1887, стр. 1—15.

¹²⁵) Въ мѣстечкѣ Стративѣ, принадлежавшемъ фамиліи Болобановъ, въ 1604—1606 гг., имъ изданы были упомянутые уже *Служебникъ* (1604) и *Требникъ*

и въ особенности кievскому митр. Петру Могилаѣ († 1649)¹³⁶).

(1606). Выше мы привели собственные слова издателя о характерѣ его трудовъ. Въ основу своего изданія требника Гед. Болобанъ положилъ греческій требникъ, присланный ему алекс. патр. Мелетіемъ,—но при этомъ счелъ нужнымъ познакомить его тѣми чинопослѣдованіями, которыхъ не было въ присланномъ требникѣ, которыя находились только въ мѣстныхъ западно-русскихъ требникахъ, которыя были уже на столько распространены и обычны въ юго-западной Руси этого времени, что ихъ уничтоженіе легко могло бы вызвать въ массѣ броженіе..; также и при изложеніи обрядовъ, издатель иногда слѣдуетъ указаніямъ присланнаго требника, иногда—живымъ обрядамъ мѣстной церкви. Вообще изданный Болобаномъ требникъ далеко не былъ „переводомъ“ греческаго, какъ сказано въ главѣ, — во самостоятельномъ трудомъ издателя, который, руководствуясь греческимъ оригиналомъ,—не слѣдуя ему исключительно, а имѣя въ виду также и списки славянскіе той же книги, русскіе, сербскіе, молдавскіе и валахскіе,—смотрѣлъ на все собранное имъ списки, какъ на матеріалъ, и пользовался каждымъ изъ нихъ, слѣдуя собственной критической мѣрѣ,—стараясь такъ или иначе достигнуть примиренія „великаго разногласія церковныхъ дѣйствій“... Труды Гедсона Болобана, можетъ быть вслѣдствіе скорой смерти издателя († 1607), не достигли однако вполне дѣла, и послѣдующія изданія служебниковъ и требниковъ, выходявшихъ въ Вильнѣ, Острогѣ и др. мѣстахъ—по прежнему не представляли единства текста, различаясь весьма значительно и съ изданіями Болобана, и между собой. Большинство издателей не преслѣдовало никакого общаго плана, и въ издателяхъ чаще всего ограничивались внѣшнимъ соглашеніемъ различныхъ списковъ. Объ изданіяхъ Болобана см.: Крыжановскаго, —*ib.*, I, стр. 449—455. Петрова, Льв. еп. Гед. Болобанъ и его дѣятельность на пользу православія и русской народности въ Галиціи и юго-западномъ краѣ Россіи. Пам. Рус. Стар., VIII, стр. 261—307.

¹³⁶) Въ 1629 г. на кievскій соборъ имъ былъ представленъ для разсмотрѣнія и утвержденія редактированный имъ служебникъ,—который и былъ единогласно одобренъ соборомъ. „Служебникъ сей, говорилось въ соборномъ актѣ—мы все съеникопы и весь съборъ духовный прежде прочтохомъ, и отъ всехъ пороковъ чисты и свобод, паче же исправляемъ и съчиняемъ обрѣтше въ типографію монастира Печерскаго благословихомъ,—нынѣ уже изображенный такожде съборне приемлемъ, любяземъ и іерархическіи ꙗзыкъ одобреніемъ похваляемъ и утверждаемъ, свидѣтельство сіе рукама нашими подписавше: да кояждо же священникъ православный себе его стяжаваетъ заявѣщается“... Къ служебнику Петра Могила приложенъ обширный трактатъ о литургіи (*О таинствѣ тѣла и крове Христовы*) Тарасія Земки, церковно-историческаго характера. Авторъ излагаетъ общія свѣдѣнія о литургіи, ея названіяхъ, составныхъ частяхъ, исторіи ея составленія и т. п., — цитируя при этомъ Іоан. Златоустаго, Прокла архіепа. Констант., блаж. Августина, Іустина Философа, Іоан. Дамаскина, „божественнаго Игнатія,

Вмѣстѣ съ книгами богослужбными, на первыхъ же порахъ приступили къ изданію книгъ Св. Писанія. Извѣстно, въ какомъ

епископа и мученика, ученика св. Іоанна“, — „отъ него же множайшая о семъ здѣ привнесох“, Гавріила Философа — о тайнѣ евхаристіи, св. Иринея, Амвросія Медиоланскаго, Ефрема Сиріина, Епифанія Бизурскаго, Кирилла Іерусалимскаго, Теофилакта и мн. др. Трактатъ вообще свидѣтельствуетъ о весьма обширной начитанности автора. Въ „предисловіи“ между прочимъ говорится: „Вѣдѣте сіе яко книга сія Служебникъ отъ еллинскаго зводу истиннаго, егоже Вѣсточнаа наша церковь госножа и учителяца первѣйшаа употребляетъ, исправленъ ест, не якоже нѣции безумно глаголют, ихъ же поуждо азъ въ время свое отвѣщаю, Богъ же судити будетъ яко на благодарныхъ сыновъ и матероругателей. Аще бо не отъ того діалекту нѣже отъ святыхъ отецъ святаа литургія написана и предадеся, исправляти будем, то не вѣмъ отъуду; понеже вся книги славенскія отъ колико сотъ лѣтъ превнеуются невѣшани, токмо черниломъ мажущими, уша же не имущими, языка не умѣющими, и силы словесъ не вѣдущими: словяномъ же няктоже намъ примсирьниимъ языкомъ литургія не написана и не предаде. Но аще, яко же глаголютъ, еллинскія книги израдѣше же церковниа и въ Венеціи изобразуются, ничтоже се по нихъ ест, коваждо бо книги готовыа и исправленныа отъ патриархъ святѣйшихъ зводъ тамо даются, и люди приемлются: а еже верхъ, митрополитъ томо православныйъ жителствуетъ, нареченый Філадельфійскій, иже типографію тую въ одержаніи иметъ. Въ сомнѣніи, что бы нѣтъ прилагати кто противное церкви идеже не о догматехъ вѣры, но о самомъ церковномъ послѣдованіи слово ест: и что реку; многаа азъ еллинскаа церковныа книги тамо тупомъ изданнаа прочетъ, не видѣхъ нигдеже ниже малаго, противно разуму развѣ типографскаго: въ славенскія же мало хотя исправити звѣникъ, множайшаа и бесчисленнаа погрѣшенія обрѣтохъ... Впрочемъ, въ Служебникѣ П. Могила иногда принималась во вниманіе и послѣднія; въ немъ нерѣдко встрѣчаются такіа замѣчанія: „Сіа же молитва въ греческомъ положена ест, и въ московскихъ зводѣхъ обрѣтается“... или: „Послѣдующая ектенія въ греческомъ токмо обрѣтается“..., — „Въ еллинскомъ зводѣ токмо положенаа. Въ славенскихъ же на божественѣй литургіи предъ евангеліемъ сущаа. Ты же чти аще хочещи“...; или: „Сіе отъ старыхъ російскихъ зводъ“... Изданный Могилой Служебникъ получилъ широкое распространеніе не только въ юго-западной Россіи, но и сѣверо-восточной, и въ настоящее время употребляемыя въ церквахъ служебники — „почти дословно съ нимъ сходны“ (Голубевъ, Петръ Могила, I, стр. 376). Въ 1639 году П. Могила сдѣлалъ новое изданіе служебника, вновь пересмотрѣвши эту книгу и вновь сличивши ее „съ тѣмъ истиннымъ правдивымъ крещеннымъ и старожитнымъ русскимъ (западно-русскимъ) и московскимъ служебникомъ“; новое изданіе очень многими отличалось отъ прежняго и вышло значительно дополненнымъ: Петръ Могила помѣстилъ въ концѣ вновь составленныа ектеніи и молитвы на 27 различныхъ случаяхъ, прииѣ-

положеніи находился кодексъ славянской библіи за все древнее время; до самыхъ послѣднихъ годовъ XV ст., и въ русской письменности и въ другихъ славянскихъ литературахъ, вовсе не существовало канона библейскихъ книгъ. Библейскія книги, какъ и всякія другія книги, предлагались древне-русскому, и вообще славянскому читателю, въ самыхъ разнообразныхъ, по своему содержанію, сборникахъ, — вмѣстѣ и рядомъ съ сочиненіями отцовъ церкви, поученіями, житіями святыхъ, прологами, — не рѣдко съ сочиненіями прямо апокрифическими или даже свѣтскаго характера. Одна рукопись XV в. Моск. Рум. Музея, сборникъ библейскихъ книгъ изъ собранія Ундольскаго, по его нумераціи № 1, можетъ быть взята, какъ типичный образецъ древне-русскаго библейскаго кодекса. Здѣсь сначала идутъ первыя библейскія книги, съ *Бытія* до *Притчей Соломона* включительно; затѣмъ, отрывки изъ *Книги премудрости Соломона*; далѣе — отрывки

нительно къ обстоятельствамъ своей церкви (какъ то: объ обращеніи заблудшихъ отъ истины, объ искорененіи ересей и схизмъ, о разграбляющихъ церковныя имѣнія и озлобляющихъ служителей церковныхъ и под.) съ тѣмъ, чтобы, когда понадобится, эти эктеніи и молитвы присовокуплялись къ эктеніямъ, начальной и сугубой, и молитвамъ во время совершенія литургіи⁴. Преос. Макарія, *Ист. Рус. Церкви*, XI, стр. 572. Ср. Чистовича, *Очеркъ ист. зап.-рус. церк.*, стр., 125. Голубева, *Петръ Могилы и пр.*, I, стр. 375—379. Въ 1646 г. въ кіево-печерской типографіи былъ напечатанъ *Евхологіонъ, albo молитвословъ или Требникъ, имѣяй в себѣ церковная различная посподованія, іереомъ подобающая... благословеніемъ и повелѣніемъ... Петра Могилы, митр. Кіевскаго* (Кіевъ, 1646 г.). Въ началѣ книги, отъ лица Петра Могилы, находится „предмова до требника“, гдѣ между прочимъ говорится: „По вся дни житія моего, сердцемъ болѣзновалемъ, поглядяючи на скудость умѣтвостм моею..., вѣдячи то уставичне, ижъ противници наши и лжебратія православія святаго суть барзо, тяжкими и насилствующими православнымъ, розными досадами и обидами, безвстыдне называючи духовныхъ нашихъ неуками, грубиянами, въ шафованю и одправованю божественныхъ таинъ и иного набоженства; волаючи, ижъ Русь православная згеретичала, личбы, формы, матеріи, иятенциі и skutkovъ таинъ божественныхъ не знаетъ, о оныхъ справы дати не умѣтъ и розного способу въ одправованю божественныхъ таинъ заживаеть: о укрѣпляющемъ мя Іисусѣ, ведлугъ силъ моихъ потрудившися, предъ себе взялемъ, одняти такъ тяжкое поношеніе противниковъ отъ освященно о православного причту церкви св. Россійской“... И далѣе: „Нехай, кто хочеть, зноситъ грецкіи рукописаныи Евхологія и наши рускіи, знайдець неомыслие въ оныхъ единюестную згоду, о дѣйстви и уживаню божественныхъ седми таинъ церковныхъ. А гды кто, з загниваныхъ противниковъ, несогласіе якое съ требниковъ, въ Л в о в ъ,

изъ какого-то хронографа, за которыми читаемъ: Житіе и жизнь Александра царя Македонскаго—„Александрію“!... Послѣ новыхъ отрывковъ изъ хронографа, слѣдуетъ *Последнее видѣніе пророка Даниила*—статья апокрифическая... Далѣе—выписки изъ патерика, отрывокъ какого-то слова Іоанна Златоустаго, наконецъ—*Апокалипсисъ Іоанна Богослова*, весь сполна; затѣмъ—новые отрывки, и за ними *Пѣсни Пѣсней*, но уже въ другомъ переводѣ, чѣмъ какой помѣщенъ выше, въ числѣ первыхъ библейскихъ книгъ; затѣмъ, до конца рукописи—отрывки и замѣтки самого разнообразнаго содержанія. ¹²⁷⁾ Ориентироваться среди такого письменнаго хаоса,

въ Стратіяѣ, въ Острогу и Вилиѣ друкованныхъ, захочетъ продюковати, такому отповѣдь снадная подается, ижъ, если суть яковые погрѣшенія, албо помылки, въ тыхъ требникахъ, тые спасенію нашему нѣчого не шкодятъ: поневажъ личбы, моци, матеріи, формы и skutковъ св. таинъ не зносятъ; але нѣщось о одправованю церемонеалномъ не согласуютъ, держачися снать въ томъ своихъ старыхъ звычаевъ, лечъ лачно старыи звычал ведлугъ новыхъ напростовати, новыи зась и неслыханыи вымыслы, въ одправованю таинъ божественныхъ, въ церковь святую въпроважати, дерзновеіе есть. анафемѣ подлежаючіе. До того помылки, въ тыхъ требникахъ предпреченныхъ, выникнули, частю съ простоты и нерозсудку корректоровъ, частю тежъ з неосторожности писаровъ, а особливѣ подъ небытность пастыровъ православныхъ въ церкви Руской, въ который часъ ты, которыми таковыи книги ценсуровати и оныи на свѣтъ выдавати важилися, не много вѣдомости около таковыхъ рѣчій мѣли и мало уважали, щобы въ сакраментяхъ матерію, албо формою, было, постерегаючи барзѣй пожитку своего: для того много рѣчій потребныхъ опустили, а не потребныхъ придали“... Требникъ П. Могила содержитъ въ себѣ какъ самыя службы, такъ и пояснительныя къ нимъ замѣчанія и наставленія; молитвы и службы—на языкѣ церковно-славянскомъ, въ наставленіяхъ же и поясненіяхъ преобладаетъ западно-русское нарѣчіе, — польскія слова употребляются съ окончаніями русскими и церковно-славянскими. О книгѣ см. Строева, Опис. кн. гр. Толстого, № 102, стр. 229 — 232. Пр. Макарія, Ист. Рус. Церкви, XI, стр. 604 — 611. С. Р., Петръ Могила, М., 1877, стр. 99—126. Чистовича, *ib.*, стр. 128—130.

¹²⁷⁾ Въ родѣ, напр., статейки „*О пророцехъ и пророчицахъ*“, гдѣ въ хронологическомъ порядкѣ перечисляются ветхозавѣтные пророки и пророчицы: авторъ насчитываетъ 73 пророка и 9 пророчицъ; между пророчицами послѣдняя—„святая Марія Богородица“... Или вотъ составъ другаго сборника библейскихъ книгъ, — такъ наз. „Десятоглава“, пис. ок. 1507 года: „16 пророкъ Осіе, Іоиль... Іереміа, Данииль, Іовъ, Притчи, Соломонъ, отъ Царствія Д., ключъ паремьямъ, Екклесіастъ, Пѣсни Пѣсней, Меандръ (!), Исусъ Сираховъ, предсловіе псалтырское, Псалтирь, изъ псалтири главы; пѣсн псалтирныи, ключи Евангелію, Евангеліе—4 Евангелисты...“

выдѣлать чистый библейскій текстъ изъ массы другихъ сочиненій, очистить его отъ разнообразныхъ вставокъ и дополненій, которыя такъ тѣсно съ нимъ сплетались,—было слишкомъ трудно немудрому древне-русскому грамотнику. Люди даже наиболѣе образованные и начитанные—часто не могли отличить „ложныхъ“ книгъ отъ „истинныхъ“, и рядомъ съ *Евангеліемъ* цитировали, для убѣдительности, и *Еноха праведнаго*¹³⁸⁾... На самомъ канунѣ XVI столѣтія, новгор. архіепископъ Геннадій впервые выдѣлилъ библейскія книги изъ хаоса сборниковъ, собралъ ихъ въ одинъ кодексъ, и такимъ образомъ положилъ первое основаніе современной славянской библии, какъ мы ее имѣемъ теперь. Кодексъ Геннадія однако представлялъ собою еще много несовершенствъ. Онъ далеко не отличался даже единствомъ текста со стороны языка; текстъ различныхъ библейскихъ книгъ, по времени перевода, былъ въ немъ весьма различенъ. Одни книги (*Пятикнижіе Моисеево, Псалтирь, книги пророческія*) вошли въ кодексъ въ древ-

Апокалипси, о апостолѣхъ 12 и прочихъ, Дѣянія Апостольски, Сѣботнаа посланія седмь.. Павла апостола посланій 14..., ключъ Апостола и Евангелію, типикъ церковнѣй службъ, тропари, свѣтильна, отпустъ презъ все лѣто, тропари и кондаки, кои не писаны въ тишкву, приѣлы, Рукы Іоа. Дамаскина, пасхалія, зодіи, лунное теченіе на 19 лѣтъ, о писавшемъ книги сія... *Славяно-русскія рук. Ундольскаго*, М., 1870, стр. 1—9. *Извѣстія II Отд. Ак. Н.*, т. VIII, стр. 144 sqq.

¹³⁸⁾ Въ предисловіи къ своимъ Четырѣ-Минеемъ, митр. Макарій пишетъ: „Да и гдѣ буду погрѣшилъ отъ своего неразумія или будетъ гдѣ посредѣ тѣхъ свв. книгъ написано ложное и отреченное..., а мы того не возмогохомъ исправить. ., и о томъ прошу прощенія...“ Извиненіе было не напраснымъ: наряду съ „истинными“ книгами, митр. Макарій внесъ въ свой сборникъ и много апокрифическихъ. —Новг. архіеп. Геннадій, въ своемъ посланіи къ ростовскому архіеп. Іоасафу (ок. 1489 года), говоря о толкахъ въ народѣ о близкой кончинѣ міра и возражая противъ нихъ, замѣчаетъ: „А въ *Евангеліи* кончина не явлена, когда будетъ. Да и *Енохъ праведный* писалъ сице...“ (посланіе нап. въ Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос., 1847, VIII). Въ предисловіи къ составленной имъ пасхаліи, онъ опять цитируетъ слова „Еноха праведнаго“. См. Павлова, Пам. древне-русск. канон. права, I, № 119, coll. 810—811. Православный старецъ, современникъ Курбскаго, отличавшійся, повидимому, значительной начитанностью (...„можете по премногу наче насъ разумѣти“—замѣчаетъ въ одномъ мѣстѣ, обращаясь къ нему, Курбскій) смѣло ставилъ *Никодимово Евангеліе* на ряду съ подлинными четырьмя евангеліями—и Курбскому приходится подробно доказывать подложность памятника,—см. Прав. Соб., 1863, т. II, стр. 157. 550—571, и т. п.

нѣйшемъ, можетъ быть, даже въ первоначальномъ, кирилло-меѳодіевскомъ, переводѣ; другія книги (*Иисуса Навина, Судей, Руфь, четыре книги Царствъ, Притчи, Екклесіастъ, Премудрости Иисуса сына Сирахова, книга Иова, Письмъ Письней, Апокалипсисъ*) вошли хотя и въ дренемъ, но все же въ значительно подновленномъ текстѣ; третьи (*Евангелія, Дѣянія и Посланія Апостольскія*) помѣщены въ кодексѣ въ переводѣ не древнемъ, исправленномъ и очень близкомъ къ нынѣшнему печатному тексту; наконецъ, нѣкоторыя (*Иезекии, двѣ книги Паралипоменонъ, три книги Ездры, книги Товита, Юдиои, Премудрости Соломона, часть вн. Есѳирь*, гл. 10—16), вѣроятно, совсѣмъ не найденныя Геннадіемъ въ тогдашней русской письменности, были переведены, по его порученію, съ латинскаго, съ библии Вульгаты (и переведены—„недостаточно искусно, безъ хорошаго знанія, какъ латинскаго, такъ и русскаго языковъ“), а первая девять главъ книги *Есѳирь*—непосредственно съ еврейскаго. Кодексъ Геннадія составилъ эпоху въ исторіи библейскаго славянскаго канона¹³⁹⁾,—но кодексъ этотъ былъ рукописный, и по своей величинѣ, могъ имѣть самую ограниченную распространенность.... Послѣ упоминавшихся нами *библейскихъ книгъ*,¹⁴⁰⁾ издан-

¹³⁹⁾ О трудѣ Геннадія—см. Опис. рук. Моск. Синод. библ., отд. I, стр. 1—128. Преос. Макарія, *Ист. Рус. Церкви*, VII, стр. 177—190. Ср. Тихомирова, —въ Отчетѣ о девятнадцатомъ присужденіи наградъ гр. Уварова, С-пб., стр. 32—33, 53—58.

¹⁴⁰⁾ Подробное описаніе вышедшихъ книгъ—у Сахарова, *Хронол. росп.*, № 10 (къ описанію приложено нѣсколько библиографическихъ указаній); Строева, *Обст. опис. старопеч. кн. гр. Толстого*, № 5—11, стр. 6—19 (описаніе съ значительными выписками); Баратаева, *ib.*, стр. 28—43. Мы еще вернемся къ изданіямъ Скорины, и подробно остановимся на отношеніяхъ къ этимъ изданіямъ такихъ памятниковъ, какъ *Пересопническая рукопись* полов. XVI в. или *Евангеліе Тятинскаго*, начатое печатаніемъ около того же времени (а не „ок. 1580 года“); здѣсь отмѣтимъ пока результаты существующихъ изслѣдованій (преимущественно Викторова) и нѣсколько данныхъ изъ самыхъ изданій. Свою издательскую дѣятельность Скорина началъ съ псалтири, самой распространенной книги въ древней Руси. Изданная имъ въ Прагѣ, въ 1517 году, *Псалтирь* является прототипомъ громаднаго количества слѣдовавшихъ затѣмъ изданій такъ наз. учебной псалтири, издавна употреблявшейся въ древней Руси и одной изъ самыхъ любимыхъ книгъ древне-русскихъ читателей. Изданіе начинается „предисловіемъ“ Скорины, гдѣ издатель говоритъ объ особой важности и высокихъ достоинствахъ псалтири, сравнительно съ другими книгами Вѣтхаго Завета; каждая изъ священныхъ книгъ, говоритъ авторъ, заключаетъ

ныхъ въ Прагѣ, въ 1517 — 1519 годахъ Францискомъ Ско-

въ себѣ одно что набудь, книги Закона, наприимѣрь, научаютъ, какъ достигать вѣчной жизни, Притчи наставляють добрымъ обычаемъ...; „Псалтырь же сама една вси тые речи в собѣ замыкаетъ, и всѣхъ тыхъ учить и все проповѣдуетъ. Суть бо в ней псалмы, яко бы сокровище всихъ драгыхъ скарбовъ, всяки немощи духовныи и тѣлесныи уздравляють, душу и смыслы освѣщаютъ, гнѣвъ и ярость усмиряють, миръ и покой чинять, смутокъ и печаль отгоняють, чювствіе в молитвахъ дають, людей въ пріязнь зводятъ, ласку и милость укрѣпляютъ, бѣсы изгоняють, ангелы на помощь призываютъ. Псаломъ есть щить противъ бѣсовскимъ ноцнымъ мечтаниемъ и страхомъ, покои деннымъ суетамъ и работамъ, защититель младыхъ и радость, старымъ потѣха и пѣсня, женамъ набожная молитва и покраса, дѣтемъ младымъ початокъ всякое доброе науки, dorosлымъ помноженіе въ науцѣ, мужемъ мощное утверждение... И что есть, чего в псалмохъ не найдешь? Нест ли тамъ величества Божия и хвалы его; тамъ есть справедливость, тамъ есть чистота душевная и тѣлесная, тамъ есть наука всякое правды, тамъ мудрость и разумъ doskonaлыи, тамъ есть милость и друголюбство безъ лъсти... Вси тьи речи, якобы у великомъ сокровищи, в сей малой псалтыри найдешь. И видечи таковые пожитки въ такъ малой книжѣ, я Францишекъ, Скорининъ сынъ, с Полоцька, въ лекарскихъ наукахъ докторъ, повелѣлъ еси псалтырю тиснути рускыми словами, а словенскимъ языкомъ... к пожитку послопитого доброго, наиболѣи съ тое причины, иже ия милостивый Богъ съ того языка на свѣтъ пустилъ...“ Въ концѣ предисловія, говоря о самомъ изданіи, издатель замѣчаетъ: „Положилъ еси иѣкоторыя на страницахъ в еси псалтыри главы з разныхъ книгъ, а то для того, абы знакомило было, иже вси иныя светые писма зюжаются съ псалтырью, и одно на другое светчить. А то чтути в тыхъ книгахъ, иже суть главы на боцехъ написаны, знайдете. Также положилъ еси на боцехъ иѣкоторыи слова для людей простыхъ, не рушаючи самое псалтыри ни в чемъ же, яко суть: онагри и геродеево жилище и хлябие, и иныя слова, которыи суть въ псалтыри неразумныя простымъ людямъ, — найдуть е на боцехъ рускыми языкомъ, что которое слово знаменусть. Теже розделилъ еси вси псалмы на стихи, потому, яко ся в иныхъ языцехъ делить“... Предисловіе это, въ главномъ содержаніи, заимствовано изъ извѣстнаго „Предисловія въ начало псалмовъ Василя В.“, очень нерѣдко помѣщавшагося въ началѣ славянскихъ списковъ псалтыри; впрочемъ, отчасти „предисловіе“ Скорины напоминаетъ собою одно изъ сочиненій св. Аѳанасія Александрійскаго, — его посланіе къ Маркеллину о толкованіи псалмовъ: см. Migne'я, Part. Curs. Compl., ser. gr., t. XXVII, col. 11—60. Псалтырь раздѣлена на каѳизмы, каѳизмы на „славы“. Каждый псаломъ разбитъ на стихи (но передъ псалмами не приводится ихъ содержанія, какъ это дѣлается Скориною, передъ каждою главою, въ его изданіи библейскихъ книгъ и Апостола). Любопытны объясненія, дѣлаемыя на поляхъ издателемъ,

риною „с Полоцка“ (22 выпуска) и бывших весьма распростра-

различных словъ и выражений текста, казавшихся ему непонятными для простых читателей, напр.: въ текстѣ: мекъ, на поляхъ: „муль“... хлябн— „продукъ“... стакти—„ладанъ“... въскую нещщуетъ—„что возгльдаете“... вре-тице—„власеница“... сляци—„согни“... потребятся—„змажутся“... евопльне— „муриновъ“... нещсвахъ—„михъ“... нальцающе—„накладающе“... во истукан-ныхъ—„в резаніяхъ“... пажити—„пасътвы“... тимъпанъ—„бубекъ“... прозябо-ша—„вознікоша“... буни—„дурни“... неясити—„пельликанови“... въ дебрехъ— „въ долинахъ“... онагри—„лоен“... геродеево—„соколово“... скуини—„львени-та“... утръневати—„предъ свитаніемъ воставати“... на трескотъ—„на былие“... нафеою—„нефтию“ и т. п. (сполна нап. въ изслѣдованіи Викторова, —Бес. въ Общ. Люб. Рос. Слов., 1867, I, стр. 8—9). Относительно самого текста псал-мовъ, Викторовъ замѣчаетъ: „Изъ сравненія Скорининскаго изданія псалтири съ рукописными списками ея и печатными изданіями разныхъ эпохъ и мѣстнос-тей оказывается, что основаніемъ для разсматриваемаго изданія послужила рукопись не древней и не южно-славянской редакціи, а редакціи, во пер-выхъ, русской, во вторыхъ, современной самому издателю... По сличенію текста Скорининной псалтири съ древне-славянскимъ текстомъ ея, мы при-шли къ убѣжденію, продолжаетъ Викторовъ, — что Скорина для своего изданія псалтири взялъ именно этотъ текстъ и перепечаталъ его почти съ букваль-ною точностью, дозволивъ себѣ только самыя незначительныя исправленія“...; текстъ этого изданія всего ближе подходит „къ тексту псалтири, какъ онъ читается въ Геннадіевской библии 1499 г., и вообще въ русскихъ рукопи-сяхъ и печатныхъ изданіяхъ XVI в....“ Впрочемъ, „не рушаючи самое псал-тири“,—издатель все же сдѣлалъ въ текстѣ нѣкоторыя измѣненія, поправки, состоящія или въ нѣкоторомъ измѣненіи правописанія и въ перешлѣи звуковъ, соотвѣтственно мѣстному выговору („тобѣ“ вм. тебѣ, „навчи“ вм. научи, и т. п.), или въ грамматическихъ формахъ, изрѣдка въ отдѣльныхъ словахъ и выра-женіяхъ, наконецъ, во внесеніи нѣсколькихъ, чисто русскихъ словъ и оборотовъ, которыми онъ замѣнялъ устарѣвшія славянскія формы. Поправки принадлежали отчасти лично самому издателю, отчасти сдѣланы по Вульгатѣ. Тоже самое от-носится и къ поясненіямъ на поляхъ (Викторовъ, *ib.*, стр. 11. 13—14. 16). Кромѣ *Псалтири* (1517), изъ библейскихъ книгъ Скориною были изданы (перечисляемъ въ порядкѣ ихъ выхода): *Кн. Гова* (1517), *Притчи царя Соломона* (1517), *Кн. Ис. сыни Сирахова* (1517), *Кн. Птьсь Птьсней* (1518), *Екклесіастъ царя Соломона* (1518), *Кн. прсмудрости Божіей* (1518), *Кн. Ис. Навина* (1518), *Четыре книги Царствъ* (1518), *Кн. Бытія* (1519), *Исходъ* (1519), *Левитъ* (1519), *Числь* (1519), *Второзаконіе* (1519), *Кн. Судей Израилевыхъ* (1519), *Кн. Руцъ* (1519), *Кн. Гудиовъ* (1519), *Кн. Есфирь* (1519), *Плачь пр. Иереміи* (1519), *Кн. пр. Даніила* (1519). Мѣстомъ изданія была Прага, въ Богеміи (а не Прага, близъ Варшавы); книги издавались „накладомъ (на средства) Богдана Онькова сына, радци (совѣтника) мѣста (города) Виленъ-

ненными не только въ юго-западной, но и въ Московской Руси,—

ского“. Изданіе украшено многочисленными заставками и гравюрами. Въ началѣ каждой книги—предисловіе Фр. Скорины, въ концѣ—послѣсловіе, въ которомъ указывается имя трудившагося надъ переводомъ и время выхода книги изъ типографіи. Предисловія, кажется, составлены не безъ вліянія твореній блаж. Іеронима, — по крайней мѣрѣ „свѣтый Ерасимъ пресвитерь“ не разъ упоминается въ нихъ самихъ Скориною; такъ въ *предисловіи къ кн. Левитъ* Скорина замѣчаетъ: „Пишетъ св. Герасимъ учитель великій ко Амбросію, во епистолаѣ своей, в ней же воспоминаетъ вси книги Ветхаго и Новаго Завета“...; въ *предисловіи на кн. Есфирь* Скорина указываетъ на свое пользованіе его трудами: „Св. Еронимъ или Ерасимъ пресвитерь, он же былъ есть по воплощеніи Слова Божія лѣтъ чотыреста, выложилъ на латинскій языкъ с халдейскаго, еврейскаго и греческаго зуполне, чего во еврейскихъ книгахъ не пишеть, положилъ къ концу, не рушаючи ихъ особнѣ, и на главы раздѣлялъ. Азь теже наслѣдуя мужа светого“...; въ *предисловіи на кн. премудрости Соломона* Скорина ссылается прямо на „предмовку светого Ерасима въ сію книгу“; въ *предисловіи къ кн. пр. Давида*, замѣчая, что „Іудеи не имають зуполна книгъ Давида“—Скорина продолжаетъ: „Ѳеодосій же учитель великій греческаго языка выложилъ с халдейскаго писма на греческое, и св. Еронимъ на латинское зуполне. А подде ихъ выкладу, не только чтеть Давида пророка церкви Христова латинскимъ а греческимъ языкомъ, но и сирскимъ и египетскимъ. Азь теже недостойный послѣдовникъ ихъ, нароченый въ русскомъ языку, съ помощію Божією, яко повиненъ сый размножитъ хвалу Христову и посполитое доброе, межнъ иными пророки светыми, выложихъ и Давида.. на рускій языкъ зуполне“... Предисловія Скорины весьма любопытны, особенно самое обширное изъ нихъ, приложенное при кн. Бытія—„Предѣсловіе доктора Франциска Скорины с Полоцька во всю библию рускаго языка“. Авторъ указываетъ великую общеобразовательную важность Библии и дѣлаетъ обзоръніе всѣхъ ея книгъ. „Библия греческимъ языкомъ, но рускии сказуется книги.. Можете тыиъ именьи называти вси книги Ветхаго и Новаго Закону для достойности его, понеже библия зуполная все то въ собѣ замыкаетъ... Добре Григорей Великій учитель вселенскій о сей книзѣ пишеть глагола: Святое писмо всѣ ныне науки превышаетъ, понеже еда бываеть чтено, под простыми словы замыкаетъ тайну. И тако младенцемъ и людемъ простымъ есть наука, учителомъ же и людемъ мудрымъ подивленіе. Яко рѣка дивная мелка, по ней же агнецъ брести можеть а глубока словъ убо пливати мусить. В сей книзѣ всее прироченое мудрости зачало и конецъ. Богъ вседержитель познаванъ бываеть. В сей книзѣ вси законы и права, ими же люде на земли справоватися имають, пописаны суть. В сей книзѣ вси лѣкарства душевные и тѣлесныи зуполне знайдете. Ту навченіе филозофій добронравное, яко любити Бога для самого себе, и ближнего для Бога имаши. Ту справа всякого собранія людскаго и всякого града, еже вѣрю соединеніемъ ласки и згодою посполитое доброе помножено бываеть. Ту

западно-русские дѣятели своими изданіями впервые сдѣлали бл-

наученіе седми наукъ вызволенныхъ достаточное. Хочеш ли умѣти граматику или по руски говорячи грамоту, еже добре чести и мовати учить, знайдеш в зуполной библии *псалтыру*, чти ес. Пак ли ти ся любитъ разумѣти локку, она же учить з доводомъ розознати правду отъ кривды, чти *книгу святого Иова*, или *посланія св. ап. Павла*. Аще ли же помыслиши умети риторикку, еже есть красномовность, чти *книги Соломоновы*, а то суть три науки словесныя. Восхоцеш ли накъ учитися музыки то есть пѣвници, премножество стиховъ и пѣсней светыхъ по всей книзѣ сей знайдеш. Любо ли ти есть умѣти ариѳметику, еже во кратцѣ а не омылне считати учить, *четвертыи книги Моисеевы* часто чти. Пак ли же имаша предъ очима науку геометрію, еже по руски сказуется землеѣреніе, чти *книги Ис. Навина*. Всть ли астрономин или звѣздочети, найдеш на початку книги сее о сотвореніи солнца и мѣсеца и звѣздъ, найдеш во *Исусе Наувине*, яко стояло солнце на единомъ месте за цѣлый день. Знайдеш во *книгахъ Царствъ*, иже солнце воспять поступило неколико ступень. Знайдеш во св. *Евангеліи* о новосотвореной звѣздѣ часу нароженія нашего Спасителя Ис. Христа. Болѣе во истинну чудиться превеликой Божіей моци мусишь нижели учитися. А то суть седми наукъ вызволенныхъ. Аще ли же коханіе имаша вѣдати о военныхъ а о богатырскихъ дѣлѣхъ— чти *книги Судей*, или *книги Махавеевъ*. Болѣе и справедливей в нихъ знайдеш нежели во Александрин, или во Трои. Пак ли же во кратцѣ свѣдати хочеш много тысящей лѣтъ лѣтописецъ, чти *книги Паралиптомена*. Тамъ поченши отъ Адама даже до Седехим останочного царя Іудина роды положены суть. Потребуеш ли науки и мудрости добрыхъ нравовъ, часто прочитай *книги Исуса Сирахова*, а *притчи Соломоновы*. Надовсе надѣто мнѣ, христіане, вѣдаючи вѣ науки быти минуціе потребуемъ речи вѣчное душного спасенія. Чтывыжъ уставиче св. *Евангеліе*, а чтучи е наслѣдуимы дѣлы нашего избавителя Ис. Христа, а тако съ помощію Его видемъ в животь вѣчный“... Авторъ переходитъ далѣ къ обзоренію книгъ Библии, и при этомъ кратко указываетъ содержаніе каждой изъ нихъ: въ *кн. Бытія* — „цшшетъ о сотвореніи свѣта, о зачатѣ людского поколѣнія, о роздѣленіи азыковъ и земли, и о родѣ еврейскомъ и внитія ихъ до Египту“...; въ книгѣ *Исходъ* „написаны о нароженіи Моисеевѣ, о десети азвахъ фараоновыхъ..., о выштіи изъ Египта сыновъ Израилевыхъ... Книга *Судей*... мужей пресилныхъ и богатыревъ смѣлость выписуетъ.. Книжка *Товиѣ* науку отцемъ яко имаютъ учити сыны своя кажетъ. Паки книжка *Юдиои* вдовици она же, для выевобоженія отчизны, взоръ на собѣ мужемъ даючи, нелютовала есть живота своего... По *Псалтири* владутся трое книжки Соломоновы *Притчи*, *Екклѣзіастъ* и *Пѣсни Пѣснемъ*: въ первыхъ науку шладенцемъ, во вторыхъ мужемъ, во третихъ старымъ выписуетъ. За тыми суть *книги Исуса сына Сирахова*, рекомые *Церковникъ*, всю науку о добрыхъ нравѣхъ въ собѣ замыкающе“... и т. д. Что касается до самаго текста изданныхъ Скорниною библей-

блейскія книги доступными для массы православныхъ читателей.

скихъ книгъ,—то въ этомъ отношеніи послѣднія представляютъ въ себѣ „новый, принадлежащій ему (Скоринѣ) переводъ, сдѣланный имъ съ Вульгаты, при чемъ, впрочемъ, по крайней мѣрѣ въ переводѣ нѣкоторыхъ книгъ, издатель пользовался виѣстѣ и текстомъ греческимъ, а также, можетъ быть, и переводомъ древне-славянскимъ, или скорѣе чешскимъ“... (Викторова, *ib.*, стр. 9—10. Головацкаго,—*Научный Сборникъ*, 1865. IV, стр. 251—256). Поправки сдѣланныя издателемъ въ текстъ *Апостола*, сдѣланы имъ большею частью по Вульгатѣ,—но не по ней одной: встрѣчаются мѣста, которыя Скориною или исправлены или оставлены въ прежнемъ переводѣ по греческому тексту“. Съ внутренней стороны, изданіе Апостола совершенно примѣнено къ богослуженію православной, а не католической, церкви,—имѣетъ тотъ же самый видъ и составъ, какіе видимъ въ обыкновенныхъ славяно-русскихъ рукописныхъ и печатныхъ „Апостолахъ“. Таковъ же характеръ и *Малой подорожной книжицы* (слѣд. псалтири). Текстъ свещ. книгъ, помѣщенный въ этихъ изданіяхъ, представляетъ собою „переводъ древне-славянскій, который издателемъ, въ большей или меньшей степени, только поправленъ“... Будучи русскимъ и православнымъ, Скорина и изданія свои предназначалъ для русскихъ и православныхъ западно-русскаго края,—о чемъ онъ, постоянно заявляетъ въ „предисловіяхъ“ къ своимъ изданіямъ, и является въ этомъ отношеніи „предшественникомъ князей Острожскихъ, братьевъ Мамоничей, ян. Бурбскаго и другихъ ревнителей, подвизавшихся въ XVI в. въ Западной Россіи за православіе противъ усилій реформаціи и римской пропаганды“... О *Малой подорожной книжицѣ* см. у Сахарова, *Хрон. рос.*, стр. 13—14; Строева, *Опис. кн. графа Толстого*, стр. 21—23. Баратаева *ib.*, стр. 59—68. „Предмова“ къ Подорожной Книжицѣ напечатана Гильдебрандтошъ, въ *Пам. Рус. Старины*, VI, стр. 144—146; здѣсь же подробное описаніе всей „Книжицы“, съ небольшими отрывками текста, стр. 146—148. Въ концѣ Подорожной Книжицы приложены „Светъци краткіи, имѣющи въ собѣ раздѣлены времена на нашу землю, колико которые дни въ году или нощи держатъ часовъ и дробныхъ, и яко година пребудеть которому дню или нощи, все написано есть“. За „светцами“ слѣдуетъ „Пасхалія на многа лѣта, замыкаючи справу празниковъ. Въ „святцахъ“, при названіяхъ мѣсяцевъ, приводятся и ихъ славянскія наименованія: „Мѣсець септеврій зовемы вресень, октоврій рекомы листопадъ, ноемврій иже есть грудень, декаврій еже есть просионецъ, гонуаръ зовемы стычень, февраль рекомы люты, мартъ рекомы марецъ, апрѣль зовемы квѣтень, май по тому же май, іюнь рекомы чирвецъ, іюль рекомы лицець, августъ рекомы серпень.“—Относительно личности самого Скорины существуютъ весьма различныя мнѣнія: одни считаютъ его католикомъ, другіе протестантомъ; по мнѣнію Викторова, Скорина былъ русскимъ и православнымъ. На свое русское происхожденіе онъ всякій разъ указываетъ въ своихъ предисловіяхъ и послѣловіяхъ: „доктора Франциска Скорины с Полоцька“..., „въ лекарскихъ наукахъ доктора, Франциска Скориныца

Острожскія изданія *Новаго Завета съ Псалтирюю*, и въ особенности *Библии* ¹⁴¹⁾—имѣли особенно важное значеніе. Острожское изданіе библии было не только „дорогимъ подаркомъ для православной церкви“, но составило вторую, и едвали не болѣе важную, сравнительно съ трудомъ Геннадія, эпоху въ исторіи библейскаго славянскаго

сына, с Полоцка“..., ученаго мужа Ф. Скорины из славнаго града Полоцка, въ наукахъ и въ лекарствѣ учителя“..., „выкладомъ ученаго мужа, въ лекарскихъ наукахъ доктора, Франциска Скорина сына, изъ славнаго града Полоцка“... „доктора Фр. Скорины с Полоцка“... „из славнаго града Полоцка“ и т. д. Въ концѣ предисловія къ псалтыри онъ замѣчаетъ, къ мы видѣли, что издаеть книгу—, къ пожитку нсполитого добраго, наиболѣи с тое причины, же мя милостивый Богъ съ того языка на свѣтъ пустилъ“... Впрочемъ, русское происхожденіе и православіе издателя лучше всего доказывается самыиъ характеромъ его изданій: составъ и вѣроисповѣдныиъ характеръ этихъ изданій—строго православныиъ...

¹⁴¹⁾ *Книга Новаго Завета, в ней же напреди псалмы блаж. Давида пророка и царя*—нап. въ Острогѣ, въ 1580 г. Въ „предисловіи, обращенномъ къ кн. К. К. Острожскому, издатель восхваляетъ князя за его заботы о распространеніи благочестія, весьма важныя для церкви, -- „наче же въ нынѣшнее время, посредѣ рода строптивя и развращенна, еже... растерзають немилостивяѣ церковь Божию и възмуцають нещадно стадо его... Твое же благочестивое величество..., въ смѣхъ дерзости и непоколебимо на недвижимемъ камени утвержень отъ благочестно жившихъ и свято почившихъ нарочитыхъ и великоименныхъ родителей и прародителей своихъ, есть яко свѣтло, сияющее въ наслѣдїи благословенїемъ, чадамъ же в наслѣдникомъ своимъ отъ рода въ родъ благимъ взоромъ податель и безсмертная слава. Сокровища же своя богатодарованная на небесѣхъ съкрыти не пощаждь..., но подавая довольно на дѣланіе богодухновеннаго писанїа“... Книга издавалась по настоянію князя: „Понудя еси насъ недостойныхъ, выше нашея мѣры, на сіе дѣло“, замѣчаетъ издатель. Въ книгѣ находятся: „Псалмы Давида, четири Благовѣстія, Дѣянія Апостольская и посланїя соборная и посланїя ап. Павла и Апокалипсисъ“; всѣ эти св. книги, говоритъ издатель, онъ „совокупилъ въ едину сію вещь“, повелѣнїемъ князя... „Тѣмъ же молимъ... княже, обращается онъ въ послѣднемъ въ заключенїи, да воспрїимешъ сіе рукодѣліе наше отъ насъ боголюбезно, яко пръвѣиъ оwoщъ отъ дому печатнаго своего, острожскаго, въздающа хвалу всѣмъ благимъ съдѣтелю Богу: яко да сподобить, благодатию своею, и сіе желаемое бытїиеское дѣло, еже начахомъ, съвершити“.. Для большаго удобства при пользованїи книгой, къ ней приложена была особая книжка, Собраніе вещей нужнѣишихъ скорого ради обрѣтенїя во кнѣзѣ сей Новаго Завета по словесемъ азбуки, — составленная „многogrѣшнымъ Тимошеемъ Михайловичемъ“, въ томъ же

текста. Изданіе это было не только величайшимъ религіознымъ подвигомъ, въ высшей степени важнымъ для поднятiя религіознаго образованiя среди православныхъ, особенно мѣстныхъ, юго-западной Руси, въ виду происходившей борьбы двухъ вѣроисповѣданiй и народностей,—но вмѣстѣ съ тѣмъ, величайшимъ научнымъ трудомъ, и при-

1580 г., на 52 л.—Позднѣйшія изданiя Новаго Заветъа съ Псалтирюю: а) —ок. 1600 г., въ Вильнѣ; б) — въ Евю, 1611 г.: изданіе нап. было на средства кн. Богд. Олгинскаго, „працею и пыльнымъ стараньемъ иноковъ церкви братское св. Духа, общелюбнаго житiя“...; в) —въ Вильнѣ, 1623 г., „тщанiемъ иноковъ св. общеш. обители св. Духа“; г) —въ Кутешинскомъ монастырѣ, 1632 г.; д) —въ Евю. 1635 г., въ Вильнѣ, 1641 г. Всѣ эти изданiя представляютъ между собою значительныя различiя. Между московскими первопечатными книгами подобнаго изданiя не встрѣчается. Изъ заграничныхъ отмѣтимъ изданіе Примуса Трубера: Прии дѣла Новаго Тештамента ватомсу вси четири Евангелисти и Апоустолска Дьянья, изъ мнозихъ языковъ в садашiй опщени и разумни хорватски языкъ... вѣрно столачени... и пр.,—нап. въ Тюбингенѣ, въ 1563 г.—*Библиа сиртъчъ книги ветхого и новаго завета по языку словенску, отъ еврейска въ елмiнскiй языкъ седмидесятъ и двѣма богомудрыми преводники, прежде воплощенiя Господа I. Христа 350 мѣта, на желеное повельнiе Птоломея Филадельфи, царя Египетска, преведеннаго зводу съ тщанiемъ и прилежинiемъ елико мощно помощiю Божiею послѣдовася и исправися, въ лѣто... 1581.* Въ предисловіи, написанномъ отъ лица кн. К. К. Острожскаго, говорится о трудностяхъ, какихъ стоило изданіе: „...Ни дѣла зачати ниже дѣлателей еже творити на сіе изобрѣтохомъ, говоритъ князь: ибо и книгъ глаголемыхъ Вивліа, въ зводу сего дѣла начальствоиъ (въ началѣ) не шѣдохъ... Сего ради посланъи и писанъи своии, много странъ далекихъ вселенныя проходя, яко римскiя предѣлы, тако и кандiйскiя острова, паче же много монастырей грецкихъ, сербскихъ и болгарскихъ, даже и до самаго апостоломъ намѣстника и всея церкви Восточныа строенiю чиноначалника, пречестнаго Іеремiя архіеп. Константина града, новаго Рима... доидохъ, требуа съ тщанiемъ и моленiемъ прилежнъмъ: тако людiй, наказаныхъ въ писанiахъ святыхъ, елмiнскихъ и словенскихъ, якоже и зводовъ добрѣ исправленыхъ, и порока всякаго кромѣ свѣдѣтельствованыхъ. И сицевымъ всеилный Богъ.. сподобитимися благоизволи: книгъ бо и книгочiй настоящему дѣлу пресвятому по достоанiю изобрѣтохъ... Нынѣ же.. съврѣшеніе сподобихся видѣти“... За предисловіемъ Острожскаго слѣдуетъ другое „предисловіе“ Герасима Даниловича Смотрицкаго, о важности и пользѣ чтенiя Св. Писанiя, и имъ же сочиненныя, силлабическіе стихи. Въ основу изданiя положенъ былъ славянскiй списокъ, присланный изъ Москвы Іоанномъ Грознымъ, ок. 1570 года, по переводу относимый острожскими издателями ко времени „еще за великаго Владимира, крестившаго землю Русскую“. Рукопись эта до насъ не сохранилась.

томъ исполненнымъ въ строго греко-восточномъ направленіи. Получивъ изъ Москвы списокъ Гевнадіевскаго кодекса, острожскіе издатели подвергли его тщательному пересмотру и исправленію,—сличая и провѣряя славянскіе списки одной и той же книги и выбирая лучшей,

Предполагаютъ, что работы по изданію Острожской библіи продолжались около пяти лѣтъ (1575—1580). См. Гильтебрандта,—Пам. Рус. Стар., вып. VI, Спб., 1874, стр. 158; здѣсь же, стр. 158—159, нанеч. стихи, находящіеся на оборотѣ заглавнаго листа Библіи. Изданій Острожской библіи было два: 1880 и 1881 гг.; въ изданіяхъ есть разности, хотя весьма незначительныя. Въ Рум. Музеѣ находится экземпляръ (не полный) еще особаго изданія Библіи, напечатаннаго сходно, строка въ строку и страница въ страницу, съ библіей Острожской, но другимъ, мелкимъ, шрифтомъ; по мнѣнію библиографовъ, изданіе это было напечатано въ Вильнѣ, около того же времени, какъ и острожское. Отчетъ Моск. Рум. Муз., за 1870—1872 гг., стр. 5. Въ 1645—1649 гг., въ Бѣвѣ, была издана *Лицевая библія* (съ 174 гравир. изображеніями); см. Отчеты Моск. Рум. Муз., за 1867—69 гг., стр. 66; за 1870—72 гг., стр. 5.— Въ Москвѣ объ исправленіи и изданіи Библіи стали заботиться съ половины XVII ст.: вызванные, ок. этого времени, въ Москву кievскіе иноки—призывались между прочимъ „для переводу съ библіи греческіе на словенскую рѣчь“... (Акты Южн. и Зап. Россіи, III, № 330, стр. 479—480). Первопечатное московское изданіе библіи 1663 года (*Библія сирѣчь книги Ветхаго и Новаго Завета по языку славянску* и пр.), за немногими исключеніями, однако только повторило изданіе острожское. О характерѣ московскаго изданія и объ отношеніи его къ изданію острожскому—въ „предисловіи“ говорится: „Въждъ же о семъ в се, всякій православный читателю, наипаче же, иже дарь... родоязычія ивѣямъ: яко, егда вникнувъ въ сію божественную книгу, обрящеша въ ивѣихъ нужнѣйшихъ мѣстѣхъ, въ нихъ же въ переводѣ, отъ него же сія книга напечатана, явственное поплзновение, елико въ именѣхъ или въ реченіяхъ бысть, здѣ же исправлены, или ввутьр лежаща, или на краѣхъ страницъ объявлены, во множайшихъ же съ греческою не согласну сущу; молимся, да никако же усумнишися о семъ, или зазриши, мя, яко просто презрѣно сіе, еже изслѣдити и исправити во всемъ съ греческою библією, иже да возглаголеша: аще не исправися во всемъ, отъ греческіа, чесо ради и издана бысть? Но первѣе увѣждъ вину вещи, ея же ради сице устроися, и тогда дерзай. Вина бо тебѣ не една о сихъ есть, иже иныя, краткость словесе употребляюще, за сытость слуха оставляемъ; нуждѣйшія же изъясимъ. Книга сія святая (вѣся и самъ, яко) преимуществуетъ, потребою своєю, надъ вся иная творцей книги, елико и чувственный хлѣбъ надъ вся иная брашна или паче, ястѣе рещи, елико солнце луны; и въ лѣпоту, яко же луна отъ солнца заннствуетъ свѣтъ, сице вси богословцы и творцы еликихъ книгъ, отъ нея все заемлюще, по потребѣ своей пишуще, издають. Сію ради, елико преимуществуетъ достоинствомъ, толико

вовнѣ провѣряя, по греческому оригиналу, прежній славянскій переводъ, восполняя пропуски, уничтожая позднѣйшія постороннія вставки,

требѣ бѣше, къ ея исправленію и къ начинанію, приличнымъ и орудіемъ считая, благовременству должайшему, переводнику не единому, но многымъ и искуснымъ; подобѣи и переводомъ быти добрымъ и не единому, еже бы во всемъ (вся), по достоинству ея, совершити и безъ всякаго порока издати ю, елико во орѣографіи, въ словѣ же, и рѣченіи, и сочиненіи, наипаче же именѣхъ: яже вся сія требуетъ опаснаго и прилежнаго свисканія, ко исправленію; отъ нихъ же, аще бы и едино что оскудѣло, отъ реченныхъ, къ совершенію ея, нужда бѣ повредитися и хромати истинѣ (дѣлу). Нынѣ же всѣмъ симъ потребамъ вкупѣ оскудѣти, отъ сего: переводовъ добрыхъ, древнихъ писаній, глубочайшаго языка и писма еллинскаго, еже отъ самѣхъ 72 богомудрыхъ переводниковъ, отъ языка еврейска преведенныхъ въ еллинскій, не избрѣтено; подобѣи и переводникомъ греческимъ немнозкимъ сущемъ обрѣтатися, отъ нихъ же славенскія церковныя книги преведены исправляхуся; народи же сему усомнѣвахуся, мнѣше нестыжны быти, за порабощеніе странъ ихъ, предпріятіемъ же и обычаемъ паче влекущеся, на древнее нрава своего склоняхуся, первыя изданныя книги похваляху, настоящія же презираху и хуляху, мѣша истинствовати (по притчи Христовѣ), яко никтоже, пивъ ветхое, абіе хочетъ новому: глаголетъ бо: ветхое лучши есть. Еще нужднѣйше, еже къ сему неудобомосимое время, сіестъ настоятелство бравей, вещей въ мірѣ оскудное, ими же всѣми сими всякому изъясняется, яко никакко же удобно понуждатися кому къ начинанію зданія, сіестъ въ конецъ исправленія божественныя сѣя книги, не имущу на совершеніе доволства, сирѣчь переводникомъ и переводомъ многымъ, къ ея совершенію "... Но видя „велий недостатокъ силъ божественныхъ книгъ въ державѣ царствія своего (ниже бо рукописныя отнюдь обрѣтахуся, вмалѣ же и едва гдѣ уже печатнымъ острозскимъ обрѣтатися, имъ же отъ многа времени оскудѣти,— вел. гос. ц. и в. к. Алексѣй Михайловичъ остави, нынѣ, исправити ю, въ прочее время, егда вся поспѣшатся вкупѣ въ благое, вщущимъ и желяющимъ всякаго блага“, и на первый разъ— „повелѣ въскорѣ издати, съ готоваго перевода, князя Константина Острозскаго печати, неизмѣнно, кромѣ орѣографіи и нѣкихъ вмалѣ именъ и рѣченій нужднѣйшихъ, явственныхъ погрѣшеній, яже здѣ, въ сей книжѣ, исправися“... (Строева, Опис. кв. гр. Толстого, № 133, стр. 282—293). Спустя нѣсколько лѣтъ, къ исправленію текста славянской библии приступилъ Епифаній Славинецкій, но въскорѣ умеръ († 1675); памятникомъ его трудовъ осталось *Четвероевангеліе*, находящееся въ Моск. Рум. Муз., въ собр. Ундольскаго, № 1291.—Первая и наиболѣе серьезная критика текста славянской библии сдѣлана была въ царствованіе Имп. Петра I. 14 ноября 1712 года, указомъ императора „повелѣвалось архимандриту маск. Заиконоспасскаго монастыря, Теофилакту Лопатинскому, и учителю эллиногреческихъ школъ, Софронію Духуду, съ помощниками, бывшее до сего времени въ употребленіи первопечатное московское изданіе библии 1663

приводя въ порядокъ раздѣленіе главъ, исправляя чтеніе собственныхъ именъ и т. д. ¹⁴²⁾ Въмѣстѣ съ тѣмъ, здѣсь была еще важная сторона: латинскія уклоненія Геннадіева кодекса острожскіе издатели исправляютъ по тексту греческой библии. Въ послѣднемъ и заключалось

года, сличивъ съ греческимъ текстомъ LXX-ти, исправить,—для вторичнаго печатнаго изданія“ (Предисловіе къ изд. слав. библии 1751 года; Опис. слав. рук. Моск. Синод. библи., I, 165). Славянскій текстъ былъ подвергнутъ теперь значительному измѣненію. Исправленіе состояло въ замѣнѣ словъ, вышедшихъ изъ употребленія, непонятныхъ или неточныхъ, употребительными, болѣе ясными и точными; въ приведеніи рѣчи въ правильный грамматическій порядокъ,—въ послѣднемъ отношеніи, нельзя не отиѣтить гоженія, воздвигнутаго исправителями противъ двойственнаго числа. Трудъ исправителей главнымъ образомъ заключался въ исправленіи употреблявшагося славянскаго текста по подлинному греческому тексту. Впрочемъ, мѣстами исправители слѣдовали и латинскому тексту Вульгаты (такъ, по тексту Вульгаты исправлены были сполна книги *Товита* и *Юдиои*, на что указывается въ подписяхъ, въ началѣ книгъ: „Сія книга правлена съ латинскаго, а съ греческимъ несходна“...), а иногда принимали въ соображеніе и еврейскій текстъ. Въмѣстѣ съ исправленіемъ текста, исправители теперь впервые внесли въ славянскую библию раздѣленіе главъ на стихи, — заимствованное изъ латинскихъ изданій Вульгаты... Дѣло исправленія продолжалось 12 лѣтъ. Къ началу 1724 года оно было окончено, и указомъ 5 февраля этого года Петръ В. приказывалъ тому же Теофилакту Лонаѳинскому, бывшему въ то время уже тверскимъ архіепископомъ, и ученому греку Афанасію Кондоиди, архимандриту Спасскаго ярославскаго монастыря, прежде печатанія исправленнаго текста, еще разъ „тщательно освидѣтельствовать оный“,—но на этомъ дѣло и остановилось: 28 января 1725 года Петръ В. скончался, и дѣло изданія библии было забыто. О немъ вспомнили лишь со вступленіемъ на престолъ Елизаветы Петровны. Трудъ петровскихъ исправителей былъ вызванъ на свѣтъ, еще разъ пересмотрѣнъ, и наконецъ, напечатанъ въ Москвѣ, въ 1751 году. Текстъ этого елизаветинскаго изданія и есть тотъ текстъ, который мы имѣемъ теперь въ славянской библии, и который так. обр. есть собственно текстъ петровскихъ исправителей 1712—1724 гг. Исправители елизаветинскаго времени приняли почти всѣ исправленія, сдѣланныя ихъ петровскими предшественниками,—только изрѣдка давая предпочтеніе передъ ними первопечатному московскому тексту 1663 года (*Горскій и Невострусъ*, Опис. слав. рук. Моск. Синод. библи., I, 165—180)... Первые изданія исправленной библии вышли—въ Спб., въ 1751 г., въ Москвѣ, въ 1756 г., въ Кіевѣ, въ 1758 г. Въ Моск. Рум. Музеѣ, въ собр. Ундольскаго, находится экземпляръ библии изданія 1739 года, напечатаннаго при Аннѣ Ивановнѣ, не оконченнаго и не выпущеннаго въ свѣтъ.

¹⁴²⁾ Опис. рук. Моск. Сн. б-ки, отд. I, стр. 20—21, 29—30. 41 sqq. 76.

существенное различіе двухъ трудовъ. Геннадіевскій кодексъ держался латинской Вульгаты, острожскіе издатели — канона греческой библии. Книги, внесенныя въ кодексъ Геннадія въ переводѣ съ латинскаго, — острожскіе издатели исправляютъ по греческому тексту ¹⁴³⁾; кн. *Есфирь*, переведенную въ Геннад. кодексѣ отчасти съ еврейскаго, отчасти съ латинскаго, *3-ю книгу Маккавеевъ*, совсѣмъ опущенную въ Геннадіевскомъ кодексѣ (ея нѣтъ и въ латинской библии), острожскіе издатели вносятъ въ свое изданіе въ собственномъ переводѣ съ греческаго, слѣдуя греческому канону, и т. д. ¹⁴⁴⁾. Вообще, точки отправленія двухъ трудовъ діаметрально противоположны, — равно какъ и тѣ литературныя теченія, на почвѣ которыхъ они возникли. Въ одномъ случаѣ рѣзко сказывается вліяніе Запада, уже съ XIV—XV вв. начавшаго сильно обнаруживаться въ Новгородѣ и въ Псковѣ, въ видѣ различныхъ ересей и въ лицѣ такихъ „латынщиковъ“, каковы были толмачъ Герасимовъ съ товарищи, главные помощники Геннадія, въ другомъ — вліяніе Византии, стремленіе противопоставить вліянію латинства авторитетъ греческаго {Востока... Само собою разумѣется, что иногда и острожскіе издатели, въ извѣстной степени, не могли не подпасть вліянію Вульгаты: авторитетъ присланнаго имъ изъ Московской православной Руси библейскаго списка не могъ на нихъ не дѣйствовать... Любопытно между прочимъ то обстоятельство: ни Геннадій, ни позднѣе Максимъ Грекъ — не могли найти въ Московской Руси людей „греческимъ языкомъ умѣющихъ“, почему и должны были обращаться къ „латынщикамъ“: вкругъ Константина Острожскаго очевидно, такіе люди были...

Нельзя не отмѣтить также въ западно-русской литературѣ этого времени стремленія къ передачѣ книгъ св. Писанія на языкѣ мѣстномъ, народномъ; насколько сильно было это стремленіе, свидѣлствуютъ такіе памятники, какъ *Черепнишкое Евангеліе* ¹⁴⁵⁾, южно-

¹⁴³⁾ См. Опис. рук. Моск. Сив. б-ки, отд. I, стр. 52, 57, 61, 73, 76—79, 99, 129, 135—136.

¹⁴⁴⁾ Опис. Моск. Сив. б-ки, отд. I, стр. 53—57, 129—130. Въ концѣ 3-й книги Маккавейской въ Острожскомъ изданіи замѣчено „Сіи третія книги Маккавейскія въ прочіихъ бібліяхъ не обрѣтаются, ниже въ самой той словенской, и ни въ латинскихъ, а ни въ лятскихъ. тоію въ греческой и в чешской, но и мы ихъ не оставихомъ“...

¹⁴⁵⁾ Описаніе рукописи, съ обширными извлечениями, слѣвано Житецкимъ, въ Трудахъ III Археолог. Съѣзда, II, Кіевъ, стр. 221—230; приложения, стр. 43—111. Болѣе раннее извѣстіе объ этой рукописи: Замѣчательная рукопись

русскій переводъ *Шьсти Шьсмей* ¹⁴⁶⁾, начатое печатаніемъ *Евангеліе* Тяпинскаго ¹⁴⁷⁾ и др. п.

За книгами богослужебными и Св. Писанія шли изданія переводовъ твореній отцовъ церкви. Во главѣ этого отдѣла западно-русской литературы должны быть поставлены замѣчательные труды въ этой области кн. А. М. Курбскаго (о нихъ мы подробно будемъ говорить ниже). Труды Курбскаго были и обширны и плодотворны,—и свидѣтельствовали не только о его весьма разнообразныхъ знаніяхъ, о его начитанности, учености, но и о его горячей любви къ его мало-просвѣщеннымъ соотчичамъ, „къ единоплеменной Россіи, во всему славенскому языку“, о его горячемъ желаніи принести посильную пользу „прелюбезному своему отечеству“. Изъ переводныхъ трудовъ Курбскаго отмѣтимъ: остающійся почти совершенно неизвѣстнымъ, *Новый Маргаритъ*.—собраніе словъ, поученій и писемъ Іоанна Златоустаго, съ дополненіемъ различныхъ статей, отчасти извлеченныхъ составителемъ изъ источниковъ, въ отрывкахъ, отчасти лично имъ составленныхъ,—переводъ *Богословія* или *О православной вѣрѣ*, Іоанна Дамаскина,—его *Диалектики* или *Главъ философскихъ*, а также нѣсколькихъ мелкихъ его сочиненій: *О судномъ дню*, *Пренія христіанина съ сирациномъ*, приписывавшейся Іоанну Дамаскину *повѣсти о Варлаамѣ и Іоасафѣ* и др.,—переводъ отдѣльныхъ *словъ и поученій* Василія Великаго, Григорія Богослова, Діонисія Ареопагита,—упоминаемыхъ имъ въ своихъ письмахъ къ Марку Саргосину и Кузьмѣ Мамоничу,—переводъ *Диалога* патр. Геннадія Схоларія († 1464),—отрывковъ изъ *Истории* Евсевія... Едва ли не принималъ участіе Курбскій и въ тѣхъ обширныхъ примѣчаніяхъ („сказахъ“) къ твореніямъ *Діонисія Ареопагита* (творенія псевдо-Діонисія Ареопагита, по времени происхожденія, относятся къ III—VI вв.), которыя приложены въ одной изъ сохранившихся рукописей къ ихъ переводу ¹⁴⁸⁾...

Полтавской семинаріи, Пересопницкое Евангеліе. Н. Думитрашко. Полтава, 1874, стр. 1—28.

¹⁴⁶⁾ Рук. конца XVI—нач. XVII в. Моск. Синод. б-ки, № 331, л. 39—55.

¹⁴⁷⁾ Описаніе книги—у Каратаева, Опис. слав.-рус. книгъ и пр., 1883, стр. 201—203 (№ 94). Ср.: Отчетъ Имп. Публ. Библ., за 1856 г., стр. 29.

¹⁴⁸⁾ Рук. Моск. Рум. Муз., изъ собр. Пискарева, XVII в., № 45; о рукописи этой—см. Каталогъ славяно-рус. рук. Д. В. Пискарева, М., 1871, стр. 9—10.

Въ печатныхъ западно-русскихъ изданіяхъ, конца XVI—полов. XVII вв., наиболѣе обширное мѣсто отведено было твореніямъ Іоанна Златоустаго († 407). Одной изъ первыхъ книгъ, напечатанныхъ въ западно-русскихъ типографіяхъ, было *Учительное Евангеліе*, собраніе словъ и поученій на воскресные и праздничные дни, извлеченное преимущественно изъ твореній І. Златоуста. Возникши въ византійской литературѣ и рано переведенный на славянской языкъ (по нашимъ рукописямъ онъ извѣстенъ съ XIV вѣка, — не позднѣе перваго десятилѣтія XV), сборникъ этотъ пользовался особенной распространностью въ юго-западной Руси, и по многу многочисленнымъ изданіямъ, скоро былъ переведенъ на мѣстное, западно-русское нарѣчіе¹⁴⁹). Кромѣ словъ и поученій, помѣщенныхъ

¹⁴⁹) *Книга зовомая Евангеліе учительное, отъ всахъ четырехъ евангелистовъ избранна, и отъ многихъ божественныхъ писаній, и предана церкви божіей, во всякую недѣлю читатися, такоже и на господскія праздници и прочія святыхъ, на поученіе христоименитыхъ людей ко исправленію душевному и тѣлесному... выдрукована и выдана... въ мѣстѣ зовомомъ Заблудовою... свершился (печатаніемъ) року 1569...* Книга напечатана Иваномъ Федоровымъ и Петромъ Мстиславцевымъ, только что передъ тѣмъ бѣжавшими „изъ Московіи“ и нашедшими себѣ пріютъ у Ходкевича, о чемъ Федоровъ подробно рассказываетъ въ упоминавшейся нами „повѣсти“, приложенной къ Апостолу 1574 года. Въ „предисловіи“, послѣ замѣчаній о важности книги, слѣдуетъ: „Сего ради азъ, Григорей Александровичъ Ходкевича, видѣхъ такое христіанское наученіе въ сей книгѣ, восхотѣхъ еме бы слово Божіе разношлось и наученіе людямъ закону греческаго ширилось, захотѣхъ оскудѣтихъ книгъ на многоразличныхъ мѣстехъ, и не пощадихъ отъ богодарованныхъ ми соврещицъ ма сіе дѣло дати, къ тому же изобрѣтохъ себѣ въ томъ дѣлѣ друкарскомъ людей наученыхъ, Ивана Федоровича Москвитина да Петра Тимофѣевича Мстиславца, повелѣхъ еси имъ, учинивши варстатъ друкарскій, и выдруковати сію книгу Евангеліе учительное... Помыслихъ же быхъ еси и се, иже бы сію книгу, выразишнѣи ради простыхъ людей, предложити на простую молву, и ишѣхъ еси о томъ попеченіе великое, и совѣщаша ми люди мудрые, въ томъ писишъ ученые, иже преподашнѣи зъ давнихъ пословицъ на новые, помыслиа чинитися немалая, икоже и нынѣ обрѣтается въ книгахъ новаго перевода. Того ради сію книгу, яко здавна писаную, велѣхъ еси ее выдруковати, которая каждому не есть закрыта, и къ выразишнѣию не трудна, и къ читанію полезна, а наипаче тѣмъ, которые съ прилежаніемъ и со вниманіемъ искомо обрѣсти восхошютъ и обрѣдутъ. Вы же, любимиі, приимѣте сію книгу съ любовію, а я, Божию помощію, о иныхъ книгахъ церквамъ Божиимъ потребныхъ промышляти буду и наладу моего на то положить не малущи въскорѣ ихъ друковати дамъ“... Послѣдующія изданія книги были: а) *Евангеліе тол-*

въ „Учит. Евангелии“, изъ твореній І. Златоуста были издавы: *Марта-*

*новое различными св. католическія сиртъ, соборная церкве Христову учиненами, въ вся до году седмицы, такожде же и на господскія праздни- ки, — Вильна, 1595. б) Евангелие учительное на всяку недѣлю и на господскія праздни- ки и нарочитыхъ святыхъ, избранно отъ святою евангелия святѣйшимъ Каллистомъ, архіепископомъ Константинограда, нап. въ Крилосѣ (подъ Галичемъ), въ 1606 г. Книга „ислѣдована и на многихъ мѣстахъ исправлена, ново выдана“ на средства львовск. епископа Гедеона Болобана, — который говоритъ въ предисловіи: „видѣхъ церкви Божіи быти збѣло потребна, видя же и мнѣхъ благочестивыхъ и христіолюбивыхъ людей тщаніе творящихъ о священныхъ книгахъ, възревновахъ“ — и по благословенію Мелетія патр. Александрійскаго, „мужа иже на край вѣншани мудрости и благороднаго нашего наказанія достигшаго“, — „собравши на дѣло се людей искусныхъ въ художествѣ томъ, повелѣхъ изслѣдовати и на мно- гихъ мѣстѣхъ исправити ея, приложивши и свѣдѣтельства отъ божествен- ныхъ писаній, въ общую пользу великаго имперіуму Россійскому роду“... в) *Евангелие учительное, albo казаня на каждую недѣлю и свята урочистыи, презъ св. о. м. Каллиста, архіеп. Константинопольскаго... предъ двѣма стѣ мѣтъ по крестку написаныи, а теперь ново съ кресткого и словенского языка на рускій, переложеныи, — Вѣю, 1816 г. Книга издана на средства князя Богдана Фигурискаго и царицы Раины Воловичовны. Въ „предмовѣ“ о патр. Кал- листѣ, „сборной, т. е. повшедной, церкви казюдѣ и учителѣ“, между прочимъ говорится: „предъ двѣма стѣ лѣтъ вселенского Константинопольскаго пастыр- ства и патриаршества престола съдержалъ, в струями златоточныхъ словъ своихъ, не только за живота своего, поле церковное цоливалъ, але и по смерти, лицѣды не умираючи, презъ оставенье на шесѣ науки казаній своихъ, церкѣи, греческимъ языкомъ, греческій народъ свой училъ, а потомъ, за преложеньемъ тыхъ его шкриптовъ на языкъ словенскій, праве, якобы повторе народови на- шему словенскому оживши, и до тыхъ нашихъ краевъ (подъ ученіишъ продковъ нашихъ вѣтъ) завитавши, велии потребенъ и пожиточенъ былъ. Теперь, за съ дременнаемость и неумѣтностъ языка словенского многихъ, мно- гимъ мало потребенъ и нежиточенъ ставшися, знову, переложеньемъ его на языкъ нашъ простый рускій, якобы з мертвыхъ воскрешенъ, а вы- даемъ з друку, на все широкіи славного и старожитного народу Россійского краины розосланъ будучи, всеми потомными вѣки, всехъ, а мле простѣишнихъ, а языка словенского неумѣющихъ, и для того подчасъ до заразли- выхъ еретической, словы поданой в шкринтомъ выданой, науки цаствискъ удаватися звыкыхъ, училъ. А за тымъ тотъ, который, тыхъ часовъ, хоть въ зацѣишомъ, пенкиѣишомъ, вязиѣишомъ, сунтелиѣишомъ и до- стачиѣишомъ языку словенскомъ, пре неспособность слушачовъ, немно- гимъ пожиточенъ былъ: теперь, хоть въ подлѣишомъ и простѣишомъ языку, многимъ, albo рачей и всемъ Руского языка, яко колвецъ умѣт- нымъ, потребенъ и пожиточенъ быти могъ“...**

реть¹⁵⁰⁾); другое собраніе его словъ и поученій, возникшее также въ Византіи и бывшее весьма распространеннымъ въ нашей письменности, — его *Бесѣды на 14 посланій ап. Павла*¹⁵¹⁾, *Бесѣды на Діяній*

¹⁵⁰⁾ *Книга иже во свв. о. н. Иоанни Златоустаю, арлеиенскоѣ Ко-
стемтима града, Мартиритъ малолемиа*, нап. въ Острогѣ, въ 1595—1596 гг. Книга издавалась „на пользу, въ спасеніе веѣмъ православнымъ, пачеже Русскаго
народу христоненнымъ людемъ“... Въ предисловіи упоминаются ранѣе издавныя,
въ острожской типографіи книги: Библия, Новый Завѣтъ, книга Василия Вели-
каго „и пр.“

¹⁵¹⁾ *Иже во свв. о. н. Иоанни Златоустаю... Бесѣды на 14 посланій
св. ап. Павла*, нап. въ Кіево-Печерской лаврѣ, въ 1623 г. Книга начинается
привѣтствіемъ „преславному и православному роду Россійскому“, и *предис-
ловіемъ на книгу Бесѣдъ св. Иоанни Хризостома*, — довольно обшир-
нымъ, гдѣ излагается исторія перевода и изданія книги. Бесѣды переведены
съ греческаго языка іером. Кириіаномъ, по желанію кн. Феодора Чартор-
ыжской; переводъ былъ исправленъ свящ. Лаврентіемъ Зизаніемъ Ту-
стамовскимъ, іерм. Захаріемъ Копыстенскимъ и Самвою Бериндою.
Предисловіе подробно воспоминаетъ о лицахъ, способствовавшихъ изданію
книги, — о кн. К. К. Острожскомъ, „зѣлымъ ревнителѣ и поборникѣ, отцѣ же
авѣ и благодѣтелѣ Росіи: сей бо благочестіа смѣй рачитель и въжделѣніе пре-
многое имѣи книги издавати, еже и даровася ему, и сію, якоже вныя, мастер-
ствомъ типографіи преподати жолане“, — о книжникѣ Феодорѣ Чарторыжской
Боговитиновой, „добродѣтели украшенной и житія ангелскаго иноческаго
рачтелиницѣ“, которая упросила „преподобнаго въ священноиноцѣхъ Кириіана,
суца отъ града Острога, мужа въ еллинскомъ діалектѣ искусства, въ Внетинхъ же
и Патавинъ любомудрствовавша, по сихъ въ святѣй горѣ Афонстѣй проживша и
ныиѣ тамо, въ богодухновеннѣй премудрости и въ спѣваніи и ума просвѣщеніи,
пребывающа... сего умоли, яко да сихъ бесѣдъ св. Иоанна Златоустаго на посла-
нія блаженнаго Павла отъ еллинскаго языка на славенскій превождеміе сътво-
ритъ“: видѣтъ книгу напечатанной книжникъ однако не удалось, — о Михаилѣ Ко-
рибутѣ; княжатѣ Вишневецкомъ, „Иракліѣ и Викторѣ второмъ“, который
также „многое имѣ желаніе книгу сію иждавении и дѣною своею издати, и у
залоги даде бѣ, но смерть препять, и не остави уллучити желаемое“... Книга на-
конецъ издава была заботами новаго архим. Кіево-Печерской лавры, Елисея
Плетенецкаго, который „вся благая стройи, обрѣте книгу сію, възлюбя ю съ
благимъ усердіемъ, възревнова и съ ихъ же ему Богъ даде, о исправленіи ея
съвѣтова: разоудивъ же и усмотрѣвъ свободна и упразднена быти благоговѣна
ума, словеснѣйша дядаскала и вѣтію, художнаго же еллиногреческаго языка
умѣніе и искусство стяжавша, пречестного отца куръ Лаврентіа Зизанія
Тустамовскаго, пресвитера и святяго православныя вѣры коповѣдника и про-
повѣдника, того умоли въ оне люботруднѣ потщатися превождеміе тое изъслѣ-

*Апостольскія*¹⁵²⁾, *Слова о священствѣ*¹⁵³⁾, *Слова къ Θεодору надше-*

довати и исправити; иже и любезно въспринѣвъ врученное съ извѣстѣйшимъ архитиномъ еллингскимъ, изрядиѣ же въ градѣ Етошѣ изображеннымъ, дволѣтствовавъ въ дѣлѣ, сътвори тоя книги исправленіе“... Печатаиенъ исправленной книги завѣдывалъ іером. Захарія Копыстенскій, „всѣхъ меншій“, и Памва Берында, „штатель въ божественныхъ писанихъ и въ дѣлѣ соизъ разумноискусный“, которые еще разъ пробѣрили и исправили переводъ по греческимъ и славянскимъ изданіямъ, при помощи „прочей пречестной братіи“, въ числѣ которой были Тимофей Александровичъ, „мастеръ художества печатнаго, благоговѣиши же и разумниши отъ прототина типографіе Стефанъ Берында и Тимофей Петровичъ“... Одни экземпляры книги посвящены кн. Стеф. Святуполку Четвертинскому, съ посвященіемъ отъ Зах. Копыстенскаго, другіе—Теодору Копыстенскому, съ посвященіемъ отъ Памвы Берынды. Посвятительная „предмова“ Берынды заключаетъ въ себѣ весьма важный біографическій матеріалъ для фамиліи Копыстенскихъ (о чемъ см. у Голубева, Ист. Киев. ак., I, стр. 110—113).

¹⁵²⁾ *Иже во св. о. и. Иоанна Златоустаго... Бесѣды на Дѣянія св. Апостола*, нап. въ Києво-Печерской лаврѣ, въ 1624 г., съ посвященіемъ: „пре-свѣтлому правевѣрному и православному Россійскому родоу“. Книга начинается *предъсловіемъ православнымъ читателемъ*, напис. іери. Захаріемъ Копыстенскимъ. Бесѣды эти, по желанію Блажея Плетенецаго, были переведены „словескѣйшимъ мужемъ, кларикомъ львовской церкви, дидаскаломъ въ еллинггреческомъ лбомудрѣйшемъ и художномъ языкѣ“, Гавріиломъ Дерофеевичемъ—съ греческаго печатнаго изданія „въ Этошѣ изображеннаго“. Переводъ былъ пробѣренъ по греческому подлиннику святигорскимъ анономъ Іосифомъ; „въ конечномъ же исправленіи преведенія славенскаго“ и въ наблюденіи за самимъ печатаиенъ трудился іером. Памва Берында, „съ прочими дѣлателями“. Средства для изданія были даны К. Б. Далматомъ, о которомъ въ самыхъ восторженныхъ словахъ вспоминаетъ издатель: „Есть ли кто таиій другій тмъ въковъ“ и пр. Въ началѣ книги—посвятительныя верши Т. Земки. Другіе экземпляры посвящены кн. Стефану Четвертинскому, съ посвященіемъ отъ Захарія Копыстенскаго. Въ началѣ книги приложенъ „*Синаксарь о св. Апостолахъ*“. Книга издавалась—„въ познаніе вѣры христіанскія, и въ наученіе правды и добродѣтелей, и въ наставленіе христіанъ на путь спасенія,—въ возбужденіе монаховъ и прочіихъ священныхъ къ сидевому дѣлу, еже изъобразати книги, изрядиѣ же въ сія гоненія лѣта“.. (Строевъ, Опис. кн. Царскаго, стр. 102—107, № 789. Ср. Голубева, Петръ Могила, I, 396).

¹⁵³⁾ *Иже во св. о. и. Иоанна Златоустаго, архієпископа Константинопольа, Книга о священствѣ. Къ ней же краткии собранное Житіе Святая и прочая нуждана въ общую пользу прочитателемъ, наче же... іереомъ съ исправленіемъ приложена сумъ*, нап. въ Львовѣ, въ 1614 г. Въ книгѣ помѣщено: Житіе Иоанна Златоустаго, шесть „словъ“ о священ-

му¹⁵⁴⁾ и нѣсколько другихъ. Кромѣ твореній Іоан. Златоуста, въ печатныхъ западно-русскихъ изданіяхъ этого времени мы встрѣ-

ствѣ, Влгоги о приличныхъ священству, даже Василія В., о хиротоніи на мздѣ бываемѣй, посланіе Исидора Пелусіота, и въ концѣ книжки стихи. Издатель вспоминаетъ о трудахъ львовскаго еп. Гедеона Болобана по распространенію книгъ, не щадившаго для этого издержекъ, „яко бы друварня презъ него уфундована была, съ котрой, якъ з роли пожиткомъ обфигучей, изъ ярода водъ здоровыхъ оплавающого, книгъ набоженству грецкому церкве Выходней свв. старожитныхъ учителей грецкихъ, презъ выдаваня на свѣтъ цнмъ а родовитымъ языкомъ словенскимъ, лакнуцнхъ отживити и прагнучихъ охолодити ногль...“ По его порученію, были приготовлены къ изданію: Книга о священствѣ Іоан. Златоустаго и Бесѣды Златоустаго на Дѣянія Апостоловъ, но издать ихъ онъ не успѣлъ († 1607 г.). Приложенное къ книгѣ *Житіе І. Златоустаго* „вкратцѣ събрано отъ Сократа Схоластика, Феодорита еп. Кирскаго, Ерміа Созомена, Георгія архіеп. Александрійскаго, Фотія и Сунды“.

¹⁵⁴⁾ *Длкарство на оспалый умыслъ чловѣчій, а особливе на затвердѣнне сердца людскіе, заведенные септомъ, альбо якими грѣхами.* Божеств. Іоанна Златоустаго до Феодора мнixa. А въ особѣ его до каждого чловѣка, кто въ якоиъ кольвенъ есть грѣху,—нап. въ Острогѣ, въ 1607 г. Преложено съ греческаго Даміаномъ пресвитеромъ. Книга напечатана была на славянскомъ и литовско-русскомъ языкахъ, и состоитъ изъ двухъ словъ Іоанна Златоуста: „Слово о покаяніи къ Феодору мнixу испадшему“ и „Слово, о еже обаче всуе мятется всякъ чловѣкъ“, и Завѣщанія царя Василія сыну своему Льву Философу. Въ началѣ книги—„предисловіе“ переводчиа съ syllабическими стихами, въ концѣ,—„послѣсловіе“ съ такими же стихами.—Кромѣ того извѣстны изданія: *Иже во свв. о. н. Іоанна Златоустаго, Бесѣда избранная о воспитаніи чадѣ*, нап. въ Львовѣ въ 1609 г. Довольно любопытно предисловіе къ книгѣ, написанное стихами; авторъ между прочимъ говоритъ о пользѣ науки,—

С котрой якъ съ ярода все доброе исходитъ:
И презъ ню чловѣкъ, чловѣкомъ ся находитъ.
Котрую такъ наддеръ святыя поважаютъ:
Же злотымъ урожененъ ея называютъ.
Тои то родзай, пѣнгды нехай ся не зводитъ:
Але ся завше, въ народѣ людскомъ находитъ.
О котруй, цнмъ народъ русскій занедбаваетъ:
И за подлѣйшую рѣчь собѣ покладаетъ.
Зачимъ велиій перядъ, я все злое походитъ:
И до погоршешя, цнмъ тотъ народъ приходитъ.
Же для простоты, много ся ихъ уругаютъ:
И не наукою очн ихъ замыдываютъ...

чаемъ творенія слѣдующихъ отцовъ и учителей церкви: Василия Великаго († 379), его „постническія слова“¹⁵⁵⁾ и нѣсколько отдѣльныхъ поученій, — Кирилла Александрійскаго († 444), — Андрея Кесарійскаго († ок. 565), *Толкованіе на Апокалипсисъ*¹⁵⁶⁾, — Ма-

Здѣсь же помѣщено: *Св. о. н. Василия В. отъ исповѣданія вѣры, на нсже подписаъ Евстахій Севастійскій епископъ; далѣе: Тогожде отъ житія. Поученіе къ ученикомъ Ливанія Сопхисты.* Въ концѣ стихи. Изданіе было повторено въ Львовѣ, въ 1614 г. — *Св. Иоанна Златоустаго... на Отче нашъ выкладъ з грецкою на рускій, однимъ з молодшихъ слухъ церковныхъ за розказанемъ старшихъ, преложомый*, нап. въ Вильнѣ, въ 1620 г. Предисловіе написано Леонтіемъ Карновичемъ.

¹⁵⁵⁾ Книга иже во св. о. н. Василия Великаго, архіеп. Кесарія Каппадокійскія, з друкарне Острожское выдана естъ, въ мѣто... 1594. Въ „предисловіи“ кн. К. К. Острожскій сравнивается съ Іосифомъ: „Аще бо Іосифъ, смотрѣвшеиъ Божиимъ, отъ брати въ Египеть проданый, о прекормленію гладныхъ страиъ в Египта хлѣбомъ вѣчне памятьствовася: то како, нынѣ другій Іосифъ, аще не тезоименный именовъ, но вещью, именовъ же нареченый въ святомъ крещеніи Василии, гладоутолитель, пачеже прекормитель гладу душевнаго, забытися ииать? Болшой бо то гладъ болшой, елико и душа тѣлеси, о немъ же и пророкъ провосгласи: дамъ имъ, рече, не гладъ хлѣба, но гладъ еже не слышати слова Божого. Онъ же въ своя ему времена отъ Бога врученаго съкровища талантъ приѣмши, не погребъ въ земли, яко ж злый и лѣнныи рабъ; но купно съ Іосифомъ о приобрѣтеномъ тщится, отворивши житницы своихъ съкровищъ, кличетъ: елицы есте лишены хлѣба, елицы есте ачпы, прийдѣте, утолѣте гладъ, пачеже и насытѣтесе, яко отъ общихъ источникъ, отъ Бога ми дарованныхъ даиній. И прежде убо, на отверженъе очесъ умныхъ, познати Бога единоименна, ветлаго же и новаго завету Библию и иишыхъ книгъ не мало, на похвалу оного испусти: нынѣ же, путемъ чина заповѣдей Господнихъ шествующе, Василия Великаго, на исцѣленіе внутреннего чловѣка, з друкарнѣ своее выдати потщася“...

¹⁵⁶⁾ *Св. о. н. Андрея, Архіеп. Кесарія Каппадокійскія, Толкованіе на Апокалипсисъ*, — „отъ еллинскаго на діалектъ славенскій“ переведено „промыслонъ и стараніемъ“ Захарія Кошмытенскаго, архим. Києво-Печерской лавры, исправлено Лаврентіемъ Зизаніемъ Тустановскимъ, напечатано („первое издася“) Памвою Берындю, съ „предисловіемъ къ читателю“ Тарасія Земки, въ Києвѣ, въ 1625 г. Книга посвящена Григорію Далмату. Т. Земка въ предисловіи замѣчаетъ, что книга „до корректуры и друкарнѣ бывши подана“ еще раньше, при архим. Елисеѣ Плетенецкомъ. Въ концѣ книги: *Слово албо наука Ефрема Сирина на Пресображеніе Господне. и Омилія албо науки Иоанна Златоустаго на великую Пятидесятницу.* За ними: „Каталогъ или счисленіе по буквару вещей“...

варія Египетскаго († 390) *Бесѣды* ¹⁵⁷⁾, — *Главы* діакона Агапита († ок. пол. VI в.) ¹⁵⁸⁾ — аввы Дорофея († 620) *Поученія* ¹⁵⁹⁾, — *Стосло-*

¹⁵⁷⁾ *Духовныи Бесѣды св. о. н. Макарія пустелника Египетскаго, о досконалствѣ христіанъ православныхъ, многими пожитками душезбавенными наполнены, и вѣсьмъ старающима о спасеніе души своей, велиеку збудованю потребныи, з грецкого на рускій языкъ новопреложеныи працею и старанемъ иноковъ общежителнаго монастыра церкви Св. Духа, нап. въ Вильнѣ, въ 1627 г. Бъ книгѣ приложенъ *Животъ аввы Макарія Египетскаго и Макарія Александрійскаго*. Одни экземпляры книги посвящены пану Николаю Ломскому, другіе — Коментарію, игумену Кіево-Межигорскаго монастыря, причеиъ авторъ, въ посвященіи, съ восторгомъ говорятъ о святой жизни въ этомъ монастырѣ и высокоиъ уваженіи къ нему православныхъ: „Нѣтъ бо, вѣсьмъ, таиъ гордаго, таиъ пышнаго, вынеслаго и зухвалаго человека, который бы, вшедши въ преддверіе обители вашей, не укорился и не умалилъ сердцемъ“ и т. д.*

¹⁵⁸⁾ *Любомудрѣйшаго киръ Агапита діакона, блаженнѣйшему и благочестивѣйшему царю Густиніану, паче же вѣсьмъ, праведно хотящима надъ страстима царствовать, Главизны поучителны, напечатаны „первѣ“ въ Кіево-Печерской лаврѣ, въ 1628 г. Переводъ принадлежалъ Петру Могилѣ и сдѣланъ былъ имъ съ греческаго еще до посвященія въ санъ архимандрита, т. е. до конца 1627 г. (см. Голубева, *Кіев. мит. II. Могила и пр.*, I, 400.*

¹⁵⁹⁾ *Пр. о. н. аввы Дорофея, Поученія душеполезна различна, къ своимъ его ученикомъ, — нап. въ Кіевѣ, въ 1628 г. „Поученія“ были приготовлены къ изданію еще при Захаріи Копыстенскомъ, которымъ было написано уже и предисловіе къ книгѣ; но, за смертью Копыстенскаго, изданіе вышло только при Петрѣ Могилѣ, причеиъ предисловіе Копыстенскаго было замѣнено другимъ, составленнымъ Филофеемъ Кызаревичемъ (намѣстникомъ Лавры). „Предисловіе“ Копыстенскаго сохранилось при рукописномъ экземплярѣ „поученій“ Моск. Снн. б-ки, № 147, лл. 1—12. Въ послѣсловіи указывается: „Испавижеся сіе отъ древнего истиннаго и славнаго еллино-греческаго діалекту, всечестнымъ іером. киръ Іосифомъ, протосуггеломъ святѣйшаго великаго престола Александрійскаго и поклонникомъ святыхъ земль Палестины и Синая. Вину же сему подаде, иже въ священноиноцѣхъ всечестнѣйшій господнѣи отецъ киръ Памво Берында, протосуггелъ Іерусалимскій и архитипографъ св. лавры, иже и многолѣтнѣ, о сей душеполезнѣйшій вещи, попечеса и нынѣ много, попомощію Божию, потрудися, въ исправленіи (въ типографскомъ дѣлѣ) з славенскаго языка“. Надъ изданіемъ книги трудился и братъ его, Стефанъ Берында, „нѣи въ типографіи“. Книга издавалася — „въ общую пользу въ благочестіи свѣтлосіающаго, великаго и славнаго народа Россійскаго и прочимъ народовъ пресладчайшаго языка славенска“... (Строевъ, *Опис. кн. Толстого*, № 75, стр. 172—173).*

всѣхъ патр. Геннадія († 471).¹⁶⁰⁾ Бромѣ того, въ различныхъ изданіяхъ разсѣяны были отдѣльныя слова и поученія — Ипполита папы Римскаго (пол. III в.), Ефрема Сирина († 372), Афанасія Александрійскаго († 373), Кирилла Іерусалимскаго († 386), Григорія Богослова († 389), Исидора Пелусіота († ок. 434), Андрея Критскаго († 712), Іоанна Дамаскина († 777), патр. Геннадія Схоларія († 1462)¹⁶¹⁾. Было пристушено также къ печатанію *Пандектъ* Никона Черногорца (пис. конца XI вѣка)¹⁶²⁾.

¹⁶⁰⁾ Сахарова, Хрон. росп., № 360. Баратаева, Опис. славяно-русс. кн., 1883, № 470.

¹⁶¹⁾ *Генадія патріярха Константинопольскаго, по нареченію Схолариса, Діалогъ, или самодруга розмова. Ку тому с книги Іоанна Дамаскина, преніе второе, христїанина з сарацыниномъ, или з махметаномъ. И третее: Слово иже во свв. о. н. Іоанна Златоустаго, патр. Константина града, въ немъ же: о терпѣнїи и блаохваленїи, да не плачемся змъ о умершихъ,* — нап. въ Вильвѣ, ок. 1585 г., въ типогр. Мамоничей, съ гербомъ Евстафія Воловича, которому и посвящена книга. — *Листъ Теремеи патр. Конст. напоминальнїй. До того св. о. н. Кирилла патр. Іерусалимскаго, о второмъ пришествїи Христовъ и о антихристѣ. А ку тому от Златоустога и от Ипполита св. папы Римскаго зодмїве о томъ пишучихъ приложено,* нап. въ Вильвѣ, въ 1596 г. — *Вертоградъ душевнїй, сирѣчь, собранїе и сочиненїе молитвъ исповѣдателннхъ и благодарственннхъ, блаженннхъ памяти инокомъ Фикарею Святоторцемъ, тисненїемъ же типографскимъ нынѣ первїе напечатася,* — въ Вильвѣ, въ 1620 г. Молитвы эти собраны были на греческомъ языкѣ святогорскннхъ инокомъ Фикарею, и по изд. Ассемани, помѣщены между творенїи Ефрема Сирина — Орр. Ггаес., т. 3, р. 892. Въ славянскої письменности встрѣчаются и въ позднѣйшихъ рукописяхъ, — напр., въ сборн. Мос. Снн. 6-ки, XVIII в., № 216 (по нов. кат.), л. 55 sqq. Книга начинается предисловіемъ „къ правобѣрному читателю“, отъ архим. Леонтїя Барповича. *Гисторїя albo правдивое описанїе св. Іоанна Дамаскина, о житїи св. преп. отт. Варлаама и Осафа и о навѣрненїю Индіанъ, старанемъ и коштомъ иноковъ общежителнаго монастыра Кутеенскаго ново з гречкою и словенскою на рускїй языкъ преложена,* — нап. въ монастырскої типографїи, въ 1637 г.; въ концѣ замѣчается, что „первыи разъ еще ся она з типографїи выдаетъ“. Въ началѣ книги — „предмова до чителника“ „о важности издаваемой „гисторїи“. — См. также по Опис. славяно-рус. книгъ, Баратаева, 1883 г., №№ 140, 168, 212, 215, 223 и др.

¹⁶²⁾ Книга богодухновенна собрана и списана отъ многахъ и раз-

Очень рано издано было нѣсколько сочиненій обще-моральнаго содержания, духовнаго и правоучительнаго. Къ этому отдѣлу могутъ быть отнесены: *Тестаментъ въ Христв побожного и славного монарха свѣта Василія, цесара крещкого, до сына своего южъ коронованого, Льва Философа* ¹⁶³⁾, — *Диотра альбо Зерцало и выраженне живота людского на томъ свѣтъ* ¹⁶⁴⁾, — *На Рождество Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа верць для утѣхи православнымъ христіаномъ* ¹⁶⁵⁾, — *Отъ отечника Скитскаго повѣсть удивительна о дѣволѣ, како приде къ Великому Антонию въ образъ челоувѣчьсть,*

личныхъ божественныхъ книгъ... преподобнымъ о. н. Никономъ, живущимъ въ малолепной Черный Горь, наставляющи и постышествующи подвизающихся на всяко дѣло духовное,—изданіе дошло не вполне и безъ заглавнаго листа; время печатанія относить къ 1612—1640 гг. Большинство библиографовъ считаютъ изданіе вышедшимъ въ Острогѣ; см. о книгѣ у Строева, Опис. кн. гр. Толстого, № 94, стр. 217.

¹⁶³⁾ Болѣе раннее изданіе — въ указанной выше книгѣ: *Дѣкарство на оспалый умыслъ чолоувѣчій* и пр.; „Тестаментъ“ не разъ издавался и послѣ. Встрѣчается нерѣдко и въ рукописяхъ, — напр. западно-рус. рук. XVII в. 6-ки гр. Толстого, отд. II, № 95, л. 79 sqq.

¹⁶⁴⁾ Въ первый разъ изд. въ Эвю, въ 1612 г., — „контошъ и працею иноковъ церкви св. Духа, братское виленское общою житія“. О переводчикѣ книги, іерод. Виталия, замѣчается: „день и ночь працювалъ крещкого и латинского языка книгъ переводу“; скончался незадолго въ томъ же братскомъ монастырѣ св. Духа въ Эвю. Сочиненіе написано отчасти прозой, отчасти стихами: прозаическая рѣчь время отъ времени прерывается syllabическими виршами. Содержаніе книги — общенравственныя, преимущественно аскетическія, размышленія и изреченія. Въ древне-русской письменности весьма значительной распространенностью пользовалось сочиненіе съ тѣмъ же заглавіемъ: *Диотра*, (зерцало) инока Филиппа, написанное имъ въ 1095 году, для духовнаго отца Баллиника, и переведенное у насъ, по догадкѣ нѣкоторыхъ изслѣдователей, еще во второй половинѣ XIV вѣка; древнѣйшій славянскій списокъ—XV вѣка: рук. Моск. Синод. 6-ки, № 170. Но названное печатное изданіе — „совѣмъ иное“ сочиненіе, сравнительно съ находящимся въ рукописяхъ. Изданіе не разъ повторялось и послѣ; въ 1642 г. оно вышло одновременно въ Вильнѣ и въ Эвю; въ 1651 и 1654 гг. напечатано было въ Бутейскомъ монастырѣ; въ 1698 г., въ Могилевѣ, и т. д.

¹⁶⁵⁾ Изд. въ Львовѣ, въ братской типографіи, въ 1616 г. На оборотѣ заглавнаго листа посвященіе іереміа Тисаровскому, еписк. львовскому, — съ подписью: „Недостойный іеромонахъ Памво Берында типографъ“.

хотя каются ¹⁶⁶), — Лимонарь ¹⁶⁷), — Диалогъ, albo розмова человека хорого albo умирающою съ духомъ, о добромъ згистю з того свѣта, людемъ свѣтскимъ, а посполите тымъ, которые мало што доброго за живота робили, а съ памятью умираютъ ¹⁶⁸), — *Анѳологіа* Петра Могилы ¹⁶⁹), — „*Patericon*“ Сил. Коссова ¹⁷⁰), — *Тератургица* Афанасія Кальнофойскаго ¹⁷¹), и нѣвр. под.

Уже въ братскихъ школахъ появляются первые зародыши учебной литературы. По уставу братскихъ школъ, учителя должны были

¹⁶⁶) Книга напеч. была, предполагають, усердіемъ Памвы Беринды, въ киевпечерск. типогр., въ 1626 г. О ней см. у Голубева, Библиогр. Зам., Тр. Кіев. Дух. ак., 1876, февр., стр. 377—378.

¹⁶⁷) *Лимонарь, сирѣчь Цвѣтникъ, Софроніа, патр. Іерусалимскаго, составленъ же Іоанномъ, іеромонахомъ, въ лѣто шестисотное, нынѣ же издавъ типою*, напечат. въ Кіевѣ, въ 1628. Книга представляетъ собраніе легендъ о палестинскихъ подвижникахъ, и составлена, вѣроятно, въ первоначальной редакціи, патриарх. Іерусалимскимъ Іоанномъ, прозв. Москъ (Moschus, ὁ τοῦ Μόσχου) Евирать. Предисловіе, приложенное къ изданію, любопытно по историко-литературнымъ подробностямъ о происхожденіи книги. „Книга... вѣры и читаня годная“, — издавалась „всмиъ ку читаню и пожитку душевному“...

¹⁶⁸) Извѣстіе объ этомъ изданіи находится у Медвѣдева, въ *Омлавленіи книгъ, кто ихъ сложилъ*. Чтенія Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс., 1846, № 3.

¹⁶⁹) *Анѳологіа, сирѣчь молитвы и поученія душеполезная, въ душевную пользу студеовъ и всѣхъ благочестивыхъ любомолитвенныхъ, вкромѣ собраная, и благочинъ расположена, тшаніемъ ясне превелебн. с. м. і. о. Петра Могила...*, нап. въ Кіевѣ, въ 1636 г.; изданіе—совершенно особаго характера: находящаяся въ началѣ книги „предмова“ П. Могила, нап. у Строева. Опис. кн. гр. Толстого, № 83, стр. 187—192.

¹⁷⁰) *Patericon, abo żywoty ss. oycow pieczarskich... w Kiiowic, w drucarni Lawry pieczarskiey, roku 1635.*

¹⁷¹) *Тератургица, lubo cuda, które były tak w samym świętoudowornym monastyrz pieczarskim kiiowskim, iako y w obudwu s. pieczarskach... teraz pierwszy raz zebrane... przez w. o. Athanasiusza Kalnofoyskiego... Z drukarni kiiowo-pieczarskiey, roku, 1638.* Въ трудѣ Кальнофойскаго принималъ участіе также Иллар. Денисовичъ, первый купятичскій игумень: въ *Тератургици* спошна вошло описаніе чудесъ отъ иконы Купятичской Богородицы, составленное Денисовичемъ. Дополненное изданіе „*Тератургицы*“ напечатано было Денисовичемъ подъ заглавіемъ: „*Patergon cudow świętych obraza Przczystey Bogorodzice w monastyrz Kuriatickim*“. Рус. Ист. Б-ка, IV, прилвч., стр. 3.

выдавать по вѣкоторымъ предметамъ ученикамъ „записки“: эти записки, вѣроятно, и легли въ основу будущихъ учебниковъ. Нечего говорить, что эти первые опыты ¹⁷²⁾ были еще весьма слабы, — но они были

¹⁷³⁾ Извѣстны слѣдующія изданія: 1) *Кираматыка словенска языка, нап. въ Вильнѣ, въ 1586 г. Въ „послѣсловіи“, приложенномъ въ концѣ книги, говорится: „Бога благаго благодатью, а за прозбою жителей столицы Великаго Князства Литовскаго града Вильни, сія кираматыка словенска языка, з газефлакии (совровищницы) славнаго града Острога, властное отъизны дене вельможнаго... пана Константина Константиновича... з щедробливое его милости ласки выдана для наученія и вырозумѣнія божественнаго писанія... в року.. 1586“.. 2) Αδελφότης. *Грамматики доброгоглаголивио еллино-словенскаго языка совершеннаю искусства осми частей слова. Ко наказанію многоименитому россійскому роду... во Львовѣ, въ друкарнѣ братской, р. 1591.* Грамматика была „сложена отъ различныхъ грамматикъ спудейни, иже въ лвовской школѣ“. Въ пошѣщенномъ въ началѣ „извѣщеніи“ говорится: „...изобразимъ вамъ, о любующійся христонимный роде Роскій, со всякимъ опасствомъ, еллинословенскимъ языкомъ зложенную грамматику, уже издаемъ въ общую вамъ пользу“. Грамматика раздѣляется на четыре части, — „ореографію, просодию, етимологию и синтаксисъ, сврѣчь: правописаніе, припѣваніе, правословіе и съчиненіе“... О пользѣ грамматики замѣчается: „Сія бо есть первая ключь, отверзаяй умъ разумѣти писанія, отъ нея же, яко по степенехъ, всю дѣйствицу, по чину ученій, трудолюбивіи достизаютъ дилектики, риторики, мусики, ариметрики, геометрии и астрономіи; и сими же седми, якоже иѣкиимъ съсудомъ разсужденія, почерпаемъ источникъ философиі, разумѣвающе же и врачества; ко благоискуству превосходимъ всесовершеннаго богословія“... Грамматика опредѣляется такъ: „Грамматика есть художество, учащее насъ ушная писати и яко къ кому иѣрительно или числительно вещественна, съ разсужденіемъ повѣдающа“, — грамматика есть „художество зрительное и дѣлательное, еже благоглаголати и благоиспати учащее насъ“, — грамматика есть „искусство при творцѣхъ и исписателѣхъ яко на мнозѣ глаголаемыхъ писмо, еже являет твореніе и исписаніе“... 3) *Науки ку читаню и розумѣню писма словенскаго: ту тязъ о св. Троици и о възеловѣченіи Господни, напеч. въ Вильнѣ, въ тип. братской, въ 1596.* 4) *Грамматики словенски съвершеннаго искусства осми частей слова и иныхъ нуждныхъ, новосъставленна Л. З., нап. въ Вильнѣ, въ 1596 г.* Учебникъ составленъ въ формѣ разговорной, съ значительной примѣсью въ языкъ элемента западно-русскаго, разговорнаго. Грамматика опредѣляется, какъ — „извѣстное вѣжество, еже благоглаголати и писати“; „грамматика есть певное вѣдане, же бысмы добре мовили и писали“. Раздѣляется на четыре части: ореографію, просодию, етимологию и синтаксисъ. Въ этому присоединены краткія правила о сложеніи стиховъ. Въ концѣ учебника приложены: 1) „Толкованіе молитвы, которой научилъ Господь Іисусъ Христосъ учениковъ*

совершенно необходимы для возникших школъ, а иногда—и для времени, гораздо болѣе поздняго. Достаточно напомнить, что одинъ изъ этихъ учебниковъ, знаменитая *Грамматика* Мелетія Смотрицкаго, надолго оставался единственнымъ учебникомъ по грамматикѣ, не то-

своихъ,— и 2) „Лексисъ“, Лаврентія Зизанія. „Грамматика“ Лаврентія Зизанія встрѣчается и въ рукописяхъ,—напр. въ рук. конца XVII вѣка гр. Толстого, отд. II, № 123, л. 88 sqq: *Грамматика словенска свершеного искусства осми частей слова и иныхъ нуждныхъ. Составлена Лаврентіемъ Зизаніемъ*, и др. 5) Несравненно выше этихъ опытовъ стоялъ трудъ М. Смотрицкаго: *Грамматики славенскія правильное синтаксма, потщаніемъ многорышлаго мнѣша Мелетія Смотрицкого, въ коиновіи братства церковнаго Виленскаго... мѣта 1619... въ Евю*. Въ началѣ книги „Учителемъ школьнымъ авторъ“, гдѣ Мелетій Смотрицкій пишетъ: „Дѣткамъ учиться починающимъ, Букварь, звыкле рекши Алфавитарь, з тои же грамматикѣ вычерпленный, абы сложеніями грамматичными з лѣтъ дѣтнихъ з мовою заразъ навывкали, до наученя подаваный нехай будетъ. По часословѣ зась и неаптири (которыи опусканы быти не мають) выучению ся овая грамматика з выкладами, то есть, з показованемъ и уживанемъ ей пожитковъ, наступитъ“. Общую оцѣнку, очень вѣрную, грамматикѣ Смотрицкаго сдѣлалъ Крижаничъ: „Мелетій Смотрицкій—замѣчаетъ онъ—дѣла ради своего трудолюбія и дѣла печальности, кою jest носилъ про общену ползу, пишущъ грамматикѣ,— достоенъ jestъ памяти и многіе хвали; и былъ би дошилъ вещи народу пособније, дабы се не былъ соблазнилъ по обзору на греческіе и реводи, и дабы не былъ захотилъ нашего језика на греческіе и на латинскіе узоры претварјат. Всякъ бо језикъ јмаеть своја властита правила, развита онъ јных, и не можетъ по јного језика узорехъ имети правилехъ исправлять“... Въ 1629 году въ Вильнѣ вышло новое изданіе „грамматикѣ“ Мел. Смотрицкаго; Грамматика Мелетія Смотрицкаго очень долгое время употреблялась и въ рукописяхъ,— см. напр. рук. Вил. публ. 6-и № 237 (рукопись XVIII вѣка). 6) *Грамматика або сложеніе писмена, хотящимъ ся учити словенскаго јзыка, младолѣтнимъ отрочатомъ*, нап. въ Вильнѣ, въ 1621 г.; родъ букваря. На заглавномъ листѣ изданія находится картина, изображающая классъ и учителя, который наказываетъ розгами ученика. Въ букварѣ предполагалось, при обученіи азбуки, знакомить ученика и съ грамматикой. Азбука излагается такъ: азъ, буки, вѣди, онъ, будеши ты, будетъ той, будива мы два, будимо со мною и т. д.: въ концѣ примѣры для объясненія страдательнаго залога; о просодіи дается понятіе въ примѣрахъ: бѣди и буди, варите и варите и проч.; орфографія показана въ собраніи словъ по алфавиту, писанныхъ подъ титлами. За молитвами слѣдуютъ разныя наставленія, сначала къ дѣтямъ о благочестіи, кротости и повиновеніи, а потомъ къ родителямъ; послѣднимъ даются такіе совѣты: „Въ вамъ, отцы и учителя, тако глаголимъ: не отымай отъ дѣтища твоего казни: безуміе

льбо въ юго-западной Руси, но и въ Московскомъ Государствѣ, а также у южныхъ славянъ. Другія изданія представляли не только учебное, но и общеобразовательное значеніе,—какъ *Лексисъ* Лаврентія Зизанія, изданный при грамматикѣ 1596 г., тѣмъ болѣе *Лексиконъ* Памвы Беринды¹⁷³⁾. Нѣкоторые изъ этихъ трудовъ, какъ назван-

бо есть привязано въ сердца отрочае. Жезломъ же наказанія измениши его; дѣтищу, иже дають волю его, напоследокъ посрамить матеръ свою, аще ли накажеша его жезломъ, не умреть отъ того. Ты бо жезломъ биеши его, душу же его отъ ада избавиши; аще ты въ юности накажеша его, а онъ упокоитъ тебе на старость твою. За наставленіями пошѣщены притчи Соломона, изреченія изъ Исуса Сираха, поученія Товія сыну, а въ заключеніи—*„Сказаніе, како состави св. Кирилль философъ азбуку по языку словеньску и книги преведе отъ греческихъ на словенскій языкъ“*. См. Пекарскаго, Наука и Литература въ Россіи при Петрѣ В., I, 167—188. 7) *Букварь сирѣчь начало ученія дѣтемъ начинающимъ чтенію изыскати*,—нап. въ Кутешнѣ, въ 1621 г. 8) *Букварь языка славенска, писаній чтенія учитися хотящимъ въ полезное руководство*,—нап. въ Могилевѣ въ 1636 г. 9) *Грамматика или писменница языка словенскаго тщателемъ въ краткихъ издана*—въ Кремлянцѣ, въ 1638 г.

¹⁷³⁾ *Лексисъ сирѣчь реченія, въкратцихъ собраныи и изъ словенскаго языка на простой рускій діалектъ истолкованы* L. Z. — напечатанный при „Грамматикѣ“ 1596 года. „Лексисъ“ расположенъ въ алфавитномъ порядкѣ, количество объясняемыхъ словъ довольно значительно (болѣе 1000 словъ), и всѣ объясняемыя слова—почти исключительно славянскія; объясненія, приводимыя въ „Лексисѣ“, часто имѣютъ характеръ энциклопедическій. Въ „Лексисѣ“ цитируются: Германъ патріархъ, его „толкованіе на литургію“,—Кирилль Іерусалимскій, — Іоан. экз. Болг., — Іоаннъ Дамаскинъ, нѣкоторыя изъ книгъ св. Писанія, но рѣдко. Любопытны также въ „Лексисѣ“ попытки перевода славянскихъ текстовъ св. Писанія на мѣстный, простонародный языкъ.— Въ числѣ книгъ и авторовъ, которыми пользовался составитель алфавита, находящагося въ рук. Рум. Муз. XVII в., № 1,—значатся также: „*Граммат. Лексисъ*“ или „*Граммат. Алфавитъ*“: здѣсь, вѣроятно, разумѣются грамматика и „лексисъ“ Лаврентія Зизанія; многія слова дѣйствительно заимствованы отсюда, а въ одномъ мѣстѣ (въ статьѣ: просодія) составитель алфавита упоминаетъ и о самомъ Зизаніи, замѣчая: „по Лаврентію Зизанію и въ Грамматикѣ любомудрству просодій точию шесть глаголются“ (Опис. Рум. Муз., стр. 2).—Лексисъ Зизанія послужилъ однимъ изъ источниковъ для „Лексикона“ Памвы Беринды: *Лексиконъ славенско-роскій и именъ тълкованіе*,—нап. въ Кіево-Печерской лаврѣ, въ 1627 году, „тщаніемъ, вѣдѣніемъ же и явдивеніемъ малѣйшаго во іеромонасѣхъ Памвы Беринды, протосинггела ерону Іерусалимскаго“. Въ „послѣсловіи“ авторъ рассказываетъ исторію своего труда: „Пребывая иногда въ дому пресвѣтломъ, любомудрый читателю, благочестивого пана Феодора

ные, свидѣтельствовали, кромѣ того, и о значительномъ филологическомъ образованіи ихъ авторовъ.

Балабана, мужа мудрости книгъ божественныхъ и знающихъ сіа зѣла рачителя, видѣхъ, яко въ своей вивліоициѣ имаше во множествѣ книгъ и Вивліа святаа пятии языки, еврейски, халдѣйски, еллински, латински и сирски. Новый Завѣтъ з толкованни именъ вивліиныхъ, въ Антверпнн типомъ издавнаа: и събесѣдованни мене же и прочіихъ славенская вивліа исправленная издати въждедѣвъ, святѣйшаго Мелетіа, патриарху Александ., писемны съ дары молаше, да послеть ему Вивлію еллински 70 толк. типомъ или перомъ начертанную, токмо подписомъ руки своей, яко чиста есть отъ блудовъ и изиѣнъ иновѣрцовъ, свидѣтелствованную. Между же сими понуди и мене, аще и проста, но туужеде ревность ниуща, реченія и имена славенская избирати, аки не у сущу тогда лексикону, развѣ любомудра киръ Лаврентіа Зизаннн, тогда дидаскала, ниѣ же пресвитера, его же и здѣ привнесеніе и исправленіе явственно буда: отуду убо начало вземъ азъ, егда смрътъ моего благодѣтеля тѣмъ и мною запятъ, отъ различныхъ книгъ и трудовъ, паче же отъ толкованія преп. Максима святогорца, Мануила ритора и ниѣхъ. Еще же по мнозѣхъ лѣтѣхъ, призванъ къ исправленію Бесѣдъ Посланій Апостолскихъ въ типографію, и въ ней дволѣтіе ноощедествуя прилежавъ, произволикки, на краехъ тамо оставленные, здѣ съ числомъ до листа и не толкованны иѣне вписовавъ, равнѣ твора и отъ Бесѣдъ Дѣяній Апостолскихъ,—сей Лексиконъ събрахъ и съвокупихъ. Видя же отъ могущихъ трудъ сей презираемъ, не инамо, но въ поощреніе искуснѣйшимъ и въ погзу смудеемъ, благодати Христовой и молитвамъ любви же благодателей ми и презѣльныхъ вручився, зане много разорителей и хулянковъ къ сему обрѣтаа, помощниковъ же и задателей, якоже иѣнде речеся, велии мало: къ сему отъ благородныхъ ми въсприятія худости мояа дому не мало истрошивъ, се типомъ, отъ многихъ кратко събравъ, издаю, яко множайшая оставихъ, утѣшаяся онѣмъ св. Хрисостома: иѣсть, рекша, иѣсть исчерпати когда ума Писаній, источникъ бо иѣкій есть не ниѣйи конца“... Стровъ, Дополн. къ опис. кн. гр. Толстого и Царскаго, № 36, стр. 66—68. Въ посвященіи составитель замѣчаетъ: „Назвиска рѣчій и имена власныхъ людей, горъ, нагорковъ, лѣсовъ, рѣкъ и розныхъ урочищъ, розмаатыхъ діалектовъ: сирскаго, халдѣйскаго, еврейскаго, греческаго, латинскаго и власнаго нашего словенскаго вкупу, хотъ то не такою, якая бы належала, широкостью згромадивши, и тую працу мою, смѣле реку тридцатолѣтнюю хотю лексиконъ, но словенски реченикъ, а по латиня дикціонарь, назвавши, працею усердною и коштою моимъ, ото типомъ на свѣтъ вышуща“... Въ 1653 году, „Лексиконъ“ Берынды, „якъ потребный и пожитечный многимъ“; переизданаа былъ въ Кутенскомъ монастырѣ. „Лексикъ“ Зизанія въ „Лексиконъ“ Берынды вошелъ почти цѣликомъ; очень нерѣдко Берында пользуется и двумя извѣстными древне-славянскими „толкованіями неудобъ познаваемыхъ въ писаніи рѣчей“, 1282 и 1431 гг.

Выстѣ со всѣмъ этимъ, очень скоро возникшая литература обращается и къ своей главной задачѣ—полюемикѣ съ католичествомъ и защитѣ православія ¹⁷⁴⁾. Этотъ отдѣлъ—по преимуществу содержанія

Кромѣ того, въ Лексиконѣ Берныды цитируются: книги св. Писанія,—Бытія, Исходъ, Левитъ, Числъ, кн. Ис. сына Сирахова, Иереміи,—творенія отцовъ церкви: Кирилла Іерусалимскаго (col. 39. 131. 167), Василія Великаго (col. 15), Григорія Богослова—слово на смерть Васлаія В. (col. 195), Ефрема Сириня (col. 89), Іоанна Златоустаго (col. 40. 45), Іоанна Бассіана Римлянина „Колловій“ (col. 339), Кирилла Александрійскаго (col. 236), Іоанна Дѣствичника (col. 101. 131. 154. 167. 172), Андрея Критскаго—слово на рождество пр. Богородицы (col. 100. 138), Валланта, „еп. рымск.“ (col. 140), Доровея (col. 236), Теофилакта (col. 390), Іоанна Дамаскина (col. 29. 155); кромѣ того цитируются: Іоаннъ экз. Болгарскій (col. 89), Никонъ Черногорецъ (col. 100. 169. 172), — издавія и рукописи: *Уставъ* (col. 108), *Книжица акафист* (col. 188), *Еванг. Учит. тип. Крылос.* (col. 197), *Пролокъ*, іюль, (col. 217. 229), *Номоканонъ* 1620 г. (col. 230), *Нѣккіи поевности* (col. 101), *Скитскій патерикъ* (col. 341. 352), *Патерикъ Солов. чуд.* (col. 98), *Маргаритъ* (col. 240), *Четь-Минеи* Макарія (col. 365), *подлинникъ* („з подлѣнник“, col. 332), — дѣлаются ссылки на Фуквидда (col. 235), Аристотеля (col. 235), *книгу* Арменопула, и нѣк. др. Содержаніе Лексикона гораздо обширнѣе Лексиса. Объясненія иностранныхъ словъ выдѣлены въ особое прибавленіе къ Лексикону и представляютъ какъ бы его вторую часть. Объясненій энциклопедическаго характера здѣсь еще больше.—*Лексикономъ* П. Берныды пользовался между прочимъ составитель алфавита XVII в., находящагося въ рук. Рум. Муз., № 2: онъ заимствуетъ изъ него многія объясненія словъ, въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, какъ и у Берныды, перелагая ихъ только иногда съ западно-русскаго языка на церковно-славянскій. Впрочемъ, составитель алфавита не скрываетъ источника, и нѣрѣдко ссылается на „Лексиконъ“. Опис. Рум. Муз., стр. 3—5. Любопытный западно-русскій *словарь* находится при Острожской библии 1581 г., въ экземплярѣ о. архим. Леониды, и напеч. имъ въ Читеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс., 1884, кн. 2, стр. 1—18.

¹⁷⁴⁾ Отмѣтимъ главнѣйшіе факты литературной борьбы православныхъ съ католиками. Полемика начата была іезуитами. Еще въ 1577 году іезуитъ Петръ Скарга написалъ противъ православныхъ книгу: „*O jedności kościoła Bożego pod jednymъ pasterzemъ i o greckiemъ od tej jedności odstąpieniu, z przestrogą i upominaniemъ do narodówъ ruskichъ, przy grekachъ stojącychъ... terazъ przezъ księdza Piotra Scargę zebrania... roku 1577*“ (О единствѣ церкви Божіей подъ единымъ пастыремъ и о греческомъ отступленіи отъ этого единства, съ предостереженіемъ и увѣщаніемъ русскому народу, держащемуся грековъ... 1577 г.) Книга посвящена была кн. К. Б. Острожскому, съ которымъ

богословскаго, отчасти церковно-историческаго и обрядоваго. Историка литературы онъ можетъ интересоватъ не главнымъ своимъ предметомъ, исключительнымъ и специальнымъ, а приемами изслѣдованія предмета, внутреннимъ настроеніемъ полемиста, подборомъ источниковъ, которыми пользуется послѣдній, ихъ характеромъ и объемомъ, — сло-

авторъ былъ знакомъ давно, и посвящалась ему, конечно, въ видахъ большаго успѣха ея въ средѣ православныхъ. Въ 1582 г. авторъ издалъ дополненіе къ ней (на лат. и польск. языкахъ) — „*O заблужденіяхъ русскихъ и причинахъ, по которымъ Греція отделилась отъ римской церкви*“, а въ 1590 году издалъ всю книгу вторымъ изданіемъ (съ нѣкоторыми измѣненіями). Книга Скарги имѣла особенно важное значеніе: она послужила „прототиномъ для всѣхъ другихъ такихъ же сочиненій, написанныхъ потомъ іезуитами и униатами“. Авторъ доказываетъ яко бы догматическія и каноническія отступленія русской православной церкви отъ истиной, первобытной, сохраненіе преданій послѣдней въ одной церкви римской, и необходимость, отсюда—для русской, православной, церкви соединенія съ римскою... Одновременно издано было нѣсколько и другихъ книгъ. Въ 1581 году, въ Вильнѣ, іезуиты напечатали извлеченіе изъ подложнаго сочиненія патр. Геннадія Схолярія († 1462), пользовавшагося среди православныхъ особеннымъ уваженіемъ: *Исторія или Апологія Флорентійскаго собора*, а спустя пять лѣтъ, въ 1586 г., сочиненіе это было переведено и издано (на лат. и польск. языкахъ) и все сполна; въ томъ же 1586 г. іезуитъ Гербестъ, ректоръ Ярославской іезуитской коллегии, издалъ на польскомъ языкѣ сочиненіе: „*Выводы вѣры костела римскаго и исторія греческой неволи до униї*“, какъ извлеченіе „изъ болѣе обширной церковной исторіи“, написанной имъ „для обращенія Руси“. Наканунѣ Брестскаго собора, въ 1595 году, неизвѣстнымъ авторомъ, сторонникомъ униї, вѣроятно, Ипатіемъ Поцѣемъ, издано было сочиненіе подъ заглавіемъ: *Унія, альбо выкладъ преднейшихъ аргументовъ къ згодноченію грековъ съ костеломъ римскимъ належачихъ. У Вильни року 1595...* Подобная же книга была издана въ 1608 году: *Гармонія альбо сомасіе вѣры, сакраментовъ и церемоней св. Восточной Церкви съ Костеломъ Римскимъ. Harmonia albo concordantia wiary, sakramentow y ceremoniey Cerkwі S. Orientalney z Kosciolem S. Rzymskim*,—въ Вильнѣ, въ 1608 г.; въ началѣ: „До читателя христіанскаго, такъ русина, яко рымлянина“, написанное „у Вилки, року 1608 марта 1 по старому календару“; книжка нап. на западно-русскомъ языкѣ и лишь мѣстами—на польскомъ. Изд. въ Рус. Ист. Б-кѣ, т. VII, стр. 169—222. Содержаніе „Гармонія“—краткое сопоставленіе ученій восточной православной и западной римской церкви, — о членахъ символа, о церкви, о таинствахъ, объ обрядахъ и постахъ и т. д., при чемъ авторъ старается показать сходство между тѣмъ и другимъ ученіемъ... Въ опроверженіе этихъ первыхъ полемическихъ сочиненій іезуитовъ, со стороны православныхъ были изданы: 1) *Ключъ*

вомъ тѣмъ общимъ интеллектуальнымъ складомъ и характеромъ, съ которыми выступаютъ въ сочиненіяхъ этого отдѣла ихъ авторы. Для историка литературы особенно важнымъ здѣсь является научный элементъ этого рода сочиненій, степень образованія и подготовки автора; въ глазахъ историка литературы, это—наиболѣе важная и

царства небеснаго, написанный Герасимомъ Даниловичемъ Смотрицкимъ и напечатанный въ 1587 году, вѣроятно, въ острожской типографіи (перепечат. въ приложеніяхъ къ изслѣдованію Малышевскаго: Александрійскій патріархъ Мелентій Пигасъ, II, Кіевъ, 1872, стр. 101—118; и Голубевымъ, въ Архивѣ юго-западной Россіи, т. VII, часть перв., Кіевъ, 1887, стр. 232—265). 2) Особый сборникъ въ шести отдѣлахъ, напис. острожскимъ клирикомъ Василиемъ, изд. въ Острогѣ, безъ заглавія, ок. 1588 г. Первый отдѣлъ надписанъ: *О единой истинной православной вѣрѣ и о святой соборной апостольской церкви, откуда начало приняла и како повсюду распрострѣся*. Въ концѣ пятаго отдѣла подписался: „многогрѣшный и худшій въ христіанѣхъ убогій Василій“; здѣсь же читается: „написася сія въ лѣто отъ созданія міра 7096, римляномъ же пишущимъ отъ по плоти рожства Господня, 1588, но отщепенствѣ же ихъ еже отъ насъ въ праздникахъ, лѣта 5“... 3) *Казань св. Кирилла, патріархи Герусалимьскаго, о антихриствѣ и знакахъ его, з розширеніемъ науки противъ ересей розныхъ. Kazanie s. Cyrylla, patryarchy Ieruzolimskiego, o antichryscie y znakoch iego, z rozszyrzeniem nauki przeciw heresyom roznyim*,—изд. въ Вильнѣ, въ 1596 г. Это—западнорусская передѣлка 15-го „оглашенія“ Кирилла Іерусалимскаго; къ тексту „оглашенія“, авторъ присоединяетъ обширныя собственныя дополненія и разсужденія,—возражая противъ приписываемыхъ православнымъ римскихъ догматовъ, доказывая, что послѣдніе указываютъ на признаки пришествія антихриста и что антихриствѣ уже пришелъ—въ лицѣ римскаго папы... За эти мысли и за самое изданіе книжки, Стефанъ Зизаній королевскою грамотой былъ осужденъ на вѣчное изгнаніе изъ отечества. Книга посвящена кн. К. К. Острожскому. Противъ „Казанья“ Зизанія въ томъ же году была напечатана брошюра подъ заглавіемъ: *Plewy Stephanka Zyganicy Heretyka z cerkwi Ruskiej wykletego* (Wilno, 1596),—любопытная между прочимъ потому, что въ ней есть указаніе на другое, вышедшее незадолго передъ этимъ, сочиненіе Зизанія и до насъ не сохранившееся—на его *Катехизисъ*. Другая польская брошюра приводитъ даже извлеченія изъ этого Катехизиса. См. подробнѣе объ этомъ у Голубева, Библіогр. замѣтки и пр.: Труды Кіевск. дух. ак., 1876, январь, стр. 129—135. 4) *Отпись на листъ... Ипатія, Володимерскаго и Берестейскаго епископа, до яснесвѣтцаного княжати Константина Острожскаго, восводи Кіевскаго, о залечанью и прехваланью Восточной Церкви съ Заходнымъ Костеломъ, унеи або злоды, въ року 1598 писанный; черезъ одного наименшого клирика церкви острожской, въ томъ же року, отписанный*. Въ концѣ за-

существенная сторона западно-русскихъ полемическихъ сочиненій. Полемика и съ той и съ другой стороны безпощадна, рѣдко соблюдаетъ безпристрастіе, очень часто придирчива и мелочна,—но она хорошо рисуетъ различные фазисы научнаго роста своихъ дѣятелей: полную безпомощность, на первыхъ порахъ, западно-русскихъ православ-

мѣчено: „Писанъ у Острогу, у школъ вгредкой острожской“. Здѣсь же особое сочиненіе: *Исторія о листрикійскомъ, то есть, о разбойническомъ, Феррарскомъ або Флоренскомъ синодѣ, вкратцѣ правдиве списаная*. „Отпись“ сполна перепечатанъ въ приложеніяхъ къ кievскому изданію „Апокрисиса“ (Кievь, 1869 г.). Отвѣтъ на „Отпись“ И. Поцѣй напечаталъ тогда же при изданіи Антиррисиса въ 1600 году (*Antirrisis, Wilno, 1600, str. 201—230*). 5) Въ 1598 году напеч. въ Острогѣ *Книжица* въ десяти отдѣлахъ. Здѣсь помѣщены: *Свидѣтельства вкратцѣ собранныя отъ божественныхъ писаний... о исхожденіи св. Духа отъ единого Отца*; семь посланій александрийскаго патріарха Мелетія, присланныхъ имъ въ 1597—1598 гг. къ западно-русскимъ православнымъ, въ славянскомъ переводѣ, сдѣланномъ въ Острогѣ; посланіе къ нимъ же кн. Б. К. Острожскаго, отъ 24 іюля 1595 года, съ предостереженіемъ противъ готовящейся уніи, и посланіе о томъ же отъ иноковъ аеонскихъ. Книга издавалась—„на пользу и утвержденіе православнымъ христіанамъ“. Всѣ эти посланія и статьи перепечатаны въ изслѣдованіи проф. Малышевскаго, Мелетій Пигасъ и пр., II, въ приложеніяхъ. 6) Въ 1605 г. напеч. въ Дерманѣ *Листъ Мелетія, патр. Александрійскаго, — до велебною еп. Ипатія Потья... о отступленіи его з напоминаніемъ отцевскимъ до него писанный*. 7) Векорѣ послѣ 1606 года, изъ лагеря православныхъ вышло сочиненіе: *Перестрога* (предостереженіе),—авторомъ которой былъ одинъ львовскій священникъ, лично присутствовавшій на соборѣ 1596 г. *Перестрога* нап. въ Акт. Зап. Россіи, т. IV, № 149. 8) Около 1608 года, въ опроверженіе упомянутой книги Скарги, вышедшей въ 1590 году вторымъ изданіемъ, юго-западнымъ православнымъ съ Афона присланы были, написанныя тамъ, два сочиненія, авторы которыхъ скрыли свои имена подъ псевдонимами. То и другое издано Голубевымъ, въ Матеріалахъ для ист. зап.-рус. церкви, № 18. Авторы возражаютъ только противъ нѣкоторыхъ частей книги Скарги. — По поводу Брестскаго собора 1596 года, почти одновременно явились два сочиненія, впрочемъ, не имѣвшія полемическаго характера: *Ekthesis abo krótkie zbranie spraw, które się dziály na partykularnym, to iest, pomiasnym synodzie w Brzesciu Litewskim w Krakowie, 1597*,—Эктезисъ, или краткое изложеніе дѣлъ происходившихъ на помѣтномъ соборѣ въ Брестѣ-Литовскомъ, и *Synod Brezski i jego obrona — Opisanie i obrona събору руского Берестейскаго, въ року 1596, мѣсяца октебра, пристойнѣ од старшихъ згромаженого (сбраннаго)*. Первое написано православнымъ, второе—сторонникомъ уніи. Оба сочиненія излагаютъ исторію Брестскаго собора, ходъ соборныхъ засѣданій,

ныхъ, не имѣющихъ у себя еще никакихъ средствъ для борьбы, и при-
нужденныхъ не только постоянно обращаться къ помощи своихъ гре-
ческихъ единовѣрцевъ, снабжающихъ ихъ своими „листами“ и посла-
ніями, но даже выписывать съ дальняго востока самыя рукописи и
книги, необходимыя для борьбы, — смутную, нѣсколько сбивчивую,

сношенія православныхъ съ уніатами и католиками, разсужденія, бывшія на за-
сѣданіяхъ, и наконецъ рѣшенія собора. Первое сочиненіе извѣстно только на
польскомъ языкѣ, хотя, вѣроятно, было издано одновременно и на западно-
русскомъ языкѣ. Второе сочиненіе издано было отдѣльно на польскомъ и отдѣльно
на западно-русскомъ языкѣ. Авторъ перваго не извѣстенъ; второе было написа-
но Петромъ Скаргою. *Эктезисъ* перепечатанъ Ан. Поповымъ, въ Чтеніяхъ
Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос., 1879, кн. I. *Соборъ Берестейскій*—въ VII т.
„Рус. Истор. Библіотеки“. Въ 1597 году вышло, на западно-русскомъ языкѣ,
Справедливое описаніе дѣлъ и sprawy собора Берестейскаго, до насъ не
дошедшее, но направленное, предполагають, противъ „Эктезиса“; авторомъ со-
чиненія, предполагають, былъ И. Поцѣй. Однимъ изъ самыхъ раннихъ и важ-
нѣйшихъ фактовъ югозападной полемиической литературы въ защиту православія
былъ „Апокрисисъ“, вышедшій въ 1597 году, въ Вильнѣ, также по поводу Брест-
скаго собора, первоначально на польскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: *Апокрисисъ*
або odpowiedz na xiążki o synodzie Brzeskim imieniem ludzi starożytney
religiey greckiey przez Christophora Philaetha w poriwczą dana (z
Wilna, roku 1597), но вскорѣ потомъ переведенный и на западно-русскій
языкъ и изданный подъ тѣмъ же заглавіемъ: *Апокрисисъ або отповѣдь*
на книжку о соборъ Берестейскомъ, именемъ людий старожитной
релги греческой, чрезъ Христофора Филаета взрихль дана“. Возраже-
ніемъ на Апокрисисъ явился *Антиррисисъ* (Ἀντίρρισις), изданный въ 1599
году — на западно-русскомъ языкѣ, въ 1600 году на польскомъ. Авторъ
его съ точностью неизвѣстенъ; одни считаютъ имъ нѣкоего грека Петра
Аркудія, другіе — самого Поцѣя. Тр. К. Ак., 1876, I, 154—161. Весь-
ма важнымъ эпизодомъ первоначальной западно-русской полемиической лите-
ратуры является литературная дѣятельность Мелетія Смотрицкаго. Главнѣй-
шими полемиическими сочиненіями Мелетія были *Плачь Ортолога* и *Апология*
путешествія на Востокъ; первое написано въ защиту православія противъ
уніатовъ и латинства, второе—противъ православія, въ защиту уніатской и
католической пропаганды. Два эти сочиненія отстоятъ одно отъ другаго на 18
лѣтъ: за этотъ періодъ времени, ихъ авторъ изъ горячаго защитника правосла-
вія сдѣлался столь же горячимъ католикомъ. *Θρινοςъ, т.-е. Плачь единой*
вселенской восточной церкви, съ изложеніемъ догматовъ впрѣ... Θεοφιλα
Ορτολογα, вышедшій въ Вильнѣ, въ 1610 году на польскомъ языкѣ (Θρινος,
to est Lament jedynęy s. Poswzeczney Apostolskiey Wschodniey Cerkwei z objaśnieniem

въ началѣ, богословскую мысль православныхъ полемистовъ, ихъ безсознательныя уклоненія, то въ сторону протестантовъ, то католиковъ, различныя невольныя ихъ „ереси“ и „злохуленія“, — наконецъ, быстрый ростъ среди нихъ серьезнаго научнаго изученія предмета, быстрое ознакомленіе съ массой первостепенныхъ источниковъ, бого-

dogmat wiary, pirwieu z graeckiego na słowienski, a teraz z słowienskiego na polski przelożony przez Theophila Orthologa, tѣżе sw. Wschodniey Cerkwie syna, w Wilnie, roku 1610) вызвалъ противъ себя два сочиненія. Знаменитый иезуитъ Петръ Скарга посидѣвши въ томъ же году написать *Предостереженіе Руси греческой вѣры противъ Плача Теофила Ортолога*, а черезъ два года и ученый униатъ, Илья Мороховскій, напечаталъ въ Вильнѣ свое *Утѣшеніе, или утоленіе плача Восточной церкви—Теофила Ортолога* (заглавіе перваго сочиненія: „Na treny y lament Theophila Orthologa do Rusi Greckiego nabożeństwa przestroga, r. 1610; заглавіе второго: Παρηγορεία, albo utolenie uszczupliwego lamentu mniem-aniey Cerkwie ś. wschodniey, zmyślonego Theophlia Orthologa, Wilno. 1612 г.). Оба автора съ ожесточеніемъ нападали на Смотрицаго, называя его ученикомъ Лютера и Кальвина... Кромѣ литературной полемики, книга Смотрицаго подверглась и полицейскому преслѣдованію: по настоянію иезуитовъ, польскій король издалъ грамоту, которой приказывалось всѣ экземпляры книги „Ѳринось“ отобрать и сжечь, друкарню у виленскаго братства, напечатавшаго „Ѳринось“, взять, печатниковъ же, автора и самаго корректора—посадить въ тюрьму... Выпись изъ трибунальныхъ книгъ, заключающая въ себѣ жалобу виленскаго братства, по поводу отобранія книги „Ѳринось“—нап. у Голубева, Кіев. митр. Петр. Могила, I, прилож., стр. 182—185. О самомъ „Ѳринось“ см. тамъ же, I, стр. 185—189. Ср. его же, Библ. Зам.,—Тр. Кіев. Дух. Ак., 1876, янв., стр. 123—129. Къ концу 1625 года Мелетій Смотрицкій вернулся изъ своего путешествія на Востокъ,—гдѣ пробылъ болѣе двухъ лѣтъ, чрезъ годъ (въ 1626—1627) тайно принялъ унию, и въ 1628 году издалъ сочиненіе: *Apologia peregrynacyi do stron wschodnich...* (we Lwowie 1628). Здѣсь уже вполне открыто высказываются его униатскія стремленія. „Апология“ Смотрицаго вызвала горячую полемику. Прежде всего была напечатана, въ 1628 г., вѣроятно, въ Кіевѣ—'Απολλεία *Απολοий книжки діалектомъ русскимъ написаной, польскимъ zaś ve Львовѣ друкованой, вкоротци а правдиве зсуммованая презъ станъ духовный Восточноа Православія...* и до друку на жаданіе многихъ поданая—актъ соборнаго проклятія „Апологии“, при участіи самого Смотрицаго, и съ приложеніемъ различныхъ документовъ (довольно подробное описаніе книжки у Голубева, Библіогр. Зам., Тр. Кіев. Дух. Ак., 1876, февр., стр. 382—384; см. также у Баратаева, № 319; здѣсь указана и литература о ней, стр. 395. Сполна изд. Голубевымъ, въ приложеніяхъ, къ издѣд. *Петръ Могила I*, стр. 302—316), на которую Смотрицкій отвѣчалъ „*Протстаціей противъ Кіевскаго собора 1628 года*“, на пе-

словскаго, историческаго и каноническаго содержанія, — на почвѣ основательнаго званія которыхъ они начинаютъ уже серьезную борьбу съ своими учеными врагами. Въ виду широкаго общественнаго интереса происходившей борьбы, эта сторона издававшихся сочиненій была особенно важна: въ пылу горячей полемики, въ средѣ западно-рус-

чатанной въ Львовѣ, въ томъ же 1628 г. („Протестація“ переп. у Голубева: Петръ Могилъ, прил. № 57). Въ томъ же году противъ „Апологій“ выступилъ случій протоіерей, Андрей Мужилковскій, и издалъ *Antidotum (противоядіе) противъ Апологій*; Смотрицкій изображается здѣсь, какъ человѣкъ двуличный, безнокыйный и крайне нестойчивый, перешедшій къ униі только по своекорыстію и гордости. „Антидотумъ“ вышелъ изъ печати не позже начала 1628 года; въ апрѣлѣ этого года Смотрицкій уже издалъ свое опроверженіе на него, подъ заглавіемъ: „*Экзетесисъ или Роспраза между Апологією и Антидотумомъ*“, 1628; здѣсь Смотрицкій нападаетъ съ бранью не только на самого Мужилковскаго но и на всю православную церковь, Константинопольскаго патріарха Кирилла Лувариса называетъ калвинистомъ, всѣхъ юго-западныхъ православныхъ архіереевъ „еретиками“, „наемниками“, „совершенными невѣждами“ и т. п., и въ заключеніе обращается къ православнымъ съ убѣжденіями принять унию— „для ихъ собственнаго блага“. Противъ „Апологій“, со стороны православныхъ, позднѣе была еще написана *Antapologia* Диплица (псевдонимъ Евстафія Киселя), напечатанная въ 1632 году. Послѣ „Апологій“, Смотрицкій написалъ еще нѣсколько сочиненій: упоминавшуюся „*Протестацію*“ (1628), нѣсколько писемъ къ Борецкому и другимъ (1628), *Паренесисъ (увѣщаніе) къ Виленской братіи при церкви Св. и Живоѣ. Духа*, напеч. въ Краковѣ, въ 1629 г.: (изданіе извѣстно только на польскомъ языкѣ; но, по указанію Солжикова, *Паренесисъ* былъ напечатанъ „на бѣлорусскомъ языкѣ“, —I, № 813), и др. Всѣ они развивали мысли, положенныя въ „Апологій“, о заблужденіяхъ и ересьяхъ Восточной церкви и о необходимости для русскаго народа соединиться съ Римомъ.. Къ 20-мъ годамъ XVII столѣтія относится обширный полемическій трудъ Захарія Копыстенскаго: „*Палинадія или книга обороны каволической святой Восточной церкви*“, направленная противъ „*Обороны униі*“, изданной въ 1617 году виленскимъ униатскимъ архимандритомъ Львомъ Кревзою, и опровергаетъ послѣднюю въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ та написана. Книга Копыстенскаго—трудъ огромный; въ предисловіи авторъ перечисляетъ массу писателей и книгъ, которыми онъ пользовался, на греческомъ, латинскомъ, польскомъ, славянскомъ и западно-русскомъ языкахъ. По своему времени, сочиненіе это было необыкновенно ученымъ, и съ этой стороны имѣетъ сходство съ Анокрисисомъ. Книга Кревзы вышла въ 1617 году; предполагаютъ, что Копыстенскій тотчасъ же сталъ писать и свою „Палинадію“, по крайней мѣрѣ, въ ноябрѣ 1621 года Палинадія не только была уже составлена, но и прочитана, исправлена и одобрена людьми „мудрыми и во святомъ писаніи бѣглыми“, кото-

скихъ православныхъ читателей незамѣтно возникало и развивалось научное образованіе,—распространялись серьезныя научныя знанія, богословскія, историческія, церковно-каноническаго характера, и т. п. Съ этой точки зрѣнія, такія спеціально-подемическія сочиненія, какъ *Апокри-сисъ* Христофора Филалета, *посланія* Іоанна Вишенскаго, *Ори-*

рышъ посылаѣлъ ее авторъ для просмотра. Почему книга осталась не напечатанной — неизвѣстно (въ послѣднее время, Палинодія напечатана въ IV т. „Рус. Ист. Библіотека“, col. 313—1200; спеціальное изслѣдованіе памятника сдѣлано Завитневичемъ: Палинодія Зах. Копыстенскаго, Варшава, 1883).—Въ 1642 году Касіанъ Соковичъ, нѣкогда православный, но потомъ перешедшій въ унию,—издалъ въ Краковѣ на польскомъ языкѣ книгу подъ заглавіемъ: *‘Epanóρθωσις или изображение заблужденій, ересей и суеврій греко-русской дезунитской церкви, находящихся какъ въ догматахъ вѣры, такъ въ совершеніи таинствъ и въ друиыхъ обрядахъ и церемоніяхъ* (*‘Epanóρθωσις або perspeetiwa i objasnienie błędow, herezjei i sabobonow w grecko-ruskiej Cerkwii*)... „Цѣль изданія книги—говоритъ „предисловіе“—только та, чтобы римско-католики почувствовали жалость къ народу русскому, пожелали отвлечь русскихъ отъ ихъ заблужденій и привести къ совершенному единенію съ святымъ римскимъ Костеломъ“.. Кромѣ предисловія, въ книгѣ восемь главныхъ отдѣловъ. Соковичъ останавливается сначала на семи таинствахъ, разсматривая каждое въ отдѣльной главѣ, и старается при этомъ указать заблужденія и суеврія, какъ въ самомъ ученіи о таинствахъ, такъ и въ ихъ чинопослѣдованіяхъ, вѣдшемъ порядкѣ совершенія. Въ послѣдней, осьмой, части книги авторъ съ тою же цѣлью останавливается на православномъ церковномъ уставѣ. Начиная съ догматики и кончая обрядовой стороною,— книга подвергаетъ все православное ученіе ѣдкой, язвительной критикѣ, насмѣшкѣ, а нерѣдко—прямой клеветѣ и лжи. Въ 1644 году, черезъ полтора года послѣ выхода книги Соковича, въ лаврской кіево-печерской типографіи на польскомъ языкѣ, вышло сочиненіе подъ заглавіемъ: *Ліθος albo Kameń prawszczy prawdy cerkwie świętey prawosławney ruskiej na skruszenie faleczno-ciemney Perspectiwy, od Kassiana Sakowicza... wydaneego, wuyruszczony przez pokorneego ojca Eusebia Pimina w monasteru s... Lawry Pięczarskiej Kijowskiej*,—1644 (*Ліθος, или камень, брошенный съ пращи истины Св. Православной церкви, смиреннымъ отцемъ Евсеіемъ Пименомъ* (по русски: „православнымъ пастыремъ“) *на сокушеніе лжиwo темной Перспективы Кассіана Соковича*“). Книга расположена въ томъ же самомъ порядкѣ, какъ и „Перспектива“, и также состоитъ изъ предисловія и восьми частей. Въ предисловіи авторъ опровергаетъ предисловіе „Перспективы“; потомъ подробно останавливается на разсмотрѣніи каждой изъ слѣдующихъ частей книги. Авторъ „Літоса“ старается доказать, что Соковичъ вездѣ смѣшиваетъ собственно церковныя постановленія и правила съ жѣсткими, временными злоупотребленіями. Ав-

носъ Мелетія Смотрицкаго, *Палинодія* Захарія Копыстенскаго, Аѳосъ Петра Могилы, и мн. др.,—являются въ высшей степени цѣнными литературными произведеніями... Въ этомъ отношеніи весьма любопытно сравнить труды, напр., острожскаго влирика Василя, Іоанна Вишенскаго, Стефана Зизанія, неизвѣстнаго автора *Перестроги* и т. д.—съ трудами Христ. Филалета, Копыстенскаго, Петра Могилы: первые—простые начетки сравнительно съ послѣдними, поражающими обширностью и основательностью знаній...

Помимо полемики, самостоятельная, научно окрѣпшая мысль скоро сказывается и въ другихъ сферахъ—преимущественно въ области катехизическаго богословія, церковной и гражданской исторіи, въ области канонической. И здѣсь, рядомъ съ первыми, слабыми опытами, нерѣдко возникаютъ серьезные, научные труды. Припомнимъ—цѣлый рядъ книгъ о вѣрѣ¹⁷⁵⁾, *Катехизисъ* Лаврентія Зизанія¹⁷⁶⁾,

торъ „Леооса“ соглашается, что въ западно-русскую церковь вкрались нѣкоторые недостатки, злоупотребленія, неправильности, искаженія и т. п.; но всѣ эти явленія—чисто виѣшнія, извнѣ навѣяныя и только временныя: всѣ эти недостатки западно-русской православной церкви являются результатомъ того бѣдственнаго положенія, въ которомъ находилась въ Литвѣ до послѣдняго времени православная церковь; „блуды, ереси и забобоны“, въ которыхъ обвиняетъ Соковичъ православную церковь—лишь виѣшній результатъ униа... Унія выставляется авторомъ „Леооса“, какъ главная виновница различныхъ беспорядковъ, вкравшихся въ православную церковь. „Леоосъ“ былъ, нужно думать, коллективныхъ трудовъ нѣсколькихъ ученыхъ,—составить такой громадный трудъ, въ столь непродолжительное время, одному человѣку было бы не подъ силу. Петру Могилѣ собственно принадлежала, вѣроятно, лишь общая редакция труда. О сочиненіи см. С. Р., Петръ Могила, митр. Кіевскій. Чтенія Москов. Общ. Ист. и Древн. Рос., 1877, кн. I, стр. 42—59. Пресв. Макарія, Ист. Рус. Церкви, XI, стр. 598—604. Чистовича, Очеркъ исторіи зап.-рук. Церкви, II, 127. 128.—Не указываемъ отдѣльныхъ посланій константипольскихъ патріархъ,—а также полемическихъ посланій старца Артемія, Іоанна Вишенскаго, кн. А. М. Курбскаго, кн. К. К. Острожскаго и т. п., также различныхъ рукописныхъ сборниковъ полемическаго содержанія, писанныхъ въ концѣ XVI и нач. XVII в., и т. д.

¹⁷⁵⁾ О различныхъ изданіяхъ „книгъ о вѣрѣ“ и ихъ взаимныхъ отношеніяхъ—см. Голубева, Библиограф. Запѣтки и пр., въ Трудахъ Кіев. Дух. Ак., 1876, февр., стр. 363—377. Гильтебрандта, въ примѣчаніяхъ къ IV тому „Русск. Ист. Библиотеки“, Спб., 1878, стр. 22—25. Дм. Цвѣтаева, Литературная борьба съ протестанствомъ въ Московскомъ Государствѣ. М., 1887, стр. 62—99, 104—107 сѣд.

¹⁷⁶⁾ *Катехизисъ* Лаврентія Зизанія былъ напечатанъ въ Москвѣ въ 1627

Зерцало Богословія Кирилла Транквиліона Ставровецкаго¹⁷⁷⁾,

году, но не былъ выпущенъ въ свѣтъ. Печатные экземпляры изданія 1627 года (такъ наз. „Большой Катехизисъ“) находятся въ бібліотекахъ Хлудова, Солдатенкова и въ Моск. Румянц. Музеѣ (см. Каталогъ печ. книгъ Хлудова, № 93; Отчетъ Моск. Публ. Рум. Музея, за 1876—1878 гг., стр. 68—69; Пр. Макарія, Ист. Рус. Церкви, XI, стр. 58 sqq). Книга эта, въ числѣ печатныхъ книгъ, дважды упоминается въ „описи“ бібліотеки патр. Филарета (Сборникъ Муханова, изд. 2-е, № 204, стр. 373, 380). Ни въ одномъ изъ сохранившихся до насъ печатныхъ экземпляровъ нѣтъ выходного листа. Въ 1783 году, въ Гроднѣ, книга была перепечатана: *Сія книга, глаголемая Катихисисъ, типомъ издана въ типографіи его корол. величества Гроденской, въ мѣсяцъ отъ созд. м. 7291 (1783). Съ переводу печатанной въ Великой Россіи, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ мѣсяцъ 7135 (1627) при богохранимой державѣ благодетельнаго государя царя и в. кн. Михаила Ѳеодоровича и при патриаршествѣ отца его и богомольца киръ Филарета патр. Моск. и всея Русіи.*—„Катехизисъ“ былъ принесенъ въ Москву лично самимъ авторомъ, весной 1626 года. Представляя свою рукопись патр. Филарету, авторъ „близъчеломъ государю, святѣйшему патриарху, чтобы ее исправить“. Патриархъ отдалъ рукопись на просмотръ игумену Моск. Богоявленскаго монастыря, Ильѣ, и книжному справщику, Григорію. Съ одобренія патриарха, они сдѣлали въ книгѣ свои исправленія; въ этомъ, исправленномъ, видѣ рукопись была, по приказанію патриарха, напечатана и возвращена автору. При этомъ патриархъ поручилъ названнымъ лицамъ,—игумену Ильѣ и справщику Григорію—при возвращеніи напечатанной книги автору „поговорити съ нимъ любовнымъ обычаемъ и смиреніемъ права“ о сдѣланныхъ въ книгѣ исправленіяхъ. У Лаврентія Зизанія произошло, по этому поводу, три „собесѣдованія“ съ московскими критиками, послужившія содержаніемъ весьма любопытнаго *Пренія*, дошедшаго до насъ въ спискахъ второй пол. XVII—XVIII вв. Содержаніе памятника—преимущественно догматическое; но нѣкоторыя подробности хорошо рисуютъ различіе во взглядахъ западно-русскаго автора и его московскихъ собесѣдниковъ. „*Преніе*“ изд. Тихонравовымъ, въ Лѣтоп. Рус. Лѣт. и Древн., 1859, кн. IV, отд. II, стр. 80—100, и Обществомъ Люб. Древн. письм., Спб., 1878, № XVII. О самомъ „Катехизисѣ“ см. Правосл. Собес., 1855, кн. III—IV; 1856, кн. III—IV. Преев. Макарія, Ист. Рус. Церкви, XI, стр. 50—59.

¹⁷⁷⁾ *Сія книга нарицаемая Зерцало Богословія, избранна отъ мношхъ книгъ богословскихъ трудолюбіемъ сставлена ермонаха Кирилла Транквиліона, проповѣдника слова Божіа,*—нап. въ Почаевск. м-рѣ (Волинск. губ.) въ 1618 г. Новое изданіе вышло въ 1692 г., въ Уневскомъ м-рѣ. Книга представляетъ опытъ православной догматики; состоитъ изъ трехъ частей: первая говоритъ о Богѣ; вторая о мѣрѣ, въ четырехъ его видахъ—невидимомъ (ангельскомъ), видимомъ (небо и земля),

упоминавшійся уже нами, *трактатъ о мѣтурѣ* Тарасія Земки,—наконецъ, знаменитое, поражающее своей монументальностью, *Православное исповѣданіе вѣры* ¹⁷⁸⁾). Припомнимъ| такія, чисто историческія, изслѣдованія, какъ *Synopsis*, составленный въ защиту правъ мѣстной православной церкви, изданный виленскимъ братствомъ въ 1632 году, съ подробными выписками и справками изъ русскихъ лѣтописей и другихъ историческихъ источниковъ, и въ томъ же году вышедшее *Supplementum Synopsis*, изданное тѣмъ же братствомъ, съ тою же цѣлью, съ новыми историческими указаціями и справками ¹⁷⁹⁾),—не говоримъ

человѣческомъ и злословномъ, мірѣ зла, гдѣ господствуетъ діаволъ; третья—о будущей жизни, раѣ и адѣ. Въ изложеніе введена вся тогдашняя свѣтская схоластическая наука.

¹⁷⁸⁾ Оба сочиненія изд. недавно Голубевымъ, въ Архивѣ юго-зап. Рос., т. VII, ч. I, Кіевъ, 1887, стр. 532—576, 577—649.

¹⁷⁹⁾ Исторію этого труда и его изданія см.: М. Евгенія, Разсужденіе о книгѣ, именуемой Православное исповѣданіе вѣры, Сиб., 1804. Его же, Словарь Истор. дух. пис., II, 159 sqq. Преосв. Макарія, Ист. Рус. Церкви, XI, стр. 574—596. Когда приступилъ Петръ Могила къ составленію этого труда и сколько времени надъ нимъ трудился, составленъ ли былъ этотъ трудъ лично самимъ Петромъ Могилою, или—что вѣроятнѣе—только подъ его руководствомъ, не извѣстно; но къ 1640 г. трудъ былъ уже оконченъ, и П. Могила счелъ необходимымъ подвергнуть составленное „Правосл. исповѣданіе вѣры“ соборному разсмотрѣнію, на соборѣ въ Кіевѣ, въ 1640 г. Одобренное на соборѣ въ Кіевѣ, „Исповѣданіе“ (въ переводѣ на греческій и латинскій языки) было послано, для высшей санкціи, въ Константинополь, къ патріарху; въ это время происходилъ соборъ въ Яссахъ: патріархъ и переслалъ туда присланную къ нему рукопись. Въ Яссахъ „Исповѣданіе“ было также вполне одобрено. Разсмотрѣнная и одобренная на двухъ соборахъ, книга однако должна была подвергнуться еще одной инстанціи: она была отослана для подписи къ восточнымъ патріархамъ. Всѣ патріархи подписали книгу, какъ „истинную и согласную съ догматами православной Восточной церкви“, признали православнымъ исповѣданіемъ—не однихъ русскихъ, но и всѣхъ грековъ, и 11 мая 1643 года утвердили своими подписями... Петру Могила не суждено было, однако, дожидаться возвращенія книги съ Востока. Только черезъ 20 лѣтъ книга въ первый разъ была напечатана на греческомъ языкѣ, въ Амстердамѣ, грекомъ Никузіемъ Манагіотомъ. Съ этого изданія, въ 1685 году, книга была переведена на славянскій языкъ въ Москвѣ, и наконецъ, въ 1696 г., напечатана на слав. языкѣ (объ изданіи этомъ—у Строева, Опис. кн. Гр. Толстого, № 186, стр. 372—374). Не дождавшись полнаго изданія „Православнаго Исповѣданія“, Петръ Могила напечаталъ его сокращеніе, подъ заглавіемъ: *Собраніе короткой науки о артикулахъ вѣры православно-каволической христіанской. ведлугъ вѣзанія и науки церкви*

о церковно-исторических отъѣлахъ въ таковыхъ сочиненіяхъ, какъ *Апокрисисъ*, *Перестрога*, и др. Весьма любопытной попыткой самостоятельной работы, въ области канонической, является не оконченный трудъ люблинскаго священника Василія надъ Кормчей ¹⁸⁰⁾... Возникшая въ 1631 году Кіевская академія особенно усиливаетъ и упрочиваетъ эту научную сторону развивавшейся литературы.

Рядомъ и одновременно съ отмѣченными литературными теченіями, по примѣру польскихъ католическихъ проповѣдниковъ, въ юго-западной Руси—быстро и широко развивается церковная проповѣдь, давно уже тамъ замолкнувшая, равно какъ и въ сѣверной, московской.

св. Восточной соборной апостолской, для ивѣченя и науки, встѣмъ въ школахъ ся цапчачимъ христіанскимъ православнымъ дѣтѣмъ. За розказанемъ и благословенствомъ старшихъ, первый языкомъ полскимъ, а теперь діалектомъ рускимъ, з друку выданое—въ Кіево-печерской лаврѣ, въ 1645 г. Въ слѣдующемъ году „Собраніе короткой науки“ было напечатано въ Львовѣ (Зобране короткой науки о артикулахъ вѣры православно-католицкой христіанской, якъ церковь Востодная апостолская учитъ, а для ивѣченя людій молодыхъ, до друку поданое—Львовъ, 1645), а въ 1649 году, съ нѣкоторыми вмѣненіями, и въ Москвѣ (Собраніе краткія науки о артикулахъ вѣры, сирѣчь о догматхъ или о преданіяхъ вѣры православно-каволицескія христіанскія... ради ученія и вѣдѣнія встѣмъ православнымъ христіанамъ, наипаче же дѣтѣмъ учащимся,—Москва, 1649).

¹⁸⁰⁾ Трудъ свящ. Василія находится въ рукописяхъ Моск. Рум. Музея, по „Опис.“ Востокова, № 237. Подробное обследованіе рукописи сдѣлано А. С. Павловымъ, въ Пам. Рус. Старины, т. VIII, стр. 217—228 (Замѣтка о Боричей любл. свящ. Василія, писанной въ 1604 году). Василій предпосылаетъ своему труду обширное и любопытное предисловіе, въ которомъ яркими красками изображаетъ печальное состояніе современной западно-русской церкви, въ особенности жалуюсь на совершенное искаженіе богослужебныхъ и каноническихъ книгъ, а также на полный упадокъ всей церковной дисциплины... „Врагъ и добру ненавистникъ діаволь... воста на православныхъ козию, сотвори убо мало тишины, дажъ лѣность и нерадѣніе и о божественныхъ догматехъ и о преданіяхъ благочестивыхъ... Сему жъ съдѣавшуся, вся наша ниспадаху: „вѣсташа бо, по божественному апостолу глаголющу, человекци самолюбцы, сребролюбцы, величави, горди, сластолюбцы паче, нежели боголюбцы, имуще образъ благочестія, силы жъ его отвергшеся“. Не точію же се в мирскихъ человекцехъ обрѣтесе, но паче въ духовныхъ, ихъ же именуеть писаніе свѣтъ міру, свиречь, святителехъ, пастырехъ и іереехъ: „вси уклонишася вкупѣ, непотребни быша, нѣсть творийъ благостыня, нѣсть до единого“. Погибе вѣра, погибе наказаніе, погибоша училища дѣтѣмъ, погибоша исправляющія божественнаа писанія, погибоша поучающеся въ православныхъ догматехъ. Погибе, по пророку, крѣпній, погибе сила хлѣба

При западно-русскихъ православныхъ церквахъ учреждается особая должность проповѣдника („казнодѣя“), для котораго составленіе и сказываніе проповѣдей дѣлается спеціальностью. Возникшая проповѣдь была особенно важна,—и не только для юго-западной Руси, но и для Московскаго Государства (куда вскорѣ затѣмъ переходить): рядомъ съ духовно-нравственными цѣлями, которыя она преслѣдовала, западно-русская проповѣдь, сама того не замѣчая, невольно отвѣчала и другимъ интересамъ окружающаго населенія—общеобразовательнымъ. Нужно припомнить преобладающій характеръ этой проповѣди, тѣ разнообразныя ис-

и воды, погмбе исполнѣнъ и человекъ ратникъ, и судія, и пророкъ (Исаія, 3)*... (Далѣе приводится еще нѣсколько строкъ изъ указаннаго мѣста пр. Исаія). „Не туне убо, православный читателю, прѣидохъ на сія словеса, но самовидецъ сынъ предреченнымъ, не могохъ ся, взираа на хуленія богоборныхъ еретикъ, удержати, иже всташа на православную вѣру нашу и узаконеніе: вина жъ сицевымъ никто жъ, точію нерадѣніе наше. Взри убо, аще не лѣностен еси, обрящещи ли гдѣ правѣ исписанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу? Обрящещи ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ богоносныхъ отецъ узаконенію? Обрящещи ли судъ и отищеніе въ вещахъ церковныхъ, или строителя, начальника, право исправляюща слово истины, и по чину вся бывающая въ церкви? Но вѣмъ, яко не удобъ обрѣсти возможещи не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но и въ епископіяхъ, паче жъ ни въ монастырехъ. Видѣхъ убо, аще не плачу достойни суть сіе окаянныя времена наша, в нѣже, увы, достигомъ“... Въ виду такого бѣдственнаго положенія церкви, не видя—„ни по единому же при церкви божественной исправляющаго и поборяющаго по словеси истинѣ, дабы кроиѣ всякаго смущенія пребыша лучшая“,—авторъ рѣшился на предпринятый имъ трудъ исправленія славянской Коричей. При исправленіяхъ текста, авторъ имѣлъ два пособія. 1) Славянскую Коричю, выпрошенную имъ изъ Уневскаго монастыря, и 2) „нѣякое латинское по часті“⁴, латинскій переводъ номоканона и канонической синтагы патр. Фотія съ толкованіями Вальсамона—въ парижскомъ изданіи Гентіана Гервета 1561 года (Павловъ, Пам. Рус. Стар., VIII, 218. 222). Въ концѣ предисловія, авторъ точно указываетъ время и мѣсто своего труда: „...въ сію книгу исписахъ... И написая Божіею помощію мною многогрѣшнымъ рабомъ Христовымъ іереемъ Васиіемъ, церкви Преображенія Господня въ Люблинѣ предстателемъ (настоятелемъ), гдѣта... 1604, мѣсяца іюня третего дня“... Предисловіе съ вариантами по московской Коричей 1649—1650 гг. сполна напечатано въ указанной статьѣ проф. Павлова,—Пам. Рус. Стар., VIII, 218—223. Помимо собственно каноническаго значенія, коричая о. Васиія весьма любопытна въ отношеніи филологическомъ. На поляхъ своей рук-си авторъ нѣрѣдко дѣлаетъ поясненія различныхъ словъ и отдѣльныхъ выраженій, встрѣчающихся какъ въ старославянскомъ, такъ и въ его собственномъ переводѣ правилъ и толкованій. Свой трудъ о. Васиій однако не довелъ до конца; рукопись Рум.

точниби, которыми пользовались въ своихъ проповѣдяхъ западные, а за ними и польскіе проповѣдники — сборниками проповѣдей которыхъ, въ свою очередь, пользовались западно-русскіе православные — чтобы видѣть, какое важное общеобразовательное значеніе могла имѣть эта проповѣдь для мѣстнаго православнаго общества. Источники проповѣди были весьма разнообразны. Западно-европейскій или польскій проповѣдникъ XVI—XVII вѣка не любилъ ограничиваться въ своемъ поученіи одной ближайшей, духовной областью, напротивъ: въ своей проповѣди онъ старался помѣстить какъ можно больше элементовъ другихъ, постороннихъ, — ввести въ нее, насколько возможно, больше свѣдѣній историческихъ, свѣдѣній по естествознанію — изъ зоологіи, ботаники, минералогіи (свѣдѣнія эти были такъ заманчивы, отличались такой чудесностью!), — понятій астрономическихъ въ формѣ средневѣковой астрологіи, и т. д. Всѣ тогдашнія науки доставляли проповѣднику матеріалъ, которымъ онъ свободно пользовался, — чтобы пояснить или развить свою мысль, нравоученіе, чтобы подтвердить его, чтобы овладѣть вниманіемъ слушателей, чтобы развлечь ихъ, и т. д. Нѣтъ нужды говорить — это разумѣется само собою — во всѣхъ этихъ, выразимся такъ, научныхъ примѣрахъ, собственно научнаго въ большинствѣ случаевъ было очень не много: проповѣдникъ, приводя, по

Муз. представляетъ собою лишь черновую работу автора. Большая часть предисловія свящ. Василія была напечатана потомъ въ первомъ московскомъ изданіи Кормчей, сдѣланномъ въ 1649—1650 гг., при патр. Іосифѣ; но въ изданіи 1653 года, при патр. Никонѣ, предисловіе о. Василія было исключено и замѣнено другими статьями (историческими), которыя удерживаются и во всѣхъ позднѣйшихъ изданіяхъ книги (Павловъ, Пам. Рус. Стар., VIII, 218). — Первое печатное изданіе Кормчей въ юго-западной Руси вышло въ 1620 году, въ Кіевѣ: *Номоканонъ или законное правило, имѣя правила по сокращенію свв. вѣрх. апостолъ и свв. великихъ вселенскихъ седми соборовъ помѣстныхъ нѣкихъ. Къ сему иже во свв... Василія В. и иныхъ святителей и преподобныхъ, изъ же сдѣржитъ св. Восточная и Апостольская церковь* — Кіевъ, 1620. Предисловіе — отъ Памвы Берынды. Въ 1624 г., въ Кіевѣ, вышло второе изданіе, съ предисловіемъ Зах. Копытенскаго, и съ „счисленіемъ по буквару вещей въ сей книжицѣ обрѣтаемыхъ“, котораго не было въ первомъ изданіи. Въ 1629 году, въ Кіевѣ же, вышло третье изданіе „Номоканона“ съ предисловіемъ Петра Могилы; самымъ изданіемъ завѣдывалъ Тарасій Земка. Въ 1646 г. Номоканонъ былъ напеч. въ Львовѣ, тицаніемъ Арсенія Желдировскаго. См. Строева, Опис. кн. гр. Толстого, № 66 и 103. Его же, Дополненіе и пр., № 29. Баратаева, Описаніе славяно-рус. кн., 1883, № 342.

его словамъ, примѣры изъ „исторiи“, — рассказывалъ только анекдотъ, апокрифъ или легенду; вмѣсто „астрономическихъ“ понятiй излагались измышленiя астрологiи, свѣдѣнiя, долженствовавшiя, по увѣренiю проповѣдника, относиться къ „зоологiи“, „ботаникѣ“, и т. д. — чаще всего, по своему характеру и содержанiю, стояли несравненно ближе къ области чудесъ и фантазiи, чѣмъ къ дѣйствительной наукѣ... Повторяемъ, это разумѣется само собою. Но суть дѣла была не въ этомъ. Чудесно-анекдотическiй характеръ носила и вся средневѣковая наука сама по себѣ. Для средневѣковой, западной и польской, а также и нашей, шедшей по ихъ слѣдамъ, западно-русской проповѣди, не малой заслугой было то, что она своимъ содержанiемъ неволью способствовала популяризацiи разнообразныхъ, научныхъ знанiй, неволью служила наукѣ, — какова бы ни была эта „наука“. Важно было уже одно то, что проповѣдникъ вводилъ слушателей въ кругъ новыхъ представленiй, новыхъ свѣдѣнiй и понятiй, — горизонтъ слушателей неволью расширялся, они знакомились съ малозвѣстною областью научныхъ свѣдѣнiй, приобрѣтали извѣстныя познанiя, хотя и въ легендарной, чудесной окраскѣ.

Наибольшаго развитiя западно-русская проповѣдь достигла нѣсколько позднѣе, въ первой четверти второй пол. XVII столѣтiя, — въ лицѣ такихъ проповѣдниковъ, какъ Иоанникiй Голятовскiй († 1688), Иннокентiй Гизель († 1684)¹⁸¹⁾, Лазарь Барановичъ († 1693), Антонiй Радивилловскiй — но общiй, основной характеръ проповѣди, непосредственная зависимость и связь ея съ современной польскою, — весьма замѣтны уже и на самыхъ первыхъ порахъ ея возникновенiя¹⁸²⁾. Изъ болѣе раннихъ западно-русскихъ проповѣдни-

¹⁸¹⁾ Проповѣдей Ии. Гизеля не сохранилось; но на его проповѣдническую дѣятельность есть указанiя въ *словѣ* св. Дмитрiя Ростовскаго, сказанномъ въ память Гизеля. Собр. соч., т. III, изд. 5, стр. 627. Ср. Сумцова, Ии. Гизель, стр. 23.

¹⁸²⁾ На что указывали и современники. Кириллъ Транквилионъ писалъ: „...Око мое видѣло, въ родѣ моемъ, много такихъ челоуѣковъ, обоихъ станувъ, свѣцкаго такъ и духовныхъ, которымъ удалися за чужими науками и разными постигали, противныхъ церкви Божей..., и яко муха на сладости меда, такъ и они, на прелестныхъ и спасенiю шкодливыхъ, утонали“.... Мелетiй Смотрицкiй въ своемъ *Екзегесисѣ*, отвѣчая случкому протопопу Андрею Мужиловскому, между прочимъ писалъ: „Ты говоришь о своихъ: „Развѣ нѣтъ у насъ мужей мудрыхъ и способныхъ?“ Знаю хорошо и безъ твоей, антидогматъ, похвальбы, что у васъ мудрыхъ людей и ученыхъ даже съ излишкомъ; только при ихъ заботливости, знанiяхъ и мудрости, народъ вашъ такъ тученъ

ковъ извѣстны: Стефанъ Зизаній Тустановскій¹⁸³⁾, братъ его Лаврентій Зизаній,—„св. православной вѣры исповѣдникъ и проповѣдникъ, мужъ благоговѣйный, дидаскаль и витія, художнаго же еллиногреческаго языка умѣніе и искусство стажавшій“ („предисловіе“ къ Бесѣдамъ Іоан. Златоуста, по кievск. изд. 1623 г.),—Леонтіій Карповичъ († 1620)¹⁸⁴⁾, Тарасій Левоничъ Земка († 1632)¹⁸⁵⁾, Меле-

отъ хлѣба слова Божія, что едва въ силахъ пошевелиться для спасенія души своей. О, несчастный мудрый наставникъ! Гдѣ же слѣды вашей мудрости, чѣмъ хвалишься; кѣмъ превозносишься? То-то мудрые твои проповѣдники народили тебѣ еретическихъ заблужденій? Еслибъ не латинскіе сборники проповѣдей, то не спѣшилъ бы ты на кафедру, ораторъ, и не имѣлъ бы, чѣмъ разубѣдить всѣхъ, софистъ... Цѣлуй Бессія, который научаешь тебя проповѣдывать съ каедръ: имѣ хорошо извѣстно, что безъ него скрипѣли бы твои колеса, какъ у возницы безъ мазн... А ты все таки мудрецъ, да и твои всѣ. Одинъ на каедрѣ съ Оссоріемъ, другой съ Фабриціемъ, третій съ Скаргою, а нынѣ съ другими проповѣдниками римской церкви, безъ которыхъ вы ни шагу... Въ цѣлой русской, такой обширной, землѣ вы не имѣете и трехъ ученыхъ, а между тѣмъ хвалитесь, что ихъ тысячи"...—Рук. XVII в. Вил. пуб. б-ки, № 255, заключаетъ въ себѣ „Размышленія на недѣли цѣлаго року и на свята“,—на бѣлорусскомъ языкѣ, в переведенныя съ польскаго; переводъ первой половины или середины XVII в.

¹⁸³⁾ О Стефанѣ Зизаніи, какъ проповѣдникѣ, см. Сахарова, Хрон. Росп., стр. 31—33. Преосв. Филарета, Обзоръ рус. дух. лит., I, 1883, стр. 175—177. Преосв. Макарія, Ист. Рус. Церкви, IX, стр. 611—615. 640—643. Ср. также Пам. Рус. Стар., V, стр. 48—50.

¹⁸⁴⁾ *Казанье двое одно на Преображеніе Господа Бога и Спаса наш. Ис. Христа; другое на Успеніе преч... Богородицы присно Дѣвы Маріи*, и пр.,—изд. въ Евю, въ 1615 г. По указанію заглавія, проповѣди были произнесены 6 и 15 августа того же года. „Казанья“ посвящены кн. Аниѣ Ходкевичовнѣ Корецкой; посвященіе нанеч. Гильтебрантомъ, въ примѣчаніяхъ къ IV т. Рус. Ист. Б-ки, стр. 11—12. Проповѣди переизданы архим. Леонидомъ, въ Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс., 1878 г., кн. III. Леонтіій Карповичъ род. ок. 1580 г.; въ первый разъ упоминается въ 1609 году, въ числѣ пословъ, отправленныхъ изъ Вильны, отъ православнаго духовенства и мірянъ, на варшавскій сеймъ, для борьбы съ униатскимъ митр. Поцѣемъ. Въ это время Карповичъ былъ еще свѣтскимъ. Въ 1610 году онъ упоминается, какъ „корректоръ“ книгъ, издававшихся виленскимъ правосл. братствомъ; за напечатаніе *Фривоса* Смотрицкаго, „корректоръ“ Карповичъ, по приказанію короля, былъ посаженъ въ тюрьму — и въ этомъ заключеніи провелъ два года, пересылаясь изъ одной тюрьмы въ другую. Рассказываютъ, что слѣды отъ оковъ были замѣтны на его тѣлѣ даже послѣ смерти. Около 1615

тій Смотрицькій († 1633)¹⁸⁶⁾, Захарія Копыстенскій († 1627)¹⁸⁷⁾

года Карповичъ былъ сдѣланъ архимандритомъ: въ этомъ году напечатаны его *Казанье двос*, произнесенныя имъ уже въ качествѣ „архимандрита монастыря общежительнаго братскаго, виленскаго“... Въ 1620 г. онъ былъ выбранъ въ архіепископы Полоцкіе, но въ этомъ же году скончался. Подробнѣе см.: преосв. Макарія, Ист. Рус. Церкви, X, стр. 435—444. Голубева, Ист. Кіев. дух. акад., I, стр. 105—107. Его же,—въ Холмско-Варшавскомъ Епарх. Вѣстникѣ. 1880, № 3. Біографическія свѣдѣнія о Л. Карповичѣ даетъ главн. образ. надгробная рѣчь о немъ Мелетія Смотрицкаго: *Казанье на честной погребѣ* и пр., Вильна, 1620.

¹⁸⁵⁾ Тарасій Земка былъ однимъ изъ ученыхъ иноковъ Кіево-Печерской лавры, гдѣ и оставался съ 1624 г. до самой смерти; одно время онъ былъ игуменомъ Кіевского Богоявленскаго монастыря, какъ это видно изъ подписи на оборотѣ заглавнаго листа *Лексикона* П. Берынды, гдѣ подѣ составленными имъ виршами онъ подписался такъ: „Иеромонахъ Тарасій Левоничъ Земка, игуменъ Богоявленскій, Кіевскій, проповѣдникъ слова Божія монастыря Печерскаго“. Подѣ предисловіемъ къ *Цвѣтной тріодѣ* (Кіевъ, 1631 г.) также встрѣчаемъ подпись: „Иеромонахъ Тарасій Лерковичъ Земка, проповѣдникъ слова Божія и корректоръ въ типографіи монастыря Печерскаго, Кіевскаго“.

¹⁸⁶⁾ *Казанье на честнымъ погребѣ пречестного и превелсбного мужа... Леоитія Карповича... архимандрита Виленскаго. Презъ Мелетія Смотрискаго, архіепископа Полоцкого, владыку Виленскаго и Мстиславскаго, елскта архимандрита Виленскаго, отравованос*, — нап. въ Вильнѣ въ 1620 г.

¹⁸⁷⁾ Отъ Зах. Копыстенскаго сохранилось двѣ проповѣди: *Казанье на честномъ погребѣ... Елисея въ іеросхимонасьхъ Евфимія Плетенецкаго* (изд. въ Кіев.-Печер. лаврѣ, въ 1625 г.) и *Омилія albo казане на роковую память... Елисея Плетенецкаго..* (тамъ же, 1625), — помимо своего проповѣдническаго значенія, весьма любопытныя и важныя, въ смыслѣ историческаго источника. Въ нихъ сообщается не мало свѣдѣній и замѣчаній, какъ лично о Елисеѣ Плетенецкомъ, такъ и о его просвѣтительной дѣятельности, въ качествѣ архимандрита Кіево-Печерской лавры. „Почившій архимандритъ — замѣчаетъ между прочимъ авторъ „казаня“ — проповѣдниковъ слова Божіа приспособлялъ, задерживалъ, выхванене ихъ стану и повинности пристонне и доволне давалъ, и самъ любовне ихъ слушаючи, неохочимъ слушачомъ до чулости былъ поводомъ и прикладомъ“.. И далѣе: „Науки намъ такъ познания разныхъ діалектовъ якъ и выразишьня письма святого жичилъ (почившій архимандритъ, Плетенецкій) и о лідаскалы искусные старался“.. Бъ этой сторонѣ дѣятельности Плетенецкаго, Копыстенскій возвращается и въ „омиліи“: „Мы поминаемъ, замѣчаетъ онъ — ученыхъ людей прибѣжище, наукъ любящихъ промотора и школъ на разныхъ мѣсцахъ зычливаго фундатора“... См. Голубева, Петръ Могила и пр., I, 279—282. О самомъ Зах. Копыстенскомъ см. Голубева, *ib.*, стр. 283—288, и его же, Ист. Кіевск. Дух. Ак., I, стр. 108—117.

Петръ Могила (†1649)¹⁸⁸), Игнатій Авсеновичъ Старушичъ († 1650)¹⁸⁹), и найбільше плодотворний изъ нихъ, Кирилль Транквилліонъ Ставровецкій¹⁹⁰), авторъ Евангелія Учительнаго (1619) и Перла Многоцѣннаго (1646)¹⁹¹). Къ со-

¹⁸⁸) *Крестъ Христа Спасителя и каждого человека: на казаню публичною презъ Петра Мошлу м. б. архимандрита... лавръ Печерскія... въ кроткій выраженный*, — нап. въ Кіевѣ, въ 1632. Въ книжкѣ, послѣ краткихъ стиховъ на гербъ кн. Іереміи Корибута Вишневецкаго, приложено посвящательное посланіе къ нему отъ автора книги. Проповѣдь подробно изложена — у Голубева, Петръ Могила и пр., I, стр. 402—409.

¹⁸⁹) *Казане погребовое надъ тѣломъ яснеосвещенного князя... пана Іліи Святополка... Четвертенскаго... презъ всл. юсп. о. Ігнатія Оксеновича Старушича, ректора и шумена монастыря братского Кіевскаго, отправоаное...* — нап. въ Кіевѣ Печерской лаврѣ, въ 1641. Ср. Рус. Ист. Библи., IV, coll. 28. 38. 40.

¹⁹⁰) Біографическія свѣдѣнія о Кириллѣ Транквилліонѣ Ставровецкомъ крайне скудны и отрывочны. Ок. 1589 года онъ былъ учителемъ львовской братской школы, затѣмъ вскорѣ (въ 1592 г.) долженъ былъ удалиться въ Вильну, — но спустя нѣсколько лѣтъ опять вернулся. Въ послѣдніе дни жизни, повидямому, у него были большія непріятности. Въ старости онъ перешелъ въ унию, получилъ отъ короля игуменство въ Черниговѣ, гдѣ и умеръ въ 1646 году (— „здохъ року 1646“.., по выраженію одной современной рукописи). См. о немъ: Голубева, Кіев. истр. Петръ Могила, I, прилож. стр. 218—234; его же, Ист. Кіев. дух. ак., I, стр. 117—118.

¹⁹¹) *Евангеліе Учительнос, албо казаня на недѣля презъ рокъ и на празники господскіе и нарочитымъ святымъ угодникомъ Божіимъ. Съставлена трудолюбіемъ іеромонаха Кирилла Транквилліона, проповѣдника слова Божого*, — нап. въ Рохмановѣ, въ 1619 году. До насъ сохранилось нѣсколько экземпляровъ этой книги, различающихся по заглавнымъ листамъ и посвященіямъ (извлеченія изъ посвященій и предисловій — у Стрѣева, Оп. кн. Толстого, № 64, стр. 142—155). Одинъ изъ экземпляровъ, теперь извѣстныхъ, посвященъ авторомъ кн. Ю. Чарторыжскому, другой — кн. Иринѣ Вишневецкой, третій — кн. Корецкому. Предисловія довольно любопытны по содержанію. Въ „предисловіи“ экземпляра, посвященнаго Ю. Чарторыжскому, авторъ говоритъ, обращаясь къ читателю: „Вниница Христова, ласкавый читателю, завше потребуееть работниковъ пильныхъ, чуйныхъ и працовитыхъ, абы въ ней працовали около збавеня душъ людскихъ, кровію Христовою откупенныхъ: ямъ тыжь, наубожайшій между оними работниками, и въ единнадесятый часъ пришедшій на роботу до винограда Христова, и узрѣлемъ, яко многой праць потребуееть, для очищенія своего; або вѣмъ заросла дикостю лѣтораелій своихъ и подъ тѣнемъ ея змїеве наѣжуть и хитры и лисове жируютъ, онагры и дикіи

жалѣнію, проповѣди этихъ первыхъ западно-русскихъ проповѣдниковъ,

ослове зеленый виноградъ поломали и любимую часть Господню въ попра-
ніе дали, добродородныя грона сладость свою съхватили, тѣло квасныя и трѣпкія
пародки въ кутѣ части моея zostали. Пре то я, сіа зрящи, жалѣніемъ разжа-
лѣхся, и сердцемъ побоглѣхъ, и ревностью поревновахъ, о спасенію братіи моея,
рода моего російскаго, и съ оними дѣлателями древними заровню понесохъ варъ
деневный, працюючи около збавенія душъ людскихъ: подъялемъ и ногѣи болѣз-
ни и труды, кривавыи поты, тѣло единъ Богъ вѣсть (которій тайнаа
сердца испытуеть), и великій коштъ на такъ трудное и преважное дѣло, которое
побудило автора. Нѣщо иное, тѣло милость ближнего и збавенія
людскаго, подвиге мя на то: ибо око мое видѣло, въ родѣ моемъ, мно-
го таковыхъ человекъ, обомъ станувъ, свѣцкаго такъ и духовныхъ,
кѣторыи удалися за чужими науками и разными поствіями,
противныхъ церкви Божей, за аrianскими, повурскими и калвен-
скими; и яко муха, на сладости меда, такъ и они, на прелестныхъ и спасенію
шкочливыхъ, утопали и ядомъ горести смертоносной душъ своихъ и людскихъ
забивали. Пре то, я ревностью поревновахъ по братіи моея и умыслилемъ зо-
брати казаня, з многихъ писаній божественныхъ: въ первыхъ
з Евангеліи Іс. Христовы, Сына Божія, и отъ святыхъ богослов-
цевъ, вселенскихъ учителей, наипаче же отъ бесѣдъ евангель-
скихъ и апостольскихъ; и яко трудолюбная пчела, съ цвѣтовъ разумнаго
раю, събирахъ духовную сладость и съставихъ книгу сію учителя-
вую, съ истинными догматы благочестія нашего, святыхъ Вѣсточныхъ и апостоль-
скихъ церкви. И не просто самъ, на сіе дѣло трудное, выше силы моея, дерзнухъ:
но въ первыхъ слово Господа моего І. Христа побуди мя, абымъ таланту его,
нѣ недостойному увѣреннаго, не закопавъ въ темную землю невѣдомости, безъ
прибытку и безъ пожитку ближнихъ моихъ; а къ тому, человекъ нѣкоторіи
сановитымъ и разумнымъ, подвигоша мя на сіе дѣло святое и честное. Наипаче
же разгорѣся во мнѣ огонь трудолюбіа, кѣдымъ пріалъ благословеніе отъ святѣй-
шихъ четырехъ патріарховъ... За повелѣніемъ и благословеніемъ старшихъ, умы-
слихъ книгу сію изобразити дѣломъ друкарскимъ, для размноженія науки збавен-
ной... Ибо винница, если не обрѣжется ножемъ и не покопается, тогда въ запу-
стѣніе будетъ, изымде трѣніе въ ней, яко на цѣлѣнѣ, и ѣ дичину възымдуть
лѣторасли ея: такъ и душа человеческая, кѣторая называется виноградомъ Бо-
жійимъ, если же не будетъ очищена, словомъ Христова ученія, и яко ножемъ
не обрѣжется и не обнизитъ высота гордаго помысла, и аще не покопается
богодуховнымъ поученіемъ, тогда таковая душа запустѣеть"... (Строевъ, Опис.
книги гр. Толстого, стр. 145—148). Въ посвященіи другаго экземпляра авторъ
упоминаетъ о тоненіяхъ, которыя воздвиглися на него за его книгу; объ-
ясняя причину поднесенія своей книги княгинѣ Ирпнѣ Вишневецкой, — авторъ,
обращаясь къ ней, говоритъ: „Дарова тебѣ Господь Богъ нашъ Іс. Христосъ
такой разумъ, освѣченный зарею Духа святаго, на упатрованія речій божест

большою частью, до насъ не дошли,— а нѣкоторыхъ проповѣдниковъ

венныхъ и людскихъ, и сердце мужественное, и такую вѣрность, до звѣтязства оною часу, гды доброго ненавистный діаволь зѣло розъярився на мя, видячи, яко зготовалемъ на него стрѣлу ядовитую; тогда подвигъ на мя великую войну и штурмы квалтовныи засадивъ, абы працу, кошты и кривавыи поты мои, вѣвечъ разсыпалъ и угасивъ такъ пресвѣтлый свѣтляникъ науки збавенной Евангеліи Христовы. Помни, гды, съ подущенія его, нѣкоторіи человекы знаменитыи обыдоша незлобивую душу твою, яко лвы рыкающи, хуленіемъ на святое и праведное, смущающи и растерзающи, лукавыми радами, доброе и чистое сумнѣня В. К. М.: сами усилучи свѣтъ правды твою закрити и жрудло живой воды гноемъ словес своихъ закидати, и труды мои въ дѣлѣ Божемъ разорити; а на остатокъ за прещающи клятвами и грозячи и устрашаючи гееною. Но не възмогли поколебати твердой душѣ и устрашити мужественного сердца: сила бо навъышшего Бога справила въ женскомъ слабомъ естествѣ и даровала такое звѣтязство В. К. М., иже съ звѣтязила зрады хитрого чарта и отразила штурмы его; помовиска потвари злыхъ людей, на мя, мѣсца не мѣли у В. К. М., що я до конца, уповаю, мѣти не будутъ "... О гоненіихъ этихъ авторъ упоминаеть и въ „предмовѣ до чительника“ вътой же книгѣ: „Азъ, за повелѣніемъ и благословеніемъ старшихъ, умыслихъ книгу сію изобразити дѣломъ друкарскимъ: и егда сіа увѣдавъ доброго ненавистный діаволь, тогда барзо спротивился трудомъ моимъ и дѣлу сему святому и преважному, и отъсюду подвиже на мя лютую брань, презъ человекъ нѣкоторыхъ, малоумныхъ и зазросливыхъ, въ родѣ моемъ, иныхъ же неблагоприятныхъ и простотою глупства помраченыхъ, зѣло розъяри гнѣвомъ и наостривъ языкъ тѣхъ, хуленіемъ на святое; и не сіа токмо, но и смерти предати мя умыслиша, книги ради сея. Господь же възбранивъ лукавому совѣту ихъ, и да не поставитъ имъ Господь, мой оборонца, сего въ грѣхъ: ибо діаволь многую ми (тѣмъ) сътвори въ пакость, и нанесе бѣду и болѣзнь души моея; ибо худного языка ихъ слово гнилое, лжѣ и яду зміа пекельного исполненное, промчеса всюду, по всей земли Російской, смущающи грады и народъ посполитый побуряющи на мя, творящи укорязны, поношенія, смѣхотворенія и навѣты обоганія; приводячи въ огиду книгу сію и науку душеспасятельной евангеліи. предъ простыми людьми, и многихъ неискусныхъ потягнуша за собою въ ровъ погыбели и въ тму лжѣ своея. Наипаче же, всѣхъ злѣшаа и болѣзневѣша души моея, яко и отъ вѣры святой и отъ съединенія вѣрныхъ, словесы своиши, дрѣзнуша отлучити мя и въ сонмѣ нечестивыхъ причитати: но потвари и неправда ихъ сниде на главу ихъ; а мою невинность откритъ Господь, Богъ мой. предъ многими свѣдителями въ родѣ моемъ. Еще бо и нынѣ ииать Господь много вѣрныхъ рабовъ своихъ, украшенныхъ разумомъ духовнымъ и просвѣщенныхъ умомъ: тыи, аще выикнуть въ писаніе многогрѣшной руки моея, тогда узрятъ въ немъ и познають истинну, яко не еретическимъ духомъ есть писано,

не извѣстны и самыя имена¹⁹²⁾, и только случайно сохранившіася рукописи или указанія свидѣтельствуютъ о ихъ существованіи.

Подъ покровомъ Кіевской академіи между тѣмъ тихо и незамѣтно возникаетъ и развивается драма,—создаются первыя мистеріи, полагаются первыя основанія русскаго театра. Два главныхъ, основныхъ, элемента видимъ мы дѣйствующими во всей длинной исторіи западнаго средневѣковаго театра. „Борьба двухъ стихій, церковно-литургической и народно-бытовой, которыя то расходятся, то сливаются между собою, пока одна изъ нихъ (народно-бытовая) не беретъ окончательно перевѣса надъ другой—составляетъ главное содержаніе исторіи сред-

но онымъ Духомъ святымъ, кторій дѣйствовалъ въ апостолахъ Христовѣхъ и въ богословцѣхъ“... Евангеліе Учительное Кирилла Транквиліона въ 1696 напечатано было въ Уневскомъ монастырѣ вторымъ изданіемъ; изданіе украшено было болѣе 80-ю картинками (въ заставкахъ).

Сіа книга названная Перло Многоцѣнное, составленна трудолюбіемъ презъ Кирилла Транквиліона и проповѣдника слова Божія, архимандрита Черныловскаго монастыря, Елецкаго, съ всею ежю о Христв братією, общаго монастыря: новыи пѣсни похвалныи, триперсональному бозству, Отцу и Сыну и Духу святому; ново на свѣтъ видана з новой друкарни ею, — въ Черниговѣ, въ 1646 г. Книга была посвящена авторомъ кн. Самуилу Корецкому. Въ предувѣдомленіи указывается: „Книга сіа нарицаема Перло Многоцѣнное для двохъ причинъ поважныхъ, для высокаго разума богословскаго и сладкоглаголиваго языка риторскаго и для поэтыческаго художества. Книга то святая філософія бозской имеетъ въ собѣ разумъ; вторая съдержитъ въ собѣ похвалу триперсональному бозству, и страсти Христове, и похвалу пр. Богородицы, и ныи многи пѣсни духовніи, сладкіи, веселыи и плачливии. Композиторъ або складачъ сихъ вѣршовъ—Кирилъ старій Транквиліонъ Ставровецкій, проповѣдникъ слова Божого, и архимандритъ Черныговскій“... Книга написана на польско-русскомъ языкѣ, и состоитъ частью изъ поученій, частью изъ виршъ духовнаго и нравочительнаго содержанія,—въ честь св. Троицы, Божіей Матери, ангеловъ, святыхъ, апостоловъ,—на дни праздничные Рождества Христова, на Вознесенье, стихи на страсти Христовы, плачъ Богородицы (въ презѣ),—рядъ нравочительныхъ стиховъ, подъ заглавіемъ „дѣяръствъ“, и т. д.

¹⁹²⁾ Отъ первыхъ временъ зап.-русской проповѣди до насъ сохранился напр. большой рукописный сборникъ проповѣдей, прожнесенныхъ ок. 1641 года, въ Кіевѣ, какимъ-то неизвѣстнымъ проповѣдникомъ. Авторомъ ихъ, былъ вѣроятно, кто-либо изъ преподавателей Кіево-Могилянскон Коллегіи,—авторъ вообще отличается образованіемъ и начитанностью, и цитируетъ множество книгъ не только славянскихъ и польскихъ, но и латинскихъ. О сборникѣ этомъ см. Опис. рук. Моск. Синод. б-ки, отд. II, 3, стр. 183—196.

невѣковаго театра“¹³³⁾. Постепенное усиленіе народно-бытоваго элемента на счетъ церковно-литургическаго и окончательное удаленіе послѣдняго — составляетъ сущность его исторіи. Западная драма зарождается въ церкви; древнѣйшія мистеріи, X—XI вв., составляютъ только часть праздничной литургіи, — онѣ даже не играютъ, а поются, во время богослуженія, на латинскомъ языкѣ. Въ XII—XIII вв. содержаніе церковной мистеріи значительно расширяется. Въ нее получаетъ доступъ народно-бытовой элементъ; мистеріи разыгрываются, хотя въ церкви, но уже на народномъ языкѣ, и ближе становятся къ земнымъ, житейскимъ, сторонамъ народной жизни. Въ періодъ отъ XIV по XV вв. западная мистерія окончательно порываетъ свою связь съ богослуженіемъ: дѣйствіе ея переносится на площадь, улицу, ярмарку, и завѣдываніе ею изъ рукъ духовенства переходитъ мало-по-малу въ руки свѣтскихъ любителей... Ни церковно-богослужебное начало, ни языческое, народно-бытовое, не участвовали въ первомъ рожденіи русскаго театра. Первые юго-западные мистеріи обязаны своимъ появленіемъ совершенно особому фактору, перешедшему, по примѣру западно-европейскихъ іезуитскихъ школъ, и въ Кіевскую академію — драмѣ школьной... Хотя въ русскомъ народномъ творествѣ, въ обширномъ кругу народныхъ обрядовъ, пѣсенъ, игръ, связанныхъ съ древнѣйшими вѣрованіями народа, таились богатые задатки драматическаго начала, — хороводныя пѣсни и игры, полуязыческіе народныя обряды встрѣчи весны, проводовъ и похоронъ зимы, святочные переряживанія и т. п., все это представляло естественныя, самобытныя зачатки русской драмы, — но къ нимъ не пришла на помощь ни церковь, съ своимъ богослуженіемъ, какъ было въ западной Европѣ, ни литература...

Изданія книгъ богослужебныхъ, книгъ Св. Писанія, твореній отцовъ церкви и вообще сочиненій духовно-нравственныхъ, первые опыты учебной литературы, сочиненія полемическія, труды богословско-катехизическіе, историческіе и каноническіе, проповѣди, первые опыты учебной литературы и зачатки филологическихъ изученій, первые опыты школьной мистеріи — всѣ эти разнообразныя элементы молодой западно-русской литературы и науки XVI — пол. XVII в. увеличивались еще однимъ, весьма обширнымъ, отдѣломъ, развивающимся, — хотя и по другимъ причинамъ, — также около этого времени въ юго-западной Руси: вмѣстѣ съ другими фактами образованія и литературы, въ юго-

¹³³⁾ Стороженко, Пѣснь Шекспира I, М., 1872, стр. 72.

западную Русь, при посредничествѣ той же польской литературы, съ конца XVI в. и особенно въ XVII, начинаетъ переходить множество западно-европейскихъ повѣстей и сказаній свѣтскаго содержанія (литература „странствующихъ“ рассказовъ). Переходившіе этимъ путемъ памятники иноземной образованности очень скоро становились отсюда извѣстными и въ сѣверо-восточной Руси, значительно увеличивали, какъ тамъ такъ и здѣсь, для древне-русскаго читателя объемъ чтенія, — разнообразили его содержаніе и вмѣстѣ развивали любовь къ нему.

Два послѣдніе отдѣла, западно-русская драма и западно-русская литература странствующихъ рассказовъ, своимъ главнымъ развитіемъ, относятся, впрочемъ, уже ко второй половинѣ XVII в., и стоятъ въ неразрывной связи съ тѣми же отдѣлами московской литературы этого времени.

Нельзя не упомянуть еще объ одномъ отдѣлѣ литературныхъ произведеній, — рано занявшемъ довольно замѣтное мѣсто въ возникшей западно-русской литературѣ и особенно развившемся съ учрежденіемъ кіево-могилявской коллегіи, — изданій панегирическаго и риторическаго содержанія¹⁹⁴⁾, характеръ и тонъ которыхъ

¹⁹⁴⁾ Разумѣемъ изданія: 1) *Прощеніе. Приветъ... Михаилу митр. Кіевскому... въ братской школѣ львовской составленный...* нап. въ Львовѣ, въ 1591. Приветъ написанъ стихами и прозою, на славянскомъ и греческомъ языкахъ. 2) *Плачь альбо Дяментъ по зестю з свѣта сего вѣчной пам'яті юдного Григорія Желиборского*, — нап. въ Львовѣ, въ 1615 году. 3) *Възрерукъ имотъ* (образецъ добродѣтелей) *прсвелебного въ Бозѣ е. м. Елисея Плетенецкого, архим. Кіевского*, — напеч. въ честь Елисея Плетенецкаго, въ Кіево-Печерской лаврѣ, въ 1618 г. 4) *Въриш на жалостный погребъ заиноу рыцера Петра Конашевича Сагайдачного, четмана... зложонный презъ инока Касіана Саковича ректора школѣ кіевски.гъ, въ братствѣ. Мовленымъ отъ ею студеовъ на погребѣ того заиноу рыцера*, — нап. въ Кіевѣ, въ 1622 г.; въ концѣ: *Матерія для учиненя подякованя при погребѣ якоу заиноу чловѣка*, соч. Саковича; книжка перепеч. Голубевымъ, въ приложеніяхъ къ изслѣдованію: *Ист. Кіевск. дух. Ак.*, I, 17—46. 5) *Епихидіонъ альбо вѣрше жалобныя на погребеніе Василисы Яковны*, сочин. Стефана Полумерковича, — нап. въ Луцкѣ, въ 1628 г. 6) *Дяментъ по святоближе зошломъ велебномъ г. о. Іоаннъ Василевичу презвитери именемъ церкви православія Восточнаго, братства Луцкаго...*, написанный презъ многогрѣшного іеродиакона Давида Андреевича инока..., нап. въ Луцкѣ, въ 1628 году. 7) *Умнологія си естѣ пѣснословіе альбо пѣснь през части писмомъ мовленая на день Воскресенія... пастыру опекумови и добродѣви своему през дѣлатели въ типографіи въ даруночку низко принесенаа*, — въ Кіево-Печерской

сильно сказывался вообще во всѣхъ произведеніяхъ западно-русской литературы этого времени. Почти на всѣхъ нихъ, въ болъшей или меньшей степени, съ ихъ внѣшней стороны, лежалъ отпечатокъ какой-то силлабическо-хвалебный. Панегиризмъ и риторика, искусственная вычурность, какъ отрицаніе литературной простоты и естественности — всюду ощущаются весьма замѣтно. Провивши отсюда и въ сѣверо-восточную Русь, направленіе это очень долго продолжаетъ господствовать и здѣсь, — перейдя подь ковецъ въ диэирамбы ложно-классической поэзіи...

Таковъ былъ общій объемъ и главныя теченія возникшей западно-русской литературы конца XVI—перв. пол. XVII в. Мы видимъ передъ собою литературу нѣсколько односторонне, но широко развившуюся и довольно разнообразную... Значеніе и важность этой молодой литературы, помимо ея безотносительнаго объема и содержанія, увеличивается въ глазахъ историка еще одной стороною: юго западная литература конца XVI—перв. XVII в. сослужила великую службу сѣверо-восточной Руси XVII вѣка. Уже съ первыхъ годовъ XVII в. въ Московскомъ Государствѣ начинаетъ весьма замѣтно сказываться вліаніе юго-западной литературы и образованія.¹⁹³⁾ Юго-за-

лавръ, въ 1630 г. 8) *Еухарістїионъ або вдячность, ясне превебнїишому во Христѣ ею м. г. о. кирь Петру Могилю, Воеводитичу земель Молдавскихъ, великому архимандритови св. мвры Печерской кїевской... одъ студеовъ гимназіум ею милости з школы реторики. Зи юйныи добродѣтства, собъ и церкви правосмвной, въ фундованю школъ показаныи,* — нап. въ Кїево-Печерской лаврѣ, въ 1632 году. Настоящая брошюра — единственный памятникъ Лаврской школы, преобразованной Петр. Могилю. Близка сполна нап., въ приложеніяхъ, въ изслѣдованіи Голубева: *Ист. Б. духов. акад.* 1886, стр. 9) *Еуфонїа вселобрячаа, на висоцеславный еронъ митрополиі Кїевской шасливе вступучему, въ Бозѣ преосвященному с. м. г. о. к. Петру Могилю... отъ типографовъ въ той же св. чуд. мвры Печерской працюючихъ, при оумижономъ поклонѣ, прудко дедикованая мѣта 1633, и т. п.*

¹⁹³⁾ Вліаніе это для Московской Руси было какъ бы невольнымъ. Известна участь, какую имѣло въ Москвѣ *Учительное Евангеліе* Бярилла Транквилліона. „По государеву цареву и в. к. Михаила Феодоровича всея Россїи указу, а по благословенію отца его... святѣйшаго Филарета патріарха“... — книга подвергнута была тщательному разбору; дошедшій до насъ (въ рук. XVII в.) *Списокъ со свитки укориженни Кириллу Транквилліону Ставровецкому, погрѣшителнымъ словесемъ блуженїя его ересемъ въ книгѣ Учителн. Евангелїя новаго (недавняю) сложенїя ею* (Оборн. XVII в. Моск. Синод. б-ки, № 294, л. 2—76 и др.) подробно указываетъ „въ той книгѣ и ереси и погрѣшенїя и блуженїе“ Кирилла Транквилліона на взглядъ московскихъ критиковъ. Последніе были къ

падная Русь, вмѣстѣ съ Польшей, явилась въ этомъ случаѣ для далекой Москвы посредницей и связующимъ звѣномъ съ западною Европой. Отмѣченное сейчасъ вліяніе юго-западной литературы и образованія

западно-русскому автору слишкомъ строги; въ книгѣ многое называется „ересью“ и „блуженіемъ“ по одному подозрѣнію, а иногда—и по простому непониманію критиками западно-русскаго языка (см. Опис. Рук. Моск. Сиб. б-ки, отд. II, 3, стр. 437—439). Какъ бы то ни было, но велѣдствіе найденныхъ въ книгѣ „ересей“ и „блуженій“,—въ первыхъ числахъ декабря 1627 года, ко всѣмъ воеводамъ Московскаго Государства были посланы слѣдующія грамоты: „Велѣли мы и отецъ нашъ, в. г. святѣйш. патр. Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи, сыскать и досмотрити литовскія печати въ книгахъ въ Учительныхъ Евангильѣхъ архимандрита Кирила Транквиліона Ставровецкаго его слогу (составленія); и въ тѣхъ книгахъ въ Учительныхъ Евангильѣхъ сыскано и досматривано и приправлено къ древнимъ святымъ отецъ книгамъ къ Евангеліямъ Учительнымъ и къ инымъ божественнымъ книгамъ, и въ тѣхъ Кириловыхъ книгахъ въ его слоги сыскались многіи ереси и супротивства древнимъ Учительнымъ Евангеліямъ и инымъ св. отецъ божественнымъ книгамъ. И мы... указали: на Москвѣ и во всѣхъ городѣхъ, литовскія печати Учительныя Евангилья архим. Кирила Транквиліона Ставровецкаго и ныня книги его Кирилова слогу собрати и на пожарѣхъ сжечь, чтобъ та ересь и смута въ мірѣ не была. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бѣ велѣли по торгамъ кликати бирничамъ по многіе дни: у которыхъ людей такіа литовскія Учительныя Евангилья или ныня книги его Кирилова слогу есть, и тѣ бѣ люди тотчасъ несли безмѣнно къ вамъ въ съѣзжую избу; а кто именешъ какія книги литовскіи печати Кирилова слогу Транквиліона Ставровецкаго принесуть, и вы бѣ тѣхъ людей имена велѣли писати на роспися поименно. А собравъ... тѣ литовскія печатныя Учительныя Евангилья и ныня книги Кирилова слову, велѣли на пожарѣ сжечь, чтобы та ересь и смута однолично (въ мірѣ) не была; да о томъ о всемъ отписали“... Вмѣстѣ съ этимъ давался и другой приказъ: „Велѣли бѣ всякимъ людямъ сказывати именно и запасъ крѣпкой учинити, чтобъ однолично литовскія печати никакихъ книгъ Кирилова слогу ни кто у себя не держали и впередъ никакихъ книгъ литовскія печати и письменныхъ литовскихъ не покупали; а кто нынѣ такіа книги литовскія печати Кирилова слогу у себя угасть, или кто впредъ учнетъ литовскія книги какія покупать—тѣмъ людямъ отъ насъ быти въ великомъ градскомъ наказаніи, а отъ отца нашего в. г. Филарета Никитича святѣйш. патриарха—въ великомъ духовномъ наказаніи и въ проклятій“ (Собр. Госуд. Грамотъ и Договоровъ, III, М., 1822, № 77,—окружная грамота на Верхотурье, отъ 1 дек. 1627 года). 4 декабря—„въ Москвѣ на пожарѣ сожгли 60 книгъ, что были вышлы изъ Литвы и именовались Евангелія Учительныя слогу (составленія) Кирилла Транквиліона..., а жегъ ихъ приставъ Григорей Ивановъ сынъ Горизонтовъ“ (Дворцовые Раз-

было здѣсь, въ Москвѣ, прямымъ подготовленіемъ къ приближавшимся реформамъ...

ряды, II, Спб., 1851, стр. 821—822). Недовѣріе къ Литвѣ и юго-западной Руси въ Москвѣ выражалось не разъ и по другимъ случаямъ. Такъ, напр., въ январѣ 1632 года къ исковскимъ воеводамъ послана была царская грамота, которою запрещалось покупать у литовскихъ людей хмѣль: „Писали намъ изъ Вязьмы — говорилось въ грамотѣ—воеводы наши, князь Романъ Пожарской съ товарищи: посылали они за рубежъ для вѣстей лазутчиковъ, и тѣ лазутчики, пришедъ изъ-за рубежа сказывали имъ, — что въ литовскихъ городѣхъ баба вѣдунья наговариваетъ на хмѣль, которой изъ Литвы возятъ въ наши города, чтобъ тѣмъ хмѣлемъ въ нашихъ городѣхъ на люди навѣсть моровое повѣтріе^а. Вслѣдствіе этого предписывалось воеводамъ объявить— „во Псковѣ, въ городѣ, и на посадѣ, и по слободамъ, и во всемъ Псковскомъ уѣздѣ, въ селехъ и въ деревняхъ, всякимъ людямъ велѣли учинити заказъ крѣпкой, подъ смертною казнью, которые люди поѣдутъ въ литовскіе города для торговли, и они бѣ у литовскихъ людей и у зарубежскихъ мужиковъ хмѣлю не покупали и во Псковъ и во Псковскій уѣздъ не привозили отнюдь, некоторыми дѣлы“ (Акты Археогр. Эксп., III, № 197, стр. 283—284)... Несмотря однако на крайнюю подозрительность и боязнь, съ которыми относилась Московская Русь къ юго-западной, — книги и изданія послѣдней быстро распространялись въ Московскомъ Государствѣ и — въ значительномъ количествѣ. Очень много книгъ „литовской печати“ находимъ уже въ числѣ книгъ, пожертвованныхъ, въ 1606 году, патр. Іовомъ въ Старицкій монастырь (см. Истор. Библ. Тверск. епархіи, I, стр. 38—40 (Опис. книгъ Старицкаго м-ря). Пр. Марія, Ист. Рус. Церкви, XI, стр. 47—48). По каталогу 1630 года, въ библиотекѣ патр. Филарета находились, между другими, слѣдующія книги: „...Книга *Псалтырь*, печатная литовская въ десть... *Часословъ* литовской, печатной, въ полдесть... Книга *Маргаритъ*, печать литовская, въ полдесть. Сто тридцать четыре тетради въ десть, *Бесѣды апостольскіе на четырнадцать посланій*, печать литовская, мелкая... Книга въ полдесть, печать литовская, а въ ней писано *Собраніе и сочиненіе молитвъ исповѣданіемъ Ѳиکارею Святогорцемъ*... Книга *Библия*, печатная, въ десть... *Книга по гречески Катихизисъ, по литовски Олашеніе, русскимъ языкомъ Бесѣдословіе*, въ тетрадь, въ десть... Книги *Бесѣды апостольскіе на 14 посланій*, печать литовская... *Служебникъ*, печать литовская, въ немъ же листъ *Ставленная поповская*... Двѣ книги *Бесѣды дѣяній апостольскихъ*, печать литовская, въ десть, да три листа, письмо греческое, *Евангеліе* въ десть тетр., литовская печать. Книга *Псалтырь*, въ полдесть, печать литовская... Книга въ полдесть *Катихизисъ, по гречески Олашеніе*... Книга писменная въ полдесть, князя Василья Острожскаго *На еретиковъ Римлянъ*... Книга *Катихизисъ*, переплетена въ десть, печать московская... (Сборникъ Муханова, изд. второе,

Переходимъ въ подробности и частнымъ, спеціальнымъ, изслѣдованіямъ нѣкоторыхъ сторонъ возникшей литературы.

Слб., 1866, № 204, стр. 374—382)⁴. Еще больше разныхъ „киевскихъ“, „виленскихъ“, „львовскихъ“ и т. д. книгъ встрѣчаемъ въ числѣ келейныхъ книгъ митр. Сарскаго Павла († 1676), Епифанія Славинецкаго († 1675), монаха Евѳимія († 1705) и др.: см. *Временникъ Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос.*, 1850, кн. V, стр. 65—73 (Библиотека Павла, митр. Сарскаго и Подонскаго), стр. 73—83 (Расходъ книгамъ, иконамъ, деньгамъ золотымъ и всякой рухляди старца Епифанія); *Лит. Рус. Лит. и Древн.*, т. V, М., 1863, стр. 50—56 (Опись б-ки іером. Евѳимія). Преслѣдуя книги „литовской печати“, Москва въ то же время должна была и обращаться къ тѣмъ же книгамъ,—и въ виду церковныхъ и другихъ нуждъ, перепечатывать ихъ у себя дома или въ полномъ видѣ или въ извлеченіяхъ. Даже такія изданія, какъ *Кириллова книга* (1644) и *Книга о отрь* (1648)—краугольные камни московскихъ расколниковъ—были лишь извлеченіями и передѣлками различныхъ изданныхъ въ юго-западной Руси сочиненій; извлеченія изъ западно-русскихъ изданій встрѣчаемъ также въ *Кормчей*, изданной въ Москвѣ въ 1649—1650 гг., и т. д.; см. Каптерева, Патр. Никонъ, какъ церковный реформаторъ и его противники. *Прав. Обзор.*, 1887, I, стр. 156—159. Цвѣтаева, Литературная борьба съ протестантствомъ, стр. 62—99. А. С. Павлова, — въ *Пам. Рус. Стар.*, VIII, стр. 218.— Въ 1676 г. „Зерцало Богословія“ Кирилла Транквилиона было переведено Ѳеофаномъ, бібліотекаремъ Чудов. м-ря, — рук. бывш. б-ки Царскаго, № 138. Въ московскихъ рукописяхъ XVII в. встрѣчается также не мало различныхъ, иногда весьма обширныхъ извлеченій изъ тѣхъ или другихъ западно-русскихъ сочиненій и изданій; такъ выписки изъ *Учительнаго Евангелія* Кирилла Транквилиона встрѣчаемъ въ сборн. XVII в. Моск. Синод. б-ки, № 261, лл. 28—36. 49—81. 97—100. 130—149; сборн. той же б-ки, № 245 — очень много; рук. бывш. б-ки Царскаго, № 227, XVIII в., л. 126—191, и т. д. Изъ его *Зерцала Богословія* — въ сборн. конца XVII в., бывш. б-ки Царскаго, № 442, л. 1—38. Обширныя извлеченія изъ *Трбника* П. Могилы — въ двухъ сборникахъ Моск. Синод. б-ки, №№ 197—198. Извлеченія изъ сочиненій Ин. Гизеля — въ сборн. той же б-ки, № 295, и т. д.

ОЧЕРКИ

ИЗЪ

ИСТОРИИ ЗАПАДНО-РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

XVI—XVII ВВ.

А. С. Архангельскаго.

БОРЬБА СЪ КАТОЛИЧЕСТВОМЪ И ЗАПАДНО-РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА

КОНЦА XVI—ПЕРВ. ПОЛ. XVII В.

Приложенія.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. „Новый Маргаритъ“ кн. Курбскаго.

(Описание рукописи и извлечения изъ нея).

Трудъ Курбскаго сохранился лишь въ двухъ спискахъ, изъ которыхъ одинъ въ Россіи, въ рук. Моск. Рум. Музея, изъ собранія Ундольскаго № 187, другой въ Вольфенбюттельской библиотекѣ, in f^o, 64. 43. Extravagantium. Представляемъ описаніе первой.

Рукопись Рум. Музея сохранилась не вполне; списокъ начинается съ 111 листа. О потерянной части рукописи даетъ, впрочемъ, полное понятіе находящееся въ самомъ началѣ ея „сказаніе главамъ“, оглавленіе статей рукописи, съ цифровыми указаніями листовъ, съ которыхъ онѣ начинаются. Размѣщеніе главъ въ сохранившейся части рукописи въ точности соответствуетъ показаніямъ этого оглавленія. Выписываемъ его сполна:

(Ск)азаніе главамъ...¹⁾

Исторія кратка и зѣло жалосна о плодѣхъ ласкателей. Глава ѝ.
(1)ист ѧ.

Сказаніе о знакахъ книжныхъ. Глава ѧ. лист ѧ.

О рождествѣ Господнемъ бесѣда. Глава г. лист ѧ.

О поклоненніи волхвовъ бесѣда. Глава д. лист ѧ.

В недѣлю цвѣтную бесѣда. Глава е. лист ѧ.

(О пр)едателю и тайнахъ вечери Господни (с)лово ѧ. (Г)лавъ ж.
(1)ист ѧ.

Слово ѧ. Глава з. лист ѧ.

Слово г. Глава и. лист ѧ.

Слово д. Глава ѧ. лист ѧ.

Слово е. Глава і. лист ѧ.

Слово ж. Глава ѧ. лист ѧ.

¹⁾ Многогочіе означаетъ мѣста вырванныя въ листѣ.

- В великіи четверток о Іюдине преданію бесѣда. Глава ѿ. лист ѿо.
 О разбойнику слово. Глава г. лист ѿо.
 В день преустовленія бесѣда. Глава д. лист ѿа.
 О кресте и разбойнице бесѣда ѿ. Глава е. лист ѿо.
 О кресте Господнем бесѣда. Глава з. лист ѿг.
 О тайнахъ напоминачю слово. Глава з. (л)ист ѿн.
 О воскресенію слово ѿ. Глава м. лист ѿа. Слово ѿ. Глава ѿ.
 лист ѿе. Слово г. Глава к. лист ѿз. Слово д. Глава ка. лист ѿо. Сло-
 во с. Глава кк. лист ѿо. Слово з. Глава кг. лист ѿа. Слово з. Глава кд.
 лист ѿв. Слово н. Глава ке. лист ѿг. Слово ф. Глава кс. лист ѿе.
 О вознесеніи Господнем слово. Глава кз. лист ѿз.
 О пентикостію слово. Глава кн. лист рѣ.
 Слово на пентикостіе о святомъ Духу. Глава ко. лист рѿ.
носущно и животворящеи иТроицы. Глава кѣ. лист рѿд.
 О рождествѣ святого Іоана Крестителя и на благовѣщеніе Хри-
 стово и о днѣхъ рождества Христова и зачатѣа слово. Глава кѣ. лист рѿк.
 Сказаніе о днѣхъ и мѣсяцахъ. Глава кд. лист рѣ.
 На усекновеніе Іоанъ Крестителя бесѣда. Главъ кѣ. лист рѣл.
 О томъ же бесѣда. Глава кс. лист рѣз.
 На празникъ невинныхъ младенцовъ бесѣда. Глава 1) лист р. . . .
 О рождествѣ невинныхъ младенцовъ бесѣда. Глава 2) лист. . . .
 Зъ главы Матѳея к бесѣда. Глава ѿо. лист рѿд.
 О впадшемъ в разбойники слово. Глава м. лист рѿс.
 О мытарю и фарисею слово. Глава мм. лист рѿн.
 О отцу и двухъ сынехъ бесѣда. Глава мв. лист рѿк.
 Зъ главы Матѳея зач. з. в суб. по просвѣщанію. Главъ мг. лист рѿн.
 Зъ главы Матѳея з. зач. з. в неделю сыр. Главъ мд. лист рѿв.
 О читанію евангелія идѣже читано ест. Главъ мѣ. лист рѿе.
 На поклоненіе животворящего креста о средопостію. Глава мс.
 лист рѿн.
 На оно Матѳея. хто сотворитъ и научить сей велий наречетъся в
 царствіи небесномъ. Глава мз. лист сд.
 Зъ главы Матѳея е. бесѣда. Главъ мн. лист сс. зач. з. в ндлю.
 О вѣре в Христа бесѣда. Глава мѣ. лист сн 2).
 О Іоане Крестителю бесѣда. Глава н. лист с. 3).

1) Не сказано, которая; цифра 37 пропущена.

2) Цифра главы опять пропущена.

3) Противъ этой главы на полѣ кинноварью означено: „...агменты Іоановы“.

На речение Иоан. приде час. егда истинные поклонницы поклоняются Отцу духом истинным. Глава ѿа. лист сѣд.

О Лазарю воскресшом. Глава ѿв. лист сѣи.

На речение Иоан. вы друзи мои есте и прч. Глава ѿг. лист сѣи.

На речение Иоан. вы друзи мои есте и прч. бесѣда ѿ. Глав ѿд лист сѣи¹⁾).

Съ евангелиа Матвееа бесѣд.....

Съ евангелиа Иоана бесѣда ѿв. Глава... и... с...²⁾

Бесѣда ѿг. Глава ѿз. листъ сѣѡ. зач. ѡи.

Бесѣда ѿд. Глава ѿи. листъ сѣг. в зач. ѡи.

Бесѣда ѿе. Глава ѿѡ. лис сѣе. в зач. ѿ.

Бесѣда ѿе. Глава ѿ. лис сѣи. в зач. ѿв.

Бесѣда ѿз. Глава ѿа. лис сѣг. в зач. ѿг.

Горе миру от соблазнов бесѣда. Глава ѿк. лис сѣи.

О розводе жен бесѣда. Глава ѿг. лис сѣи.

О розводе на слово Павлово бесѣда. Глава ѿд. лис сѣд.

Бесѣда на речение апостола до Коринтоу. егда покорятся ему всяческие. Глава ѿе. лис сѣѡ.

Слово на речение Павла. хочу вас не вѣдати братна иже всѣ отци бвши подо облаком быша и всѣ съвозе море Чермное проидоша. Глава ѿз. лис сѣг.

Бесѣда на речение апостола до Коринтоу. подобает ересем быти. Глава ѿз. лис сѣѡ.

О приятии Сибириана бесѣда. Глава ѿи. лис сѣз.

Слово самого Сибириана. Глава ѿѡ. лис сѣи.

О вѣре, и надежды, и любви слово. Глава ѡ. лис сѣѡ.

О мздовоздаанию святых слово. Глава ѡа. лис сѣи.

О мученицех слово. Глава ѡв. лис сѣд.

О мучницех албо наследованны албо пехвалими подобают быть слово. Глава ѡг. листъ сѣг.

На речение Павла не хочу вас невѣдати о усопших да не скорбите. Потом о Иове, и Авраамме. Глав ѡд. лис сѣи.

На речение апостола. о бысте подъяли мало нѣчто безумна моего бесѣда. Глава ѡе. лис сѣг.

О Ювентине и Максиме, мученицех слово. Глава ѡг. лис сѣѡ

¹⁾ Противъ этой главы на поляхъ также стоитъ... „нед(?)фрагментом“.

²⁾ На полѣ противъ этого мѣста замѣчено виноварью: „двѣ от бесѣдъ евангелскихъ Иоановыхъ, иже вси в лвов... преводе не обрѣли“.

О том же во книзе бытѣйской. вражду положу между тобою и женою. Глав ѓз. ис тѣг.

...дни враках блсвних сут. (?)

Толкование на псалом ѹз. Господь воцарился да радуется земля.

Глава ѓф. листъ тѣг.

О умерших не плакати но лепше молитися. Глава п̄. лис т̄п.

О похвалах божественнаго Павла бесѣда ѓ. Глава п̄а. лис т̄п̄. Бесѣда б̄. Глава п̄в. лис т̄п̄. Бесѣда г̄. Глава п̄г. лис т̄п̄. Бесѣда д̄. Глава п̄д. лис т̄п̄. Бесѣда е̄. Глава п̄е. лис т̄п̄. Бесѣда з̄. Глава п̄з. лис т̄п̄. Бесѣда ӣ. Глава п̄и. лис т̄п̄. О подъятию обличеее и о обращениу Павлове бесѣда ф̄. Глава п̄ф. лис т̄п̄.

Житіе блаженнаго Іоана Златоустаго. Глав. ѣ. лис т̄п̄.

Сказ Андреа Ярославскаго. Глав ѣа. листъ т̄п̄.

Кроника Никифора Калита. Глава ѣв. листъ т̄п̄.

Отвещание Інокентіево на Іоанову епистолию до не(го) писаную.

Глава ѣг. листъ т̄п̄.

Епистолия Інокентіа папы коим Аркадіа проклятию подает
Глав ѣд. лист . .

Кои по смерти Іоанове содѣлалис. Глава ѣе. лис т̄п̄.

Епистліа Іоана Златоустаго ко Інокентію папе римскому. Глава ѣз. листъ т̄п̄.

Второе послание Іоанова ко Інокентію епископу римскому.
Глава ѣз. ист т̄п̄.

Того ж Іоана послание ко Кириаку епископу. (Г)лв ѣн. (л)ист т̄п̄.

Епистолия Іоан Златоустог ко епископом и презвитером благочестна ради вверженным. Глава ѣф. ли . .

Послание того ж Іоан ко Алимпіаде женѣ зѣло славной. Глава рл. лис . .

Посем главы всѣх книгъ Златоустовых что он будуще исправиль на сем свѣтѣ: которые у нас на словенское преведены и которые не преведены, а по коеи винѣ преведены ¹⁾, зри в редословие ²⁾ книги сей.

Этого „предословія“ въ описываемой рукописи однако нѣтъ: но оно сохранилось при спискѣ Вольфенбюттельской библіотеки и по нему было напечатано Іванишевымъ въ его изданіи: Жизнь кн. А. М. Курбскаго въ Литвѣ и на Воляни, и пр., т. II, Кіевъ, 1849. стр. 303—315. По важности его содержанія и для цѣльности представленія сборника, помѣщаемъ его и здѣсь:

¹⁾ Вѣроятно, д. б. „не преведены“.

²⁾ Описка писца; нужно: „предословие“ или „в предословие“.

Предисловіе многогрѣшнаго Андрея Ярославскаго на книгу сію, достойную нарицатися Новый Маргаритъ; въ той же отъчасти жалостна и плачу достойная исторія кратка и о плодѣхъ ласкателей. Глава I.

Въ лѣтєхъ осмые тысеци вѣка звѣринаго ¹⁾, яко глаголется во Апокалипси, вождєлѣють человецы смерти, и бѣжитъ отъ нихъ смерть. Таковыє памъ приключишася за грѣхи наши! Чтожъ такое и которая вина сицевымъ? Изгнанну ми бывшу безъ правды, отъ земли Божіи, и въ странствѣ пребывающу, между человѣки тяжкими и зело негостєлюбными и къ тому въ ересєхъ различныхъ развращєнными, а во отечєствѣ слышахъ огнь мучительства прєлютѣйшій горящъ, и гонєніємъ попадаємъ людъ христіанскій безъ пощаженія, и лютость вѣпяща презѣлная на народъ христіанскій, горшая, нежели при древнихъ мучитєлєхъ, або при духоборныхъ іудѣєхъ; тамо бо аще и на Христа нашего всяко безчеловѣчіє ярости изливаемо, но женскій родъ пощаженъ былъ, яко о Богородицѣ при крєстѣ и о мироносицахъ повѣствовано, такъже и о прочихъ, послужившихъ во погребєнію Христову. Нынѣ же толико отъ ласкатєлєй (на поляхъ: отъ потаковниковъ, альбо отъ похлѣбниковъ), отъ сожитєльницы бѣсовскіє подгрѣваемыхъ, царъ бысть возверзєнъ не токмо мужєй нарочитыхъ и свѣтлыхъ чиновниковъ, альбо воиновъ крѣпкихъ, но и женъ благообразныхъ и прєсвѣтлыхъ въ родѣхъ погубилъ различными муками, и младенцєвъ, въ первомъ вѣзрастѣ и въ мяккомъ телєси и ссущихъ отъ сосцовъ матернихъ, не пощадилъ. И не ста ему ярость звѣрства. До того разгнѣався туне на сановитыхъ, неточію ихъ заглади вовсеродно, но и обитанія ихъ (на поляхъ: дворы ихъ, альбо дома), и веси, и села со живущими ихъ убогими подружными, со женами, съ дѣтєами, всєродно погубляти повелѣваетъ нѣякимъ воинамъ безчеловѣчнѣйшимъ, на то избраннымъ отъ него, горши димієвъ (на поляхъ: Диміи грєческа пословица, а по руской палачи, або каты), наречєннымъ отъ него кромѣшникомъ. И въ тому еще совѣтуютъ ласкатєли явственнє съ самимъ сатанєю, противъ закона Божіє. Законъ Божій глаголетъ: да не понесєтъ сынъ грѣховъ отца своего, а ни отецъ грѣховъ сына своего; каждый во своемъ грѣсѣ умрєтъ и по своей винѣ понесєтъ казнь. А ласкатєли совѣтуютъ, аще кого оклеветшуть, и повиннымъ

¹⁾ Зри во Апокалипсѣ. Звѣръ осмый єсть, то єсть уже въ осмой тысеци вѣщєй злєстію, возмєгаетъ. Аще и не родилсѣ еще антихристь, всяко уже на прагѣ дверєй, широкихъ и пространныхъ, и зѣ таинники, помогающими ему, дѣйствуетъ, и отъ седмихъ єсть, и въ пагубу идетъ, и прочіє, тамъ разсмотрѣ, духовнє разумѣй.

сотворять, и праведника грѣшникомъ учинять, и измѣнникомъ нарекутъ, по ихъ обыкновенному слову; не токмо того безъ суда осуждаютъ и казни предають, но и до трехъ поколѣній, отъ отца и отъ матери по роду влекомыхъ, осуждаютъ и казнятъ, и всеродно погубляютъ, не токмо единоколѣнныхъ, но аще и знаемъ былъ, и сусѣдъ, и мало ко дружбѣ причастенъ, иже въ незамирениіе и безчисленные зла, гнѣвъ непримирительный и кровопролитіе производятъ на неповинныхъ. Богъ повелѣваетъ не клятися ни небомъ, ни землею, ни иными клятвами, но точію довольствовати ко вѣрности: еже ей-ей, еже ни-ни. Ласкатели совѣтуютъ, крестъ честный положи абы Евангеліе, и, написавши исповѣдь, со твердымъ общаніемъ и со проклинаніемъ обвезовають мучителю работами, и вѣчною неволею принуждаютъ окаянныхъ, и оплетаютъ неволителне лехкоуміе ихъ. Богъ глаголетъ, научающе совершеннѣйшей любви, душу за други полагати, а ласкатели совѣтуютъ при присезе окаяннымъ не знатись не токмо со други и ближними, но и самыхъ родителей, и братій, и сестеръ отрицатись, но точію мучительскую скверную тайну хранить и во всемъ, противъ совѣсти и Бога, волю его исполнять. Богъ повелѣваетъ враговъ любить и гонящихъ благословляти, злодѣйствующимъ не отомщевати; а ласкатели совѣтуютъ при присязѣ друговъ ненавидѣти, неповинныхъ обидѣти и грабити, добротствующихъ и душу за царя и за общую вещь (на поляхъ: за посполитую рѣчь) полагающихъ, заколати, яко агнецовъ, и различными смертми растерзати, не палачами (на поляхъ: катъ) таковы дѣйствующе, но самимъ руки кровавити и рѣзати челоуѣковъ по составомъ. На таковыхъ всѣхъ и такъ пресквернѣйшихъ дѣлѣхъ присегати повелѣвають, и страшнымъ знаменіемъ Христа нашего таковы утверждаютъ и печатлѣють сичевые претягчайшіе и звѣремъ неподобные дѣла; а что глаголю звѣремъ? а ни самымъ демономъ. Бо и бѣси бѣсовъ любятъ, точію злости ихъ на челоуѣческомъ родѣ исполняютъ. Таковы добры думы (на поляхъ: совѣты або рады) ласкателей отворающему цареву уши имъ! Удобнѣйше смрада безумному нѣкоему печатати златымъ перстениемъ, нежели печатью Христа нашего таковы пресквернѣйшіе печатлѣти. Чтожъ по сихъ? и во яковы пребытки производятся совѣты ласкателей (на поляхъ: по ихъ слову московскому, маняковъ, або потаповниковъ, а ту обывли ихъ нарицати похлѣбники), и послушающій ихъ царь что получаетъ, и яково возмездіе отъ Бога приѣмлетъ? Умиленное и жалостное ко слышанію. Егда наши малые остатечные отечества разори и овые собѣ побралъ, овые варваромъ подавалъ; тогда Богъ воскре на отомщеніе встаетъ и не обинувся воздаетъ (аще ко исправленію

подвижуще челоуѣка преступльшаго); градъ Москва, многонародный и преславный во вселенной, варварскими руками сожъженъ быти внезапно попускается и за два або за три часы зельнымъ пламенемъ потребляется, со множайшими церквами Божиими, и со безчисленными народы христіанскими, и съ чиновачальниками обоихъ чиновъ, мирскаго и духовнаго, внезапно, аки брєніе по пути, поглажается умиленне и слезне; окресныя же веси и грады пленятся, и множество святыхъ монастырей разоряется, и въ плѣнъ люду христіанскаго безчисленные множества аки скоты чредами гонятся. Ибо воскорє безчелоуѣчіе царєво и единоправныхъ его отъ Бога обличается, на образъ хотящимъ беззаконovati. Таковыя онъ мвды ему служащимъ воздалъ, такъ отечество украсилъ, такъ ео единоколѣбнымъ доброту показалъ, таковую ко единопзычнымъ ему любовь простеръ. Таковыя суть ласкателей ¹⁾ плоды, и таковы полезны совѣты, и въ таково зло возрастають безпрестанне, ложныя во уши царєй шепчуще! И мнѣ же нещасливому что въздалъ? Матерь ми и жену, и отрочка единого сына моего, въ заточенію затворенныхъ, троскою поморилъ, братію мою, единоколѣбныхъ князатъ ярославскихъ, различными смертми поморилъ, служащихъ ему вѣрне, имѣнія мои и ихъ разграбилъ, и надъ то все горчайшего, отъ любимаго отечества изгналъ, отъ друговъ прєлюбезныхъ разлучилъ. И не до настоящихъ яростію сталъ, но и къ невещественнымъ сказати устремляется. Звѣзды съ небеси совлащати тщится, сиречь мучениковъ вѣнцовъ отлучати и прогнанныхъ и изобиженныхъ мздовоздаянія отъ праведнаго судби лишати умышляетъ. Што се естъ таковое дивное глаголемъ? Митрополиту своему, преуродивому и неточію отъ патріарха не херотонисанному съ подобными ему епископы, законопреступными и во всехъ злостехъ его согласующими, но и отъ Филиппа митрополита ²⁾, преже бывша-

¹⁾ Стихи нѣявнихъ премудрыхъ о плодѣхъ ласкателей: Ни едины прыщъ повѣтренный въ королевствѣ горши надъ ласкателя. Ни единое безсловесное прєлютѣйше надъ полѣбника. Лучше естъ власти въшему врановъ, нежели маньяковъ; оны бо ядятъ мертвыхъ, а тѣ живыхъ.

²⁾ Сей архієпископъ Филипъ отъ роду велика бысть и отъ младости, все оставя вземъ крестъ, послѣдова Христу. И вѣще тридєсати лѣтъ монашествовалъ и въ постѣ провозсіялъ, послѣди же на престолъ возведенъ Рускіе митрополіи. И глагола о свѣдѣннихъ Господнихъ также предъ лютымъ, безчелоуѣчнымъ Царємъ, ни въ часомъ же стыдящєся, обличающе его о неправдахъ и о кровопіиствахъ. Того ради многіє, надъ обычай несмысланные бєщєстія и муки претерпѣлъ отъ него, послѣдиже удавленъ повелѣніємъ его. Такъ отъ Христа священномученичества вѣнецъ принялъ, его же ради пострадалъ.

го, новоявленнаго священномученика, запрещень и не благословень, мучительски на престолъ наскочилъ, тѣхъ всѣхъ, избѣнныхъ отъ него различными муками, во церквахъ, на амвоны вошедше, кляти повелѣваетъ (гавовымъ въ ризы святительскіе оболченнымъ звѣремъ) и отъ христіанскія части отлучати мучениковъ тщатся, что все, въ день велицеумѣрнаго праведнаго суда Христова, на главы ихъ обратится. И иныхъ же злыхъ, еже слышахъ и видѣхъ, на цѣлую книгу не исписалъ быхъ. Мню, иже человекъ бы сего зла человекомъ не възмогъ сотворити, но самъ дьяволъ, рыскающе и яко левъ, яращійся прелютейше на народъ христіанскій, разрѣшенъ уже будуще отъ темницы своєю и пущенный на прельщеніе языковъ, имѣя ярость велию. Зміи (на поляхъ: Драконъ. Зри во Аповалипси прилежне и прирванной тое пророчество нынѣшняго вѣка бесѣдамъ) онъ превеликій, имѣюще брань со святыми, и възвышающе опашъ (на поляхъ: хоботь сиречь) свой на высоту, низлагающе съ небеси третину звѣздъ небесныхъ, то есть человекъ нарочитыхъ и властелей христіанскихъ, въ высокихъ догматахъ и въ жительствѣ священнолѣпномъ. Послѣди же разслабившихся, и славу міра сего возлюбившихъ, и волею своею подъ его власть покорившихся низложилъ на землю (на поляхъ: земными вещми оплелъ), то есть въ волю его живыхъ уловилъ и дѣйствуетъ уже ими елико хоцетъ, яко сосуды своими, Богу попускающему по неизреченнымъ судьбамъ его, а избранныхъ своихъ Богъ, до конца претерпѣвшихъ, здѣ искушающе, аки злато въ горнилѣ. Азь же вся сія вѣдахъ и слышахъ, и быхъ объять жалостію и стисняемъ отовсюду уныніемъ, и сиѣдающе тѣ нестерпимые предреченные бѣды, яко моль, сердце мое. Помянухъ же и обращахся въ скорбехъ ко Господу моему, со въздыханіи тяжкими, и со слезами, просяще помощи и заступленія, да отовратитъ гнѣвъ свой и да не презритъ уныніемъ потребитися, и утѣшающи ми ся въ книжныхъ дѣлехъ, и разумы высочайшихъ древнихъ мужей прохождахъ. Прочитахъ, разсмотряхъ физическіе¹⁾, и обучахся и навыкахъ еттическихъ²⁾. Часто жъ обращахся и прочитахъ сродные мои священные писанія, ими же праотцы мои были по душѣ воспитаны. И случилось ми ся, часто вникающему въ нихъ, вспамятати о преподобномъ Максимѣ, новомъ исповѣднику;

¹⁾ Физика есть книга Аристотельская, коя въ себѣ замыкаетъ прироченную, або естественную философію, и есть zelo премудра.

²⁾ Такъ же и этика, десять книгъ Аристотельскихъ, кои научаютъ на лучший философіи, сиречь обычае любомудрія, и человеческому роду наипаче зѣло потребнѣйша.

ибо прилучило ми ся съ нимъ нѣкогда бесѣдовати. И вопросихъ его о книгахъ великихъ учителей нашихъ вѣсточныхъ: если бы всѣ преведены были отъ грецка языка въ словенскій? и гдѣ суть? если у Сербовъ, альбо у Болгорувъ суть, або у иныхъ языковъ словенскихъ? Онъ же отвѣщалъ ми, ижъ не преведены суть во словенскій, но въ грецкомъ всѣ обрѣтаются, а не токмо въ словенскій, но ни въ латинскій языкъ недозволены были преложитися, аще и зело ихъ римляня желали, и многіе прошенія о томъ чинили ¹⁾; но грецкими цесарми было забраняемо сіе имъ и никакожъ попускаемо, не вѣтъ, реклъ, чего ради, даже до царствующаго града взятія. А егда обстоенъ былъ Константиновъ градъ отъ безбожныхъ Турковъ, и цесарь Константинъ послѣдній видѣлъ бѣдулежащую на градъ, многую и нестерпимую, самъ съ воинствомъ ополчашеся противу Турковъ, броряще стѣнъ града даже до смерти, а царицу свою, со всею казною (на поляхъ: скарбомъ), со газофилякією книжною, выпустилъ на бѣлое море въ кораблѣхъ, до Родиса и до Венацѣи. Егда же, грѣхъ ради христіянскихъ, Константиновъ градъ, по Божію праведному суду, преданъ былъ подъ власть безбожныхъ Турковъ, и святилище великое Божіа премудрости оскверненно суще, и олтарь великій опроверженъ; патріархъ Анастасій и презвитеры и вси клирици отъ церкви отогнаны и въ плѣнъ и въ работу взяты. Послѣди же патріархъ отъ рукъ ихъ утече съ нѣкими презвитеры и діаконы, до Венацѣи и зъ собою всю газофилякію (на поляхъ: либрарію, або книгохранительницу) церковную изнесе. Венеты же видѣвъ давно желательное въ рукахъ ихъ, все оставя, зшася вседушевно за книги учителей вѣсточныхъ церквей.

¹⁾ О тѣхъ то книгахъ учителей нашихъ восточныхъ много лѣтъ стужали мольбами многими и прошеньми западные царіе съ самимъ напою ихъ, просяще ихъ на препись у царей грецкихъ и у потріарховъ нашихъ, и никакоже николижъ получивша ихъ отъ нихъ. Послѣди же торговаша ихъ многою цѣною; нѣціи глаголють, за каждый листъ давали имъ по червоному золотому, а нѣціи повѣдаютъ, иже по корувѣ, яжъ по три златыхъ червоныхъ важить, и ни за таковую цѣну даша ихъ, подобно ради свару или премногіе ради зависти, а потомъ по Божію попущенію, все сами имъ въ руки привезли ихъ. Намъ же нынѣ, благодати ради Христовы, безъ всякіе цѣны даромъ преведенна немалая часть отъ нихъ, на нашъ языкъ словенскій, ово Максимомъ Философомъ и Селваномъ, ученикомъ его, ово мною многогрѣшнымъ съ помощниками моими, учеными мужами, искусными толковники въ римской бесѣдѣ; да читаема были со потщаніемъ и со охотою, безъ цѣны даромъ просвѣщается по душахъ словъхъ независтно.

И посаждаютъ двухъ презвитеровъ софійскихъ и Петра архидіакона, мужей не точію въ священнѣхъ писаніяхъ искусныхъ, но и ви́шнюю философію навѣвшихъ. И втому придаютъ имъ въ помощь своихъ премудрыхъ. И преводятъ книги всѣхъ учителей нашихъ, илио ихъ обрѣли, отъ еллинскіе бесѣды на римскую, по чину и разуму грамотическому, не отмѣняяще немалѣйше. И преложивше ихъ на языкъ свой, даютъ въ друкъ (на поляхъ: на печатованіе) и размножаютъ много, и посылаютъ продавающе ихъ лехкою цѣною, не точію въ Италиі, но и по всѣмъ странамъ западнымъ, на исправленіе и просвѣщеніе народовъ христіанскихъ. Тѣ (на поляхъ: сіе) Максимъ повѣдалъ ми. Азъ же сіе слышахъ отъ превозлюбленнаго учителя моего, зъ самыхъ его преподобныхъ устъ, и пріѣхавъ мнѣ уже ту, ото отечества моего, съ сожалѣніемъ потщахся латинску языку приучатися того ради, ижъ бы могль преложити на свой языкъ, что еще не преложено; ижъ нашихъ учителей чуждые наслаждаются, а мы гладомъ духовнымъ таемъ, на свои зряще. И того ради немало лѣтъ изнурихъ въ грамотическихкихъ, и въ діалектическихкихъ, и въ прочихъ наукахъ приучаяся. Егда уже по силѣ моей навывахъ ихъ, тогда купихъ книги и умолихъ юношу ко преводу (у него же ви́шнимъ наукамъ учихся), имянемъ Амъброжія, отъ родителей христіанскихъ рожденна, зело въ писаніяхъ искусна суца и верхъ философіи ви́шняя достигша. И первіе протолковахъ съ нимъ зъ латинскаго въ словенскъ всѣ главы съ книгъ Златоустовыхъ, што онъ исправилъ на семъ свѣтѣ будучи, трехъ ради винъ: первая да явится, колико преведенно Златоустовыхъ словесъ въ нашъ словенскій языкъ, и рассмотрится въ нихъ, коликое еще множество не преведенно; другая, негли возревнують ревностію по Бозѣ благовѣрные мужіе, желатели благочестія, и преложатъ сіе на свой имъ языкъ, тую ненасытимую доброту, каплющую отъ златаго языка, духовную благодать, въ похвалу и въ память свою и родовъ ихъ. Третья вина, иже нѣкоторые ¹⁾ поетове и многіе еретицы написали повѣсти и слова нѣкоторые, на прельщеніе и на наруганіе христіанское, наипаче же преуродливый Еремів, попь болгарскій, еретикъ маннетовы ереси, вѣдаючи того преславнаго учителя ото всѣхъ любима и похваляема, и покрываючи свой имяна, подписали титулъ его къ своимъ словесемъ, да удобне пріймутся имяни его ради. И аще нѣхто рассмотритъ въ реистрѣ

¹⁾ Нѣкоторые поетове, складающе прекрасные словеса и полезныя и таяще имена свои, подимсовалися Златоустовымъ титуломъ, что есть непохвально и тщеславно зрится чужимъ румянцомъ украшатися.

семъ тогда обличается, ꙗще суть Златоустовыхъ, або ни. Азъ же, разсмотрѣвъ главъ сихъ, и хотѣхъ со жаланіемъ устремитися на спистоліи Павла, отъ него протолкованные, ажъ бы ихъ могъ сложити на словенскій отъ латинска, и искахъ мужей, словенскимъ языкомъ книжнымъ добре умѣющихъ, и не возмогохъ обрѣсти. Аще и елицыхъ обрѣтохъ мниковъ и мірскихъ, не възхотѣша помощи ми: мниси отресошася, уничижающеся непохвалне, не глаголю лицемѣрне або лѣностне, отъ того достохвальнаго дѣла; мірскіе яе възхотѣша, объяти будучи суетными міра сего и подавляюще сѣмя благовѣрія терніемъ и осотомъ. Азъ же бояхся, ижъ отъ младости не до конца навыхохъ книжнаго словенскаго языка, понежъ безпрестанне обращахся и лѣта извуряхъ, за повелѣніемъ царевымъ, въ чину стратилацкомъ, потомъ въ синглицкомъ, исправляхъ дѣла, овогда судебные, овогда совѣтническіе, многождо же и частократъ съ воинствомъ ополчახся противъ враговъ креста Христова. Такъ же, и ту пріѣхавъ, принужденъ быхъ королемъ къ службамъ его военнымъ, и егда упразднихся отъ нихъ, ненавистные и лукавые сусѣди прекаждаху ми дѣло сіе лавомствомъ (на поляхъ: міролюбіемъ, або сребролюбіемъ) и завистию движими, хотяще ми выдрати данное ми имене зласки королевскіе на препитаніе, не только отъяти и пожрети хотяще многіе ради зависти, но и крови моей насытитися желающе. Понеже уже и слуги моего и брата превозлюбленнаго и вѣрнаго (на поляхъ: имянемъ Іоанна, Калымета нареченіемъ) кровь проліаша и внезапно отъ жизни сея разлучиша, мужа не точію въ военныхъ вещахъ крѣпкаго и искуснаго, но и въ разумѣ свѣтлаго, который здравіе мое отъ гоненія на своей вые вынесъ со другими слугами. И того ради воспяцахся отъ того великаго дѣла до времени, и всяко покусихся съ предреченнымъ онымъ съ наученѣйшимъ юношею, нѣкои отъ словесъ его предложити, кои еще въ словенскомъ никогда же были преведенны, то-есть слова преведохъ на великіе празники владычни, елико ихъ обрѣтохъ, и другихъ не мало, въ таковыхъ бѣдахъ и въ напастехъ пребывая и по силѣ моей, и склоняхъ спадки (на поляхъ: вазусы, або склоненія, фігуры и времена), и роды, и образцы, и часы, и иные грамотическіе чины неотмѣнене и истинне; такъ и разума нигдѣжъ разтлѣхъ, бо престерехся того со великимъ трудомъ и прилежаніемъ. Также и знави книжнымъ обычаемъ поставляхъ. И аще гдѣ погрѣшихъ въ чемъ, то-есть, не памятаючи книжныхъ пословицъ словенскихъ, лѣпотами украшенныхъ, и вмѣсто того буде простую пословицу введохъ, пречитающими, молюся съ любовію и хриstopодобною кротостію, да испра-

вятся; ибо и со Павломъ дерзну рещи: аще и невѣжда семи словомъ, но не разумомъ. Аще ли кто въскощеть спадки и часы и прочіе чины предреченныя грамотическіе исправляти, Господи Боже, дай таковой обрѣлся! можетъ и зѣло можетъ исправляти, хто искусень въ грамотическихъ чинѣхъ, и во прочіихъ наукахъ совершенъ, нежели азъ. Аще ли кто тѣмъ не искусееъ будучи, да не дерзнетъ исправляти, понеже препортить и растлить, а исправить не можетъ, но первіе да учится и искусится трудолюбне, многими лѣты да навывается, и потомъ иныхъ учить и писанія исправлять; ибо варваръ не можетъ философскихъ разумѣти, также и неучсныи учить, и неискусныи ремеслу ремеселныи художества устроить и дѣлати не могутъ.

Всякое сопротивное со противнымъ вкупѣ пребывать не можетъ; а ижъ нечистота чистотѣ сопротивна; того ради, не очистився очищати другихъ не можетъ. Несовершенъ будучи, самъ учить другихъ не можетъ; а ижъ неискусный вѣсть совершенъ; того ради иныхъ учить не можетъ. Всякъ искусився словесныхъ и дѣлательныхъ совершенъ есть; а всякъ, совершенный во ученіяхъ словесныхъ и свидѣтельствоваанный въ дѣлахъ добрыхъ, уже искусень; а про то (на поляхъ: того ради) иныхъ учить просвѣщати можетъ, яко отъ сокровища духовнаго уже подающе и умножающе талантъ, ему вданнй отъ Христа Бога нашего.

Затѣмъ слѣдуетъ вторая глава, которую также помѣщаемъ:

Сказаніе о знакахъ книжныхъ. Глава вторая.

Зри, читательнику, и примѣчай собѣ, бо тѣ знаки не туне (на поляхъ: беззлепъ) отъ премудрыхъ мужей въ книгахъ положены. Воздуха ради пріймованія, то-есть частаго ради отдохновеія, або по чину читанія ради, ижъ бы строки неразсѣцалися, таковыи поставляются: , , , , , кои глаголются полатынѣ комы, а пословенску запятые. А гдѣ бываетъ полразума въ писаніяхъ, иное памяти человѣческой подаемо, а иное на догадку пуцаемо, и другихъ ради тѣмъ подобныхъ, тогда знаки ся ставятъ таковыи ::: Тотъ знакъ нарицатися обывль отъ ученыхъ колонъ, римскимъ языкомъ. А гдѣ пишутся бесѣды, албо словеса по вопросу и отвѣту, албо гаданія нѣякіе, албо со еретики прѣніе (то-есть противъ церковнаго разума еретици свидѣтельства софистици (на поляхъ: злохитре) вымышляютъ, а церковники противъ ихъ истинныи аргументы (на поляхъ: доводы, албо свидѣтельства) устрояютъ; тогда знаки тамо таковыи поставляются: ;;; А гдѣ разумъ въ бесѣдѣ раздѣленъ быти погребя, то-есть на статьи, лѣпшаго ради вырозумѣнія; тамо не токмо стати мало со отдохновеіемъ подобаетъ, но и гласъ отмѣнити, индѣ полехку, а индѣ и вс-

легласно, ижъ бы было неварварско; бо риторски або философски сложенныя писма, риторски читаемы быти хотять, а не варварски, не валяцки, якъ строемъ у вратъ и подъ овны вспѣвати обычай; ту знаки таковыя: А индѣ, егда въ бесѣдѣ або въ словѣхъ нѣкотораго случится вспомнати, або пословица нѣкая краткая вложити между писанными, и другое тѣмъ подобное, тогда таковыя знаки ставятся: () () (). Тѣ нарицати звыкли ортографы парентези; бо читаючи, если между тѣми преступишь писанное, не покажется разумъ, и аще не преступишь, а прочтешь, также не покажется. А гдѣ сущее обрящется, то-есть або евангельскіе слова, або апостольскіе, або пророческіе, тогда таковыя знаки ставятся:]]]]], а потомъ знаку толкованіе бываетъ якова любо учителя. Тѣ обышныя написалемъ, не премудрыхъ научающе; бо смѣхливо бы предъ ними обрѣлося (къ тому и азъ глупствомъ осудилъ бы ся, мало потребныя пишуще), но неученныхъ ради, грубыхъ и неискусныхъ въ писаніяхъ сицевыя называлемъ, кон до читанія толико учатся и скоро по писаннымъ теши тщатся, а разума богодухновеннаго не зрятъ подъ черниломъ сокровеннаго; и аще по статьямъ чиновне чести научатся, потомъ могутъ помалу и разума навывати, руководящаго къ небеси. Того ради молюся вамъ, аще преписоватися будетъ отъ кого-либо книжка сія, не премѣняйте знаковъ тѣхъ; бо и вамъ будетъ ко прочтанию полезно, и аще узрятъ ученые въ словенскомъ языкѣ съ тѣми знаками писану книгу, не точию предъ ними не будемъ посрамлены, но и похваленны; понеже въ греческихъ книгахъ таковыя же знаки суть.

Самая рукопись, какъ мы замѣтили, начинается лишь съ 112 листа, продолженіемъ 29 главы, „Словомъ на пятикостіе о святомъ Духу“, словами текста: законъ сошелъ: тоу гдѣ Христосъ на небо возшелъ, Духа Святого законъ намъ пришелъ... „Слово“ это, по оглавленію, начиналось в рукописи съ предшествовавшаго листа; оканчивается на л. 118. Далѣе,

л. 118: Божественнаго Іоана Хризостома бесѣда о светомъ и прехвалномъ Духу. Глава ѿ. Нач.: Вчера отъ насъ любвины Христовы, Святого и прехвалнаго Духа яковалося пришествіе...

л. 132: Божественнаго Іоана Хризостома о вѣре и о естественномъ законѣ, и о Святомъ Духу слово. Глава ѿа. Нач.: Всякое писаніе богодухновенное полезно есть, начало источникъ благодати отъ Духа правды ведетъ...

л. 141: Божественнаго Іоана Хризостома, слово о святой единосущной и животворящей и нераздѣлимой Троицы.

Глава ѿл. Нач.: Кои противу святой единосущной и неразделимой Троицы язвыи острять и хоулять, и тщатся...

л. 152: О рожествѣ святого Іоана Крстителя и на благо-вѣщение Христова слово, и о днѣх рожества Христова, и зачати. Глаз ѿг. Нач.: О мѣре до хождения солнца о равнинах зачатія нароженія Господа нашего Іисуса Христа и Іоана Крстителя, не вѣмъ аще кто смѣль таину братиа преж рожества Христова разумѣти... Къ концу слова, противъ словъ текста: зачатъ есть мѣсяца марта, осмага калянда апрѣля,—на поляхъ замѣчено: „аще кто не разумѣеть по устроению мѣсяцей дней годовых, да зреть кратко написано послѣди слова онаго“. За настоящимъ словомъ дѣйствительно непосредственно (л. 160 об.) слѣдуетъ небольшая вставочная статья: Сказаніе о дняхъ и мѣсяцехъ. От того звѣздозрительства хоудожества начальниковъ искусныхъ сиде оустроено в мѣсяцехъ дни на трое разложены, то есть, на калянды, на ноны, на идоусы. Глав. ѿд. Выписываемъ сполна:

Генварь мает каляндовъ ѿи, ноны ѿ, идоусов ѿи.

Феврал каляндовъ ѿи, ноны ѿ, идоусов ѿи.

Августъ каляндовъ ѿи, ноны ѿ, идоусов ѿи.

Декабрь каляндовъ ѿи, ноны ѿ, идоусов ѿи.

Апрѣль каляндовъ ѿи, ноны ѿ, идоусовъ ѿи.

Іюнь каляндовъ (тоже самое).

Септеврій... (то же самое).

Ноеврій... (то же самое).

Мартъ мает каляндовъ ѿз; ноны ѿ, идоусовъ ѿ.

Маи.....

Іюлій.....

Октоври.....

(тоже самое, что и въ предыдущемъ).

И считаются овако того ради, иже в каляндов днѣх прилучались праздници, на кои сходилося множество народа от окрестныхъ градовъ и весей, и на путехъ убиваемы были и разграбляемы от разбойниковъ, и того ради жрецы ихъ сокрывающе праздници ихъ уреченные, считали дни тые овако, иже бы ихъ не оувѣдали разбойницы, и вопиюще велегласно, како, егда приходили пытатися до нихъ о тѣхъ празьницехъ, они же повѣдающе имъ днь праздника приходящаго таино. И того ради единого мѣсяца дни каляндовые в другій мѣсяць входятъ иже бы были таины от злодѣевъ (л. 160 об.—161).

л. 161: На усевновеніе святого Іоана Крстителя, где глаголется о злои женѣ, бесѣда. Глава ѿе. Нач.: Охъ мнѣ что начну. откуда повѣсти начало положу. або что отмолчу. ани

аз только во иступлене оумысла есми, но всѣ слышавшие евангелский глас... и пр.

л. 167: О том же бесѣда. Глав. ѿг. Нач.: Днесь нам Іоаново преподобіе, іродіадова лютоост егда возвѣщалося, смоутилис внутренныя, сердца трепетали, зракъ помрачился, разумъ притупился, слухъ скоутался або что твердо въ чоувствахъ челоувческихъ, егда погубляетъ преподобіи величество злостей множество.. и пр. Къ концу поученія, противъ словъ текста: мы не возвѣщати но вопіяти хотѣхом, иж бы праздника вашего во опасенію были веселія, и вашихъ нароженій радование да содержитъ во веселію миру и пр., на поляхъ замѣчено „Нравоучение яко намъ подобаетъ день рожения нашего почитати“ (л. 170).

л. 170: Со вторые главы Матѣев на праздникъ невинныхъ младенцовъ бесѣда. Глава ѿз. Нач.: Во оно время ангель господень явился во снѣ Іосифу глаголюще востани поими отроча и матеръ его и бѣжи во Египет, и пр.

л. 172 О рожествѣ невинныхъ младенцовъ бесѣда. Глав. м Нач.: Возлагается новое отъ немотоующихъ глаголаніе святымъ похваламъ Христовымъ, бываетъ на почестъ Госпоуду первый гласъ провещевають неповинные, бываютъ, словесные славою, будуще неискусны глаголаніемъ.. и пр.

л. 174: Зъ главы Матѣея вторыя бесѣда. Глава ѿф. Нач.: Во оно время умершоу Іроду, се ангель Господень явился во снѣ Іосифу и пр.

л. 175: Слово божественнаго Іоана Хризостома о впадшомъ в разбойники. Глав. ѿ. Нач.: Тогда рекль Господь притчоу сію к нимъ: челоувко нѣкоторые сходяще отъ Іерусалима во Ерихон, владе в разбойники и пр.

л. 189: О мытарѣ и фарисею и о смиренію слово. Глава ѿм Нач.: Яко облаковъ схоженіе в начале исте темный воздухъ сотворяеть, егда же между себе облаки снидутся испоутивъши вес дождь соткноутся, все небо и вселенноюу спину и веселюу сподѣловаеть и пр.

л. 182: О отцоу и двоу сынехъ бесѣда. Глава ѿк. Нач.: Всѣхъ воистинноу гаданій совершенство во писаніяхъ самому оному явственно есть такъ, яко есть иж рекль, аз есми истинна и пр.

л. 187: Зъ главы Матѣея ѿ бесѣда. Глава ѿг. Нач.: Во оно время веденъ естъ Іисусъ в поустыню и пр.

л. 192: Зъ главы Матѣея ѿ в недѣлю сирную. Глава ѿд. Нач.: Во оно время рече Іисусъ ученикомъ своимъ: аще отпоущаете челоувкомъ согрѣшенія ихъ, и пр.

л. 195: О читанию евангелии идѣже читанно есть. Мат. зач. зѣ. в туж недѣлю. Глава ѿс. Нач.: Не будите яко лицемири и фарисеи вытягают бо лица свои яко да видят ся челоувѣком постыщася. Поряду читанна евангелиа, нам великое желание подало глаголанье, о слове святыни, о святых навазаниах, о презлых обыкновениах, да нѣкогда и своих сооружит, врагов обличило и пр.

л. 198: Святаго Іоана Златоуста на поклонение надражайшаго и животворящаго креста, о средопостью слово. Глава ѿс. Нач.: Пришель намь днишний день всякимь благочестіемь хвалимый, и пресвѣтлый святых постов и пр.

л. 204 об: На оно Матеея, кто сотворит и такъ научить наиболшии наречется в царствію небесном бесѣда. Глава ѿз. Нач.: Егда нам водле повійности достоит глаголати, а вам пристоит слушати: что такъ потребно и так годно может обоим случитися яко иж бы благочстне повѣдается и со прилежанием слушается и пр.

л. 207: Зѣ главы Матеея пятой бесѣда. Глава ѿм. Нач.: Во оно время рече Іисус учеником своим: слышасте яко реченно есть древним и пр.

л. 208: Божественнаго Іоана Хризостома архиепископа константинопольскаго, нѣкоторые бесѣды на евангелию Іоановоу глаголемые фрагменты, о вѣре во Христа бесѣда. Глава ѿю. Нач.: Аще вѣроуешь Іисус Господь Богъ бѣ слово: по евангелистовъ свидѣтельству вѣроуй, иж то Слово плоть бысть: сиреч челоувѣком сотворился, такъ иж не извратно божество пребываетъ. Ибо Богъ неизвратныи есть его же не едино соущество обемлет: егда ж он всѣ обемлетъ и пр.

л. 210 об.: Того ж о божественном Іоане Крестителю бесѣда. Глав. ѿ. Нач.: О Іоане глаголется: бысть челоувѣкъ посланъ отъ Бога. Зри яковая есть различность между Богом и челоувѣком и пр.

л. 214: Бесѣда божественнаго Іоана Хризостома на реченіе Іоана, прииде час егда истинныи поклонницы поклонятся Отцоу доухомъ истинныи. Глава ѿл. Нач.: Безчисленныи благости божи, коих всегда наслаждаемся. Аще безпрестанныи оумыслом и бесѣдование разсуждаем обращем ничесоже такъ пристоинаго нам, яко молитвы, простирати, славу исповѣдати и пр.

л. 215 об.: О Лазарю воскрешом бесѣда. Сіе слово нѣщии глаголют не быти Златоустово того ради иже не во глаубиноу духовнаго разоума касаются аще и поетскни

прекрасне словеса составлены; ибо Златоустый не такъ о прекрасности словесѣх тщился яко во глоубиноу духа вшед на духовный разум описани изводил. Глава ѿг. Нач.: С великим страхом братиа и со великим чудомъ оттоуды, и тамо насилнемъ болезни Лазарь оумре: и яко берными составы, и оудессы согнившими оумираль, погребенъ есть и закопан и пр.

л. 217: На речение Иоана, вы друози мои есте и проче, бесѣда вторая. Глава ѿг. Нач.: Господь во евангелии своеи глаголет: вы друози мои есте, аще сотворите еже повелѣваю вам. Господь Христосъ любовне к своимъ глаголетъ любезне и милостне своему имени сообщниковъ назавоуетъ и пр.

л. 219 об.: На речение Иоана, вы друози мои есте аще сотворите и проче бесѣда. Глава ѿд. Нач.: Вы друози мои есте аще сотворите елико повелѣваю вам. егда разсмотряю противъ челоуѣки показанные бжественные щедроты, и на послѣдокъ небесныхъ силъ превозходные оуочи емоу оудоленны зрю и пр.

л. 221: Бесѣда ѿе со евангелиа отъ Маттея. Глава ѿе. Нач.: И пристоупиша оученицы рекоша емоу: чемоу въ притчахъ глаголеши и пр.

л. 226: Бесѣда . . . Чьто мнѣ и тебѣ жено не оуприиде часъ мой. Глава ѿг. Нач.: Мнѣ есть оубо нѣвнн троуд еже глаголати, и сие Павель являа глаголаше предстоящи добрѣ презвитери соугоубыа чести достоини и пр.

л. 299 об.: Бесѣда ѿг. Глава ѿз. Нач.: Сие сотворилъ начатокъ знамение Исусъ в Кана галилеистей. Много насъ диаволь приноужаетъ, много нашему здравью сопротивляется и пр.

л. 233 об.: Бесѣда ѿд. Глава ѿн. Нач.: Отвеща Исусъ и рече: аминъ аминъ глаголю вамъ. ищите мене не иже видѣсте знамение, но иже ядосте и насытитесъ и пр.

л. 535 об.: Бесѣда ѿе. Глава ѿе. Нач.: Рѣша же к нему что сотворимъ да дѣлаемъ дѣла божиа. Отвѣщавъ Исусъ и рече имъ. и се есть дѣло божие да вѣруете в того его же послалъ онъ и пр.

л. 240: Бесѣда ѿг. Глава ѿз. ¹⁾ Нач.: Сего ради роптаху юдеи о семъ еже рекъ, азъ есмь хлѣбъ животный иже съ небесе снидохъ и пр.

л. 243 об.: Бесѣда ѿз. Глава ѿд. ²⁾ Нач.: Рече же имъ Исусъ.

¹⁾ На поляхъ: Иоан. зач. ѿг.

²⁾ На поляхъ: Иоан. зач. ѿг.

амин амин глаголю вам. аще не съѣсте плоти сына челоуѣческаго, и пиете крови его, и пр.

л. 248 об.: На евангелию Матѣеовоу, горе миру от соблаз бесѣда. Глава љк. зач. бд. Нач.: Горе миру от соблазнов, а потреба приити соблазном, обаче горе челоуѣку тому, коим придуть соблазны. Зрится воистинноу явственне Юдоу, ибо подобало терпѣти Господу: аще бы не терпѣль. челоуѣчский род спастись не могль, и пр.

л. 250: О розводе женъ бесѣда. Глава љс. Мат. зач. ѓн. Нач.: Во оно время пристоупиша ко Иисусоу фарисе искоушающе его и глаголюще. аще достоин челоуекови поустити женоу свою по всякой винѣ и прочне. Праведен Господь всѣх иж так милует иных, яко и других не презирает, и пр.

л. 254 об.: О розводе на слово Павлово жена привязана законом поки живет муж ея: а если оуснет свободна есть за кого хочет да посятгнет. точию о Господѣ благословеннѣйша есть аще так пребудет. Глава љд. Нач.: Издавна нам блаженный Павель о женитве и о очищении женитвы закон положил, х Коринфом такъ пишоще: а о коих писасте ми, добро есть челоуѣкоу жены не косноутися: но невоздержания ради кождый свою женоу да имѣет, и пр.

л. 259 об.: Бесѣда божественаго Иоана Хризостома на реченне апостола до Коринфов егда покорятся емоу всяческия тогда и сам сынъ покорится покоршему емоу всяческия, и прочне. Таже о очищении прокаженаго отайне десятиорицы и рогау елѣя. Глава ље. Нач.: Вчорашим братьямъ глаголанню кое о вѣчномъ христовѣ царствѣ имѣли есмы, и мы всѣ силы вѣщанія напряглисмы, и тѣм кои послушали, достоинно и довольно случилос исповѣданне, и пр.

л. 265 об.: Божественаго Иоана Хризостома слово на реченіе Павла: не хошу вас невѣдати братья иж всѣ отцы наши подо облаком быша и всѣ свозе Чермное море преидоша. Глава љз. Нач.: Плавателе оную страну моря вящеи любят, кая частыми острова и пристанищами раздѣленна. Ибо море гдѣ пристанища не имѣет, аще и тихо есть, плавающим многие страхи приносит: а гдѣ пристанище и брегы от всюду бывают, тамо зѣло бестрашно плавается...

л. 272: Божественнаго Иоана Хризостома бесѣда на рече... апостола до Коринѣов. потреба ересем быти. Глава љз. Нач.: Собрание ваше глаголаннем оуже давно воспалих, и егда ем

ввел Ерусалим вам своих бѣд проповѣдницоу, и оплакательницоу иж вѣдѣхом тогда очи ваши запоухли, слез рѣки источити, и оумыслы вѣх жалостяю سموуцатис, и оплакивати: того ради абие яко ем оузрѣл, плачевное кратко оправив, речение в посреди расторгнуоль емь...

л. 277: О притиу Северяна бесѣда. Глава зм. Нач: Яко главѣ тѣло совокупити подобает, так церков священникоу, и началникоу люд: и яко вѣтви коренням, и кладезем источники: такъ и сынове отцоу и оучителю оученицы, и пр.

л. 278: Слово самого Сиверяна о мире, егда принят был отъ блаженнаго Іоана епископа Константинопольскаго. Глава ѿѿ. Нач: Во пришествию Господа и Спаса нашего, и пред обличем плотскимъ ангели небесные веселящес, благовѣтствовали пастырем глаголюще: объявляем вам радость великую, котора боудет вѣм народом, и пр.

л. 279: Божественнаго Іоанна Хрисостома от апостола о вѣрс, надежди и любви слово. Глава б. Нач: Апостоль Павель повѣдает глаголюще: пребываютъ реку три тѣ, вѣра надежда любовь: а большая с тѣх есть любовь. Тѣ тогда три подобает нам претещи, и каждою по силѣ показати...

л. 281 об.: О мздовоздаанию святых и о различных честех апостольских. и о геонѣ, если есть и гдѣ есть, слово. Глава бд. Нач: Неравне тая же честь блаженнымъ вѣмъ въ царствѣ божию подается, повеже ани христовым оучеников межи себе равных бывших явно: ибо три были яж над иных превышали, и межоу тѣми различности видѣлись: внегда ж Богоу и о намѣйших попечение, и пр.

л. 274: Божественнаго Іоана Хрисостома о мученицех слово. Глава бк. Нач: Ни единаго нѣсть, иж бы не вѣдалъ мученигов славы того ради божиим совѣтом от божияго людюу хвалимых быти: точию иж бы и онымъ достойная честь воздалася и нам преподобиа оуподобление помощю Христовою показалось: иж егда такъ оных славитис зрим, выразумѣхомъ, якова им слава есть на небесех и пр.

л. 276: Того ж Хрисостома о мученицех албо наслѣдованнны албо нехвалими подобаютъ быти слово. Глава бг. Нач: Кто святых заслугам благочестною любовию дивится, и кто праведных похвалы частым похвалением воспоминает, тѣх обычаи святыи и правду да наслѣдуем, и пр.

л. 278: Божественнаго Іоана Хрисостома на речение Павла апостола. братия не хоцоу вас невѣдати о оусопших да не скорбите. Потом о Іеви и Аврааме. Глава бд. Нач: Че-

тыри дни истребихом, во исповѣданію, вам при повѣсти Лазаревѣ, сокровища оны исчерпающе иже обрѣтохом сокрываемы въ согнившем тѣле: не злато во истинноу, ани сребро, або драгыя камене, но благочестіе, крѣпость, ноужду, и терпѣніе многое, и пр.

л. 293 об.: Божественнаго Іоана Хрисостома на оное реченіе апостола. а бысть подъяли нѣчто мало безоуміа моего. бесѣда. Глава ѿе. Нач: Всѣх во истинноу святых люблю, а навящещи святаго Павла, сосоуд избранныи, трубою небесноу невѣсты Христовы воеводу дѣво общателя, и пр.

л. 299: Божественнаго Іоана Хрисостома о Ювентине и Максиме мученице слово. Глава ѿс. Нач: Вчера блаженный Вавила со трема отроки нас здѣ собралъ, а днесъ двоица святых воиновъ во ополченію воинство Христово показало. Вчера четверица мучеников, а днесъ двоица явилась, и пр.

л. 303: Слово Іоана Златоустаго о том же во книзе бытейской, враждо положоу между тобою и женою. Глава ѿз. Нач: Христианиноу с соупостатом воевание в самом начале явилос, и в самом начале мироу обрѣлось, егда дьявол змии прелесникъ челоувѣчески, престоупникъ мира, начальникъ смерти, греха вещь, сѣятелъ злости, престоуплении род, избобрѣтателъ мучения, живота отъял небеснаго декретуо восхитителъ и межи оным и женою, и между обоими сѣмя вражды, и пр.

л. 304: Слово Іоана Хрисостома на мудрость Соломонову, праведныя души в роукахъ божіихъ суть и проч. Глава ѿи. Нач: Праведныхъ души в рукахъ божіихъ суть и не привоснетъ имъ мука, и пр.

л. 307: Толкованіе на псаломъ ѿс, Господь воцарися, да радуется земля. Глава ѿѿ. Нач: Оусекновен от ехидны Павел в роуоу, духа святаго сила яже в нем обитала соущимъ тамъ бывшимъ достоине объявилась, приемлюще от ехидны свидѣтельство, и пр. ¹⁾

л. 310: О оусопшихъ не плакати, но лѣпше молитися. Глава ѿи. Нач: Превозлюбленнѣйшіе отриноувши Богъ смерти мучителя, в коупе и дьяволу развязавъ силу. Аще бы кто о востанію мертвыхъ многоразоумне зналъ размышляти, како бысть смерти оужасаль, и пр. Конца этого слова нѣтъ въ рукописи, равно какъ и начала слѣдующаго, такъ какъ листы 312 и 313 въ рукописи вырваны.

л. 316 об.: Бесѣда ѿ Глава ѿк. Нач: Что есть челоувѣкъ, и великая естества его свѣтлость, и великихъ преподобіи вмѣститель, то

¹⁾ Въ концѣ главы пропускъ, — листъ 308 въ рукописи вырванъ.

або наипаче над всѣх Павель показал, которыи нынѣ стал сопротив клеветамъ чловѣчскаго сотворенія, яснымъ гласомъ за Бога отвещающе, и пр.

л. 319: Бесѣда третя. Глава г҃г. Нач: Блаженны Павель, иже толикою силоу чловѣчские охоты показаль иж и на небо могль възлетѣти, оставивъ ангелы и архангелы, и небесныи силы, нѣкогда воинственно своимъ образомъ повелѣваетъ намъ, Христа послѣдовати глаголюще, и пр.

л. 321: Бесѣда д҃. Глава г҃д. Нач: Блаженны Павель иж насъ днесь собралъ, и всю вселенноюю освятилъ во время звания своего ослепъ, но тою слепотою всего мира просвѣщение стало, а иж не добре видель, добре его ослепилъ, иже уже потомъ видель полезнѣйшии, и пр.

л. 326 об.: Бесѣда е҃. Глава г҃е. Нач: Гдѣ тѣ нынѣ суть, иж нарекательнымъ разоумомъ смерть обвиняти обыкли, и тлѣнное тое тѣло и согроушенное напрекажению добродѣтелемъ непощуютъ? Да слоушаютъ пресвѣтлыхъ дѣлъ Павловыхъ, и отъ того злаго оклеветания престапуютъ. Ибо что чловѣчскому роду смерть прешкодила, что ко преподобію немощь тѣла забавило? зри Павла и узришь, и пр.

л. 330 об.: Бесѣда шестаа: глава и҃с. Нач: Хотите днесь братна възлюбленнаа, иже тщаниемъ послушания тоу собрастесъ, абы есмо свѣтлыи дѣлания Павловы, и знаменитыи, по нѣкоторыхъ мню, наруганна нѣчто видатся ся имѣти, в средоу принесемъ? Ибо обрящемъ его не мнѣи в тѣхъ яко выныхъ свѣтлымъ и великимъ статисъ. Что жъ оубо оное есть, что хоулимо осуждается? Виденъ есть глаголютъ нѣкогда бьенна боатисъ что во истинноу виденъ есть егда его воинныи вервми разстягнуоули: а не токмо тогда, но иногда в порфирю про далницы... и проч.

л. 334: Бесѣда з҃. Глава и҃з. Нач: Коликожды тѣ носяще знамение царские, трубяще предъ ними трубою и полкомъ воинномъ предходящимъ во градъ входятъ, вес народъ обыкль стекатисъ, ко оуслушанию звука трубнаго або хоруговъ зрѣти яжъ высокое несетсяъ, а онаго сплюу посящаго. а иже и днесь не во градъ, но во всю вселенноюю Павелъ входитъ, стечемъя всѣ. Ибо се не хоруговъ нѣ котораго земнаго царя, и проч.

л. 337: Бесѣда осмая. Глава и҃н. Нач: Часто око оувеселяющесъ свѣтлымъ кроуга небомъ ко позорищу сопротивнаго свѣта себе оусилвателне возноситъ и аще чоуетъ зрѣние свое неравное быти лоучамъ борения жалание. всяко зрѣнія онаго прекраснѣйшаго сиянія, тщательнѣ оусильствуетъ съ вепрестоупными лоучеи сиянія. Таково нѣчто

и азъ искоусих, егда зрю свойственнаго оумысла очи лouchами апостолские свѣтлости притоуплятис, и пр.

л. 338 об.: О подъятию обличеней и о обращении Павлове бесѣда ѿ. Глава ѱѿ. Нач: Обличили нас друзи нѣкоторые, иже начала реченнѣй, должайшие дѣлаем. а про то аще недостойне они порицают, аще достойне соудят яко о тѣх аж о нас слышат тоу яко бы в соборе, идѣже всѣм волно осуждати мы то первие предлагание (на поляхъ: „глаголаніе“) покажем: иже за тое обличение благодарю, и пр.

л. 347: Житіе блаженнаго Іоана Златоустаго от исторіи, нарицаемые тричасной, с вниг десятых избранно, и нѣкоторых приданных з беседы Паладіа епископа елѣполитанскаго оученика Златоустаго, и Θεодора діакона церкви римские. Глава ѿ. Нач: Іоан Златоустый, по отчинѣ антиохіянин, отца мѣл Севоунда междуу войны сирскими достоинством преднѣшаго, матеръ Антузу по имени своему всякими добродѣтелями цвѣтоущоу отъ обоих знаменитых и богатых, и пр. Помѣщается сполна ниже.

л. 358 об.: Сказ Андрея Ярославскаго, по том же житію Іоанове преведено. Глава ѿл. Выписываемъ сполна: Сии приведох не ото Іоановых книгъ, ани от слагателя житія его Герасмоуса Ретородама, но от крѳиники парочитые грецкіе Никифора Калиста, и приложих сие ко житію Іоановоу чего Герасимоус не доложил. Бо в той крѳинице достаточнѣйше описуется от того Никифора, не точію о Златоусте, но и о множайших вещах, по временем и лѣтам бываемым. Начинает бо тоу крѳинику от лѣтъ Августа Кесаря, и кончить аж по шестом соборе. В ней же описует множайшие вещи дивне и пространне, а нѣкоторые вратце, яко о воплощеніи Христовѣ, такъ и о апостолах, о мученицех, како истязанны были от моучителей и отвещевали им Христа исповѣдающе, такъ и о преподобных житіях, и о соборех великих, кои были возбурения ради еретическаго собираемы достаточне описуеть, и яко было еретикомъ позволено на соборех чрез риторовъ глаголати и отргати ереси их по книхъ стало, потом церковные отвѣты со истинными свидѣтельства полагаемы во обличение их. Также и иные многие дѣла, кои в тѣ лѣта дѣлалис выписуеть: обы и сиа преведенна была во словенский наш языкъ бо зѣло потребна. — Далѣе, на томъ же листѣ:

От крѳиники Никифора Калиста. (Глава ѿк) ¹⁾. Нач: Егда церков такъ мучима была, епископы нѣкоторые и клирѳики божественные запалением за Іоана и церков горяще, которые такъ злое и ва-

¹⁾ Означеніе главы пропущено.

паствовавшее пребывание было, от востоку до ветхаго Риму пошли, и тяжкую трагедию тою Онуриеву цесареву, и Инокентию римскому епископу предложили, и пр.

л. 359: Отвещание Инокентия на Иоанову епистолию до него писаную о своих бедах. Глава ѳг. Нач: Аще неповинному благых всѣхъ ожидать и от Бога милосердия просити подобаетъ: всяко имый же претерпѣвани злыхъ совѣтницы есть есмы, епистолии тѣ такъ яко достоило, с Кириакомъ дьякономъ до тебе дахом, иж бы сопротивникомъ не взищенъ возмогла, нежели добраа твоя совѣсть, егда ж надеждою съ оными борется, и пр.

л. 359 об.: Епистолия Инокентия папы коим Аркандиа проклятию подает неправеднаго ради заточения Иоана Златоустаго оучителя вселенней. Глава ѳд. Нач: Глас крови брата моего Иоана вопиет на тя ко Богу, о императоре, яко некогда Авеля праведнаго на моужеубицицу Каина: и сие всяким дѣлом отомститсѣ, а не толико то еси содѣлалъ, но во время миру гонение великое против Богу и церкви его возбудилосѣ, и пр.

л. 360 об.: Кои по смерти Иоановѣ содѣлалисѣ. Глава ѳе. Нач: Народъ благочестивый о Иоане тоужаще оумоли Прокла, иж бы поселство от нихъ к цесарю отнесет, а бы и святой он моужь от неправеднаго изгнаниа былъ возвращен, народъ и церковъ от сиротства свободилсѣ. Но Прокль абие не тяжко содѣлалъ. И которые бы мощи его привезли посланни соуть. А гробъ неподвижимъ сталъ. И егда многие многихъ роуки ко подвиженню приложенны были, обаче смѣста двигнути не могоша. Что егда цесаръ позналъ, абие виноу тому выразоумѣлъ. А такъ епистолии роубрикою написавши (на поляхъ: „роубрика есть краска червенѣйшаа ею ж цесари обыели писати до зацныхъ або до свѣтлыхъ свѣтлѣйшиа“), моужа святаго молить, иж бы попоустилъ привести. Епистолии на персяхъ его положенны всенощныя и молитвы ко Богу излияны были. А такъ гробъ оудобнымъ ся показалъ ко везению, бремя оно легчайше обрѣлосъ, и пр. Въ концѣ, киновирию: „По ты отъ вроника Калиста“. Далѣе:

л. 361. об.: Епистолии божественнаго Иоана Златоустаго архиепископа Константинопольскаго Инокентию епископу римскому господину моему наичестнѣйшому и преблаженному Иоану во Госноде радоватисѣ. На поляхъ киновирию: „тѣ отъ книгъ Иоановыхъ“. Нач: Первое нежели отданны соуть епистолии наши, мню благочестие твое слышавше, яко выи здѣ мятежъ творити смѣла неправда. Ибо есть велценъ великость и тяжесть, иж ни единая страна вселенныя не осталѣ коя бы жа-

лосные тое трагедии не слышала. Егда ж слава до краевъ округа земли произнесенна многыя вездѣ плачи и рыданія возбудила. Но иж не доволне есть плакати, но и потреба и пещись и зрѣти, коим дѣлом и коим совѣтом претягчайшаа боура церковная оусмирила бы ся, и пр. На л. 362, противъ словъ текста: Но егда он вины не хотѣлъ изрещи, и мене приноуждали оклеветатели его—на поляхъ къ слову „оклеветатели“ поясненіе: „Сиреч риторы его або прокураторы кои острыми языки клевету на Златоуста сошивали научаеми от Теофила отказали на вопросы его. иди рече на церковныи двор там увѣдаешъ вины грѣховъ своихъ.“

л. 364 об.: Инокентію епископу римскому Іоан во Господе радоватися. Нач: Тѣло во истинноу наше во единомѣстѣ обемлется, и постановленно есть, а оумысль любви крилом по всемоу округу облетает. Про то аще толикимъ расстояниемъ различны есмы, от благочестія вашего не отдалихомся, но безпрестанне предъ вами есть емь, и пр.

л. 365 об.: Кирияку епископу изгнанию, Іоанъ изгнанецъ (на поляхъ: „заточенику заточеникъ“). Глава ѿи. Нач: Се жалости твоее вредъ паки изсоушоу, и помысль кои тобѣ тотъ سموущения облак наводятъ, паки разженоу? Что есть иже سموущаеш и плачешъ? Аще ли не безстрашно волнение и плачевное потопление церкви нашло? То и азъ вѣмъ и нѣсць ктобы прѣл: и аще хочешъ выпишоу ти образъ вещей якость имѣють, и пр.

л. 367 об.: Божественаго Іоана Златоустаго ко епископамъ и презвитеромъ благочестія ради в темницоу вверженныхъ епистолия. Глава ѿю. Нач: Блажени вы темницы ради, веригъ ради, оковъ ради, блажени глаголю и трблажени наипаче часто. Вес миръ вамъ соединили есте, и пр.

л. 368 об.: Иже во святыхъ отца нашего Іоана Златоустаго патріарха Константина града. Послание ко Алимпиадѣ дьяконисѣ. Нач: Что рыдаеш, и почто томиши себѣ, и казни приемлеш, которые ижъ врази твои наложити тобѣ возмогли быша, и толикоу моучителствоу печали вдала еси душу свою, и пр.

л. 372: Епистолия Іоана Златоустаго ко Алимпиаде женѣ зѣло славной. новопреведена. Глава ѿа. Нач: И телеса яже егда зѣты силными тресавицами, и моря яж с вѣтры лотыми воюют: не абие ани оны отложили противность, ея жъ приняли от тресавицъ, ани тѣ волнования, яже мѣли от волнении: но легче и помалу. Понеже и телеса не малою времени потребуютъ, егда пре-

стает тресение, ко растворению всякие тоуги немощи, яже от нее самые остала, и пр.

л. 50б: Каталогъгоус албо реестръ всѣхъ книгъ божественнаго Іоана Златоустаго архиепископа Константинопольскаго: которые соут главы преведены и которые не преведены. преведены убо по чину книгъ написанны напредь положихом не преведенные того ради здѣ яко в предословие книги сее явихом вины о томъ тамъ да разсмотрится прилежно о семъ. Нач: Перваа часть котораа есть ветхаго закону и пр. См.—ниже. Каталогомъ оканчивается рукопись. Послѣдній листъ ея остался пустымъ и на немъ скорописью XVII в. помѣчено: „Продад сию книгу соборникъ... Абросій Ларионовъ зачисто и подписалъ своею рукою“. Далѣе, еще болѣе позднимъ почеркомъ: „Купилъ сию книгу соборникъ тобольской посадецъ... Матвея Масловъ 1750 года мѣсяца декабря 25 дня“.

Къ разнымъ мѣстамъ текста, на поляхъ рукописи, переводчикомъ дѣлаются нерѣдко примѣчанія, или „сказы“, какъ они называются въ рукописи. Нѣкоторыя изъ нихъ намъ уже извѣстны; приводимъ другіе:

Противъ словъ текста: тамо языка его же не вѣдалъ, услышалъ людъ: и днесъ языка его же не зналъ, проглагола соборъ апостолскій— на поляхъ: „Сказ. Не вѣдалъ предъ тымъ законныхъ словесъ на скрижалехъ божиихъ перстомъ писанныхъ кратчайшими слогами, множайшую глупину ко пресечению и обличению греха“ (л. 112).

Противъ текста: объявилъ ижъ новаго завѣту новое реченіе десяти стадеи научилъ, и десяти словъ блаженствъ блаженными в себѣ вѣрующихъ— „Сказ. Зри ты христіанине вместо ~ заповѣдей на скрижалехъ каменныхъ: десять блаженствъ предаетъ намъ самъ Христосъ Богъ, призывающихъ надъ законъ первыи“ (л. 112 об.).

Противъ словъ текста: в подобію огненныхъ языковъ духъ сошелъ днесъ ижъ бы немоту погановъ в феологию пременилъ— къ слову „погановъ“: „Сказ. Ревше отъ поганскихъ языковъ вѣрующихъ в него“ (л. 112 об.).

Противъ текста: духъ святый духъ безъ начинанія, безъ царя, безъ старости, безъ наследія, нетлѣнныи, надъ всѣмъ разумъ и зрѣніе непремѣнный, непорочный— къ словамъ: „безъ царя“, „безъ старости“, „безъ наследія“, три соотвѣтствующихъ поясненія: „Сказ. Никимъ обладаемъ, но всѣми обладаетъ“; къ сл. „безъ старости“— „не старѣющейся“; къ сл. „безъ наследія“— „Ази бы рекъль нѣсть ему подобнаго по немъ“ (л. 114 об.).

Противъ словъ текста: сынами насъ божиими и наследниками содѣлалъ— „Сказ. Всновление албо наследіе часто глаголется во

священном писанию того ради, иже обычаи бысть древним мужем кои были бесплодны албо мали сыны не покорныи развращенны, таковых отрицалис и от себе отгоняли, а вмѣсто, чуждых сыновъ приимовали, кои обычайми покорныи и благородныи были украшены, и тѣх всыновителныи и наслѣдниками отчинам и всѣмъ стежаніямъ своимъ учиняюще. зри и то х тому читай"... Послѣднія слова относятся къ слѣдующему за тѣмъ примѣчанію: „Сиче и Бог учинил, егда видѣл жидовскіи род непокорениемъ конечно дышуущ, отринул его, отсѣвъ их, и вмѣсто, вѣрныхъ языковъ всыновлениемъ и наслѣднемъ небесныхъ сокровищъ богатествы дароваль“. Примѣчаніе это находится на той же страницѣ и сдѣлано собственно къ словамъ текста: породилися есмо духомъ спасенія: иже есмо начали днесь отъ высоты духа отъ пріятія всыновленія...

Противъ словъ текста: самъ собѣ усвоилъ глаголюще: азъ отъ отца вышель есмь, то и духу святому усвоетъ глаголюще: иже отъ отца изшель...—„Сказ. Христосъ собѣ усвоилъ глаголюще, азъ отъ отца роженъ преже вѣкъ, такъ и духъ изшель отъ отца безлѣтно“ (л. 119).

Противъ словъ текста: духъ отца, духъ иже отъ отца исходитъ, духъ отъчии, иже отъ отца исходитъ, духъ господень, духъ сына—къ послѣднему слову: Сказ. Духа сыновна глаголетъ по слову существа, а не по винѣ изхоженія“ (л. 120).

Противъ словъ текста: которыми пришель на мя, и пребывалъ во мнѣ, которыми помазалъ мя, которыми освятилъ мя, который въ пустыню ввелъ мя, которыми возвратилъ мя, преодолѣлъ телемъ, отъ моего приметь и возвеститъ вамъ—поясненіе: „Сиречь отецъ, который дары влиалъ въ мя, паки возметъ отъ моего, рекше отъ тѣла моего, и наполнитъ духа вѣрующихъ во мя“ (л. 127 об.).

Противъ словъ текста: а если кто духа Христова не имѣеть, тотъ нѣсть его. зри того ради иже бы есмо не видилися обычаемъ спорующихъ наругати и лукаве оказаніе чинити. азъ отъ себе не глаголю. вытолкуюй ми что есть что глаголетъ азъ отъ себе не глаголю, яко глаголалъ спасъ. ибо если приведетъ отвещаніе о сынѣ тоже вырозумѣи и духови святому подобаеть дву поставляетъ равнаго мирала, а ни духъ отъ себе, а ни сынъ отъ себе: но потребуетъ сынъ отца. потребуеть и духъ святыи отца. а такъ равна будетъ слава...—„Сказ. Зрите о новопремудрыи глаголюще духа отъ отца и отъ сына исходити, сиречь по существу бытіе ему отъ отца и отъ сына имѣти. Не такъ тутъ является евангельская истина златыи усты изъясняема, источникъ божества единаго отъ отца являетъ, яко и Діонисіи Ареопагитъ, во образной богословіи рекль и нигде же обретается у древнихъ филологовъ отъ дву

едины, но вездѣ от едѣнаго два сиречь от отца сыну преждѣ вѣчное рождение и духу безлѣтное исхождение“ (л. 128 об.).

Противъ словъ текста: егда слышиши глаголюща пошлю вамъ духа святаго, не по божеству разумѣи. ибо Богъ не посылается. имена тѣ суг дѣланіе знаменующе, того ради иждѣ всякый кто глаголетъ, на оныя посылаетъ мѣста, в коихъ нѣсть. внимаи что аз глаголю нѣкоему, на томъ престолѣ, не могу глаголати нѣкоему, прииди пошлю ты ту: то нѣсть послати, но поставити албо приняти—„Сказ. Аки бы реклъ вкупѣ сѣдѣющему единому престолному достоинству, и равночестію, не глаголетъ ся прииди и пошлю ты ту. прикладающе Златоустыи, иждѣ сынъ и духъ святии равночестныи отцу по божеству и сопрестолныи вездѣ сии во единомъ божестве все исполняюще“ (л. 131).

Противъ словъ текста: „рекль, аз во отци а отецъ со мною естъ. како же посланныи естъ, который глаголетъ: отецъ во мнѣ естъ: и како наки послалъ. про то егда глаголетъ, посылаю вамъ духа святаго дар глаголетъ духа святаго. а иждѣ бы еси вѣдалъ иждѣ дар посылается, а духъ не посылается...—„Сказ. Зри иждѣ ипостасъ духа святаго не посылается, но дар, ибо духъ яко совершенныи и во всемъ равныи во божествѣ волею отца и сына и своею самовластне приходитъ, раздающе дары апостоломъ и во вселенной вѣрующимъ в Христа и прославляюще дѣла сыновнии в мире, воспоминающе же и утверждающе всѣхъ заповѣдей его“ (л. 131 об.).

Противъ словъ текста: кто посельство править предъ мужемъ силнымъ, и злымъ, не абие от правды начинается, не глаголетъ ему, что естъ, но присовокупляетъ ему имя доброты. али не вѣшь, якихъ красокъ послы знаменитыи ужибають...—къ слову „красокъ“ поясненіе: „Украшенныхъ риторскимию сложеніями, конми бы царей гордыхъ албо мучителей уши ко слышанію склонили и укротили“ (л. 136 об.).

Противъ словъ текста: ничесоже насъ такъ ободолѣваетъ яко плоды добрыхъ ради дѣлъ преступилъ Адамъ—поясненіе: „Аки бы реклъ добраго дѣла не сотворилъ, то естъ отъ заповѣданія древа овощу вкусилъ“ (л. 136 об.).

Противъ словъ текста: волны оныя егда красятся, прироченія своего имя погубляютъ и цвѣту имя приемлютъ, и не вѣщешъ нарицаешъ волною, но албо порфирию, албо шарлатомъ, албо прасинемъ—къ послѣднему слову поясненіе: „Прасыи краска естъ зеленейша и солнозрочнымъ цвѣтомъ смешенна“ (л. 137).

Противъ словъ текста: иждѣ бы вѣдалъ смертныхъ будущее о окрестныхъ и о безсмертныхъ вѣщаетъ—къ слову „окрестныхъ“ поясненіе: „О вышеестественныхъ сиречь о Бозѣ и о безплотныхъ силахъ“ (л. 137 об.).

Противъ словъ текста: даль ему сердце разумное источникъ мысли, корень вожделени: но во тѣх же месцах сотворил днъ—къ послѣдному слову поясненіе: „Въупе глаголется, то есть желудокъ и всѣ утробныя сокровища днъ глаголются“ (л. 137 об.).

Текстъ: все дѣлаетъ единый и той же духъ, раздѣляюще всякому яко хочеть а не яко знаятъ... — Сказъ. И Богъ знаетъ и вѣсть всѣ, но раздѣляетъ всякому яко царь дары яко жъ хочетъ по силе произволенія коегождо, понеже человекъ не може вмѣстити всѣхъ божескихъ“ (л. 143).

Текстъ: Моисей глаголетъ: снъ посла мя. снъ есть отецъ, снъ есть сынъ: и имѣетъ ся снъ... На поляхъ: „Сказъ. Снъ або еже есть, имя собѣ Богъ рекъ Моисею вопрошающемъ... его о имени во явленіи при купинѣ то есть не имѣю ни начала ни конца, но всегда есть есмь“ (л. 144).

Текстъ: если отъ отца исходитъ и отъ сына пріемлетъ... На поляхъ: „Сказъ. И отъ сына пріемлетъ то есть дары раздавающе апостоломъ и во вселенной вѣрующимъ во Христа, яко единосущныи отцу и сыну и во семь равныи“ (л. 150).

Текстъ: а тѣ содѣловали предъ первымъ лѣтомъ царствія Тивирія кесаря, мѣсяца сентеврія... На поляхъ къ слову „предъ“: „Або описъ отъ преписующихъ или отъ друкующихъ: або Тиверій еще Августу цесарю живу суцу на цесарство отъ него возведенъ. бо некоторые цесари не могуще едины управлять такъ великіе монархіи римскіе пріимовали къ собѣ на помощь другихъ цесарей за живота своего, ижъ бы правимо было владычество ихъ благословенне и безбѣдне: и если будетъ Златоустыи вѣдающе тѣ лѣта поминаетъ Тивирія цесаря, а евангелистъ Лука пятнадцатъ лѣта его положилъ по свончанія Августа, зѣло бы добре ижъ бы тщательные присмотрились во грецкои книзѣ, и если будетъ описъ да исправятъ“ (л. 155).

Текстъ: Придоша волсви призывающесе блистаніемъ звѣзды... ищуще царя своего, коего обрѣтенна во хранинѣ пустной то-есть во хлѣвинѣ, во яслѣхъ положенна... На поляхъ: „Зри и ту Златоустыи показуетъ во яслѣхъ лежащему Христу поклонились волсви, а не во двѣхъ лѣтѣхъ, яко нѣцы бають“ (л. 157 об.).

Текстъ: На онъ празникъ свинашигии, на который Іоанъ зачатъ есть, егда и свѣщи многіе запаляютъ, который день Авраамова зачатія глаголють быти... такъ и гласъ отроковъ частыи слышанъ быва... На поляхъ: „Ту ветхій обычаи еврейскіе воспоминаеть, иже не точію сами Іудеи но и отрочата ихъ со свѣщами ликовали радуеще на тотъ празникъ ихъ“ (л. 158).

Текстъ: свобожень Моисей и з воими, избивши врагы со благодареніем един другаго предваряли... глаголюще: в памяти имѣйте тот день, во нь же свобожени есте з дому работы... На поляхъ: „Зри мудрости ипостасныя¹ устроение в которыи день израиль свзоси море перешел, а Фараон потопленъ: во том же и род человекски Христос ото ада извел и дьяволю силу разрушилъ“ (л. 159).

Текстъ: нынѣ навозлюбленнѣйшіе по дву равнинах, кои суть два зачатія, разсмотрити подобаеъ двѣ сличных теченія мѣры въ коих два рожества замыкаются... На поляхъ: „Сказ. Зри ту. Глаголет Златоустыи будужи зѣло во звѣздозрителству искусны иже тою наукою безчисленны лѣта считаются и обладаніе днен и ноцей познаваеъся, сиреч дожчей и бездожчей, и вѣтров и иных таковых, от Бога в нашу потребу устроенных. бо сія мудрость от Сифа праотца изобрѣтенна юж и святые достизали, а не Зороастром и Таинномъ волхвы перскими паче же дьяволи изобрѣтенну, гдѣ пророчествуют ложне всяческим правитис по нужи звѣздной кое нынѣ многи от христіан безумне послѣдуютъ“ (л. 160).

Текстъ: глаголетъ писаніе, не хотяще утѣшитис, иж не суть... благочестія обгатіе в плачу оказуеъся, но убиенных похвала възгарженіе потѣшенію завѣщаеъся. понеже сопираеъся в матери афектъ и вѣра, человекволюбіе со благочестіем сражаеъся: рыдаеъ афектъ но вѣра радуеъся... На поляхъ: „Афектъ по римски, або словенски нѣци выложили страсти, а мнѣ ся видить, приличнѣи в словенски обгатія яко то радости ради смѣх, бѣд або напасти ради печал, кривды ради гнѣв, и иншіе таковые: не в части разумной и словесной души положенны, но в звѣрской тог ради и управляемы бывають разумомъ“ (л. 173).

Текстъ: оплакиваеъ человекволюбіе но благочестіе утѣшаеъ: ибо достоинло матери по человекволюбію плакати коеи не подобало утѣшенія человекскаго требовати того ради и Господь Ис. Хс. над Лазарем плакал, а всяко, а ни сам нѣкоего ж утѣшенія потребовалъ... На поляхъ: „Сказ. Аби бы рекль того ради Рахиль не потребовала человекскаго утѣшенія иж вѣровала быти в будущемъ вѣцѣ въздаанія“ (л. 173 об.)

Текстъ: Адама первосозданнаго (яко всѣмъ вѣдомо естъ) самъ Господь носиль... На поляхъ: „Сказ. Сиреч плот Адама первосозданнаго на ся пріалъ, яко Исаія рекль сеи недуги наша взялъ, и болѣзни наши понеслъ“ (л. 176 об.)

Текстъ: зжалившися старѣишии глаголет отцу сице. кое разложено толкованіем по части разумомъ вашимъ не [выобразиль емъ...

На поляхъ: „Рекше преж того протолковахом: от сего показуется иж другое слово есть о блудном сынѣ Златоустово кое у нас пред многими лѣты преведенно а зѣло превраспе и риторски написано: а сіе уже философским обычаемъ не от единой причи явственне выобразает“ (л. 182 об.)

Текстъ: суть убо вѣщци иж глаголють о дву сынѣх тѣх, старѣйшаго аггели быти и архаггели або все воинство небесное: а юнѣйшаго человекѣа которыи в далечаишіе страны пошель егда на землю с небесь и отъ раю спаль... На поляхъ: „Не был на небесех тѣлом но в раю но разумомъ на небесих пребываль которыи отлучился волею от небес со зміем совѣтовал“ (л. 182 об.)

Текстъ: глаголетъ реку отцу моему, согрѣших на небо и пред тобою, прїими мя яко единоваго от наемнивь твоих... На поляхъ: „Три убо чины спасающихся работаніе, наемство, сыновство. ибо рабъ страха ради сына доброе дѣло творит, наемнивь мзды ради доброе и угодво Богу творить, сынъ же любви ради еже ко Богу и Отцу заповѣдѣ его дѣлаеть“ (л. 185 об.)

Текстъ: Хс. Сынъ Божій во церкви раждается, и во пустыни проповѣдается... На поляхъ: „Во яслех раждается и во церкви апостольской, то есть со убогими...ми водворяется и пребывает, а не со жидовскими евреи богатыми во еврейской церкви обитаетъ“ (л. 211.)

Текстъ: седяше на камени и то показываль. камен сеи. на нем же сежу, иж служителя есми его иж достовѣрен есми, иж заключити не можетъ господа моего вегда стисняется от слуги его. камен тогда он не могль заключити Исуса... На поляхъ: „Аки бы рекль. Аще камен запечатлѣнныи толикими стражами не могль заключити Христа плотію. Колми паче удобнѣише пречистаа утроба Мариина, а того ради и въ рожествѣ дѣвица показуется. Яко и от запечатлѣна гроба каменя произшель. каменя а ни двери гроба не порушивъ“ (л. 213 об.)

Текстъ: не прикасаиса нынѣ, ибо тобѣ еще не вздох ко отцу моему... На поляхъ: „Егда тебе ради взыду ко отцу, сиречь, роду ради человекѣскаго умрох, и воскр... и плотію вознесуся... родителю, с ним же... бѣ божеством тогда достойна будешь прикасатис когда пошлю духа святаго достойнымъ“ (л. 214).

Текстъ: сеи не точію елико что собѣ желаетъ, умоляет: но и за иных достойным ритором сотворившис бываеть... На поляхъ: „(О)бычай древних началников попущен был немогущим свои обиды исповѣдати допускаемо было ритором напасти их исповѣдати и словеса их обранати ото обидящих пред судіями“ (л. 215 об.)

Текстъ: о сем наказую. часто в собѣ да глаголем и со другыми: воскресеніе есть и суд, и дѣль испытаніе, и елицы фатум быти мнят, тож да глаголют. ибо аще воскресеніе есть и суд, нѣсть фатуму аще и многие о сем крепятся, христіан же о воскресеніи наказывати стыдятся... На поляхъ: „Осужденіе божіе не отмѣнное, овым мучитися, овым царствовать, фатумници нарицают, ибо тѣ челоуѣка добра albo зла быти по нужде и по написанію нѣякому а не по своинственной воли и произволенію блядут“ (л. 239).

Текстъ: понеже кров не абіе з брашна бываетъ, но первіе нѣчто инаго: сіе ж воскоре укрѣпляетъ душу, и оную силою нѣкоторою великою напаяеть... На поляхъ: въ слову „з брашна“ — поясненіе: „сиреч з брашна тѣло питающаго“; въ словамъ: но первіе нѣчто инаго—поясненіе: „Но первіе ничто, инаго сиреч... сіа Златоустыи о врачевскіе хитрости глаголетъ приводяще къ вѣрѣ о тѣлѣ Христовѣ безвѣрнаго. Глаголютъ врачеве брашно пришедшее в желудокъ бываетъ хляус, сирѣчь бѣлость обращается и иде в чрево излишніе ж афедрономъ измещетъ, и из чрева в пару обращается и идетъ тая пара многими безчисленными жилицами в легкому обращающеса в кровь. легкое же напився крови посылаетъ излишнюю и лепшую кровь к сердцу: сердце яко среда и владыка всего тѣла различиваетъ сію чистую кровъ благочинне во всѣ жили к нему приленѣныи и раздѣляюще и посылающе ея во укрѣпленіе и во утверженіе. Сіе онъ уподобленіа ради повѣдалъ достоверно симъ показующе тѣло и кровъ Христову: аки бы рекль. Аще вество вложеннаа сила сице можетъ укрѣплати и утверждати растителную души часть и тѣла колми паче животворящій духъ приловши хлѣбъ в тѣло пречистое и вино в кровъ мирочистителную, укрѣпитъ и утвердитъ и просвѣтитъ тѣло наше и всѣ части душевные с вѣрою его приемлющихъ, истребитъ грѣхи наши невестественнаго божества огнемъ“ (л. 242 об.).

Текстъ: во оной вечери и Господь и рабы всѣ седали: а вы егда есть есте друзіи между вами враждуете и раздѣляетес. и Христосъ во истинну ани предателя отогналъ: понежь Іюда тогда с ними былъ: а ты брата отриваешь... На поляхъ: „Аки бы рекль. Господь от тайные вечери ани предателя отогналъ вѣдуще его злыи умыслъ, но со иными апостолы равно ему тѣло свое подаль и мирочистителной крови своен и напоилъ а ты брата от простые трапезы брашна отгоняешь“.

Текстъ: ибо не рекль о умершихъ: что жъ убо? о спящихъ: и по мале: такъ и Богъ тѣхъ иже во Христѣ спятъ, не тѣхъ иже во Христѣ умерли... ани ту воистинну умершихъ, рекль, но трикраты тамо воспоминающе, трикраты смерть спомъ нарицаетъ... На поляхъ: „Зрите ижъ

ту старые переводники зѣло в том погрѣшили. превели нам о умерших а не о усопших, а в грецком стоит о усопших, а не умерших: также и въ иных мѣстах не мало прегрѣшили: аще и Максим исправлял переводы их, но не все посмѣлъ исправляти лютоисти ради и гоненія на него бывшаго о том же братіа“ (л. 288 об.).

Текстъ: мы вридохом о мертвых востанію проповѣдающе научающе всѣх непринужденне, почести им воздающе... На поляхъ: Обычай был христіан буиных еще поганских держали, ази бы на почестъ сродником творяще, нанмовали жен, а которые не хотѣли, и неволею их принуждали, дающе им малую мзду иж бы плакали велегласно по новоумершихъ“ (л. 311 об.).

Текстъ: и о всем волею лучше быти добрым, нежели вѣрным: коливо лучши вѣнцы, и наиболшею славою украситися, нежели ничесо же тѣх получить... На поляхъ: „Лучши быти добрым и нарочитым произволеніем, нежели вѣрным от естества, понеже за благопроизволеніе вѣнцы приемень, а елибъ сіе имѣли от естества, за что ж бы были и мздовоздаанія“ (л. 311 об.).

Въ „Житіи блаженнаго Іоанна Златоустаго“ на поляхъ находятся слѣдующіе „сказы“:

Текстъ: во философіи (Іоаннъ Златоустый) учителя мѣлъ Андрануса, уже египетскіе богатства в сооруженію храма Господня уготовляюще... На поляхъ поясненія: „египетскіе богатства наречет виѣшніе науки“; въ словам: храма Господня—„сиреч тѣлесную храмину свою украшающе во вселенію Духа Святаго“.

Текстъ: Іоан от словества сладости Златоустым наречен, так Мелетій для нарочитаго воздержанія Зинов наречен.. На поляхъ: „Зинов был древній философъ чином стойк зѣло воздержательным, и жесточайшее житіе переходил того ради уподобляли нѣдци жестокоживущих Зинову, яко Іосифу чистотою, albo Іеву терпѣніем“ (л. 348).

Текстъ: заповѣдующе, иж бы хто осужденна не прибѣгалъ до церкви: и аще бы хто утекъ, достоино бы извлечь... На поляхъ: „Обычай был в ветхом законѣ паче же и в новой благодати прибѣгающих во церквх повинных не выдавали исполняюще Христово слово, иж церкви врата адскіе не одолѣвают, сего встыдилис всѣ благочестивые царие и церкви божіей насилія не дѣлали. что и по днесъ во всѣх западных странах сохраняется инде“ (л. 349).

Текстъ: Епифаній Кипрскій епископъ еще будуще пустынником для житія острости много славы имени своему получил. уже бы и чудеса его есми воспоменул, о оном, который ся мертвым учинил, и мало потом истинне мертвым обрелся: что во Епифанію належит ни

единаго не было чудеса, но на отомщеніе было божіе насмѣвателя, но чудо было бы, аще бы мертваго воскресил ко животу. и могло быти симптома иже много припадает в житію смертном тому не мнѣй дивнѣйшаго. х тому что глаголют о златѣ вверженом от иконома, таковае быти нѣчто могло, яко повѣдано, о блаженномъ Николае. но у его гроба изгоняются, яко повѣдают, димоны. сие вящше обличаетъ вѣру живых нежели мздовоздаанія мертвых, иж бысмы ту ничесоуж возлагали прелщеніям нечистых духов, и позволили быти, тѣ истинныя еже воспоминаются. понеже мнишескій род, и простоенародство людей таким басням обыкли зѣло вѣровать... На поляхъ: „Чти разумѣи лож злохитрых мниховъ“—и нѣсколько ниже: „Понеже мнихи грубые и писанію не ученые вмѣсто истинных чудес о святых бываемых мечтательныя обаащелныя приведенія приемлют, овы многого ради глупства и неискущества, нѣдцы же от них корыстованія ради и сквернаго снисканія, простые народы прелщающе“ (л. 351 об.).

Текстъ: человекъ лукавыи Феофилъ ухватилъ руковед, егда самъ часто быти Бога исповѣдалъ безтелесна, всяко мниховъ нѣкоторых простых и в писанію божественном неискренних послал в Египет, которые бы сѣяли Бога быти человекобразнаго, и по божественному писанію подобіем человекским очи, лице, уста, руки, носы, имѣти... На поляхъ: „...божественное писаніе Бога не мо... ради человекскіе, не точію человекобразно, но ово яра, піана... шумен и силен от вѣва и иными множайшими имени, яко реченно, азъ виденіе умножих и в руках пророков уподобихся: но не существомъ но сохоженіем або вины ради прилучшіесе“ (л. 352 об.).

Текстъ: Палладиус глаголет от его престола пламен исочити на коемъ звыкль Іоанъ сѣдѣти. тот случай за направленіем Іоановым мнманъ былъ содѣлатис, приложил в тегчайшіе и в далечайшіе изгнанныя заточенъ былъ.. На поляхъ: „(С)ему подобно и при нашем роде случилос, егда уже начиналъ Московскіи дыхати лютостію гоненія, изгналъ от себе дву мужей святых Алексея и Селивестра презвитера исповѣдника своего, иже возгезали его от кровеи и обличали за неправды. преподобныи же Селивестръ исходяще во изгнание пророчествовалъ, иж восхоцет Богъ казнь огнемъ поуститъ воскоре на едину часть гради, и потом граду Москви многонародному сожжену быти за злодѣйство его, яко и бысть не точію в тот день яко прорекль но и в тот час погоре третина мѣста великаго, огню исочившу глаголют от олтаря церкви едины. (М)учителъ же спотварилъ преподобнаго со единомысленныи аки было с Силевестрава направлення, и безчи-

сленное множество христіян различными муками помучил неповинне“ (л. 355).

Текст: но Господь не пустилъ раба своего между варвары пребывати, но Богъ скоро онъ клеинотъ до небесъ призвавъ.. На поляхъ: „(К)лейнотъ словенские людие то нариц... албо градъ пресвѣтлый и гобзующий... всякихъ плодѣвъ преизобиліе, албо сосудъ драгии со златымъ каменемъ прекраснѣйше сотворенный, албо заповѣку надражайшюю и иные таковыя: клеинотъ и завладъ нарицають егда дражайшаа вещь полагаема бываетъ, въ борбахъ о закладахъ, албо въ конскихъ уристаніи.. албо сребра или злата заимствующихъ“ (л. 356).

Текст: дондеже пресвѣтлаго доктора имя оуже отшедшаго во епископовъ каталогъ вписаль... На поляхъ: „(В)великихъ церквяхъ есть обычай, у святаго жертвенника обѣдъ двѣ страны прибиты на коихъ отшедшихъ во правовѣрїю царей имена епископовъ во святыхъ написаны бывають, то по гречески каталогъ нарицаетъ, а по словенскии поменникъ“ (л. 356).

Текст: но мы дражайшия держимъ сокровища его насветѣишаго разума живыя мощи... На поляхъ: „Сречъ книги святыхъ написанныя“ (л. 356 об.).

Текст: въ иныхъ церковныхъ оучителяхъ инымъ дарованиямъ духа святаго удивляемъ... На поляхъ: „Отсюду похваль Іоанова начинается Герасмоусомъ написанная“ (л. 356 об.).

Текст: ани смѣшныя придаеть въ коихъ частыи и безмѣрныи Тертоулианъ; частѣишии Герасимъ... На поляхъ: „(Т)ертоулиану учителю то былъ древний и церковный“ (л. 357 об.).

Текст: которые ради вещи, италийскихъ епископовъ пославши повѣдали, совесть добрую и соудъ истинныи во сердцахъ своихъ содержащихъ... На поляхъ: „(Т)ѣхъ то епископовъ отъ Ануріа і отъ папы до Аркадіа посланныхъ, Евдоксія недопустивши до цесаря на путинѣ гдѣ разграбити и мучити повелѣла“ (л. 359).

Текст: а ни мои слова соудъ тѣ, но мудреца глаголющаго... На поляхъ: „Сречъ Саломона“ (л. 366 об.).

Текст: сиа слышавши тривоунъ, приемъ со собою войны ихъ же имѣаше извиде... На поляхъ: „Сречъ тысяцкии“ (л. 369 об.).

Кромѣ этихъ, большею частью обширныхъ примѣчаній, „сказовъ“, переводчиномъ, на поляхъ же, дѣлаются поясненія слѣдующихъ отдѣльныхъ словъ и выраженій:

неотмѣтное—на поляхъ: „неложное“ (л. 112).

провидѣнія—„пророчества“ (л. 112 об.).

могущіе одержати—„властелствующіе“ (л. 112 об.).

день пентикостіа—„петдесятница“ (л. 113).

духъ святыи духъ мира и вѣры—„покоа“ (л. 114 об.).

духъ святыи он нашего есть образа прероженія и умысла совершенія—„обновленіе, ума исполненіе“ (л. 114 об.).

духъ святыи начатокъ есть в Бога вѣры... внутреннего нашего человекѣа свѣтлость, людыферъ в переихъ неба—на поляхъ: „денница“ (л. 114 об.).

жалости совлеченіе—„скорби“ (л. 115).

умысла покоище—„разума“ (л. 115).

провѣденія объясненіе—„пророчества“ (л. 115).

тѣм неискусныи мудростію обдаряются—„неученыи“ (л. 115).

духомъ святымъ... олтари поставляются—„воздвизаются“ (л. 115).

тот духъ нарицается... богъ параклитъ: сиречъ припоминатель—„наказатель албо учитель“ (л. 115).

напоминаетъ всегда ко благодости сердца вѣрныхъ, напоминаетъ душу, ижъ быс Богу соединила, напоминаетъ умысль—„наказуеть... наказуеть умъ“ (л. 115).

кои тамъ суть—„яже“ (л. 115).

наслаженія нескъверныя—„непорочныи“ (л. 115 об.).

прииде до отца—„ко отцу“ (л. 115 об.).

если хто между вами вѣрныйъ есть выразишь что глаголали есмы—„глаголахомъ“ (л. 115 об.).

тѣмъ духа святого напомниманіемъ возбуженыи—„наказавіемъ подвизаеміи“ (л. 116).

и чрезъ то прекрасности своеи пагубу не подъяль бы—„и тѣмъ благолѣпіа своего“ (л. 116).

о коемъ глаголетъ Христосъ—„о немъ же“ (л. 116).

кои око не видило и ухо не слышало—„яже“ (л. 116).

ни единъ жид—„іудей“ (л. 116).

аще и жидъ видится имѣти законъ, видится и пасху чинити, но телесную: видится приносить жертву, но якую чинять мясники—„масорѣзницы“ (л. 117 об.).

знаетъ—„вѣсть“ (л. 117 об.).

не имѣеть безцѣннаго бисера—„маргарѣта“.

духа в собѣ сокровеннаго яко в ролии—„на селе“.

в вѣсемъ Богъ пребывати любит—„в немъ же“.

тотъ тобѣ законъ уставилъ Богъ в пентикостію—„в петдесятницы“ (л. 117 об.).

сохрани молю тот дар заложенный вѣчной памяти—„за обрученія данный“ (л. 118).

сохрани молю духа святаго лампаду неугасимую — „свѣщу великую“.

сокровище кое в тобѣ сохраненно—„сокрыто“.

маргарить пречистыи—„бисерь“ (л. 118).

и хто первіе был и чим нынѣ стался еси—„бысть“.

Христос—„помазаниѣ“.

кои мыслимъ—„их же“.

но чрез тѣ—„во тѣми ими же“ (л. 118).

в различных имених едину силу объявляюще—„указующе“ (л. 120).

духъ его который возбудил Иисуса Христа—„воскресил“ (л. 120).

рассмотряюще, рекль, тобѣ самого да не и ты искушень будеши—„стрегуще“ (л. 121).

жель царскій вкупочинне есть, яко глаголетъ: жель правды, жель царствія твоего—„символом албо собрани вкупо“.

постанови, рекль, десятниковъ и патдесятников, и сотниковъ-Трибуновъ, иж тѣ кои не прилежать десятникомъ — „чиноначалников“ (л. 122).

на другомъ мѣсте обѣцваетъ Богъ—„индѣ“ (л. 123).

тѣ до естества приписують—„усвояють“.

и кои дары—„и аже“.

сооружателю—„созидателю“ (л. 124 об.).

приписать духу святому.. приписует духови — „усвояти“... „усвояет“ (л. 124 об.).

и хто не есть духом божіим водимыи—„и елицы“ (л. 126).

преодолѣемъ—„побѣдим“ (л. 126).

егда кто противъ различных варварених языков воюет, сумнѣвается, откуда бы битву началь—„бран“ (л. 126).

по некейскому декрету—„улуженію албо усужденію“ (л. 129).

писано о сынѣ, о всемъ глаголетъ сам—„наипаче“.

побѣдили бысмы сопротивника доволными аргументы и тѣми и овыми—„доводы албо свидѣлствы“ (л. 129).

даи ми корабль тощій, правителя, корабленника, верви, анкеры все уготованное—„якры албо котвицы“.

которые смышляти мѣли аби бы имѣюще духа святаго—„замышляти албо затѣвати“ (л. 130).

пришель до Петра—„ку Петру“ (л. 130).

пришель до Павла—„ку Павлу“ (л. 130).

если кого узрите глаголющего духа святаго имѣю: и не глаголющаго евангелскіе, но свойственныя, сей сам о себѣ глаголетъ—„но свои“ (л. 130 об.).

яко тогда глаголетъ сам о себѣ—„вако убо“ (л. 130 об.).

зри яко во образѣ монарха—„едноначальника“ (л. 132).

благочестивыя вѣруютъ, церковь свидѣтельствуеть, неискуство спирается—„еретическое упрямство“.

многими аргументы—„свидѣтельства“.

такъ подобаеть—„сиче достоинъ“.

иж бы предпостигала житіе вѣра во Христа—„да постигнеть“ (л. 132).

пытай—„вопрошай“ (л. 135).

всѣ кон творимъ злыя—„яже“ (л. 135).

за оклеветаніе имѣть своихъ словесъ нареченіе—„дѣль“.

не явится, егда не приметъ состава преподобія—„в существѣ добродѣтели“ (л. 135 об.).

также и жесвидѣтел егда приходитъ на судъ: не то исповѣдаетъ что есть: но лярбу пріемлетъ правды, яко бы ей хотяще помогати. и оную сотворяеть свидѣтелемъ злалганія ради—„машкару албо личину“, и ниже: „рекше, правды пріемлетъ лице под лицемеріемъ“ (л. 136).

хощете видѣти братія колико можетъ вроженны закон—„сиреч во естество наше вложенный отъ Бога“ (л. 136).

зришь яко злость преодолѣваетъ доброту хваляще—„злость хвалится добротю хвалимою“ (л. 136 об.).

яко волны кон частокротъ в краски отмачаются—„руна яже“.

вѣмъ бо аще мертвый сам себе не зреть, всяко видитъ того которыи предъ нимъ есть—„егда живъ, зреть предъ нимъ умирающихъ“ (л. 138).

такъ воистину и при гробѣхъ философствуемъ—„любомудрствуемъ“ (л. 138).

что в собѣ мнить—„собою разумѣетъ“.

внити в мѣсто, кое царствуетъ—„во градъ“ (л. 138 об.).

вездѣ предъ очима нашея немощи училище, и научаемся во что скончаваемъ, и зримъ яковыя будутъ франтазмата—„мечтанія“ (л. 138 об.).

человѣкъ еси, во всѣхъ общіе законы имѣешь, яко и иные—„и другіе“.

не истиннѣ—„не в конецъ“ (л. 139 об.).

во его хитрости огрумную имѣють книгу—„преодоленія“.

жадает старыи смерти пострадавши тѣломъ—„престарѣвшис“.
прикладу ради глаголю—„уподобленіа“ (л. 141).

вѣдали, кои ему приналежали ко хвалѣ божества при-
зывать—„яже ему достоили на хвалу“ (л. 143).

духъ божиі обитаетъ в вас—„живет“.

Павель рекъ. повѣдалъ духъ святой—„глагола“ (л. 151).

невѣмъ, аще кто смѣлъ тайну братія презъ Христова рождества
разумѣти—„дерзнул“ (л. 152 об.).

кои ми—„ими же“.

сотворитель—„создатель“.

егда маслицы созрѣлые изгнѣтаются, иж бы помазаніе, сирѣч
харизма родилася—„даръ“ (л. 160).

Иродіада тому же главу отсече, и такова мужа. смерть в воздааніе
танцованія воспріяла—„за плесаніе мзду“ (л. 162).

и начаша аки бы тоскующе во изнеможенію души просити
смерти—„смущающеса“ (л. 162).

смирениѣшаго—„кротчайшаго“.

Самсона остриженна—„и обрита“.

всего мира лампаду—„свѣтило“.

ко гнѣву возбужати—„подвизати“.

онаго Самсона мужа своего бритвою оголенна... коего предъ
собою милѣшимъ мѣти оказовалася—„над себе превозлюбленнѣй-
шимъ“ (л. 162 об.).

органы премѣняются в жалость, трагедіи... человекъ — „игры
плачевны“ (л. 170).

клеиноть—„перстень драгій“ (л. 186 об.).

не иж видѣсте знаменіе—„не понеж“ (л. 233 об.).

если хочешь можешь мя очистити—„уздравити“ (л. 263).

упорне—„упраме“ (л. 276 об.).

хвалят то и небесныя силы—„апостолы“ (л. 279).

что просишь—„чево“ (л. 282).

аще мы не можемъ по толикомъ долгомъ времени трагедіи тое
безъ плачу слышати—„игры плачевны“ (л. 292).

егда коренія изреваешь—„али“ (л. 292 об.).

прелщенъ есми зраженъ—„оболщенъ“ (л. 292 об.).

туне плачемъ—„бездѣпѣ“ (л. 311).

то наша стена, то безстрашіе—„упованіе“ (л. 365 об.).

отвергше запоры—„заклѣпы“ (л. 365 об.).

мгновеніемъ единымъ морскую бурю разрешаетъ—„мановеніемъ“
(л. 365 об.).

во весь округъ земли епистолинъ разослалъ—всю вселенную (л. 365 об.).

худаго умысла—„разума“ (л. 366).

да изженет—„да изгонит“ (л. 366).

и аще есмъ то сотворилъ да заглажено будетъ тое имя мое с реистру епископовъ—„с каталогу албо с поминнику“ (л. 366).

в порфире и в висоне пребывалъ—„в шкарлате“.

гдѣ паразитове и царская трапеза—„шуты албо блазны“ (л. 366).

не буди умыслу убѣдованного—„разума утруженнаго“ (л. 366 об.).

руна от молю поядаются—„волны“ (л. 366 об.).

смутило сіе мене не мало, ижъ всѣхъ плачущихъ мене ради видѣхомъ: а о иныхъ всѣхъ мало печаловахъ—„а о другихъ всѣхъ мало скорбихъ“ (л. 367 об.).

блажени вы темницы ради, веригъ ради, оковъ ради; блаженни глаголю и треблаженни наипаче часто. вес миръ вамъ соединали есте—„поворили есте или примирите“ (л. 367 об.).

ничесо же ижъ другимъ видится тяжко васъ устрашаетъ: ни престоль, ни димии—„ни палачи“ (л. 367 об.).

ни грозбы—„ни прещеніе“ (л. 367 об.).

тѣ всѣ вамъ преизобилную и преполную матерію показовали—„вещь“ (л. 367 об.).

чудеса величаемы—„исповѣдаемы“ (л. 367 об.).

а кои в небесехъ бывають—„яже на небесехъ“ (л. 368).

егда преступленія исправить не могль всяко казнилъ—„жестоце наказываль“ (л. 368).

правды ради сіе терпите, абы престали безстыдныя потвари—„лжесшибаня албо навѣты“ (л. 368).

ибо не таково есть въ кроткомъ часе главу погубити, и толикимъ временемъ с таковыми болезнями братися, с страхами, с грозбами, со оковами с вожженми предъ престолы димиевъ руками, сиковантовъ не встыдливими языки—„лживые ватели албо потварцовъ безстыдными“ (л. 368).

многие борений мученія подъясте—„многіе напасти бѣды претерпѣсте“ (л. 368).

аще в сикованствахъ радоватис—„во лжешлетеніяхъ“ (л. 368).

мужественны будьте—„храбры“ (л. 368 об.).

непрестанне да пребываетъ во устѣхъ вашихъ оное апостолское

реченіе: иже неравны суть напасти кои нынѣ претерпѣваемъ—
„недостойни страданія иже“ (л. 368 об.).

сице явилось Богу—„подобалос“ (л. 368 об.).

по малу злое скончается—„умалалось“ (л. 369 об.).

понеже не сице в дѣлах естества—„в сотвореніяхъ естествен-
ныхъ“ (л. 372).

и в незнаемых—„и от незнаменитыхъ“ (л. 372).

блаженными паче всѣ мнѣлися—„не щевалис“ (л. 372).

крестъ около носяща, и зравъ паче всякого мучителя лють
показующе—„мученіе“ (л. 373).

не наслажась многыя философіи—„великаго любомудрія“
(л. 372).

страшна и неподъемлема—„и нестерпима“ (л. 373 об.).

несносне—„паче мѣры“ (л. 373 об.).

любомудреную душу—„философскую“ (л. 373 об.).

всѣ убо тогда отступиша отъ среды, ум, мысль, и душа, и цвѣтъ
обличія—„и благолѣпія лицъ“... (л. 374).

любомудрія не видущи—„и философіи нескусны“ (л. 374).

и онаго удивленія изобрѣтателя—„и оныхъ чудесъ содѣте-
ля“ (л. 374 об.).

яж прихиленны суть под персами—„еже приклоненныя к
персамъ“ (л. 374 об.).

здѣ хочу тобѣ нѣякое гаданіе разрѣшити—„недоумѣніе“ (л.
374 об.).

опустиль и отбѣгъ—„оставиль“ (л. 374 об.).

понеже далеко легче ми умерети нежели жити—„легчайше“
(л. 375).

страшнаго—„грознаго“ (л. 375 об.).

не токмо иж бы настояль и помогал—„предстателемъ былъ“ (л.
375 об.).

егда былъ сильнымъ—„могущевъ“ (л. 376).

умъ приклонивши ко любомудрію—„ко философіи“ (л.
376 об.).

всякій убо во истину свойственное возмездіе приметъ, по сво-
ему труду: а не по величеству дѣла, но якова бы была якость
терпѣнія—„но яково бы было качества страданіе“ (л. 377).

в то время онаго зрю болше сіяющаго, егда ему узы и веригы
были налагаемы, нежели егда гордыя одежды со великимъ могу-
ществомъ воссладал—„во драгоцѣнныя одежды со великою почестію
облачился“ (л. 379).

преодолѣтель—„побѣдител“ (л. 402).

уложили на него выдати декрет—„осужденіе“ (л. 402).

Въ дополненіе къ сдѣланному описанію, прилагаемъ нѣсколько „главъ“ рукописи, въ ихъ полномъ видѣ и съ точнымъ сохраненіемъ правописанія подлинника ¹⁾.

(л. 347). Житіе бж҃еаго Іоана Златоустѣ ѿ исторіи нарицаемыя трихасно, с кни десатыхъ избраио, и некоторы прѣдѣлы з беседы паладна епѣпа елѣполитѣаского оу҃ника златоустѣ и ѿсѣра діакона цркви рѣсїе; Гла ѱ.

Иѡа Златоусты по ѿ҃нне атнѡхнанн ѡ҃ца мѣ секоуда меѡу҃ войны снскими достонствѡ прѣмѣшаго, мѣрѣ ат҃зѣ, по имени своѣмоу всакими добродѣтели цветоущу ѿ ѡ҃бой знамениты и богатѣ. О҃троуа еше не крѣщено, оу҃наса оу҃ мѣраго, но не у бл҃гоутнѣаго диванна софисты. Бо прѣ ты такы риторы нарицаио. Оу҃ ѡсмынадеса лѣ мающе, и инѣ свободны маоу҃климы прилѣные труды приложѣ, юно быстроту туды безпрестаннымъ оу҃спрающе во философи оу҃тѣа мѣлѣ адрацоу҃са, оу҃же египѣские бл҃гѣства к соѡр҃уженнѣ храма гнѣ оу҃тотвѣающе, и бы ѿ младѣ лѣ словѣство с мрѡстнѣ слоу҃тѣ. Но потѡ прѣдѣ нежели седнны главы разумѣ седннѡу҃ приѡблѣ, абне до бж҃ественнѣ писанѣ познанна и и тудѡ бл҃гоутнѣ разѣ приклоннѣ. Та свѣтлѣа юноши разумѣ дннѣ ѡказаннми цвѣтѣса, оу҃зрѣвши мелсти и антнѡхнѣско цркви первопрѣтанникѣ к соѡз призваиѣа в содр҃уженнѣ прина: егѡ в три лѣта хрѣтѣаско вѣры искоустѣа маоу҃тнѣа, водою прѣрожающею и҃змы, и абне уѣцѣ поставкѣ. Но юноша не бѣстрашно быти нещѡюще в свѣтлѣ градѣ достоннѣствы прѣвыкати, в горы бл҃нские ѡдѣ, и тамо к стацоу҃ некѡемоу сирскомоу пристѣ, и бы ѿ его сопрѣвыкатиѣ воздержаннѣа и жестокаго житѣства накѣ. И прѣбы оу҃ него лѣтѣ уѣтыре, бж҃есткѣ писаннѣ бодрѣ тшаннѣ мадаго вѣка возбуженнѣа и расплѣннѣа оу҃крѣтѣающе и козстазѣюще. Ѣ того степѣна приходитѣ до совѣшеннѣшн, тамѣше во внѡутрѣннѣ поустыни, и та затворнѣса в пещѣре два лѣта прѣпроважѣе дннѣ и ноци и҃зноу҃рающе в рѣсоуженнѣ свѣщеннѣ книгѣ, и ты навѣающе. Но егда ѿ на земан (л. 347 об.) легѣе, на камени седнѣ пощеннѣа и бодрѡмнѣ оу҃слажаѣса, пѣо оу҃прѣство ѡбоудѣа, но тѣла здравѣе село сокр҃шнѣ. И сицева егѡ вещь принѣла, и бы и҃ко ѿ таково воленнѣа до пристаннѣца црвѣнаго возвратнѣса, тѣ всѣ смѡтреннѣю бж҃тѣю правѣающе ко ѡбщѣмоу у҃л҃ускомоу полезномоу. И возвратнѣса ѿ мѣлетнѣа дннѣкоѡ поставлѣе пѣа лѣтѣ слоужнѣ ѡларекнѣ. В коѣе достоннѣствѣ

¹⁾ При этомъ заранѣе извиняемся за могущія върасться опечатки: при самомъ началѣ печатанія, рукопись была отослана, по требованію, въ Петербургъ, и корректуру пришлось держать по списку.

ѿгда тѣ ѡбнаса и н житна воздѣжанне и нароунтаа оуѣнѣа всѣ было кѣ-
 ственно и скидѣтелствовано, ѿ флавна на снѣа презвѣтро поставѣса,
 кротѣ радн оумысла ѿ такового достонства сѣу по силе ѿмывающе:
 к то уиноу з наболюею всѣ похвалоу и цркви поасны двана-
 деса лѣ пребыкѣ, аще не снѣ снѣпскне достонства испракающе,
 уреды гнн ѡбыулевъ простотоу оуѣннѣ и писаннѣ ко бѣгоутню наоу-
 ующе. Но и бы е тѣ нѣко ѡпастн до нѣлаго житна сго возратнаса
 юноша товариша к ноука мѣа васнаа всанкаго, что и сѣ в тѣ книгѣ
 скидѣтѣствоуѣ кон писѣ ѿ сѣмуесткѣ: снѣ ѿ достонстве снѣо. Понѣ в
 то рема самыѣ снѣпы сѣвками нарицали, а презвѣтеры унтаи и толковали
 писанна правнаныѣ, и в ныѣ вкшн дѣлѣ снѣа воспоглан. Нзѣрѣ былъ на
 дѣла соудебныѣ: но зраше ѿ то житне не токмо многомѣное, но и
 грехи поравощеное, и недостонѣо рѣуемоу философскомѣу, ко бѣгоутна
 проповѣс возратнаса, подобнѣ евагриа подвнженнѣ, и и ѿ по внѣшннѣ на-
 оука покѣнаго и оуѣднненнаго житна рѣ нзѣрѣ. Амыс залтооустѣ ѿложик-
 ши годостѣ мнскоую, и ѡблескши кротѣ ѡбыуаѣ рѣума оустремление
 показующе безпрестаннѣ былъ в проунтанннѣ сѣвннѣ писаннѣ, вѣдоуще ѿ
 тѣ истоуникѣ нзѣираемоу бы истинноу прѣрость. А и бы не тоуно собѣ
 оуѣтаѣ былъ, уастѣ бы к цркви послѣоушающе стѣ оуѣнннѣ ѿ кон мѣѡлоу-
 уѣна еше хоу не ѡрѣженнѣ ѡа сѣа приведѣ бѣ побнѣ евагриа, тѣ свѣом
 наказаннѣ до того прикѣѣ ѡѡѡра и максима, кон прикѣлине мѣ вкоупе
 оуѣхашннѣ: и ѡба потѣ до достонства снѣпскаго возваннѣ были, ѡсѡдо оу мѣ-
 свестненѣо, максн оу селесекн нзаврн. Вкоупе далн сѣвннѣ писанѣ оуѣнннѣ
 днѡдорѣ и катерню, которѣ в тѣ времена стѣ монастырѣ прѣложены были.
 Нѣо в нн наоууали стѣ писанѣ, и юноши ко бѣгоутню мастакалаи. Понѣ
 оуѣтаннцы по многѣ вѣкѣ (л. 348) нзоѡбрѣтѣны соу: а монастыри аще
 са не прѣтыкаю тѣ вѣкѣ нарицали снѣпскне ѡбнтаица, до кон приходили
 ѿ улускн дѣлѣ оупраменныѣ, но дѡ потѣ тѣсоу снѣпъ бы, и книгамн на-
 писанымн процвѣте. А в то время юванъ прѣбывалъ со своѣ васнанѣ,
 равнымн оумысла спокойное житне размышляюще. Но хѣ не попоустн
 снѣцкыѣ свѣшн по покрокѣ крытн. Понѣ васнаннѣ ѿ мелетна поставѣс
 естѣ днѣннѣ; потѣ в кесарннѣ кападокнскѣо приннѣдѣ е времѣ снѣпское при-
 нати. А такн юноша прѣ тѣмъ не давало было, но прѣлеуѣны были со-
 вѣшеннѣ оуѣннѣ и житнѣ моужн до црквы уино: а юна мелетн атнѡхнскн
 снѣпъ, ѡко прѣ тѣмъ реуѣно е устѣе поставн. А днѣкѣа усмоу что палладн
 поведѣѣ ѿ мелетна постановленна: а сократѣ ко исторннѣ трнудснѣо нари-
 цаемѣ, глѣ ѿ зиннаа постановленнѣ: аѡ неган ѡко юѡа ѿ слокѣства сѣстн
 залтоустѣ нарѣуѣ, тѣ мелетн дѣа нароунтаго воздѣжанна зинѣо нарѣуѣ:
 аѡ еше зинѣо прѣдвѣрн мелетна: аще ко покѣ всанкое разануне. Палладн
 тѣ глѣстѣ ѡкобы ѿ ѣдннаго мелетна юѡа былъ усѣом днѣкѣо и презвѣ-

теро поставлѣ: егда црковнаа исторна коей ваще крүсмь покедас его ѿ
 флакиана поставовлена дикконо ѿ евагрия и по павлинне быль оустроена
 презвитерѿ. Но аще яко в онѣ е іѿа оуже уецо во ское униоу святаѿ
 какъ показаль, наисавь книги сопротивъ жидовъ: мадо потѿ ѿ мелетна
 постановлѣ есть діаконѿ, на кое степеню писа книги ѿ сцѣниствѣ, и
 многые псамы протоковѿ. А егда мелетни в костатинополю прсстакса,
 іѿа златооусты ѿлоуунаса ѿ мелетнскѿ, мелетнанъ коего египскаго града
 ейпа нзгманѿ быкша ѿ своей цркви, развращеное оуѿине наследоуши
 та и ани павлинноу которѿ по флакиане настѿ приѿвщица. Понѣ между имы
 было споанкое гадамнѣ ѿ аріе и ѿ ѿригене: а тѿ ни до единѿ уѿ прилоу-
 унши три лѣта покѿно житне препровожаль. По павлинне настѿ евагріѿ ѿ
 коего козкыше естѣ іѿа до сау презвитѣства: которѿ такъ оуправкаѿ, и
 нектариѿ умршоу с цесѿскаго повеленна до костатинополя призвѿ е, и
 многы сипѿ и же цеса призвѿ, властню приноудень бы црковныя комнаа
 прѿма: дѣло село трѿное народу рѿ тракинскаго грүбства, грау ради богате-
 ствы и нзанинѣ прензоблоующаго, людү ради (л. 348 об.) арнанѿ и
 ѿригеѿа догмами разлануенаго. А немнѣшаго зла уѿ, бы тѿ двѿ цесѿскѿ
 мабашоую з собою приклауаще гороу салѿ, а мапа егда сиче во время
 то цесѿскѿ двѿ ѿ поганѿ жидѿ, еретикѿ, и ѿ правокрнѿ бы смешанѿ.
 Такова вѣщѿ роуность свѣтлаго некотораго и асннѿваго кожа потребовала.
 И якою бодрѿю наоууѿ, и якоу тицаннѣ краса сопротѿ сретникѿ, пис-
 нна моужа свѣдѣтелствую, ѿ кой асне на своѿ мѣсѿѿ повѣмы. Но оудн-
 кса нѣхто яко саууна, и сипѿ тѿ рѿкѿе маоуки, тѿ дивнаго словестка,
 тѿ стѿ ѿбыуае нзгнѿ бы ѿ цркви и потѿ во нзманню приуѿде оуѿмртн.
 Рекиѿ домоу бѣна еѿо же возлюбнѿ нзоѿбрела оу многѿ ненавн сипѿоу
 совѣшеномоу. Нево ѿкрѿ ересѿ ралануна, клирицѿ и сипѿи до мнскѿ ѿбы-
 уае привратилѿ, ндѣже содѣла такоу нарѿ яко іере. Того рѿ егда ѿ ѿ
 коего сау скобѿнѿ гланѣ по прруескому реуенню нзрывае, сокрүнае,
 погоубаас, разгалае, соѿрүжае, и прсѿдае, влѿарского народу ненавн на са
 ѿсратѿ. А нетокмо единаго града попеуение имкаѿ, но ширѿе разанкала
 ѿгнеѿаа любовь златоустаго по всѣ трацѿ, и шестма властѣ была рѿде-
 лена, и во всю асню, и единацатн властѿи оуправлѿема была: се ѿтѿ
 тицѿе и бы ере по црковнѿ правнѿа жилн, аще бы не сотворнаѿ ѿ
 црквѣ нзгонаемы бын бы, недостѿно бы глѿюще тѣ аплскне досто при-
 клауаще, которы житна и нехоташе насладѿва. И ѿ тѿ тицѿа по край-
 не потнскѿ, и и ѿнаа ѿ единадесати соудѣ оуправлѿема была. Понѣ
 и еретикѿ лютѿ и тицеславнѣ оуѿазкило всѣ цркви ѿнѿ край. И гдѣ поз-
 на во финки ече неоугашено ндолослоуженне посылла тамо мнхѿ
 свндѣствѿваимѿ во прѣнѿѿ, цесѿскимн повеленнѿ воѿрүженнѿ, и бы раз-
 давшн пнзн наалан рѿбѿннѿ ко соѿрүженню ндолскѿ храмовѿ. Тѿ пнзн

не взѣ нѡл со ѡбщаго сокрѣнща, но ѡ блѡгутнвѣ жень доброволие на вещь стоюю приносашнѣ. А ни на то престающе, егда выразумель полкъ целестнскн то сѣ, гѣманскн, которые цесарю слоужили арнлскнм оуѣтнелѣ сокрѣшеннѣ целестнскаго пѣзика презкитеры дѣлкомы и уѣцы (л. 349). поставнѣ, и и цркъо едннѣ дѣ. Тѣ ѡбыулѣ многы ѡнаго народу привлѣ до цркънаго үемна. А егда познѣ и оу скифѣ иже желали еулкаго үемна, егда сѣ тамъ не возмогъ ехати, нзѣрѣ моужѣ анлскою рекностю: палаюцн, которые бы нарѣ люты по время хѣв покорили: что и стало. Паки егда доведлася ко весѣ некоторы еще дыхати зараженнѣ макнѣнокымъ, послѣ ѡнаго мѣста пастырѣ, и бы цеслскн кырокѣ, аѣо ѡбратнѣ, аѣо нзгнѣннѣ нзѣтн повелѣннѣ былн. Алн того недостѡне нареуемъ вторѣмъ пѣлао, таковы прилжаннѣ оустрокоюцѣаго къ цркън. Но уѣ мнѡжѣннѣ ѡ при ѡкрѣтѣ хоу. Тѣмъ кашѣ на него возкнпѣла ненакн днакоам, которы ѡрѣднн своѣ тннѣсѣ и бы ѡ дѣла стѣаго ѡтогнѣ. Пѣкое колѣннѣс на него ѡ канрнко его возстало: такъ дрѣкнѣ есть то и днѣ дѣса, и цркъовнн нзгожаюса со еппы. Некоторыѣ тѣмъ едннѣ патнѣ тшатса оуѣгаснн салѣ, и нзлншнѣ жестоки бы: нстоуноу канрнко и народѣ, но сопротнвѣ велможѣ и самыѣ аѣгѡусты. И ега токо канрнко своѣ ненакнннмъ бѣ, любокню үлѣсскою бѣстрашннмъ былѣ. Но ѡ высокнѣ горы грѣ прѣде, и лю ѡбыулѣ колѣннѣс. идѣ кѣтрѣ вѣс, тѣ несѣса. Нзлншнѣ ирѡстн подобна тѣ воспоннннаю. Соуѣтропн скопѣ велможѣ цеслскн, снѣо бѣрннстрѣ, хотѣще моуѣнн некоторы коѣ до цркънн прнбегали, наксѣ цесара и бы законѣо закромнн, знлнѡвѣдѣюцнѣ, и бы хто ѡсоудѣнѣ не прнбегалѣ до цркън: и аще бы хто оуѣтекъ достѡило бы нзкѣщн. Дѣннѣ зако оупалѣ на глау тогѣо законѣоуставннѣа, по дрѣкнѣ послѡкнцн елнѣскѣ: золь сокѣтѣ, совѣтннѣкоки нѣагошнѣ. Слоужнло и самѣ прогнѣкакншн цесарѣ до цркънн оуѣтѣк. То егда ѡ велнѣаго стрѣу по ѡтѣрѣ скрѣса, златѡустѣ со оуѣннцнѣа нѣдѣже ѡбыклѣ к народу глѣ, многыѣ нарекателнѣс глѣ на еѣтропна. Та бесѣда ѡказѣнна не мало ненавнстн соеднннала еппѡу, и үлѣа к напѣстѣ влѣашаго нстоуноу не поднѣс, но и глѣннѣ жестокиѣ ѡкѣажн. Нзкѣуѣ тогда ѡ цесара еѣтропн и смѣртѣ вѣоуспѣлѣ: и ннѣа егѣо соустѣнна боуѣннстрѡвѣ саглѣажѣно. А и кѣаннѣа тѣцѣннѣе крѣнцѣ застанѡкнѣнаса црѣслнѣе коднлѡса. Сѣ родѣо цѣлата (л. 349 об.) разѣума грѣѣаго и люѣаго, вѣрою арнлнн, гоннѣтѣства кодѣлѣтѣ, стрѣтнѣ вѡннѡвѣ, толнѣко вѣаствн, и н самому цесарѣкн дѣлѣ мннѣаннѣа цѣсѣствѣа кодѣлѣнаго бы стрѣшннѣ, молн цесара, и бы арнлнѣо во градѣ дѣ едннѣ цркъовѣ: и ѡбѣщѣлѣ цесарѣ колю егѣо нсполннтн. К то время прнзѣлѣ к собѣв иѡлѣ златѡустѣаго, прѡсѣщѣ и бы кѣаннѣа прѡшеннѣамъ прнзѡлн, и бы разгнѣканнѣ вѣщѣ не кодѣлѣлѣ моуѣнтѣствѣа. Тѣ еппѣ ѡбыковѣною скѡбѡдою: рѣклѣ, не дѣлѣа цесарѣу стѣаго пѣсѣ. А ни моуѣ еѣннѡ хѣлѣу воспнѣающнѣ нзѣвѣмоуѣ. А ни хоуѣннѣко подѣа цркъѣо. А ни подѡбѣлѣтѣ

того боатиса вакара, мапачѣ ѡбоѣ призка на повелн: ты мѡуащѣ оуслыши, кон гланны боудѣ, азъ тѣ оуста загражѣ уакви, и потѡ не боудѣ смѣль ѡ тебе проси, и дати не подобѣс. Цесѣ потешемъ тѣ оупованнѣ сѣпа, покелѣ ѡбоѣ возка. И егда кганна приложн свое прошенне ѣппѣ ѡвещѣ, не достон ѡ кганне цесарю бѣгоутне хрстнѣскос наследоуощему ннѣсѡ наумнати что бы са сопротивло покеленнѣ бжнн. Кганна ѡвещѣ и достон и бы и ѡ мѣсце молена имѣль. К тому оу ѣппѣ: всздѣ токѣ ѡвезень до бжн и ннхто тобѣ воззрадѣ мѣнтн. На то кганѣ, рекль: но разнѡй вѣры ѣ есмь: и того ради ѡкромоу оу цѣро с мойми имѣти хошоу, и не подобѣ прошенне мое ѡстави, иже который толико трѡдѡ за римское црство прилѣ. Хтому оу ѣппѣ: возданнѣ рекль, которое прилѣ еси превозходн трѡды твои: стратнго воиннѡ оууннѣ еси, сѣканскн саномѡ оукраинѣ. Прировнѣ уи прежс былъ ес, и уи ннх еси: прирокнѣ древнюю хоудѡ твою, з богатесткы койми ннх каадченъ: помышлѣ во кѣн ѡдѣдахъ прешнѣ еси нстрѣ и во кѡковыѣ ѡдѣды ннх ѡблунѣса, и не боуди неблагодамь томоу который тобѣ толико ути коздѣ. Тамн словы ѣппѣ кганноу оу закляуналь. "А ѡ не престѣ дѣлѣ" на что оустремнаса: и егда лѣ не преизвѣлѣ, науѣ мѡвствемѣ мѣтѣство показовати по ксѣ трацѣ поустошаще всѣ, и егда вакарскне люостн бѡклн всѣ, іѡлнови время посѣствѣ не безстрашно возложнли. Ѣнь ани древнаго свѣрѣ памѣтающе, і ни улѣескне крости оужасноуѣса поехѣ. Тамѡ (л. 350) слоуунлѣ едка пѣвно кѣре. Кганна оудвнѣкса ѣппѡ крѣпѡ ии едннаго ужасновенна за бѣгоутне ѡрнцѡущѣ, залѣ далекѡ емоу в поу, и ѣппѣкѣ роукѣ ко ѡвѣсѣ свои приложн, но и снѡ покелѣ стѣе его колена целока. Толмо могло оу небѣгоутнѣваго вакара хрстнѣскис крѣпѡ оуднеленне. Оу канриковѣ возгнстн еси ѣппѣу немакн серапнѡ дѣакѡ, и при канркѣ (кѡковы ѡ всѣхъ гѣюще) велѣгднѡ рекль: никогда не може ѣппѣ тѣ направити, еслн едннѣ жезлѡ всѣ не внѣнѣ. Но село его ѡвѣжжала ж немакн едковскн авгѡусты. Помѣ и та арнана была и арнано дѣвала на номѣе пѣнна крѣты сребреныѣ и лѣпады сребреныѣ с койми ходнли всю ношь по градѣ. Воспѣкмоше свое ересн пѣнна, кѡковы испѡвѣдающе вселѣское заклоуженне, и трѣ кѣрѡвалн бѣ сствѡ едннаго. Тѣ уннѡ рано нсходнли ѡ града ко цркнн свое, помѣ ко граде кѡ глѣно ѣ не достонло и имѣти. Нхѣ пѣнна, и кнделѣи похвалны, и бѣ не прѣслтнли немощнѣ, іѡлѣ оумножн пѣнна: но ко кѣщѣ кровѡвоуѡ ѡбратнлѣ бранѣ, в коѣ врнзѡ скопѣ авгѡусты назнратель пѣнна камѣнѣ оударе естѣ в уело, ндѣже падѡнна на ѡбѣ страны нѣкѡторыѣ. Того ради слоууѣм заповѣдалъ цесарѣ, и бѣ потѡ арнѣнс ко градѣ не воспѣкали пѣснѣ. Пристоуналь елѣ до пѣщѣ. Снѣврнѣкнѡкн гѣвалнѣскомоу ѣппѡу моужѡу оуѣсномоу и нскоусномоу до наоуѣсннѣ народѣ снрнлѣлѣ авгѡустоу: томоу іѡлѣ ко лсню едоуѣще пороуѣннѣ црковѣкѣ свою. Но снѣв-

рѣа кащѣ тѣиѣса припѣватѣ много нарѣстоу нежели іѣанови, которѣ пѣ
лицемѣрнѣ друголюбивѣ былѣ. Возратившоу ѡто аснѣ іѣау, слоучѣнаса ѣ
мимо ндоуше сѣвернѣноу серлпнѣоу мыслѣне не возста, ѣкобы не рѣу-
мьюще ѣго за сѣпа. (Ѧ) тѣмъ презрѣннѣ разнѣканѣ: рекѣ, если серлпнѣ
црѣвнѣкѣ оуѣмѣть, хѣ нѣ копаѣса. Сѣ глѣ ѣкобы хоуанѣ серлпнѣ нѣсто-
вадалѣ іѣанови. Но ѣвгоуста сѣвернѣна с халкидона козратнал, коего іѣа
не пѣе принѣ в любовь, но по многѣ тѣкѣ молѣннѣ, ѣвгоуста в црѣкѣ
ѣпакѣи ѣеѣѣна сѣна на ѣпѣскѣне колѣна возложивше, дого прощеннѣ ѣ мо-
лѣми нѣсторгал, ѣ сѣвернѣнѣо смирѣлса. Ко козращѣннѣ (л. 350 об.) ѡто
нзгнѣнна златооуѣстѣ ѣ ко своѣ црѣкѣи козращѣннѣ, ксѣко оуѣкрѣлса про-
тѣнкѣ согрѣшѣноуѣи. Ездоксѣи ѣвгоустѣ ѡбрѣ сѣкраннѣ плащѣ ѡдѣтѣннѣ по-
ложѣ бѣ недѣлеско ѡ црѣкѣи, велѣнкѣе. Оу него ѡщѣне нѣгры содѣваѣмы были.
То ѣпѣ на бесцѣстѣне црѣкѣи разумѣюще бѣти, ѡбѣковѣнѣоу свободоу
наказѣкѣи клѣстѣлѣ, ѣ попоуцѣлан тѣорнѣтѣ. Сѣе ѣвгоуста разумѣюще, ѣнкѣы
тоѣе нехѣнѣдѣше дѣлѣ, разнѣваѣла тѣмѣ, ѣнкѣы пакѣи прѣтѣнкѣ іѣау сѣбѣ
сокрѣи былѣ. То зраше сѣпѣ, бесѣдѣ нзлѣнѣше свободоуѣоу ко црѣкѣи рас-
прѣсте, ѣѣ же науѣло ѣ: пакѣи нрѣдѣа бѣсѣнса, пакѣи матѣса, пакѣи тѣцоуѣс,
пакѣи глѣу на блѣодо желѣе принѣати. Былѣн ѣ ѡныѣ ѣ ѣ то прѣскѣлѣмоу
ѣпѣоу сѣрѣли, ѣ ѣгда мѣдоу прѣпѣбѣи ѣпѣскѣими пакѣель воспомнѣаѣ, стрѣ-
прѣнѣмѣстѣко, ѡбѣкѣлѣ ѣдѣи пѣнцоу прѣнѣмѣкѣати, ѣнѣи прѣнѣеннѣ шѣлѣ, ѣнѣи
возкѣлѣ ннѣ, ѣнѣи с клѣрѣкѣи скѣиѣи ѡбщѣоуѣоу нѣмѣлѣ трапѣзѣу, что сѣе
накащѣоуѣоу похѣкаѣу бѣти разоумѣю: ѣще то попоуцѣлѣ здѣкѣна дѣлѣ тѣмѣ,
которѣе уѣсто ѣ здѣкѣнѣс на пѣрѣ погоуѣмѣаѣ. Нѣко снѣ моу бѣгоутѣннѣ в
поуѣстѣне нзлѣннѣиѣи жестокѣи житѣлѣствѣо село сокрѣпнѣи: ѣще смирѣннѣе было
ѣ село хоуѣдоу брѣнѣе коздержаннѣс не хотѣиѣе прѣдрѣ друѣтѣмѣн ѡбѣкѣи:
ѣще снѣе крѣсѣа прѣѡбрѣстѣа, моу такоѣыми сокрѣщѣеннѣи трѣудѣ толѣнкѣиѣи
растѣннѣеннѣи оуѣправѣлѣнѣи, к томоу кѣ оуѣстрѣмнѣннѣнѣс на рѣсоуѣжнѣнѣе писѣнѣ,
ѣ уѣсто пѣнцоу ѡкѣлѣдалѣ к ношѣ, нѣко кто нескѣѣт ѣко времѣнѣи нѣстре-
бѣлѣсѣа в уѣастѣ пѣрѣваѣннѣа. в коѣи ѣ бѣ салѣстрѣлѣнѣ не бѣ прѣлѣсѣ, ѣ бѣ
ѣси трѣсѣѡ ѣ в стѣдоу сокрѣовиѣше сохрѣлнѣи некрѣмо, снѣе многѣ смѣоу-
щѣлѣнѣи, коѣи тѣос костѣзѣаннѣе ннѣи ѡбѣлѣуѣлѣ ѡбѣжѣстѣко, ѣ твою бѣлѣо прѣвѣра-
щѣнѣе мнѣащѣе, что бѣлѣоутѣна ѣ лицѣмнѣрнѣо козлѣгающе: коѣнѣннѣоу дожлѣннѣи
сѣдѣтѣи подѣкѣаѣ оуѣготовѣлѣннѣе прѣнѣзѣобнѣаннѣшѣе бесѣдѣуюшѣи прѣлѣлѣга, нѣкогда
слѣоушѣати бѣсѣ, ѣ ѣнѣи бѣлѣоудѣрѣствѣннѣи ѣнѣи достѣоны бѣлѣоутѣннѣи оуѣшѣсѣ. Коѣн-
коуѣоу уѣастѣ времѣни поуѣбѣлѣсѣ сѣдѣащѣе трѣи годннѣи прѣ ѡбѣдѣ таѣже ѣ прѣ
вѣуѣрѣс, ѣгда дѣлѣ прѣохлажѣнна тѣлѣ доѣлоѣно поуѣлса ѣ бѣ ѣ (л. 351) тоу
не коспомннѣа кѣварѣо прѣнѣзѣобнѣанѣе поуѣзѣующѣе, за крага маѣюще, ѣще бѣ
хто не нѣскоуѣи прѣлѣоженнѣи наслѣжѣннѣи, ѣще бѣ хто поѣнесѣмѣаго коуѣкамѣе не
прѣнѣлѣа, ѣще бѣ хто козлѣлнѣи ѡрѣкѣлса, ѣгда оу ннѣи на ѡбѣдѣ бѣкѣа. Ѧ
ннѣ то ѣ странѣпрѣнѣмѣстѣко коѣе похѣлѣаѣе навѣи ѣпѣлѣ, ѣѣ сѣдѣтѣи оу богѣтѣи,

АКО ВЪЗЫВАТИ КОГАТѢ ДО ПРЕЗЪВЪННѢ ТРАПѢ: МО УОУЖОЗЪЕМЪ И НИЩЕ УЛКО-
 МОЖЕ ПРИМОКАТИ, СТРИОНРИМСТВО ЕПИУ ДОСТЪНОЕ КОТОРОС УРС ДРУГЪ ОУ-
 ДОЖЕ ИСПРАКЛАЕ, АКО АПАН ОУСТРЕМНИИ КО ПРОПОНЕДАМНО СЛОКА БЪЖА
 ТАМЕ ПОИСУЕННЕ ВРЪТНИ ДИАКОНЪ. А АКО УСТРОИ НИЩИ, ПИСАННА МОУЖА
 ВЕЗДЕ ВОИНИЮ. Но и клирикѣ мѣ того нарѣ обьхуамн разкращеннѣ, которыс
 тамъ трѣваго житиу обьхуас не покѣ: про то провзволнѣ еднѣ нищюу при-
 мокати: но в то время епѣпоу едномуу седящюу, стоимс дивкѣ нвту
 унтающе ѿ сѣмѣ инсанн: к коѣ кезде что може быти презованнѣнаго,
 в коѣ и разѣ и тлао прохажаетса: а тѣ мноу кветкенноую бѣ потварь,
 что ѿ его орого и жестоки обьхуас произносѣ. Ико моужа писанна
 великю, дивное великос улколюжис и крото, егда ѿ и ко обьхуеннио гре-
 хохъ сла е мнѣ и кафе зрѣса оукалга ети любѣ нежелн ѿтогноути.
 И аще некогда жестоуанне поставаласа, не подобаетъ соуначати и снс
 непростымн сокитѣ дѣлѣ. Грози и пакель некогда желѣ: и оупрамѣ со-
 протѣ едина предѣ сатанк. Амн агне похочанѣ подобае, что ѿ веши
 прехвалнѣо разлитно е. Соу разануныс обьхуковенна разума, амн ксѣ кс
 достѣн. Соуинити достѣне може, аще кафе полсзна кеци рѣскоу катонѣка
 жестоко, а боле ливитихаа прѣрость. Ангоустинноко улколюжне село было
 полезно цркви еднѣ, амн мнѣние, приныма кыл, и герасимова жесто,
 ѿла разитнымн прѣкнѣ ебоу оугоднн. Спрѣткса глѣю толщѣ, рѣко зрѣ
 бмѣ медоу нарѣдѣ, но всзирестамн кыл но цркви. Но не ксѣ глѣю, ако
 мѣлѣ к бесѣдоканнѣо припоучамѣ. Ако бы еднѣ, и немногыс за множе-
 ство неѣтолао. Но гдѣ ѿ тщательне не поинель аще гдѣ дѣло блгоутнѣкос
 сотворѣлоса. Уего ѿ не содѣлалѣ и кы медоусобныс краинѣ не науалн,
 ако крѣмѣ тайне краинѣ оусмирѣнса. (л. 951 об.) к великнѣ и кветкѣмн
 престѣупннѣа сотвори, что сотвори голѣ брѣтѣ прѣтѣи нрѣдѣкѣ, что хс
 прѣтѣи фарисѣ, что пакѣ прѣтѣи елѣтмы, гермогена, и филиппа, еднѣко тогда
 аще тк воинѣанна прѣтѣспель хрисостѣ, и ещѣ не бѣдоушс епѣо пре-
 зрѣль, ксѣ епѣо истинне хкѣ поу оуѣтоткмаю иллага. Но ѿно днѣко и
 урс моужн скндательствованнѣс, и покѣаннѣс сѣу лннѣ, и ко илганнѣс за-
 тоуѣ. Азѣ ѿсѣфила александрѣнскаго епѣпа улѣка знаменитс оуѣснаго разу-
 мѣю, но разума лоукаваго, и до кождеденна крѣмѣянѣ медоусобнѣи краинѣ
 семѣ прилнутаго ѿсти инуесѣ иныю истиннаго. Исте ко истѣри трнѣчнѣо
 много ѿ не глѣють, ѿ желаннѣю златолюжнѣа, ѿ лѣкактксѣ и же поинель
 илнхѣ антропомѣфѣскѣи, пакнѣ ѿ неклѣгоутнѣо прѣкрѣаннѣи коею поинѣ мнн-
 хѣ етнѣпѣскѣи, ѿ ѿхѣте ѿтоѣренна, ѿ насѣлнѣю и иныѣ того родѣ, коѣ не
 прѣстоѣи тожѣо зломоу моужѣ. Иво епѣлнѣи ѿныѣ ѿсѣфилаоки до герасима,
 и герасимѣоки до ѿсѣфила смншлѣснѣи быти не некрѣоую, и дѣлѣ краткѣо
 коѣѣ не ѿбыкѣлѣ герасѣи, и дѣлѣ зкмылѣости писанна ѿкоу ракнѣаго, егда
 ѿсѣфнѣи аще писалѣ, по грецкѣу писалѣ. А есан истиннѣс соу, ако соу

поёны, ꙗ в беседе ѡ не поведае паладн, ꙗ ѡ феофиле ꙗ ины его страну дежаще, ныи време епы ѡ ѡны стымн соу. епифанн кипрскн сипъ еще будоуще поустыинко дла житна ѡстрости миѡ славы имени скоемоу полоути. Оуже бы ꙗ уоудеса есми, его воспоменоу, ѡ ѡмо которы са мрткы оуцни, ꙗ мало потѡ истинне мрткы ѡбрелса: что ко епифанню малски ни единаго не было уоудеси, но на ѡтѡщение бы еше насмькателса, но уоудо было бы, аще бы мрткаго воскрси ко животу. ꙗ могло бы сиптома ꙗ же много припадае в житню смртно томоу немѡ дикнѡнаго. Х томоу что глаю ѡ злате квеженѡ ѡ иконома, таково бы нешто могло, ꙗко поведамо, ѡ блженомъ николле. Но его гроба изгонаюса, ꙗко поведаю димоны. Сне кще ѡблугае крѣу жмѡ нежели мздокозданна мрткы, ꙗ бы смы тоу ннѡсѡ возлагал прелциеннѡ неутѡ дхо, ꙗ позколлан бы, тѡ истинные сже воспоминнаюса. Понѡ миншескн ро, ꙗ простос нарѡстко модѡ, такн баснѡ ѡбыклн зело взрѡватн, ани то того рдн глаю, ꙗ бы есми епифанна славы стинне ѡлоуциль (л. 352) но имо уѡка вѡстыни коспитѡна к простотѡ, прелциенаго бы лоукаство феофила, ꙗ епифаннѡ намовле ꙗ не ныи разумѡ гонн златоустѡ, ꙗко павѡ в науале гоннѡ хртнѡне. Нѡпоследн аще бы ꙗ сто уоудѡ ѡ епифанню поведа кще оу мене имѡе прекосхоно разумѡ златоустѡ в толкнѡ его знаменнѡ, тѡ свеже блгооухающе блгоутн подобмо, любѡ ко блннемоу: днѡное нѡкое тцѡанне прѡтн нехсты црквн хѡ. ꙗ к томоу мѡдоу стымн бл попущае нѡкогда хѡускне нѡкнѡне стртн припадати ꙗ бы са бгѡ не раумѡан. ꙗбо аще межѡ павѡ ꙗ канавою тѡ прикрад бра впаа, ꙗ едн ѡ другѡ разлууѡса: что дикнаго аще таково преткнѡвенне слоуцило межѡ епифаннѡ ꙗ хризостѡмѡ. ꙗ быти можѡ ꙗ феофилѡ подобны лоукаствомъ прелстнѡ ꙗ гераснѡ, дѡлающе негодѡу, ꙗ была емоу со ѡѡмо епѡ ерѡмѡскн, ѡ коего соѡбщениѡ востаѡса герасн, понѡ минѡ бы з страны арѡскѡ. Феофн днѡскѡра мнѡха, минманнѡ сттн, знаметѡ содѡлааса сипѡ во емоѡю: двоу братѡ его ꙗ себе задежалѡ, порѡунѡши ꙗ икономи црквнѡю. Тѡ вознишавса блѡтѡства ꙗ желаннѡ собраннѡ злата, что ѡбрелн ко епѡе, до егнѡскн к монастырѡ козрѡли. Феофн оуразумѡвшн ꙗ житна его возгнѡшлн, вкоупѡ ненавидѡ науѡ ꙗ днѡскѡ епѡа. Кипрѡ феофн желаннѡ ѡдоленнѡ: но ꙗ тѡ всѡх дла житнѡ стѡго нарѡ любнѡ ꙗ миншескне собѡры оумышлѡ лоукаство вещь, ꙗ по приповѡ ансѡю кожоу пришти гѡз лѡвы не доставлѡ. Того времени нѡкоторые по ѡригенокѡ именѡваннѡ, срѡ арѡскою испрѡкн хотѡще (нѡ арн прокѡл была ѡригѡ не была) много ненавнстн навѡан именѡ ѡригенокоу. Но послѡдоюще ѡригенокн твѡдилн бѡ бестелеснаго бы, ꙗ мнѡхн инако разумѡюще, лицѡвѡрнѡ именѡ нарнѡцѡ атрѡпомѡфнтѡ. ѡтоудѡ велнкл бланѡ мѡдоу оууснымн ꙗ несоуснымн мнѡхн. Но днѡскѡ к томѡ дѡле по-

следовѣ ѡригеноу, епифаннѣ яко са показуѣтъ мало ѹченѣ, со множе-
ствѣ простѣ мнхѣ держалъ, того ради феѡфнѣ в пѣскѣ епистолиѣ ереси
нзѹамникомъ его нареклъ. Отоуды улкъ лоукавѣ феѡфналъ оухватилъ ру-
ковѣ, егда самъ уасто быти бѣа исповѣдалъ безтѣлесна, всако мнхѣ
(л. 352 об.) нѣкоторѣ простѣ и в писаннѣ бжественѣ неискѹимѣ послѣ
в египтѣ, которые бы съклан бѣа бы улкъѡбрѣнаго, и по бжественѣ
писаннѣ побѣнѣ улѹескѣ ѡун, лице, оуста, рѹки, ноги, нмѣти, и того
радѣ ѡстоупнѣ ѡ днѡскорѣ, и братнѣ его, аже наследованн хоѹнос оуѹе-
ние, ѡригеново прѣще бѣа не нмѣ составѣ улѹескѣ. Та вещь такокоуо
бѣа возбоудна во египтѣ, и феѡфналъ, к коѡрѹженѣ полкоу до интрнѣ
поехалъ. Погубити днѡскорѣ и братнѣ его. Та са содѣла и днѡскѣ
последоуѹщими двумя кратнѣ. и с некоторыми мнхѣ прѣдоша до
костѣннополѣ: с тѣми былъ исндѣ его же феѡфналъ нектѣ другѣ, тое
ради кнѣ поудѣ ненавидѣти. Былъ нѣкоторѣ петръ ѡ цркви, александрѣнскѣ
архипрезентѣ, егда своѣ ради справѣ его ненавидѣлъ, ѡлоунти оумыслилъ ѡ
цркви, внноу вскладѹюще и женоу манахениноу ко ѡбщению приналъ,
сѣне не ѡрекишѣса ереси. То егда петръ глѣ содѣла с поколеннѣ епѣпа
феѡфила, а ѡ са прѣлъ, исндѣра призвѣ свидѣтелѣ. Сѣ в римѣ козвѣ-
тнѣннѣ свидѣтелствѣ по петре. Того ради колѣше разгнѣканнѣ феѡфналъ
ѡбѣнѣ ѡлоуѹнѣ ѡ цркѣ, Дла тое кнѣ исндѣ и днѡскѣ со нными
поустыиннѣ, яко повѣдалъ в костѣннѣ глѣ подоша, абы цесарю, и нѡлноу
златооустѣмоу что слоуѹнло ѡбъавнѣ. Тѣ златооустѣмѣ уеснѣ прилѣ, со-
ѡбщениѣ с нѣмѣ ксако не хотѣлъ, а вырозумѣвши все дѣло. Но лжнѣ
кѣ до феѡфила прѣдоша, іѡана с ними соѡбщениѣ нмѣти, тѣ разумѣ и
бы и прѣтнѣ феѡфила помощь поудѣ. И абыне расплѣ гнѣкѣ, помыслилъ
ѡтомѣстнѣ не токмо исндѣроу и днѡскѣроу, но нѡлноу златооустѣмоу, коего
умылѣ ѡ самоу епѣпского ѡлоуѹнѣ, анндѣ, бо его по неволе поставнѣ.
То и бы кацѣ пронзвѣло, таи что дѣлалъ оумыслѣ, и писѣ епистоли
ѡсоке де епѣпо глѣскѣ, ѡ проклатнѣ кнѣгѣ ѡригеновыхѣ, тѣмѣ лоукавѣ-
ствѣ и собѣ прѣваляющнѣ епифаннѣ кнѣрсаго, с коѣ была емоу прѣ
тѣ вѣлѣ: дла догматѣ разлнѣннѣ. Анѣмѣровалъ тогда перкаго каатнѣ скѣго
оуѹеннѣ, и х томоу мнѣннѣ приставнѣннѣ в коѣ былъ епифаннѣ: и оупомнѣ-
малъ моуѣл, (л. 353) и бы в кнѣре собѣ собралъ, коего кѣлю кнѣги
ѡригеновы проклатѣ бы бѣ. Епифаннѣ своєю простѣою не расмѣтрающе
феѡфила лоукавѣствѣ, ани ѡ епѣпа старѣго такокѣмѣ надѣюще кознѣ, со-
бравннѣ собѣ заповѣдѣ унтати кнѣги ѡригеновы, и абыне писѣлъ ко нѡлноу
златоустѣмоу, и бы то оуѹннѣ в костѣннѣ глѣ, что ѡ соткорнѣ к кнѣре.
К то время и самъ феѡфнѣ, егда оузрѣлъ и полоуѹнѣ колю свою созвѣ
епѣпы проклѣ кнѣги ѡригеновы. Ани хризѣстѣ войстиннѣоу то проразумѣлъ,
что лоукавѣ ѡ старѣ тѣми нлуннѣми соплетѣ, и аще что мнѣлъ с про-

стоты разума своего презиралъ, оутрѣде боудуще оуиине црквины: но егда оу показыва философия что дѣлалъ, елици ѿ сиренкови або ѿ прѣнѣши двора несприманъ залтоусту, философию яко бы хоруго носаему приложили, и впоноу обретиши тишиа, и бы сопротн юолу еиплоу собо собра. А которы ради кимъ кларики некоторы музалики и самоую агоустоу рѣгиваи мѣль, прѣ тѣмъ глани с. Но малоу днѣ еипфани ѿ философия намовленъ пришѣ до костатникова града еипив оуложение з собою носацие, к космъ не сѣ брнгень, но его кингы проклаты были. Ани по униоу веи са содѣла ѿ еипфаниа, но яко философию гоню было каде межам црквиному оуииню. Понѣ егда юол давалъ обитание и нине похрѣвные, ѿ не приналъ, во скоѣ дворе пребывающе. Изшѣши изъ града в каслику стѣго юана, котора бстон ѿ града сѣ а алыо антогисѣ тѣ яко бы юанюва сообщениа хранацие: тамо постави днакона возратиса во гра. Тамо созва еипо прохитѣ брнмоки кнн проклатис, которому поимовокаи нѣкоторые оустыдивше еипфаниа сѣу. А многыс возбранали нѣкациѣ философи кнпрѣкни еипив. Но юолъ котораго кларико тѣ жестоки немоущис есть, и еипфани к юоудѣ цркви поставималъ: тоую призва и бы со ниним еипы оутоще былъ. А ѿ брнцѣса и не хота с нимъ оугопатиса. або млнти, ажъ бы днѣскора, и с ни преставлюши ѿ града нугмалъ, и самъ проклатис брнгеновы кнн поимса. (л. 353 об.) ѿ то юомъ возбранѣса бжцсвающе, и шгуссо подоле оуиине дѣла кроме црквиного собраниа ибо былъ брнгѣ дикнаго рѣ искусства писани оуженна всѣ прианн, еио и самъ афмасни на некоторы мѣстѣ уесне воспоимилѣ, раздѣлающе глани гадмоцаго ѿ глани оузаконяющаго и по проклатню кнн брнгенокы, село философия обрете есть и приелати. Но и ежестивны герлсимъ брнгенокы разу село любилъ, додже преимыши има брнгема не соткорили его неплкннымъ того рѣ недостоме выдело кннги его которы жѣль прѣ дѣла сты аеть, а ни идны соборо, обанус, ннѣ на сокранию проклатн. Того рѣ егда залтоусты брнцѣса проклатна аине поимсалн, лоукавые некоторые еипфаниа разума простаго тоуды накам егда во цркви апаско мѣан антогисати содѣлаан и еипфани изшѣши прѣ всѣ народы, и унтаки брнгеново проклатие меюу брнгенаны полоуи днѣскора з его токарини вкоуие и юоаноко ннмъ обанунал, яко бы брнгенѣ, обронителк. Тѣ егда повѣданы залтоустомоу, егда ко утро еипфани пришѣль во црковь, послалъ к нсмоу сѣрпаниоа которы емоу ннмнѣ еипскимъ то, рскал: сопротивъ оуставо црковны много содѣлалъ еси еипфане некис и ко цркви кою не ко ткоѣ кнсти унионникн поставокла еси: къ томоу и безъ похлснни моѣго тамо антогисалъ еси: хтѣ и козканы к сообщению и страноприестноу брелса. еси, ннѣ пакн годъ еси. Стржи и бы еси к козмоущению народоу злаго усго не подоуналъ

еси. Тъма глани оустрашени епифани ѡхаль, и не прише до кипру, но в корабл оцаре Оу могло оунокати оумирение, но егда оуведаль залтоусты уе ни есть соткорнал епифани с наиракениа аргусты соткори, реуение мьа пре народо зубатое на маруганне всьхъ жень Сие аргуста толкующе на маруганне се содыакше. Цесари намовна на епиа, гмоше, тое ѡблущение жень (л. 354.) ваще на него ѡбрацати. До тое уасти бани приступи ѡсѡфн сие дьлающе со северниа и бы скоро сопротивь залтаустоко собо собрал. Сошан многы епипы ѡ ѡсѡфна призывани мьдхъ тыни епипы которы во асне юа ради икственихъ грехѡ ѡ сьхъ изгналь. Вкраце все кой ѡбаноки зал хотван, в хакидоне пекіе собрали, и дьже кири ѡнаго града епипы многы сопротивь ѡбаноки залтаустокоу вражеис избавка но не ке казни. Нео марута мессопотъскіи епипы кири ногоу ростопа не знарокы того ра не могал до костетниока граду ехл, но умножющиса колесте приноудень могу ѡсеци, и по малы дмс ирше. А ѡсѡфналь егда приде до стьтннопала не хоткше выити в црковы, но во дворе аргусты ѡйталь и бы еси разумьвал двораскы быти собо не црковны: тоу не ѡ книга ѡригенокы, но ѡ клеветы дьлаало, койни бы ѡбана поирали кой были клеветы, уастию ѡ наладни уастию со залтаустоки епале позмьвал. Едина была и со ѡригеманы собьцалса, дьугаа и шьнадеся епипо ко асиі уре зако ѡлоууналь, егда толкно шь ѡлоууна, и ть достоне, и приноудене, с кой бы пренъимы антоний калетннопольскы епипы, третьяа и не была унсты ѡ собьцениа же. Палауу гле все бы ложные, кроме единаго, и оустакы кто бы приступи до трапезы гис, або воду, або провору приа, и бы по стге не пьвалл. Пре градо хакидоний, и прозыкьса рѡфина, гдъ е каслика поставьса на уе петру и пькау, собравши епипы позкани залтоустаго во ѡксиданню клеветы. Повелъан бы вкоупе серапиоуу и тигриноу екиоухоу презьвтероу, и пьклоу уецоу, икобы и ть бы винны епипо. Но ѡдъ видяще ѡ икственихъ враго собраню бы соборнише ѡтозвалса до келнаго синодоу. ѡши презьркине ѡтозкание уетырскра кзыкала его. И егда не сталь, не ставимы ѡсоудниа, инуесе оужейнаго показующе тоуию не сталь. Потрела оу было испомити ѡсоудение и бы ѡ цркен изгналь, того маро не поноуцил. Но приноудало повеление цесарско. Сие егда оувьда ѡдъ и бы мьдоу оусовные брани киною не бы, оутайкши народоу, (л. 354 об.) тьсаго дьла по ѡсоуденню повеле ѡвести. Дьуго палауши оутыши, и проси и вы длаи мало времени ко ѡпоуенению. Ско ѡстакле бы у кра гдъ минь бы изьти, и егда ть собралса маро, ѡ тьне иныи крлаты изшель. Прьсыкала изьманы на оустыю потакос нарцаю герѡ. Но того уау народа немары, ико слоууьса ѡбратаь во мьрдие и жьлание епипа роптамше прѡтивь цесара и соборниа епипо: но набоше прѡти ѡсѡфналь его немьей прѡтивь

златоустого, сїце всѣ ѡбавилѣ ѿ єго ѿзгнѣвшє абїе з дїѡскороѡ ѿ собратїю єго смирїса. Егда закрокленѡ народоу возмоущенє, тѣ село ѿ множе-ство ѡколо полѣ копнам, ѡвоуста боище оумолнѣ цесарк ѿ бы іѡаннѣ вороти. На то послѣ єтъ бризѡ євнѡу. Повѣдаю нѣкоторые ноцины тресе-ниє зєан оушрашенї бѣ костѣтннѡполцовѣ, ѿ послами хастымн докоууаи іѡанѣ ѿ бы возратїса, ѿ мѣтвѣмї воиын бєдоу ѡгнѣль моу стѣм дѣ са оумлѣти, ѿ возратїса до достоинства не хотѣше, до брѡхотства хотѣше, зѣмѣставши небѣгодноє народоу. Встрѣтилн з дивнѣ множество прихѡ-дашемоу, вїшенї к грѣ, ѡрицѡюще приноудємє єтъ, небѣгодарнымн проз-вѣамн модоу, ѿ бы на оуунище єпїрскѡ, седѣцимь, народоу реуєннє ѡ мирє простєль. Мнѣше что завнїю прѡтнкѣ оустваѣ црковнѣ содѣлати не подобѣло, оуѣ аки бы са оумирнѣло. Но дѣѣколь іныє ѿ іныє поклѣдалѣ. Сєрапїѡна іѡанѣ поставилѣ во ѡраканї траїцїскѡ єпїпѡ, коего вкоупє со іѡанѡ проклѣ ѡсѡфїаль. ѡтоудѣ пакн неманїтъ воскнїлѣл Прїстоутило что прѣ тѣмъ повєдѣлѡ, ѡ нгрѣ нгрѣ оу столпа ѡвоуста заказнѣмн сїце жємы неманїтъ возирнѣл. Зшѣса з новоу собоѡ, к коєѣ была лєѡтїн ѡкрїи гал-тїскнє ѡмонї лѣнѡѡнїскї, бризѡ тракї филипоускнє, ѡканї з вершї ср-скї єпїпѣ, ѿ дроугыє нѣкоторые. Направилн клєкєннѣ перкѣ, іѡанѣ мола-щѡу, ѿ бы жалѡба прїстѡнє постановлєнѣ была. Нѣ кой грозѣмъ єгда ни-чєсожє оужаслѣса златоустѣмъ, єпїпы нїчєсожє інаго не оумышлѣлн, (.т. 355) тѡлкѡ ѿ соборѡ ѡмоуєнї на прѣтѡ всѣ. Нѣ єгда ѡвєщѣнї іѡанѣ ѿ по ѡномѣ прокланнїю, шѣдєса ѿ пѣть єпїпѡ ємоу соѡбщнїши, поклѣзали сокрѣ-шеиѡ быти єго ѿзгнѣннє, ѡниже вспирлн Ващє іѡанѣ тебе гѣють ѿз-гнѣло На то іѡанѣ показѣ тою оуствоу быти, ѿ бы сунтаннѣ ѡсоудєннє ѡсоудѣлѡ, ѡрианѡ бѣ, ѡ не правѡславнѣ. Понѣ арїанѣне ко атнѡхнї со-бравши закѡ тѡ постановилн, ѿ же ѡфанаснѣ проклѣлн: которѣл ащє прїлѣта боудєть, нѡдобѣлє іѡфанаснѣ за проклѣтого мѣта, ѿ ѡ множѣши проклѣнї нежелн похвалѣ но єпїпы не прїмоующе ѡвєщѣннѣ проклѣлн хрїзѡстома. Дѣлоу помлѣлѣ цесарь, не невьрно ѿ ємоу ѡвоуста ко оухо-шєптѣлѣ. Неѡ на нарѣжєнн хѣѡ, не прїшєлѣ по ѡбыуѣю ко црковѣ іѡан-нокн ѡбѣвнѣл, ѿ не хощє соѡбщѣтн ємоу додѣжє ѡпракїтєса, ѡ клєветы, ѿ тѡ пѣкїє нежелн собоѡ на ѡсоудєннє выдѣ. ѡ на стѡюю пѣхоу воскрѣсе-ннѣ, єгда оуѣ ѡсоудєнѣ былѣ, пакн ємоу всказѣл црѣ ѿ не можє прїтн до єго црквн, ѿ былѣ ѡ двѡу соборѡ проклѣл. То посєлєство прїавши, ѿ бы что возмоущеннѣ не науѣлѡса іѡанѣ ѡ црквнѣ воздѣжалєса, кѣ ємоу прї-лн к пещєрѣ к костѣтнннѣновѣ пѣсхоу празнѡкалн Томоу послєдоующе многѣ єпїпы прѣзкнтерн клнрїцы на разннѣмъ мѣстѣ лѣтѡгнєсалн, кой по-тѡ нареуєннѣ соуѣ іѡанѡвє іѡанѣ стрєгоуцїє всѣ внѡвнѣмъ возмѣшєннѣ двѣ мѣсѣца ннгдає не нхѡдї на нѣѡ, ѡ цєсѣ покєлѣ вєстн єго во ѿзгнѣннє которѡго днѣ вєдєнѣ былѣ, нѣкоторые гѣю ѡтѡ іѡанѣ захлїл цркѡ ѡ коего

запаленна вътрѣ и ратовъ запална. Паладноу глѣ ѿ ето прѣла паммѣ нх-
 коунти на коемъ зыкъль іѡанъ седѣти. То слоуѣа за направленнѣ іѡано-
 въ минма былъ содѣлати, приложнѣ в тегуѣашне и в далѣуѣашне иѣма-
 нна затоуѣ былъ. Того ради ѡптатоу граданалникъ уѣкъ погѣскѣ на
 хрѣтианы ѡбрѣтши виноу многѣ іѡанѣ разануными смѣртми растаргалъ. И
 ѡ же в малѣ и поуѣты градѣ амескѣ имене коукоузо замесе. Ѣ котораго
 писалъ до кирѣакѣ еѣпа затоуѣнкоу затоуѣннкѣ. Тамо прѣви ѣдино
 лѣто, многѣ в то вѣемѣ своѣ житнѣмъ и нзыкѣ ко ѣуѣскѣ философѣ
 привауѣше: и ѡно крайне належѣлъ глѣ днѣвнѣ дѣломъ (л. 355 об.),
 помогѣ оуѣгѣ ѡтоудѣ жестоуѣашла мѣто возжеглѣ менави. А тѣ с коу-
 коузоу ко аракѣ прѣссѣ бы, к томоу тѣщѣнѣла которѣе вели ѣго, и
 бы бѣднѣ поуѣтѣ оуѣрѣ уѣкъ немоуѣнаго тѣла. Но ѡ дѣхѣ неперѣлѣнѣ, и
 тамо многѣ ко хѣзъ кѣрс прикель. Небо уѣо иѣнаго моглѣ лампада дѣла
 ѡгнѣмъ воспалѣ воспалѣна тоуѣно горѣти и скѣтѣ. тѣа всѣщѣ днѣвнѣ سموуѣша
 свѣрнана и поѣфѣра: и иѣнѣ нѣкоторѣ ко снѣнѣ еѣпо оуѣмыслѣ, ѣгда
 зрѣть мѣжа слѣу мѣуѣмн просвѣщати, амтнѣѡхѣскоуѣ црѣкѣ ко амѣннѣю при-
 шѣнѣу и пакн дѣлѣ во арменнѣю содѣланѣнѣ, хѣлѣу во атнѣѡхѣнѣ проповѣда.
 Уѣо бы содѣлани, менавиѣю разседаѣемѣс. иѣпросили еѣпѣи срожѣше, и бы в
 поуѣстынѣю и в тѣсножѣтнѣс замесе былъ, ѡкоудѣ бы не моглѣ нхѣти,
 пѣтнѣоуѣ нѣаѣаю иѣдѣ конѣ ѣсть потнѣскѣ крайнѣи ѣсѣлѣства рѣиского, крайнѣа
 мѣтѣ бѣлѣро санзка. Войнѣи мауѣалникѣ градского коѣ ѣго запроважали, не
 тайнѣи собѣ ѡбѣщанѣе великнѣс мѣды, аще бы іѡанъ на поуѣти оуѣрѣ. А
 тѣ три мѣщѣ по доуѣхѣ по горауѣстнѣ, ннѣ еднѣмѣ прохлаженнѣ тѣла мѣ-
 тѣшнѣ тоуѣ нскоуѣснѣа. Амнѣ в команѣ прѣбыкѣюще поуѣи, но в тѣ пошемѣ
 до црѣкѣн нѣкоторѣс, которѣа пѣа тнсещѣ поприщѣ аѣо ващѣ, аѣо мнѣ ѡ
 команѣ былѣа, тамо в ноуѣнѣи каснѣнскѣ мѣнкѣ, и команского мѣста еѣпо
 з лоуѣкианѣ амтнѣѡхѣскѣи презвитерѣ, ѡ максимна макѣуѣдѣса, іѡанѣовнѣ
 иѣнѣсѣа глѣюще: оуѣповѣа братѣ іѡанѣе ѣтро бо вкоупѣе боуѣдѣ. Глѣю бо и
 ѡно црѣкѣн презѣтерѣовнѣи мѣнѣшѣа и глѣкѣша, оуѣготоуѣ братоуѣ іѡанѣу мѣсѣе,
 иѣбо прѣдѣ. Но мѣу бѣлоуѣтнѣвѣи ннѣсѣо соуѣмнащѣе ѡ мѣвѣннѣю дѣхѣ ѡбрѣдо-
 вѣнѣи не иѣнауѣ ѣакобы ѡ радѣстнѣого посѣлѣства ко оуѣтро проснѣи коѣноуѣ,
 и бы тѣ прѣсмыли, а до годнѣи пѣтоѣе коѣи боащѣе, и бы ѡпоуѣнкѣше не по-
 смѣнѣсѣа, в поуѣ приноуѣдѣа, Но ѣгда оуѣ стадѣи тнѣдѣсѣа прѣшли зрѣщѣе
 іѡанѣа трѣсѣвнѣцю трѣсенѣа бы, до црѣкѣн ѡкоудѣи нѣзошли возратѣнѣи.
 Ѣже аѣбѣе ѣакобы еѣпѣствѣра мѣ в бѣлѣмѣ ѡблѣксѣа а до ногѣ, иѣнѣе рызѣи
 тѣ раздѣлѣи коѣи с ннѣ былѣи. і аѣбѣе прѣнавиши стѣе тайнѣи. и поѣднѣю
 мѣтѣкою бѣлѣоуѣращѣе боуѣ сѣ са прѣскрѣтнѣи дѣхѣ прѣдалѣ. Аще в посѣднѣе
 карѣлѣствѣе жнѣкѣ скоуѣнѣа, всѣа смѣртѣ еѣго драга былѣа прѣ аѣнѣсѣмъ гнѣи. Небо
 толѣнокѣ множѣство дѣщѣ, мнѣхоуѣ, и иѣнѣи свѣдѣлѣствѣо жнѣа з снѣ-
 рнѣ, с кѣлѣкнѣ с поѣтоуѣ, арменнѣи, тамо стѣло (л. 356). и многѣс вѣрѣовани

свои́и прѣйти. Тѣло уѣне по́ле каанска погребенѣо ѣ н мѣнкови мѣль прилоуѣ. Уего ра маю срамлати нареци мѣнко, н тоанки папани, толкми поткми, толкми моуѣми, ани до ѡмрениа прѣмоуѣса, ани ѡ ѡумноженна хрѣтѣскаго блгоуѣа ѡстрашнѣи могав не въ стати секерю, но каеятамн на ксь секеры ѡстрѣшнѣи многоды былъ стenanѣи. Тлковос коданне моу малкпнѣи, за та знаменныа труды во цркви ѡне ѡ еипо правокрнѣи, н по цесаремь хрѣтѣскѣи. Но гдѣ не поустна раба скосто медоу кавары пренкѣа, но бѣ скоро ѡ клѣмоть до нѣс призкаль. Аще н вторюю ептаню до някетна писаль трѣаго лѣта по изгнанню. "Нео н мы рекаль, тре лѣта прсвываемъ во изгнанню, преданѣи поветрсю, гладовн бранѣ безъ престанѣи разбоѣи, к пустынѣ непроходѣмо покесднѣо смрѣти, н изаврѣскѣи мѣуамь. Тоюо бедоу моу стѣи твѣды н ѡхонымь разумомь по́малъ, ѡко ѡкственѣо с'тѣ кой писѣ до кирнака: а рекаль егда ѡ града изгннѣи былъ во изгнаннѣи, пнлусѣо с'тѣ за гѣкость поунтаъ мо ко мнѣ глѣ: если цесарева хоце мнѣ игнаѣо быти, да иженѣ, глѣ ѣ зѣла н исполненне сѣ: н аще хоцетъ ѡфсеѣи да сеуѣ. Толко жалостѣ былъ, того ра н возмоуѣса ми прѣнѣи. Понѣ ѡбанане кой нарнѣан егда асакню коего авгоуста на ѡбанане мѣсте посадила, соѡвѣратнѣа не хоцроу разануымн моукамн мѣемь соу, толко н нѣкоторые презвѣтери к темниѣи н к моука померли, много нароунтыа гражане, блгорѣмье жены костатниковь градъ ѡставили, до тѣ писѣ ептаню, утѣшнѣлаюю. Но златоустова прескѣтлаа слава, н дѣла не блгодаренне нспракно, н по востѣиѣи тѣи н западнѣи цркѣи вездѣ кѣсть прои́зошла, ѡтоуды медоу еппы тѣкаль бранѣ. Понѣ европекне н нмернтскне еппы хранили тѣ соѡвѣрениа, кой на ѡбанане проклауѣне поволали: а ни западнѣе цркѣи егѣптѣи, востѣиѣи коскорѣновѣи, н тракѣскѣи соѡвѣрѣнѣи не пристоупили, додеже прескѣтлаго доктора нмѣа ѡу́же ѡшединаго во еипо каталѣи вписаль. Н то было ѡкственѣо расказаннѣа у́то прѣтнѣи ѡбанане содѣлали а асакня н по изгнанню ѡбананымь постакаль еста, а ни до бесѣдованѣа (л. 356 об.) во истинноу пристоупили, аще н во кѣкоу ѡсидѣсѣлѣтнѣо былъ, мѣи пакн смрѣнѣи. Но которѣи по нѣ стѣати, егда уасто проси́ урѣ по́лы мирѣи, не пѣкне принали, а на таблица написѣ медоу еппы има ѡбанане. Но медоу востѣиѣи цркѣамн многое были, н сѣи ѡ за посмѣшнѣе нмѣли, но лоуше разумѣли прѣзрѣти безъ покааннѣи единаго поквиности, нели разстѣзати ми толкнѣи цркѣѣи. Златоустѣи изгнѣиѣи написаль до инокетна рѣскаго еппа, епани. урѣ дмитриѣ пасѣпа попуца, н герѣнна, ѡумолнѣи ѡнаго прѣлаа помощь, не до скосе беды ѡтѣрѣнна но востѣзанна такоаго своколѣстка, которѣе единаго вкорѣснѣишнѣи прекратило бы ксь цркѣи. Но ѡ кромѣ млрднѣи нтѣсѣо помогаль, токмо н златоустаго проклауѣна не потвѣднѣа, додеже дѣло истиннѣи снѣо рассмотрѣно было бы. Н о тѣи н алексадрѣ антѣхѣскѣи

ейнѣ моу ради многѣ блжнѣ дарованнѣ zelo похвалнѣ, іѡана злѣуство
имѣ вписалъ в каталѡ епѣо. Потѡ и ѣго мощи в костатинѡ гра повеле-
ннѣ цесѣскимъ пренесены были, и з днѣмъ веселнѣ всего народоу при-
маты были, минимоще ѡ гра неприякованнѣмъ сокровищемъ ѡбогашѣ
быти. Но мы дражайше дѣжнѣ сокровища ѣго насветѣшаго раума живые
мощи, имнѣ владюще и наслаждающе кой мнѣ побѣаетъ нѣуто рещи, и
емѣ ѡбещанное совѣшали смы. Въ ннѣ црковнѣ оутѣмъ ннѣ дарованнѣ
дха стѣо удивлѣса, тѡ вкоупсѣ смѣшаль полезное слѣкомоу, и ннѣтѡ
блжнѣше. И медоу разлнчнмн дары дха напачѣ ко оутѣнѡ превосходнѣ,
что малѡше во епѣе нзѡбсрѣтаеть пакель апль. Ибо хто утѣтѣ пѣткѣнѣ.
хто еретники вспрѣлѣ ѡстрѣше. хто ѡраѣтѣ глѣть або утѣше, або свободнѣ.
и сопротнѣ хо содѣловаѣ знаменѣше, таковою слѣстнѡ любви оусла-
ждѣтъ ѡнѣме, и соуѣ ествѡ горнѣ. Нѣкоторые ѣдва поѣмлетъ ласкающнѣ, а
того и порицающа любнѣ. Оуже колнокое попеуеннѣ і оустроеннѣ на
оубѣмъ, ѣковѡ попеуеннѣ улскнѣ двѣлѣ наказателнѣ, ѣковѡе прилѣжное
мнѣхѡ нсправленнѣ, и тогда вселѣнал ннѣмѣл и лоушнѣ. Оставляю и
ѣдва ннѣмѣл вѣщѣ писаль (л. 357) а ни єдино є наказаннѣ хртнѣскаго
правѡвѣрнѣ, коѣго бы не коснѣса, ѣгда августнѣ ннѣ ємоу со множество
уѣнна могѣ бы срабѣннѣтѣса, толнко тудѡвъ положнѣл к грамотнѣескнѣ,
и в дѣлѣтѣуеснѣ, и в моуѣцкнѣ и в гаданнѣ елнѣскнѣ философнѣ. Тѣ оу-
ченнѣ ѣгда емѣ златѡустѣмъ совѣшенѣше нскѣсѣ: понеже риторнѣцѣко юно-
шею ѣко глѣнѡ є оу лнваннѣа, философнѣ накѣ оу адракатнѣа: и ннѣгда
же квѣмѣ вѣуѡщѣаго, но всѣ улѣескнѣ оуѣнна приноудѣтъ порѣботнѣса
хртнѣснѣо блговѣрнѣю, так са соплетѡюще, ѣко бы кнѣно надражайшеє мѣ-
шѡюще с малою водою И ннѣгда же є воды або цвѣтъ сладѡно ксако
уѡѣшнѣ внѣмо емѣ слѣуѣше И ѣгда толнкнѣ былъ оуѣннѣ и рнѣтѡствѡ: ксако
желаннѣ помощнѣ єлнко писалъ оуѣподѡвлѣмъ оушесемъ народу. А тѣ село
склоннѣл рнѣтѡствѣа постакоу, ѣко бы оуѣтѣ со ѡтѣроуѣтѣ оуѣннѣко не мо-
тоѣ И лнѣ всѣ глѣлѣ прѣ народѡ тѣмъ ѡбѣуѣлѣ ѣко писаны соу, аще
днѣнтнѣ малѡ не квѣмъ ѡнѡмоу лн, и толнкнѣ тѣоудѡ уѣнна не оуѣтомнѣса, алн
народоу и такѣ ѡхоушнѣ ко наоуѣеннѣю былъ прѣковѣрнѣа. Оу ннѣсѣсѡ є
сокровѣнаго в ѣжестѣеннѣмъ писаннѣа, утобы ѡ не содѣлѣлѣ народоу нсмлѣ-
мо. Такѣ нзрѣваѣ сокровѣеннѣс, тѣ показѣтъ, такѣ прнѣоснѣтъ прѣ ѡунѣ,
ѣкобы єснѣ рекѣлѣ, тавапѣцоу прѣѣраго зѣграфѣа зрашнѣ костезатнѣ: и унѣ дол-
жайше и блнжайше зрѣтъ, тѣ квѣщѣ ѡкрѣваѣтѣса и новаго нѣуто, и на утѡ
ѡунѣ зрѣлн, тѣ рауѣ наслаждѣтѣса. Таково скрнжалнлн подобнѣ є ѣжѣ-
стѣеннѣс писаннѣа, кою превѡзѡхѡнѣе зѡуѣграфѣ дха нѣнаго на трѡстнѣю на-
писаль, и в тѡ расмѡтрѣннѣю безпрѣстаннѣе пребѣвающѣс, и сѣ свѣта
тоѣкоу прѣходнѣмъ, и всѣгда нѣмѣлкоую новоую сладѡ прнѣлемъ с познѣаннѣа
вѣщѣ вѣумѣ. Показатѣлѣ достѡннѣмъ ѡнѡ тавапѣце не можетѣ быти доѣже

сѣ боудеть совѣшени зѹграфъ, ѿ село свѣтлаго ѡжа. "Іако здѣ нашъ лазаръ ѿ бѣлаго ѿзводитъ в позорнице да боудеть снѣ ко оуподобленню предложено Кто бы дроугъ оузрѣлъ что тамо показуе (л. 357 об.) ѿ ѣгда оу позоратель ѡходитъ іакобы по ѿсполненню всѣ, ѡ востказаетъ глѹще, еще х томоу еѣ достѡное ко зрѣнню: ѿ пакн ѿное со ѿнаго показуе, ани та попоушлѣ ѡ тѣлци ѡстоупити, ѿ еще та тцлливимъ, ѿ жалателнымъ ѡпоушлаетъ Принесенѣ подобнѣ ѿже множайше помагаю, до свѣ сти ѿ бѣгодарности ритѡскѡ уасто приемятъ, в коѣ ѿзѡбрѣтѣни днѣнъ еѣтъ, но дѣвнѣннѣ хоудѡннкъ в поведанню Неѡ соѡроужлѣ сокѣртнѣ ѡ равнаго ѿ мнѣшаго Тоу днѣнымъ нѣякѣе степенн ѡбрелъ, ѡбо покорѡнна ѡбо келанунна Придаваеъ нѣкогда воспаленна хвалаше ѿ разѹма прѹкостъ, ѿ сромоташе гноуѣностъ, ннѣ ѡбещевающе себе достѡные к вырозѹмѣнню глѣти, еѣсли оуведѣ тцлтелнѣ, ѿ прилѣнѣ, ѿ тѣмъ ѿ ѡвнѣмъ ѡбѣухѣ оуслажающе вещь кою глѣти ѡбещѣа. Нѣкогда покторѡюще коѣ прѣ тѣмъ глѣ, ѿ уасто дѣлающе тоѣ тогѡ времени. Позволи ѿнаскѣнѣннѣ разѹма дѣа уѹвѣскаго, гроуѣаго ѿ непамѣтливаго, ѿ ани разѹмъ поемлѣтъ, тоуню свѣтаѣ ѿ просто поданнѣ, ани памѣтаѣ токмо уасто покторѡемъ, то емъ воспомѣноуль ѿ бы кто ѿзлншно реуеннѣ не ѡблнунѣлъ что любви ради слоуѹающнѣ немощнѣ проѿзволнѣа, которѣа ннѣсѡже ѿнаго ѿзѡбрѣтаѣтъ, токмо соѡроужлѣтъ Такъ ѿ павель оу селоуѣнѣнокъ простоты ѿ ради содѣлалѣа іако младенѣ посрединѣ, іакобы питателница питѣс ѡтроуѣа своѣа А ннѣ повестѣ оупрнренѣнѣ, а ннѣ сладостѣ ннѣгда же приемлѣ, с коѣннѣ ѡбыкло возбоужатнѣ народоу кослнцнѣанне, что возлюбленѣо было гераснмоу ѿ амѣроснмоу: а ннѣ смѣшнѣ приѣдаѣтъ в коѣ уастѣ ѿ безмѣрнѣ тѣтоулиѣ, уастѣннѣ герасннѣ: но безпрестайнѣмъ нѣкотоу кѣщаннѣа оуслажаннѣмъ ѿ добноу воздѣжеваеътъ послоушателямъ бѣго. утнѣа оуслажмощѣ нежелѣа смѣшнѣннѣ. Цѣркѡвнѣ ритѡ оудѡбнѣ ѡбращеътъ уннѣ бы оуслѣднѣа послоушателямъ, аще нѣспѡннтнѣ ѿ бы возлюбнѣ (л. 358) нарѡу еѣмоу наоууѣлѣса. Проѿзѡбнѣано еѣтъ в тѣннѣ писаннѣа іакобы наслѣженнѣа бѣженнѣе разѹмъ оуѣселнѣа аще ѿ ннѣсѡ ѡ поѣскнѣхъ ѿ смѣхѡтѡрѣннѣа прннѣ аще хѡ оуѣннѣ горѣщнѣе, оудѡбнѣ воспалнѣ: аще оуѣселѣетѣса тѣмнѣ ѿже наоууѣлѣтъ оудѡбнѣ волѣсѣ тоѣ тцлѣаннѣс в разѹмъ послоушателяѣ Тѣ перснѣ, тѣ оуѣста златѣе, на собѡрнцѣа мнѣскнѣ ѡбращеннѣ, хѣс ко проповѣданню еѣлнѣа ѡбратнѣа ѡбы такнѣе ритѡры мѣа. ннѣ вездѣ хртнѣскнѣ нарѡу Неѡ ѡ тѣ вснѣ кѣснѣ вѣщнѣ ѡбщнѣа показаннѣс. А того ради ннѣсѡ оуѣмѣемъ ѡ догматѣ еѣлнѣскнѣ фнлософнѣа того ради такъ ѿзнѣсѡгохомъ тѣмнѣ кѣ соуѣтъ любви, того ради соуѣмннѣтелнѣс кѣрѹемъ, коѣ мѣаа бытнѣ ѿстннѣннѣшнѣе, ѿ не уасто лѡу слышннѣ оуѣтлѣ еѣлнѣскнѣ рѣтнѣе достѡннѣа. А всѣако ннѣ лѣтнѣс времѣа глѣннѣа нежелѣа прѣ тѣмъ было Тогда бо погѣство позорнцѣа шннѣѣрѣвѣ оу рнстаннѣа коѣскнѣ борнѣтелнѣ, ѿ ннѣнѣе тѣатра ѿгѡ,

нарѠ ѡблауащине ѡ оуѡенна стѡго, а ни еппы ни единныѡ помощн не
 ыли кромѡ языка К томоу ко ѡны моуѡеннѡ приноуденѡ были прино-
 мати нѡкоторыѡ, насмѡванна, палсканна, восклицанна, поставкы бѡѡбраз-
 ныѡ, ни ни же аѡо смоуѡити, аѡо прѠ кодити могло гланне наоуѡающаго
 а всако златоуѡсты безпрестаннѡ кешающѡ народоу, уастыѡ нимѡль слоуха-
 телн. Нѡо хто бы не произколниль такового моужа слоухати ѡ вѡщѡ бжѡ-
 ственѡ тѡ слѡко глѡущѡ, нежелн зрѡти на шнмире, нѡо на конѡ вѡгаю-
 щнѡ, аѡо нгрѡти в залогѡ. ниѡ ѡтогнамы соу забавленниѡ ѡкщнѡ, нарѠ
 спокоенѡ, н. сковѡиѡ с великиѡ бѡгоуѡтнѡ оушн подасть мнѡсѡ копню-
 щѡ н аще недостѡнаго что проглѡтѡса: а всако оуѡтлѡ достѡнѡ днѡна
 е рѡткѡ. Егда еппѡ презвиторовѡ, н мнѡховѡ толнокѡ вездѡ множество
 В таковыѡ естъ подобало оуѡти властелѡ н еппѡ покннѡсть н бы достѡны
 ыли пастырнѡ н бы достѡнѡ оуѡстроик строеннѡ еѡлскаго оуѡенна Тѡмѡ
 дяломѡ далекѡ угодѡ бѡгоу (л. 358 об.) нежелн соѡроужающѡ монастырн,
 аѡо оуѡставляющѡ соборы униѡннѡко Понѡже былъ всакою красотѡю н бѡга-
 тѡства роды цѡветоуѡщѡ костѡтннополь, но акадн императорѡ не мннмѡ
 свое мѡсце н головиѡшн прѡстѡ доволнѡ украшенѡ быти, аще бы свѡт-
 лѡго не нимѡль проповѡдникѡ еѡлн, н тамо, нѡѡ златоуѡста на комнѡны
 свѡреймыи ѡкоуды нзнѡель некѡтарн ѡ атнѡхнн к костѡтнновѡ грѡ при-
 зѡѡ ѡбы акаднѡвоу ѡбразу рекнѡкали всѡ властемн, ѡбы златоуѡстоуѡ уѡпо-
 добленнѡ всѡ презвитерѡ тишилн. Сѡе аще было бы а ни толнѡкѡ браннн,
 а ни толнѡкнми разануѡмн вѡ колебалѡсѡ мн н всѡ ѡуѡудены были быхѡ
 ѡ жндѡкства н поглѡтка: но црѡствоѡ в на хс, н по еѡо хороуѡговью
 бжѡеймыѡ покоѡ насладнли бы смѡ мн.

ѡкѡщаннѡ ннокѡстна на ѡѡановоу еппѡстолию до него
 писѡу ѡ своѡ бедѡ. Глѡва ѡг.

Аще непокннѡмоу блгѡ всѡх ѡждѡ н ѡ бѡга мѡрднѡ про-
 сити подобаѡтъ: всако н мы нже прѡстерванн злѡ советннѡцы етъ смѡ,
 ептѡн тѡ такѡ мѡко достѡнѡло, с кнрѡномѡ дѡлѡкономѡ до тебе дахѡ, н
 бы сопрѡтивннѡкомѡ не вѡщѡе козмогла, нежелн добраѡ твоѡа совѡстѡ, егда
 надѡдою со ѡнымн корѡтѡса. Нѡо не потреба оуѡтн тѡ толнѡкнхъ народовѡ
 докторѡ н пастырѡ, нлѡвтнѡ уѡсто ѡ бѡга (л. 359 об.) нскоуѡнѡ быти,
 аще бы тѡпеннѡ оуѡкреплѡклн, н ни едннѡ троудѡ болѡзнн оуѡстоуѡпнлн
 Н вѡнстннѡоу вещь етъ крѡпка, н непоколѡбѡема совѡтъ в бедѡ, всѡмѡ без
 правды находащнѡ, н же аще бы хто тѡпеннѡ не ѡдолѡель, знѡкъ ѡ совѡ
 злѡго мннмѡнна явлѡтъ Нѡо все прнѡти мѡѡ, хто бѡгоу пѡскѡ потѡ своѡн
 совѡстн оуѡповаѡ Понѡ добрѡ н уѡснѡ моу, нскоуѡшатн в тѡпеннѡ напѡуѡ
 можѡтъ а прѡѡдолѡтнѡса не можѡтъ Нѡо разумѡ бжѡествнныѡ разумѡнна
 сохрѡнѡю. Прѡнзѡбнлоуѡ оуѡподобленн сѡнныѡ писаниѡк, ниѡ народн чѡнн,
 всѡхъ стѡ днѡкнѡ разануѡмыи ѡбыуѡнн н безпрѡстаннѡ злымн мѡвшнѡса

достовѣрнѣ свидѣтствую: понеже такъ ꙗкобы на соудѣ искоушѣнн, потѣ такъ до вѣщѣ тепенна прѣдоша да оутѣшить любѣ твою брате преснѣшнѣ совѣсть твою, кою в моуѣннѣ оутѣшенне добродѣтелѣ соудѣжитъ. Ибо зрѣшемоу самоу гоу хѣу во пристанищюу покою утаа совѣтѣ вѣлитса. Сіе ѿнокѣтн до бжественнаго іѡана писалъ оутѣшающе его во ведахъ:

Епископна ѿнокѣтна папы конѣ аркадна проклатню подаѣ неправѣнаго рѣзатоуенна, іѡана златаоустаго оуѣтлаи вселенней: Гла ѣд.

Гла кровн брата моего іѡана вопнѣ на ти ко бѣгу ѡ ѿператоре, ꙗко некогда ѡвела правѣнаго на моуѣ оуѣнцоу канна: ѿ снѣ всакн дѣло ѡтомстѣса, а не толнко то ѣсн соудѣлалъ, но во время мироу гоненне великое протн бѣгу ѿ цркви ѣго возбоудилоса. Изгна ѣсн ѡ прѣтла ѣго, вѣщню несоудѣмоу великого всее вселенне оуѣтлаи, ѿ вкоуше с нимъ хѣ ѿзгонна ѣсн а ни тѣ азъ ѡ ѡно нарекаю (ибо уа ѡко на сладне со стѣмн апла, ѿ в бжнн ѿ спса нѣшего іса хѣ црствню достигалъ) аще незносима сна беда ѣ: мо тѣ радн тезаюса, ѿ первое ѡ спсѣнню дѣлѣ вашн ѿ потомъ ѡ ѡнѣ конѣ прѣрѣшннмъ дхоннмъ ѿ бжественнмъ оуѣннѣ. (1. 360) ѿ наказаннѣ ѣго ѡспротивнн гладо слово бжнн оуѣрають. Понѣ не ѣдина црковь костѣтннова града слѣуашаго ѣго мзика падѣннѣ пошла, но ѿ ѡкругъ всее послѣунне ко снрѣствоу пришедъ, такова моужа бжественнаго ѿзбывнн сохѣтѣ ѣдинне жены басню тоуѣ ѿ позорнше блѣоще. Но прнметъ ѡна ѿ настоуѣщюу здѣ моуѣкоу, ѿ бѣдоуѣще безконѣное моуѣенне, не по мнози снхъ днѣ сн прѣходащюу "И аще блжѣннн іѡанъ жнвота лишѣн, вѣрѣ сохранин, ѿ колеблющнѣса оутѣднвнн. к безконѣнне всѣ вѣкн, кѣуное наследне наслаженнн, ѿ бесмртнаго жнвота полоунаа новала дѣланда ездѣсна, кою потнхо тебе престоупленна ѿ прѣлшенна брнтвою ѡбрнла проклатне ѡ многѣ оустѣ собѣ навела, тѣкое ѿ незносимое собѣ время грѣхѣ собирающе, ѿ снѣ ко пѣвнмъ своѣмъ грѣхѣ налагающе. "А тѣ азъ на мнѣшнн ѿ грѣшнн, коемоу прѣстоу великаго петра апла вѣзренѣ ѣ, ѡлоуѣаю ѿ ѿзвергаю тебе, ѿ ѡноуѣ, ѡ прнѣвѣщенна стѣмн тѣ хѣ бѣ нѣшего. "А ѣппы всѣ, ѡбо ѡнрѣ стѣаго уннѣоу цркви бжнн хто вѣ оудѣлн або подѣ смѣла вѣ ѣсн, ѡ тѣ уасоу коемоу настоуѣнне связанна ѣпѣтолн моеѣ унтатн боудѣ ѡ самоу своѣственнаго ѡпасти оуѣсоудѣаю "И аще ꙗко уѣцѣ вслушавнне нѣкоѣ до того наслаѣ прннѣоуднтѣ, ѿ оуставѣ кѣ ѡ спса урѣ стѣмн апла подѣннне прѣстоупнтѣ, да вѣдаѣте не малѣ то вамъ грѣхѣ быти, ко страшннѣ ѡ днѣ соуѣннѣ, ѣгда нн ѣдннѣо вслушѣство мнра сего помощн можѣтѣ, тѣннѣ ѿ покоренна срѣде прѣ ѡуннма всѣ ѿнѣвлѣна боудѣу. "Арсакала ѣго же ѣсте на мѣсто великаго іѡана на прѣтле ѣппскѣ посадннн, ѿ по смртн властню моею свѣзѣоуѣ, вкоуше со всѣмн ѣппн ѿ колею с нимъ соѡбѣщнлн: коѣго ннмъ со стѣмн ѣппн в помннанню да не впншетса "Ибо недѣстннн утн ѣ, ѿ ѣппство

иноксы прѣблѡудѣиши ѿскѣннѣ Ибо все присѣденне ѿ ѿ ѿида нашего нѣмаго не присѣдаемо и скореннѣса. Ма ѿѿѿилоко ажеклеветниче разореннѣ приде ижеженне сѣ сообщенна проклатнѣ и совѣшеное ѿ хртнѣмства ѿлоученне Сѣе инокѣтнѣ за иѿмнѣ борѣща (л. 360 об.) писѣ И итнѣа которѣ на прѣтль ѿмаго велѣако по ѿсакию вѣтѣ, прѣдѣишѣ.

Кои по смѣрти иѿановѣ содѣлаанѣса. Гла ѿѣ.

Нарѣ блѣтнѣ ѿ иѿѿи тоужаще оумнѣ прокла, и бы по сѣство ѿ ни к цесарѣ ѿнѣ, аки стѣ ѿ моужѣ ѿ неправѣнаго ижежма на бы возращѣ, нарѣ и црѣко ѿ срѣства свободнаѣса. Но прокла аже не тако содѣлаа И которѣе бы моушнѣго прнвѣлн посланн соу А грѣѣ неподвижныи сталѣ. И егда многѣе многѣ роу ко подвиженню приложѣиы были, ѿѣауе сѣ мѣста днѣиоути не могаша. Уто егда цесѣ познаа, аже вниоу томоу выроужмѣ А такѣ епѣтнѣ роуѣрикою написавши, моужѣ стѣаго млнтѣ, и бы попоустѣи прнвести епѣн на пѣсахѣ еѣго положѣиы всенощныи и млткѣ ко бѣгоу ижежма бы А тѣ грѣѣ оудобнѣ са показѣ ко везенню, времѣ ѿно легѣаше ѿбрѣло, и стѣ ѿ вѣоупе с носѣишнѣи мѣсти видѣанѣ. Епѣтнѣ ѿѿѿоснѣа до него писѣныи та са к собѣ ижежѣ. Всѣ вселеннѣе оуѣтѣаю, и дѣховному ѿиоу иѿановнѣ стѣмоу, и златѣ оуѣтѣ патрнѣахѣи, ѿѿѿоснѣ иперѣтѣ Тѣло твоѣе такѣе ѣко и ниѣи мѣртѣоѣе быти мнѣиѣающе ѿѣе утнѣ, прннѣ то и прнвести до нѣа, ѣко снѣове ѿѣѣо мѣѣаще вѣѣдѣахѣ А егда достѣннѣи ути и ѣкоѣаго покореннѣа и смиреннѣа достѣннѣа к то вѣири не приложнѣхѣ, црѣскѣи оуѣставѣ возноиенню последѣоующе, кои не вѣаще ѣко црѣствоу самоу утнѣи быти подобѣа: достѣннѣ ѿ желѣннѣа нишеѣа ѿпадохѣ Но ты ѿѣе ѿѣѣо иѣтннѣе науѣтнѣиши (иже ниѣа ѣко со жнѣымѣ глѣ) желѣннѣу вѣаще нишемоу, нежелѣа волю твою иѣсполѣающе подѣа прошеннѣе вѣаюшнѣмѣса, и далеко вѣаще нежелѣа кто друѣиѣ показннѣа наоуѣталѣ еси, и нѣа прѣѣѣдѣлѣа еси, и достѣннѣи вѣахѣи ѿѣѣа показѣа еси, днѣиѣ заблѣоуѣденнѣе своѣе познаѣающе, и желѣннѣе пѣаающе, понѣе аже до сѣго уѣу козращеннѣе твоѣе до нѣа козѣрамнѣа еси А и бы еси нѣа долѣаши ѿѣѣоѣауеннѣемѣ и ѿѣѣаѣдннѣе вѣаще моуѣи, а ни млрднѣи оуѣтробѣамѣ твоимѣ, а ни млтѣ и ѿжнѣданнѣу нишемоу достѣннѣе е: и неѣтѣкѣа тѣла и прѣау, но и сѣннѣ твоѣе зрѣтнѣ желѣсѣмѣ. Епѣтнѣи такоѣе быаи, а егда совѣшнѣа (л. 361) плаваннѣе, ко бреѣоу сопрѣтивѣ коѣстѣтнѣноѣа граѣа сѣ моушнѣи стѣаго моужѣа ко хѣлѣкнѣоѣоу приплѣаши. Ижежѣ тамѣо иперѣтѣо и сѣнѣтѣ иѣперѣтѣѣѣ Ижежѣ патрнѣахѣ и соуѣске, и всѣа наѣаалнѣицѣи Ма то родовѣ и вѣако всѣа нарѣ к морѣу ижежѣа, и оуѣтнѣе ѿѣѣоѣу горѣашии свѣашии покрѣающе, стѣи грѣѣѣ црѣскѣи корѣаѣлѣ прнѣаѣа Тогда уѣѣѣо ижежѣѣ ѣвнѣа бѣгѣ надѣ уѣѣѣса ннѣга же зрнѣимнѣи далеко болѣше. Ижежѣ егда было тнѣхѣе и поѣѣнѣе по морѣу плаваннѣе, аже прѣѣко возкнѣпѣао возбѣреннѣе, и корѣаи безѣнѣслѣннѣе на разѣнѣимнѣе мѣста безѣстрашнѣа

ра" своего распорошиши. "А ѿны и стоє тѣло и скѣлає сокровице вѣ
цесакн корабель, вєрвами внезапоу претоганними ѿкобы бжескою рѣкою
ведєнн до вдовнєскаго кинограда приплы. Вдовницы глѣю ѿныє, еѣ ради
некѣста хѣа црковь пастыремь таковы ѿждокѣла. "И пакн по смрѣти прѣ-
вєнымь соудомь законнмь оуѣннн дєкрѣтъ, село вдовѣ декретѣ своѣи при-
вѣлауаще и оутверждающе: напѣае же бгоу великаго ѿнаго прославляющоу,
и несправедное єго изгнанне кѣкственє проповѣдоущоу. "И кѣко то досто-
вѣрно было камє корабель розсѣкѣ коє оуѣдо и поднє зрится, и прєскѣт-
лго ѿнаго жаланиє великое кѣкственѣше на всакого восклицателя свидѣ-
телствоуєтъ. То егда содѣлалѣ, свѣтлѣ пакн оуказалася, и корабель иныє
ѿ иноуды собракшєса со оутоотокленнє [и соборы на̀болшними, и пѣснѣ
достѣннымь моужа стго проводѣюще ко гра црскѣи принєсоша. "И єго
пєкїє ѿколо амѣтоу великаго ѣомы црковь прилаа: ѿтоуды во црковь
стѣаго мнра принєсє, а потомь црскою колєсницєю вєзє во цркѣ стѣи
аплѣовь Тамѣо цєсѣ стѣи грѣбь кагранницєю прикрывѣ, уєло и ѿти в грѣбь
вложн ѿбщєє молєннє за родитєли оуѣнннєв Оужє во ѿнн давнѣо ѣмроша,
в снрѣскомь вѣкоу єцє го ѿтроуаткомь ѿставнша. "И напѣае же за мѣтрѣ
мѣнѣа ѣбы грѣбу єє трєсеннє прєстало "Нѣо трндєса и пѣ лѣтъ трѣлѣса,
нѣо во кремѣ єє ѿ не црковь трєслѣ А ѿ ѿ то оуѣлн "И вѣжнє грѣ
оуѣшнєса "И егда стѣи прокѣль мѣжа стго на то же прѣтлє з собою поло-
жн, нарѣ стекшн єдннмь гласѣ возопїлн: прнн" (т. 361 об.) глѣюще
прѣтѣ твоѣ ѿѣє. Глѣють и ѿ тогда, давнѣо затворєннє уєта пакн ѿтворєн-
шн ко народу рекѣ мн камь: кѣко тоу ѿкѣрѣтѣ стоимє люднє, и прокѣль
патрїахѣ то слышавшє свидѣтелствова" Но по стѣи тайнахѣ, ко похра-
нню мощє єго пѣдоша. "И єпѣпскнєи рѣкѣамн велнкн науѣланнєк оу столпа
ѿтра и вжєствєнаго прѣтѣа кѣко вы стоє и некрадомє сокровїцє по-
грєбє єсть, єпѣпѣ єпѣпѣ, мѣуєннкѣ ащє бє кровї мѣжѣ, прѣркѣ хѣкѣ, и
аплѣѣ, велнкѣа и златѣа црккѣ хѣвѣ трѣубѣа, во всѣ оуѣшѣа грємѣца, и бѣго-
уѣннєвє оуѣннѣа и наказаннѣа кѣкственє и слѣцє вѣспєкѣающє Сѣдѣлалѣ то-
гда дєсѣ сѣмѣаго днѣа мїѣа гєнѣарна: Поты ѿ кроннкн калнста. Тѣ ѿ кнн
їѣновѣ.

Єпѣтанн бжѣствєнаго їѣа злѣѣстаго архнєпѣпа костаннѣопѣл-
скаго инокѣтнєу єпѣпоу рнмьскомоу гнѣоу моємоу науѣтнѣшѣмоу
и прєблѣжєнѣмоу їѣанѣоу во гє радѣватнєса.

Нѣкое нежєлн ѿданнн соуѣтъ єпѣтанн нннн, мнѣо бѣгоуѣтнє твоѣ слышав-
шє, кѣковы здѣ мнѣтѣ творнѣтн смѣла несправдѣ "Нѣо єтѣ велнцѣ велнкѣ и
тѣжѣостѣ, и нн єдннѣа страна всєлєнннє не ѿстала коѣ бы жалосннє тѣє
трагєднн не слышала. Егда сѣва до крѣєвѣ ѿкѣрѣга зѣлн прнѣзнесєнѣа
многѣє вєздѣ плаун и рыданнѣа возбѣуднла Но и недоволнє єтѣ плакатн,
но и потрєба и пєцнн, и зрѣтн кон дѣлѣ, и кон совѣтѣ прєтѣагѣаннѣа

боура црковнаа оуспирала бы: того ради потребно быти разумехо и бы оумолено дмитриа, пазопна, папина, и евгенна, гдѣ мой и село утишии и блгоутнеи еппо, и бы оставивъ дѣла свои истинные, на море попустили: и приавши далеуашне тое страннество, да ваше любвен яспешнали, о всѣхъ еа инавающе уи бы што наскорѣше вещь забвгласа. И послахомъ с ними усмы и вослюбленѣи дикконоу пава и кирника, и те кой соутъ содѣлаи любвен ваше обавать: но и мы мало во еплани покаже Феодилъ о иже александрийские цркви еппство принали, (л. 362) егда о блгоутникаго цра, емоу сопротивные и некоторые покядмы б'ан, повеле былъ едн прити, собраши множество епповъ немалое здѣ пришеа, кой змако екобы авити хоташе себѣ на коноу и ко покоу строению ити: а егда в велики возложенъ на божию хвау в костатинновъ гра прише, по оумому и по уставу до те время сохрамемого не вшель в црковь, а ни до на прилоуица а ни оууасинкомъ сотворилса, або гланиа, або матки, або сообщенниа. но ишешимъ и корабля, и обвѣгши цркви по забраломъ ивдѣ за градъ пребываль, и аще есмо зало мана и самого и соуши с ними и бы до на пристуупили. Нео были обитанна и всѣ кой принадлежали добре оуготованны Но ани они ани самъ послушали на в то Гдѣ мы те зряще, село дивехоса разумо: и аще неправедныи оныи вражесствъ вины ни еднныѣ обретохомъ: обаве мы повинно иль, ею намъ оныѣ повинн показахомъ. Понеже повторе и повторе просихо его, и бы с намъ сообщилса, и и бы ведалъ намъ уего ради авне о науалъ таковою брань возбоужалъ, и такови гра возмущалъ Но егда о вины не хотѣа изрещи, и мене приноудали обжеветатели его: козкла на црѣ блгоутнеи, и повелель и бы пришиа смы во обитанна идже о обитаетъ, и все дѣло о него оувѣсте. Поне лоукавства и оубѣства и нныѣ многы приготоваванса: и мы вѣдоуще законы оуеские, и моужа уствоююще, и в томоу мающе о то еплани его, и подобае к кодо крайне свои дѣла оуправлати и загоин до ниши соудо неприяга крѣпче возбранил смы, и бы в соу не вдали мы са. Но о како и нека сопротивлятися науд. И со годости призваши ахидькона моста, екобы оу цркови одохла и еппа не имѣла, клиро всѣ к собѣ уре него прилоуиалъ, и содѣлаи во цркви брани, и о всѣхъ црквѣ приведено клирики и оууано и бы на на клекетали, и писанна на на показовали. Потомъ возва и на соу, еше не обещавши на тыс вопросы (л. 362 об.) что и подахо е противъ всѣ оуставо и канонѣ е. Но мы вѣдоуще не на соу, но ко врагоу и недругоу ити, что икственѣ показую е прѣ твѣ и по на содѣлаи, послахо до него еппы, дмитриа еппа пизанатискаго, елевна апоийскаго, мопина апидийскаго: а презвитеро гемана и северд, кой бы з достоною кротою обещали, и глани: и не хранимса соуда, но икствѣ-

наго недруга и врага. Помѣ не приавши клеветы, акине ѿ науапа таковыя содѣлалъ, и сѧ са ѿлоуцналъ ѿ цркви, ѿ мѣткъ, и сообщеніе и к томоу ажеклеветникъ оуготовилъ, кларѡ до себе призвалъ цркѡ спюустошнѡ, яко достѡнѡ можеть быти таковыи, и бы на прѣтль возшелъ соудекнѡ, ёмоу непрѡстѡнѡ, а ми гоно ёсть, и бы боудѡуцие во египте соудѣ и тѣхъ мой во тракнѡ, напауеже сльмъ боудѡуцие повнѡимъ недругѡ и врагѡ Но тѣхъ нинусѡ оустыднвшиса великнмъ желанне дыхалъ, абы совершилъ то что оуммыслалъ А егда свидѣтелствовахомъ готовѡ на ко ѿвещанню на клеветы и неповнѡности яко и невинныя ёсте мы, хотяще показати прѣстѡ або тысящю ёппокъ не позволналъ: но аще и не боудѡуции, и до синодоу ѡзвѣкающѡйсѧ, и соуда ищѡущи: и и не тѣхъ ко бы слоушамъ, но мѣсткѡи враговъ стреган: всако ѡ клеветникъ принималъ, мой ѿлоуцналъ, и ѿ ѡнѡ кои еше не ѡправдалнса свои греховъ клеветаникъ принималъ: что все канѡуны и оуставами зѣворомѡно ё. И что ми много глати. не престалъ всѣхъ содѣлѡ, додеже на наснлнѣ и ноудюю, изъ града и ис цркви изгналъ, аще оуже в ноцѣ и всемоу народоу на клоущоу Извлечень бмъ наснланемъ и прнвсденъ ѿ науалнмъхъ градскѡ посреди града, и кверженъ в корабль ѡбмоцъ плавлѡ, того радн и до синоду и правѣнаго соуда ѡзвѣхаюуса Кто бы тѣхъ без слѣ аще бы каменное нмѣлъ слоушмъ. но яко перкне рекохъ, тѣ нже злѣ содѣкуютса не томо ѡплакнвати (л. 363) но и испракн подобае: и то радн любн вше проши, и бы са ёси преклоннѣ к жалостн, и ко содѣланню тѣ уи бы таковыя злѣ укротнлнса. Помѣ ани тоу злодѣствъ ёго конѣ, но ко некимъ приложналъ нмые Помѣ скоро тѣ кои цркѡвъ наснлствовалн блжѡнѡи црѣ и зрнмоу. и многы ёппы котѡрые были тѣ знаяще непракду и сохраняюще ѿ лоукства и, яковы ѿ пождроу все помѡмоцнаго во свою зѣмю возратнлн, и мы пакн к граду и во цркѡвѣ, ѡкуды изгнанѡи быхомъ призванѡи ёсмо, возводаще ёппѡ на нежелн трндеса, и ѿ писарѡ посланнаго ѿ црѣ на то: ѿ акиѣ ѡбвѣша того радн и вшеше мѡнхо црѣ абы собо совералъ, и бы содѣлѡимъ на соудѣ ѡблнунлн. ѡ ѡуайкааса и ѡблнущена боыласа. А про то егда црскне ёптѡи во всѣ мѣста посмлаёмъ были, и ѡвсюды всѣ собнрлнлнса, тѡне посреди ноци и самъ и вшеши к корабль втекоша Но мы яко совестн нашеи добре упокмоцие, не прѣстаѡ того рѡ но пакн тогѡ ѿ црѣ проснхомъ. Которѡ своего радн блгоутѣа пославши до него послы ёго и соущѡи с нимъ ѿ ёгиптоу призвалъ и бы ѡправдалн и содѣлѡимъ. А не разумлн бы докѡлно быти во ѡбромѡнню, и сотворнлн не бѣдѣ друкѡ странс тѣ непракѣе противъ толнкѡи и таковы оузакѡмѡннѣ. Но црскне ёптѡнѡи ѿ прѣзрѣль, и дома ѡсталъ, вскаадѡущѣ на возмоущѣнне народѡ и нспѡгоное плакание: аще тамо были космоу сопрѡтнлалн: и нарѡ прѣде дѣже ёптѡнѡи послѡнѡи были, многы нареканна намъ возложнлн. Но мы

тѣ совѣшенне исповѣдати не хоцѣмъ, сверхоу злорѣныя дѣла его показующе. А такъ мы не престахѣ, но къ томуу прилежахѣ мѣшче црѣа, и бы соу бьмъ, на коѣ бы жлокати и ѡкертати подобало. Нонѣ глѣхомъ, готовѣ нѣ ко показанню не бѣ нѣ вниѣ, но ѡнѣ закопрестоупникоу быти "А бѣ" тоу ѡставленѣ сирниче коѣ с нѣ бьмъ, и вкоупе с нѣ сотворѣ" До которѣ инѣ смы ко ѡтвещанню готовѣ боудуще, и ѡ тоу вѣсто и докоууахомъ, мѣшче и бѣ бѣговолнѣ нѣ писаниа (л. 363 об.) жлобѣ дѣти лбо вѣ лбо клеветникоу самѣ показан Но ннѣсѣ ѡдѣжахомъ, пакѣ ѡ црѣкѣ ѡгнаѣнѣ ѣмо. Уто ѣли коѣ тогда слоууишасѣ, и всакоууоу преходѣ тратедниѣ исповѣдати хотѣль бѣ: коѣ бы глѣнне иузрѣшн могло. коѣ бы оухо бѣ страху слышалѣ. А егда ѡнѣ ѡ койемъ пѣвѣ рекль домагахоу, во ѡноууоу великоууоу соуботоу собраѣно вѣско койновѣ, ко вѣуероу вѣшѣшн к црѣкѣ клрѣѣ весь и бѣ с мамѣ, наснанѣ иузгманѣ, и ѡроужнѣ пристоуѣтѣ ѡвсудоу заграднѣн. Мѣнѣ которые на ѡ уѣ соклѣклѣ нѣж бѣ бьмъ ѡкѣщенѣ, страхѣ болшѣ вѣмъ магы иузбжашѣ. А нн бьмъ докѣлѣно иж бѣ прикрѣлѣн, ѣко же нѣ утѣнѣ доѣ, многыѣ ранѣнѣ, и кровнѣ вездѣ наполнилѣ, тѣ иже ѣко езера стѣе кровнѣ бѣнсталнѣсѣ А нн тоу кѣщѣмъ конѣ бьмъ Но и в стѣл внидоша койны, и же нѣкоторѣ кѣмы и никакѣ тайнѣ приуастнѣшнѣсѣ, и вѣдѣвшѣ всѣ и во вноуѣренѣ бьмъ. Но и нѣстѣшѣл хѣл кровнѣ, ѣко в такѣ гоуѣ слоууилѣ, на прѣ рѣуѣнѣ койновѣ рызы разнѣклѣнѣ ѣ, и содѣлѣн ѣко в вѣкарѣѣ плененнѣ всѣ. Нѣво все нарѣство ко поустыню иузгманѣ, нарѣ вѣ прѣ градѣ прѣбывѣ, и бьмъ на такѣмъ прѣникѣ поустѣ црѣкѣнѣ и вѣщѣ нежелѣнѣ ѣппѣ коѣ нѣ сообщнѣнѣ с нарѣдѣ и с клрѣсѣѣ безвнѣнѣ иузгманнѣ бьмъ. И предвнѣнѣ рѣднѣ злѣстѣ вездѣ по тоужнѣоу по домѣхѣ, в поустынахѣ, и во всѣхѣ коуѣтѣ градѣ, всѣ плауѣ, рыдѣнѣмъ, и стѣннѣклѣнѣ слѣ и многымѣ вѣдѣмѣ исполнѣнѣ бьмъ. И в такѣ возмѣощеннѣ и в трѣпетаннѣ, и в нареканнѣ всѣ бьшѣ, и нестокимо моуѣннѣ, но и которые ннѣсѣоже такѣо прѣтѣпѣшѣ. И нестокимо коѣ ннѣнѣ вѣры бьмъ, но и еретнѣ, и жндѣвѣ, и поганнѣ, ѣко бѣ во плененнѣ градѣ с мамѣ плакатнѣ. Такѣо вѣспѣуѣствовѣлнѣ нѣ повѣленнѣ бѣженѣго црѣа, во глауѣокоууоу ноуѣ ѣппѣ такѣо вѣуѣдѣщѣ, и вездѣ посеѣмѣощнѣ, ѣннѣ оуѣсрѣлѣкѣющнѣсѣ и бьшѣ вѣдалнѣ койновѣ, и вѣмѣсто дѣшѣокоууоу койны прѣнѣдоуѣщѣнѣ мѣлнѣ. А егда днѣ стѣ, вѣ грѣ зѣстѣнѣнѣ поу дрѣкѣ (л. 364). и к лесѣ ишѣль, тѣ днѣ вслнѣкнѣ празмѣуѣще ѣко бѣ ѡвѣцы распорѣшнѣнѣ Дѣ доволно нѣ боудѣтѣ с тѣ и дрѣгѣ догадатнѣ: иѣко всѣ коѣ содѣлѣнѣ, словѣ исповѣдати неѣудѣбно ѣ. А ѣ нѣ то село гоѣо иѣ такѣо кѣсѣ и толнѣнѣ злѣ ѣще ннѣ ѣднѣнѣго коуѣ прѣлѣнѣ: ѣ ннѣ нѣдѣдѣ ѣ и бѣ прѣсталнѣ, но оуѣмножаѣсѣа утѣ днѣ болшѣ и болшѣ, и мы многымѣ на носмѣвшнѣсѣ ѡбрѣлнѣсѣ, и коуѣ сѣ смѣѣ нестоуѣню злѣ: ѣ рыдѣю всѣ дѣлѣ посѣнѣнѣсѣ и неслѣхѣнѣсѣ тоѣ злѣстнѣ, и коуѣннѣ всѣ злѣ.

Уто аще бы хто повѣдалъ ѿ возмощеннѣи вынѣи црквиахъ потоу козбоуженѣи ани бо здѣ насладилоса то зло, но а до костюкоу прошло. Бо яко ѿ глады кою злыми паралии испоменю все тѣло сокрѣшася: такъ и нынѣ гонимѣи во ѿноу великоу граде наудалса, якобы ѿ истоуинки на все мѣста изданвлюса- и канрицы противъ епѣпоу востаюу, и епѣпи ѿ епѣпоу, и нароу ѿ народу ѿлоууншася, и нынѣ еще к томоу ѿлоууася, и ѿждается кудѣ злы оумноженне, и всего мира ѿпровоженне Того рау гдѣе село устѣише и блженныи, егда вѣсте сие такъ бы, пощанине кше и множанюую приленность створите, и бы ѿгналии снцесвыи кже во цркви злодекина правяюса "Ибо есан ѿбыуа вкорснитса, и воино боудеть кодомоу на уоужоую парафию маскати и то с та Далскѣи, изметати тѣ коу хотяти, и валию скою по хотению своемоу сотворити, вадѣте и" все прспратѣса ес вдоуа, и кс ми брании истрекѣса, всѣ ѿ всѣхъ изгонимѣи, и всѣхъ измещоуши. А того ради и бы воценине тое всего нароу е под сѣмѣемъ е не заповѣтрило, мѣю и бы еси написаль и тѣ исправѣне содѣланъ законѣ, не ѿрекмоушиса соудѣ, и бы не имѣи властн, яко и не имѣю: а ѿныи коу не содѣлани казнию по црковымъ правнѣи кажисныи боудоу: а на и ани правѣни ани показани покниыми етилыми кпниими людемъ кше и всѣи ныи с коими прѣ тѣмъ в сообщенюу бы кшо блговолите А есан сопротнннннн нашии и такъ прсзѣ сотворни, и еще смышляю (л. 364 об.) потвари понѣ на безкѣне изгнани, не дажи на ани прописѣ, ани кннжи ани ѿккѣкиши класкѣннко, имѣи и ѿбронати, и мы соу будѣ и покажѣ ѿныи самѣи, а не на бы кннжыми, что на на вкладаю, понѣ непокинны есмо: и сопротн и ѿни сотворили сопротн ксакис соу ути, сопротн всѣ правнѣи, сопротн всѣ црковнѣи кннжнѣи "И что гдѣю камоуна црковнѣи а ни к погѣски соудахъ, ани в кѣкарскѣи прѣтѣе таковыи когда слоуунан. Ани скифи, ани в сѣмѣи когда соудѣи, соу примзколи еднѣи странѣ, законѣ, но ѿклетанѣи, и стрѣгушѣса не соудѣ но недруѣи, и призываюше множество тысящѣ соудѣ, и свидѣтелствоуюше прѣ всею вселѣною хотѣше показати не быти покниими. Тѣ егда всѣ та собѣ имѣти познаете, ѿ гдѣе мой блженнѣи братнн нынѣ епѣпоу, мѣю подѣте сие покниости ѿ уоу мѣти кудѣ. Уто нестоумю ма блгодѣствѣно створите, но и вселѣности црковнѣи, и воздашии прѣимте ѿ бѣи, которѣи все мѣру рау црковнѣи содѣлаюас. Всегда здравствѣи, и мѣи хамѣ, гдѣне достѣнѣшии и настѣшии ани.

Инокѣтѣю епѣпу рѣскому і ѿа во гдѣе ракаѣса.

Тѣло коистинноу нынѣ ко еднѣи мѣсте ѿбѣлетса, и постановленюу е: а оумылъ любви крѣло по всемоу ѿкругу ѿблетас. Про то аще толкѣи растокине разннны есмѣи, ѿ блгоутна кшего не ѿддѣихоса, но еспрестанѣе прѣ вами есмѣи "Ибо умысла ѿуѣ вѣднѣи вашоу ѿноую крѣпоу, и

истинное хотение, и непоколеблемо непреклонною, и и в оутеш на
многды и беспрестане желаете. Небо уи колесница выше возносася, и мно-
гие каменна покрывлюса, и бошиє ктры соу и волнованна, толко и
борствованне ваше оумножатся дни ка толкаго растоина поута, а ни
толкаго времени долота, а ни вещь притруность ленными сотворилл:
но единостоитене наследуете илешни коруне, и тогда нболше бор-
стоую, ега возвожат волны, и море мдымат, и многы воды в ко-
рел канват, и во дни ношь пременати зря. Того ра благодарн вам ве-
лице, и желе до ва уасты подавати пистоли, то что бы на ко велико-
моу (л. 365) утешеню было Но и поустына того мьста та село на
о ка разлуае: а ни оудобне ка могоу прити тк и с нами пребываю,
але и которые неподалекоу обнтаю, егда мьсто, оно мьсто в коцехъ
хе воложею е, и разбоницы поути оные всюду заграли: мли иж бы
догое молуанне наше утнао, и бы всаще на мамн умрднн есте нежелн
нераздленне на обвиннан, а ни бо келуанне виною е, и моухо. А
миъ по многоу времени уснаго и возлюбленого іоѡл презкитера, и павла
дѣкома в такѡмъ задежахо, абы смы пилаи Номе беспрестане ка блго-
дарн, и оуескою протикъ мл прнймъ показал еси. Небо коіко вишемоу
блгоутню положено было, оуже вещь вся оумрены и исправлены и за-
гажены вся змые бы бы, и козрадовам бы цркки оумренымъ и исти-
нымъ покое: и были бы вся блжены, дни бы попралн законы, дни на-
сластвокали оуеуескне оуставы. Но оные свой злы дѣлѣ не преставаю,
ѡковы прѣ тѣ инуесѡ сотворилн, та пѣкые злодѣанна свѣжнми превзыти
тѣлса. Дни хошоу ксѣ еже са ниъ содѣали по радѣ исписати, небо не
тѡную еспнн, но исторнн границоу прѣзонила бы повесть. Но млю впоу
борость, аще и ксѣ мтежен сполнены, и недоуговали волѣнми неисцѣл-
ными, и покланню недостѡнными: и аще бы уздравити болезни ксѡтѣли,
да не боудѣ прокаи а ни о собору изгнанны, размотривши толкаго
дѣла велико. И боѡа она всего мира е. Цркки ксѣ а до колѣ прекло-
ненн, народы разпорошены, канро растоинень, еппы изгнаны, оуставы
оуеуескне оупровожены. И того ради пакн и покторе, и уастократ впоу прн-
ленность млю, и уныи болша е навлано, тѣмъ кшсеѣ принажанне да
приложитѣ. Небо ожданю да исправатса нзкогда. И аще не боудѣ, вы
кшоу мздѣ у млрдого бѣ будете имѣти. и тѣ которые соут моуими,
оутѣшенне оѡо умноженна любкн кашѣ немнѣшоую прнмоу. Номѣ и мы
оуже третѣ лѣто возгнанию пребываѣ, предлин повѣтрек, гладовн, коева-
ннѣ беспрестаннѣ облеженнама, поустыне непроходимо всѣднєкно смртн,
издѣрскн меуд, (л. 365 об.) и село мл оутѣшаѣ истинна вѣра и лю-
бо, коѡ са во мнѣ та оубоги и смиренномъ возлюбнла То наша стена,
то вѣстрашнє: то прнстаннще невлаемое, то многы вѣтѣствъ сокровнще,
то утѣшенна днѣлаго и прѣднкаго наслаженна кнм е. и аще к поу-

стѣшее нежан то ѣ мѣсто пакн ѣзгмайн бѣдѣ, не малое оутешенне ѡ-
тоуды нмѣюще ннѣи мѣенн ѡтѣдемь:

Кнрѣмакѣ ѣппа ѣзгмацоу, іѡанъ ѣзгманецъ.

Се жалѣ твое вредь пакн ѣзсоушоу, ѣ помысль кѣ тобѣ тотъ
смоуцѣнна ѡблѣ наводѣ, пакн рѣженоу. Уто ѣ ѣже смоуцаѣ ѣ плауешь.
ѡцелн небезстрашно колменне ѣ плауекное потопленне цркви нашло. то
ѣ азъ вѣмь, ѣ мѣсты кто бы прѣ: ѣ аще хоцешь выпншоу ѡбрѣ вещь
ѣко нмѣють. Море ѡ прѣспѣннѣ глѣбокоствѣ, ѡкѣгше запоры весь смоу-
цати наудло, ѣ плавателѣ покншоу весла ѣ корннал, роуками ѡбѣвши ко-
лѣна, ѣ ксего свѣтоу колменна рѣ ѣзвыши, ѣ ни на нѣо кнраю, ѣ ни
на море, ѣ ни на соухо: нѣ на ѡрѣ лежаще, рыдающе ѣ плауѣще, ѣ та-
ковые койстншоу на море слоуцаюса. Но в морю ннѣ тегѣанне боури:
но мѣн га ннѣго іса, ѣ не троуцаюса колменна оуслнрѣѣ, но метнове-
ннѣ ѣднннѣ морскою лютоу разрешаѣ. Не боудн хоудаго раума, што аще
уасто молил ѣси, ѣ не оуслншѣ ѣси. Маѣ бо сѣ ѡбѣуѣ бѣгъ. Алн не мочъ
ѡнѣ трѣ ѡтрокоу свободн, ѣ бы вѣжѣны не бы в печь ѡгнѣшоу. но
ѣгда порабоуешн, ѣгда в крайноу клварскою заведешн, ѣгда ѡуѣнаго на-
сладна ѣзвыши, ѣгда ѡ всѣхъ запамѣтайн, тогда хс нстѣннѣ бѣгъ ѣбне днѣ-
ннѣ дѣло разпрошлѣ ѡгнѣ. Н ѡгнѣ не тѣпаше правѣныхъ слнѣ нскоуналъ
внѣ, ѣ хѣдѣвѣ нспалн, ѣ же ѡколо пѣщн ѡбрѣлѣ, ѣ была ѣ пѣщъ потѣ
вмѣсто цркви, ѡкоуды ѣ ксе сотворенне кывалн такъ вндимѣ ѣко некѣ-
дѣмѣ, агглн, ѣ слнѣ, ѣ ксѣ замыкающе глѣалн: вѣгѣте всѣ дѣла гнн га:
Зрншѣ ѣко тѣпенне стѣхъ ѡгнѣ в росоу премѣннло, ѣ моуцѣтелѣ тѣ оу-
кротнло, ѣ во вѣ ѡкроуѣ зѣлн ѣптлннѣ разослалѣ. велн бѣгъ, реклѣ, се-
драха, мнѣха (л. 366) ѣ ѣвѣнаго. Н сѣ ѣкою срогостншоу запрѣцаѣ оу-
стакнѣюще, ащебы хто слѣко сопротн ѣ, реклѣ, дѣ ѣго нстрѣкѣса, ѣ
ѣгѣтѣства разубѣса. Да не бѣдн тѣ смоуцѣнаго ѣ хоудаго умысла "Нѣо
ѣ ѣгда ѡ града нгнѣ вѣ, ннѣсѣ ѡ тѣ попеуенне нмѣхъ, но глѣ самъ в
собѣ: ѣ аще хоцѣ мене нарнцатн ѣзгмацоу, да ѣзженѣ, глѣ ѣ
зѣлн ѣ нсполненне ѣл. Н аще хоцѣть оуѣсѣцн да ѣзсеуѣ. То прѣтѣпѣлѣ
ѣ нсаѣа да воспншѣ ѡнѣ". Аще хоцѣ в море вокрѣщн, іѡноу воспоме-
ноу: аще хоцѣ в пѣщъ вѣгнѣтѣ, тоѣ прѣтѣпѣлн ѣ трнѣ ѡтроцы. Аще
хоцѣ зверѣ врѣщн да прѣдѣ: но длннлѣ рокъ лѣвоѣ воспомѣноу. Аще
каменнѣмъ повнннѣ хоцѣ да ѣкаменюѣ: Стефана нмѣю пѣвомѣтка товарн-
шѣ. Н аще глѣу ѡнатн хоцѣ да ѡнѣмѣ: маю товарншѣ іѡанѣа крѣтал.
Аще стѣжанне ѡнѣ да ѡнѣмѣ, нѣ ѣзѣдѣ ѡ урѣка мѣтрн моеѣ, нагъ ѣ
козвращоу. Мене назуѣть павѣ: улѣескаго лнѣа бѣгъ не прѣслѣть. Коѡроу-
жаѣ ма дѣв глѣюще: глѣ прѣ црн ѣ не стыдѣса. Много койстнннѣ ѡ
мнѣ мыслн ѣ глѣалн, ѣже ѣсмѣ до тѣн не постѣцннѣ прннѣ. Н аще ѣ то
сотворнѣ да заглажено боудѣ тоѣ нмѣ мое с рѣстрѣ ѣпловѣ, ѣ не впн-

ноу к книгы вселескне крѣ. И аще что есми такового сотворилъ, да изрине мнѣ гѣ црства своего. И аще тѣлѣса снѣ мнѣ возлагати, да изложѣ и плака, и скоро повеуери кѣ до крѣтѣ. И изложѣ и хѣ самого, и скоро повеуери алаомъ тѣло подѣ. Глѣю иже со женою спѣ: соклецыте мѣ, и ѡбращете оудѣ мой оумрѣшение. Но тѣ всѣ с ненакѣ оумьсай. И оуже много смоураѣса брате кѣрникѣ, и ѡни к златоуению изгнали, а сами меѣоу множествомъ бѣстрашнѣ ходитѣ, и размоклаю, множествомъ воинѣмъ ѡкроужаса. Но тѣ на тѣмъ мѣсте памѣтѣ лазорѣ и бѣгатого: что прѣказналъ емоу ницѣта. Алн не ико борнтель и прѣдолѣтель на моно авраамѣ ѡнесѣ, а что тому полѣно прѣизвоуанѣ, и к порфирѣ и к висонѣ пребывѣ. гдѣ соу ѡрженѣцы. гдѣ коины. гдѣ кони златоуднѣ. гдѣ паразитѣ и црская трапѣза. Алн не ико разбѣоннкѣ звазанѣ во грѣбѣ ѡведѣ е, и зносащѣ нагоую дѣшоу, и конниоуцѣ празнымъ гласомъ: ѡтѣе (з. 366 об.) авраамѣ пошли лазорѣ и вы ѡмоуи прѣстѣ и оустоуднѣ изъ мой, понѣ село болѣноую. уемоу ѡцѣомъ нарѣцаѣшь, авраамѣ, и жнтѣ еѣо наследовалѣ есн, ѡ всакого уѣка к домѣ скѣ прѣмокалѣ, а ты мнѣ на убогѣмъ оумлѣднѣса Не подобѣ рѣдѣти и плакати, и бѣгатѣмъ ѡ не сподобнѣса каплн воды. Кроупѣцѣ падѣющѣ ѡ трапѣзы оубогомоу не подѣлѣ, что днѣно аще ннѣ каплн воды не прѣмѣтъ. зноую не съвалѣ млѣднѣ, прѣдѣ лѣто и ниуесоже пожалѣ. Естѣ и то смѣтѣреннѣ гнѣ, и небѣгоуѣемъ казнитѣ, и правѣнѣмъ мнлоуѣ, ѡбои видѣса и познаваѣюса. Нѣо тогда мѣннкѣ коды своего мѣтѣла познаѣ, и мѣтѣлн своѣ коѣ помоууаннѣ моуѣеникѣ. А нн мой слова соу тѣ, но мѣрѣа глѣющаго: тогда в великомъ ѣпоканнѣ станѣ правѣнѣмъ сопрѣтнѣ ѡнѣ коѣ еѣо мѣуилн. Нѣо ико стрѣннѣ вѣлденѣ горкуестнѣ ходищѣ, аще вы ѡбрѣлѣ и стѣоннкѣ хлѣннѣ жѣдоуцѣ, и великнѣ глѣдѣ заморѣннѣ, трапѣзу всаннѣ брашннѣ уготованѣоу, аще вы ѡ нѣктоуаго. снлнѣшаго не прѣпоуцѣнѣнѣ былѣ, и вы трапѣзе и стоѣннѣце не косноуѣса, алн брашнѣнѣ и коды не насладнѣса, село тѣмо болѣзновѣлѣ: тѣ и в днѣ соудннѣ оузраѣ небѣлоуѣтнѣкѣ стѣмъ веселѣкнѣнѣса, и ѡни црсснѣ трапѣзы не насытѣтѣса. Тѣ и бѣгѣ аѣама хотѣищѣ казнитн, повеалѣмъ емоу прѣтнѣкѣ раѣо зѣлѣо дѣлатн, ижѣ вы мѣсто ѡное желѣемое на всакѣ днѣ зрѣищѣ, болшоую болѣзнь в дѣшнѣ ннѣлѣ. Х томоу мѣ аще тѣу вкупѣ не споднѣса: всако нѣгдѣ ннѣктоже возбранитѣ и вы вкоупѣ не былн снѣ. Оузраѣ воистннѣоу тѣ, иже во изгнаннѣ на посланнѣ, ико лаза бѣгатого, и мѣннкѣ мѣтелѣ. Не боудн оумьслоу оубѣдованѣоу, но памѣтѣ прѣрка глѣющѣ: ѡсоудѣннѣ уѣлескаго не бѣтѣса, и ѡ злѣстѣ и не ѡдолѣватѣ. Нѣо ико роуна ѡ молю поѣдѣюса, и ико рнза ѡбетнѣноу. Помышлѣнѣ гѣ ико агнѣ ѡ пѣлѣ гонѣннѣ тѣнѣлѣ, и зѣмлю вакарскоую ѡбѣжѣ. Иже зѣмо содѣжнѣтъ сотворѣса на ѡбразѣ, и вы есмо не изнемоганѣ во искоуѣшеннѣ. Воспомѣннѣ на стрѣтнѣ гнн, и ѡбнѣды коѣ прѣтѣпѣлѣ за нѣ. ѡвы

ѣго зхали самарянинѣ, ѡвѣмъ вѣсноующимъ се и ѡвѣмъ прѣрико: нѣко гл҃а: Сѣ
 ул҃къ (л. 367) ѡбжаца и винопитца, ѡ келзауле бесѣскоу нзгомаѣ дѣмволи.
 Уто ѡко ѣго вели и бы низоу зриноу. Уто иже на лице его плевали,
 и по ланитѣ оударали. Уто и ѡцѣтѣ и желутию напомаи, и трѣбу по главѣ
 вниш. Уто ѡко ѣго ѡдѣлалъ ризою баграною, и тѣниѣ вѣудал, и колыма
 преклоняюще всакими смѣхамъ насмѣвлал: ѡкружилъ его ѡвѣмъ кровон-
 ные пси. Уто и нѣтрѣ вѣдѣ и ѡмажѣ, и ѡставиша ѣго всѣ оутицы. и
 ѣднѣ констнѣноу ѡкегальса, а другѣмъ предаль, а проуне бежаша и сѣ ѡста
 ѡбнаженѣмъ порѣ ѡвѣмъ толщѣ, и синдошѣ на днѣ пасхи. А и ѡко злодѣя
 мѣдоу разбѣнни разпмал. иже гроба не имѣюще кисель, ѡни снѣ ѣго
 со кр҃та, дондеже оумоленѣмъ нѣкотораго которѣмъ погрѣвѣ ѣго: а иже гроба
 не имѣалъ, проклатне на него гл҃ал, и мѣдоу иными и ѡто оутикою
 оукраденѣмъ, ѡни кы не воскрѣ. И помышлѣ на ѡплѣ, и вездѣ кодѣмъ гонѣ-
 ние тѣпѣлѣ, и крылѣ ко градѣ не могуще ѡвѣмъ ходѣ: и ѡко петрѣ оу
 симона оусмарѣ, и павеле оу жены прѣфнропродлѣтѣнныцы: ѡни во вѣг-
 тѣмъ вѣровати смѣлѣ, но по сѣмъ всѣ [кыша бл҃голюкѣнѣ, тѣ и нѣмъ Не
 буди же разумѣ смочренѣноу. Нѣко азѣ слышѣ ѡглоуцоу ѡвѣмъ арсаканю,
 коѣ цр҃ца на цр҃тле посади, и помоутиль братню, и дѣцы не хотѣцине
 соѡбщати ѣмоу иже многѣ ѡ нѣ мене радн в темницѣ помѣл. Нѣко
 волкѣ ѡ ѣсть ко ѡвѣмъ поставѣ, лице показуѣтъ ѣппа, помѣ ѣсть пре-
 блѣлоудѣнникѣ, ѡко и жена ѣсть преблѣлоудѣнницѣ, и моужоу живоу соу-
 цоу дроугомѣ сопокоупитѣса: такѣ ѡвѣмъ не телеснѣмъ но дхѣвнѣмъ ѣ
 преблѣлоудѣмъ, иже мнѣ жѣоу соуцѣмъ цр҃квѣ мое кохитилъ. Тѣ токѣ
 урезѣ ѣпѣтолю ѡбѣвлѣнѣмъ боудѣ, ѡвоуца килкиѣскаго, и дѣмъ ма цр҃ца за-
 тоуѣнникомъ повелѣлѣ быти. Но и на поу многѣ оустрѣтоша бѣды коѣ
 презрѣхѣ. А ѣгда в кападокѣнскѣ краинѣ в такроу килкиѣскоую прѣдохѣ
 (л. 367 об.) многѣ на стѣмъ ѡвѣмъ лѣки встратѣлѣ, пѣкое рѣмъ мнѣхѣ и
 дѣцы безпрѣстѣмѣмъ нѣстоунникѣ слѣ текоуциѣмъ нзливѣлющиѣ иже на во нзгнѣ-
 ние градоуциѣмъ видѣли, и гл҃али: легѣашѣ быти ѣслѣнѣмъ сѣмѣце лоуѣнѣмъ
 закрыло, нежелѣ бы оуѣста ѣѡановѣмъ оумолуали. Смочти сѣмъ мене немало,
 и всѣмъ плауоуциѣмъ мене рѣмъ видѣхомъ: а ѡ нѣмъ всѣхѣмъ мало пѣчалѣѣ. А
 ѣппѣ ѡнаго града мене ул҃колюбѣно прнѣлѣ, и многоую любовѣмъ прѣтѣкѣ
 мене показалѣ: тѣ село и ѣслѣнѣмъ могло быти прѣтлоу своѣго оустоупилѣ
 бы намъ, ѡше бы мы ѡцѣоу оуставленнаго законоу нѣпрѣстрѣгалѣ. Прошоу и
 молю и колыма твоеѣмъ каслюси братѣ ѡрнѣмъ жалѣмъ плау твоѣго и насѣ
 прѣд богомъ не забѣудн, и намъ ѡпнѣши мѣлю ѡмѣмъ.

Бжесткеннаго ѣѡана заотоуѣстаго ко ѣппѣ и презки-
 терѣ бл҃гоутѣмъ рѣмъ в тѣницоу вѣжѣмъ ѣпнѣстолиа. Гл҃а ѣѡ.

Бл҃женн кы тѣницы рѣмъ, верѣ радн, ѡко радн, бл҃женн гл҃ю и
 трѣбл҃женн нѣпауѣ уасто. Вѣмъ мѣмъ камѣ соѣдмалѣмъ ѣсте. И далѣко боудѣ-

щї друзѣи вѣ соудилии есте. Вездѣ на зѣлахъ и на морѣ коспѣвають пресвятые шїи дѣла, крѣпость, непоколеблемость разумѣ и смысл не-оуниженїемъ. Нбо инуесоже и другѣи видѣса тѣко вѣ оустрашають: ни прѣта, ни дѣлени, ни моу роды, ни грозы, и безщислейме смрѣти возвещали: ни сопротивники и зюблами скрежетали, и иными безщислейными измѣвѣли нароудали: ани толкие потвари, ани безстѣпные класкетанна, ани смрѣть прѣ оушма, по вса дѣи прѣлагѣма: но тѣ всѣ вѣ прѣизобилоую и прѣилоую оутѣиенна матерїю показовали. И того ради святлы войстниу вы, и слытати и проповѣдоую вѣ всѣ, не токмо друзѣи, но и врази и тѣ соткорили. Еслѣны хто хотѣль возрѣти в совѣсть и, аще не шественне исповѣдоуют, ѡбѣщѣеть всако шїи оу ии оуѣдса велнудѣма. Толкаа вещь естѣ прѣне, и ѡному терзлющине оудивляются. Толкаа вещь естѣ злость, (л. 368) иже естѣ соткѣише гмоушлѣса, и тѣ к тѣ житне вещи шїи ѡбращѣюса. А кон в нѣсѣ быкаю, кое рѣченне достѣне исповѣдаеть. написаны шїи имена во кнїгѣ живѣи: со стѣми мѣнки прѣтени естѣ есте. Вѣ бо а войстниоу, не и емь на нѣса прѣзшошѣ, но ѡ шествейи писани наоушѣса. Аще ѡа ѡ ѡ непѣныѣ ѡжощѣ, и поустыиѣи граждани пированнѣ на кон согрѣшнѣо хотѣль помощи: и егда прѣстоупленна исправѣ не могѣ всако казнил, и того ради в тѣннїоу квѣжѣ бы и оуескнѣе, мѣникъ мѣнкѣ пѣвенецъ естѣ: а вы законѣ и оуставѣ ѡтѣуески, кон прѣстоупнѣо нѣкото-рымъ, нѣрѣсткѣемоу насїаствоуїю и ѡсквѣнѣо ѡбраниѣте, и правды радї сїе тѣпите, абы прѣстали безстѣпные потвари: помышлѣте ѣкое прѣем-лѣте воздѣвнѣне. Не подобѣтѣ тѣ жемоу мѣти филипа брата твоѣго, глѣль крѣпкѣ и кысоушїи ѡ, и доволно ѣмоу было ко ѡбануеннїю свобѣилому. Глѣстѣ и вы, и преданы соу кѣи телеса на оушѣнна, казни, и тѣганна. Еше не оушѣеннѣ естѣ есте, но дѣлѣе гоушїине прѣстѣпѣстѣ. Нбо не таково естѣ в крѣкомъ уасѣ главоу погоушїи, и толкии кременѣ с таковымнѣ болѣзнимнѣ братиса, сѣ страхамнѣ, с грозѣамнѣ, со ѡжокамнѣ, свобѣожѣи прѣ прѣтѣи днѣнѣвѣ роукамнѣ, снѣкѣатѣ не встѣпнѣкѣи пѣзыкнѣ, проклѣнаннѣи, насмѣвѣамнѣ и нарѣтамнѣ. Нбо и сѣ роу нѣболѣшнѣе бѣбы покѣдѣса ѡ бѣженѣго пака, в уннѣо великѣи борѣннѣ, егда такѣ глѣть: вспомнѣйте дѣи пѣвнѣе в нѣи жѣ ѡстѣсса, многѣе борѣннѣ моушѣнна поїстѣ. Потѣ борѣнне исповѣдѣюще, ѡное покѣдѣ такѣ глѣюще: уїю нароуданнѣе и мѣамъ позо-выстѣ, уїю соѡбщѣающѣе тѣмъ, и тѣ же моушѣннѣ были. Аще оубѣ соѡбщѣающѣе борѣтѣса, да ко вѣщѣе прѣстѣпѣающе. Ани бо ѣдннѣо аѣо дѣкѣ, аѣо трѣи, но многѣе поклѣи есте смрѣти: и аще недѣломъ но разоушѣо. Раушѣтѣса про то и нгрѣте. Гѣ нѣа повелѣвѣе не токмо болѣзновѣати аѣо разоушѣо прѣломнѣти, аѣко прѣткнѣоушїи, но радѣватнѣ, и веселнѣти, егда имена шїи ѣко бы злѣме произнѣсоу. И аще в снѣкѣвѣстѣкѣ радѣватнѣ, егда и тѣмъ прѣданы быкають лѣныѣ класкѣты, бѣснѣна, тарганна, мѣснѣ ѡстрыс, (л.

368 об.) ѿковы, веригы, затоуенне прикляуенна, вражнї срогыя соборница, помышляте ꙗкокы мзды ꙗ ꙗко многыя коздамѧ. Раѡните того рѧ ꙗ кеселите, моужествены боѡте, оѡкрепляте, помышляте, ꙗ много кѡнѡ ѡбразѡ ко борению коѡроужаете, колѡкне дѡхѡ коскрениаете. ꙗ Нбо моужемнѡ кѡнѡми много полезнѡ боудете, нетокмо настѡпѡщи, но ꙗ бѡудоущи: ꙗ не токмо тѡм ꙗ видать, но ꙗ тѡм кѡнѡ слышѧ. Непрестанне да пребываете ко оѡустѡ кѡнѡ ѡное ꙗпѡское реуенне: ꙗ неравны соѡмапѧ кѡнѡ ныѡ прѡстѡпеклаемъ, ко кѡвеннѡ в нѧ бѡудоущѡе славы: ѡждаете коротце ꙗскоушеннѡ конѡ боудѡе, ꙗ скѡбоженѡ советешѡе. ꙗ ѡмолите безпрестанне ѡ нѧ. ꙗ ѡще далекостнѡ поѡта на разѡнѡмѡ мѡстѡ пребываете: многѡ временѡ ѡ вѧ разоуемнѡ есмо: всако вѧ ꙗко настѡпѡщи ꙗ вкоупе жнѡущи с нами любимѡ, ꙗ кѡнѡ възлюбленѡе главы целоуѡе, вѡеѡнѡ вѧ разпростѡтѡми длѡми прѡмоуѡе. ꙗ ѡждаете вѡ сообщитѡемыя сопрѡтѡ нѧ любкнѡ, полезнѡго вѡше нѧбѡлшѡго Нбо если кемного коздамнѧ ѡждаю тѡ кѡнѡ вѧ любѧ: Помышляте, ꙗкокы вѧ ꙗже толки блѡстаетеся преподѡбнѡ воздамнѧ, ѡжидаютѡ. ѡминѡ:

ꙗже во стѡмѡ ѡпѡ нѡшего ѡвана златѡоѡстаго патрѡѡха кѡстѡтнѡнагрѡ. послѡмне ко ѡлѡнѡнады дѡѡконисѡ. Глава рѡ.

Үто рѡдѡсѡши, ꙗ по ѹто ꙗ мнѡ себе, ꙗ казни прѡлесѡи которѡе ми врази твоѡ, наложити тебѡ възмоглѡ быша. ꙗ толку моужнѡтѡству пѡуѡли вдалѡ еси дѡѡу свою, писаниѡ бо, кѡ патрѡикѡе намѡ прѡслѡм еси, сицеко показашѡ ѡтѡзкленнѡ разоума твоѡго. тѡмже ꙗ село скѡбѡлю ꙗ болѡноуѡю. ꙗко лѡпо тебѡ всѡднѡ ѡбразѡ ꙗ оѡхнѡщеннѡе ѡгонѧ ѡ дѡнѡ твоѡей пѡуѡ, ѡбхожѡши собнѡрающе мысли болѡзнейнѡ ꙗ не соѡциѡа. Сне оѡубѡ ꙗ рекалѡ еси козметѡующи. ꙗ томѡ себе вѡоуѡе ꙗ вѡтѡще, ꙗ в кемнѡуѡшнѡ врѡе. ѹто бо ѡпѡуѡли ты, ѡли зѡме ѡ коукоуѡса не възмоглѡ еси прѡселѡм нѧ. ꙗбо елика по твоѡмоу ѡзѡлоению прѡселѡмѡуѡи нѧ. всауѡескаѡ подвижнѡ ꙗ дѡстѡкѡлѡши, ѡще ꙗ конецъ дѡло не прѡйде. нѡ того раднѡ болѡзновѧ подѡбаетѡ. не гѡнѡ бо сице кѡвилѡ (л. 369) бѡоуѡ. да болѡши нѧ венѡцы боудоуѡ. ѹто ѹто скѡбнѡши ѡ сѡ, ꙗ мнѡ мѡ прославетѡеса, ꙗ лѡпо тебѡ радѡвати сѡ раднѡ, ꙗ ѡнкѡстѡвѡѧ ꙗ вѡеѡтѡи зѡме сицевѡмѡ вещи наше дѡстѡйство прѡвосходѡцѡа спѡдобнѡхѡса. но поѡсть ли ꙗже зѡдѡ ѡскѡблѡте тѡ. ꙗ ѹто пребываниѡ здѡшнѡго слѡуѡшнѡ. безмѡлѡвнѡ тѡнѡ ꙗ безмѡлѡтежнѡ много. телѡное здравнѡе. ѡщелѡи на тоужнѡе, нѡи прѡдѡмнѡница грѡ нѡмѡетѡе. ми ѹто ѡ сѡ вѡмѡ. всѡ бо ми сна ꙗко ѡ ѡстоуѡника ѡстауѡють. ꙗбо гѡнѡ моѡго епѡла здѡшнѡго. ꙗ гѡнѡ моѡго днѡѡсѡира. ꙗмѡ безпрѡстаннѡ сне ꙗ дѡуѡщи наше рѡкше покѡ. реѡе же ꙗ добрнѡ патрѡикѡ, кѡ пребываете ко блѡгодѡшнѡ ꙗ ко кесѡлнѡ. ꙗ к покоѡи мнози. послѡнкѡ моужнѡ еѡ во здѡшнѡе пребываниѡ, ѡще же ѡ слѡуѡнкнѡшнѡа к кесѡрнѡ рѡдѡсѡши. ꙗ сне дѡстѡмѡ себе творѡшиѡ. ꙗбо тамѡ скѡтѡли пѡки нѧ силѡстѡшѡи кѡнѡцы. ꙗко свѡмѡ нѧ прѡ-

показати, прославити и угодити и оужасати, ѿ нѣ же злѣ страѹще из-
гнаны быхѡ, но сна оубо никто кѣ. аще сѣиикъ. аще и мнози сна глѹть.
сназа бо ми глѣ мой пѣлнин сѣейкѣ. яко презвитерн фаретрна еппа тоу
ко цръядрадѣ пребываютъ, и рѣннѣ собѣрачатѣ нѣ, и ннитоже ѡбще
имѣти ко сопротнннкомъ ишннѣ. ннже собѣрачатѣ с нннн. ннусоже
ѡсчатѣ. дажѣ оубо не смоутѣ и, никто сна да зѣастъ, нбо зѣло люто
люшнѣ мнѣ к кесарнн. и аще нннто нно пострадѣ бѣ люто. доказнютъ
смоушннѣтн тнмо безунсаеннѣа ходѣтнвоѣ мнѣ. томнѣ ѡ послѣднн нѣ
беда бѣ. мнѹ оубо да не реуена пребоудѡу оуб тебѣ и во краѣ повѣ ти
сна, нѣ яко да ѡскоблѹ, на да наслажѡу та, сна бо моѣм коуплн кннѣ,
снѣ богатѣство мое. снѣ согрншннн мой ннзоушеннѣ, рѣкше ѣ уаство сн-
зннн шѣствоѣ ннкоушннн и прѣсѣлнѣтнса мнѣ. к снѣ же ннколн оупѡ-
нѣ. ема оубо хотѣхѡ кхѡднтн в кнпдннскою стрѹ. свѡбѡднннѣсѣа гѣлѣтѣ,
и ѡнѡмоу нѣ смѣртнѹ змѣретншоу. мнози бо нѣ сѣтѣюще глѣу, яко
гдѣ еппѣ фаретрн ѡжнѣтѣ тн и вѣздѣ ѡсхѡднтѣ да не погрѣшнтѣ твоѣм
вѣсѣдѣ и всѣ тѡрнн и оубншнѣрастѣ дажѣ оубрн тѣ. и целоватн, и всѣкоу
показѣ мѡбѡ. и мо(л. 369 об.)настырѣ мужѣскн и жѣскн козденнѣ.
а же сна слышнѣ ѡ снѣ оубо " ѣднѡ ѡжнѣдѣ, но сопротнннѣлѣ помнннѣлѣ
к сѣсѣ, ѡблѹе мнѣ еднѡмоу ѡ возвѣщѣющн сна, нннто ѡ снѣ глѣ. поздѣ
ннкогда, прнѣдѡ в кесарнѹ прнтрѡудѣ и нссѡ. и к самѡ растѣннн плѣмнн
ѡгннцѣ лѣжѣ, и скѡбѣ. и послѣднѣлѣ стрѹщѡщн ѡбрѣтѡ ѡкнтѣлнцѣ в
послѣнѣ стрѣнѣ гдѣ; и тнраннѣ тѡрѣлѣ яко и краѹѣ ѡбрѣтѣ, и пѣщѣ ѡноу
оубѣстн. вѣ бо самѡе растѣннѣ ѡгннцѣ урѣ дѣѣ нападѣющнѣ. к снѣ же
и ѣ ѡ поубѣ зѡстраданнѣ, и трѡубѣ и сокрѡушеннѣ. и слѡжѣщн поустѡ,
и моушнѣ ѡскоудѣннѣ и ѣ нн еднѡмоу краюу и нѣ бытн. и ежѣ с трѣдѡ
и зносѣ и едннѣнѣм ѣстѡмѣнѣ кншнн. аки мѣртѣ сѣ кннѣдѡ во гдѣдѣ,
тогда оубо прнѣдѡннѣ к нѣ прнѹетѣ кѣ, и нарѡ, и ннѡѣствоуѡщѣ, и
ннѡкннѣ, и краѹекѣ и многѣ наслажѣлѣсѣ краѹевнннѣ. всѣмъ всѣ нѣ слѡужѣ-
щнмъ и оубѡжѣющнмъ. но и снѣце многѣ прѣсплѣннѣ ѡгннцѣ содрѣжннмъ в
послѣннѣ мѡтѣ бѣлѣ. конѣнѣ помѣлоу прѣстѣжнѣ недѡубѣ и ѡскоудѣвѣшнѣ. фѣ-
ретрнѣ же еппѣ ннгдѣ ѣлѣшнѣ. но ѡжнѣданнѣ нсхѡ нашѣ не кѣмъ что сѣ
ннзоомѣло емоу. тѣма же оубо внѣдѣхѣ, яко помѣлоу зѡе скоубѣлѣсѣсѣ,
оубншнѣлѣ прѡѣсѣ ѡ ѡшнѣствнн; да яко дѡдѡу к коубѡу. и малѡ поутн. ѡ
слѡубншннѣсѣ на поутн бѣ. и всѣхѣ соубннѣ намѣ. возвѣстншѣа кнѣздѣлоу
ннслѣрннѣ множѣствѡ. бѣсннслѣннмъ. воѡубѡщѣ кесарннскою стрѹ, и ннкоуѡ
кѣ велнкоуѡ зжѣгшѣ. и послѣннѣлѣ сотѡврѣнннѣ. сна слышнѣвннн трн-
воубѣ. прнѣ со собою коубннѣ и же ннѣвѣшнѣ ннзѣдѣ. коубѡу бѡ да не
и ко гдѣдѡу прнѣстоубнѣтѣ. и всѣ в коубннѣ бѣлѡхѡу и стрѣсѣ. и ѡ самѡ
зѣлн ѡѣствѣа вѣствѡуѡщѣ. яко и самѣмъ прѣзвнтѣрѡ стрѹ стѣнѣ врѡубн-
тн, к снѣ вѣщѣ сѣщѣ кнѣздѣлоу на зѡрѣ полнѣ ннѡѣствоуѡщн. снѣце бо

подобае рещи. яко реуенне неисконство ѿ показати прѣстала хрании
 ѿдже съа азъ. прѣтациѣ джеми ю, ѿ полати, ѿ посѣднимъ зды мѣ
 казиѣ, аще не ѿзды. ѿ мѣ саврѣски стрѣ. ѿ недоугование нише сице
 село належаше на. ѿ мно ннѣ сотворѣ ко намъ кроуашихъ. но нале-
 жѣ с толнкою кростню дышоуше. яко ѿ самъ (л. 370) мѣ епаршески
 слоугѣ оубоити, ѿбо ѿ прещахоу бѣнни, ѿ хвалихоу яко оубе многи
 епаршески слоугѣ со срамотою бнше. ѿ сна епарховы слоугы слышаше
 прибѣгоша к намъ, ѿ молахоу ѿ мнѣ дѣхоу, глѣше, яко аще ѿ во
 саврѣнѣ ѿ мамы подѣ, тоунию ѿзбави мѣ ѿ зѣре сѣ, оуслышаше ѿ семѣ
 притече ко хрании хота пособити на. ѿ онаго мѣмцаго претѣпаша
 ѿноцы ти, но то ѿзвемеже видѣ оубо вещь ѿ в недоуганинѣ велице бѣ, ѿ
 ниже дѣзда советокѣ на во ѿственое ѿнство ѿзѣти. ниже пакѣ мноуѣрѣ пре-
 быѣ, за ѿ великое неистовство, посла ѿгемѣ к фаретрню епѣпоу. мола-
 са попуѣти малы дѣн, ѿ недоугованиа радѣ ѿ належачюую кдоу, ѿ
 ниже сице ѿрада нѣкѣла бѣ но послѣждѣ во прѣмѣшнѣ дѣн свѣрѣпѣше
 прѣдомѣ, ѿ ѿ прѣзентѣ ннѣтѣ слыше прѣстаты ѿ пособити. ормаша-
 ще ѿ стыдѣше по ѿзvoleмню бо фатри епѣпа глѣу слыи быѣ, крѣмѣхоу
 ѿ оуталхоу ѿ мѣ, призваемѣ не послоушѣ. уѣо подобае много глѣти; ѿ
 страхомъ толнѣ належачиѣ, ѿ смѣрти бѣствѣ, ѿ бѣнницы тоуашии мѣ. ѿ бо
 ѣще свобожень бѣ ѿ зды здышиѣ. в самѣ шодне покннѣуѣмъ мѣ кмосиоу
 нзкодѣса ѿтоуды. народоу всемоу плауоуцюу ѿ рыдмоуцюу, ѿ проканимо-
 цюу сна сотворшоу. ѿ слезачинимъ всѣ ѿ плауоуцѣса, ѿ помѣше оубо ѿ
 града ѿзды. ѿ прѣстѣнѣ нѣцѣ прѣмѣшнѣ, тихѣ мѣ провожахоу рыдмоуци.
 ѿ нѣцѣ ѿ нѣ глѣу. камо его ведете во ѿственоую смѣрѣ, ѿ же ѿ лю-
 бачиѣ на село, глѣше к мѣ, ѿнѣды молю ти. ачѣше в саврѣнѣ кнѣ, тоуно
 ѿлоуунса ѿ на ѿдеже бо аще впадешн, во спѣсенне впадешн. сна хрании
 добра селевкѣ гѣна моего роуфниа свободоула. ѿбо село мѣ поѣмѣ е ѿ
 оутышла. ѿ та моула е мѣ, да в прѣграднѣ еѣ прѣпоунемъ нѣтъ ми
 ѿ рада (л. 370 об.) ѿпрѣнѣ ѿстоуциѣ. ѿ посла с нами уѣка, ѿ ѿ-
 нѣдоу тѣмо, но ниже тѣмо ѿмѣшаше ѿстоуцити ѿ на навѣтѣсѣ. егда бо
 рѣхѣмъ фаретрнѣ епѣпѣ, ѿ заповѣда селевкѣ ѿможе заповѣда многымъ прѣ-
 цѣмѣн. нонѣ во своѣ прѣграднѣ прѣмѣ еѣтъ на. ѿ азъ ѿ сѣ видѣхъ ни-
 уѣто, но ѿзвѣшнѣ к намъ, сна ѿбо сокрѣваше ѿ на, сказа же строѣсѣмо
 своѣмоу тѣмо соуцоу, всауѣское ѿпокоѣнне подѣ намъ. ѿ аще нѣцѣмѣ
 ѿнокѣ нѣдоу хотащѣ мѣ досѣдѣти, мѣмъ сокрѣушити. да сокрѣ зѣмѣн дѣла-
 телѣ ѿ мнѣ сѣ сель. ѿ тѣмо ѿпоулатса прѣтнѣкоу ѿ. мола ѿ во храниноу
 еѣ радѣ ѿмѣшнѣ, ѿ мѣѣборнѣмоу соуцоу прѣмѣнѣнѣти мѣ. да епѣнѣмъ роуѣ
 ѿзбѣжнѣмъ. но сне ѿбо не прѣтѣпѣхъ, прѣбыѣ ко прѣграднѣ ннѣтѣ видѣ.
 ѿ кже послѣ оубицѣрѣнѣ. яко ѿмъ сне ѿ ѿдовѣ. во е ѿстоуцити ѿ ѿ
 е на мѣ неистовства. тако к полоуцоуци ннѣтѣ оубѣдѣвшоу. село на-

лешаше фаретрнѣ прѣстѣи се ꙗко глѣю. помоукал, порѣвал, да ѡуженеть
 ѿ ѿ прѣграднѣ. метепацим же жена належнѣ епѣское, ѿ мнѣ не видоу-
 цюу. снѣже ꙗко вѣларн мастыша, стыдаци ѿ зрѣци поужоу, ею же
 страдаша, ѿ фаретрнѣ; ѿ в полоуноцим кнѣ ко мнѣ ефѣвнѣ презвитѣ, ѿ
 сплѣцѣ: ѡма возвоуднѣ со многымъ воплемъ, сна глѣше востани молю тѣ,
 вѣларн бо настанѣ здѣ вѣнзѣ, оуразвоуѣ ꙗко "ново бѣ ꙗ тогда слышаше
 тѣ ꙗко к нѣмоу глѣхъ ѿ что подокаеть творити. во грѣ не можѣ прикѣг-
 ноути. да не лютеѣша постражемъ, ѿ же ѿсаринѣ ѿмоути творѣнѣ намѣ.
 помоудаше же прѣвитѣ ѿсходити ѿ ноци бѣ лоути к полоуноцим. ноци
 тѣна ѿ ѿмрѣенна. ѿ снѣ ѿс тоѣ пакн поустости ѿсполнено бѣ. ѿ ни
 едѣ тоу сѣ, ни еднѣ помогашѣ, всѣ оубо на ѿставнѣннѣ. ѿбѣае страхомъ
 помоудѣ бѣкъ, ѿ бѣула ѿбѣе оуѣр", (л. 371) востѣ прѣтрѣдѣнѣ. повелѣкъ
 свѣцимъ вѣнзѣ, но ѿ снѣ презвитѣ повелѣ оуѣасити. да не вѣларн рѣе
 сѣхѣо призываѣмн к на. наподоу на на. ѿ тако ѣтаснѣна свѣци тѣко мѣка
 возашѣ мѣсило, жестѣо бѣ бѣ поути село ѿ сѣротнѣ ѿ каѣе. па на мо-
 гоу, ѿзвѣже мѣ долѣу кноути соуци, ѿ мало не погубѣо. та же ѿскоуѣнѣ
 вѣлѣннѣ вѣнѣ презвитеромъ. скоуѣ бо ни ѿ ѿнѣ ѿ поѣремнѣннѣ, ѿ снѣ
 рѣководѣнѣ хожѣхъ пауѣ вѣскѣо. мнѣже бо ходѣнѣ моуѣно бѣ по снѣевоу
 жестѣокоу поути, ѿ горѣ лютеѣ в поуѣноцим. ѣмысли что мнѣ бѣ ꙗпо
 тогда страдѣ, толѣннѣннѣ здымн сѣдѣжнѣмоу. ѿ ѿгнѣннѣ належнѣннѣ, ѿ ниутоже
 видѣ ѿ ѣжнѣрѣѣннѣ, ѿ трѣпѣцоуѣе вѣларѣ ѿ боуцоу ѿ ѿжидѣюцоу к
 рѣкѣхъ ѿ. не мнѣнтѣннѣ сна тоуѣно страданнѣ. ꙗще ѿ ниуто ѿно слоу-
 чѣно бѣ мнѣ, мнѣога наша мѣгѣ разрешити согрѣшеннѣ, ѿ многоу мнѣ по-
 дѣ ѿскоуѣстѣа виноу. вина же ѣ сна на страдатн ꙗко ꙗзѣ мнѣо сна бѣ.
 всѣ бо ѿбѣе видѣша мѣ соуциѣнѣ в кесаринѣ. елѣнѣ самѣвнѣннѣ, ѿ елѣнѣ
 намѣстнѣннѣ. Елѣнѣ в вѣскѣствѣ. Елѣнѣ риторнѣ. Елѣнѣ тыскѣннѣ, ѿ на-
 рѣо всѣ, по всѣ днѣ наѣцѣахоу, оуѣпокоѣвѣу, на самѣо сѣннѣе ѿка мошѣ-
 хоу. ѿ сна мнѣо раздражнѣна фаретрнѣ. ѿ завнѣстѣ ѿзѣмѣна на ѿ ко-
 стѣтнѣнаграда. мнѣже здѣ ѿстоуѣннѣна ѿтъ на ꙗко ꙗзѣ неѣцоуѣю, мнѣже то
 твердѣ ѿзѣвѣаю, но мнѣо кѣко ꙗбо ѿзѣвѣтѣ кто ѿ наа слоуѣшѣла са на
 поути снѣреуѣ страхнѣ ѿ бѣды, ꙗ на всѣ днѣ памѣтоуѣю сѣ, ѿ в мѣанѣ
 ѿбѣноса летаю. ѿ вѣселна, раѣюса, ꙗкн велнѣко сокровнѣннѣе собѣлѣдѣннѣ мѣа,
 ꙗбо снѣе мѣа ѿ оустроѣннѣ. тѣм же ѿ твою мѣю ꙗсно, не стоуѣжатнѣ,
 но радовѣтнѣ. ѿ бѣа прославѣтнѣ спѣдѣлѣшаго на снѣекаа страдатнѣ, ѿ оу
 себе молю ѿмѣтнѣ сна. ѿ ни еднѣоуѣ ѿзрѣци, ꙗка же нѣкогда в коуѣкъ
 дошѣдши, ѿ недоуѣтѣ вѣ ѿложнѣхомъ со ѿстѣкнѣ. ѿ есмѣ мнѣ ко здравнѣннѣ
 ѣтѣ. ѿ страха ѿсарѣѣскаго свѣбоднѣхѣса. мнѣгѣ воѣннѣомъ соуциѣнѣ. н село
 прѣтнѣвоу ѿ ѿпоуѣающѣннѣ (л. 371 об.) ѿ потрѣбнѣннѣ ѿзѣвѣннѣ ѿвѣскоуѣ
 к на теуѣтѣ. вснѣ бо со бѣгѣволеннѣ на прѣмаю, ꙗще ѿ село ѣ поуѣтѣше
 мѣсто. но прѣлоуѣннѣо вѣлѣцѣ моѣмоу бѣ днѣѣскоуѣоу здѣ ѿ ѿ в кесарнѣо

посла слоугоу своего на се истое. моли не предпунтати своест храними
 иноую. и иний мнози тоѣ творнша ноуно нелицевѣ быти сего инѣ прѣ-
 пунтат. и поунхомъ в домоу его. и во ксѣ оудован на. яко и брати
 уастаго и многого ради преизовмани. приде же гжа моа савіаннѣ дьско-
 ниса. в то же днь к о же и мы придохѣ сокршена оубо и притрѣта,
 ани в сицекомъ возрастѣ соущи егда и движати неоудобно е. оуауе
 оусерднѣ юношествоуюци, и ни единого ѿ колезней ѿцающа. готова
 бо глюще быти, и во скнию поти. понѣ сицеко ѿбмонашѣ слово яко
 та намъ ѿвести иноуцимъ. готова ест яко не возратѣса к томоу ин-
 гдѣ. но токмо пребывати. и да же аще будемъ. зело же и сию прикши
 црковни со многымъ тцаннемъ, и любовию, и гднъ мой кѣстатнмъ блго-
 говннншнмъ, и здавна бы оубо здѣ былъ. и писалъ мнѣ мѣа да яко повелю
 ёмоу прити. моего. моего ради кромѣ произволенна не смѣеть прити. аще
 и велии желаетъ яко глють. ни тоу пребывати могу, крмет бо са и
 таиса. тоанка его содежитъ зма яко глють. мѣю убо да не инако сотво-
 риши мѣста ради. аще же пакн и зволнши искоуцити произволенне и. ты
 оубо собою да ннѣтѣ реуеши. по искоушенинѣ твоємъ, разоумѣ гдѣ оуы-
 шамю про на. и аще оуразумѣеши яко блн тоу и гдѣ во приноскомъ
 гдѣ. или во кизнице, или близъ никомиднѣ, и снѣ прнмн, ащелѣ далете
 и гдѣ, и мѣста сего далейаше. или толико ёанко мѣсто снѣ да не прн-
 меши. понѣ жестоко ми е велии, и люте. в настоящѣ бо много убо-
 коѣнне здѣ приѣлю, яко и во двѣ днѣ ѿложѣ всю ѿ ѿ поути бывшѣу го-
 ресть, да ѿ всахъ прикляунишнѣса на скорбѣ, еже во и згналнѣ семь.
 Благодарн и славн единого бга во трѣце славнаго, ѿца и сна и стого
 дха, ннѣ и прно, и во вѣки вѣномъ, аминь:

Листъ 405—411: Каталогус албо реестрь всѣхъ книгъ бо-
 жественнаго Іоана Златоустаго архієпископа Константино-
 полскаго: которые суть главы преведены и которые не пре-
 ведены. преведены убо по чину книгъ на предъ положи-
 хомъ непреведенные того ради здѣ яво в предословие
 книги сее явихомъ вины о томъ тамъ да размотрится при-
 лежне о семь¹⁾.

Перваа часть, котораа ест ветхаго закону. В бытіе бесѣдъ 33.

¹⁾ Заглавіе написано книоварью.

- О Бытѣ чтанію, и о постѣхъ, слово.
 Яко первыи человекъ есть возвышон надо все сотворение, слово.
 О Адаме, и Евьве, бесѣда.
 О Бытію, и заповѣди ядениа от древа ко Адаму, слово.
 О паденію перваго человекъа, бесѣдъ ѿ.
 О Адаме, содомлянехъ, Ахаве, и о покаанію, слово.
 На он о е в Бытѣ, вражду положу между тобою и женою, слово.
 О вѣре Авраамове и жертвер. Исакове, слово.
 О потщанію избавления ближняго, и чего ради Авраамъ наречен
 есть Авраам, бесѣда.
 О Иосифе гдѣ от братии проданъ былъ, слово.
 О иосифове воздержанію, слово.
 О Моисею, слово.
 О том што писано есть в Судяхъ, главы ѿа, Еетан уготовилса на
 брань, и обещаніе обѣщаль, и прочіе.
 О вѣре Анны, и о алкане, бесѣдъ ѿ. а первая не обрѣтается.
 О Анне, и о Сомойловомъ воспитанію, бесѣды г.
 И пави о Аннѣ и безпреставныхъ молитвахъ, бесѣды д.
 О той же Аннѣ, бесѣдъ е.
 О Давиде и Сауле, и о терпенію, бесѣда.
 О пресподобію, и о Давиде, и о Сауле, бесѣда, ѿ.
 Ижъ не безбѣдно есть ходити на поворища, и о Давиде и Сауле,
 бесѣда.
 О словахъ Давидовыхъ: хто есмь аз, ижъ такову благодать обрѣлъ
 есмь, и прочіе бесѣда.
 О Ависаломе гонящимъ от отца, и о погибели его, слово.
 О Илии пророце. словъ ѿ.
 О вознесеніи Илиинне, бесѣда.
 О Неомане сирскомъ от Елисеа исцеленомъ, слово.
 О Елисею и сирскихъ луваствахъ обличенныхъ, слово ѿд.
 О претерпени Иевьяемъ, бесѣдъ е.
 О блаженномъ Іеве и Аврааме, бесѣда.
 На Исаію предословіе, первое.
 На Исаію предословіе, второе.
 На Исаію пророка толькованіе.
 На оно Исаіево: если хотите и послушаете мене и прочіе.
 О слове Исаи, видѣхъ Господа сядяща на престоле высоце, и
 прочее, бесѣдъ е.
 О мѣсту Исаи, з главы ѿж, воспѣвайте Господу пѣніе новое,
 хвала его на концехъ земли.

О мѣсцу Исаии, з главы љв, радуйся Сіон се цар твои пришьель.

О Еремее пророце, слово.

На оно Мудрости, праведных души в руде божии суть и прочее.

О трехъ отроцѣхъ, бесѣда.

О светои Сусаньне, бесѣда.

О Іоне пророце, бесѣда.

О мѣсцу Захаріи, главъ ѡ, се муж восток имя ему, под сѣнію его взыде солнце.

О паршию, семи Макковен, бесѣда.

О исповѣданію грѣха, слово.

О Фарисею и Мытарѣ поучение.

О молитве дражайшаго креста, словъ ѡ.

О Давыдовыхъ пясняхъ (sic), слово.

О мѣсцу псалма ѡ, исповѣм вся чудеса твои Господи, бесѣда.

О мѣсцу псалма ѡ, терпение у благыхъ не погѣблет во вѣки, бесѣда.

Толкованіе псалма ѡк и сто-шестого на десять.

О мѣсцу псалма ѡд, Господи настави мя правдою твоєю.

О мѣсцу псалма ѡе, Господи призри и помилуй мя.

О мѣсцу псалма ѡз, Господь просвѣщеніе мое и збавленіе мое и прочее.

О мѣсцу псалма ѡе, Господи Боже мой во вѣки исповѣм ти ся.

О мѣсцу псалма ѡг, кто есть человекъ хотящии живота.

Толкованіе на напис псалма, ѡ.

Толкованіе на псалом ѡ, помилуй мя Боже, бесѣда ѡ.

О мѣсцу псалма ѡи, услыши мя Господи иже сладчайши милость твоя.

О мѣсцу псалма ѡа, снидет яко дождь на руно.

О мѣсцу псалма ѡд, да не вовѣки прогнѣваешися на нь.

О мѣсцу псалма ѡе, кто востанет ми на лукавнующихъ и прочее.

На псалом ѡе, воспойте Господеви вся земля.

Вытолкованіе на псаломъ сто и пятнадцатыи, вѣровахъ тѣмъ же и возглаголахъ.

О мѣсцу псалма ѡи, благо сотвори еси с рабомъ твоимъ Господи.

О мѣсцу псалма ѡп, близу еси Господи и вси путие твои правда.

О мѣсцу псалма ѡа, да будетъ же миръ в силе твоеи и презоби в столпѣхъ стѣн твоихъ.

О мѣсцу псалма ѡж, не вниди в судъ с рабомъ твоимъ Господи, яко не оправдятся предъ тобою и проч.

На псаломъ, ѡи, хвалите Бога во святыхъ его.

Второй части реестръ которы есть на Матеея, Марка и Луку.

Толкование Златоустово на евангелію Матееву, бесѣды ѿ.

Толкование на евангелію Матееву, бесѣды ѿ.

Остатковъ з евангеліи Матеевон бесѣды ѿ гдѣмъ чиномъ разложенномъ.

З главы ѿ, егда роженъ есть Іисусъ во Вифлиомѣ іудейскомъ, и прочіе на богоявление Господне.

С тое же главы, аггелъ Господень явился во снѣ Іосифу, и прочее, на празникъ младенцовъ.

С тое же главы, о нарощеніи святыхъ невинныхъ младенцовъ.

С тое же главы: на оно се аггелъ явился, и прочіе, по празднице богоявления.

З главы ѿ, веденъ есть Іисусъ в пустыню, и прочіе, в недѣлю первую поста.

З главы ѿ, егда видѣлъ Іисусъ толпу возшелъ на гору.

С тое же главы: хто чинитъ такъ и научаетъ, наибольши наречется во царствіи небесномъ.

С тое же главы, слышали есте иже речено есть древнимъ, да будешь любити ближняго твоего и прочіе: на празникъ святыхъ Іоана и Павла.

З главы ѿ: егда поститесь, не бывайте яко лицемѣры: читаемо во среду на день першіе недѣли поста.

С тое же главы: на тое жъ.

З главы ѿ на оно: стережитесь отъ лживыхъ пророковъ.

З главы ѿ, вшеде Іисусъ во лодію, превезся, и прочіе, (в) недѣлю ѿ по пентикостію.

С тое же на оно: преходяще Іисусъ видѣ челоуѣка сядящаго и прочіе: о обращеніи Матееву.

З главы ѿ ять Іоана посадилъ в темницу на усекновеніе Іоана Крестителя.

О томъ же.

З главы ѿ: изшедше Іисусъ пошелъ во страны Тирскіи и Сидонскіи и прочіе.

О женѣ хананейской.

З главы ѿ горе миру отъ соблазновъ, потреба иже бы пришла.

С тое же на оно, Господи, если согрешитъ братъ мой, кождо отпущу ему.

О томъ же словѣ евангескомъ, о томъ которы долженъ былъ десят тысящю талантовъ.

З главы ѳк если достоинъ человекъ отпустить жену свою по всякой винѣ, на обретеніе честнаго креста. 1

Похвала Максима, и яковы поименованны маюти жены.

С тое же главы на оно: есмы оставихом все: на память святаго Павла

З главы ѿа егда се приближил до Ерусалиму: на Господне вохожденіе дня.

С тое ж главы, о древе смоковницы, от Господа проклятои.

З главы ѿб, и что сотворите единому от намѣйших моих и прочее.

О богатом и убогом: и о чиненіи милостыни.

М а р к о.

На евангелію Маркову, бесѣдъ ѿи.

З ъ е в а н г е л і я Л у к и о с т а т к и.

З главы ѿа, о рожествѣ святаго Іоана Крестителя слово.

З главы ѿб, и положила его во яслех: о рожестве Христове бесѣда.

З главы ѿв, о впадшихъ в разбойники слово.

З главы ѿг, о отцу и двухъ сынехъ бесѣда.

З главы ѿд, о богатомъ бесѣда.

З тое же главы: о Лазарю, и о богатом, бесѣдъ ѿе.

З главы ѿж: о Закхею слово.

Т р е т е е ч а с т и р е е с т р а.

Которые толки маюти на Іоана Деянія Апостолские, и ученія светые.

(Толкованіе Златоустово, на Іоаново евангеліе, бесѣдъ ѿж.

Бесѣдъ ѿкѿолко на Іоана по чину главъ.

На первую главу, о вѣре во Христа.

С тое ж: былъ человекъ посланъ от Бога, о стом Іоане Крестителю.

З главы ѿд, придетъ час, когда истинные поклонцы хвалити будут Отца и прочіе.

З главы ѿе: о Лазарю воскресшомъ.

З главы ѿж: вы друзи мои есте, если учините что вам повелѣваю, бесѣдъ ѿк.

- На деяние апостольское, бесѣдъ ѿ
 О предателю и тайнахъ Господнихъ. Ученія святыя.
 На день страсти, бесѣдъ ѿ.
 О преданію Іюдине: на вечерю Господню.
 О разбойнице слово.
 О кресте и о разбойнице, на день преуготовления, бесѣдъ ѿ.
 О кресте Господнемъ бесѣда.
 О воскресенію, бесѣдъ ѿ.
 О вознесенію бесѣда.
 На пентикостію слово. На пентикостіе и о святомъ духу слово.
 О светои троице слово.
 На день обновленія и о святости, слово.
 О воздоанію святыхъ и о различныхъ честехъ, апостолскихъ, и о геоне, слово.
 О мученицехъ слово.
 О мученицехъ иже албо наслѣдованы албо непохвалены маюти быти слово.
 О блаженномъ Филогоне реченое.
 На Ювентуса и Максима мученики слово.
 Остатки со епистолии Павла, бесѣдъ ді.
 О словѣхъ Павла не толко и похвалюс в бѣдахъ.
 О слове Павла, поздравите, Акилу, и Прискилу.
 О розводе.
 О главѣхъ Павла, не хочу вас невѣдати братіа иже отцы ваши всѣ под облакомъ быша.
 О вѣре, надѣи, и любви.
 О словехъ Павла, егда покорятся ему всяческіе, тогда, и прочіе.
 О милостыни и о наданію на светыхъ.
 О словѣхъ Павла, амающе того же духа вѣры и прочіе.
 О тыхъ же, и противъ монахіянь.
 О тыхъ же и о милостыне.
 О словѣхъ Павла: о даи бысте подъяли мало нѣчто безумія моего.
 О помноженію евангелія.
 О словѣхъ Павла, о усопшихъ не хочу вас не вѣдати братіа.
 О похвалѣ светого Павла бесѣдъ ѿ.
 О зношенію наруганя, и о обращенію светого Павла.

Четвертой части реестръ.

- До епистолию Павла до римляновъ, бесѣдъ ѿк.
 Которыи есть на светого Павла.

- На епистолию первую Павла до Коринѳов, бесѣдъ ѿд.
 На епистолию вторую Павла до Коринѳов, бесѣдъ ѿ.
 На епистолию Павла до Галатов толкъ.
 На епистолию до Ефесовъ, бесѣдъ ѿд.
 На епистолию Павла до Филиписеевъ, бесѣдъ ѿ.
 На епистолию Павла до Каласаевъ, бесѣдъ ѿ.
 На епистолию Павла до Солунянов первую, бесѣдъ ѿ.
 На епистолию Павла до Солунянов вторую бесѣдъ ѿ.
 На епистолию Павла до Тимоѳея, первую бесѣдъ ѿ.
 На епистолию Павла до Тимоѳея вторую бесѣдъ ѿ.
 На епистолию Павла до Тита бесѣдъ ѿ.
 На епистолию Павла до Филимона, бесѣдъ ѿ.
 На епистолию Павла до Евреевъ, бесѣдъ ѿг.

Пятой части реестръ который есть о различных вещах.

До люду антиохискаго, бесѣдъ ѿ, которых знаменованія на-
слѣдуютъ.

Виномъ мало наслажатис. ѿ.

О Θεодосіа великаго царя благочестиваго, и на глаголь апостола,
богатым того вѣка запрещаи, и прочіе. ѿ.

О посолствѣ Флявпіана епископа за град и о клеветѣ. ѿ.

О терпению, и о претерпеванію, и о воздержанію от клятвы ѿ

Иже смерти не ятис, но греха. и иж клятвъ всякимъ обычаемъ
стрещис. ѿ.

Иже полезнь естъ страхъ властелинъ и о клятвахъ храненію. ѿ.

Иже смущеніе до грѣха потребленія полезно, о сотворенію и
о выстереганію от клятвы. ѿ.

До преподобія подвигъ и о выстереганію от клятвы. ѿ.

О излишней страсти, и о слуханію слова по брашнахъ, и иж не
клятис. ѿ.

Прироженное мира выповеданіе сопротивъ еллинновъ, и от устре-
женія клятвы. ѿ.

Благодареніе ко Богу. ѿ.

О сотворенію челоуѣка. ѿ.

О премененію смутныхъ, и о сотворенію челоуѣка. ѿ.

О люду избавленномъ, от всякия скорби, и о воздержанію клятвъ
напомянана. ѿ.

О напасти града Антиохіи. ѿ.

О междуусобныхъ браняхъ того ж града г.

До властелей и от Θεодосия царя яко посланных, для изыскивания столпов сокрушение. ѿ.

О посте, на слово апостола, радуете о Господе всегда. ѿ.

До любодѣи на ромах тружающихся. ѿ.

О царя со градом умирению. ѿ.

Краткописание до просвщаемых, о женах, венцах, и златом себе украшающих, и веществах, и чаровства наслѣдующих. ѿ.

О наказанию и воздержанию, и дѣвстве, ѿ.

Ижь христианину подобает житие доброе мѣти. ѿ.

О доброхшомъ общованию. ѿ.

О жития добромъ. ѿ.

Иже з малѣйших начато преподобие. ѿ.

О клятвъ воздержанию. ѿ.

О ухожению от клятвъ. ѿ.

О против гнѣвающихся. ѿ.

О гнѣве. ѿ.

О гнѣве же, о долгом житию, и о смиренню. ѿ.

О милостине и милосердию. ѿ.

Иже ест наука милостина над всѣ науки наприбыльѣйша. ѿ.

Иже потреба много попечения мѣти о Божию желанию, и о милостине. ѿ.

О милостине и милосердию. ѿ.

Ижь великаа ест добродѣтел противко нам согрѣшающим отпущати грѣхи, и о милостине. ѿ.

О смиренню и о тихости. ѿ.

О смиренню, и иж настояще яко бы не были, възгратити потреба. ѿ.

О наказанию, и иж не подобает о собѣ падшемъ отчааватис. ѿ.

О наказании, и иж великаа добродѣтел ест свои грѣхи познати. ѿ.

Яко о своей души попечение потреба мѣти о молитве и покаянию. ѿ.

О празной хвалѣ и о тщеславию. ѿ.

О зависти и ненависти. О ненависти и зависти. ѿ.

Иже всегда подобает грѣх мѣти на памяти и о судѣ. ѿ.

Ижь надмучение горе ест царства небеснаго отпастити и о судѣ. ѿ.

О страшномъ суда дню, и о милости Божией. ѿ.

О суду и о лакомстве которое не с великости, но от произволения судимо бывает, и о тѣх которые о егонской мученице не вѣдаютъ. ѿ.

О тѣхъ которые о егонской мученице вѣрити не хотят, и о суду. ѿ.

О згодеи любви, и о добродѣланію лжуцим. ѿа.

Во смиренію Христос наслѣдован мает быти, о злых забытю, и иж во преподобию положенное смутити ничесо же може. ѿв.

О любви по Бозе и зависниву. ѿг.

Противь гѣхъ, которые пьянству и сладострастию служатъ. ѿд.

Противь збытующихъ, и которы ест удали на сладострастие и о настоящаго вѣва скончанію. ѿе.

О мнишеском житію. ѿз.

О том же и о суду. ѿз.

О житію мвиховъ, и о читанію писанин. ѿн.

О благодати котораа ницим давана бываает, и о житію мниховъ. ѿо.

О берущихъ недостойне Божии тайны. ѿ.

О святыхъ тайнъ приобщенію, а иже приобщитис не хотяще, а ни при молитве достойнъ ест быти. ѿа.

Полезны сут искушения мѣрныя, а иж Богу служаще напасте ожидать мает. ѿв.

Для любви Христовой всякую потреба беду зносити. ѿг.

На болшее в говенію снисканіе благодареніе. ѿд.

Богу благодарити маем, иж ничтоже тяжкого не заповедаель.

Царство небесное без гоненія и трудовъ доступитис не можетъ.

Ту мучитис грѣховъ подобааетъ отпущеніе.

Обидящего мужественне зносити потреба, Бога ради болшей естъ нижи добродѣтелъ. ѿи.

Грѣшныя олакиваны маютъ быти живущіе и умршіе. ѿо.

О умершихъ не плакати, но милостис лепей. ѿ.

Ничесо жъ полезенъ постъ, если другихъ дѣль не будетъ и о молитве. ѿа.

О посте: и иж божіе щедроты размышляти наиболшее естъ приношеніе.

О посте святія четьредесятнице, нижи ленащимся намъ пикотораго не будетъ оправданія.

Полезно быти убожество в части первай в бесѣде ѿ о вѣре Анны.

На оное евангеліи у Матѳея, егда узрѣль Господь толщу в части ѿи.

На евангелское о по, колко согрешитъ противь мене братъ мой, ѿ части.

Ижъ до конца стоящему уповати не потреба, а ни падшему отчаатис.

Лепей естъ неправду терпѣти, нижи дѣлати.

- О молитве.
- О показанію.

Учительное и запретительное.

- О священничестве книгъ ѓ.
- О сокрушенію сердца книги ѣ.
- О провѣденію Божиимъ до Ставгирия мниха книги і.
- О провѣденію Божиимъ и о смотреію, реченсі ѓ.
- О моленію Бога, книги ѣ.
- О хвалѣ Божей слово.
- О любви Божей, и о претерпѣванію противныхъ слово.
- О дѣланію благодареней Богу, не толко словы, но и дѣлы, слово.
- О молитве Господней бесѣда.
- На исповѣданіе апостолское толкованіе бесѣдъ двѣ.
- До новокрещенныхъ бесѣда.
- До хотящихъ креститисъ бесѣда.
- О воинствѣ духовномъ бесѣда.
- О воинствѣ христіанскомъ бесѣда.
- О искусствѣ науки бесѣда.
- О горлицѣ и церкви бесѣда.
- Ижъ никто жъ смущенъ бываетъ, толко самъ отъ себе возглашенье.
- О добродѣтеляхъ и согрѣшеніяхъ реченіе.
- О любви, котораа все управляетъ и совершаетъ, слово.
- О смиренію слово.
- Да любимъ всѣхъ, и напаствующихъ слово.
- Ижъ бысмы благословили клеветующимъ, Христовымъ и святыхъ по-
биемъ слово.
- Ижъ бысмы никого отъ братіи не соблазнили слово.
- О злости отъ насъ искорененію слово.
- О злости изгнаной и преподобію введенномъ слово.
- О изгнанію грѣховъ памяти слово.
- Плоти похоти ижъ бысмы не наследовали, слово.
- На преподобіа родителейъ на уповаемъ, а ни зъ (г)реховъ ихъ тре-
пещемъ, слово.
- Противъ отчаанія и гордости, слово.
- Добродѣлающе да не отчаемся слово.
- О челоувѣческомъ неблагоударенію и о добротствѣ противъ ближ-
нимъ благоуданію Христовымъ подобіемъ, слово.
- О празной хвалѣ возделенію, слово.

Противъ объяденію и плоти наслаженіам слово.

О зело малых гресѣхъ небезбѣдности слово.

О суете и краткости настоящаго живота.

О показанія, бесѣда ѿ.

О показанію, слово.

О показанію и исповѣданію, слово.

О исповѣданію грѣха, слово.

О посте, слово ѿ.

О милостини и страннопримству, слово.

О милосердію, слово.

О милосердію, и о двухъ женахъ вдовахъ бесѣда.

О раздаванія вещей твоихъ отъ тебе дѣланныхъ и о житію мниховъ.

Не изыскуемъ убо сихъ прилежно, слово.

Реченіе на настае новаго мѣсяца егда не пришелъ в народъ того дня епископъ антиохійскій Фливіянъ, противъ тѣхъ которые новомѣсячиа соблюдаютъ во граде пляшу, и на слово апостола, все во славу Божию дѣлайте.

Егда избранъ былъ Іоанъ Златоустыи презвитеромъ быти о собѣ, и о епископѣ, и о люду множестве, слово.

О изгнанію святого Іоана Златоустаго бесѣда.

По возвращенію перваго изгнанія бесѣда.

О возвращенію святого Іоана отъ Азійи до Константинополя бесѣда.

Егда Сартонинусъ и Авриланусъ изгнанныи были, изшель быль отъ града, и о лакомстве бесѣда.

О приатію Сивиріана.

Сивиріана епископа о мире, слово.

Епистоленъ семь.

Инокентію папе римскому.

До того жъ Инокентіа.

Кириаку епископу изгнанному.

До епископовъ и презвитеровъ благочестіа ради в темницу вверженныхъ.

До Феодора упадшаго запретительное першее, албо о исправленію паденія.

До Феодора мниха.

До Алмпіяды жены знаменитой.

Повѣстия albo отвѣты.

Противъ еллиновъ Вавилы епископа и мученика житие содержащи,
книга ѿ.

Противъ жидовъ речение ѿ.

О неспостижимомъ Божнимъ естестве противъ аммонеемъ бесѣды ѿ.

О клятвѣ слово.

Противъ еллиномъ показаніе иже Христосъ есть Богъ.

Противъ амоненомъ слово. Противъ еретикомъ, слово.

О сравненію царя и мниха книга ѿ.

Противъ наругателемъ житія мнишескаго книги ѿ.

На Еутропіа свопца бесѣды.

Иже подзаконныя жены маютъ вкупе пребывати съ мужми, слово.

И противъ прелюдодѣвъ, и тѣхъ которыя приемлютъ наследницы
вмѣсто сестры.

Литургія святаго Іоана Златоустаго.

Реестра пятии части конецъ.

II. Примѣчанія кн. Курбскаго къ переводу твореній Іоанна Дамаскина.

(Издается по рук. Моск. Рум. Муз. XVII в., № 193).

Противъ словъ текста: вѣдати убо подобаеть нероженнаго гомоніумъ быті...—на поляхъ: „Сказ. По вгредку гомоніумъ, а по римски, еквивокумъ, а по словенскиж ні едіно звамявующее, а сіе діалектіцки глаголет Дамаскин“ (л. 12).

Противъ словъ текста: а яковыи был бы образ различіа нікакоже....—на поляхъ: „Рекше вѣдаемъ нікакоже“ (л. 14).

Противъ словъ текста: кождый бо с нихъ есть імѣюще душу разумну і смертну....—на пол.: „Сказ. Рекше, разрешителну от тѣла, до времени воскресенія: а не яко епикуріяне глаголют ищезателну“ (л. 15).

Противъ словъ текста: а зло благості, і существа не бытіе....—на пол.: „Сирѣчь хужше і недостонней зло благості, а существа небытіе“ (л. 21).

Противъ словъ текста: подобает вѣдати иже Богъ нічесоже терпѣть, і весь вездѣсый...—на поляхъ: „Сирѣчь, ніким же бывает обемлемъ а ні удержим“ (л. 22 об.—23).

Противъ словъ текста: і вѣкъ едінь всі вѣкі содержащіи....—на поляхъ: „Сірець, вес настоящїи вѣкъ от созданія міра, аж до скончанія“ (л. 27).

Противъ словъ текста: ібо не плотскі по естеству преобразуются, а ні імѣють трі образы велїчества....—на пол.: „Всякое бо тѣло трі образы велїчества імѣеть, сірець, долготу, шїроту, толстоту“ (л. 28 об.)

Противъ словъ текста: с тѣх ангельских сілъ, та, яже старѣйшїнство імѣла над земным чїном....—на поляхъ къ сл. „та“: „Сірець сіла“ (л. 29 об.).

Противъ словъ текста: ібо тѣ от землі, і воды, воздуха же і огня повеленїем создателя быша....—на поляхъ: „Сірець, тѣ отъ подлежащїе вещи“ (л. 30 об.).

Противъ словъ текста: окрестъ воздуха отовсюды огонь, а въ вѣсѣхъ вокругъ быті небо.... на поляхъ: „Сіречь, около вѣсѣхъ четырехъ стихій“ (л. 31 об.).

Противъ словъ текста: оно само быті зѣло тончайшаго естества, яко бы дымъ.... на поляхъ: „Сіречь, еже послѣднее къ высотѣ“ (л. 31 об.).

Противъ словъ текста: афрадїтію убо глаголют нѣкогда денницу, нѣкогда вечерницу.... на поляхъ: „Денницу глаголют егда предъ солнцемъ восходитъ, вечерницу жъ по солнцу заходящую“ (л. 31 об.).

Противъ словъ текста: обычай убо божественному писанію есть, воздухъ небо нарицати, понеже зримъ его къ горѣ.... на поляхъ: „Ораносъ еллинскїи, а по словенскїи горѣзрѣвіа“ (л. 32 об.).

Противъ словъ текста: аще і семъ круговъ за семъ небесъ разумѣти восхощешъ, никакожъ істинна в правдѣ умалїтся... на поляхъ: „Глаголетъ, аще седмь круговъ сіречь, седмь путей по нїхъ же планеты благочинне по божію устроенію, шествуютъ, которыя кругї, албо путї, учїтели церковныя, всї во едіномъ небесї, рекше, въ твердї быті разумѣютъ. нїкако правда умалїтся, і сіце по божественному Павлу трї небеса имѣти будемъ, сіречь, первое небо небесное, потомъ твердѣ, послѣдїже воздухъ, бо і то писанїе небомъ наречетъ, якъ здѣ Дамаскїи свидѣтельствуеть“ (л. 32 об.).

Противъ словъ текста: Тѣмъ свѣтїламъ первородную свѣтлостъ создателъ вложїлъ, не иже бы потребовалъ другаго свѣта, но іже бы неправеденъ свѣтъ онъ былъ... на поляхъ: „Сіречь, яжъ прежде сотворенїа свѣтилъ, во трехъ дняхъ свѣтилъ безъ солнца і луны, ізвѣздъ, ботѣвъ четвертый день сотворенїи суть“ (л. 34).

Противъ словъ текста: с тѣхъ свѣтилъ, седмь планетъ глаголютъ быті, і поведаютъ ихъ противъ теченїа неба своимъ двїженїемъ теці, сего ради і планѣты, сіречь, блудящїе нарицаются... на поляхъ: „Блудящїе сего ради нарицаются, іжъ овогда поправу солнца, овогда полѣву грядуть, не яко солнце, яжъ подѣ едіною чертою ходїтъ, которая черта еклїптика нарицається (л. 34).

Противъ словъ текста: а ноці подъ землею заходяще і другїмъ свѣтїламъ уступующе вечеръ составїло.... на поляхъ: „Сіречь, солнце другїмъ свѣтїламъ уступаетъ якъ, мѣсяцу і звездамъ (л. 35 об.).

Противъ словъ текста: родятся убо часто і кометы, і знамяніа нѣявіе во смерть царей.... на поляхъ: „Кометы звѣзды хвастатыя, албо тѣмъ подобныя“ (л. 36 об.).

Противъ словъ текста: обретається сопротивъ чрезъ глубокое центро

солнце под землю, а луна на земли... на поляхъ: „Центрумъ, есть точка малая среди самой земли“ (л. 37 об.).

Противъ словъ текста: поставленны суть і многіе пучины, горы, острова, потоки, и пристанища имущіе различныя лімені і акты... на поляхъ къ сл. „Лімені“—„пристанища посольны“, къ сл. акты—„Акты къ каменнымъ горамъ пристанища“ (л. 38 об.).

Противъ словъ текста: откуда і облакі составляются, і облакі родятся, і исходящей сладкой водѣ... на поляхъ: „Сладкая вода из моря вытеглемая от солнца, обращается во мглу, которая придет в среднюю часть воздуха, тамо от студеніа аера, згущается, и растопляется от солнца, албо от другихъ звездъ, і бываетъ дождь“ (л. 39).

Противъ словъ текста: яко чловѣкъ чувствennyй купно і разумный сотворенъ есть, такъ же і его святое мѣсто... на поляхъ: „Сиречь рай“ (л. 42).

Противъ словъ текста: былъ яко другіи ангель і тѣмъ питался... на поляхъ: „Сиречь зрѣніемъ божественнымъ“ (л. 42 об.).

Противъ словъ текста: Дивный есть разум твой мною, сиречь моимъ существом... на поляхъ: „Ні въ единой бо твари сіце удивленъ есть разумъ божій, яко в чловѣцѣ“ (л. 43).

Противъ словъ текста: не въ божество убо прилагаему въ божіе существо, но божественнымъ осіяніемъ... на поляхъ: „Сиречь, божественъ будетъ“ (л. 44).

Противъ словъ текста: безплотна же і невидіма, і необразна на двое разумеваем, ібо оныя по естеству а тѣ по благодати. на поляхъ: „Сиречь, телесныя с чувствами по естеству, а по благодати разумныя, безсмертныя, і безплотныя, рекше душа умная, і словесная, і совесть“ (л. 44 об.).

Противъ словъ текста: а которая убо не есть послушна, і которая не препірается словы, животная есть, которая токѣмая нарицается... на поляхъ: „Сиречь, егда руку ко сердцу приложишь, токаетъ, сиречь біется, албо жилы біются, і аще бы имъ заповѣдывалъ незнають, а ні слышатъ, бо сіа часть животная, рекше, садовая, далеко отъ словесныя части души: а средняя часть души, сиречь, еже душевная нарицается сіа покарѣется умной и словесной части души, понежъ ближайша къ ней“ (л. 46).

Противъ словъ текста: і сѣменная, родная, садовая, і растительная, і изыдетъ плоти сіа бо не словомъ устроятся, но естеством... на поляхъ: „Сиречь умножаетъ плоть“ (л. 46.).

Противъ словъ текста: потреба убо вѣдати, иже мы здѣе добро мнѣе і истинное благо, а еже мнѣе добро, разумеваемъ такожъ і

зло... на поляхъ: „Сіречь, не тѣмі віжними частями души, сіречь, садовою і душевною, но разумною частью розмышляемъ, і рассуждаемъ“ (л. 46).

Противъ словъ текста: ібо ізобіжені, або мнимся ізооіжені быти гнѣваемся, і бываетъ убо смешанно сіе возмущеніе, с вожделѣнія і гнѣву, особы убо гнѣва трі: гнѣвъ яж нарицається колерою, або желчію, запаленіе і ядовитость... на поляхъ: „Гнѣву полагається трі особы, або триєратен. Первый, ира по римскіи, гнѣвъ по словенскі, а прикладається таковий гнѣвъ, клену воспаленному, або къ изгрѣбьям, іжъ прудчайше і зѣлне возгоряется, а скоро і угасаетъ. Другій гнѣвъ, іравундія, нарицається, уподобляється огню въ желѣзе разгоревшемуся, егда разгорітся долго в желѣзе горячестъ его і теплота бываетъ. Третьяя особа гнѣву, инфенсію нарицається, сія уподобляється огню в трудовой губе вверженну, в нѣякіе вещи сокровенне и неавне горяще, а сущім імже каснетъся всі истребляеть, понеже обохъ тѣхъ горшей, должайше пребываетъ неугасающе“ (л. 47).

Противъ словъ текста: ядовитость убо гнѣвъ есть, время ко отомщенію сохраняюще, оттуды реченно гредкою бесѣдою котось от лѣжанія... на поляхъ: „Сіречь, ижъ внутрь лежитъ положенный гнѣвъ, або злость на отомщеніе“ (л. 47 об.).

Противъ словъ текста: того яж не препірається разумомъ сілы суть, растителная і подобная ей пріростающая і токателная... на поляхъ: „Того або сіречь, тое часті души, иже веетатива, по римскі нарицається, а по руски помножателная, которая въ садахъ и в зѣліяхъ“ (л. 47 об.).

Противъ словъ текста: сіла выображающая, сіла есть часті души безсловесные, которая дѣлаетъ подпомоганіемъ чувствъ, которая і чувствомъ нарицається... на поляхъ: „Сіречь, отъ виѣшнихъ ко внутреннимъ, яж имѣютъ свои поставленные чины, втайне сокрыты“ (л. 48).

Противъ словъ текста: і дів оныхъ яж помышляла, і тѣхъ яж вырозумѣла въ цѣле сохраняетъ, нарицаеть паметать... на поляхъ: „Сіречь в памети імѣті“ (л. 50).

Противъ словъ текста: сіла убо помышлятелная чрезъ чувства вещи объятые поручаетъ совестной і мысленной часті (едінаковы убо обе совестная і умная суть) которая пріимующе і рассуждающе, посылаетъ ко сіле паметной... на поляхъ: „Пріимуще, сіречь помышленія отъ сердца исходящіе отъ животные часті души чрезъ послы, ревше внутренние чувства: і познавші і вырозумѣвші, и рассудивші, і постановівші ко управленію, посылаетъ въ паметі на дѣла исполненіе“ (л. 50 об.).

Противъ словъ текста: но нѣсть печал тоє терпѣніє, понеж егда нечувственне терпят не скорбятъ... на поляхъ: „Яко вода грѣема, земля орома, і древо посекаемо, сіречь нечувствениы, сего рад терпят без скорбі, албо без болѣзни“ (л. 51).

Противъ словъ текста: а в чловѣцех убо імѣющіх разум, бываєть вящєи ведено естественное желаніє, нежелі водіть, свойственною убо волею і разумом двіжєтся... на поляхъ: „В разумном, сіречь въ чловеце вящєи управляетъ і водіть воля с совѣтом і разумом нежелі водітся, албо водіма бываєт от естественнаго вождєленія безсловєсныє часті души“ (л. 53 об.).

Противъ словъ текста: а всяко по существу соединєнна богу слову всѣхъ вѣданіє імѣл не любовію [но яко речєнно єсть] соединєнія раді во єдином подлежаію. на поляхъ: „Сіречь не яко любя пророковъ богъ отецъ дал сыну своему вѣданіє всѣхъ, но все вѣдалъ, яко отцу єдиносущный і всєсілный“ (л. 54).

Противъ словъ текста: а иже убо іпостасі нераздѣльны сūt, єдина воля, і єдино двіженіє трєх іпостасєєн в чловѣцех убо иже єдино естєство.... на поляхъ: „Сірєч, нівогда ж раздєляются єдина от другіє [ащє бы сіцє возможно рєші, немощі раді уподобленіє незрїмому і недомыслимому божєству] яко ж солнцу совѣчны сūt луча і теплота, нівогда ж раздєляются, ані быті єдино без другаго можєт: сіцє и в прєсущєственнєй трєєцї разумѣй“ (л. 54).

Противъ словъ текста: ко брашну убо вождєленіє, хотѣніє: само убо брашно волі обятіє... на поляхъ: „Сірєч, хотѣнієм нарицаетса“ (л. 54 об.).

Противъ словъ текста: а вторыи возможностью согласуетъ с первым обычаем дѣла... на поляхъ: „Сірєч, совершенным“ (л. 56 об.).

Противъ словъ текста: а которые обнажают Бога, не заістє зрю яко Бога самого нарицают єго быті чловѣчєско... на поляхъ въ сл. обнажаютъ: „Сірєч обнажают Бога єретіцы овмє блядуть не пріємше Бога Слова совершеннаго чловѣчєства, сірєч души словєсныє і разумныє“. И ниже, въ сл. чловѣчєско:— „А овмє прєстого чловѣка нарицают, божєства отлучающе єго“ (л. 56 об.).

Противъ словъ текста: тѣх всѣх яж бывають, албо Бога глаголють вїновна суца, албо нужду, албо марменію, албо естєство, албо щастьє, албо самобытіє... на поляхъ: „Сірєчь, урочіщє неотгѣлное, блядут звездочєты от перскїх волхвованєєй навмыкши, а не от істїнныє астрологіє“ (л. 58 об.).

Противъ словъ текста: ані по самобытію: ібо въ бездушных і безсловєсных напасті самобытіє... на поляхъ: „Сірєч, по случаю

самобытія, летающе птіцы, и ищуще піщи случается в сяко впадати, албо каменю з верху упасті, і мімо ідушаго челоуѣка уразиті, и тѣм подобныє“ (л. 59).

Противъ словъ текста: недостает же того дѣлающаго і творящаго челоуѣка началником быти своих дѣлъ і самовластіем... на поляхъ: „Аки бы рекль, началником будучи властелем есть челоуѣкъ всякаго дѣла добраго, а недостает ему совершенну быті, і дѣла добре совершати без божіи благодати, яко присадке рості без корени і матиці невозможно: а сего ради яко не подобает нам возлагати і усвояти собѣ, аще і исполняем дѣла добре, да не возгордимся, но божіи благодати“. „Також и не подобает возлагати на Бога аще что зло дѣлаем, самовластіем бо по произволенію исполняем [сіе бо хула презгѣша есть] понеж Богъ челоуѣка сотворилъ на добре дѣла“ (л. 59).

Противъ словъ текста: егда бы в нас не было дѣланія, пачеж тѣх іхже послѣдуетъ похвала і хула, і в ніх же есть одолѣніе и законъ... на поляхъ: къ сл. одолѣніе — „побежденіе“, и далѣе: „Сіреч одоленну быти отъ неподобныхъ помысловъ“. Къ сл. законъ — „Албо твердо стояти в законѣ господни“ (л. 59 об.).

Противъ словъ текста: словеснаго убо ово зрительно, а другое дѣлательно есть зрительное убо по уму, понеже суть сущіе; дѣлательное ж по совѣту аж ему управляетъ дѣлом правое слово... на поляхъ къ сл. зрительно — „Сказ. Ум челоуѣческіи, мудрые на двое раздѣляютъ, едіню часть зрительными нарицаютъ, которми к чувствомъ вичесоуживѣет, но о Бозе помышляетъ, і о безплотныхъ сілахъ мечтаетъ також і о созданныхъ вещахъ і о животѣ будемъ мыслитъ“. Къ сл. дѣлательно: „А другую часть ума дѣлательными нарицаютъ, которы чувствомъ ближайшими і помысли сердечными, яко чрезъ послы внутреннихъ чувствъ приносимые, разсуждаетъ, і управляетъ, і в дѣло производити повелеваетъ“ Къ сл. сущіе — „Ревше сущен сущихъ зрит, сіреч нетленно і умъ, нетлѣнныхъ“ (л. 60).

Противъ словъ текста: а еслі сіе понуже прістаеть ко словесному самовластное албо нѣсть словесно... на поляхъ: „Акі бы рекль, аще бы было по нужі, яко нѣдцы иглупають, иж родилса онсіца челоуѣкъ таков, і под таковою звездою, албо в такіи час, не возможно уже ему пременітиса, таковымъ Дамаскіиъ насмѣвается облічающе ихъ безуміе, яко читающе вырозумѣешь разумъ православія“ (л. 60 об.).

Противъ словъ текста: но челоуѣкъ егда мысленъ есть ведеть паче естество, нежели водимъ бываетъ,... на поляхъ: „Ведетъ пріроженіе, албо естество, нежели от естества ведеться“ (л. 60 об.).

Противъ словъ текста: подобаеъ убо вѣдати, иже ангелі словесны суці, і самовластны: і яко сотворенні неизмѣнні... на поляхъ: „Сіреч во тленіе не прелагаются“ (л. 61 об.).

Противъ словъ текста: Кто сіце, (на поляхъ: „таков“), едін Богъ естъ естеством. благіи и премудрый... на поляхъ: „Сіреч, хто ему подобенъ, ні хто же равен сіле его“ (л. 60 об.).

Противъ словъ текста: альбо от данные ему сілы благодати в гóрдость не вознеслся: яко в Павле... на поляхъ: „Къ корінеом, во, ѿ, трівраты Господа молих да отступит от мене, і прочая“ (л. 62).

Противъ словъ текста: тогда убо предаеъся в конечную погібел, яко Іюда: пощади нас Боже і избави такового оставленія... на поляхъ: „Яко і фараон, казни на Египет наведенные і чудеса божиі презрель і сего раді ожесточітіся ему попущенно на конечную погібел в наказаніе иным, іже бы сему подобны безстудіем необрѣлиса сопротив Богу“ (л. 63.).

Противъ словъ текста: предуставляетъ убо тѣ яже не в нашей сіле естъ по предувідѣнію своему. ібо по предувідѣнію уже преді-збрал все Богъ по благодати и правде своеи... на поляхъ къ сл.: не въ нашей силѣ,—„Аще і всімі сілами потщима завідаючи равни быті святым возвеліченным і прославленным от Бога, не возможем: яко Іосіфу нѣвогда завідающе братія“; къ сл.: по предувідѣнію своему,—„Преді-избрал бо его Богъ провідяще доброе его ізволеніе, по естеству, а тѣх лукавое противъ естества“ (поясненіе: „чрезъ естество“ л. 63 об.).

Противъ словъ текста: сотворіл от него жену помощніцу ему: помощніцу убо потому іже бы роженіем роду по преступленію было бы сохраненіе от роду... на поляхъ: „Сіреч іж бы род человекъскіи не извелся и до конца не исчезъ“ (л. 64).

Противъ словъ текста: на землі плотію ходяще, а душею со ангелы общаяся в божественном познанію дѣль, і тѣм питаешся, нагі простостью, і жітіем без возней, к едіному создателю творенми восходя: і своим водѣніем сослажаяся і увеселяся а егда убо самовластіем естества его преукрасілъ дал ему закон... на поляхъ: Прекрасен бо бѣ зело сотворенъ былъ і в нетленіе безсмертія оболчен, сего раді собѣ своей красотѣ удівлялся, і еко увеселялся: тую то доброту первородную і сіяющую паче солнца, Христось по воскресеніи пріялъ, ревше, плоть свою в нетленіе і безсмертіе облекъ, что былъ Адам прежде преступления раді погубил, сіе онъ страданія ради взялъ... на поляхъ: „Сіреч, тварем удівляясь от Бога сотворенным, острозрітелен бо был в нѣтленіи будуще адам, і вѣдаше во всяком бытстве естественную сілу“ (л. 64).

Противъ словъ текста: понеж он нетлѣнія раді по паденію прозволена отпаденіе во зло непокаянное і не ізвратное імѣль... на поляхъ: „Сіреч, сатана со бѣсы его“ (л. 64 об.).

Противъ словъ текста: якоже пакі анѣгели по произволенію і доброті собору в доброе благодатію не поколеблемеое утверженіе імѣют... на поляхъ: „Сіреч, познавши творца своего, произволілі во своихъ служебныхъ чінехъ стояті во сміренію, не вожделѣюще равні быти Богу“ (л. 64 об.).

Противъ словъ текста: понеже средніи Богу і вещи бив сохраниемъ завѣта, по высвобожденію і еж ко вещи естественнаго любленія, едіными безпрестанно Богу по обычаю о добромъ утверженіи пріяти непременно хоташе... на поляхъ: „Рекше, средніи между Бога і вещи создан был адам, сіреч, между тлѣнія и нетлѣнія, і попущено его произволенію іскусітіся еслі послушен Богу былъ бы, і не вкусил от заповеданнаго овоцѣ, і аще бы устоял во своемъ чіну, не желающе равен быти Богу, дарован бы былъ вѣчнымъ нетлѣніемъ, яко і ангели. Інако: Средніи Богу і вещи бив, акі бы рекль, ніжши Бога а вышші вещи, рекше, вышші всякія вещи созданныя [понежъ надо всѣми царемъ постановлен был, токмо едіному Богу послушен] ібо всякая вещь отъ четырехъ стихіи сложена яко і тѣло наше с чувствы, і аще бы послушалъ Божіи заповеди, а не совѣта зміина я жены, былъ бы по благодати Богъ, сіречь, безсмертіемъ і нетлѣніемъ безконечнымъ украшенъ, а еж вожделѣвъ вещи ніжшіе себе, подпал волею тлѣнію, і сам на ся навелъ смерть, і в правду осуділся в землю разсыпатись от не-яж создан бысть, яко і всякіе вещи отъ чего созданны, в то і разсыпаятсь“. (л. 65.)

Противъ словъ текста: а про то Божією надеждою ложне прелстілъ окаяннаго челоувѣка, і приводяще его к гордості своего презорства, ко подобнои пропасті привелъ све погібелі... на поляхъ: „Сіреч, шепталъ ему вселудавши, будете яко боги, рекше, равніи Богу в сіле і в велічестве, он же увѣря ему, надѣявся сіе достігнуті, і не токмо не получил, но і безсмертія лишился, і нетлѣнія красоты обнаженъ бысть. (л. 65.)

Противъ словъ текста: і одѣявшася зломъ, подвізанныи ко житію терпкостью [сіе бо суть лістіе смоковное] і облекшысь во мертвенность і в дебелство плотное... на поляхъ: „Сіреч, терпкостью і горькостью ісполненному, ілі бедами і скорбьми всегдашними“. (л. 66 об.)

Противъ словъ текста: і намъ бываеетъ образомъ послушанія, кроне же его нѣсть удобно получіті ізбавленія... на поляхъ: „Сирѣчь, послушанія“ (л. 67 об.).

Противъ словъ текста: ані от божественнаго своего естества, і тоєж пріял челоуѣческое естество, едіно естество совершил сложенно... на поляхъ: „Сіреч, есть совершен Богъ і челоуѣвъ, Божества сан во своем естестве соблюде, також і челоуѣкъ совершен бысть Господь нашъ Исусъ Христосъ“ (л. 69).

Противъ словъ текста: ані Божіе естество от своее простоты отступающе, ані челоуѣческое воістинну в Божіе естество ізмѣненно... на поляхъ: „Простого, албо простоту прі Бозе нарицают богословцы, іже ото всѣх ізят і простъ, рекше нікім же объемлется ані сложен от чего, но сам паче объемлет всѣх і содержіть“ (л. 69).

Противъ словъ текста: бо ані оное з Божества сложенно і с челоуѣчества, ані въ Божестве будеть... на поляхъ: „Сіреч, тѣло Христово“ (л. 69).

Противъ словъ текста: егда убо едіно нарицаем челоуѣческаго естества, вѣдати подобает іже не обзирающеса на душу і тѣло сіе глаголемъ [понеж не удобно едінаго естества душу і тѣло глаголаті вкупе сровнанны] но іже многіе бытія челоуѣческіе суть, а всѣ едіным чіном і толкованіем пріемлють естества... на поляхъ: „Не обзирающес, сіреч, не тѣм образом глаголемъ во Христе смешанно быті вкупе челоуѣчество з бозством як челоуѣка нарицаем сложенна быті от души і тѣла, но в едіном ліці албо составе, два совершенные естества і волі імѣти“ (л. 70).

Противъ словъ текста: во Господе убо нашем Исусе Христе, недостойт общаго образа пріимоваті: понеже ані сотворенъ тѣи яков есть, ані есть ані будеть другіи Христосъ з божества і челоуѣчества, в божестве і челоуѣчествѣ Богъ совершенный також і челоуѣвъ совершенный... на поляхъ: „Сіреч, недостойт уподоблаті простому челоуѣку, яво несторіи реклъ, і подобные ему, албо недостойт простаго челоуѣка образ пріимоваті, понеж Христово паче челоуѣка, і зачтіе і рожніе: і соединеніе, рекше, Божественнаго естества і челоуѣческаго во едіну ипостасъ“ (л. 70).

Противъ словъ текста: а смертное пребывало смертно, а безсмертное бессмертно, а описанное описанно, а неописанное неописанно, відімое відімо, а невідімое невідімо... на поляхъ: „Сіреч, по совершенному челоуѣчеству, умре Христосъ за челоуѣческій род, а Божество неразлучне безстрастно пребывало не яко магнет глаголетъ, іж бы обморочил Господь жідов, і вмѣсто его іюду распялі, також сопровіт сему блядославят севвір і подобные ему, іже бы со Христовым тѣлом вкупе і божество терпело, албо умерло, но Богъ плотию умер, а божество безстрастно пребывало неотлучне“ (л. 71).

Противъ словъ текста: понеж оны суть тѣ аж святые его плоти суть, і подаетъ тѣлу свое по премѣнному поданію естество ради в собѣ вкупе приступленія і обитанія, і по единой впостасі совокупленію... на поляхъ: „Зрі в послѣдніх толках, іже переменного глаголетъ его, рекше различнаго, розных ради естество, яко узришь до статочно в последующих“ (л. 71).

Противъ словъ текста: а иж един бѣ і тот же, аж божеское і человеческое ісполнял во обоимъ чину, един в другімъ сообщеніем... на поляхъ: „Сіреч слово с плотію, або Бог с человѣчеством“ (л. 71).

Противъ словъ текста: і сынъ человѣческїи снї на небесех быт ісповѣданъ, яко сам Господь рекъ... на поляхъ: „Сіреч, яко к нїкѣдїму рекъ, нїктож сошеды со небесъ, токмо сынъ человѣскїи іже снї на небесех“ (л. 71).

Противъ словъ текста: а яко бы ся сохранила различность несохранівшї тѣхъ аж вкупе различіе імѣють? ібо различность розных ест различность... на поляхъ: „Сіреч Богъ нетлѣннїи і невідимїи, і недоумслїмїи по божеству, во своемъ сану і достоинствѣ величество свое соблюде, а человѣкъ веществен описанъ, страдален свойство свое соблюде, то есть розность различных“ (л. 71 об).

Противъ словъ текста: глаголем онаго быті соединеннаго во послѣднїмъ: по божестве убо Отцу і святому Духу: а по человѣчеству і во матері і к нам... на поляхъ: „А во послѣднїм, сіреч, откуды ізвиде, рекше, ото отца по божеству, яко Бог от Бога, от матері яко человѣкъ от человѣка, посему бо і сам сынъ человѣскїи наречеся“ (л. 71 об.).

Противъ словъ текста: различнаго его ісповедаемъ, і от Отца і от Духа святого, і от матери, і от всѣхъ человѣковъ случают бо ся естества его во впостась, єдину іпостась сложєнну мающе, по которомъ ест различнїи і от Отца і от Духа і от матері і от нас... на поляхъ: „Сіреч различнаго і от Отца і от Духа, прїятїя ради вещественнїе плоти, южъ вѣял от пречистыхъ бровей і матернїх, а различнаго от матери глаголем, іжъ Богъ слово неописанныи, і мыслєннїи, і необємлемнїи, і вса содержащен, вєс вселїся во утробу дѣвичу неизрєченне, і ізвиде от матернїхъ ложеснѣхъ, во единой іпостасі сугуб естествомъ, а не составомъ, потому і намъ различєн, іже нїколіже таковъ другїи Христосъ явился ані будеть“ (л. 71 об.).

Противъ словъ текста: а нѣкогда убо от самыхъ превышнїх, а нѣкогда от самыхъ нїжнїх, понеж єдинъ ест оно і то вкупе будуще: оно убо, присноснїи не безъ вїны ото Отца, а то, послєдї человѣкъ

бысть щедрот ради і милосердія ко человекѣкомъ... на поляхъ: „Оно, едіносущное і превѣчное і присносущное отцу божество его глаголють: а то, рекше, человекѣство, едіноестественно, і подлѣтво, і сродно матери, понеж от пречистыхъ кровеи ее заимствованно і соуданно неизреченне содѣйствиємъ святаго Духа“ (л. 72).

Противъ словъ текста: потому же можемъ глаголати і о Христе, се Богъ нашъ іже на землі явился, і со человекѣи ноживе, і человекѣкъ сеи несотворенъ есть, не страдалнии, і неопісаннии... на поляхъ: „Не іже бы по человекѣству неопісан, і не страдаленъ, і не сотворенъ, но еже по божеству, сіреч, едіные ради вѣпостасі глаголемъ сіце, понеж въ едінои вѣпостасі Богъ і человекѣкъ Господь мой Іисусъ Христосъ“ (л. 73).

Противъ словъ текста: такожъ і в божественнои і в неизреченнои і умъ всякіи і постиженіе всякое превосходящимъ устроеніемъ едінаго отъ святаго троица Божія слова... на поляхъ: „Сіреч, во вѣпостасі або в составе тѣла Христова“ (л. 73).

Противъ словъ текста: соединенны, яко что сщеть: ей пятьдесятъ каменей імѣеть: разделенны яко когда пятьдесятъ каменей лежить на томъ полю... на поляхъ „Акі бы реклъ, аще положишь пятьдесятъ каменей сочешіи вкупе, пятьдесятъ обрящется, ані боле ані мѣли, ащелі в томъ же щете разделишь, нѣгдѣ на полю едінь отъ другаго разлучивші, такожъ обрящется: сіце і во Христе разумѣи два естества нераздѣлне, ані смешенне, ані ізмѣнне, іже бы едіно в другое смесілося, рекше, человекѣство в божество, яко еретіци мнят? Но воистинну яко церковь вселенская мудръствуєтъ, во обоємъ существѣхъ своего цѣлы сохранятис, сіречь, в совершенномъ божестве, і в совершенномъ человекѣствѣ, яко напреді узрише его, другимъ образомъ толкующа“ (л. 74).

Противъ словъ текста:егда же терпѣть едіна іпостась все существо, аще жъ терпѣла іпостась, терпѣніємъ нарицаєтся во едінои самои іпостасі, а всяко не потреба іже бы вси едінаго лица іпостаси вкупе терпѣли со іпостасью терпящею... на поляхъ: „Акібы, реклъ, всему божеству досада, і наруганіе было, егда сыновия іпостась на кресте плотію мучима і досажаема претерпевала отъ богоборныхъ жидовъ“ (л. 75).

Противъ словъ текста: ібо нікакѣмъ сообщілся отецъ і святии духъ во человекенію Божія слова, но по пріятію і волі... на поляхъ: „Сіреч, всеє живоначальные троицы волею пріяло і одеялося плотію, едіно отъ тѣхъ трехъ іпостасей слово Божіе, івбавляюще все человекѣское естество, а отча іпостась і Духа святаго безтелесны сун, во то-

цію волею і благоволенням ізбавленію челоуѣческаго естества віновні суть і причасні“ (л. 75 об.).

Противъ словъ текста: а иже убо єдино стѣхъ недовѣдомо животноє нѣсть челоуѣкъ... на поляхъ: „Акі бы реклъ, аще бы не все совершенно пріялъ челоуѣчество сынъ Божій, сіреч, с своиствы челоуѣческімі, не была бы чувственъ і животенъ челоуѣкъ“ (л. 75 об.).

Противъ словъ текста: иже бы і сія сносила божественнаго божія слова всмысленія, явственнымъ і различнымъ своиствомъ, по нему же различна єсть отъ отца і духа... на поляхъ: „Сіреч, по своиствамъ челоуѣческаго естества, различенъ ото отца і духа“ (л. 77).

Противъ словъ текста: і явственны і различны плотныє своиства по нѣхъ же єсть рожденъ отъ матері і ото іныхъ челоуѣковъ... на поляхъ: „Рекше, родоначалниковъ, іхъ же святѣише євангелисты воспомінаютъ, матеєи, і лувъ, сыномъ єго по плоти нарицающе, адамовымъ, і авраамовымъ, і давидовымъ“ (л. 77).

Противъ словъ текста: еще в тому различенъ єсть ото отца і духа, отъ матері і отъ насъ по нему же єсть вкупе Богъ і челоуѣкъ... на поляхъ: „Тому слову іясненія разума іщи во предвершемъ словє, аже о дву естествахъ, почему различенъ ото отца і духа, отъ матері і отъ насъ, і тамо узриши“ (л. 77).

Противъ словъ текста: а оно во істинну плоти своиственныє славы привлачить: єгда сама пребываетъ не терпяще, і свободно отъ терпѣнія плотнаго... на поляхъ: „Сліаніє здѣ глаголетъ, не естество божественное в челоуѣческое смесівшєся, албо челоуѣческое естество в божество предложівшєся, не несліаніє во обохъ совершенныхъ естествахъ, Богъ і челоуѣкъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ роженъ отъ Маріи, яже і послѣдуетъ. А оно убо плоти своиственныє славы привлачить, авібы, реклъ, оно божество возлагаєтъ, іма божественное плотному естеству, не токмо живу сущу Христу по плоти, но і умершу яже ангель женамъ, реклъ, ідѣте і відіте идеже лежа Господь“ (л. 78).

Противъ словъ текста: убо аще солнце намъ своиственныє дѣла подающе, пребываетъ нашімі неовѣдомо, колмі паче создателя солнца і Господь... на поляхъ: „Аще солнцу таковою вложилъ сілу, теплотную і живітелную, іже сіяєтъ на всякіє мѣста, на смрадныє і на нечистыє, тѣхъ иссушающе, а сѣменнымъ і садовнымъ, і прочімъ такимъ сілу живітелную, рекше плодорастітелную умножающе, а само ні в часомъ же умаляется. Колми паче Господь солнца, аще і все челоуѣческое естество на ся облекъ, наші иссушающе нечистыє страсті, і просвещающе і плодоносны твораще душі і телеса, а себе ні в че-

сом же умалил, і божеством нічесождъ человѣческихъ пострадал, ані претерпѣлъ“ (л. 78).

Противъ словъ текста: понежъ тѣ суть яжъ къ великости цѣлои сочитаются... на поляхъ: „Великость двояка, едина цѣлая другая розна, цѣлая подъ которою замыкается черта, і верх і тѣло. Черта, албо лінія, в неїже точію долготь, яко локот і прочіе мѣры. Верхъ, в которой есть долгота, і широта, яко столъ, і прочіе. Тѣло, в неїже есть долгота широта і глубина, яко сосудъ нѣяки, і орѣхъ і инне таковыя. Раздѣльная великость в которой замыкается счет албо численіе, а щеть дѣлится на трое. На полчастыи, которыи протѣзаетъ до деветі. На главной, которыи считается десятиціами, сотніціами, тысяціами, третее. На сложенной которыи, рекше, складывается главной с полчастымъ, яко, в десетьма два приложішь, албо инне таковыя“ (л. 78 об.).

Противъ словъ текста: коимъ дѣломъ соединенніи суть нечислятся. ібо не ісповѣдуемъ бытіи по іпостасіи дву естествомъ Христовымъ... на поляхъ: „Сіе слово написалъ Дамаскинъ, глупства ради и безстыдія еретическаго, клевету божію еретіци на церковь глаголюще, іже бы глаголали дву по числу, понежъ правовѣрные ісповѣдуютъ Христа, в целомъ божестве, рекше, в совершенномъ, і в цѣломъ человѣчествѣ, і сего ради сіе, рекль, оправдаючи церковь. Ібо не ісповѣдуемъ бытіи по іпостасіи дву естествомъ Христовымъ (і прочіе читающе узрїшь), но яко отъ невідимаго і відимаго, сіречъ отъ души і тѣла сложенъ человѣкъ і не нарицается інако, точію человѣкъ едина, аще і отъ дву естествомъ, такожъ і Христосъ аще Богъ совершенный, і человѣкъ совершенный, не нарицаются отъ церкви два Христи, но едина Христосъ по іпостасіи“ (л. 78 об.).

Противъ словъ текста: а ні нехвалнои плоти его нарицаемъ, понежъ хвалимъ бываетъ во единаго слова іпостасіи которая ему іпостась бысть... На поляхъ: „Сіречъ, плоть слову“ (л. 79).

Противъ словъ текста: не расцѣпленна і нераздѣльна, іже бы часть своего тому, часть жъ оному уделююще, но цѣлая того, і цѣлая оного, нечастне і суполне будущее... на поляхъ: „Акибы рекль, не допускаетъ, ані есть Божію естеству едина іпостась, а другая человѣческому, но едина і та жъ обоимъ: яко егда вода прииметь согрѣяніе его жъ предъ тѣмъ не умѣла предпріятіемъ ея подлежала теплота, і егда прилучилася ей не погубила своего бытства, такожъ і желѣзо, аще во огню будетъ, не погубитъ своего существа, сімі худыми уподобленіи, необемлемая божія тайна можетъ бытіи нѣяко іяснена, іжъ іпостась слова Божія по пріятнои плоти человѣческой немѣй пребывала іпостась слова Божія яко і предпріятіемъ бѣ, і нікакоже пріятіемъ онымъ

отпала або препенілася от іменованія іпостаси яз пред тѣм імѣла, яко і вода своего іменованія і существа: а того раді ані другого лица а ні четвертые в троицу іпостаси мѣті і вводіті не подобает“ (л. 79 об.).

Противъ словъ текста: глаголють убо іже церковную історію чіновне разложили.... на поляхъ: „Сіреч, по временам і лѣтам, описали достаточне“ (л. 80 об.).

Противъ словъ текста: а іже убо божество человекъ бысть, альбо воплощенно, альбо вочеловѣченно, нікакож слышахом.... на поляхъ: „Сіреч, всео троици божество вочеловѣченно, рекше, вси трі іпостаси воплощенны? нікакоже, авібы рекль, не буді то, іже бы так глаголати, альбо ісповедати, но едіна Божія слова іпостась плоть пріяла, яко і напереді сам являеть, іже отец і духъ нікакоже вочеловѣченію пріобщишася, разві чудеса і волею“ (л. 83).

Противъ словъ текста: а иж Богъ выображается, сіреч, іж по существу чуждое сотворяеть, еж по нас реченно есть... на поляхъ: „Рекше рабин зракъ на ся пріемлетъ і всесовершенно человекство і смерть крестную, то есть, еж глаголетъ чуждые чего пред тѣм не мѣлъ“ (л. 83).

Противъ словъ текста: ібо оноє слово плот бысть почато от Дѣвы, упреждающе і пріятіем Богъ, і она уже от него обоженна яко бы трєми соделавшіміся вкупе сопроізведеніем онаго во бытію, пріятіем, бытством, і обоженіем онаго от слова.... на поляхъ: „Упреждающе або находяще, сіреч, не первіє плоть в Маріи почата, но вкупе Божіє слово облечєся в плоть, і бысть состав с тѣх дву едінь в совершенно божестве, і в совершенно человекство, едінаго по составу нераздѣльнаго, а по свойствамъ несмѣснаго ізведе Марія, і того ради нарицаєтся Богородица“ (л. 85).

Противъ словъ текста: понеж зачатіє слова, а плоти во оном слове пребываніє, оно Божіи матере цєизреченне подающєи, в составленіє сотворітеля, і во человекство Богу создатєлю всѣхъ, і обожашу что пріялъ, в цѣлє сохрєняюще свойства оныє кои соедініліся, таковы якобы содѣлаліся.... на поляхъ: „Сіреч, свойство Божества во своем сану, а свойство человекское во своем совершенствє“ (л. 85).

Противъ словъ текста: а иж убо дву естєствъ едіна єго іпостась єсть, едіно і тоєже прісооружаемъ і хотяще і дѣлающе естєственне, по обом естєствам.... на поляхъ: „Зрі блаженнаго сєго і высокаго мужа в догматах правовѣрїа совершенноє смиреніє яко усвоєнне слово ізо обрєтаєть, не рекль, вваконяем, альбо уставляем, но прісооружаем, авібы рекль, не новое от себе замышляем, но готовое апостолское і

отчьское благочестіе ізясняемъ, і сим уста еретических бредней зашываем“ (л. 86).

Противъ словъ текста: сіце і сщетъ существенно оставляюще при естестве воля і дѣль... на поляхъ: „Ревше, божества і чловѣчества в совершенных свойствах“ (л. 86 об).

Противъ словъ текста: аще оныя ісповедаем составные другіе хотяще другіе дѣлающе, трисвятые троицы впостаси нарицати будемъ принужденіи..., на поляхъ: „Сіреч, аще бы Христовы воли были составны, послѣдовало бы іже бы і святые троицы воли были составны, что есть хулно, понеж в божестве тріпостасном едина воля“ (л. 86 об.)

Противъ словъ текста: ібо аще яковым обычаем хотѣти потому еже воли возлагается обятіе волі... на поляхъ: „Сіреч, иж единъ есть Христос і тот же хотящии по обоим естестве равны будуще воли обаты от него, яко божеская, так і чловѣческая, чего хотѣла божія послѣдовала чловѣческая, а чего желала чловѣческая доущала божія“ (л. 87).

Противъ словъ текста: хотящии убо есть яж содержитъ волю, сіреч, іпостась, яко петръ... на поляхъ: „Сіречъ, каждый чловѣкъ в своей іпостаси, сіреч в поставе тѣла его содержитъ волю, а не кроме чловѣка воля іпостасна, яко в петре, і во всяком чловѣку“ (л. 87).

Противъ словъ текста: не іже бы тою едіною хотѣлъ ею же естественно яко Богъ хотѣл (понеж недостойт божеству хотѣти, ясти, піти, і тѣм подобные) тоцію соустрояющаго естества хотел, несопротивным обычаем і волею, но со свойственных естествъ... на поляхъ: Сіреч, по совершенному чловѣчеству“ (л. 87 и 87 об).

Противъ словъ текста: а иж бы чловѣкові естественно была бы воля, отнявші оную яже божественная есть, оттуду будетъ явственно... на поляхъ: „Сіреч, еже чудеса различны творити і знаменія, і славу божества показовати равно мощну отцу, сія была божественная воля, а не чловѣческая“ (л. 87 об).

Противъ словъ текста: мысленно же і разумно, добровольное і самовластное, аще убо по естеству есть колеблющему растительное і чувственному по мѣсту движеніе, а того ради по естеству есть мысленному і разумному, добровольное і самовластное движеніе... на поляхъ: „Три бывають часті зрїмы, имі же живот нашъ содержитсяъ. Колеблющася, всѣх нїжайшая в вещи телесней присажденна. Чувственная ж в животныхъ безсловесных вышнее мѣсто имѣеть, их же вожделеніе естества ведеть ко долу, в чловецех же среднее. Мысленная же во чловѣцех наивышша і предостинѣша. Ко' всякому же убо животу належить свое свойственное движеніе. К колеблющему движеніе раз-

спітальное. Къ чувственному по мѣсту движеніе, рекше, им же бываетъ с мѣста на мѣсто движимъ. Къ мысленному же животу і разумному движеніе волное і самовластное по естеству, а того ради человекъ по естеству самовластныи і волю имѣть по естеству ему приданную“ (л. 87 об.)

Противъ словъ текста: аще іпостасна, такъ і ную хотяще ото отца будетъ сынъ: понеже к самой надлежащей іпостаси, изъявляетъ іпостасную.... на поляхъ: „Зде Дамаскин еретиком едіноволнѣвом уста заграждаетъ, сіречь, аще бы была іпостасна воля синовна, іна была отча, іна бы была синовска, яко і впостась в троице, что есть неудобно, іже бы человекская воля кроме Христова состава была, паче же худно есть“ (л. 88).

Противъ словъ текста: богъ убо сынъ, Богъ і духъ святыи, того ради воля будетъ естественна... на поляхъ: „Рекше, едіно Божество отца и сына і святаго духа едіно і естество, сего ради і воля естественна, сіречь, едіна“ (л. 88 об.)

Противъ словъ текста: еще к тому по отцехъ нашихъ, их же воля едіна, тѣхъ і существо едіно і едіна есть воля божества Христова, и вочеловѣченіа его: а сего ради едіно і тоеже тѣхъ (божества глаголю і человекства) существо.... на поляхъ: „Паві відітся зде сопротів еретиковъ глаголаті, их же воля, рекль, едіна, тѣхъ і существо едіно, акібы, рекль, божества воля едіна, бо і существо едіно, а едіна воля божества Христова, и вочеловѣченіа его полагагі худно есть, і неудобно: понеж ізвѣстѣхомся существа в нем два, рекше божеское і человекское, послѣдуетъ іже і волі две несліянныє“ (л. 88 об.)

Противъ словъ текста: аще же послушаніе, того его жъ есть воля, есть покореніе, а не того его же нѣсть (безсловесныи убо албо послушныи албо не послушныи не глаголемъ) і бысть послушныи Господь отцу, не почему Богъ бѣ, но почему человекъ.... на поляхъ: „Всѣмъ послушатель есть поворен болшому, отъ него жъ повеленіе пріемлетъ ко ісполненію явовые буде вещи, а того ради не нарицається Богъ послушателемъ, іже не имѣеть над собою ні едінаго болше себе, а еже убо апостоль глаголетъ Христа послушнымъ быти отцу, по человекству сіе, рекль, а не по божеству, а того ради Христосъ самовластную человекскую волю имѣлъ, ею жъ сохранилъ повеленіе отче“ (л. 89 об.)

Противъ словъ текста: і тое съ естествомъ слова воплощеннаго не пріял, а того ради нѣсть есмо сотворенніи крѣме греха... на поляхъ: „Сиречь не пріял Христосъ страдалныи і терпящіе волі, рекше, мучимыи, от греховныхъ страстей, но пречисту непорочну, і ко греху

не склонїтелну, і нікавож послушну, греху яко пророкъ рекъ, сеи несогрѣшил, ані обрелася лєсть во устех его“.

„Акібы рекъ от первороднаго адама во гресехъ уже сотвори- емся, сіреч, родїмся, понеж по естественному самовластію хотяще Богу послушен был адам, а егда преступил заповедь, також волею самовластною преступїл, а того радї воля роду чловѣческаго яко в первом родїтелю, так і во прочїх опрокаженна і склонїтелна во греху і аще бы Христось воли чловѣческіе не прїнял, ані бы вѣ- рующих воля очїстїлася, понеж подобное подобнымъ взыскал, і исуравїтъ“ (л. 90).

Противъ словъ текста: убо невозможно есть єдино нѣчто сло- женное со дву воль глаголати, яко іже со дву естествъ сложенную гла- големъ іпостась... на поляхъ: „І аще бы кто рекъ, іже яко со дву воль во Христѣ сложенно бытї нѣчто єдино яко со дву естествъ соеди- ненна есть єдина его іпостась? А нѣ оно слїанно єдино со дву воль, было бы єдиною волею, яке во Христе; того ради отъ нѣкоторыхъ єдина воля глаголется. Отвѣщаееть сопротїв Дамаскїнъ, і нікавож сего допускаеть свїдетелствующе сіе і доводяще чєтырма доводи: во іпо- стасї убо належитъ сложнїе, єдинаго ото многихъ, но воля не во іпо- стасї єсть, но в естестве, воїстїнну не іпостасна єсть воля, но есте- ственна і сущєства наслѣдующа: а тѣ чєтырї свїдетелства лепєи в су- щєм размотрїшь“ (л. 90 об).

Противъ словъ текста: останаєт убо, іже бы єсмо ісповєдалї єдїну іпостась Христову сложенну, і общую таковымъ обычаєм естєствы, яко- вымъ обычаєм і естественнымъ его... на поляхъ: „Сїрєчь, яко єдина іпостась, обдержїтє цѣлыє два естєства Христовы, сїдє в естєствах і ствонства совършенныє, бо ихъ в собѣ цѣло і неслїяннє сохрєняєтъ“ (л. 90 об).

Послѣ словъ текста: яко убо і рѣка жєлѣзу не естєственнє бу- дуща, но от нерадѣнїа случїлася, трудомъ отїрающе естєственную жє- лѣза ясность свєтїтї устраєєтъ... на поляхъ: „А здє вїдїтєя протїв єрєтїковъ орїгенскихъ глаголати, онї бо глаголють, іже бы адамъ по пре- ступленїю заповєдї отнюдъ погубїл образъ Божїи і подобїє, також і исчєдїя его уже не імѣлї его, Дамаскїнъ же церковнымъ разумъ постав- ляюще ізясняєт глаголюще, не во достїженїю доброты ажъ внутрѣ насъ, сірєчь, ібо не изчєз отнюдъ образъ адамль в чловѣцєхъ, но за- пылен і оскверненъ страстьми грєховнымы, яко драгоцѣннїи бїсєрѣ в калє погруженъ, албо злати на немъ же царьскїи образъ, выображенъ бѣ вверженъ в тїну, і не возмогъ ізмовєнъ бытї інако і очїщенъ, точїю прїшєствїємъ втораго адама банєю прєрожающею очїстїлся і в пер-

вую светлост приїде, а того ради пришедши Христос не снова в нас образ і подобіе вложил, но запыленное і оскверненное очистиа трудом. сіреч, терпением страсти своее, і отер мироочистиельною кровію своею“ (л. 91 об).

Противъ словъ текста: яко убо і ржа желѣзу не естественне будуща, но от нерадѣнія случилася, трудом отирающе естественную желѣза ясность светиті устрояеть... на поляхъ: „Инъ разум, аще і по крещенію случитсѣ кому осквернитсѣ (яко петръ, рекль, яко свѣни омытисѣ в кале сквернаве) но і сіе премногіе ради благодати Христовы даровано нам от Бога трудом отирающе естественную желѣза свѣтлост, сіреч істиннымъ покаяніемъ доброту острогати, со воздержаніемъ і слезами многими, і сіцевымъ обычаемъ образъ паки очистимъ первородные доброты“ (л. 91. об).

Противъ словъ текста: нѣкогда же совѣтъ, яко нѣкогда глаголетъ пророкъ Давидъ, о людехъ твоихъ волю умыслиша совѣтъ, нѣкогда же помощь яко Даниилъ, отъ котораго ізыде повеленіе нечестивое... на поляхъ: „Яко при Вантазарѣ, о сосудехъ священныхъ, і при отці его Новходоносорѣ, о поклоненію тѣла і тѣмъ подобные“ (л. 91 об).

Противъ словъ текста: дѣланіе же нарицается в насъ первое постановленное вырозумѣніе, і есть просто і кроме обитанія дѣланіе... на поляхъ: „Первое въ насъ вырозумѣніе глаголетъ, рекше, оноє познаніе вещей вырозумѣнныхъ, во умѣ нашемъ почато, і выобразенно“ — „Кроме обитанія, сіреч, кроме причепленія ко другому, понежъ отъ другаго ані намненіе ісходитъ, ані собранія ко другому не имѣеть, развіе ото онаго ума отъ внутреннихъ умысла выобразается, не обято ні єдинымъ гласомъ реченія, ані пріятіемъ писанія, ані отъ инаго прісовокупленія потребующе“ (л. 92. об).

Противъ словъ текста: но і оно мѣніе яжъ имѣеть дѣлающе къ тому яжъ бываеть, дѣланіе есть, і оноє яжъ совершається кончїтсѣ, дѣланіемъ нарицається і сіє, убо єдиные души есть: а оное души произвождающей помощію тѣла... на поляхъ: „Мѣніе нарицаетъ оно, же в предреченномъ сказе, назнаменованно“ — „Сіреч, яко вырозумѣніе, або волі внутреннє дѣланіе“ — „Сіреч, орудія чувственныхъ в помощь требующіи яко уши ко слышанію, яко очї ко виденію, яко языкъ і прочихъ орудїи ко глаголанію, и тѣмъ подобныхъ“ (л. 92 об).

Противъ словъ текста: иное убо есть телесное дѣланіе, яжъ водїтсѣ отъ души, і двїжется: яжъ убо отъ тѣла совершїтсѣ, дотыканіемъ есть і востязаніемъ, і дѣла акї бы окруженіе: а души же акї бы дѣла твореніе; і выобразеніе... на поляхъ: „Первіє умыслившї собѣ внутрь,

тѣла помощи потребуеть, повелевающе ему, яко архитектору яко зготовал уже окруженія albo образецъ, в дѣло производити“ (л. 93).

Противъ словъ текста: так і в Господе нашимъ Иисусе Христе чудесь сила, дѣланіе было Божества его: возложеніемъ же руки врачевство, а хотѣти рещи, хощу очістис, чловѣчества его было дѣланіе, і от его чловѣчство ісполнено, і дѣло сотворенно было, хлѣбовъ преломленіе, і еже о прокаженномъ было слышано хощу... на поляхъ: „Сіреч, орудіемъ гласнымъ произведено сіе слово хощу очістис, ему же сила божественная последовала, ібо абіе очістился прокаженнымъ, а прочюю зрі істинну нравоверія напреді в сущем. (л. 93.)

Противъ словъ текста: а еслібы кто, рекль, іж здѣланіемъ лице бываеть введено; отвѣщаем, аще здѣланіемъ лице вводится, по разуму возвращается, іже бы с лицемъ деланіе было введено. .. на поляхъ: „Сіреч, последованіе будетъ неудобно, аще дѣланіе будетъ составно, рекше по іпостасемъ разумѣти, то каждому будетъ лицу свое дѣланіе, что естъ хулно“ (л. 94 об).

Противъ словъ текста: іные убо онаго, іные же того; а к тому едіно от другаго неразделны суть в божію всемогущомъ дѣланію... на поляхъ: „Онаго, рекше Божества, а того, чловѣчества“ (л. 95 об).

Противъ словъ текста: аще едіно господствующаго Христа дѣланіемъ albo сотворенно будетъ або несотворенно: среднее убо тѣхъ нѣсть дѣланіемъ, яко апі естество... на поляхъ: „А среднее, сіреч, мѣжду сотвореннаго і несотвореннаго, не обретається, а что ж бы было ані сотворенное, ані несотворенное, но точію во Христѣ два естества істинные, рекше, несотворенно божество, і сотворенное чловѣчество с цѣлыми свойствами“ (л. 95 об).

Противъ словъ текста: потреба убо всячески премѣннаго і тамо і овамо проходящаго быти естествомъ естественные: ібо невозможно естъ недостаточному естеству бытства обретати.. на поляхъ: „Акі бы рекль, Богу божески достоять, а чловѣку чловѣческіе свойства і дѣланія, іже бы вогратце ісповедал, яково естество таково і дѣланіе, понеж по Божію естеству неодолинь был, по чловѣческому же наруган, і ко кресту прігвожденъ. (л. 96.)

Противъ словъ текста: но едіно естественное дѣланіе Божіе і сотворенія, нікакоже бы тои позволіль кто добре разумѣть по блаженномъ Кіріле... на поляхъ: Сіреч, допустил сему быти, іже бы было едіно деланіе Божіе, і сотворенія, рекше, чловѣчества, яко ані естество можетъ быти едіно обоего.(л. 96 об.)

Противъ словъ текста: неземленна бывше вода, но преестествоною Божією сілою стояща ко згущенію, і тяготу вещественныхъ

вогь носяща... на поляхъ: „Не пренивши своего естества в землю, або згустившись в ледь, но сіла Господне тело, яко, рекль, герасим, аще молитвою елісея пророка сівера правала на жидкой воде, не отменила тяготы желѣза, сіце і вода носящая Господа не отменила жытого естества“. (л. 98.)

Противъ словъ текста: не убо по разделенію сопротивъ положенія, яко реченно есть: но по разуме от сотворенія имъ поданно, ото всѣхъ создателя вины... на поляхъ: „Сіречь, от еретиковъ реченно, (не того убо ради) яко ізверженные і гнушаемые спілі, рекше, разделенія ради сопротивъ положенія ко божіему дѣлу едіно дѣйствіе і волю глаголать, но хулно и хитролестно изявілося ихъ свидѣтельство: не еж не токмо челоуѣческое но і всякое дѣланіе і дѣженіе, дѣжеться от деланія і от сілы Божія, понеж созданно і вложено в насъ дѣженіе і во всѣхъ от первыи вины, сіречь от Бога, понеж последнее дѣженіе безъ перваго, ні едіныи сілы не имѣет. (л. 99).

Противъ словъ текста: іж бы потому яже глаголемъ божіе і челоуѣческое, разлічіе убо вещей, разлічныхъ есть разлічіе... на поляхъ: „Сіречь не іпостась разделяюще святыи полагали двоє во Христе, но по счѣтанію, сіречь, дѣль, і воля, і естество, двоихъ во единомъ Христовѣ составѣ узаконяюще“. (л. 99 об.)

Противъ словъ текста: і паки, аще звѣрь, разумныи смертныи челоуѣкъ, і всяко уставленіе покоренныхъ естествовъ нарицающе, і нѣсть равно по естеству, мысленно смертному, не былъ бы воистинну едінаго естества челоуѣкъ, по уставу свойственнаго уставленія... на поляхъ: „Вопрошен от нѣкоторыхъ Платонъ філософъ, яко бы существо челоуѣческое вытолковалъ? Отвѣщаль, іже есть челоуѣкъ звѣрь разумныи смертныи, сего ради зде пріпоминаетъ сіе Дамаскынъ, іжъ сопротивъ зломудренныхъ філософовъ которые оклеветуютъ естествовъ уставъ, філософскимъ обычаемъ вещаетъ, облічающе ихъ“. (л. 99 об.)

Противъ словъ текста: сіце і во Господѣ нашемъ Іисусѣ Христе, не части частей разсмотримъ, точію зъ ближайшаго сложенно, божества і челоуѣчества... на поляхъ: „Не часть частей разсмотримъ, но ближашіе? Акібы, рекль, не по стіхійнымъ частемъ души і тѣла соединенна зрим (яко нѣщии блядутъ) трі естества сего ради быти во Христе і трі дѣланія, рекше, тѣла раді і души, і божества его, но сіе есть хула? Но поближающимъ, сіречь, от божества совершеннаго, і челоуѣчества совершеннаго соединенна есть іпостась Христова: а еслі соединенна отъ совершенныхъ естествовъ, убо послѣдуетъ і отъ дѣль і воли разлічныхъ, понеж дѣла и воли не іпостасны, но въ естествахъ замыкаются несліянно“. (л. 101).

Противъ словъ текста: еще к тому еще дву естество чело-
вѣка глаголем, і нам трі естества во Христе глаголати подо-
бало бы, і вы такоже со дву естество челоѣка глаголюще, с трехъ
естество Христа уставляете... на поляхъ: „Сіречь, да не будет тако,
еретическое бо сіе замышленіе“. (л. 101).

Противъ словъ текста: к тому вѣдати подобаетъ, іжь не
по измененію естества, або превращенію, або отлученію, або сля-
нію, плот Господня обоженна нарицается, вкупе Богъ, і Богъ бывше,
яко богоглаголивый, рече, грігоріи: убо который сіе обожилъ, сіе убо
обоженно есть, дерзнулъ бы рещи омоѣонъ, сіречь, вкупе Бога і
челоѣка быти, еже помазаетъ: і Бога яж помазаннаго... на поляхъ:
„Сіреч, тои же Богъ слово, бывше вчеловѣченъ“.— „Грецкая посло-
вица та, а по словенску, яко в сущем послѣдуетъ“.— „Помазующей бѣ
яко Богъ своимъ божествомъ тѣло помазал, яж з душею словесною і
умною пріялъ от пречистыхъ кровеи матернихъ, помазанъ есть яко
челоѣкъ, понеж онъ есть і то і оно, рекше сугубъ естествомъ а не
составомъ. (л. 101 об.)

Противъ словъ текста: то убо смертно было само по собѣ,
і оживляющее, соединенія раді к слову по іпостаси... на поляхъ:
„То убо, сіречь, тѣло смертно было, по естественному чіну, а по со-
единенію слова бывше оживляющее, яко мертвыхъ во животу возвращалъ
пред очіма всѣхъ, і самъ себе воскресилъ. А духовне яко нас оживляетъ,
сіречь, смертію і плотію своею, смертію, яко адъ разрушилъ, і от
вековъ умершихъ воскресилъ, і плѣнъ ко отцу возвелъ: а тѣломъ яко нас
оживляетъ, яко самъ, реклъ, еще кто ясть тѣло мое і пьетъ кровь мою
смерті не узритъ во вѣки, і прочее“. (л. 102.)

Противъ словъ текста: глаголетъ убо богословъ Грігоріи: ихъ же
воистинну то обожилъ, а оно же обоженно есть... на поляхъ: „Яко
богоносные отцы пріяли, Богъ челоѣкъ бысть слова ради, божія
вчеловѣченія, такожъ и то, челоѣкъ бысть Богъ, плоті ради і
естества челоѣческаго обоженія. (л. 102 об.)

Противъ словъ текста: ібо бысть челоѣкъ, іжебы преодолѣлъ,
яже одолѣнное... на поляхъ: „Іже бы преодолелъ новои адамъ, не
божествомъ, но плотію безплотнаго, і сілнаго дьявола, понеже старыи
адамъ от него победенъ былъ“. (л. 102 об.)

Противъ словъ текста: но оклеветанія і нареканія вещью
былъ бы мучители, яж победилъ челоѣка, аще бы от Бога на-
сіліе терпелъ... на поляхъ: „Сіречь, не сілою божественною, історгну-
ти хотелъ, но подобное подобнымъ възсати, і исправити, іжь бы

дьявол не клеветал і не нарекал, іже насіліем возвращенъ, і исторгненъ самовластный родъ человѣческыи“. (л. 102 об.)

Противъ словъ текста: чтожъ убо отъ вочеловѣченія полезного приємлемъ, того не вѣдѣе сохранивъ аже первіе раны терпѣль... на поляхъ: „Раны отъ дьявола терпяща древняго адама глаголетъ (і всѣхъ человѣковъ влекомыхъ по роду отъ него) сіречъ различные страсти і недуги і бѣды на тѣло человѣческое наведшіе, а прежде преступленія нетлѣнну бывшу, і безсмертну“. (л. 103.)

Противъ словъ текста: ко сохраненію свойственнаго естества, по нужде оныя управляюще... на поляхъ: „Сіречъ, естеству ихъ на то воспаляюще, і принуждающе, еже отъ Бога вложено в нихъ“. (л. 104 об.)

Противъ словъ текста: разума убо привілеи сенъ есть, самовластная воля, і самовластіе... на поляхъ: „Привілеи нарицается, царьскыи златопечатныи листъ, або грамота самого царя рукою подпісана, на что будетъ данна, і свободами дарованна, сіе в сѣбѣ обдержитъ пісаніемъ: сему уподобляюще привіліемъ наричетъ самовластія волю отъ Бога намъ дарованну, і самое самовластіе“. (л. 105.)

Противъ словъ текста: і обычаи премѣннаго подаянія по неизреченному соединенію... на поляхъ: „Сіречъ, паче человѣка, отлично бо і невозможно человѣку по морю пѣшествовати яко по суху: і пакы егда хотяше его ово зъ горы сринути, ово каменіемъ побити, онъ же посреди ихъ невідімо хождаше“. (л. 105 об.)

Противъ словъ текста: ібо тои не естественъ есть, ані отъ сотворителя намъ данъ... на поляхъ: „Сіречъ, грехъ не вложенъ во естество наше отъ Бога“. (л. 107.)

Противъ словъ текста: еще жъ чтому естественныи наши терпѣнія, по естеству і паче естества быша во Христе... на поляхъ: „Аще і былі во Христе подобныи терпѣнія яко і в насъ, но не сіе быша в немъ, якожъ в насъ, первіе убо іже в насъ тѣхъ естественныхъ терпѣнія движенія волі дѣла упреждаютъ, егда убо не принужденны, ачемъ, жаждемъ, і тѣмъ подобныи“. (л. 107 об.)

Противъ словъ текста: а паче естества, еже не упреждали во Христе волі естественныи... на поляхъ. „Во Христвѣ же оныи терпѣнія не упреждали естественныхъ, і естественнаго движенія воли, но развѣе последовали: понежъ егда хотяше, акавалъ, і умерлъ. Бо онъ же о собѣ рекъ, областъ імѣю душу мою положити, і пакы пріяти ю, второе, іже тѣ терпѣнія намъ нуждою принужденны, і тѣ отъ первороднаго греха приємлемъ по первому преступленію, акібы наследіе і повинность первого врежденія або яда. Христосъ же не по обычаю человѣческіи нужды оныи імѣлъ, понеже греху неповиненъ

былъ, по самою волею милосердія раді оныя пріялъ, яко апостолъ ко евреям, реклъ, да уподобітся во всем братни і прочее. (л. 107 об.)

Противъ словъ текста: не естества суть іменованія, і знаменія познанія, но нѣчто, яко отца і сына імена.... на поляхъ: „По римскія, релятивум, або адалиивидъ, а по словенъскыи относящее, яко отецъ сына ради глаголется, і сынъ отца ради, ібо никогда же бы наречен был отец, аще бы сына не імѣлъ, також нівогда был бы наречен сынъ, аще бы отца не імѣлъ“ (л. 108).

Противъ словъ текста: коего ж буде рабъ? отца? а сего раді не все еже імѣеть отец, і сына суть.... на поляхъ: „Ащелі бы реклі противниці самого себе нѣсть Христось рабъ, но отчи? Како же ісполнит сіе слово, еже, реклъ, Христось, вся яж імеет отец мой суть, і прочіе“ (л. 108).

Противъ словъ текста: ащеж отчи будеть рабъ, самому собѣ нікакож нѣсть.... на поляхъ: „Аще ж будеть совершенно отчи рабъ по человѣчеству яко і мы? Како же ізбавилъ бы нас от работы сам рабъ совершенныи будуще? Не таьз яко еретіцы блядут, но сіце подобаеть яко в сущем читаючі узрїшь“ (л. 108 об.).

Противъ словъ текста: от несторія празныи мудроствующаго прїведенны, постасное соединеніе, і нагаго обитающаго ложне проповедуют.... на поляхъ: „Несторіи блядослові, іже Христось рожен от дѣвицы а не Богъ [і не оболченно было плотию слово божіе, яко церковь мудроствует во едіном быти соединенна составе, Бога совершенна і совершенна человѣка едінаго Христа], но ходіло слово Божіе невідімо во своен іпостаси, і чудеса творіло, а плотоносец Христось во своен іпостасі: сіцевую хулу отрыгал нечестивыи“ (л. 109).

Противъ словъ текста: ібо аще соединенна есть істинне плоть Божіему слову по послѣдному бытству....на поляхъ: „Последнее бытство наричеть матеріалное, сіреч земное тѣло дебелости ради“ (л. 109).

Противъ словъ текста: ібо аще от небытія в бытіе прїведенны суть всі от создателя вещи оно быті, і нікакож не быти естествене желаніе імѣють.... на поляхъ: „Два роды боязні полагаеть Дамаскинъ, едіна естественная, іже не хоцет души разлучітися от тѣла, не тоьмо человѣческая, но і животных, сохраняюще себе вцелє яко могутъ, іже бы от всущественнаго бытія их в небытіе не преложілся, і аще сіи естеством прїнужденны подстрецаемі ко таковой памети бывають, колми паче душа разумная понеже імѣеть обятіе, іжебы нівогда ж от тѣла разлучілася, но і по разлученію от тѣла імѣеть душа человѣческая вложенное ей от Бога желаніе, іжебы такі во свое тѣло возвращілася, яко о том желанію свидетелствуеть во апокалипсіи, ідеж гла-

голеть. Егдаж отверзся пятая печат і відех под олтаремъ божіим души челоуѣческіе избіенных за слово божіе, і за свидѣтельство еже імяху, і возопіша глаголюще гласом великим, доколе Господи святый і истинный не судіши ни мстіши крові нашеі от живущих на земли. І даны быша комуждо ихъ ризы бѣлы і реченно ім бысть, да почіют і еще время мало, дондеже совершені будутъ клевети их, і братіа их, хотяще избіены быти якоже и ти“ (л. 109 об.).

Противъ словъ текста: ані убо отецъ Богъ его, точію тончаишімі ума мыслѣмі разделіви оное еж зрїтся от того что разумѣется, он с намі устроил бы ся... на поляхъ: „Сіреч, не так общїи отецъ яко всякому сотворенію, но присносущен і свойствен по божеству, а сіе реченно смотренїа ради іже бы в собѣ совершенно челоуѣчество показал, а сіе зрїтся сеновне, і тончаише благоверне разделяюще, як церков воспевае“ (л. 111 об.).

Противъ словъ текста: подобаеъ убо вѣдати, іжъ сугубое суть присвоеніе... на поляхъ: „Присвоеніе естественной существенное Христу глаголется плоти радї і души нашего существа прїятїа, не по фантазіи, ані по алигорїи, рекше, не по мечтанїю, ані по отиѣнному разумѣнію, там же замыкается и не повинное терпеніе, яко алкати, і жадати, і прїтрудну от пути бывати, і слезы іспущати, и тѣм подобные, яко истинна евангельская усваяюще сіе Христу свидѣтельствуеъ. Второе же личное, егда возлагаеъ сіе Христу, что ему недостойт, но развїе нам, яко во псалме, как, далече от спасенїа моего словеса грѣхопаденїи моих, яко добротный врач сядяще близ болящаго, іже бы свое к нему милосердіа показал, немощ его на ся прїоблачїтъ, въздыхаеъ, плачет, болезнует о нем клеветом ему в недузех бывающе, се-го ради глаголетъ апостоль к галатам пишуще, Христосъ нас откупїл от клятвы законныа был по нас клятва, яко і пакї к корїнфом, іже не вѣдѣше греха, по нас грех сотворїл, сіреч, за первородный адамль грех, і всех сущих по нем, едїн безгрѣшный безчесною смертію умре, очїщающе челоуѣческіи род жертвою тѣла своего“ (л. 111 об.).

Противъ словъ текста: яко аще бы кто на распаленное желѣзо взлїлъ воды, аж убо по естеству ест терпѣти [огня глаголю] от воды угашатися, цѣло же пребывает желѣзо, нѣсть бо ему по естеству от воды сокрушатися... на поляхъ: „Авї бы, реклѣ, егда убо желѣзо водою возлїанною не раздѣлїтея, точію едїнъ огнь угашаетея в желѣзе далеко выще егда терпѣло тѣло, божество же оног терпѣнїа не подяло, ані от тѣла разлучїлося, но во своем свойстве, не страдалло пребыло“ (л. 112 об.).

Противъ словъ текста: мы убо согрешихом, а оному подобало

іжебы за нас пріяня цену откупленія... на поляхъ: „Сіреч, подобало-ся Богу отцу іжебы за нас пріял цену откупленія, реще, мірочістительною кровъ сына своего, і сіце ізбавил повинных греху, неповінные раді крови ізліянія“ (л. 113).

Противъ словъ текста: сіце і тлѣніе раненим животом істребляется, і бывасть всѣм животь... на поляхъ: „Раненим живот, Христа наричетъ плотию ранена“ (л. 113).

Противъ словъ текста: а того ради неразсыпанно Господне тѣло глаголаті по безумных уліяне і гаиусе, по первому показанію рассыпанія, преж мертвых воскресенія, нечестиво есть... на поляхъ: „Уліян, і гаи еретіцы былі, і глаголали иж бы Христось тѣло пріяня нетленно, і не рассыпателно, і таково было преж воскресенія, яко і по воскресенію, іх же Дамаскин облічаєть безуміе, і свидѣтелствуетъ, іже по воскресенію уже нетлѣніем, і безсмертіем оболченно, а преже воскресенія рассыпателно і смертно было, а всяко божество не допустило ему тлѣнію прівоснутис, яко чітаючі в сущем свѣтлешне узрїтсѣ церковным разум“ (л. 114).

Противъ словъ текста: такъ і тѣмъ яже во аде іже бы ему всяко колѣно преклонїлося, небесных, земных, і преисподніх... на поляхъ: „Нѣщны глаголють о Христове сошествію во адъ, яко істинна евангельская свидѣтелствуетъ, іже яко тридесѣт лѣтъ, і трі и мало на четвертны, на земли со человекїи пожїлъ, благовѣствующе і исцеляюще земнородных, також, і во аде по чїслу лѣтъ тридесѣт і трі часы і мало к тому тамо был і проповѣдал, в пятюк умре, к тому, ѿ, годїнь суботные ноці, паки дня суботнаго ѿ годїнь, еще к тому ноці неделные шесть годїнь, прїложив і мало что к тому, сіце ісполнїтсѣ чїсло тоє реще, тридесѣт і трі годїны, і мало что к тому, яко апостоль Петръ, рекъ, в первом своем посланію, іже Христось едіною о гресѣ пострадалъ, і оным же сущим в темнїцы духом спед проповѣдал, чтож проповѣдал и кому? Вѣрующим в него пророком і праведным, і вѣдущим прїшествїе его, і пророчествующим о нем, не токмо по моисейскому закону, праведно жившим, но і по естественному, проповѣдал же, иж небеса оставївъ, і всѣ чїны ангельскїе, і зшед на землю, і яко бѣды і навѣты і различные наруганїя і смерть поносную ото іудей подал, і аж до тѣх адскїе пропасти темнїц зшелъ, на взысканїе і на избавленїе погыбшаго рода человекьскаго, яко духа ісполненный златоустъ пространней пїшет, во, в, воскресном слове, ему же начало по стражах лютых, і по вязанію тяжком, іх же пленївъ ото ада, і воскресївъ со собою, яко евангелїст маєи свидѣ-

телствуєть, многіє телеса свѣтыхъ усопшихъ [восташа, і внідоша во свѣтлыи град по воскресеніи его, і явшасъ многимъ“ (л. 114 об.).

Противъ словъ текста: соединенна убо со божіимъ словомъ, его же раді і в немъ хваліма бываетъ... на поляхъ: „Сіречь, плоть Господня“ (л. 117).

Противъ словъ текста: сему подобно, ею же і наги царь бываетъ одѣянъ, і оболченъ, і порфїрою, яко простою порфїрою... на поляхъ: „Нагимъ царемъ наричетъ і простою порфїрою плоть нагую, егда не совокупленно будетъ тѣло души, тогда недвижимо есть і мертво, егдаж со душею совокупленно, тогда живо і движимо і дѣйствено, і частовратъ малогодное будуще соединенно лучшему отъ того приємлетъ совершеннѣйшіе і лучшіе і прехвалныи“ (л. 117).

Противъ словъ текста: і житіемъ свободивъ насъ отъ тлѣнія: і начало бысть нашего воскресенія... на поляхъ: „Акибы рекъ, на землі явился і со челоуѣки пожилъ того ради іже бы насъ житіемъ тѣмъ свободилъ отъ тлѣнія, і преложилъ до лучшаго, во всемъ собою образъ подалъ намъ“ (л. 118).

* Противъ словъ текста: нынѣ же благочестія раді і доброты мученія избірають, і сломленія костью і смерть... на поляхъ: „Таковы сѣ мученицы различныи мученія і смерти терпяще Христа ради волю, таковы преподобныи мучаще тѣло свое Христа ради, да ему угодыть, і плоть духу поработятъ“ (л. 118 об.).

Противъ словъ текста: іже інако бываемъ принужденныи разделати єдинаго Христа двѣ іпостаси глаголюще, або прѣти различіе естество, і въводити обращеніе слиянія... на поляхъ: „Сіречь, інако бываемъ нудими або принужденныи отъ еретиковъ, они бо глаголють сіце не по правотѣрному догмату, но по своему упрямству, яко напереді узрїшь читавшіи ажъ до конца того слова“ (л. 119).

Противъ словъ текста: сіе убо есть отъ оригенскаго блуда гнущаго проповѣданіе, пребываніе душъ научающему... на поляхъ: „Оригеняне глаголють акибы души преже отъ Бога созданныи на небеси ісконі, і еще не вліянны будуще [в телеса ісполняютъ дѣла добрыи, або злыи, і за грехи сосланы бывають на землю, і всаждаются в телеса аки в темницю, на отомщеніе прежнымъ грехомъ своимъ, сіе блуденіе ихъ сопротивляется істинной вѣре, ихъ же обличаетъ блаженный Герасимъ во епістоліи глаголемой періархумъ, в ней же выпісуєть басни оригенскіи, такожъ і епіфаніи ко іоанну ерусалимскому обличающе ихъ, і проповѣдуютъ оба, іже души наши вкупе, бывають сотворены с телесы, і абіе вліваются“ (л. 119).

Противъ словъ текста: господни естества авіединымъ тѣломъ суть,

ані верхом, ані лінією, ані мѣстом, ані гременем, іже бы могли во великості цѣлои относитіся... на поляхъ: „Великость цѣлая нарицается яко у черты долгота, у верха долгота і широта по содержанию мѣсца бываемая, над чім онъ верхъ бывает, і яко у сосуда всякого, долгота, і широта, і глубіна, яко, во ѿ-ѿ главѣ, третих книг, читаючи о той же великости, достаточноише и пространней рассмотретіся может, нетовмо в толкованію, но и в сущем“ (л. 121 об.).

Противъ словъ текста: яко Петръ и Павел, а почему соединяются, не считаются, а по существу соединенны, два естества ані глаголются... на поляхъ: „Сіреч, яко Петръ і Павел по именам, считаются а не по естеству, по составом, а не по существу, во Христе же сопротив, по существам считаются, а не по составом, понеж во едином составе два существа имѣеть: а того ради к щету относятся существъ і естествъ различіе, а не составовъ, бо состав единъ Христовъ, а едіно не числится“ (л. 122).

Противъ словъ текста: ім же сіце рекше плоть, обоженіем Богъ сый, і купно іже нѣкогда обывла голубица престатіе потопа благовѣстити... на поляхъ: „Рекше, Бога слова плот, а еже глаголетъ Богъ сый, авібы рекль, Богъ сый безначалныи воплощенъ, і божеством своим плоть божественну іли обоженну соделалъ“ (л. 124 об.).

Противъ словъ текста: ібо і сучецъ тогда маслінен прінесла голубица оным яж от потопа ізидоша... на поляхъ: „Ібо маслинным плодом ізъявляет в нас многіи плод милосердія і милости і щедрот божіих“ (л. 124 об.).

Противъ словъ текста: іжъ крещеніем обрезаем всякое одѣяніе его ж есмо от пороженія совлекли... на поляхъ: „Сіреч, ветхаго челоуѣка, одеяніе с похотми его“ (л. 125).

Противъ словъ текста: ізраилтеское духовное, і божіи люди бываемъ... на поляхъ: „Авібы, рекль, бываем ізраилтене духовные, рекше, сынове, авраама, і исаака, і якова, не по плоти но по духу, рекше по вѣре авраамлѣ? а обрезаніе ветхое нічто же інаго образовало, точію внутренное сердечное обрѣзаніе, іже бы есмо во крещенію обрѣзали безвѣріе і злые дѣла от сердець наших“ (л. 125).

Противъ словъ текста: ілі яко четыре концы кресту среднім убо согвожденіем содержатся, і сожимаются.. на поляхъ. „Сім четвероконечную сілу креста показует, сіреч, им же Христовъ рекше крестом, четыре концы мира согвоздилъ вѣрою, ібо і въ высотѣ, сіречъ на небесехъ прославілсѣ, вознесши плѣнь с собою от ада ко отцу, і седѣніе десное со пріятою плочію, і в широтѣ, сіреч. в концех всея

вселенные проповѣдию евангельскою, і во глубіне, сіреч, во адских пропастях пленяще его, а вся сія крестом ісправиль (л. 126).

Противъ словъ текста: понеже освещенно прікосновеніемъ святыя плоти і крові, в лѣпоту поклонятися... на поляхъ: „Сіречь, древо крестное освещенно прікосновеніемъ тѣла Христова (л. 126 об.)

Противъ словъ текста: мнози убо хрїсти і избавители: но єдинъ распятъ, не режъ, копіемъ прободеннаго, но распятаго... на поляхъ: „Хрїстовъ наречеть, царей, судей, і архіереовъ, імі же по разлічнымъ лѣтомъ избавлялъ Богъ народъ жидовскіи, яко писано въсторіяхъ древнихъ ветхаго завѣта“ (л. 127).

Противъ словъ текста: жезлъ аароновъ святаго архіерея знаменіемъ бѣ... на поляхъ: „Сіречъ великаго архіерея Христа нашего“ (л. 127 об.)

Противъ словъ текста: зміи на древе триумфующе аже умре, на древе умершаго врага відаще уздоровляліся, вѣрующе іже Хрїстось во плоти греха, греха не вѣдаще на кресте грехі повѣсил... на поляхъ: „Врагъ зміи челоувѣку по вражде отъ Бога положенъ: какожъ былъ Хрїсту образомъ повѣшь ми? Сіце яко тамъ на образъ проклятаго естества, вірающе на мѣденаго змія, вознесеннаго на древо Моисеомъ, невѣдімая Божія сіла угонзненныи людъ отъ зміи ісцеляла, такоже и Хрїсту вознесену на древо плотію мертвенною і тлѣнною адамлею отъ богоборныхъ, і убіенну проклятою смертію, вѣрующе вірающе на страсти его ісцеляются, яжъ были преже усековенны отъ мысленнаго змія діавола, ідолослуженіи, і безвѣріемъ ко Богу: понежъ былъ по насъ вѣтвюю вѣтвю наше ісцелилъ, яко апостоль режъ“ (л. 127 об.)

Противъ словъ текста: ібо с прієзобілія звѣріє, понеже по бытію і житію прічєствующе, пріобщаются добра... на поляхъ: „Авїбы режъ животныє вси с прієзобілія божія благодіи прічєствують во своихъ имъ бытствахъ. А челоувѣкъ не точію по прієзобілію благодіи учаснокомъ естъ въ бытствє своемъ, но і по разуму прічєствуюеть, уподобляющєся Богу по силє“ (л. 128 об.)

Противъ словъ текста: і тѣло соединенно ко божєству не єдино і тоє же естество естъ, но єдино плоти і соединеннаго божєства другое... на поляхъ: „Не во єдномъ, но во дву естествахъ познається Хрїстось, сіречъ въ совершенномъ божєствє, і въ совершенномъ челоувѣчествє“ (л. 131 об.)

Противъ словъ текста: тогда не вѣрне закона, святую дѣву во обещаніє прівелъ, аще не бѣ отъ его жезла ізшелъ... на поляхъ. „Не взялъ бы отъ чужаго плємени, бо праведенъ былъ въ законє“ (л. 133 об.)

Противъ словъ текста: а ижь тогда стрезаше девицъ нашего ради избавленія, глаголюща, се дѣвая во чреве прїиметь і родит сына.... на поляхъ: „Стрежаше сатана девиць, і бѣящеса ісаина прореченія, того ради благоволитъ Богъ дати іосифу во обрученіе дѣвицу, да утаится тайна божія отъ діавола, да не лишится родъ человѣческии избавленія“ (л. 134 об.)

Противъ словъ текста: тотъ который запїнаетъ мудрыхъ в коварстве их... на поляхъ: Богъ запїнаетъ премудрыхъ і хїтрихъ в лукавстве дьяволомъ, і человѣковъ уподобляющихся имъ, злохїтрствомъ“ (л. 134 об.)

Противъ словъ текста: во обрученіе дѣвица іосифові отъ ереевъ дана была, яко новыи світокъ пісанію іскусному... на поляхъ: „Яко новую книгу, ібо обычаи былъ древній жїдомъ книги на свѣтъ писати“ (л. 134 об.)

Противъ словъ текста: боги же глаголю і царіе і господіе, не естествомъ, но яко врежденныхъ скверными помысли обладавшие і господствовавше... на поляхъ: „Сїреч, развращенные умомъ человѣцы облагодатїся попускають отъ Бога ісправленія ради яко рече апостоль, нетуне властелї мечъ носятъ, на отомщенїе злодѣемъ, і прочее“ (л. 136 об.)

Противъ словъ текста: аже рекохомъ по добре ведущимъ, ижь угодиновъ честь, указаніе имѣеть добромысленнѣ ко общему владыцѣ... на поляхъ: „Рекше, по великому василію“ (л. 139 об.)

Противъ словъ текста: боговъ же смѣху достойныхъ, і баснї чуждые псомъ отвержемъ... на поляхъ: „Сїреч, невѣрнымъ і еретикомъ“ (л. 141).

Противъ словъ текста: каѳолїцѣкихъ епістоленъ семъ, іаковля едіна, петровы двѣ, іоанновы три, іюдіно едіно... на поляхъ: „Каѳолїцкіе, сїреч, церковніческіе почему нарицаются? потому, иже церкви утверждающе в разсѣяніи сущихъ писали самыя апостоли? а не такъ яко нѣцїи блядутъ, иже бы старцы або прозвітери, писали ихъ церковныя, а не апостоли, і по томъ наричутся церковныя, і тытулы апостольскїе чести ради прїписали к нимъ: сїю бо ересь на москвѣ слышахъ отъ нѣкоторыхъ курїловскихъ мниховъ, понежъ между нѣкоторыхъ мнихъ таковая секта крыется, яко і между осїфлянскихъ мниховъ небытная ересь, того бо ради люты безчеловѣчны і лукавы зѣло, і властен, і имѣней желатели, иже не надѣются за всѣ прегрѣшенія отвѣта дати на суде. В томъ то ихъ монастыри, преподобномученикъ васыянъ венецъ мученія прїялъ отъ Бога (иже былъ отъ поколенія великихъ князятъ литовскихъ) і максимъ філософъ заключеніе темнічное і оковы много лѣтъ претерпѣлъ отъ нихъ, і иные мнози свѣтые і преподобные мужи отъ нихъ, различне пострадали, бо готови суть со потщанїемъ по зависти правоверныхъ оклеветати“ (л. 142).

Противъ словъ текста: понеже нѣкогда в добрѣшаго реченіе сочиняемъ, і обоженіе плоти, і слова сотвореніем і превознесеніемъ глаголемъ, і тѣмъ подобные... на поляхъ: „Яко і о человекѣ нѣкогда прилучается рещи, понеж і всяки человекъ устроенъ от души и тѣла, вѣкогда приемлетъ от наилучшаго іменованія, глаголется убо от души, разумны, мысленны, добродѣтели познанія ізобретател, безсмертіем украшен, ко блаженству нароченъ, а от тѣла яко от мнѣишіе і ніжайшіе части почает, нареченіе, прозывается чувственъ, болезными і смертymi обязан, піщи і пітія жаждajući, і других. Сему подобно і сына божія нарицаем, яко Бога по божеству от вышнеественных, і яко человекъ по человекъству отъ ніжайших“ (л. 143).

Противъ словъ текста: вочеловѣченіе, сміреніе, ніцета, і покореніе глаголемъ, таковые убо і тѣмъ подобные смешанія ко вочеловѣченію глаголються с слова і Бога... на поляхъ: „Авѣбы рекль, слово безплотное, іже во зраце божии сый, примесило собе чего прежде не мѣло, сірѣч, совершенное человекъство с свойствы плоти належачими, нашего ради ізбавленія“ (л. 143 об.)

Противъ словъ текста: нѣкоторые по придаванію і отношенію нашему яко Боже Боже за что мя есі оставил... на поляхъ: „Сірѣч наше лице на собѣ приимоваль, яко реченно недугі наши взял і болезні наши понесль, і прочіе, в сущем читаючи зри“ (л. 144 об.)

Противъ словъ текста: кождаго же свойственное познавши, і обое от єдинаго содѣланно відѣвше... на поляхъ: „Сірѣч естества Божія і естества человекъскаго“ (л. 146 об.).

Противъ словъ текста: иже не два начала, єдино добро і другое зло, оттуды познати хошем... на поляхъ: „Сіе слово написал дамаскинъ, против манихея еретика, он бо полагаеть два начала міробытству, єдино добро, глаголюще, іже Богъ безплотные і невідимые сотворилъ ангелы і прочіе сілы, а другое зло иже от него начался, по их мнѣнію відимые і вещественные; на что свидѣтельство пріводять от матеева евангелія, іже рекль дьяволъ возведши Христа на гору, вся сія дам ти аще пад повлонішися, от того слова утвержают дьявола быти правітелем і господом, тѣх ніжайших вещей? а не разумѣюще сего сіе блядутъ іже он прескверныи врагъ от преизлишние гордості сіе Христу рекль, аж возлагаеть собѣ всегда чуждее, і усвоаетъ чего не имѣеть яко прегордый дѣмон, богом мняся і подобен ему быти любопрїтся, того раді блуда і на никейском соборе святые сіе слово вложили во святый символъ, вѣрую во єдинаго Бога [сірѣчь во єдино начало] творца небу і земли, відимым же всѣм і невідимым, понеж вси от єдинаго, а не от дву начал (л. 148).

Противъ словъ текста: або зло убо брань творіти, добро же не сопротив брань творіті, но ото злаго сокрушітіся... на поляхъ: „Яко сам Христось рекль, сеи не собираеть, со мною расточаеть, а сего ради несть правітелем, и господом дьявол відімых вещей, но сокрушител и тлител, і естество превратітел, всѣхъ ніжаншихъ ихъ же создал Богъ“ (л. 148 об.).

Противъ словъ текста: но і подущеніе злаго, сіреч, законъ греха, приходяще в составы телесныя, вкладаетъ себе в насъ тѣмъ... на поляхъ: „Сіреч, тѣмъ подущеніемъ або наказаніемъ, і совѣтомъ злымъ“ (л. 150).

Противъ словъ текста: а сего ради до седмаго дни преидеть число, і паві обрацається і от перваго начінаеть... на поляхъ: „Яко кірля александрѣисіи прі коньци четвертыхъ книгъ своихъ яснѣше толкуеть о томъ седморічномъ числѣ, і о осмомъ дню“ (л. 151).

Противъ словъ текста: сіе число чесно у жидовъ іже Богъ повелѣлъ честиті оную не яко прілучілося, но с тяжкими запрещеніи преступленія... на поляхъ: „Сіреч, субботу“ (л. 151).

Противъ словъ текста: но все время житія нашего Богу возлагаемъ, і всегда раба, гнѣвъ глаголю і похоть... на поляхъ: „Сіреч гнѣвъ і похотъ яко раба усміраемъ і воздержимъ“ (л. 152).

Противъ словъ текста: еще в тому вѣдати подобаеть, іже седморічное число всякое настоящее время знаменуеть: яко ж рече премудрыи соломонъ: дати часть седмымъ, дати і осмому... на поляхъ: „Акібы рекль, якож во ветхомъ осмымъ днемъ обрѣзанія ради субота разорілася? сіце і воскресившаго ради челоувѣчества Бога слова, во осмый день субота в духовномъ законѣ упразднілася, понежъ честь ея на осмый день преложілася воскресенія ради Господня? Тако же і седморічныи вѣкъ упразднітся втораго ради прішествія, і общаго для воскресенія із мертвыхъ всея челоувѣческіе плоти: понеже осмая тысяща конца неімѣеть, скончавшу бо ся седморічному вѣку, сіреч седмотісещному, осмыи же есть яко окромніи, і свободныи отъ числа седморічнаго: сіе соломонъ являеть, дал еси часть седмымъ, сіреч бы еси в законѣ моисѣевомъ почитающе седмыи дни і лѣта, і седмъ седмиць, еже есть відео егда же упразднілся законъ Христовымъ прішествіемъ, далъ часть і осмому, сіреч дню господьскому і прочему предреченному“ (л. 153).

Противъ словъ текста: і всѣ челоувѣцы суть разумны: а всяко не всѣ разумны, челоувѣцы суть... на поляхъ: „не всі равні разумомъ, но овые зѣло остроумны і догадливы, а овые тупы і грубы“ (л. 180 об.).

Противъ словъ текста: а колеблемыхъ сіла в тѣхъ есть, ажъ чув-

ства оны не імѣють... на поляхъ: „Сіречь, древес і травъ, і тѣмъ подобныхъ“ (л. 184).

Противъ словъ текста: со превышнюю волею на смерть устремлягися, і піщі і сну і инне вожделѣвнїа презірали... на поляхъ: „Сіречь, яко святые мученики і преподобныя, і тѣмъ подобиме“ (л. 184 об.).

Противъ словъ текста: егда естество с волею разума отвергли, ані ему послушні быша... на поляхъ: „Сіречь естество в чемъ сопротівітся разуму“ (л. 184 об.).

Противъ словъ текста: ані убо прежде соединенїа во Христе два естества бѣ, но едіно отче... на поляхъ: „Сіречь егда не соединілся человекѣству Богъ слово, во своен іпостаси едіно отче мѣл естество, егда же плотъ человекѣскую на ся прїял, ревше соединілся, тогда оттол два естества імѣеть во едінои іпостаси“ (л. 190 об.).

Противъ словъ текста: аще бы тѣхъ совершенно сохраняли язот естества суть данны нам, і тѣхъ получілі еже естество превосходят, частью безсмертіемъ, частью со божїа соединенїа божество... на поляхъ: „Сіречь, того ради Богъ человекѣвъ бысть, да Бога адама соделаетъ“ (л. 197 об.).

Противъ словъ текста: пакі сумнітелныхъ яко предрекохом, воля вѣкогда сілу ею жъ хоцемъ ізявляеть... на поляхъ: „Что есть сумнітельна? сумнітелна наричется то, еже едінымъ именемъ овогда тое, овогда іное нарицается, яко и в сущемъ гдѣ глаголетъ“ (л. 199).

Противъ словъ текста: а всяко не в правде і в добротѣ чїнехъ дѣло произвел... на поляхъ: „Акі бы рекль, неправдою і добротою і терпѣніемъ совокупилъ по іпостаси превечному слову Божїю, но совершеннога онаго і всеполнаго человекѣка на высочайшее совокупїло соединенїе“ (л. 204 об.).

Противъ словъ текста: что жъ убо кроме воли согрешилъ?... на поляхъ: „Рекше праотецъ адам, і сущїе по немъ роженные уже во гресехъ тлѣннымъ тѣломъ“ (л. 204 об.).

Противъ словъ текста: нічтоже нѣсть усвоеннаго отъ лицъ во ономъ вышесущественномъ божествѣ, развіе отца... на поляхъ: „Сіречь, рознаго, иже бы отецъ хотѣлъ того, а сынъ інаго, і духъ святїи інаго, нѣсть нікакоже но во всѣхъ трехъ лицахъ пресущественнаго божества едіная воля і хотѣніе“ (л. 209).

Противъ словъ текста: человекѣское же естество вкупе со человекѣскою волею еже естества есть прїлучилъ, а человекѣскїе іпостаси не прїлучилъ... на поляхъ: „Сіречь, не двѣ іпостаси імѣлъ сынъ Божїи божества і человекѣства, но едіну, а другїе не прїлучилъ“ (л. 214).

Противъ словъ текста: і пакі желѣзо не свѣтитъ, но развіе се-

четь, і велико есть... на поляхъ: „Сіречь величественно желѣзо и мѣримо, або мѣрою обдержімо, а не огонь мѣрим: сіце і Богъ описан плотію, а божеством не измѣрим ані описан“ (л. 216 об.).

Противъ словъ текста: а сего ради сіце во единой святой троицы разделеніе свидѣтелствуется, яж два естества зрятся... на поляхъ: „Яко во святой троици два естества зрятся? сіце иж єдинъ от троицы сынъ і слово Божіе обояся плотію в совершенном челоуѣческом естествѣ, яко мало ниже сам святый рекъ, во единой убо святой троицы два естества во єдином сіце являються, сіречь, во Христове“ (л. 218 об.).

Противъ словъ текста: а трех лицъ не смѣшываем, ані слываем, а сіце трех лицъ, яко єдинаго существа не раздѣляем... на поляхъ: „Сіречь, не смѣшываемъ“ (л. 219.).

Противъ словъ текста: тѣ вервезу і веру повелевають... на поляхъ: „Тѣ блядословили акі бы вервил богъ нѣякѣи был во осмом небе“ (л. 224).

Противъ словъ текста: назарѣи убо Христа Іисуса Божія сына ісповѣдують, а закону послушни во всѣхъ... на поляхъ: „Сіречь, ветхому закону яко Моисѣи предал“ (л. 224 об.:).

Противъ словъ текста: гермофродити от часті всѣхъ вкупе рожденных быти глаголють... на поляхъ: „Сіречь, акі бы мѣли обоє естество, мужеска полу и женсва“ (л. 225).

Противъ словъ текста: а иуде божество полагають, і корею, давану, і авірону, і еще вящей содомляном... на поляхъ: „Рекше Іуде сыну Іяковлю“ (л. 226).

Противъ словъ текста: алогіте от нас нареченни суть, еже Іоаннова евангеліа і апокаліпси не хвалятъ... на поляхъ: „Алоги, толкуются безсловесные“ (л. 228).

Противъ словъ текста: то еже глаголють что і обі онѣи... на поляхъ: „Рекше ерес тую ж держат“ (л. 228).

Противъ словъ текста: сына со отцем Христа глаголали быти... на поляхъ: „Рекше акі бы отецъ і сынъ Христосъ нарицался, а вся троица отецъ“ (л. 228 об.).

Противъ словъ текста: валесѣи суть яко мню, тѣ яже живутъ, во ахате еже есть глава фіделфіи арапской... на поляхъ: „Краина близ ердана“ (л. 228 об.).

Противъ словъ текста: або постановленіем кліріическим причащаются тѣхъ духа святаго, яже святою водою очищаются... на поляхъ: „Сіречь, водою святою освещенною, в купели святаго крещенія“ (л. 234).

Противъ словъ текста: а насъ егда бы бремя браву сложили, яко иноковъ приимовати, і блаженных вводити... на поляхъ:

„И здѣ зрите православные, і стережітес того еретическаго узаконенія яж дерзают пуцати жены свои безвіны законные и ходити во иноческое житіе, таковое есть повелѣніе тѣх презлѣйших еретиков, а ни апостолский а ни святых отецъ: яко о том пространнен вамъ прежде нас написал Максим преподобный святогорский інок новопострадавший о Христе о том же братіи без правды“ (л. 234 об.).

Противъ словъ текста: родителем совѣтуют, іже бы закосняли сыновом воспитанія, і к ним все свое относіли... на поляхъ: „Тому подобная ересь і у наших иноков лицемѣрных, и любостыжательных явилася (а не истинных) учат бо отцовъ и ужиков нерадѣти о ближних в роде (яже апостол рече, аще кто не промышляет о своих, паче же о ближних в роде вѣры отвергся, и есть горши невѣрнаго) но совѣтуют і глаголют не давати рече имѣнія, аще і убогим сродником, и даваи к монастырю, а за то тобѣ умолят святые у Бога царствіе небесное: і такъ земли христіянскіе уже знищили, іже военский чан каліе хужши учинили“ (л. 234 об.).

Противъ словъ текста: рабов бѣгающих от своих господен, доброволне приемяють... на поляхъ: „Зрите иноцы осіфлянскіе і герасімянскіе, і прочіе і ужаснітеся, зане то еже ісполняете, рабов бѣгающих со всяким краденіем от господен их приемяете сопротив правил седмостолпных сіе творіте, а тое зломудренное ереси наслѣдуете“ (л. 234 об.).

Противъ словъ текста: паче же вертепы разбойническіе, тѣх попалил і волцы от стада отогнал... на поляхъ: „Сіреч, обитанія их попалил, а их от предѣлов своих ізгнал“ (л. 235 об.).

Противъ словъ текста: уста твои тебе прелстїли, і уснѣ твои на тебе свидѣлствуют, а не азъ... на поляхъ: „Акі бы рек, како отмещешъ крещеніе от самого Христа уставленое в нем же первородный адамл грѣхъ очіщається: і к тому како можетъ быти іже бы неодождимаго величества духа святого низрїмая іпостась под чувство человеческое подпадала, і очіма зрѣлася скверныя ради твоея молитвы“ (л. 236 об.).

Противъ словъ текста: еже адама перваго человекъ грехом былъ обязан... на поляхъ: „Сіреч плот адама падшего облек“ (л. 237).

Противъ словъ текста: яже в божественных писаніяхъ іщуть нѣякого іскуства... на поляхъ: „Сія ерес в московской землі носітся между нѣкоторыми безумными, блядословятъ бо, непотреба рече книгамъ много учїтисъ понеж в книгахъ заходятся человекъцы, сиреч, безумеютъ або в ересъ упадаютъ (л. 238).

Противъ словъ текста: вѣщевства, ублаганія, жребіевъ чудов і

пріносом назіранія, чарованія, і иных того же рода ложных басен наслѣдуют... на поляхъ: „Ублаганіе наричет тое егда бабы чаровниці або чаровнікі недуги шепчучи уговаривают або ублагают дѣйствіем, и навѣтом і сілою бесовскою“. (л. 239).

Противъ словъ текста: во истинну навъ потребна есть іже бы случилася ему оная общая пріповідь, пакі егда их вопрошаем... на поляхъ: „Празности умножают беззаконія, і душа паствѣтся в таковых. І пакі другая многую злость умножило спаніе і празность“. (л. 241 об.).

Противъ словъ текста: хрістіяно-катоки гори и сут і нарицаются, яже егда хрістіяне єдінаго живаго і истиннаго Бога почитают... на поляхъ: „Сіреч излішне почитателі иконы, которые чтят святые иконы яко Бога, от великаго невѣденія і заблуженія, паче ж от лѣности и нерадѣнія учителей церковных послѣднаго вѣка сего“. (л. 241 об.).

Противъ словъ текста: понеже божество, сіреч, существо, трікратно толкуется, нераздѣлне во трехъ познано іпостасех... на поляхъ: „Сіреч, по лицам, а не по существу. (л. 244 об.)

Противъ словъ текста: єдіна кождая с них іпостасен, єдіна сми, іпостась, а не три, того ради трікратъ святится, а не єдінова, або не два, або четыре, або не тмамя... на поляхъ: „Акі бы рекль, єдінов іпостасі не трикратъ воспевається, аще бы кождоі трієкраты, деветекратно было бы пѣніе а не трікратно, сего ради рекль, а не три рѣше не кождоі іпостаси по три кратъ“. (л. 245).

Противъ словъ текста: яко глаголем трі чловѣки, і трі сут яже свідѣтельствуют, вода, і кров, і духъ, а тріс чрез іоту, словесне за многократное... на поляхъ: „Трис, сія грецкая пословица есть, бо у них множайше не складом ставятся, но єдінымъ словом под тітлом, або иными знаки обыкновенными, пачеж елладским высочайшимъ языкомъ пишуще, сіреч еллински“. (л. 246 об.).

Противъ словъ текста: был бы нѣкто порочень, іже трі святые существа, або трі святые іпостаси заключаеть... на поляхъ: „Акі бы рекль, аще бы есмо глаголали трі святые существа, многобожіе вынуріло бы ся аще ли єдінаго божества єдіну іпостась, жідовствовати; но єдінаго божества трі іпостаси глаголати, благочестиво есть, яко истіна евангельская свідѣтельствуєт.“ (л. 247).

Противъ словъ текста: трісвятое убо оное нікакоже нігдѣ же, ні в якои повести святых отецъ обретаем... на поляхъ: „Рѣше тое трісвятое, іже бы кождоі іпостаси по трісвятому воспевано, еже от проклятаго петра гнафеуса точію обретенно. (л. 248).

Противъ словъ текста: отжені от мене смерть сію, смерть в том мѣданом конобе аще бы кто сіе рекль... на поляхъ: „Сіе уподобленія ради рекль здѣ, а зрі о сем в четвертых царских во елісѣи про-роцѣ. (л. 248 об.).

Противъ словъ текста: а сілы едіно іпостасны, нераздѣльны ото отца, от него же і в нем же суть... на поляхъ: „Сіреч каждая с них во едіноі совершенно іпостаси, рекше по едіноі іпостаси имѣюще, неразделне: акі бы рекль, аще бы едіна каждая с них разделялас на трое, был бы 9, а не три, або пѣніе аще бы возлагалос каждому по трі святъ, было бы какоже деветекратно“. (л. 250).

Противъ словъ текста: ібо не сіла отча в нас сынъ состоится, ані слово ілі мудрость... на поляхъ: „Акі бы рекль, аще родимся мы ото отца кожди с нас, уже сіла в нас отца нашего не владѣет, ані духъ отчъ, ані матерни, но сами собою воспитани будуще владѣем, і про-чіе, в бозѣ же не тако, но яко на преди узриши читаючи“. (л. 250).

Противъ словъ текста: накі полагают святаго епіфанія от того еже о святои богородици, блаженна в женах, слово от тебе воплощен-но, родяще слово отча сына... на поляхъ: „Рекше еретицы на свидѣ-тельство собѣ епіфанія приводят, або полагают писанія его, разворачи-не их толкующе“. (л. 251).

Противъ словъ текста: окрестъ стоящихъ в крузе рабов, досто-нен онъ мающе превышніе сілы... на поляхъ: „Сіреч, обстояще его во окрестъ херувіми“. (л. 253).

Противъ словъ текста: ібо ані зрѣніем, ані провідѣніем раз-дѣлнанаго отто отца і сына і святаго духа Ісаия пророкъ... на поляхъ: „Рекше нѣсть раздѣлнанаго ані пѣнія ані хвалы, в существе і гос-подьстве божіи“. (л. 255 об.).

Противъ словъ текста: приложіті в тому слово і сіе во светои люторгіи гелете божественных таян, потом глаголати люду трісвятое пѣ-ніе... на поляхъ: „А тое оелете у греков различне разумѣтся, ово во ереству, ово жертва, або приношеніе, ово празніцы великіе, ово таи-ны: і херотонія священіческа; от вещи же предреченных і последую-щих удобнее вырозумѣтся в чему пословица сіа приата была бы і знаменована“. (л. 259).

Противъ словъ текста: сего раді сынъ і духъ: едіно іпостас-ное схоженіе, ібо ото отца, сына же, а не от сына, іже бы духъ устъ божія слова обявленный... на поляхъ: „Сіреч от едіны отчі іпостаси, сынъ і духъ, а не от сына духъ ісходен яко нѣдци блядутъ“. (л. 260 об.).

Противъ словъ текста: прашеся убо таковыи посрацине, наипаче

гнушателны суть і ненавідіми... на поляхъ: „Сіреч, гнутцаются зѣло мудрыхъ хрїстіяновъ сарацѣни, і иные азыци азъ держатъ, магметаньскую ересь“. (л. 261).

Противъ словъ текста: оні убо сарацѣні повести сумнітелныє, глаголють сопротив нам... на поляхъ: „Книгі есть аристотелскіє, проблимата глаголемые, в нихъ же сумнітелныє повести, вопросы в собѣ, або гаданія імѣють, ихъ же магметані зѣло держатся, спору ради упрямства ихъ“. (л. 261).

Противъ словъ текста: ужели разумѣешь іже Христовъ сугубъ нарицается, едінъ же іпостасю, понеже превѣчное слово Божіє, і по пріятію плоті нелічное, ані естественное... на поляхъ: „Сіречь не сугуболічное, акібы рекль, другаго ліца і другіє іпостаси не імѣл: ані естественное, рєкше естєства чєловѣческаго в божєско не прєменил, ані божєскаго в чєловѣческо, но сугуб естєством, а не составомъ Господь нашъ“. (л. 262 об.).

Противъ словъ текста: отвещай не умре: уповающе пісанію і указанію.... на поляхъ: „Аще і умре плотію, но воскрес і живъ есть“. (л. 262 об.).

Противъ словъ текста: понеже бы Богъ повелел прєгну содѣк прєблудодѣяніє творити... на поляхъ: „Акібы рекль, аще бы твоє разумъ мѣсто імѣл то убо сіє бы тому послѣдовало“. (л. 263 об.).

Противъ словъ текста: а сіє во утробе освятихъ тѣ, разумѣи тую же истинне породили сыны божіи по свѣдѣтельству святаго евангеліа... на поляхъ: „Сіречь купел поражающая, а мнѣ відітся реченно сіє Богомъ ижъ провідѣл Богъ доброе его произволеніє по самовластію: купелъ же на духовныи разумъ толкующе зѣло прілічно“. (л. 265).

Противъ словъ текста: радость або мученіє безконечное, от чїстє совєсти покоє, чєловѣческоє достоєнствє, божію благость... на поляхъ: „Сіречь, яковъ былъ чєловѣкъ отъ Бога іспєрва создан, і по образу сотворшаго его, украшенъ, і в породє раєскає посажденъ, і на до всѣми тварьми яво царь возвеліченъ: єдінова раді грєха отъ рає изгнал, і во яковьє бѣды неизречєннє, прішел: потомъ милосєрдїа раді і неизглаголаннхъ щєдрот, мірочістїєлною Христовою кровію откуплен, і избавленъ; тѣ всѣ святє памєтати совѣтуетъ на своє достоєнствє чєловѣку“. (л. 267 об.).

Противъ словъ текста: потомъ с тѣми богомерскіє случєннє єрєтїєскіє счєпетанія по чїну положу... на поляхъ: „Здѣ зри, ижъ сіє прєдєсловіє показуєтся не на єдіну діалєктїку, но на всѣ слова онны азъ фрагменты нарицаются, пачє же всѣхъ острє сопротивъ єрєтїєвъ

борется вже слово о дву воляхъ Христовыхъ, і во другомъ аж о трі-святѣмъ“. (л. 287 об.).

Противъ словъ текста: понежъ истность сїце толкують: істность, есть вещь сама в собѣ стоящая, і не потребующая другаго во уставленію.... на поляхъ: „Інъ по еллинскіи: а по латїне енсъ, по чески и по лацки истность, а по рускі істотностъ“. (л. 289 об.).

Противъ словъ текста: ему же потомъ меводїи іевсевїи і аполинарїи в трїдесяти кнїгахъ отвещали ихъ же нарицають обронеіе, або отвещанїе сопротивнїкомъ вѣры.... на поляхъ: „Аполинарїи не еретикъ бо онъ послѣди былъ по многихъ лѣтахъ, а сеи прежде блаженныи и достохвалныи премудрыи учїтелі і епископъ христіанскїи, яжъ во старости уже, Іуліяна преступнїка облїчил, и насмехалъ не стыдѣся, такъ прелютаго цѣсаря огнемъ дышущаго на христіяны“. (л. 291 об.).

Противъ словъ текста: речень порфѣурїи багряные ради одежди, в ней же хождаше являюще велїкородїе свое, а первїе малхусомъ наречень былъ.... на поляхъ: „Того сквернаго безвѣрнїка малхуса здѣвнїа вложихъ, не того ради иже бы достоенъ былъ, в тои священнои кнїзе быти, но дву ради винъ? а) ижъ святыи не гнушались отъ нихъ учїтис і исчерпати добрыи і естествоныи первородныи доброты благолѣпїи, б) ижъ тую такъ велїкую і мудрую вещь напїсал, дамаскїнскїи, яко превосходныи фїлософъ, такоже во ученному і искусному возмѣ епископу вкратце, і яко вѣдущїи въ вѣдущему, во умѣ мающе пространне, пїсаниемъ же изложилъ вкратце. А азъ сего ради древо сїе вложилъ, да мало пространнее будетъ і явственѣше, намъ не зѣло искуснымъ і прїстрастїи обятимъ“. (л. 292).

Противъ словъ текста: і то уставляють, а случая окрестъ нераздѣльнаго.... на поляхъ: „Сїречь существо“. (л. 298 об.).

Противъ словъ текста: яко все воистїнну, яко тои гласъ, песь... на поляхъ: „Еквивокумъ, нарицается что едїнымъ гласомъ речется, а много в собѣ замыкаетъ вещи“ (л. 301).

Противъ словъ текста: ібо не едїнь человекъ звѣрь разумныи, но і ангель, і не прменяется.... на поляхъ: „Сїречь, ангель не прменяется в звѣря, або в животное, но человекъ душевныи разумныи относится по душевному и чувственому къ животному понежъ человекъ есть смертенъ, а ангель безсмертенъ, а сего ради непрменяется“ (л. 303).

Противъ словъ текста: душевное на чувственаго звѣря, і на безчувственаго, губа, і присада... на поляхъ: „Губа і присада аще і не имѣеть чувства обаче растутъ“. (л. 310 об.).

Противъ словъ текста: понеже оное паче подлежитъ случаю ко бытству, а не оно в другомъ имѣть бытство.... на поляхъ: „Решше, но само в собѣ“. (л. 311 об.).

Противъ словъ текста: третее, яко ані цѣло рожденно имѣти род, яко глаголемъ мѣти готовость немотующее ко мусікѣи, а фіговаго древа нікавоже.... на поляхъ: „Сіречь, отрочатко малое аще і неглаголетъ, а всяко в собѣ имѣть от Бога вложенную сілу і готовость ко воспеванію, і ко другимъ іскусствамъ: когда же? Егда возрастетъ, або лѣтъ достігнетъ, тогда можетъ ані на уготованное естество написати, решше, научитися“. (л. 325).

Противъ словъ текста: подобаеъ вѣдати показаніе быти ложь и рассмотренія.... на поляхъ: „Ложь нарицаеъ або бесѣдованіе, або истинныхъ от ложныхъ разсужденіе“. (л. 330 об.).

Противъ словъ текста: і аще обретенна была бы едина от непреборимыхъ ложная, або замѣненіе, под уловляющимъ свидѣтельствомъ естъ, а не сілогізмъ.... на поляхъ: „Паралогізмъ, а по латіне капцио зааргументація або конклюдіо фаллякъ, або децепціо перъ фалсас опініонес, а по словенску подуловляющее свидѣтельство“. (л. 331.).

Противъ словъ текста: прилужность естъ, яж с предословія іскореняеъ реченіе. антипарастазісъ, еже приеъмлетъ глаголь ані истинны, а показуетъ еже нічтоже тщетно ко непреборимому... на поляхъ: „Фігура, або образецъ дімостенов, имѣюще ісповеданіе нѣякое совокупленно з болшимъ прѣвнїемъ“. (л. 332).

Противъ словъ текста: лемнаціонъ естъ, яж пріято естъ яко ісповѣданное ко пріготовленію нѣкотораго.... на поляхъ: „Пріятое ісповеданіе“. (л. 332 об.).

Противъ словъ текста: яко парменідосовъ глаголь, понеж едїну глаголаеъ істотность... на поляхъ: „Парменідесъ філософъ всенефонтовъ ученикъ і другъ, от котораго имеві платонъ беседу яж о ідіяхъ пісалъ парменідомъ прозвалъ, тотъ мнилъ все быти вѣчно, і недвижимо: что бы было істотность по истинной вещи ібо толїко быти просто, і небоящееся, і нероженно, а роженіе оныхъ быти ложнымъ мнѣнїемъ відатся быти егда ж не суть. А чувства отлученны ото истинны неощевалъ, понежъ утвержалъ аще что естъ паче істотности сіе не быти істотность, ані істотность не быти в вещахъ. А сіце собѣ істотность в живущихъ составлялъ: а землю разлѣвшимъ аеромъ спаденїемъ сотворенну быти бласловилъ“. (л. 332 об.).

Противъ словъ текста: яко ераклїа понежъ всѣ вещи двїжутся.... на поляхъ: „Мудрецъ едїнъ котормы всегда плавалъ, елико вратъ исходилъ в дому“. (л. 332 об.).

Противъ словъ текста: пребываетъ, убо по созданію мѣсто... на поляхъ: „То что содѣланно“. (л. 333).

Противъ словъ текста: дѣлати нарицается в них же не пребываетъ дѣло, сіречь, а по толезма, яко в піскающим і во скачущем... на поляхъ: „Апотолезма, сіречь, еліко аще небо с совокупленія звѣздъ; і от возрѣнія общаго в нароженном часе всякаго управленія, сіе уподобляет дамаскин блядословіе звездочетское ко пісканію, або ко скаканію іже есть несуще і не потребно, яко роженіе под часами і жребія і урочища, і шастя, і пророчества от звѣздъ, і тѣм подобныя, понеж сіе все умышленіе сатанинское, от волхвов ізобретенно, а не от сіѣа праотца“. (л. 333).

Противъ словъ текста: епіноианъ, сіречь, выразумѣніе, строка глаголь сугубы, назнаменуеть... на поляхъ: „Обходы, або лікованія... елнины нарицали, одоленія ради получения“. (л. 333).

Противъ словъ текста: здѣ же аѣбы епенноиѣ нѣякая і епінтмивис есть, совершенную вещь і нераздѣльную або явную разпространяюще... на поляхъ: „Епінѣноиѣ, і епентемивис, во среду слова вложене літеры, або сіябы, абы была чіслом сіябѣ должашее глаголаніе“ (л. 333).

Противъ словъ текста: а таковыми есть centaуровъ, і сірінов, і троеляфовъ басні смышлены... на поляхъ: „Люд о них же поетове пішут: аѣбы на полы человекъ был, а на полы конъ, подобно того ради ижъ на конех битвы первіе началіся.

Дів морскіи образомъ дѣвица будуща по пояс, а прочая рыба, поетове затеваютъ трі быти дщери ахеліовы, яж прекраснымъ воспеваніемъ человекъ прелщаютъ, сіречь, усыпляютъ і потопляютъ, ім же имена были, пареенове, лігія, і леукозіа.

Звѣръ есть в фазе рецѣ плодящеся, браду козлову мающе, а во прочим еленю подобень, откуда смешанно съ еленя и козла“. (л. 333 об.).

Противъ словъ текста: смешаніе або умереніе нарекли, або въкупе рожденіе... на поляхъ: „Понеж душа вкупе с тѣломъ рождаеться“. (л. 334).

Противъ словъ текста: несторія же і иные мнил соединенія, по достоянію глаголю і по почести, і по такости произволенія... на поляхъ: „Несторія былъ сынъ хлорідов і нелеи, яж юношею брал се жива отца імѣюще сопротив епентомъ пелопоненскимъ людемъ; яж потомцы лін нарицалис, і потомъ егда у перітеуса, на браку был, противъ centaурон, яж і подалію одержати хоташе мужественныя брался. Послѣди на воинѣ троянскои егда уже старъ был, бо трі вѣки чело-

вѣческіе жил, с пѣтюдесѣт кораблей с нѣкоторыми грецкими начальники под трою приплыл, в девеносте лѣтех от рожденія. А триста лѣтъ жил, вѣнегда здравым совѣтом греком зѣло помагал: понеж многіе ради мудрости яж долготы ради вѣку в нем собрана была, таковым словеством цвел. Іже от его усть паче мед сладчайше ісходило реченіе“. (л. 334).

Противъ словъ текста: разсмотримъ на ееолоника, мае математика, на фезеолоника... на поляхъ: Феолоникъ, іскусныи человекъ во писанію божественномъ.

Математикъ, яж во четырехъ наукахъ іскусенъ.

Фезеолоника, о вещахъ естественныхъ, от земли і моря ісходящихъ і от прочихъ стихій“ (л. 335).

Противъ словъ текста: звѣреніи і садовъ, і каменей, і тѣмъ подобныхъ, еже есть фізеолоникомъ достоинъ... на поляхъ: „Фізеолоникомъ, сіречь отъ стіхій бывающихъ вещей“ (л. 335).

Противъ словъ текста: яж нѣкогда убо в вещи созерцаются, а нѣкогда же ерме вещи... на поляхъ: „Сіречь, яко в водѣ, в воздуху, і во огню“. (л. 335).

Противъ словъ текста: разбойниковъ подобаетъ казнити, а того ради вереса подобаетъ погубити... на поляхъ: „Вересъ былъ разбойникъ прелютыи в Риме“. (л. 338 об.).

Противъ словъ текста: отъзваніе нѣсть возбранено христیانомъ... на поляхъ: „Что есть отъзваніе? Отъзваніе есть егда кто судимъ бываетъ ото властелей, або отъ якихъ ни буди судей, а відитъ ли ся судимому неправедно [по цесарскимъ моноканономъ, або закономъ] свободно ему отовзватисъ ото властелей до царя, а отъ царя до цѣсаря, такожъ і во духовныхъ правілахъ, егда кто судимъ отъ епископовъ, а відітсѣ ему со тщетою, свободно отовзватисъ до архіепископа, або до патріарха, або до великого собору, яко писано в житіи Златоустове, егда віделъ судъ неправеденъ, отъзвалсѣ до великого собору, ідеже бывали всѣ четири патріархи і самъ папа римскій“. (л. 340 об.).

Противъ словъ текста: а сего ради вертепъ есть скотскій во церкви Божіи... на поляхъ: „Что за вертепъ здѣ вспоминаеть? Вертепъ онъ в немъ же родилсѣ Христосъ, в которомъ прежде скоти питаеми были і сохраняеми: еже есть образъ церкви христیانскіе, бо и отъ церкви Божіи не изгоняются человекъцы скотолѣпно живущіе, аще о гресехъ своихъ каятисъ будутъ усердно“. (л. 343).

Кромѣ приведенныхъ примѣчаній, „сказовъ“, въ рукописи на поляхъ встрѣчаются многочисленныя толкованія или поясненія отдѣльныхъ словъ и выраженій. Выписываемъ ихъ сполна, — помѣщая въ началѣ слова текста, къ которымъ они относятся. **ТѢМЪ:**

тѣ кон божіи сут	на поляхъ:	„сія яже божія“ (л. 2).
всі убо елицы поданны сут	—	„вся убо елика подана суть“.
отстоит	—	„чуждо“ (л. 2 об.).
довѣдомые	—	„постижимы“
по качеству	—	„по якости“ (л. 4).
что есть сіе	—	„кто сии“.
на пере	—	„в воздухе“.
не хітрец ли	—	„непромысленик“ (л. 4 об.).
случаю	—	„фортуне“ (л. 5).
а не случая	—	„а не фортуны, або вазу“
с стіхін	—	„со элементов“.
і проразумительный	—	„і промышленник“ (л. 5 об.).
ізятіемъ	—	„лішеніем“.
вѣденіе	—	„познаніе“.
утвержательной	—	„укрепительной албо конфирмативе“
превосходитъ	—	„превышает“.
глаголати	—	„бесѣдовати“.
разность	—	„разлічіе“ (л. 6 об.).
стройтиса	—	„управлятиса“.
содѣтель.	—	„сотворител“.
не безсловесен	—	„не безсловесі“ (л. 7).
разплывающеса	—	„разсыпающес“.
упостас	—	„состав“.
почівающую	—	„пребывающую“ (л. 8).
умысла	—	„разума“.
мнѣваніа	—	„мнѣнія или непщеванія“.
не пары	—	„не дыханію“ (л. 8 об.).
сілы	—	„моцы“.
мнѣваніе	—	„мнѣніе или разумѣніе“ (л. 9).
избавителя	—	„спаса“ (л. 9 об.).
без часу	—	„без времени“.
совсегдачно	—	„соприсносущно“ (л. 10 об.).
істока	—	„істочанія“.
превозходит	—	„превышает“ (л. 11.).
якост	—	„качество“ (л. 11 об.).

состав	на поляхъ:	„ипостась“ (л. 11 об.)
состава	—	„ипостаси“.
такъ	—	„сице“ (л. 12 об.)
то ест	—	„сирѣч“.
сосудом	—	„начинем“ (л. 13).
упостась	—	„состав“.
і сѣи.	—	„іжъ естъ“ (л. 13 об.).
думую	—	„совѣтом“ (л. 15).
готово	—	„явно“.
существеннои	—	„пресущественнои“.
сѣи	—	„іжъ естъ“ (л. 17).
сѣи	—	„ежъ естъ“.
безвременне	—	„прежъ времени, или прежъ бытія“ (л. 17 об.).
ісозданныхъ	—	„і сотворенныхъ“.
і прикладне	—	„і уподобленне“ (л. 18).
содѣловаемъ	—	„сотворяемъ“ (л. 19).
обятія	—	„страсти“.
имъ	—	„онимъ“ (л. 19 об.).
зъ нічесоже	—	„отъ небытія“ (л. 20).
вышше существоное	—	„пресущественное“.
зъ нарочѣишихъ	—	„зъ зацѣвишихъ“ (л. 20. об.).
которые	—	„ижъ“ (л. 21).
аерь	—	„воздухъ“ (л. 22).
тогда	—	„убо“ (л. 22 об.).
яжъ	—	„ежъ“.
всяко	—	„обаче“ (л. 23).
самое	—	„едіно“.
мощи	—	„сілы“ (л. 23 об.).
часу	—	„времени“.
маестату	—	„величества“.
обыкновеніа	—	„ізвядки“ (л. 23 об.).
качество	—	„якость“ (л. 24.).
ипостасей	—	„і составовъ“ (л. 25.)
до своее	—	„ко своей простотѣ“.
надъ то	—	„къ тому“ (л. 25 об.).
яжъ	—	„котораго“ (л. 27 об.).
і скорошество	—	„і прудкости“.
неізвратно	—	„непремѣнно“ (л. 28.).
ізвратно	—	„премѣнно“.

во блазѣ	на поляхъ:	„в добрѣ“ (л. 28).
светіла	—	„свѣті“.
описані	—	„обемлемы“.
возвещають	—	„проріцают“ (л. 28 об.).
сілны	—	„крѣпцы“.
властелі	—	„князи“ (л. 29.).
неудобне	—	„не плохо“.
ізообретенна	—	„вымышлена“ (л. 30 об.).
стіхіа	—	„елементъ“ (л. 31 об.).
етера	—	„свѣтлыи“.
окружіті	—	„обяті“ (л. 32.).
свінію	—	„шатеръ“.
рѣчі	—	„гласу“ (л. 32 об.).
ставался	—	„быль“ (л. 33 об.).
і в годы	—	„і в лѣта“ (л. 34 об.).
влажнѣиші	—	„мокротнѣиша“.
пітуіту	—	„флягму“ (л. 35.).
аргументованіа	—	„доводу, або свідетелства“ (л. 36).
аера	—	„воздуха“ (л. 36 об.).
якост	—	„качество“.
вызвядку	—	„в обыменовеніе“.
в подобное	—	„во уреченное“.
нѣю	—	„ово“.
отвѣтнаго	—	„ізвратнаго“ (л. 37.).
заслоняющеи	—	„преграждающеи“.
стіхіи	—	„элементовъ“ (л. 38.).
сталася	—	„бысть“.
лімені	—	„прістаніща посочныи“ (л. 38 об.).
по якости	—	„по качеству“ (л. 39.).
драконы	—	„зміеве велікіе“ л. 39 об.).
слетаючімі	—	„спарящіми“.
статіся	—	„быті“ (л. 40.).
і лѣтораслеи	—	„і деревес“.
і иные	—	„і другіе“.
піеікі	—	„обезяны“.
кринъ	—	„рожа лиліа“ (л. 40 об.).
на врачеваніе	—	„на пелбу“.
осоты	—	„волчек, албо репіна“ (л. 41.).
безсмертна есть	—	„нетлѣнна будетъ“.
разтворенъ	—	„умѣренъ“ (л. 41 об.).

жизнь	на поляхъ:	„жівоть“ (л. 42.).
смотреніе	—	„зрѣніе“.
поптое	—	„почерпенное“ (л. 43.).
пріровнанны	—	„уподобленны“ (л. 43 об.).
лежать	—	„заключаются“.
і самым вырозумѣніем	—	„і єдиным умом“.
оказал	—	„ізявил“.
нанарістоинѣшии	—	„пренарочітѣшии“.
хвалителя	—	„поклонника“ (л. 44).
і искусства	—	„і художества“.
жиль	—	„пробывал“.
зверь	—	„животныи“.
сіе	—	„произволенію“ (л. 44 об.).
стіхи.	—	„элементов“ (л. 45.).
потреба	—	„подобает“.
колера	—	„жолтая курчіна“.
і по устремленному	—	„і подвиженія шествованію“
смыслом	—	„умомъ“ (л. 45 об.).
преподобія	—	„доброты“.
по якости	—	„по качеству“.
альчаба	—	„глад“.
обще	—	„сполне“.
возношеніе	—	„возложеніе“.
сласті	—	„роскоши“ (л. 46).
зане	—	„понеж“ (л. 46 об.).
особы	—	„лица“.
смѣлованіе	—	„милосердіе“
блаженствъ	—	„доброт, албо благъ“ (л. 47).
окрестъ	—	„около“.
от пребыванія	—	„от житія“ (л. 47 об.).
моцы	—	„сілы“.
поступующая	—	„преходящая“ (л. 48).
токающая	—	„біющаяся“.
відѣніе	—	„зрѣніе“ (л. 48 об.).
смавовъ	—	„вкушеней“ (л. 49).
якості	—	„качества“.
отстено	—	„ѣдко“.
нетворітвенна	—	„нетворітвенна“.
напряженіе	—	„натягненіе“.
округлое	—	„облое“ (л. 49 об.).

і удаленія	на поляхъ:	„і сохраненія“ (л. 49 об.).
вырозумѣнія	—	„познанія“.
і аргументы	—	„і свідѣтельства поученія“ (л. 50).
родітся	—	„умножается albo возрастает“.
навыкнем	—	„научимся“.
направденіе	—	„наставленіе“.
глас	—	„глагол“ (л. 50 об.).
вождеденія	—	„похоть“ (л. 51).
обятіе	—	„страсті“.
печал	—	„скорбь“.
похоть	—	„желаніе“.
естества	—	„пріроженія“ (л. 51 об.).
ово	—	„нѣкогда“.
пріроженія	—	„естества“.
терпѣть терпѣніем нари- цається	—	„стражет страданіем іменуется“ (л.
сеновне	—	„суштелне albo тонце і прекрасне“
праведно	—	„істинне“.
декретом	—	„усужденіем“.
о жалателных	—	„о вождедѣтельных“ (л. 52 об.).
военна	—	„воображенна“.
вождедѣтельная	—	„жалателная“.
пріроженные	—	„естественные“.
невозможно	—	„неподобно“ (л. 53).
совѣтованіем	—	„порадою albo думою“.
думает	—	„совѣтует“.
декретом	—	„усужденіем, albo уложеніем“.
обыкновеніем	—	„ізвядкою“ (л. 53 об.).
хотѣнія	—	„жаланія безсловесных“.
доброволне	—	„произволітелне“.
і доброволне	—	„і произволітелне“.
произволеніе	—	„усужденіе“ (л. 54 об.).
обятіе	—	„страсть“.
прівержена	—	„подручна“.
декрету	—	„уложенія albo постановленія“ (л.
і образовательные	—	„і ремесленные“ (л. 55).
іхъ	—	„тѣхъ“.
стался	—	„был“ (л. 55 об.).
первыи	—	„совершенныи“.
і нашей поставе	—	„і нашему лицу albo особе“.

произволітелне	на поляхъ:	„доброволне“ (л. 57).
непроизволітелне	—	„недоброволне“.
с печалю	—	„по нужде“.
препровожаемы	—	„поступователны“.
недоброволне	—	„непроизволітелны“ (л. 57 об.).
чрез насіліе	—	„по нужді“.
ані подмогающеса	—	„умышляюще“.
по насілію	—	„по нужде“ (л. 58).
рѣторовъ	—	„красноглагольніковъ“.
окрестныя	—	„віны случая“.
то	—	„сіе“.
і яковым	—	„і чімъ“ (л. 58 об.).
а щастя... свудны	—	„а прілучая рѣдко прілучаются“
подведем	—	„возложим“.
возлагати	—	„пріписовати“.
одољніе	—	„побежденіе“ (л. 59 об.).
двізатися і недвізатися	—	„іти і неити“.
неужнаго	—	„непотребнаго“ (л. 60).
добротныя	—	„цнотливые“.
пріровнати і непріровнати	—	„проити і непроити“.
ізмѣнностяхъ	—	„ізвратностях“.
а дѣйственыи	—	„а дѣлательны“.
бывають	—	„устремляются“ (л. 60 об.).
стался	—	„бысть“.
от	—	„воз“ (л. 61).
якоже не быти	—	„ижебы не было паче того лѣпшого“.
яко	—	„яко“ (л. 61 об.).
і мглы	—	„і несілы“.
і бысть	—	„і стало“.
сіце	—	„таковъ“.
неправда	—	„не по правде“.
і грядущіе	—	„і будущіе“ (л. 62).
по уступленію	—	„по поущенію“.
без лести	—	по істинне побѣдоносец явітся.
пріидушихъ	—	„грядущихъ“.
во стыдъкое	—	„в скверное“ (л. 62 об.).
отпущеніемъ	—	„наставленіемъ“.
віда два	—	„особы двѣ“.
добрыи	—	„преблагіи“ (л. 63).

і попускаеть	на поляхъ:	„і послабляеть“.
і наставляюще на избавле-		•
ніе	—	„наказующе на спасеніе“.
сеи бо	—	„он бо“ (л. 63 об.).
по естеству	—	„по прироженію“.
от благоді	—	„от доброті“.
данни	—	„освещенны, албо возложенны“.
без козней	—	„безхітросным“.
душевное достоинство по-		
мыслу	—	„душевные санъ мысли“ (л. 64 об.).
натріженіе	—	„мзду“ (л. 65).
сохраненіем завѣта	—	„заповеді соблюденіем“.
породы	—	„раю“ (л. 66 об.).
трепетаніем	—	„тресеніем“.
срогги	—	„люты“ (л. 67).
доброті	—	„преподобіа“.
вѣчную	—	„в безконечную“.
оном	—	„таковым“.
благолѣпно	—	„нанапрістоипѣше“ (л. 67 об.).
удобно	—	„возможно“.
ісполненная	—	„обрадованная“ (л. 68).
избавить	—	„спасеть“.
избавитель.	—	„спасъ“.
наивышшаго	—	„превышняго“.
наи	—	„пре“.
соединенія	—	„смешенія“ (л. 68 об.).
прідаткъ	—	„прібавленми“.
іпостас	—	„составъ“.
соединенія	—	„смешенія“.
без разделенія	—	„без разлученія“.
обемлють	—	„содержат“ (л. 70).
по стечевію	—	„по смешенію“ (л. 70 об.).
іпостась	—	„составъ“.
упостаси	—	„составе“.
прісооружаем	—	„утверждаем“ (л. 71).
а несозданное несозданно	—	„ібо сотворенное несотворенно“.
упостась	—	„составъ“ (л. 71 об.).
упостасі	—	„состава“.
неодержімое	—	„необемлемое“ (л. 72).
упостас	—	„составъ“.

глаголемъ		на поляхъ:	„нарицаем“ (л. 72).
дающе	•	—	„возращающе“ (л. 72 об.).
по вѣпстасі		—	„по составу“ (л. 73 об.).
вѣпстасі		—	„составе“
достоінства		—	„велікості“ (л. 74).
бысть		—	„стался“ (л. 75 об.).
непщеваніе		—	„мнѣніе“.
сущіхъ	•	—	„бывших“ (л. 76).
предваріті		—	„упреждаті“ (л. 76 об.).
безвременне		—	„безлѣтне“.
со животноу		—	„со одушевленной“ (л. 77).
сносіла		—	„подяла“.
соедівиль быст		—	„равен сын показуется“.
с вышесущественнымъ		—	„с пресущественным“ (л. 77 об.).
временемъ		—	„часом“ (л. 78 об.).
всесілності		—	„крѣпости“ (л. 80).
неразрешенне		—	„нерозвязанне“.
прещеніе		—	„трусъ“ (л. 81).
згодоу		—	„согласіем“.
мнїманіемъ		—	„мнѣніемъ“.
случаевъ		—	„прїпадковъ“ (л. 81 об.).
і в тои же будущон особе		—	„і в том же будущее составе“
тогда		—	„убо“ (л. 84).
составе		—	„іпостаси“.
яко		—	„како“.
ѡеотокось		—	„богородицы“ (л. 84 об.).
разумѣюще		—	„мудрствующе“.
лжепотвари		—	„лжеклеветаніа“.
и такъ		—	„і сіце“ (л. 85).
по составу		—	„по іпостаси“.
тогда		—	„убо“.
строительствомъ		—	„смотреніемъ“ (л. 86).
равно	•	—	„едїнаково“.
строительстве		—	„смотренію“.
їзбавленіе		—	„спасеніе“ (л. 86 об.).
а не составны		—	„а не вѣпстасны“ (л. 86 об.).
прїемлетъ		—	„уживаетъ“ (л. 87).
благоволїтельную		—	„добровольную“.
добровольнъ		—	„самовластенъ“ (л. 88).

добровольць	на поляхъ:	„самовластенъ“ (л. 88 об.).
его же	—	которое (л. 90).
имѣють	—	„уживаютъ“.
терпѣть	—	„стражетъ“.
гномень	—	„советъ“ (л. 90 об.).
избраніе	—	„изволеніе“ (л. 91).
не нагъ	—	„не простъ“.
наказаніе	—	„совѣтъ“ (л. 91 об.).
миѣнія	—	„непщеванія“ (л. 91 об.).
уживаетъ	—	„пріемлетъ“ (л. 92).
хвѣющаяся	—	„колеблющаяся“ (л. 92 об.).
изглаголаніемъ	—	„изреченіемъ“ (л. 92 об.).
окруженіе	—	„в разъ, албо форму“ (л. 93).
равно	—	„едіно“ (л. 93 об.).
равно	—	„едіно“ (л. 93 об.).
еологін	—	„богословіа“ (л. 94).
которые	—	„яже“ (л. 95).
простого	—	„нагаго“ (л. 95 об.).
несилно	—	„неотщателно, албо бездѣлно“ (л. 95 об.).
хвала	—	„слава“ (л. 97).
качества	вырозумѣваем	„якости познаваемъ“.
яже	—	„которая“ (л. 97 об.).
ставатися	—	„бывати“ (л. 98 об.).
благо	—	„добро“.
качествомъ	—	„явостью“.
звѣрь	—	„животный“ (л. 99 об.).
лица	—	„віда“ (л. 100).
едінаковымъ	—	„равнымъ“.
здніе	—	„прошлые“.
а иж	—	„а поне“.
смущаетъ	—	„смешаетъ, албо сливаетъ“ (л. 100 об.).
неедінаково	—	„неравно“ (л. 100 об.).
спояти	—	„соедіяти“ (л. 101).
еда	—	„али“.
слияннаго	—	„споеннаго“.
несмущенны	—	„неумаленны“ (л. 102).
терпяще	—	„умаляюще“.
чрез не	—	„ею“.

по іпостаси	НА ПОЛЯХЪ:	„по составу“ (л. 102 об.).
і о всем	—	„і найпаче“ (л. 102 об.).
звѣрь	—	„животный“ (л. 103).
якоже	—	„якоже“.
здѣ	—	„ту“ (л. 103 об.).
добраго	—	„благаго (л. 104).
і самым собою	—	„і чрез самого себе“ (л. 104 об.).
доброволне	—	„самовластне“.
заняте	—	„поістинне“.
уживаль	—	„пріяль“.
уживають	—	„пріємлють“ (л. 104 об.).
преподобія	—	„доброты“ (л. 105).
премѣннаго	—	„отличнаго“ (л. 105 об.).
спасенно	—	„цѣло“ (л. 106).
несвободно	—	„отлучно“ (л. 106 об.).
тропусъ періфразис	—	„тропус наричется фігура, або образецъ (л. 106 об.).
трепетъ	—	„ужас“ (л. 107).
єдине ради іпостасі	—	„єдінаго ради состава“ (л. 107 об.).
думами	—	„совѣты“ (л. 108).
і вытолкующе	—	„і уставляюще“ (л. 110).
мнѣніем	—	„мечтаніем“.
возгорѣніе	—	„запаленіе“ (л. 110 об.).
пріроженно	—	„естественно“ (л. 112).
заступіла	—	„встрѣтіла, або сопротив стала“ (л. 113).
чуло	—	„прікоснулося“ (л. 114).
оттвореніем	—	„прободеніем“.
посрамощеніем	—	„постыдѣніемъ“ (л. 114 об.).
доброволную	—	„самовластную, іли самоізвольную“ (л. 116).
по іпостаси	—	„по составу“.
і незлобівое, благостное	—	„і простое, добротное, або цнот- лівое“ (л. 117 об.).
добротнаго	—	„цнотліваго“ (л. 117 об.).
победіша	—	„преодолѣша“ (л. 118).
таковыє	—	„сеті есть“ (л. 118 об.).
благоволеніем	—	„самовластнем“.
яж бытіе давшу	—	„вторыи бытіе дал еси“ (л. 118 об.).

всегда	на поляхъ:	„присно“ (л. 119.).
нівогда же	—	„нікавоже“ (л. 120.).
сообщихомся	—	„приміріхомся“ (л. 121 об.).
лінією	—	„чертою“ (л. 121 об.).
порожатіся	—	„преражатіся“ (л. 123.).
залогъ	—	„задатокъ“.
протівъ вѣры і очищенію	—	„по мѣре вѣры і очищенія“ л.)
бѣдно	—	„трудоу ісполненно“ (л. 124 об.).
произвел.	—	„привель“ (л. 125 об.).
і богобоязненное	—	„і благочестивое“ (л. 127).
цѣлый	—	„весь“ (л. 127 об.).
катапетазму	—	„препону, або завѣсу“ (л. 128).
которые	—	„яже“ (л. 128 об.).
поддался	—	„подпаль“ (л. 129).
я лѣпшее	—	„в лучшее“.
ставшіся	—	„бывше“.
стали бы смы ся	—	„были бы“.
то есть	—	„се есть“ (л. 129 об.).
если	—	„аще“ (л. 130).
тужаще	—	„скорбаще“ (л. 130 об.).
через звыкые	—	„обычными“.
которые	—	„яже“ (л. 130 об.).
сохрани	—	„да не будетъ“ (л. 131).
которую	—	„еяже“ (л. 132).
оказуеть	—	„являетъ“ (л. 132 об.).
назвалъ	—	„нарекль“.
пріимуетъ	—	„пріемлемъ“.
через оное	—	„имъ“.
через оное	—	„тѣмъ“.
іжь бы смы не были	—	„да не будемъ“ (л. 132 об.).
трез тые	—	„сими“ (л. 133).
объявілі смы	—	„обязихом“.
внѣмати	—	„непщевати подобаетъ“.
над то	—	„к тому“ (л. 133 об.).
через молитву і обещаніе	—	„молитвою і обещаніемъ (л. 134).
тогда.	—	„убо“.
сталася.	—	„содѣлалася“.
тогда.	—	„убо“ (л. 134 об.).
над.	—	„выше“ (л. 135).

якож	НА ПОЛЯХЪ:	„якож“.
яже	—	„которая“.
толіво	—	„тово“.
бают	—	„бають еретіцы“.
тогда	—	„убо“ (л. 135 об.).
іскушенія	—	„смущенія“ (л. 137 об.).
да не угодіті покусившіся	—	„аще сіце не восхощемъ угодити“.
а о которых	—	„а о них же“ (л. 137 об.).
і сослужбниковъ	—	„і сообъщников“ (л. 138).
почестоносцы	—	„мученіки“.
от него же изводімо будетъ	—	„от котораго бытие імѣеть“ (л. 138 об.).
оглаголуеть	—	„осужаетъ“ (л. 139).
оттуды	—	„сего ради“.
ізбавленія	—	„спасенія“.
настоящими	—	„обличными“.
получили	—	„да получимъ“.
преносітся	—	„преходитъ“ (л. 139 об.).
которые	—	„яж“.
зуграфа	—	„маляра“ (л. 139 об.).
преутучняется	—	„умашается“ (л. 140 об.).
ударяли	—	„тольли“ (л. 141).
испытумъ	—	„вопрошаемъ“.
скачущіе	—	„текущіе“.
предобрѣйшіе	—	„налѣйшіе“.
по пісмені евреискіе	—	„по алфавітамъ жідовскаго гласа“.
слагаются	—	„складаются“ (л. 141 об.).
пентафеухусъ	—	„пелторіца“.
стихами	—	„віршами“.
пріповесті	—	„прітчи“.
добротъ	—	„цнотъ“ (л. 141 об.).
орудіемъ	—	„начініемъ“ (л. 142 об.).
будущіе	—	„грядущіе“ (л. 143).
будуть речены	—	„напреди будутъ глаголанны“ (л. 143).
і преспеваніе	—	„і исполненіе“ (л. 144 об.).
усвояются	—	„вверяются“ (л. 144 об.).
і непослушныя	—	„і непокоривыя“ (л. 145).
обычаи	—	„чїны“ (л. 146)

во уверенію	на поляхъ:	„во сооруженію вѣры“.
сеновнымъ мышленіемъ	—	„тончайшею мыслию“.
превысочайшіе	—	„предостойнѣйшіе“.
въ естественной якости	—	„въ естественномъ качествѣ“ (л. 146 об.).
ожесточілобыся	—	„упрамылося“ (л. 149).
что	—	„еже“.
добровольне	—	„благоволителне“.
сихъ	—	„тѣхъ“.
бывшіе	—	„сущіе“.
непотребно ему творитъ творче благодѣянія со- творилъ	—	„неполезно собѣ мнитъ добродѣйство сотворителя“ (л. 149 об.).
подущенія	—	„подстреданія“ (л. 150).
во умысль	—	„во умъ“.
і возбужаеть	—	„і подвижеть“.
і сладость	—	„і роскошь“.
слагается закону Божию	—	„увеселяется закономъ Божиимъ“.
заповеді	—	„повеленію“.
молітся по насъ	—	„ходатайствуетъ о насъ (л. 150 об.)
веси	—	„внеижъ“ (л. 150 об.).
і под ермомъ почіеть	—	„і подо ігомъ обучітся“ (л. 151).
возложена	—	„отлученна“.
томяще	—	„удручающе“ (л. 151 об.).
благодати натріженіе	—	„доброти мздовоздаяніе“.
еда.	—	„али“.
насилствуютъ	—	„разоряють“ (л. 151 об.).
і подижное	—	„і вопряженное“ (л. 152).
греха почівающе	—	„греха отгребаящесь або от греха воздержашцесь“.
а подожное	—	„а подяремное або подыпреженное“ (л. 152 об.).
духовному прілежать за- кону	—	„духовный исполняютъ законъ“ (л. 152 об.).
акровістія	—	„обрѣзовъ“ (л. 153).
которыи	—	„иже“ (л. 153 об.).
і устыдѣстася	—	„і срамляшесь“ (л. 153 об.).
гонзнуть	—	„ізбавятся“ (л. 154).
сіде, і выше чѣе	—	„власти, і на чѣе“.

еда	на поляхъ:	„алі“.
молітвою	—	„великимъ обещаніемъ“ (л. 154 об.).
сіе бе	—	„от него“ (л. 155 об.).
отлучаетъ	—	„раздѣляютъ“ (л. 156).
обязуется	—	„долженъ есть“ (л. 156).
сінагогу	—	„сонмище“ (157 об.).
уставляюще	—	„вытолковующее“ (л. 157 об.).
і распустное	—	„і слабое“ (л. 158).
возмнить	—	„вознепщуетъ“.
благоволітельными	—	„добротными“ (л. 158 об.).
ані от бытія разлученна	—	„ані от подлежащаго существа“.
злаки	—	„зѣлія“ (л. 158 б.).
онаго	—	„того“ (л. 159).
во браздахъ	—	„на загонехъ“ (л. 161).
благодѣаніе творили	—	„добре управляліся“ (л. 161).
пререкузи	—	„протівнику“ (л. 163 об.).
ублагается	—	„утешается“ (л. 164).
блазе	—	„добре“ (л. 164 об.).
непщевася	—	„мнится“ (л. 165).
якъ	—	„понеже“.
не оеллини	—	„неопоганкелі“ (л. 165).
тѣх	—	„ихъ“ (л. 166 об.).
і сласти	—	„і роскоши“ (л. 166 об.).
іслякія	—	„скорченныхъ“ (л. 167).
облазнені	—	„падоша“.
і усілію	—	„і тцанію“ (л. 167 об.).
осуется	—	„отщетится“ (л. 169 об.).
і иступітельныя его сілы	—	„і учасницы сілы его“ (л. 169 об.).
блажайшимъ	—	„добрѣйшимъ“ (л. 171).
отпустита	—	„отдалі твое“.
завещаніи	—	„в духовницы“.
і маліжды	—	„і малѣйши“ (л. 171 об.).
о странныхъ і ніщихъ	—	„о чужоземцехъ і о убогихъ“ (л. 172).
отревайся всякъ кто от себе	—	„буди осторожнымъ кто не буді Бо- жій“.
составная	—	„іпостасная“.
честныя царіе учредити	—	„порфириносящихъ царей угостити“ (л. 172 об.).
прівлечит в неѣ стоящая.—	—	„вверженныя собою влечеть“ (л. 173).

сілігнь	на поляхъ:	„волачь“.
ябо	—	„ібо“ (л. 173 об.).
злѣ их образы	—	„грозные их взоры (174).
отходное	—	„разлучное“ (л. 174 об.).
мертвыхъ	—	„усопшихъ“ (л. 174 об.).
усужденіе	—	„декреть“ (л. 175 об.).
облагодаите царство	—	„наслѣдуйте“ (л. 175 об.).
совлекъ	—	„обнажилъ“ (л. 176).
любovníком	—	„возлюбленнымъ“ (л. 176 об.).
уподобленіе	—	„мѣрло“ (л. 177).
клевретство	—	„содруженіе“.
а в будущем	—	„а во грядущем“ (л. 177).
затѣмъ ізообіовало	—	„над то збывало“ (л. 177 об.).
явость	—	„качество“ (л. 178 об.).
особою	—	„поставою, або лицем“ (л. 179).
відъ от віда	—	„постава, от поставы“.
ячеством	—	„явостью“ (л. 179 об.).
і орловатое	—	„і погорбное“.
дѣлателем	—	„управітелем“ (л. 179 об.).
і качествомъ	—	„і явостью“ (л. 180).
равно	—	„едінако“.
пространных	—	„широкихъ“ (л. 180 об.).
бїду	—	„поставе“ (л. 181).
лоза	—	„прїщеп“ (л. 181 об.).
і яснѣйше	—	„і явственнѣйше“ (л. 181 об.).
олїва	—	„масліца“ (л. 182).
слонъ	—	„алефантъ“.
растекается	—	„распространяется“.
прегїбающїе	—	„пресмыкающїе, або мягкіе“ (л. 182 об.).
терпѣніе	—	„страданїя“ (л. 184).
терпѣніе	—	„страданїе“.
не преказїло	—	„не возбранїло“ (л. 184 об.).
властенъ	—	„воленъ“ (л. 185).
брачїтїся і не брачїтїся	—	„пояти жену і не пояти“.
аргументы	—	„доводы“.
потребне	—	„подобне“ (л. 185 об.).
качества	—	„якости“ (л. 186).
срасленны	—	„прїпоенны“.

і особа от особы	на поляхъ:	„і постава от поставы“.
іпостасные	—	„составные“ (л. 186 об.).
прітчи	—	„віны“ (л. 186 об.).
всякож	—	„но обаче“ (л. 187).
от клеветства	—	„от стоваріщенія“.
стоварішитижеся	—	„содружітижеся“.
наеждаеть	—	„находіть“ (л. 187 об.).
животное парящее	—	„птица парящая“ (л. 187 об.).
которая	—	„яже“ (л. 188).
содруженіе	—	„стоваріщеніе“.
тое	—	„сіе“.
іное	—	„другое“.
яж не уживаеть	—	„который неприятен“ (л. 188 об.).
звѣрь	—	„животныи“ (л. 188 об.).
описуеть	—	„указуеть“ (л. 189).
і пресушествен	—	„і вышесущественный“ (л. 192 об.).
а не оного	—	„а не ему“ (л. 192 об.).
поставу	—	„іпостась“ (л. 193).
ані доброволне	—	„ані самоизволне“ (л. 193).
іспоеніе	—	„сраслѣніе“ (л. 194).
вышныи	—	„предреченные“.
і умоуъ	—	„і смыслоуъ“.
волное	—	„свободное“.
качества	—	„якости“.
прикосновеніе	—	„доткненіе“ (л. 194 об.).
і силы	—	„і преможенія“ (л. 195).
неотражаеть	—	„не терпѣть“.
постановленіе	—	„ізложеніе, або узаконеніе“ (л. 195 об.).
стражаеть	—	„терпѣть“.
сласть	—	„роскошь“ (л. 195 об.).
волне	—	„свободне“ (л. 196).
і оно	—	„і сіе“.
превосходять	—	„превышаютъ“ (л. 196 об.).
ко пріятію	—	„ко уживанію“ (л. 196 об.).
і пріятіе	—	„уживаніе“ (л. 197).
ібо аще Божию закону воля наша была бы послушна	—	„ібо аще бы воля наша Божія за- кона послушна“.
который	—	„яж“.

уживати	на поляхъ:	„наслажатись“ (л. 197).
указывати	—	„повелевати“ (л. 198).
подпадати	—	„покарятя“.
не во два лица Христа		„да не во два лица Христа раз-
разделили	—	делять“.
поддано	—	„подовласно“ (л. 198 об.).
сіце	—	„однако“ (л. 199).
наслаждатися	—	„уживати“.
нікакже	—	„інако ніхтож можетъ (л. 199 об.).
звѣрь	—	„животное“.
наслаждается	—	„уживаетъ“.
поддано	—	„подовластно“ (л. 199 об.).
здати	—	„сооружати“ (л. 200),
особы	—	„поставы“.
звѣрь	—	„животное“ (л. 200 об.).
сложенный	—	„споенный“ (л. 200 об.).
смыслу	—	„уму“ (л. 201 об.).
обычай	—	„чїнь“ (л. 201 об.).
і ко терпѣнію	—	„і ко страданію“ (л. 202 об.).
намнѣи	—	„а німалѣйше“ (202 об.).
вольное	—	„самовластное, або свободное“ (л. 203).
добровольне	—	„самоизвольне, або самовласне“.
і провідѣніе	—	„і прозрїтелница“ (л. 203 об.).
вольное	—	„самовластное“ (л. 203 об.).
нѣкогда	—	„оegli“ (л. 204).
сталося	—	„бысть“.
із	—	„пре“.
въяве произведение	—	„объявилося (л. 204).
свободные	—	„самовластные“ (л. 205).
декретъ	—	„усужденіе, або сказаніе суда“.
с прїлучая	—	„с прїтчи“.
производил	—	„уживалъ“.
муки	—	„страданія“ (л. 205 об.).
яж тон особе	—	„который тому лицу“ (л. 206).
законъ	—	„уставъ“ (л. 206 об.).
разпрошаетъ	—	„разсыпаетъ“.
если же	—	„аще убо“ (л. 206 об.).
і мгла	—	і не сілна“ (л. 207).
отца повеленей	—	„отца повеленія“ (л. 207).

качества	на поляхъ:	„якостью“ (л. 208).
о знаменітое	—	„о нарочітое“.
ізводитель	—	„создатель (л. 208 об.).
непріяль	—	„непрівяло“.
всѣ волі его суть в них	—	„всѣ хотѣнія своя в нихъ“.
толковница	—	„изявительница“ (л. 209).
терпім	—	„стражем“.
іным і иным	—	„другим і другим“ (л. 210).
яко	—	„яже“ (л. 210 об.).
образъ	—	„уподобленіе“.
і сеновне	—	„і благолѣпне“ (л. 210 об.).
волненія	—	„прістрастіа (л. 211 об.).
возмущеніям	—	„страстем“ (л. 212).
сласти	—	„роскоши“.
возмущеніе	—	„прістрастіе“ (л. 212 об.).
разпростренныя	—	„по малу возрастаючіе“ (л. 213).
которая	—	„яж“.
доброволне	—	„самозволне“ (л. 214).
доброволне	—	„самовласне, або самозволне“.
постігли“	—	„получіли“ (л. 214 об.).
которое	—	„яж“.
претерпѣней	—	„страданей“.
уложеніе	—	„узакопеніе“ (л. 214 об.).
доброволне	—	„самозволне“ (л. 215 об.).
і избавленіе	—	„і спасеніе“ (л. 216).
муки	—	„страданія“.
і велико есть	—	„і величественно“ (л. 216 об.).
над обычай	—	„преестественне“ (л. 217).
обычай необыкновенный	—	„дѣло неслыханное“.
и избавленіе	—	„і спасеніе“.
муки	—	„страданія“ (л. 217 об.).
вѣщиковъ	—	„волхвовъ“ (л. 220).
от здателей	—	„от гончаров“.
от животных	—	„от мясояденія (л. 221).
от мѣсяца	—	„от луны“.
і особу	—	„і поставу“.
книжницы	—	„пісари“ (л. 222 об.).
астрологовъ	—	„звѣздохриателей“ (л. 223 об.).
гемеробабтисты	—	„часто вращатели“.
діа	—	„эвіша“ (л. 223 об.).

ніколайне	на поляхъ:	„николайти“ (л. 224).
гвостіцы	—	„вѣдушіе“.
черновѣжними	—	„чаровными словы“ (л. 225 об.).
цердоніане	—	„красилніки“ (л. 226 об.).
трое начало	—	„три Бога“.
ессародекатіцы	—	„четыренадесятніцы“ (л. 228).
каваріи	—	„чістые“ (л. 229).
віну	—	„случай глаголали“ (л. 230 об.).
обтяженіа	—	„возбраненіа“ (л. 231 об.).
геометрійскими	—	„землемѣрительными“.
масаліане	—	„молитвенніки“ (л. 232 об.).
і цѣлюю	—	„і совершенную“.
смышленнаго	—	„ложне замышленнаго“ (л. 234).
імператорех	—	„повелітелех“ (л. 237).
усужденей	—	„декретовъ“.
навѣтніцы	—	„потварцы“ (л. 238 об.).
прекрасны	—	„благочінны“ (л. 239).
декретовъ	—	„усужденей“ (л. 239 об.).
отпустила	—	„отгнала“ (л. 240).
смысли	—	„замыслилъ“.
у народовъ	—	„у языковъ“.
честь	—	„на почесть“.
тогда	—	„ово“ (л. 241).
куряшесь	—	„дымяшесь“.
еллінским	—	„поганским“ (л. 241 об.).
єконоклясти	—	„іконосокрушители“.
выву	—	„всегда“ (л. 243).
иввель	—	„прідалъ (л. 244 об.).
недостонть	—	„неподобаеть“ (л. 245).
почему	—	„повему же“ (л. 246).
само	—	„едінъ“ (л. 247 об.).
о неназнаменованном	—	„о непостіжимомъ“.
трівпостаснаго	—	„трісоставнаго“.
катаवासію	—	„согласіе, або схоженіе“ (л. 248 об.).
спадку	—	„склоненію, або согласію“.
самого	—	„едінаго“ (л. 251).
соборъ	—	„лікъ“ (л. 254).
аеровъ	—	„воздуховъ“ (л. 255).
во свойственномъ	—	„во своемъ“ (л. 256).
вогда	—	„егда“.

разлічѣмъ	на поляхъ:	„ізмѣненіемъ“ (л. 257).
монархія	—	„едіноначалія“.
і животныя	—	„і звѣрозрачны“ (л. 257 об.).
не отложилъ	—	„не закрылъ“ (л. 258 об.).
всегда	—	„всячески“ (л. 259).
іскусили	—	„навыкли“.
отдалилъ	—	„да отдалить“.
телете	—	„пріношеніе, або жертву таян- ственную, і безкровную.
і раменем	—	„десницею“ (л. 260 об.).
от писанія	—	„в коране моем“ (л. 261).
сумнітелныя	—	„пробліматя“.
словами гѣлы	—	„логія, рімата, або рѣчи“ (л. 261 об.).
тропо ліце	—	„подо образомъ“.
яже	—	„которая“.
тропологіце	—	„подо уподобленіемъ“ (л. 262).
і рімата	—	„рѣчи, або глаголанія“.
яко	—	„яко“.
писаніе твое	—	„коран твой“.
паче всякіе плоти женськія	—	„паче всѣхъ женъ земныхъ“.
і законоставителі	—	„і законоположителі“ (л. 263 об.).
гадателныя	—	„сумнітелныя“.
покаряющесь	—	„повінующесь“ (л. 264 об.).
согласился еси	—	„согласуешь“ (л. 265).
і недостаткомъ	—	„і скудостію“ (л. 266).
і смертнаго брака мученіе	—	„і со безконечною геоною сопря- женіе“.
і презрѣніемъ	—	„і гнушеніемъ“.
да опечалѣветъ	—	„озкорбитъ“ (л. 266 об.).
одолѣй	—	„победи“.
празною хвалою	—	„тщеславіемъ“ (л. 267).
сласть	—	„роскошь“ (л. 267 об.).
спасенія	—	„избавленія“ (л. 269).
яко	—	„яко“ (л. 272).
ту	—	„того“ (л. 272 об.).
еда	—	„али“ (л. 273).
вся омразіши	—	„всего возгнушаешись“ (л. 275).
ту	—	„сію“ (л. 275 об.).
непщеваніе	—	„мнѣніе“ (л. 276 об.).
понеже	—	„убо“.

і копріну	на поляхъ:	„і шоль“ (л. 277).
дукатное	—	„сребрениць“ (л. 277 об.).
іпітрікакову	—	„презлому“.
хіщницы	—	„хіравстерзатели“ (л. 278).
и	—	„его“ (л. 278 об.).
е	—	„тому“ (л. 280).
веленьми	—	„преданми“.
не безстрашіе	—	„нетвердость“ (л. 286).
шюдящих	—	„тщетных“ (л. 286 об.).
познанію	—	„іскусству“.
оклеветаніе	—	„зазрѣніе“ (л. 286 об.).
приводень бываетъ	—	„привождается“ (л. 287).
ото вѣ	—	„от сопротивных“.
вымышленіе	—	„смышленіе“.
едіначе	—	„негли“ (л. 287 об.).
случай	—	„пріпадокъ“ (л. 288).
гаданіе	—	„споръ“ (л. 288 об.).
двоаяка	—	„сугуба“ (л. 288 об.).
на которую	—	„на и юже“ (л. 289).
вѣсть	—	„не суть“.
не зовемъ	—	„не глаголемъ“ (л. 289 об.).
народженѣйшіи	—	„выше“.
сконченія	—	„вытолкованія“.
істности	—	„істотности“ (л. 289 об.).
і пре	—	„і выши“ (л. 290).
і на безумное	—	„і на неразумное“.
сконченія	—	„вытолкованія“ (л. 290 об.).
іпостаси	—	„поставы“ (л. 290 об.).
качества	—	„якости“ (л. 291).
разлучаютъ	—	„разделяють“.
звѣрь, і присадное	—	„животное“, і дресеса“.
звѣрь	—	„животныи“ (л. 291 об.).
благородныхъ	—	„славныхъ“.
слушалъ	—	„учился“ (л. 291 об.).
звѣрь	—	„животныи“ (л. 293).
оказуютъ	—	„являютъ“ (л. 293 об.).
якости	—	„качества“.
аж маеть душу і не маеть	—	„або на душевное и бездушное“ (л. 293 об.).
іпостасьми	—	„поставами“ (л. 294).

імѣющее	на поляхъ:	„душевное“.
і якости	—	„і качества“.
непѣуй	—	„разумѣй“ (л. 295).
і желтость	—	„і чернность“.
пріпадающее	—	„случайное“ (л. 296).
общее	—	„соборне“.
сообщітелиѣши	—	„соборнѣйши“.
о животном	—	„о звѣрь“.
звѣрь	—	„животное“ (л. 296 об.).
і всякій звѣрь	—	„і всякое животное“.
звѣрь	—	„животно“ (л. 296 об.).
наследітелно	—	„уподобітелно“ (л. 297).
воображеніе	—	„образъ, або кумиръ“.
звѣрь	—	„животное“.
соборное	—	„общее“ (л. 297 об.).
звѣрь	—	„животное“ (л. 298).
глаголемы	—	„отвѣщаемъ“.
случай	—	„пріпадкы“ (л. 298 об.).
іпостась	—	„поставъ“ (л. 299).
а прісадам	—	„а древесем“ (л. 299 об.).
являющих	—	„указующих“.
многоглаголаніе	—	„щепетаніе“ (л. 299 об.).
звѣрь	—	„животное“ (л. 300).
іструментум	—	„орудіем, або органом“ (л. 301).
звѣрь	—	„животное“ (л. 301 об.).
звѣрь	—	„животное“ (л. 301 об.).
сконченныя	—	„ісполненныя, або вытолкованныя“ (л. 302).
с матеріи	—	„і от вещи“.
матерія	—	„вещь“.
пріпадающихся	—	„случающихся“ (л. 302 об.).
граніць	—	„предѣловъ“ (л. 302 об.).
сконченіе	—	„вытолкованіе“ (л. 303 об.).
едіно подлежащее	—	„по грецки евероніма“ (л. 304).
степени	—	„лѣствіцу“.
сіябою	—	„складомъ“ (л. 304 об.).
незамыкаетъ убо в собѣ врачевское орудіе вра- чевства	—	„несодержитъ убо в собѣ лѣкар- скій органъ лѣкарства“ (л. 305).
внѣчему	—	„ко относящему“ (л. 305 об.).

страдати	на поляхъ:	„герпѣти“.
проповеданіе	—	„по латіне предікамента“.
родовъ народненнѣиших	—	„выше рожденнѣишихъ“.
терпѣти	—	„страдати“ (л. 305 об.).
качество	—	„якость“ (л. 306).
животное	—	„звѣрь“ (л. 306 об.).
отдаленна	—	„отлученнаго“.
звѣрь	—	„животное“ (л. 306 об.).
в кратире	—	„в чаши“ (л. 307).
в матеріи	—	„в вещи“.
многokrатно	—	„многажды“ (л. 307 об.).
разлічен	—	„разностей“.
і творящеса животное	—	„і бывающе звѣрь“.
образа	—	„образца“ (л. 307 об.).
іпостасми	—	„поставами“ (л. 308 об.).
самые	—	„едіные“.
іпостась	—	„постава, або составъ“ (л. 308 об.).
отлучень	—	„отдѣлень“ (л. 309).
подлежати	—	„подстояти“.
разлічіям	—	„разностям“ (л. 311 об.).
тлучай	—	„пріпадокъ“.
разлічен	—	„равностей“ (л. 311 об.).
ізстываетъ	—	„студенѣть“ (л. 312).
познаніемъ	—	„достояніемъ“.
ізреченный	—	„ізглаголаный“ (л. 312 об.).
качествомъ	—	„якостью“ (л. 312 об.).
прознаменуютъ	—	„або зѣло знаменуютъ“ (л. 313).
сіябами	—	„свлады“ (л. 314).
считается	—	„числітся“ (л. 314 об.).
лінію	—	„черту“.
долістый	—	„доловатый“.
объвитый	—	„окруженный“.
верхъ	—	„суперфіціемъ“.
аера	—	„воздуха“.
лінія	—	„черта“ (л. 314 об.).
красота	—	„румянство“ (л. 315).
вѣще	—	„болшіе“.
промысла	—	„осмотреніа“.
которые до нѣчего	—	„яж ко относящему“.
лініа ліній	—	„черта чертъ“ (л. 315 об.).

о тѣхъ яже до нѣчого на поляхъ:	—	„относящі суть“ (л. 316).
іпостась	—	„постава, або составъ“.
понеже неимѣюще	—	„неимѣюще убо“ (л. 316 об.).
ремесленная	—	„художная“ (л. 317).
до нѣчого	—	„относящее“ (л. 317 об.).
сила і недугъ	—	„мощность і немощъ“ (л. 318).
терпѣніе і терпящее каче-	—	„страданіе і страдателную якость“.
ство	—	
сила і недугъ	—	„мощность і немощъ“ (л. 318 об.).
мусікии	—	„пѣнія“ (л. 318 об.).
срамляется	—	„рдітсѣ“ (л. 319).
терпѣніе	—	„страданіе“.
окрестъ відѣнія	—	„о відѣнію, або оволо відѣнія“.
простота	—	„прямость“ (л. 319 об.).
безплотны	—	„бестелесныє“ (л. 320).
во элементехъ	—	„въ стіхіяхъ“.
равное і неравное	—	„подобное и неподобное“ (л. 320 об.).
утверженіе	—	„укрепленіе“.
якость	—	„качество“ (л. 320 об.).
матерію	—	„вещь“ (л. 321).
создано	—	„сооруженно, або сотворенно“.
созерцати	—	„разсмотряти“ (л. 321 об.).
і разсмотряющіе	—	„і созерцающіє“.
пріровнивающе	—	„уподобляюще“.
відітсѣ	—	„зрїтсѣ“.
до нѣчого	—	„ко относящему“ (л. 321 об.).
і художеству	—	„і ремеслу“ (л. 322.).
філіяръ	—	„подпора, яковыє любо вещи“.
тверды	—	„крѣпки“.
окрестъ	—	„около“ (л. 322 об.).
збрая	—	„панцырь, або яковыє другіє“ (л. 322 об.).
ізреченіе	—	„быповеденіе“ (л. 323).
до нѣчого	—	„ко относящему“.
і по подобію	—	„і по поставе“.
постраданіяхъ	—	„но терпѣніяхъ“ (л. 324.).
мусікии	—	„ко воспеванію“ (л. 325).
древесъ	—	„садовъ“.
над время	—	„над часъ“ (л. 325 об.).
давнее	—	„древнее“.

звѣрь убо	на поляхъ:	„понежъ животное“.
сіябы	—	„складъ“ (л. 325 об.).
рѣчи	—	„глаголы“ (л. 326).
іже	—	„яко“.
муръ	—	„градъ, або стена каменная“.
в простости	—	„во пряности“ (л. 327).
поступленіе	—	„в существованіе“ (л. 327 об.).
замѣреніе	—	„мѣру“.
во послѣдней	—	„к конечной“.
а поне	—	„а еже“ (л. 329 об.).
укрепленіе	—	„утверженіе“.
в вещи	—	„в матерію“.
ісконклюдіи	—	„із замкненія“.
конклюдію	—	„замкненіе“.
непреборимаго	—	„предложеннаго“.
і конклюдіи	—	„і замкненія“ (л. 331).
от вкупнаго	—	„сдѣль от другаго“.
коему	—	„ему же“ (л. 331 об.).
сумнітельное	—	„проблема, вопросъ в собѣ замы- кающе сумнительный“.
выповеданіе	—	„ізявленіе“.
предложеніе	—	„непреборимое“.
прілежаніем	—	„услѣствованіемъ“.
сумнітельное	—	„проблема“.
конклюдія	—	„замкненіе“.
конклюдуется	—	„закрывается“.
выповедающей	—	„ізявляющей“ (л. 332).
непреборимое	—	„препозыщія, або предложеніе“.
непреборимыхъ	—	„предложенныхъ“.
і в позволеніе	—	„і в повіновеніе“.
с предословія	—	„проемія“.
мѣсто	—	„площадь“ (л. 332 об.).
квікуновъ	—	„бірічій“.
простый	—	„прямый“ (л. 333).
фантазіи	—	„думы“ (л. 333 об.).
смыслены	—	„затѣяны“.
і рудахъ	—	„і крушцахъ“.
неправедно	—	„не подѣлають“.
во аритметіце	—	„числительница“ (л. 335).
в мусікіи, въ геометріи, во астрономіи	—	„воспевательница, землемѣрительни- ца, звездочитаніе“.

на економікум, на полі- тікумъ	—	„на домоустроительное на граж- данское устроеііе“.
нрав	—	„обычай“ (л. 335 об.).
лоики	—	„словесніцы“.
вытолкующаа	—	„выкончевающаа“.
на мокротности	—	„на влаги“.
элементы	—	„стихіи“.
непреборімое	—	„препозыцыю, абе предложеніе“.
медіумъ	—	„посредство“.
а приспо	—	„а всегда“ (л. 336).
смотреніе	—	„провідѣніе“.
провідѣніе	—	„смотреніе“.
несмѣшанно	—	„не смѣсно“ (л. 336 об.).
не брегуще	—	„нестрегуще, або нехранаще“ (л. 337 об.).
элементов	—	„стихій“.
утвержающїми	—	„укрепляющїми“ (л. 338).
проповѣданных	—	„непреборимых“ (л. 338 об.).
звѣрь	—	„животное“.
животное	—	„звѣрь“ (л. 339).
образъ	—	„подобіе, або образецъ“.
образца	—	„фігуры“ (л. 339 об.).
образа	—	„образца“.
предложеніемъ	—	„непреборимым“ (л. 341).
предложеніа	—	„непреборимые“.
конклюдіи	—	„замкненіа“.
по неудобному	—	„по невозможному“ (л. 342).
фігуры	—	„образца“.
чрез случай	—	„по случаю“.
чрез случаи	—	„по прїлучшемусъ“.
животное	—	„звѣрь“ (л. 343).
іжебы есте познали и ура- зумѣли	—	„да познаете і уразумѣете“ (л. 343 об.).
бурїти	—	„сокрушати“.

III. Діалектика Іоанна Дамаскина въ переводѣ кн. Курбскаго.

Поміщаються заглавія и начальныя слова главъ, по рук. Моск. Рум. Музея, XVII в., № 193, съ вариантами по рук. того же Музея, изъ собр. Пискарева, XVII в., № 189; послѣдніе ставятся въ скобкахъ и печатаются курсивомъ. Въ началѣ—общее оглавленіе перевода).

Л. 284: Главы яже суть в діалектице ¹⁾.

Предословіе на діалектику.

О істотности і'существе і о случаю. Глав. ā.

О роде нависочайшем і собѣ различном, і о особе пресобнѣйшей, і прменяющихся. Глав. б̄.

Сказаніе о древе. Глав.

О нераздѣльности. Глав. г̄.

О различію. Глав. д̄.

О случаю. Глав. е̄.

О свойственном. Глав. ж̄.

О проповѣданію. Глав. з̄.

О едіногласном і равнопроповеданиі. Глав. ӣ.

О проповеданію яже в нем і что есть, і о оном яж в нем і якое что есть проповеданіе. Глав. ъ.

О ипостаси або поставе, і о знаменованію істотности, і о вещи той яже не можетъ быти нікогдаже істотность. Глав. і̄.

О существѣ, о естестве, о образе, о нераздѣльном, о особе, і о поставе. Глав. м̄.

О разделенію. Глав. н̄.

Которыя былі естеством первѣишіе. Глав. ѓ̄.

О сконченію. Глав. д̄и.

О вещахъ равногласныхъ. Глав. е̄и.

О едіногласныхъ. Глав. ж̄и.

О многіхъ вещахъ едіною нареченныхъ. Глав. з̄и.

О другіхъ яж едіно подлежащее імѣютъ. Глав. ӣи.

¹⁾ Въ смыслѣ Пискарева, № 189, оглавленія этого нѣтъ. — рукопись начинается прямо посланіемъ къ Козмѣ Майумскому.

О тѣх яже от самого склоненія сут различны, а от єдинаго імені суть нареченни. Глав. ѿ.

О десеті вышерожденѣиших родов. Глав. ѿ

О тѣх яже суть того же роду, і о тѣх яж от тоєже особы суть, і о тѣх яж другаго рода, і о тѣх яж особою і чїслом различны. Глав. ѿ.

О внѣкатором. Глав. ѿ.

О существе. Глав. ѿ.

О образе. Глав. ѿ.

О вѣстага або о поставе. Глав. ѿ.

О лиці. Глав. ѿ.

О назнаменованію істотности. Глав. ѿ.

О вѣци тои яж нікогдаже может быти ісѣтность. Глав. ѿ.

О естествѣ. Глав. ѿ.

О разделенію істотности і существа. Глав. ѿ.

О существѣ. Глав. ѿ.

О тѣх яже суть тогож роду, і о тѣх яж суть єдине особы, і о тѣх яж суть інаго рода, і о тѣх яж суть особою і чїслом различны. Глав. ѿ.

О велікои велікости. Глав. ѿ.

О тѣх яж до нѣчего. Глав. ѿ.

О яковом і качествѣ. Глав. ѿ.

О дѣланію і терпѣнію. Глав. ѿ.

О лежанію і на мѣсте быти. Глав. ѿ.

О гдѣ. Глав. ѿ.

О когда. Глав. ѿ.

О мѣнію. Глав. ѿ.

О сопротівных. Глав. ѿ.

О поставе и о отятію. Глав. ѿ.

О первом і послѣднем. Глав. ѿ.

О вкупѣ. Глав. ѿ.

О двїженію. Глав. ѿ.

О мѣнію. Глав. ѿ.

О выповеданію і укрепленію, і о прѣдію. Глав. ѿ.

Толкованіе на тѣциу каєгорій.

О назнаменованію і о непреборимой вѣци, і о сілогїзмах. Глав. ѿ.

Толкованей філософіи суть ѿ. Глав. ѿ.

О оном соединеніи яж по іпостаси. Глав. ѿ.

От другіє діалектики Іоанна Слан ии бергера о сілогїзме вытолковано. Глав. ѿ.

О ентімема, сіреч, о разуме обятію. Глав. ѿв.

Многіе ли обретаются ко образцу сілогізма. Глав. ѿг.

О чінех сілогізмов. Глав. ѿд.

О отношенію сілогізмов. Глав. ѿе.

Сказ Андрѣя чєго ради сіи написаны. Глав. ѿз.

Сказ того же о лонке. Глав. ѿз.

Л. 286: Іоанна Дамаскина диалектика, або(или) лонка. На-
святѣйшому(святѣйшому) і о Бозѣ чесному отцу („отцу“ пропушено)
Козмѣ епископу Маюнскому, Іоан смірєнни, целует(поздравленіе). Не
небезстрашіе („не“ — пропуш) ¹⁾ убо ума і несовершенство языка(языка)
моего вѣдуше, обіновахся не без віны, о оных вещах их же паче сі-
лы (сылы) начинати(начати), и на неудобныя(-ія) дерзати. Понеже яко
ум свободны і храбры(-іи), разсмотряет(-аетъ) уготованнче(-іе) боя-
зни(-ны): тѣм яже на таковыя(-ія) вещи дерзають(дерзаю)...

Л. 288: О истотности, и существѣ, і о случаю. Глав. ѿ.
Всѣх(-з) бытствѣ імя(-н) общее(обще) есть(-з) істотность(истотность);
яж(-е) разделяется(роздѣляется) на существа і на случаи. есть(-з) убо
существо вещь(-з) сама в собѣ(себѣ) стояща(-ая), яже основаніе являет
другим вещам случающимся, нежелающе іныя вещи(иныхъ вещей) ко
показанію(ко познанію)...

Л. 288 об.: О роде навѣсочаишем і собѣ различном,
і о особе преособиѣшей, і пременяющихся. Глав. ѿ. Род.
трікратно подобаєтъ(-з) разумѣти: первіе(первыи) от родітелиа яко когда,
яж („яж“ — нптѣ) наржені(-ены) суг во Израилю, нарицаются израил-
те(н)не. вторы(и)м чіном ото отечества(от естества): яко от Ерусалима
ерусалимляне, от Есіюшіи есіопляне ²⁾).

Л. 291 об.: Сказаніе о древе. Древо Порфуріа новона-
рочітое уподобленіе. Порфурін філософъ был ото отечества Тіру
от роду благородных, которіи в Риме во время Ауріліана весара пре-
славныи был, вугпе с Орігеном і Амелієм ученіками своими Платінуса
філософа слушал...

Л. 293: Многіх лі ради вещей полезно есть познати
проповеданіе? трех ради вещей: Первіе на сконче(а)ніе і разделе-
ніе понеж(-е) сама особа(о собѣ) свончїтся родом і различіем. яко
человѣкъ(-з) есть(-з) разумное животно(животное разумное) чувственное,
душевное, телесное...

¹⁾ Въ рук. № 193 къ этому слову на поляхъ: „нтвердостъ“.

²⁾ Продолженія и окончанія второй главы въ спискѣ Пискарева нѣтъ, а
равно и начала слѣдующей статьи, „Сказанія о дрєвѣ“: нѣсколькихъ листовъ
въ рукописи недостаетъ.

Л. 292 об.: Гласы знаемые проповеданных суть(-з). Нераздѣльность(-з), особа, род, различіе, („различіе“ — *нѣтъ*), свойство, бо положив еди́но от тѣх, подобаетъ(-з), абіе наследовати других...

Л. 293 об.: О нераздѣльности. Глав. ģ. Четы(-и)-ре(-и) знаменія(-а) имѣеть(-з) нераздѣльность(-з) ібо нераздѣльность(-з) реченна іже неразделяется ані(-ѣ) разлучается, яко точка, або значок, і нѣтъ, і еди́но: яже(якоже) і без якости(качества) реченны сѹт і неудобно разделяюще, нераздѣльное паріцается: яко адамантъ камен і тѣм(тѣм) подобны(-іе)...

Л. 294 об.: О различію. Глав. Ѣ. Различіе трема чѣвми варицается: обще, свойственне(-нно), ізѣлосвойственне(-нно). понеже неудобно естъ(-з) ізообрести двѣ нѣякіе нерозности по чѣву между себе. Іными убо вещьми естъ(-з) различна особа от особы, і ины(и)ми поставами от тогже(„то“ — *нѣтъ*) особы, і от тогоже(-з) существа поставы, і о самое себе іны(и)ми поставами...

Л. 295: О случаю. Глав. ѐ. Случай естъ(-з) сіе, яж(-е) бываетъ(-з) і не бываетъ(-з) без подлежаща(о)го сокрушенія(-а) ктому, яже сѹ случаетъ тое быти і не быти. понеж(-е) случается челоуѣку бѣлу быти і не быти: такоже вы(и)сокаго, і разумнаго, і плоскаго носа, або ушей великих...

Л. 295 об.: О свойственном. Глав. ѓ. Свойственное четы(и)-ми обыменовенными(способами) паріцается. Первое, іже („іже“ — *нѣтъ*), во еди́ной істинне самой естъ(-з) о(ѳ)собе а не во всякой: яко челоуѣку быти землѣрїтелем. еди́н убо челоуѣкъ(-з) естъ(-з) рамерїтелем а не всякіи челоуѣкъ(-з) естъ(-з) размѣрїтел(-з)...

Л. 296: О проповеданію. Глав. ѣ. Всегда вещь явленїиша нежелї подлежащее: бо нікогда нѣесть темвїша, понеже естъ яввїша, егда соборные от частных сѹтъ проповѣданны. понеж соборные сѹтъ вышніе, а частные нїжаншіе ¹⁾...

Л. 297: О еди́ногласном і равном проповѣданію. Глав. ѥ. Еди́ногласное проповѣданіе естъ егда и имя і сконченіе оного іменї прїемлеть: яко, звѣрь проповѣдуеть о челоуѣку, а прїемлеть челоуѣкъ і имя і сконченіе звѣря. звѣрь естъ существо душевное чувственное. но і челоуѣкъ сіе прїемлеть сконченіе.

¹⁾ Главы этой и слѣдующих: 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 и начальныя строкъ 16-й въ снискѣ Пискарева нѣтъ: нѣсколькихъ листовъ въ рукописи в здѣсь недостаетъ; конецъ 16-ой главы сходенъ съ рукописью № 193.

Л. 297 об.: О проповеданію яже в нем і что есть, і о оном яж в нем і якое что ест проповеданіе. Глав. ѿ. Ины чинъ есть проповеданія яже в нем і что есть, і другиі онаго яже в нем і яково что есть. і яже в нем і еже что есть, егда будемъ вопрошені что есть человекъ, отвещаемъ звѣрь. а во оном убо яково что ест, егда нас вопросятъ яковыи естъ звѣрь, глаголемы, разумныи, смертныи...

Л. 298 об.: О ипостаси, або о поставе, і о знаменованію істотности, і о вещи тои яж не можетъ быти нікогдаже істотность. Глав. і. Ипостасі імя две вещи знаменуетъ. Понеже просте реченна, знаменуетъ же просте существо. а сама по собѣ постава пераздѣльность знаменуетъ, і назнаменованное лице. а знаменованіе істотности двѣ вещи знаменуетъ.

Л. 299: О существѣ, о естестве, о образе, о пераздѣльном, о особе, і о поставе. Глав. ѿ. Нѣкоторые філософі проповеданному слову разлічіе поведали, существа, і естества: существо глаголюще, іжъ просто естъ: естество же, существо отлученно от разлічія существъ, і просте быти, і сіце быти мающе або разумно, або неразумно, або смертно, або безсмертно, сіречь, оноє яко глаголем непремѣнное на непрелаганное начало, і віну і сілу от сотворітеля вложено едінои каждой особе ко двіженію...

Л. 300: О разделенію. Глав. ѿ. Разделеніе естъ первое вещи расеченіе, яко звѣрь разделяется на разумное і не на разумное. подразделеніе убо едіныи части двоєго расеченія, разрѣзанія або разделенія: яко животнаго разделенія на разумное і на неразумное, едіну часть, сіречь, разумное дѣлим на смертное і на безсмертное...

Л. 302 об.: Которыи былі бы естествомъ первѣише. Глав. ѿ. По естеству убо первѣишее естъ, іже бываетъ вносимо а не вносітся: іжъ помрачаетъ, а не помрачается: яко звѣрь по естеству первѣишее естъ надъ человекъ. Понежъ отъявши, а егда не будеть животнаго показанія понужде ані человекъ будеть: понеже животньо человекъ, а отъявши человекъ а не показавши, подобная вещь быти звѣрь...

— О скончченію. Глав. ді. Скончченіе естъ вещь, яже вратце і въкупе вещь естества вытолъкуеть: яко, человекъ естъ звѣрь разумныи, смертныи, выразумѣніе, іскусность пріемлюще. понежъ многіе сотворіли о человекѣскомъ естествѣ словеса, но празды, і некупочныи вещи істотностъ замыкающе: сего ради скончченія не суть...

Л. 303 об.: О вещахъ равногласныхъ. Глав. е. Равногласныи вещи суть, яже імя общее мають, а скончченіемъ або писаніемъ

разлічны суть. уподобленія ради, то імя песь равногласно есть. понеже указуеть і земнаго і морскаго пса: іное земны, а іное морскіи імѣть сконченіе: понеж разлічнаго естествасть...

Л. 304: О едіногласных. Глав. ѿ. Едінаго гласа убо суть, елицы іменем і сконченіем і описаніем тогож імени сообщаются, яко звѣрь(-з) указуеть(-з) і человекъ і коня: і по імені тому(того), сіречь(з) звѣря едінаго гласа суть(з), едінъ кожди убо с них(з них) і імя і сконче(-а)ніа(-е) звѣря(-а) приємль(-з).

— О многих вещах едіною вещью нареченных. Глав. ѿ. Многіе вещи едіным словом нареченні(-ны) суть(-з) елицы(-и) аще сконче(-а)ніем общи суть(-з), а іменем разлічны суть(-з) от (ото) себе, сіречь(-з), егда таяже вещь(-з) многіми імены(-и) нарицается, яко мечь(-з) с(ш-)абля, пуиаль, і иные(-іе) таковы(-іе) вещи, або оружіе ручнос, понеж(-е) всѣ тѣ(тіе) імена едіно сконче(-а)ніе приємль(з), рекше желѣзо обоуду остро.

Л. 304 об.: О другіх яже едіно подлежащее(-оє) імѣють(-з). Глав. ѿ. Яже убо по обоих разлічны, або едіно подлежащее імѣють нарицаются, другіе яже едіно подлежащее ¹⁾ імѣють: яко восхоженіе ісхоженіе едіно подлежаще імѣють степени ²⁾, або восходъ ³⁾...

— О тѣх яже от самого склоненія суть(-з) разлічны: а от едіна(-о)го імя(-е)ні суть(-з) нареченны. Глав. ѿ. Суть(-з) убо нѣкоторые(-іе) посредства равных гласов, і сообщаются, і разлічіемъ, і іменем, і сконче(а)ніем, яже реченны(речены) суть(-з) разлічія(-а) от склоненія, а по імені імѣюще(-и) нареченіе, яко от грам(-мм-)атіки грам(-мм-)атик, понеж(-е) сообщаются іменем, а разліч(е)ствуют по сконче(-а)нію імені, сіреч конечною сіялою (конечнымъ слоюм)...

Л. 305: О десяти выше рожденѣиших родов. Глав. ѿ. Тѣ(тии) яже нарицаются, другіе убо просте і кроме обятія, яко (якои) существо, і случаи, і тѣм подобны(-іе). а другіе со обятія: яко конь („конъ“ пропушено) бежить(-з), Сократес мудръствует...

Л. 305 об.: О тѣх яже суть („суть“ — пропуц.) того же(-з) роду, і о тѣх яже от тоеже особы суть, і о тѣхъ яже

¹⁾ На поляхъ въ рук. № 193: „по греци еверонима“.

²⁾ На поляхъ въ томъ же спискѣ: „лѣствицу“.

³⁾ Въ спискѣ Пискарева: Глава 18: Яже убо под обоих разлічны, або едіно подлежащюв імѣють: яко восходеніе и ісхожденіе едіно подлежащее імѣють степени, або восходъ.

другаго рода, і о тѣхъ яжъ особою і числомъ различны. Глав. ѿа. Тогоже(-з) роду суть(-з), елицы(-и) подъ тѣмъ же проповѣданіемъ бывають(-з) управляеми(-ы).| а другаго рода суть(-з) елицы(-и) подъ другимъ і инымъ проповѣданіемъ суть(-з), понеже тѣ(ми) различнаго рода суть (,суть“—пропуци)...

Л. 306 об.: О внѣкотором. Глав. ѿб. Внѣкотором, едінопадесятми чиньму нарицається. яко родъ во со(-е)бе або звѣри(-з) во сконченію челоувѣческомъ, яко особа в роде, яко челоувѣкъ во сконченіемъ (-нїю) звѣриномъ, намѣстцу, яко ерен во церкви...

Л. 307: О существѣ. Глав. ѿг. Существо, есть(-з) вещь(-з) сама в со(е)бѣ стоящая, непотребующе другїе(другого) ко уставленію. і пакы: существо есть(-з) всякое еліко само собою показується, а не в другомъ имѣеть(-з) бытіе: сіречь(-з), не для инаго(-ого) есть(-з), ані в другомъ маеть показаніе(имѣеть бытіа показаніе), ані потребуеть(-з) инаго ко уставленію, но само в со(е)бѣ есть(-з), в немъ же і случай имѣеть(-з) бытство...

Л. 307 об.: О образе. Глав. ѿд. Образъ есть отъ существенныхъ различїа акїбы выображающее і лично существо, яке знаменуєть преособнїишю особу. уподобленїа ради: существо выображенно і лично отъ тѣла душевнаго і чувственаго і творящєся животное, і пакы прїемлюще разумное і смертное: дѣлаєть челоувѣчу особу¹⁾...

Л. 308: О ипостаси(-е), або о поставе. Глав. ѿе. Ипостасї імя двѣ вещи („вещи“ пропущено) знаменує(-ю-)ть(-з), иѣкогда прѣсте бытство(-омъ), потому назнаменованїю, тоже есть(-з). существо і постава. откуды і иѣкоторые(-їе) святые(-їе) отцы глаголали естества ипостасми(поставами)...

Л. 309: О лицы(-нѣ). Глав. ѿз. Лице есть(-з), яке по своиственныхъ дѣлахъ і своиствахъ явственно і окрестъ назнаменовано(-нмо) отъ тѣхъ яжъ(еже) едінаго естества с нимъ(нымъ) показуєть(-ютъ) намъ вы(ви) ображенїе. уподобленїа(-а) ради(ы): Гавріилъ со святою Богородицею бесѣдующе, едінь ото(з) ангеловъ будуще, едінь тамъ бывъ(-мъ) настоящъ, глаголь, отлучень(-з)²⁾ отъ ангельскаго ліка, отъ мѣста прѣстоянїа і глаголанїа...

¹⁾ Глава 24. Образъ естьъ существенныхъ различїе, акї бы выображающїи и лично существо яке знаменуютъ преособнїишю особу, уподобленїа ради, существо ображено и лично отъ тѣла душевнаго и чувственаго, и творящєся животное, и пакы прїемлюще разумъ, иное и смертное дѣлаєть челоувѣчу особу (спис. Пискарева).

²⁾ На поляхъ въ рук. № 193: „отдѣленъ“.

— О знаменованію(назнам-) істотности(истности). Глав. кѣ. Но і знаменованіе істотности нѣкогда протесте бытство знаменуєть по нему же что знаменовано, не тоьмо протесте существо знаменованіємъ істотности глаголемы, но і случаемъ ¹⁾...

Л. 310: О вещи той яже нікогда же можетъ быти істотность(-з): Глав. кн̄. Но і вещь(-з) яже нікогдаже можетъ(-з) быти істотность(истностъ) сугубо нарицаєтся. Нікогдаж убо нікакже что нікогда же естъ(-з), знаменуєть(-з), сіречь(з), еже нѣсть(-з) бытство...

— О естествѣ. Глав. кѣ. Естество естъ(-з) начало единаго кождаго, от істотности(истности) і двіженія(-а) і почіванія. уподобленія ради: земля бываєть(-з) двіжїма плоду ради, почіваєть(-з) же по оному премененію еже с(з) мѣста на мѣсто: недвізаема бываєть(-з) с мѣста на мѣсто, сіречь(-з) начало і віна ²⁾ і двіженіе і ономічаніе ея, понемуж сотворенна естъ(з) сіце двізатїся, і почівати существенне, а не по случаю ..

Л. 310 об.: О разделенію істотности(истности), і существа. Глав. љ̄. Істность(-з) разделяєтся на существо і на случай, не яко род на особы, но яко равногласныи в нем же глас яз от единаго і во едіному. существо вышперожденїиши род естъ...

Л. 312: О существѣ. Глав. м̄. Существо вы(-и)ше рожденїиши родъ естъ(-з): немающе(не мѣюще) над собою інаго роду. а человекъ, конь, вол, пес, і тѣм подобныи, преособѣдїиши особы суть, немающе ніже под собою; другаг что, на что бы разделяліся, но гоцію почасті на нераздѣльныи, еже нѣсть раздѣленіе, но і счїтаніе.

— Отѣх яже суть того же роду, і о тѣх яже сут едїныи особы, і о тѣх і яз суть інаго рода, і о тѣх яже суть особю і чїслом раздїчны. Глав. м̄. ³⁾ Яже суть(-з) едїныи(-іе) особы, еліцы(„елицы“ пропушено) аще под тѣм же проповеданієм управляются, яко еліцы(-и) суть(-з) под существом, такоже(-з) і выных(во иных) девети(девети) проповеданїя(-а)хъ...

Л. 313: О велїкои велїкости. Глав. л̄. Велїкость(-з)

¹⁾ Глава 27. Но назнаменованіе истности нѣкогда протесте бытство знаменуєть по нему же что незнаменованієм истностъ глаголемы, но случаемъ иже пересте незнаменованієм истности естъ, но тѣхъ тѣхъ от других родовъ случаются (спмс. Пискарева).

²⁾ Подчеркнутыхъ словъ въ спискѣ № 189—нѣтъ.

³⁾ Въ спискѣ № 189: О тѣхъ яже суть тогожь роду и о тѣхъ яже суть едїнои особы яже тѣхъ суть едїнияз ои особы и о тѣхъ яже суть едїнои роду и о тѣхъ яже суть з собою чїслом едино...

есть, соборъ едѣных(-их) понеже едѣность(-з) не глаголють(-з) великость(-з), но начало великости, ибо едѣность(-з) со едѣностью(-ию) случающе бывають(-з) двѣ...

Л. 316: О тѣх яже до нѣчего(-ою). Глав. лѣ. О тѣх яже до нѣчего(-ою), елицы оны(-іе) яже суть(-з), іных быти нарицаются, або еліво аще другое ко другому. а иных быти нарицаются, яко(або) отец сыновъ: понеже отец(-з) нарицается сынов отецъ(-з).

Л. 317: О яковом і „і“—*нѣтъ* качестве. Глав. лѣ. Качество есть(-з), по немуже яковые(-іе) нарицаемься(-ются) або инако: качество есть(-з) понемуже нареченіе(-іем) яж мають(-з) часть(-з) оных, нарицаются...

Л. 320 об: О дѣланію і тѣрпенію. Глав. лѣ. Подобаеть(-з) вѣдати, іжь(-з) дѣланіе і терпѣніе сіречь(-з), дѣлательная сіла і терпящая под качеством суть(-з): а дѣлати і терпѣти і существо нѣкоторое есть(-з) такоже(-з) дѣлающе або (*позднѣйшею рукою*: „или“) терпяще.

Л. 321 об: О лежанію(*о мѣтїю*), і на мѣсте быти. Глав. лѣ. На мѣсте быти, есть еже імѣеть(-з) положеніе еліко аще ко другому: сіречь(-з) тѣло лежаще еліко аще ко такому положенію або(*аще бо*) ко отклоненію, або ко се(и)дѣнію, або ко востанію.

Л. 322: О гдѣ. Глав. лѣ. Гдѣ, мѣсто знаменуеть(-з). вопрошенні(-ны) убо, гдѣ есть(-з) онъ: отвѣщаем, в дому, во граде, тѣ(тїи) убо мѣста знаменуютъ(-з).

Л. 322 об: О когда. Глав. лѣ. Когда время указуеть(-з). вопрошенні(-ены) убо, когда сіе соделано есъ(*ест*): отвѣщаем лѣта прошлого, пред тѣм прошлаго, еже время знаменуеть(-етъ).

— О мѣнію. Глав. лѣ. Мѣти есть(-з) существо окрест(*около*) существа. указуеть(-з) убо заключати, або заключенну быти, і не быти яковые(-іе) части вещи. а заключають(-етъ) убо, рїза, зброя, і тѣмъ подобны(-іе): а замы(-и)кають(-з) в собо(*себѣ*) яко перстень: і аще бы другое таковое(*было*) малое.

Л. 323: О сопротивных (*о сопротивности*). Глав. мѣ. Всякое (*со-*)протівное або яко вещь(-з) сопротивляется, або яко(*якъ*) реченіе і аще же яко реченіе, глаголаніем творить(-з) утверже(-жде-)ніе і прѣвіе. Утверже(-жде-)ніе есть(-з) рещи нѣчто во яковон(*во якои*) вещи быти, яко добрыни(-и) есть(-з)

Л. 324 об: О поставе і о отятію („і о отятію“) — *нѣтъ*. Глав. мѣ. Постава нарицается устроеніе поставы і імѣющаго, яко зброи і збронных, сіречь облачающе(-о-)мься і облеченному і повторе, введенны(*воведенны*) устроенія пребывающіе(-іа), сущіе(-іа) або естественные(*іа*), або животны(-іе).

Л. 325 об: О первом і послѣднем(-ом). Глав. мѣ. Первое раздѣляется в четыре(*чотири*) знаменованія(*знаменія*). Наипервѣшее(*наипервѣши*) есть(-з) над время(*над час*) первое. реченно убо есть(-з) наипервѣе в душевных старѣишее(-*шиѣ*), а в безъдушных давнее(-*иѣ*): возлагающе убо едіно вмѣсто другаго полагается.

Л. 326: О вкупе. Глав. мѣ. Вкупе убо нарицаются наипервѣе, іх же рожденіе есть(-з) в томже времени, яко два нѣкоторые(-*иѣ*) нароженни(-*ждены*) суг во едін час. сеи чинъ сопотівляется первому, чіну, назнаменованных перваго.

Л. 326 об: О движенію. Глав. мѣ. Движеніе есть(-з) і совершенство(-*ство*) его что сілюю: почему таково · есть(-з), яко(-з) мѣдъ сілюю · есть(-з) столпа. понеже можеть(-з) мѣдъ(-з) прія(-*а*)ти особу столпа. а совершенство есть(-з) мѣди сіла істотности столпъ, разрешити, ліати, блістатіся, яже сугь(-з) движенія(-*а*).

Л. 328 об: О мѣнію. Глав. мѣ. Мѣніе осми чинми нарицается. або поставка убо і разложеніе, або другое качество. нарицает бо са мѣти(*имѣти*) іскуство і добротъ. або яко великое, понеже глаголем великость(-з) тріакотно імѣюще древо.

Л. 329: О выповеданію і укрепленію і о прѣнію. Глав. мѣ. Подобаеть(-з) вѣдати, іль(-з) укрепленіе і прѣніе і вы(-*и*-)поведаніе нарицается. укрепленіе убо есть(-з), яж(-*е*) знаменуеть(-з) что в ком есть(-з): сіречь, что бываеть(-з) хто: яко, Сотратес мудрый есть ¹⁾: Сократесъ ходитъ(-*ши*).

Л. 329 об: Толкованіе нат(-*д*)щіцу каеогорій. Много лі есть(-з) особъ (*„особъ“ — нѣтъ*) сопотівляющихся? четы(-*и*)ри, іные(-*иѣ*) умы(-*и*-)шленіе знаменованія сугь(-з) (*со*)потівные(-*иѣ*), другіе подпротівные(-*иѣ*), іные(-*иѣ*) сопотів глаголющіс, а другіе не пременяющіся.

Л. 330: Каеогорія(-*а*) знаменуеть оклеветаніе, то пременіли на проповеданіе, яко оклеветующе нѣчто глаголется о(*томъ*) другом, яко Верес есть(-з) разбойникъ, а Цесарь(-з) есть(-з) ласкавыи, Кате(-*а*-)ліна есть(-з) преле-с(*т*)нивь. о знаменованію, и о непреборимой вещи і о сілогизмахъ. Глав. мѣ. Подобаеть(-з) вѣдати показаніе быти лояки ²⁾ разсмѣрѣнія(-*а*). показаніе убо сілогизмъ есть(-з), а сілогизмъ сла-

¹⁾ Этотъ примѣръ пропущенъ.

²⁾ въ скобкахъ: „Ліонна (sic) нарицається або бесѣдованіе або истинныхъ и ложныхъ разсужденіе“. Примѣчанія переводчика („сказы“), вынесенныя на поля въ рукописи № 193, въ спискѣ Пискарева, № 189, помѣщены въ темѣтъ, въ скобкахъ.

гається со (одо) дву праведных непреборимых, і с конклюдэнціи (і з за-мненія ⁴⁾).

Л. 334 об: Толкованей(-нія) философіи суть(-з). §. Глав. мѣ Философія(-а) есть(ест) познание истотности(истности) почему истотности суть(-з), сіреч, естества их. Философія(-а) есть(-з) познание божественных і чловѣческих вещей.

Л. 336: об: О оном соединенію аж(е) по ипостаси. Глав. м. Подобаеть(-з) вѣдати, іжь(е) соединеніе по ипостаси едіну ипостась соединенных соверш(ж)аеть (-з) сложенную, сохраняюще естества(ества) сходящіяся в соединеніе, і тѣх различіе и их естественные(ественные) свойства, несліяны і непремѣны в самой(-м) собѣ: а она е самой собѣ ⁵⁾ ані едіна(о)го ипостаснаго імѣеть(-з) различія(-а).

Л. 337 об: От другіе(-ія) діалектики Іона Спанъ іи бергера(Іоанна Спаннинбергера) о сїлогизме вытолковано(„от сїлогизмов толкованіе“). Кто бы вопрошил что сїлогизмъ толкуеться? есть(ест) в нем же среда есть(ет) едінаг числа або есть(ет), в нем же двѣма утверждающіи ⁶⁾ замкненіе творим, а бываеть(-з) часто на третіем образци(-е).

Л. 338: О ентїмема(е)х а по грецку ентїмінъ, а по словенску о разуме обятію(а по словенску соразсужденію разуму обятію) або ізообретенію і пакі(„і пакі“—нѣтъ) полатїне воментум(а полатїне аргументумъ или аргументація, сирьчь) або воментацию, сіречь, ізообретеніе, або подпора вещи. Что есть ентїмема?(„ентимане“) есть охромлени сїлогизмъ, або есть сїлогизмъ нецѣлыи(-и), в нем же не вѣсь в предположенном(во предложенном) скоро бываеть(-з) полагаемо замкненіе, яво всякое животное бѣгаеть(-з) а сего ради всякїи чловѣкъ бѣгаеть ⁷⁾. понеже бывает ентїмема оставїши пропозицы(-ї-)ю, або болшую або малую.

Л. 338 об: Многіе(мног)лі обретаются ко образцу сїлогизма? Два, образец(-з) і чїнь. Что есть(-з) образец(-з)? Есть(-з) уложеніе во средѣ(е среду) во двѣ проповеданных ⁸⁾ повинному(повинному) подлежащему і проповѣданію. Много лі образцов сїлогизмов? Три, первыи вторы(и)и, третїй.

Л. 339: О чїнех сїлогизмов. Что есть(-з) чїнь? Есть(-з) устроеніе дву непреборимых, въ вїновном качествѣ і в великости. Мно-

⁴⁾ Это слово, въ рук. № 193, выставлено на поляхъ.

⁵⁾ Этихъ словъ, въ рук. № 189, нѣтъ.

⁶⁾ На поляхъ: укрьпляющіи.

⁷⁾ Подчеркнутыя слова, въ рук. № 189, пропущены.

⁸⁾ На поляхъ: „Непреборимых“.

го лі єсть(-з) чинов? Множество. Понеже іные(-іє) соборные(соборны) суть, а другіє. частные(-іє), другіє укрѣпляющіє, а иныє(-іє) прящіє

Л. 340 об: О отношенію сілогізмов. Что єсть(-з) относіти? Єсть(з) сілогізмъ нецѣлы(-и) и ко сілогізмъу цѣлому относітсѣ: Како бываєть(-з) отношеніе? Отношеніе бываєть(-з), овогда болшимъ предложеніемъ⁹⁾, овогда мнѣишее(-іє) прѣменівши. а нѣкогда(никогда) прѣменівши предложеніа¹⁰⁾, сіречь(-з), отношеніе бываєть сугубо, або чрез прѣмененіе болшаго, або малѣишаго.

Л. 343 — л. 344: Сказъ Андрея чего раді сіи написаны: Всѣ лі тѣ сілогізмы сіречь слогіи правду обронуяють? Не вси. Овыє правду обронуяють, словесною силою и истинне помогають, а овыє сопротівъ правды глаголють... Этого „сказа“ въ рукописи Пискарева нѣтъ. Послѣдней статьи, указанной въ заглавіи: „Сказъ того же о ловкѣ“—въ рук. № 193 нѣтъ, нѣтъ ея и въ спискѣ Пискарева, № 189. Но ова находится въ спискѣ б-ки Хлудова, № 60, XVII в., л. 66 об. sqq., и нап. Поповымъ, въ Опис. рук. Хлудова, стр. 117—118.

⁹⁾ На поляхъ: „непреборимымъ“.

¹⁰⁾ На поляхъ: „непреборимыє“.

СОЛОТЧИНСКИЙ МОНАСТЫРЬ, ЕГО СЛУГИ И КРЕСТЬЯНЕ ВЪ XVII ВѢКѢ.

Историческій очеркъ монастырскаго хозяйства, суда и управленія, въ связи съ положеніемъ монастырскихъ слугъ и крестьянъ въ XVII столѣтіи.

А. П. Доброклонскаго.

В В Е Д Е Н І Е.

Солотчинскій монастырь находится въ Рязанской губерніи верстахъ въ 20 отъ города на берегу рѣчки Солотчи близь Оки. Это старинный монастырь. По преданію и древнимъ памятникамъ онъ существовалъ еще до 1390 года. Рязанскій князь Олегъ Ивановичъ принялъ его подъ свое непосредственное покровительство. Онъ заложилъ здѣсь двѣ каменныхъ церкви во имя Рождества и Покрова пресв. Богородицы, увеличилъ количество келій, вообще придалъ ему лучшій, чѣмъ прежде, видъ и обезпечилъ его матеріальное благосостояніе жалованными на различныя угодья и тарханскими грамотами. Самъ онъ часто проживалъ въ этой обители со времени своего постриженія въ иночество; по этому, естественно, она процвѣтала и число иноковъ, вѣроятно, быстро возрастало. Своимъ вниманіемъ и покровительствомъ поддерживали ее и потомки Олсга: они считали своею священною обязанностию вносить сюда пожертванія и давать жалованныя грамоты. Таковы напр. Ѳеодоръ Олеговичъ, Иванъ Ѳеодоровичъ, Василій Ивановичъ и жена его Анна Васильевна, Агриппина Ѳеодоровна, жена Ивана Васильевича ¹⁾. Хорошо былъ извѣстенъ этотъ монастырь Московскимъ вел. князьямъ и царямъ; не рѣдко получалъ онъ отъ нихъ различныя грамоты: жалованныя на новыя земли и угодья, подтвердительныя на прежнія владѣнія, тарханскія и несудимыя на счетъ хозяйственныхъ и судебныхъ его привиллегій и послушныя о подчиненіи ему вотчинныхъ его крестьянъ, или денежныя приношенія. Извѣстны, хотя и не всѣ сохранились, грамоты Ивана Васильевича

¹⁾ См. рукописи въ библиотекѣ Рязанской Дух. Семинаріи (по каталогу) №№ 1—5; Акты Историч. т. 1, №№ 13, 14, 36, 80, 81, 113; древнія грамоты и акты Рязанскаго края, собранные А. И. Пискаревымъ, изд. Терехова; Сиб. 1854 г. №№ 1, 2, 3, 5—8; Македонія, Солотчинскій монастырь. Ряз. 1886 г., стр. 16—19.

III ³⁾, Василия Ивановича ⁴⁾, Ивана Васильевича IV ⁴⁾, Лжедмитрия I ⁵⁾, Василия Ивановича Шуйскаго ⁶⁾, Михаила Феодоровича ⁷⁾, Алексея Михайловича, Феодора ⁸⁾, Иоанна и Петра Алексѣевичей ⁹⁾. Кроме того епископы рязанскіе, архимандриты, иноки, бѣлое духовенство и частныя лица дѣлали разнообразныя пожертвованія въ пользу монастыря. И вотъ, благодаря всему этому, онъ росъ, обогащался и возвышался въ ряду другихъ монастырей.

Въ XVII вѣкѣ мы застаемъ его уже владѣющимъ довольно значительными вотчинами, гдѣ онъ вѣдаетъ хозяйство, управленіе и судъ; архимандритъ его занимаетъ сравнительно высокое мѣсто между настоятелями монастырей ¹⁰⁾. Какъ таковой, Солотчинскій монастырь велъ широкую переписку съ гражданскими и духовными властями, различными учрежденіями, своими поселскими, прикащиками и частными людьми; вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ былъ завести на широкую ногу письмоводство по части судопроизводства надъ монастырскими крестьянами и слугами, равно какъ по части хозяйственныхъ операцій — прихода и расхода монастырской казны, припасовъ, животины и т. п. Наибольшая часть этихъ бумагъ, часто даже черновыхъ и отъ перваго до послѣдняго слова перечеркнутыхъ, сохранялась въ монастырѣ: однѣ — болѣе важныя — въ монастырской казнѣ, — въ ящикѣ, другія въ казенной избѣ и (вѣроятно) бібліотекѣ, иныя же — мало или совсѣмъ не имѣвшія значенія для текущаго дѣлопроизводства, хранились, гдѣ

³⁾ См. книги описныя казенныя Солотч. монастыря, напр. вв. 1722 г. подъ № 723 отд. Б. Солотч. архива (въ бібліотекѣ Рязанской архивной комиссіи), отпечат. въ № 1 трудовъ Ряз. арх. комм. 1887 г.

⁴⁾ *Ibid.*; Македонія стр. 21.

⁵⁾ № 723 Солотч. арх. отд. Б.

⁶⁾ *Ibid.*; Акты истор., т. II, № 58; Рязанской Семин. бібліот. рукоп. № 27.

⁷⁾ № 723 Сол. арх.; акты ист. т. II № 79; Ряз. Сем. библ. № 28.

⁸⁾ № 723 Сол. арх.; № 246/10066 Московскаго арх. Минист. Юстиціи (въ граматѣ Петра Алексѣевича).

⁹⁾ См. списокъ съ грамоты Алексея Мих., подтвержденной Феодоромъ Алексѣвичемъ № 226 отд. Б. Сол. арх. (на лѣсъ по р. Кельцу); грамота Алексея Мих. на Фефиловскую пустошь № 142/9962 арх. Мин. Юстиціи; послушная грамота Алексея Мих. на Дарки № 143/9963 арх. Мин. Юстиціи.

¹⁰⁾ № 723 отд. Б. Солотч. арх.; № 246/10066 Мин. Юстиціи; №№ 165—167 и 223 бібліотеки Рязанской Семинаріи.

¹¹⁾ По „лѣтвицѣ властемъ“ составленной патр. Иоасафомъ I около 1636 г. 34 мѣста между настоятелями. См. Макарія Ист. Р. Церкви т. XI (1882 г.) стр. 87.

Богъ приведетъ, напр. на голубятнѣ. Такимъ образомъ въ Солотчинскомъ монастырѣ, какъ старинномъ и значительномъ, образовался довольно большой *архивъ*, состоящій изъ рукописей разнаго рода. Въ настоящее время въ самомъ монастырѣ уцѣлѣла лишь часть его: кое что разошлось по чужимъ рукамъ, напр. около 400—500 №№ перешло въ бібліотеку Рязанской Духовной Семинаріи чрезъ И. М. Сладкогѣвцева, бывшаго ея инспектора; не мало было отослано въ археографическую комиссію, отпечатавшую нѣкоторыя изъ нихъ; многія (напр. приходо-расходныя книга и т. п.) отбирались въ свое время въ различныя административно-экономическія учрежденія (напр. Монастырскій приказъ, приказъ Большаго двора, консисторію и т. п.); по слухамъ нѣсколько №№ было на рукахъ у свящ. Любомудрова; кое что наконецъ затерялось въ самомъ монастырѣ, вѣроятно при переносѣ изъ одного мѣста на другое и при перестройкѣ зданій. Впрочемъ и теперь оставшійся архивъ еще довольно значителенъ. Къ сожалѣнію онъ хранился и, кажется, хранится безъ должной внимательности. Многія бумаги разбиты такъ, что приходится только случайно наталкиваться на ихъ начало, средину или конецъ, иногда же совсѣмъ не находить оторванныхъ частей; многія выцѣвли, полуистлѣли или покрылись плѣсенью (бѣлымъ налетомъ), иныя же, какъ только возьмешь въ руки, сейчасъ разваливаются на мельчайшія частицы, коихъ собрать и разобрать невозможно; на очень многихъ видны слѣды пребыванія на голубятнѣ — птичій пометь, иногда до того плотно прилипшій, что трудно отрывать безъ вреда рукописи. Къ счастью для исторической науки, стараніями Рязанской Ученой Архивной Комиссіи Солотчинскій архивъ сталъ приводиться въ порядокъ и отходить въ ея бібліотеку. Когда я пишу эти строки, въ ней уже находится болѣе 1300 №№, мною описанныхъ и зарегистрированныхъ ¹¹⁾, кромѣ другихъ еще неописанныхъ. Нѣкоторыя изъ бумагъ Солотч. архива отпечатаны въ журналахъ этой Комиссіи. Большинство отошедшихъ въ Архивную Комиссію рукописей Солотчинскаго монастыря относится къ XVII и XVIII вѣкамъ; встрѣчаются и раннѣйшія. Изъ нихъ сравнительно очень незначительная часть не имѣетъ отношенія къ Солотчинскому монастырю и касается то Богословскаго (рязанскаго) и Борисоглѣбскаго (муромскаго) монастырей, то епархіальнаго суда

¹¹⁾ Эти №№ раздѣлены на три отдѣла: А судебно-административный (всѣхъ №№ теперь 381), Б хозяйственный (759 №№) и В смѣси (173 №№). Цитирую ихъ, я буду сокращать такъ: № ? отд. ?; Рукописи семинарской бібліотеки — сокращать такъ: № ? семин. библ.; а рукописи архива Министерства Юстиціи — № ? Мин. Юст.

и т. п.; бóльшая же часть касается монастырскаго хозяйства, суда, управления и вообще жизни Солотчинскаго монастыря, его слугъ и крестьянъ и даетъ относительно всего этого богатый матеріалъ. Многу рассмотрѣны, кромѣ хранящихся въ Архивной Рязанской Коммиссіи рукописей Солотчинскаго монастыря, еще тѣ, которыя лежатъ въ библиотекѣ Рязанской Семинаріи, нѣкоторыя изъ хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства Юстиціи и имѣющихъ отношеніе въ данному монастырю, наконецъ нѣкоторыя изъ отпечатанныхъ въ „Историческихъ актахъ“ и въ „Древнихъ грамотахъ и актахъ Рязанскаго края“ Пискарева. На основаніи всего этого я попытаюсь раскрыть жизнь Солотчинскаго монастыря, его слугъ и крестьянъ въ предѣлахъ XVII вѣка (преимущественно съ внутренней стороны). Выбираю этотъ вѣкъ главнымъ образомъ въ виду обилія матеріала; XVIII-го же захватываю потому, что тогда повѣяло новымъ, реформеннымъ духомъ Петра I, при немъ и послѣ него существенно измѣнившимся строй монастырскаго жизни и стѣснившимся свободоу ея проявленій¹³⁾. При случаѣ, за недостаткомъ наличнаго подъ рукой матеріала, воспользуюсь брошюрой Солотчинскаго архимандрита Македонія: „Солотчинскій монастырь“, составленною по инициативѣ покойнаго архим. Герасима, при содѣйствіи И. Ѳ. Такмакова, и преимущественно изображающей внѣшнюю жизнь монастыря и дѣятельность его настоятелей въ преемственномъ порядкѣ. Пытаясь раскрыть жизнь Солотч. монастыря съ подчиненными ему людьми, я не думаю указывать хронологическую послѣдовательность разныхъ измѣненій во внутреннемъ и внѣшнемъ его положеніи, а имѣю въ виду въ формѣ исторической характеристики обрисовать состояніе монастырскаго хозяйства, управления и суда. Формы, въ какія все это вылилось, въ сущности были одинаковы какъ въ началѣ такъ и въ концѣ XVII вѣка, онѣ подвергались сравнительно незначительнымъ измѣненіямъ, безъ вреда ихъ общему типу. Понятно, что при этомъ кое-что будетъ имѣть индивидуальное значеніе, — приложеніе только къ данному монастырю; но большею частію здѣсь будетъ выражаться и, въ частномъ примѣрѣ Солотчинскаго монастыря, какъ бы иллюстрироваться то, что имѣло мѣсто въ хозяйствѣ, судѣ и управленіи всѣхъ большихъ монастырей XVII вѣка. Такимъ образомъ, говоря о Солотчинскомъ монастырѣ, тѣмъ самымъ я часто буду рисовать обычный въ то время и въ другихъ монастыряхъ строй жизни.

¹³⁾ Впрочемъ я при случаѣ буду пользоваться и бумагами XVIII в., если можно безъ ущерба исторической правдѣ и безъ впаденія въ анахронизмъ характеризовать ими нѣкоторыя стороны и явленія монастырскаго жизни XVII вѣка.

Г Л А В А I.

Внѣшній видъ Солотчинскаго монастыря въ XVIII вѣкѣ.—Кто жилъ въ немъ.—Его вотчины, угодыя и другія владѣнія.—Количество крестьянъ и слугъ въ его вотчинахъ.—Случайные источники его доходовъ.

Солотчинскій монастырь помѣстился на довольно высокомъ холмѣ. Съ западной стороны крутой спускъ къ рѣчкѣ Солотчи съ немалымъ впрочемъ проѣздомъ по ея берегу ¹³⁾. Въ половодье соединенныя воды Солотчи и Оки подступаютъ сюда и своими волнами бьютъ въ западный склонъ холма, слясь подмыть и унести его. Съ юго-восточной и восточной стороны лѣсъ подошелъ къ самому монастырю, лаская его своею зеленью и кое-гдѣ въ видѣ кустиковъ даже вползая на его ветхую ограду ¹⁴⁾. Съ восточной стороны къ монастырю ведетъ песчаная дорога, продолжая идти дальше къ раскинутому подлѣ монастырскому селу Солотчи.

Монастырь окруженъ деревянной городьбой съ „заметомъ въ столбы“ и башенками. Гостинный, конюшенный и скотный дворы прижались съ боку къ этой городьбѣ. Посреди ея восточной стѣны сдѣланы каменные „святыя ворота“ съ церковью пр. Сергія Чудотворца на нихъ. Внутри церкви: соборная Рождества Пр. Богородицы съ придѣломъ Рождества Іоанна Предтечи, церковь Покрова Пр. Богородицы съ колокольней и теплая митр. Алексѣя съ трапезой, хлѣбодарней и хлѣбней,—всѣ три каменные; келья: 2 архимандричьихъ и 23 братскихъ, „поварня естовная и поваренная изба деревянная, квасоварня деревянная“, 2 житницы и 2 деревянныхъ ледника. Одни зданія крыты тесомъ, другія—дранью. Вотъ каковъ внѣшній видъ монастыря въ самомъ началѣ XVII вѣка ¹⁵⁾.

¹³⁾ См. донесеніе архим. Феодосія 1765 г. 29 сент. въ Рязанскую консисторію (Макед. 68).

¹⁴⁾ См. опись Солотч. мон. 1728 г. № 14,9834 Мин. Юст.

¹⁵⁾ См. „сотную“ 1598 г. (Макед. 6). Въ каталогѣ Ряз. семина. библіотеки значится опись Солотчинскаго монастыря и принадлежащихъ ему селъ 1615 г.

Взглянемъ на него въ концѣ этого вѣка. Мы увидимъ, что монастырь подвергся значительнымъ измѣненіямъ. Больше всѣхъ въ этомъ дѣлѣ потрудился архим. Игнатій (1688—1697), впоследствии епископъ Тамбовскій, стяжавшій себѣ печальную извѣстность ¹⁶⁾. Странную картину представлялъ въ это время монастырь: воздвиглись новыя зданія и рядомъ съ ними остались вѣтхія деревянныя постройки, нѣкоторыя изъ начатыхъ зданій „не свершены“—не докончены и не покрыты верхи свои подставляютъ подъ разрушительное дѣйствіе дождя и снѣга. По всему видно, что рука, воздвигавшая все вновь или ремонтировавшая все заново, вдругъ прекратила дѣятельность на половинѣ; недостало, должно быть, средствъ на выполнение задуманнаго, монастырская казна оскудѣла, сдѣланное на половину такъ и передалось несвершеннымъ XVIII вѣку. Монастырская опись 1729 г. промолвила на этотъ счетъ характернымъ словомъ: „при томъ монастырѣ на скотномъ дворѣ навѣсы и сарай и хлевы все ветхи, крыто за скудостію монастыркою соломой“ ¹⁷⁾; да и самъ Игнатій въ своихъ жалобныхъ письмахъ къ высокопоставленнымъ лицамъ сѣтовалъ на „монастырскую скудность“ ¹⁸⁾. Но вмѣстѣ съ тѣмъ по всему видно, что самъ строитель любилъ блеснуть тѣмъ, что бьетъ прямо въ глаза, и часто дѣйствовалъ безъ экономическаго расчета. Сопоставьте зданія, оставленные безъ крыши гнить и размокать, и большія затраты на пополненіе монастырской ризницы бархатами, шелками, золотомъ и серебромъ, равно какъ на украшеніе церквей дорогими паникадилами и сосудами ¹⁹⁾,—и вы увидите, каковъ хозяинъ—архим. Игнатій.... Но оставимъ эту характеристику; перейдемъ къ подробному описанію того, что нашелъ въ Солотчинскомъ монастырѣ наступившій XVIII вѣкъ.

Монастырь обнесенъ оградой на 300 приблизительно сажень въ окружности. Около $\frac{1}{4}$ ея выложено изъ кирпича; именно съ восточной стороны толстая и высокая съ окнами въ два ряда, съ про-

№ 29; но къ сожалѣнію ея не оказалось въ наличности и я не могъ ея воспользоваться. Въ писцовой кн. 1628—1629 г. (№ 31/9851 Мин. Юст.) показано количество келій иное: одна архимандричья, одна келаря, одна казенная, больничная, 6 братскихъ занятыхъ и 3 пустыхъ.

¹⁶⁾ См. Знаменскаго, Руководство къ русской церковной исторіи; Каз. 1880, стр. 299, 313.

¹⁷⁾ Макед. 56.

¹⁸⁾ См. Макед. 36.

¹⁹⁾ Макед. 40—41.

дольнымъ по верху ходомъ и съ тесовой крышей стѣна, по угламъ ограниченная двумя недостроенными и непокрытыми каменными башнями; съ юговосточной стороны отъ лѣсу возвышается недоконченная на 4 аршина (сверху) и не покрытая, во всемъ сходная съ восточной, каменная же ограда длиной въ 23 сажени; та и другая—недавнее строеніе архим. Игнатія. Остальная часть ограды — на 200 сажень въ длину—срублена изъ дерева „въ тарасы“; въ ней по угламъ деревянныя обветшавшія башни. Посреди восточной стѣны на святыхъ воротахъ красиво отдѣланная и убранная каменная церковь Рождества Іоанна Предтечи, длиною 6 сажень 2 арш. и шириною 3 сажени, замѣнившая прежнюю церковь пр. Сергія. Внутри 4 каменныхъ храма: 1) соборный Рождества пр. Богородицы, воздвигнутый кн. Олегомъ Ивановичемъ, 10 саж. 1 арш. длины и 7 саж. 1 арш. ширины, съ деревянными „рундуками на стойкахъ съ южной и сѣверной сторонъ для входу въ него“, крытый тесомъ; 2) храмъ Сошествія св. Духа, построенный при арх. Игнатіѣ (1689 г.), съ недоконченной колокольней; внутри его трапеза для братскихъ обѣдовъ и кухня—въ верхнемъ этажѣ, церковь пр. Онуфрія В. и Петра Афонскаго съ хозяйственными помѣщеніями—въ нижнемъ; снаружи съ сѣверной стороны паперть каменная, крытая тесомъ, о двухъ всходахъ; на наружныхъ стѣнахъ изъ разноцвѣтныхъ камней высѣчены шестокрылые херувимы; длина храма 21 саж. 2 арш. и ширина 12 саж. 1 арш. 3) храмъ Покрова пр. Богородицы, относящійся также ко времени кн. Олега, съ колокольней; онъ выстроенъ „осмерикомъ вверхъ“, въ длину 10 саж. и въ ширину 7 саж. 1 арш.; на колокольнѣ желѣзные часы съ четвертнымъ боемъ и гириами, купленные въ 80 годахъ XVII в. при архим. Протасіѣ (1680—1687) на Москвѣ за 90 р.²⁰⁾ Чтобы Покровская церковь, стоявшая на западномъ краю холма не обрушилась, склонъ холма былъ скрѣпленъ деревяннымъ обрубомъ длиною въ 20 саж. и вышиною 3 саж.²¹⁾ Между оградой и церковью оставалось еще „довольное пространство“²²⁾, часть котораго была занята яблоневымъ садомъ²³⁾; но это не мѣшало постепенно

²⁰⁾ Макед. 33. Въроятно, и раньше были другіе часы на ихъ мѣстѣ; въ разходной кн. 1624 г. Солотч. монаст. есть замѣтка: „мс. сентября въ 14 день дано кузнецомъ, что часы подѣлывали, рубль 15 алт. 4 деньги; да къ часовому дѣлу угладу куплено на 4 деньги“. № 218 отд. Б..

²¹⁾ См. опись 1729 г. (Макед. 55).

²²⁾ Донесеніе архим. Θεодосія 1765 г. у Макед. 68.

²³⁾ Опись 1734 г. у Макед. 69.

сползать западному склону ²⁴⁾. Еще ближе къ оградѣ стояла 4) теплая церковь св. митр. Алексія съ „окончанами слюдвенными“, построенная въ 1450 году и съ половины XVII в. имѣвшая большую (15 саж. длина и 10 саж. ширины) двухэтажную трапезу съ помѣщеніями для монастырскихъ принадлежностей и хлѣбней; здѣсь братія обѣдала и ужинала въ зимнее время ²⁵⁾. Кромѣ того въ монастырѣ стояли кельи для житія и различныя службы,—однѣ каменные, другія деревянные; здѣсь видимъ напр. архимандричью келью—тройню близъ восточной стѣны, гостинныя кельи—тройню же около Покровской церкви, казенную келью—двойню, нѣсколько братскихъ деревянныхъ келій отъ 3 до 3½ саж. длины, новое бывшее каменное одноэтажное зданіе въ 9 саж. длины съ разными внизу подклѣтками для огородныхъ произведеній, большую (8 саж. 2 арш. длины) также „каменную поварню древняго зданія, что зимнею порою про братью пищу варять“, возлѣ церкви св. Алексія; житницу—тройню 7 саж. въ длину; нѣсколько ледниковъ, изъ нихъ одинъ каменный, каменную палатку у такъ называемыхъ „водяныхъ воротъ“ подлѣ каменной стѣны и архимандричьей кельи. Снаружи монастыря стояли конюшенный и скотный дворы съ приспособленными для ихъ назначеніями постройками; внизу подъ горой вырыты были два пруда, служившіе садками для рыбы,—памятникъ заботъ того же незабвеннаго Игнатія ²⁶⁾.

Вотъ внѣшній видъ монастыря въ концѣ XVII вѣка ²⁷⁾, Сразу видно, что хозяйство его довольно широкое. Посмотришь на внутреннюю жизнедѣятельность монастыря, на запасы въ немъ и на связи, къ нему стягивающія сосѣднія села и деревни, тогда представишь себѣ всю широту этого хозяйства. Здѣсь братія, изо дня въ день выполняющая свои обязанности, здѣсь рабочіе монастырскія слуги, здѣсь гонцы съ отписками отъ разныхъ посельскихъ, старость и цѣловальниковъ, здѣсь подѣхавшіе возы съ разными запасами... Здѣсь выпить работа. Вглянемъ же повнимательнѣе на все это.

²⁴⁾ См. опись 1729 г. (Мак. 55); донесеніе Θεολογία (Мак. 68); Макед. 69. Въ 1768 г. Покровская церковь обрушилась.

²⁵⁾ См. опись 1729 г. (Макед. 53 и 54); въ 1841 г. эта церковь была продана с. Солотчи на построеніе приходскаго храма и разобрана вскорѣ послѣ того. см. Макед. 80—81.

²⁶⁾ Макед. 41, 53—56.

²⁷⁾ Въ дѣлахъ Тайнаго Приказа, хранящихся въ Спбргскомъ архивѣ минист. внутр. дѣлъ, можно найти чертежъ Солотч. монастыря съ его деревнями и урочищами XVII в.

Количество братіи въ монастырѣ было не всегда одинаково: оно колебалось между 40 и 65. Также колебалось и число проживавшихъ здѣсь на жалованьѣ („зажиломъ“) монастырскихъ слугъ, восходя до 40 слишкомъ человекъ²⁸⁾. Какъ между большинствомъ чиновъ братіи, такъ и между слугами раздѣляемы были различныя обязанности: одинъ за однимъ, другой за другимъ, одинъ зналъ одну, другой иную работу. Казначей, келарь и подкеларщикъ, уставщикъ, головщикъ, соборный и судебный старцы, канархистъ, книгохранитель, врылошенинъ, псаломщикъ, пономарь, просвиренный, синодичной и свѣчной старцы, будильщикъ, трапезный и хлѣбный старцы, чашникъ, хлѣбодарь, хлѣбный вытчикъ, музосѣй, поваренный, пчельничный, огородный, запажетный, замолотный, мельничный, сушиленный, воротной, конюшій, коровенный, житенный, вотажный и посельскій старцы, неводчикъ, казенный дьячекъ и казенный келейникъ, церковный дьячекъ, хлѣбникъ, поварь, житенный цѣловальникъ, столяръ, гвоздарь, солодовникъ, чашенный цѣловальникъ, звонарь, часовникъ, рыболовъ,— вотъ должностныя названія лицъ изъ монастырской братіи²⁹⁾. Не мало здѣсь такихъ, которые говорятъ о возложенныхъ на нихъ хозяйственныхъ обязанностяхъ. Кромѣ постоянныхъ дѣлъ они иногда брали добровольно на себя другія работы: „дано... Василью пономарю зажилого на нынѣшней на 133 годъ рубль, да ему жъ дано 10 алтынъ (30 к.) сучить свѣчи на монастырь на годъ..; дано иконнику старцу Капитону, починивалъ образы пр. Богородицы на св. воротахъ да образъ Рождества Ивана Предтечи и дано отъ письма 5 алт. 2 д.“ (16 коп.)—читаемъ въ расходной книгѣ Солотчинскаго монастыря за 1629 годъ³⁰⁾. На монастырскихъ слугъ также возлагались различныя работы: они были на монастырѣ конюхами, сторожами, пастухами и подпасками, мельничными служебниками, дворниками скотнаго двора, рыбаками, нарядчиками, столярами, гвоздарями, работали на огородѣ, ходили за пчельниками, возили муку и другіе припасы, переводили колоколенные часы и заводили ихъ, ѣздили или ходили разсылными („бѣгаули“ и „пѣшіе“) по разнымъ порученіямъ въ села и города, здѣсь встрѣчаете вы и взрослыхъ и подростковъ, мужчинъ (большин-

²⁸⁾ См. сотную 1598 г. (Мак. 6); писцовыя кн. 1678 г.; расходныя кн. Солотч. мон. №№ 218, 701, 702 отд. Б; Роспись о выдачѣ зажилого № 490 отд. Б. и др.

²⁹⁾ См. росписи о выдачѣ зажилого №№ 490 и 724 отд. Б, также расходныя книги Солотч. монастыря.

³⁰⁾ № 218 отд. Б.

ство) и женщинъ, послѣднихъ въ должности „боровницъ“ на скотномъ дворѣ. Прибавьте къ этимъ монастырскимъ слугамъ крестьянъ, изъ монастырскихъ вотчинъ высылаемыхъ для черныхъ работъ по указанію архимандрита и братскаго собора („вытныхъ работниковъ“), и вы представите себѣ, какъ много накоплялось рабочихъ рукъ въ самомъ монастырѣ и какъ много было здѣсь хозяйственнаго дѣла. Правда, часть слугъ и этихъ вытныхъ работниковъ отсылалась на работы въ монастырскія вотчины, но они снова приливали къ монастырю, какъ скоро здѣсь накоплялись дѣла. Навонецъ періодически подтягивались сюда цѣлые обозы съ различными хозяйственными предметами, въ разбивку заѣзжали одиночные воза съ тѣмъ или другимъ, приходили и уходили группы плотниковъ, каменщиковъ, кровельщиковъ и т. п.

Но что совершалось въ монастырѣ и близъ него, то далеко не исчерпываетъ собою всего монастырскаго хозяйства. Монастырь лишь центръ, средоточіе извѣстнаго округа, но въ этомъ округѣ есть еще передаточные пункты и тѣ крайніе участки, гдѣ совершается самая черная работа, гдѣ ведется, такъ сказать, первичное хозяйство монастыря, что здѣсь вырабатывается, чрезъ передаточные пункты доходить до монастыря въ опредѣленной для него пропорціи. Да позволено мнѣ будетъ въ этомъ случаѣ сравнить монастырь съ хозяиномъ помѣщикомъ, ведущимъ широкія операціи и имѣющимъ своя конторы. Часть хозяйства задерживается здѣсь въ этихъ конторахъ, часть производится снизу, но наибольшая часть идетъ къ самому помѣщику. Здѣсь какъ бы работаетъ сложный хозяйственный механизмъ, отъ маховаго колеса—монастыря, простирая далеко свои ремни и ковши... Посмотримъ, далеко ли и широко ли идутъ эти хозяйственныя связи монастыря по ту его сторону, въ направленіи къ землѣ и народу.

Въ XVII в. Солотчинскій монастырь, какъ выше замѣчено, имѣлъ уже достаточное количество сель, земли и угодій. Именно ему принадлежали въ Рязанской и Тамбовской губерніяхъ: сосѣднее село Солотчи или Сельцо съ деревнями Заборьемъ, Рыковымъ, Полковой, пустошью Раменьемъ, Давыдовымъ, Максимовымъ, Заѣздами и Самсоновымъ, с. Новоселки съ деревнями Пановой, Шишковой и сельцомъ Чешуевымъ, сс. Григорьевское и Бильдино съ деревнями Ѳедоровской, бывшей въ первую половину XVII в. сельцомъ, Волоховой, Филипповичами, Городищемъ, Тюниной, Лучкиничами, Колянинской, Коростовой, верхней и нижней Мухиной, с. Михайлова гора съ двумя Дубровками, пустоши: с. Романово или Дарки, Китаево и Чурнаево, Иванковичи, Балмазово, Олферово, Толстиково, Полевая, Далманино,

Бовыкинская и Спичаховская, деревни Шу и Солвиночино ³¹⁾. У с. Солотчи и его деревень по писцовымъ книгамъ 1678 года значилось 2550 четвертей (1275 десятинъ) земли, „лѣсу бору подлѣ монастыра 12½ десятииъ, да лѣсу же и болота около рѣчки Солотчи и вверхъ по Солотчѣ до устья рѣчки Кельцы въ длину на 3 версты, а поперекъ тожь, идѣ больше, да лѣсу жѣ и болота подлѣ Ласковскаго и Пустынскаго рубежей 800 десятинъ, да за старою Овою рѣкою подлѣ Богословскаго рубежа чернаго лѣсу 230 десятинъ“; въ с. Новоселкахъ съ деревнями 450 четвертей (225 десятинъ) пашни въ полѣ и лѣсу около 630 десятинъ; въ с. Романовѣ 600 четвертей (300 десят.) пашни и около 6290 десят. лѣсу. Въ с. Григорьевскомъ съ деревнями по писцовымъ книгамъ 1628—1629 г. значилось „пашни 5361 четъ (2680½ десят.) въ полѣ, а въ дву потому жѣ (5361 десят.), сѣна 1655 конень, лѣсу не пашенного 110 десятинъ, да усадного лѣсу 25 десятинъ, лѣсу жѣ поверстного въ длину на 7 верстгъ, поперекъ на 3 версты, идѣ меньше“. Къ 1678 г. лѣсу убавилось, а пашни и луговъ прибавилось. Въ этомъ году во всѣхъ монастырскихъ селахъ, деревняхъ и пустошахъ было земли монастырской 12.369 десятинъ (24.738 четвертей), сплошнаго лѣсу 35.000 десятинъ, лѣсу съ болотомъ 1187 десятинъ ³²⁾. Въ селахъ Новоселкахъ, Григорьевскомъ, Вильдинѣ, Романовѣ, Чешуевѣ и Китаевѣ ³³⁾ были монастырскіе дворы, въ Новоселкахъ, Григорьевскомъ и Романовѣ даже съ цѣлымъ хозяйствомъ, множествомъ скота, приисами въ житницѣ и погребѣ, съ ого-

³¹⁾ Название этихъ селъ и деревень я ставлю на основаніи различныхъ рассмотрѣнныхъ мною бумагъ, окладныхъ книгъ, актовъ о разверсткѣ и измѣненіи монастырской земли, выписей изъ дозорныхъ, писцовыхъ и межевыхъ книгъ, отдаточныхъ на монастырскія земли и др. Только пустоши Черняевой я не встрѣчалъ и помѣщаю на основаніи брошюры Македонія (стр. 8). Отъ его указаній я отступаю кое въ чемъ, наур. исправлены нѣкоторыя названія (д. Полковой, Лучкиничъ), вновь ставлю деревни Заѣзды и Самсоново, наконецъ опускаю монастырскія села въ Тамбовской вотчинѣ Архангельское и Преображенское съ деревнями, какъ прибрѣтенныя съ началомъ XVIII в. См. №№ 192, 193, 719, 740 отд. Б и др.; Семин. библ. № 163; Мин. Юст. №№ 31, 9851, 111/9931, 142/9962, 163/9983, 230/10050, 246/10066, 398, 414; въ переписныхъ книгахъ 1646 г. Раевского упоминается еще монастырская деревня Любенва, бывшая пустошь № 111/9931.

³²⁾ См. писц. кн. 1678 и 1628—1629 г.

³³⁾ Македоній не упоминаетъ о монастырскихъ дворахъ въ Чешуевѣ и Китаевѣ, но они тамъ были и тамъ жили монастырскіе прикащики (см. № 29, 87 отд. Б; № 163/9983 Мин. Юст.)

родами и т. п., надъ чѣмъ смотрѣли посельскіе старцы и монастырскіе прикащики. Кромѣ заселенныхъ, монастырь имѣлъ еще не заселенныя земли, пріобрѣтенныя то мѣной ³⁴⁾, то покупкой, то наконецъ нанята въ аренду у сосѣднихъ владѣльцевъ ³⁵⁾; въ концѣ XVII в. однихъ вымѣненныхъ пустошей у монастыря было 330 слишкомъ десятинъ ³⁶⁾ (Карандѣвская, Астафьевская, Тимофѣевская, Поливарповская и др.); изъ арендуемыхъ особенно часто въ бумагахъ встрѣчается имя Антоновской пустоши ³⁷⁾. Изъ угодій монастырь владѣлъ: озерами Типью, Селинскимъ, Трыцинымъ, Мощенымъ, Куцкимъ, Острымъ, Макарьевскимъ, Холкомъ, Кречинимъ и др. съ рыбными и бобровыми ловлями ³⁸⁾ мельницами въ с. Солотчи, Бильдинѣ и Романовѣ ³⁹⁾; ульями, разсѣянными по разнымъ мѣстамъ монастырской вотчины, приблизительно въ количествѣ 5½ тысячъ ⁴⁰⁾; воскобойней въ г. Рязани, „за городомъ на большой Рязанской улицѣ, идучи отъ мяснаго ряду на лѣвой сторонѣ“ ⁴¹⁾; двумя дворовыми мѣстами въ Рязани за городомъ—за острогомъ и близъ Св. Духова монастыря ⁴²⁾; дворомъ и подворьемъ въ Москвѣ. Первый былъ купленъ въ 1681 году со всѣмъ дворовымъ деревяннымъ строеніемъ и небольшимъ огородомъ за 120 р. и находился въ приходѣ св. Никиты мученика за р. Яузою ⁴³⁾; второе было пріобрѣтено еще въ 1599 году у князя П. И. Горчакова за 40 р. и

³⁴⁾ См. мѣновыя записи №№ 65—74 отд. Б; Сем. библ. № 163.

³⁵⁾ №№ 156, 188 отд. Б и др. (№ 188 отдаточная записъ наарендуемую землю).

³⁶⁾ Макед. 9.

³⁷⁾ Напр. №№ 177 и 402 отд. Б; 7 отд. В.

³⁸⁾ См. №№ 219, 235, 704, 705, 746 отд. Б; Сем. библ. № 2 и 3; Мин. Юст. №№ 31/9851 (выпись изъ писцовыхъ кн. 1628—9 г.), 246/10066 (подтвердительная грамота Петра Алексѣевича).

³⁹⁾ №№ 48—64, 94, 276, 532 отд. Б; № 14 отд. В и др. Арх. Македоніи умалчиваетъ о мельницѣ въ с. Романовѣ или Даркахъ; но она упоминается въ №№ 171, 175 и 211 отд. Б, и 66 отд. А, относящихся къ 90 годамъ XVII в. Въ росписяхъ 1686—1700 года (№ 163 Сем. библ.) есть помѣта: „про Дарковскую мельницу помнить“; очевидно, что она существовала въ 1700 году. Но, вѣроятно, въ началѣ XVIII в. она была уничтожена, такъ какъ объ ней я не встрѣтилъ ни одной выписи XVIII в. объ уплатѣ мельничнаго оброка въ Государеву казну, между тѣмъ какъ о другихъ меньшихъ есть.

⁴⁰⁾ Макед. 11.

⁴¹⁾ №№ 239, 702 отд. Б и др. № 163 Сем. библ.

⁴³⁾ Выпись воеводы Селиванова 1684 г. (Макед. 12).

⁴²⁾ Макед. 12.

находилось за р. Москвою въ Ардинцѣхъ (на Ордынкѣ) въ Сабакинѣ переулкѣ; къ концу XVII в. оно пришло въ ветхость и арх. Игнатій, кажется, не зная, что дѣлать, перестроить ли его, или купить новое; по крайней мѣрѣ извѣстно, что монастырскій стряпчій Т. Желябовскій развѣдывалъ, нѣтъ ли удобнаго для подворья продажнаго мѣста въ Москвѣ, и писалъ архимандриту, что около подворья Радовицеваго монастыря, какъ хотѣлось ему, „порозжего и продажнаго мѣста нѣтъ“, а есть удобное мѣсто, „за Москвою рѣкою въ приходе у церкви Григорья на Сполье тяглая земля, платять по рублю на годъ, а мѣрою того двора въ длину 23 саж., поперекъ 13 саж., а строенья на томъ дворѣ: изба новая съ сѣнми, два чулана, погребъ, конюшенна съ сушиломъ, баня новая, садъ яблоневый, а цѣна тому двору 120 рублей“; наконецъ арх. Игнатій подумалъ и рѣшилъ перестроить старое подворье (1633 г.)⁴⁴). Извѣстно кромѣ того, что Солотчинскій монастырь, по жалованной государевой грамотѣ, извлекалъ для себя доходъ изъ заповѣднаго лѣсу, находившагося вблизи монастыря. Вотъ что читаемъ мы въ грамотахъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича въ Зарайскъ Матвѣю Феодоровичу Карандѣеву (для передачи въ Солотчинскій монастырь) 7183 (1675) года: „... въ монастырскихъ (Солотчинскаго монастыря) вотчинахъ лѣсу (по словамъ изъ Солотчинскаго монастыря) никакова oprичъ заповѣднаго нѣтъ; а какъ тотъ заповѣдной лѣсъ былъ за Солотчинскимъ монастыремъ, и, въ тотъ лѣсъ вѣзжая, многіе промышленные люди готовили къ Москве на продажу лѣсъ красной и тесъ и дрань, и отъ того давали въ монастырь выкупу по 20 рублей на годъ, да со всякаго лѣсу десятое дерево, и о томъ у нихъ монастырѣ есть наша Государева жалованная грамота; а нынѣ безъ того лѣсу монастырской казнѣ и въ строенье и въ дровахъ оскудѣніе большое“...; и поэтому Государь, по челобитью Солотчинскаго архимандрита и братіи, пожаловалъ ихъ, „велѣлъ имъ и того монастыря крестьяномъ въ томъ насъ (черный лѣсъ Ласковскаго рубежа по Стружанской дорогѣ до р. Кельца) для монастырскаго всякаго и крестьянскаго строенья вѣзжать „тѣмъ лѣсомъ имъ и впредь будущимъ того монастыря архимандритомъ и братье владѣть“...“⁴⁵).

⁴⁴) № 140 и 142 отд. В; Макед. 41.

⁴⁵) Списокъ съ грамоты Алексѣя Михайловича съ помѣтой объ ея утвержденіи Феодоромъ Алексѣевичемъ № 226 отд. В. О пользованіи этимъ лѣсомъ для монастырскихъ нуждъ см. еще грамоту Іоанна и Петра Алексѣевичей 1695 г. № 235/10055 Мин. Юст.

Всѣ эти земли, угодья и дворы, которыми владѣлъ Солотчинскій монастырь, составляютъ, такъ сказать, вещественные и неодушевленные статьи монастырскаго хозяйства. Но рядомъ съ этимъ внѣ монастыря двигался и работаль живой людъ, находившійся во владѣніи монастыря и составлявшій какъ бы живую статью его хозяйства. Это были монастырскіе крестьяне и слуги. Вотъ данныя относительно ихъ количества. Въ с. Солотчи съ его деревнями по писцовымъ книгамъ Воронцова-Вельяминова 1628—1629 г. значится служниихъ 63, крестьянскихъ и бобыльскихъ 36 дворовъ и дворовыхъ мѣстъ 38, крестьянъ и бобылей 42 человекъ ⁴⁶⁾; по переписнымъ книгамъ Раевского 1646 года—служилыхъ 29, крестьянскихъ и бобыльскихъ 93 двора и 4 пустыхъ, слугъ и служебниковъ 40, а крестьянъ и бобылей 290 человекъ, да 2 крестьянскихъ сына въ бѣгахъ ⁴⁷⁾; по переписнымъ книгамъ Шаховскаго 1678 г.—служниихъ 22, крестьянскихъ и бобыльскихъ 169 дворовъ, слугъ 87, крестьянъ и бобылей 670 человекъ ⁴⁸⁾. Въ с. Григорьевскомъ и Бильдинѣ съ ихъ деревнями въ 1629 г. было 15 служниихъ, 134 крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, кромѣ того еще 4 двора пустыхъ, крестьянъ и бобылей всѣхъ 149 человекъ ⁴⁹⁾; въ 1646 г.—175 дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ, всѣхъ 580 человекъ (съ крестьянами д. Солчиной) ⁵⁰⁾; въ 1652 г.—5 служниихъ, около 150 крестьянскихъ и 7 церковнослужительскихъ дворовъ и т. д. ⁵¹⁾ Въ с. Новоселкахъ и Чешуевѣ съ деревнями было въ 1629 г. 5 служниихъ, 5 дѣтенышевыхъ и 101 крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, всѣхъ крестьянъ 122 человекъ ⁵²⁾; въ 1646 году—4 служниихъ, 129 крестьянскихъ дворовъ и одинъ пустой, всѣхъ слугъ 14, крестьянъ и бобылей 314 ⁵³⁾; въ 1678 году—9 служниихъ, 189 крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, слугъ 34, крестьянъ и бобылей 824 человекъ ⁵⁴⁾

⁴⁶⁾ № 31/9851 Мин. Юст.

⁴⁷⁾ № 414 и 111/9931 Мин. Юст.

⁴⁸⁾ № 163/9983 Мин. Юст.

⁴⁹⁾ № 31/9851 Мин. Юст.

⁵⁰⁾ № 414 и 111/9931 Мин. Юст.

⁵¹⁾ № 719 отд. В (итогъ, помѣченный въ концѣ этой росписи, сдѣлать не вѣрно: тамъ обозначено 146 крестьянскихъ дворовъ, а если ихъ сосчитать всѣ порознь, то получится цифра больше. Выписъ изъ переп. книгъ 1678 г. относительно с. Григорьевскаго см. № 162/9982 Мин. Юст.

⁵²⁾ № 31/9851 Мин. Юст.

⁵³⁾ № 414 и 111/9931 *ibid.*

⁵⁴⁾ № 163/9983 *ibid.*

Итакъ съ годами, повидимому, количество монастырскихъ слугъ и особенно крестьянъ возрастало довольно быстро. По писцовымъ книгамъ 1678 г. всѣхъ служниихъ и крестьянскихъ дворовъ въ вотчинахъ Солотчинскаго монастыря значилось 787, изъ нихъ крестьянскихъ и бобыльскихъ 746 дворовъ, всѣхъ слугъ и крестьянъ 4066 человекъ мужскаго полу⁵⁵⁾. Монастырскихъ слугъ по отношенію къ числу крестьянъ приблизительно было $5\frac{1}{2}$ —6%. Слугъ больше всего сосредоточивалось въ сосѣднемъ съ монастыремъ селѣ Солотчи, гдѣ поэтому и % ихъ относительно крестьянъ значительно поднимался.

Не лишнимъ будетъ наконецъ указать еще одинъ случайный источникъ, откуда монастырское хозяйство черпало кое-что для себя. Это пожертвованія и вклады поминовенные и за постриженія. Тѣ и другіе были разнообразны. Монастырь въ этомъ случаѣ не стѣснялся и бралъ всѣмъ, что ему пригодно. „1670 г. іюля въ 13 день при арх. Протасіѣ поминали по царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, роздано братіи и священникомъ и крылошеномъ и трудникомъ въ милостыню 1 р. 31 алт. 4 деньги (1 р. 95 в.); 1671 г. октября въ 9 день роздано по велик. князѣ Іаковѣ (Олегѣ Ивановичѣ) братіи и крылошеномъ въ милостыню 1 р. 5 алт.; того же года на Свѣтлой недѣлѣ роздано милостыни архимандриту и священникомъ и діакономъ и крылошеномъ и Зачатейскому (въ приходской церкви с. Солотчи) попу и діакону и дячкомъ и поподьямъ и старицамъ (Аграфениной дѣвичьей пустыни) рубль 22 алт. 2 д. (1 р. 67 в.); 1673 г. марта въ 17 день роздано на царевы именины милостыни архимандриту Протасію и братіи и крылошеномъ и работникомъ и нищимъ 3 р. 16 алт.“ (48 в.) и т. д.⁵⁶⁾ Рязанскіе епископы иногда отказывали въ монастырь на поминъ болѣе или менѣе значительную денежную сумму, напр. архіеп. Іосифъ—46 руб. 31 алт. (93 в.), митр. Павелъ—200 р., митр. Іосифъ 1000 р. и 200 золотыхъ. За поминовеніе Павла митр. Тобольскаго арх. Игнатій получилъ рудожелтую каму на ризы⁵⁷⁾. Казначей Рязанскаго митрополичьяго дома Гедеонъ въ вѣчный поминъ по себѣ далъ въ Солотчинскій монастырь обѣ части октоиха⁵⁸⁾. Иеромонахъ Георгій, митрополичьяго Рязанскаго дому крестовый попъ, писалъ арх. Игнатію: „въ нынѣшнемъ, государь, въ 201 (1693) году отпустилъ я изъ села Черныя рѣчки

⁵⁵⁾ См. писц. кн. 1678 г. Ср. № 182 Сем. библ. Въ 1700 г. значилось 748 кр. дворовъ (см. Опис. Госуд. Арх. Ст. Дѣлъ Иванова, стр. 344—358).

⁵⁶⁾ См. у Макед. 31—32.

⁵⁷⁾ См. у Макед. 28, 36—37.

⁵⁸⁾ См. надпись на немъ (Макед. 37).

вкладный свой хлѣбъ 50 четвертей съ четвертью ржи доброва хлѣба а лошадь вкладную, которую слуга (монастырскій) Любимъ Макарьевъ излюбилъ, тоя лошадь самъ приведу... И вамъ бы пожаловать, препод-отецъ Игнатій и святая братія, родителей моихъ поминать и о насъ Бога молить"...⁵⁹⁾). Тому же Игнатию прислалъ на поминъ своихъ родственниковъ 50 четвериковъ ржи и 2 четверика пшеницы („по общанію“) Сапожковскаго уѣзда с. Новоникольскаго Рождественскій попъ Іаковъ, приложивъ и „память родительскую“⁶⁰⁾). Попадья села Красна сдѣлала вкладъ хмѣлемъ⁶¹⁾; а вотъ что писалъ арх. Протасію (1663—1680 г.) и всей братіи Солотчинскаго монастыря Василій Крапоткинъ изъ Рязани: „... въ домъ Преч. Богородицы (Солотчинскій монастырь) я грѣшный далъ книгъ Маргаритъ, Кирилъ Ерусалимской, на сулонъ цѣвка золота пошла, пудъ икры черной, 20 рублевъ денегъ, мѣсто дворовое—длина и ширина по 15 сажень, конь чаль—взяли 15 рублевъ, конь которой нынѣ у васъ въ монастырѣ; извольте, всему положа цѣну, дать вкладную во сте рубляхъ и чеву (чего?) въ цѣну не дойдетъ, и я деньги пришлю, только бѣ сто полное было...“⁶²⁾. Въ приходорасходныхъ книгахъ Солотчинскаго монастыря встрѣчаются слѣдующія и подобныя имъ замѣтки: „взято у вдовы Маріи у Ивановской жены Володиминова—вкладу полтора рубля, и за тотъ вкладъ пожаловалъ ее арх. Макарій съ братією, велѣлъ постричь у Зачатья (въ Зачатейскомъ женскомъ монастырѣ) и велѣлъ ей жить въ рядовыхъ старицахъ, мѣсячину велѣлъ ей давать, что и прочимъ старицамъ“⁶³⁾, или еще: „постригли старицу къ Зачатью, Ерипсимью, а сына своего дала за вкладъ въ монастырь Ивашка работать всякая черная работа...“⁶⁴⁾. По одной памяти посельскому узнаемъ, что въ 1692 г. „постригся въ Солотчинскомъ монастырѣ с. Карабутина священникъ Иванъ, а вкладу далъ восемь ульевъ пчелъ“⁶⁵⁾. Итакъ разсма-

⁵⁹⁾ № 489 отд. Б.

⁶⁰⁾ № 496 отд. Б.

⁶¹⁾ № 172 отд. Б.

⁶²⁾ № 206 отд. Б.

⁶³⁾ За 1630 г. (у Макед. 29); ср. 1599 г. (у Макед. 27) и др. Изъ Солотчинскаго монастыря выдавалось содержаніи („мѣсячина“) старицамъ этого монастыря за отданныя подъ его управленіе принадлежавшія послѣднему вотчины. Этотъ монастырь находился близъ Солотчинскаго въ с. Солотчи и въ 1682 г. былъ упраздненъ (См. свящ. І. Добролюбова Историко-статист. описаніе церквей и монастырей Рязанской епархіи, т. I, стр. 122.

⁶⁴⁾ За 1625 г. № 218 отд. Б.

⁶⁵⁾ № 119 отд. Б; ср. № 225 Сеш. библ..

триваемый случайный источник по временам несъ въ монастырское хозяйство и деньги, и живность, и съѣстные припасы, и книги, и даже рабочихъ.

ГЛАВА II.

Кому принадлежала хозяйственная власть въ монастырскихъ вотчинахъ.—Какъ и кѣмъ она ограничивалась.—Вспомогательные органы для завѣдыванія монастырскимъ хозяйствомъ.

Мы разсмотрѣли статьи монастырскаго хозяйства; предъ нами открылось, какъ далеко заходили его связи и какъ широко раскинулась его сѣть. Теперь взглянемъ на то, кто считался и былъ хозяиномъ въ монастырскихъ вотчинахъ, насколько заботился онъ о неприкосновенности и увеличеніи монастырскихъ владѣній и при чьей помощи онъ хозяйствовалъ въ вотчинѣ.

Хозяиномъ былъ монастырь, т.-е. архимандритъ и вся братія. Таковъ хозяинъ предъ закономъ и таковъ часто (хотя не всегда) на практикѣ. Жалованныя и несудимыя грамоты Государей адресуются въ Солотчинскій монастырь и говорятъ о томъ, чтобы предоставляемыми по грамотамъ привилегіями и правами пользовались и владѣли какъ настоящій, такъ и „впредь будущіе того монастыря архимандриты и братья“ ⁶⁵⁾. Съ просьбою о льготахъ къ Государю обращаются опять-таки архимандритъ и братія; дѣлая вклады въ монастырь, частныя лица обращаются съ просьбою о поминовеніи къ архимандриту и еже о Христѣ съ братьею ⁶⁶⁾; вмѣстѣ съ братіею архимандритъ сообщая „жалуетъ“ просительницъ даже постриженіемъ ихъ въ старицы Зача-тейскаго монастыря ⁶⁷⁾. По благословенію и указу „архимандрита и братіи“ ⁶⁸⁾ составляются окладныя книги и росписи, сколько и чего собирать съ монастырскихъ крестьянъ на монастырскій обиходъ; „по указу архимандрита съ братіею“ выдаются приходныя и расходныя книги казначею для записи казенныхъ денегъ; къ архимандриту и братіи присылаютъ свои хозяйственныя „отписки“ посельскіе, приказыши, цѣловальники и др. Бывали случаи, что братія, видя, какъ архимандритъ злоупотребляетъ своею властію и дѣйствуетъ въ ущербъ монастырскому

⁶⁵⁾ См. № 226 отд. Б. и др.

⁶⁶⁾ См. напр. № 489, 496, 206 отд. Б. и др.

⁶⁷⁾ См. выше.

⁶⁸⁾ См. напр. № 740 отд. Б; № 163 Сем. библ. и др.

хозяйству, вступалась за свои права и за интересы монастыря и представляла жалобы на своего архимандрита. Въ 1699 году напр. къ монастырскому стряпчему Юсифу Чижову въ Москву былъ посланъ конюхъ Авишка съ отпискою отъ братіи Солотчинскаго монастыря, гдѣ они просили его бить челомъ святѣйшему патриарху Адриану на архимандрита Θεодосія за его роскошь и сребролюбіе ⁷⁰⁾. Нѣсколько раньше, въ 1686 году подали челобитную „великимъ Государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу“ на своего архимандрита Павла Солотчинскій келарь (Антоній), казначей (Юсифъ), да черные священники съ братією въ томъ, что онъ, архимандритъ Павелъ, теряетъ монастырскую землю напрасно: челобитная эта очень характерна въ томъ отношеніи, въ какомъ мы ее здѣсь приводимъ. Братія пишутъ такъ: „... по навазу изъ Помѣстнаго приказу стольникъ Иванъ Протасьевъ межевалъ монастырскую нашу землю въ околородномъ стану за старую рѣвою Окою съ Богословскимъ монастыремъ; и по стачкѣ онъ, архимандритъ Павелъ съ Богословскимъ архимандритомъ Іоасаомъ и съ нимъ стольникомъ Ивановъ Протасьевымъ, не противъ писцовой книги Кирилла Воронцова-Вельяминова съ товарищи 187 (1629) году, отставя писцовую межу, отмежевалъ ... и отдалъ онъ, архимандритъ Павелъ, монастырской нашей земли многое число напрасно ... А мы, богомольцы ваши, и монастырской нашъ стряпчій и служки и крестьяне въ томъ спорили и ему, стольнику Ивану Протасьеву, били челомъ...; а онъ, архимандритъ Павелъ, не спорилъ и ведѣлъ онъ къ сказкѣ и къ книгамъ тому монастырскому нашему стряпчему по неволи руку приложить; и стряпчей не хотѣлъ руви прикладывать, и онъ, архимандритъ Павелъ, согласясь съ ними, за то ево, стряпчего, хотѣлъ бить кнудомъ, и онъ, убоясь того, не хотя оскорбленія и увѣчья, къ сказкѣ и къ книгамъ поневоли руку приложилъ... А теряетъ онъ, архимандритъ Павелъ, монастырскую нашу землю напрасно... пожалуйте насъ, богомольцевъ своихъ, велите, Государи челобитье наше и явку записать, чтобъ монастырская наша земля напрасно впредь не пропала...“ ⁷¹⁾. Конечно, случаи, когда братія расходилась съ архимандритомъ, бывали сравнительно рѣдко; обыкновенно же архимандритъ подавалъ инициативу къ какому-либо предпріятію, самъ больше всѣхъ хлопоталъ, братія его слушала и ему довѣряла, какъ своему властному главѣ; но только

⁷⁰⁾ Расх. кн. 1699 г. подъ 2 марта (Мавед. 43).

⁷¹⁾ № 184 отд. Б. отпеч. въ Журн. Ряз. Арх. Комм. Засѣд. 4 іюня 1886 г.

юридически онъ дѣйствуетъ не самъ отъ себя, а какъ представитель монастыря отъ лица всей братіи.

Какъ такой, онъ слѣдитъ прежде всего за неприкосновенностію монастырскихъ владѣній и старается объ ихъ пополненіи. Такъ напр. онъ употребляетъ всякія мѣры къ тому, чтобы тяжёлое дѣло съ Богословскимъ монастыремъ относительно спорнаго дѣса и земли склонить въ пользу Солотчинскаго монастыря, то переписываясь съ московскимъ страпчимъ и отъ него спѣша узнать новыя касательно этого дѣла распоряженія сверху, то стараясь задобрить чиновниковъ, имѣющихъ отношеніе къ этому дѣлу, то обращаясь съ челобитной къ самому патріарху и т. п.⁷⁰⁾ Такъ напр. онъ представляетъ челобитную самому Государю Михаилу Ѳеодоровичу, когда Солотчинскому монастырю не отдавали поминновенный владѣ Рязанскаго архіепископа Іосифа (46 р. 93 в.), и добивается своего (въ 1621 г.)⁷¹⁾. Такъ, спустя 70 лѣтъ послѣ этого (въ 1692 г.) другой архимандритъ (Игнатій) просилъ у митрополита Рязанскаго Авраамія отдать удержанный владѣ къ Солотчинскій монастырь Рязанскихъ митрополитовъ Павла и Іосифа, если не весь, то по крайней мѣрѣ часть его⁷²⁾. Нерѣдко архимандритъ съ братіей шлютъ челобитныя къ Государю, чтобы онъ пожаловалъ ихъ, въ виду монастырской скудости, какими-нибудь угодьями⁷³⁾, или же, въ виду разоренія монастырскихъ крестьянъ воеводами, приказными людьми и стрѣльцами, далъ какія-нибудь льготы по судопроизводству и сбору государевыхъ платежей съ крестьянъ⁷⁴⁾. Чувствуя себя не въ силахъ защищать свои вотчины и крестьянъ отъ „насилъства“ сосѣднихъ помѣщиковъ, изъ прикащиковъ и крестьянъ, они просятъ покровительства у царя, и тотъ не оставляетъ безъ вниманія ихъ просьбы. Интересна въ этомъ отношеніи грамота, данная Алексѣемъ Михайловичемъ въ 1660 году Иларіону, архіепископу Рязанскому. Изъ нея видно, что въ 1652 году, по челобитью Солотчинскаго архимандрита Іосифа и братіи съ слугами и крестьянами, послана была къ архіепископу Рязанскому Мисаилу государева грамота, коею велѣно ему во всемъ оберегать монастырскую братію, Солотчинскихъ слугъ и крестьянъ отъ сосѣднихъ помѣщиковъ, ихъ прикащиковъ и крестьянъ

⁷⁰⁾ См. по этому дѣлу №№ 125—127, 140, 147—150 отд. В.; 42, 243 отд. А; 282 отд. Б.

⁷¹⁾ Макед. 28.

⁷²⁾ Макед. 37.

⁷³⁾ См. напр. № 226 отд. Б.

⁷⁴⁾ №№ 81, 83, 165, 166, 167, 182 Сем. библ.

янь, чтобы Солотчинскаго монастыря архимандриту, братіи, слугамъ и крестьянамъ „на Москвѣ и въ городехъ въ Переяславлѣ Рязанскомъ и въ Зарайску въ вотчинныхъ и во всякихъ дѣлехъ ни отъ кого ни въ чемъ обидъ и налоги и упродажи и насильства никакова не было“. Въ 1656 году „судомъ Божиимъ того Мисаила архіепископа не стало“, крестьяне и приващики сосѣднихъ вотчинъ опять начали обижать монастырскихъ крестьянъ, насильствомъ пахать монастырскую и крестьянскую пашни, косить и травить луга, сѣчь и увозить дѣсь, угонять животину, грабить монастырскихъ крестьянъ и чинить имъ всякое насильство; отъ этого многіе монастырскіе крестьяне разбѣжались. Солотчинская братія во главѣ съ архимандритомъ подала въ 1660 году челобитную Государю, чтобы тотъ велѣлъ ихъ монастырь оберегать новому Рязанскому архіепископу Иларіону, и тотъ посылаетъ ему грамоту, повторяя то же, что прежде поручалъ Мисаилу, съ наказомъ въ частности отписывать чрезъ Монастырскій приказъ Государю о притѣсненіяхъ монастырю, если они будутъ повторяться⁷⁷⁾. Здѣсь такимъ образомъ можно видѣть и то, какъ монастырь заботился объ охраненіи принадлежащаго ему, и то, какъ ограждали своими грамотами государи неприкосновенность монастырскихъ владѣній, наконецъ, кому они поручали иногда защиту и подъ чью покровительственную руку становилась иногда сама братія Солотчинскаго монастыря. Въ видахъ пополненія монастырскихъ средствъ, архимандритъ самъ обращается лично, чрезъ письма или наконецъ чрезъ другихъ лицъ, къ жертвователямъ изъ разныхъ классовъ общества, то впадая въ тонъ умильный и униженный, то преувеличивая иногда монастырскую скудость. „Милости у тебя государя, Тимофей Устиновичъ, просимъ, буди владчикъ въ домъ Пресвятыя Богородицы (Солотчинскій монастырь), по прежней своей милости пожалуй, дай намъ вѣчно за свое здоровье и за Татьяну Оминочну и за весь свой благодатной домъ Бога молить, соверши своя жалованья къ дому Пресвятыя Богородицы и къ намъ убогимъ“⁷⁸⁾—вотъ каковъ обыкновенно тонъ этихъ просительныхъ грамотокъ. Особенно часто и много такихъ грамотокъ шло въ Москву къ знатымъ лицамъ, напр. къ царевнѣ Софьѣ Алексѣевнѣ⁷⁹⁾ (отъ Игнатія) и др., чтобы они пожаловали на монастырь, что имъ „Господь Богъ по сердцу известить“; монастырскій страичій долженъ былъ разносить такія грамотки и даже, по порученію архимандрита, нерѣдко

⁷⁷⁾ Списокъ съ этой грамоты № 90 Сем. биб.

⁷⁸⁾ № 164 отд. В.; ср. № 163 отд. В.

⁷⁹⁾ Макед. 36.

самъ писать подобныя же челобитенки къ разнымъ лицамъ или словесно бить челомъ о вѣздахъ и пожертвованіяхъ. Вотъ напр. что читаемъ въ письмѣ Т. Желябовскаго (монастырскаго стряпчаго) къ архимандриту Игнатію: „... мнѣ велено написать челобитенку отцу духовному Ивановскому священнику Іосифу Ивановичу на церковное строеніе въ монастырь по боярыне Ѳедора Аврамовича, и тое челобитенку ему Іосіеу Ивановичу я поднесъ и онъ мнѣ сказавъ, доложу де Ѳедору Аврамовичу, время излуча вскоре. Да о томъ же каменномъ строеніи (постройкахъ въ Солотчинскомъ монастырѣ) подать я челобитенку княгине Анне Васильевне да Парасковье Павловне... и они, Государь, реклися ходитъ и бить челомъ боярыне Анне Леонтьевне и боярыню Льву Кириловичу (Нарышкину?)... А я надѣюсь на твою, Государь, милость, ей всеусердно хожу и имъ бью челомъ. Да мнѣ жъ велѣно бить челомъ княгине Марѳе Яковлевне, и я билъ челомъ ей, государыне, и она изволила сказать, какъ де отъ города Архангельскаго пріѣдутъ люди, и въ то де время повесъ и въ евангеліе прокладви будутъ готовы...“⁸⁰⁾.

Хозяйственная власть монастыря нѣсколько ограничивалась мѣстнымъ епископомъ и правительственными учрежденіями. По указу епископа изъ его епархіальныхъ приказовъ приходили иногда въ монастырь грамоты о починкѣ дорогъ въ монастырской вотчинѣ для архіерейскаго шествія съ угрозою его властелинскимъ гнѣвомъ⁸¹⁾; въ казенный епархіальный приказъ представлялись приходорасходныя книги монастыря⁸²⁾; изъ духовнаго приказа присылались сюда на наученіе и исправленіе разныя духовныя лица, которыя и содержались на счетъ монастыря⁸³⁾; въ епископу обращались слуги и крестьяне съ жалобой и притѣсненія монастырскихъ властей⁸⁴⁾, и онъ дѣлалъ распоряженія о томъ, чтобы гнѣсноты имъ не чинить и т. п.⁸⁵⁾; онъ наконецъ, по указамъ Государевымъ, является иногда покровителемъ и охранителемъ правъ монастыря съ его вотчинами⁸⁶⁾. Приходорасходныя книги монастыря представлялись также въ приказъ Большаго Дворца (до 1650 г. и опять послѣ 1677 года) и Монастырскій (1650—1677 г.);

⁸⁰⁾ № 135 отд. В.

⁸¹⁾ № 87 отд. В.

⁸²⁾ №№ 112 и 113 отд. В.

⁸³⁾ См. ниже въ гл. V

⁸⁴⁾ №№ 759 и 264 отд. Б.

⁸⁵⁾ № 264 отд. Б.

⁸⁶⁾ № 90 Сем. библ.

по требованіямъ изъ другихъ приказовъ и отъ воеводъ, посылались туда отписки и сказки касательно различныхъ предметовъ (сборовъ и платежей, рекрутовъ, количества дупъ въ монаст. вотчинахъ, за-сѣчныхъ полянъ и т. п.); въ свою очередь оттуда брались платежныя и рекрутскія отписки, которыя и хранились въ монастырѣ на случай для очистки ⁸⁷⁾). По государеву указу то въ монастырскія вотчины посылались на кормъ лошади ⁸⁸⁾, то на монастырское подворье въ Москвѣ ставился кто нибудь на постой ⁸⁹⁾ и т. п. Иногда въ случаѣ не акуратности монастырской власти воеводамъ поручалось, по государевымъ указамъ, собирать съ монастырскихъ вотчинъ то, что въ другое время собирала сама монастырская власть ⁹⁰⁾. Иногда и сами воеводы, вопреки государевымъ грамотамъ, посылали въ монастырскую вотчину дьяковъ и стрѣльцовъ для сборовъ, нарушая тѣмъ привилегіи Солотчинскаго монастыря ⁹¹⁾.

Въ самомъ монастырѣ хозяйственныя обязанности дѣлились между многими членами братіи, — казначеемъ, келаремъ, чапникомъ, житеннымъ, огороднымъ, конюшимъ и др. старцами, что уже мы замѣтили выше. Проводниками же хозяйственной власти монастыря въ вотчины, а вмѣстѣ и вспомогательными его органами для завѣдыванія хозяйствомъ служили поселскіе, прикащики и цѣловальники. Поселскіе были изъ монастырскихъ старцевъ, а прикащики и цѣловальники изъ „бѣльцовъ“ — монастырскихъ слугъ. Всѣ они выбирались на должность и увольнялись по братскому приговору; отправляясь на должность они, по крайней мѣрѣ поселскій и прикащикъ, получали наказную память за монастырскою печатью съ обозначеніемъ ихъ обязанностей и правъ. Сохранился братскій приговоръ 1722 года за подписью разныхъ старцевъ, гдѣ сказано, что „всѣ служебные и простые монахи, будучи съ отцемъ архимандритомъ Ісакиемъ на брацвомъ своемъ соборѣ, совѣтовавъ между собою единогласно, и приговорили ему, отцу Ісакию, послать того жъ монастыря чапника монаха Ігнатія Кошыллова въ монастырскую нашу вотчину въ с. Григорьевское і быть ему, монаху Ігнатию, въ томъ с. Григорьевскомъ і въ селѣ Бильдинѣ зъ деревнями на поселствѣ, потому что онъ, монахъ Ігнатіи человекъ доброй, а не воровской і не пьяница і монашескій

⁸⁷⁾ МЖ 28—30, 18—21, 140 отд. В; 108, 210 отд. Б и др.

⁸⁸⁾ № 108 отд. В.

⁸⁹⁾ № 139 отд. В.

⁹⁰⁾ № 146 отд. В.

⁹¹⁾ МЖ 81, 83, 167, 182 Сем. библ.

своей чинъ происходитъ во всемъ беспорочно і со отправленіе помянутого дѣла ево, монаха Ігнатія, будетъ столько (стойко?); и о томъ ему, монаху Ігнатию, о бытіи на посельствѣ по сему нашему брачному заручному приговору дать бы тебѣ, отцу архим. Ісакию, наказъ образомъ такимъ, какъ бывшимъ посельскимъ давалось“⁹²)... Срокъ службы посельскаго, кажется, не опредѣлялся; поэтому одинъ сидѣлъ на посольствѣ больше, другой меньше. Напр. въ с. Григорьевскомъ въ продолженіе одного 1694 года мы встрѣчаемъ трехъ посельскихъ Корнелія, Θεодора и Пахомія⁹³); въ с. Новоселгахъ въ томъ же году старецъ Иларіонъ былъ на посельствѣ только 5 мѣсяцевъ⁹⁴); а въ продолженіе слѣдующихъ трехъ лѣтъ 1695—1697 мы застаемъ здѣсь посельскаго Софронія⁹⁵). Иногда въ одномъ и томъ же селѣ (большомъ) въ одно и тоже время видимъ нѣсколько посельскихъ вмѣстѣ, напр. въ с. Григорьевскомъ въ 1697 году нѣсколько времени были вмѣстѣ два посельскихъ Дмитрій и Θεодоръ⁹⁶); а въ 1701 году въ одной отпискѣ здѣсь значатся заразъ имена трехъ старцевъ Прохора, Каріона и Тихона⁹⁷). Посельскіе были въ с. Григорьевскомъ, Новоселгахъ и Романовѣ. Они получали „зажилое“ отъ монастыря, они вѣдали хозяйство и судъ въ своихъ округахъ, раздѣляя въ этомъ случаѣ свои права и обязанности съ приквасцами изъ монастыря, къ нимъ присылались „памяти“ съ разными порученіями и сами они обязаны были обо всемъ отписывать въ монастырь. Изрѣдка, кажется, посельскому одного села давалось порученіе ѣхать въ другое на помощь тамошнему⁹⁸). Приващивовъ мы встрѣчаемъ не только въ большихъ селахъ, каковы Новоселки, Григорьевское и Романова, гдѣ были посельскіе, но и въ одиночку въ селѣ Чешуевѣ⁹⁹) и деревнѣ Китаевой¹⁰⁰), гдѣ посельскихъ не было. Обыкновенно ихъ было по одному на монастырскомъ дворѣ и только въ рѣдкихъ случаяхъ встрѣчаемъ въ с. Григорьевскомъ по двое (въ началѣ XVIII в.)¹⁰¹). Обязанности и

⁹²) № 7 отд. А; ср. № 189 отд. Б.

⁹³) См. №№ 149, 156, 158, 168—170, 173—174, 176—177 и др. отд. Б.

⁹⁴) № 71 отд. Б.

⁹⁵) См. №№ 137, 121, 123—124, 131; 30—32, 35—37 и др. отд. Б.

⁹⁶) См. №№ 7—14 отд. Б.

⁹⁷) № 114 отд. Б.

⁹⁸) № 179 отд. Б.

⁹⁹) №№ 29, 569 и 570 отд. Б.

¹⁰⁰) См. № 87 отд. Б и др.

¹⁰¹) №№ 238 и 695 отд. Б.

права прикащиковъ такъ опредѣлялись въ наказахъ, имъ выдаваемыхъ при отправленіи на приказъ: „будучи ему въ той монастырской вотчинѣ въ с. N на приказѣ, о монастырскихъ вотчинныхъ дѣлахъ всякихъ радѣть и отъ стороннихъ всякихъ людей оберегать и за вотчину стоять накрѣпко и крестьянъ въ обиду не давать, рубежей и граниныхъ деревьевъ досматривать по счету, чтобъ никто стороны рубежа не перепахалъ и граней не испортилъ и въ монастырскую вотчину насильствомъ никто безъ вѣдома не ѣздилъ,... и въ пахоты.. и на гумнѣ и въ молотбѣ надъ крестьяны съ посельскимъ старцемъ и съ цѣловальники досматривать и радѣть накрѣпко, а пришлыхъ людей безъ нашего (братскаго) вѣдома и безъ розыска не принимать никакими дѣлы и крестьянскихъ дѣтей безъ подорожныхъ и поворочныхъ памятей и безъ братскаго вѣдома не отпускать...; а слугамъ и крестьянамъ его во всемъ слушать и почитать и подѣ судѣ къ нему ходить“. Прикащикъ обязанъ также собирать на монастырь и въ государеву казну разные сборы съ крестьянъ, присылать собранное въ монастырь или вообще куда нужно и „обо всемъ отписываться“¹⁰²⁾. Изъ наказовъ видно, что обычнымъ срокомъ службы прикащиковъ считался годъ¹⁰³⁾. Но иногда они сидѣли на приказѣ въ продолженіе не одного, а нѣсколькихъ лѣтъ, напр. въ Новоселкахъ мы встрѣчаемъ прикащика Филиппа Чижова въ 1696, 1697 и 1700 годахъ¹⁰⁴⁾. „Отставить“ прикащика отъ приказа могъ только братскій совѣтъ монастыря во главѣ съ архимандритомъ, своимъ же самовольствомъ онъ не могъ оставить должности и, если хотѣлъ, могъ бить челомъ объ увольненіи¹⁰⁵⁾. Равнымъ образомъ и крестьяне не въ правѣ были отказать ему въ послушаніи, если по окончаніи срока службы противъ наказной памяти не получался изъ монастыря указъ объ его увольненіи. Когда бывали такіе случаи, то за самовольство крестьянъ наказывали „пеней монастырской“ иногда въ 10 рублей¹⁰⁶⁾. Права и обязанности по-

¹⁰²⁾ См. №№ 124 и 125 отд. А и др.

¹⁰³⁾ Тамъ же.

¹⁰⁴⁾ См. №№ 30—32, 43, 252; 35—37; 41 и 42. (о промежуточныхъ годахъ 1698—1699 не могу сказать).

¹⁰⁵⁾ См. № 126 отд. А. въ № 90 отд. А. Архимандритъ Богословскаго (рязанскаго) монастыря виѣстъ съ братіей и крестьянами жалуется государю Теодору Алексѣевичу на бывшаго прикащика с. Пошупова, Черкасова, въ томъ, что онъ, уволенный отъ службы за невѣжество и непокореніе, не уходитъ отъ монастырской вотчины, говоря, будто монастырскія власти, не даютъ ему отпусковой (въ 1679 г.).

¹⁰⁶⁾ № 126 отд. А.

сельскаго и прикащика, повидимому, не были строго разграничены; поэтому въ отпискахъ монастырю иногда одинъ прикащикъ сообщаетъ о томъ, о чемъ въ другихъ (большинствѣ) случаяхъ отписываетъ посельскій отъ своего лица и вмѣстѣ отъ лица прикащика съ цѣловальниками. Этихъ послѣднихъ мы встрѣчаемъ обыкновенно по нѣскольку въ тѣхъ селахъ, гдѣ были посельскіе, въ Чепуевѣ же только одного ¹⁰⁷⁾. Кромѣ тѣхъ цѣловальниковъ, что были въ монастырѣ (мученный, чапленный), кромѣ тѣхъ что выбирались самими крестьянами отъ себя (мѣрные, губной), на монастырскихъ дворахъ въ вотчинахъ проживали дворовый, пашенный и на мельничномъ дворѣ—мельничный цѣловальники, назначаемые и увольняемые братскимъ совѣтомъ. По сравненію съ посельскими и прикащиками они стояли ниже, поэтому цѣловальники дворовый и пашенный (думаю, что они разумѣются) въ отпискахъ въ монастырю упоминаются послѣ посельскаго и прикащика: „Государю отцу архимандриту N еже о Христѣ съ братіею дому Пр. Богородицы вотчины села N твоея, государь, отеческія паствы посельской старецъ N да прикащикъ. N и цѣловальники (большею частію безъ обозначенія именъ), прося твоего отеческаго благословенія, челомъ бьютъ“—вотъ какъ обыкновенно начинаются отписки о сборѣ оброковъ и разныхъ хозяйственныхъ продуктовъ на монастырь. Впрочемъ они имѣли не малое значеніе на монастырскомъ дворѣ; не даромъ въ отпискахъ и памяткахъ они называются иногда „товарищами посельскаго ¹⁰⁸⁾. Самыя названія цѣловальниковъ показываютъ, что они вѣдали отдѣльныя отрасли монастырскаго хозяйства: мельничный только и зналъ свою мельницу и по части ея хозяйства отписывался въ монастырь; посельскій старецъ нерѣдко вмѣшивался въ кругъ его дѣлъ и тогда цѣловальникъ не противился,—давалъ ему вынимать деньги изъ мельничнаго ящика и т. п. ¹⁰⁹⁾. Очевидно, онъ былъ ниже посельскаго. Дворовымъ и пашеннымъ цѣловальникамъ было, повидимому, больше работы, чѣмъ мельничному: присмотръ за монастырской землей и крестьянскими дворами, отдача первой и счетъ вторыхъ, присмотръ за крестьянами въ пахотѣ монастырскаго земли, на гумнѣ въ владѣнъ и молотѣбѣ монастырскаго хлѣба, его пріемъ и запись и пр.—вотъ ихъ дѣла; изъ одного села ихъ иногда посылали для аналогичныхъ дѣлъ въ другое ¹¹⁰⁾. Не даромъ одинъ цѣловальникъ с. Ново-

¹⁰⁷⁾ ММ 29, 569, 570 отд. Б.

¹⁰⁸⁾ Напр. ММ 183, 285, 290, 296 отд. А.

¹⁰⁹⁾ Напр. М 17 отд. Б.

¹¹⁰⁾ М 530 отд. Б.

селокъ, прося „съ монастырскаго двора изъ цѣловальниковои службы его переѣхать“, жалуется, что ему „волохита і такъ надокучила“¹¹¹. Всѣ они служили изъ жалованья. Когда открывались какия-либо особенныя нужды, въ монастырскую вотчину посылались изъ монастыря разные старцы. Напр. въ 1693 году въ Новоселки были посланы казначей Герасимъ, судебный старецъ Германъ и подъячїе для измѣренїя и разверстки земли по случаю недовольства крестьянъ окладными книгами 1688 года¹¹². Въ 1695 году для измѣренїя же земли ѣздили въ с. Григорьевское и Бильдино казначей Герасимъ и соборный іеромонахъ Авраамїй¹¹³. Въ томъ же 1695 году черный попъ Іосифъ вмѣстѣ съ подъячимъ осматривалъ заповѣдной лѣсъ около с. Романова¹¹⁴) и т. п. Иногда приходилось старцамъ и подъячимъ ѣздить и въ города по дѣламъ вотчиннаго хозяйства: въ 1694 году напр. старцы Германъ и Пахомїй съ подъячимъ с. Третьяковымъ ѣздили въ г. Шацкъ къ засѣчному воеводѣ быть челомъ о дикихъ болотцахъ въ государевомъ заповѣдномъ Шацкомъ лѣсу противъ монастырскаго вотчины с. Романова“¹¹⁵); а въ 1695 году, по случаю покражи въ заповѣдномъ монастырскомъ лѣсу около Романова и порчи рубежей на монастырскаго землѣ, посланы были въ Переславль рязанскїй и Шацкъ для записи явочныхъ челобитныхъ страпчїй Чижовъ въ первый и іеромонахъ Іосифъ во второй¹¹⁶); въ 1699 году по призыву о. архимандрита съ братїею ѣздилъ въ Москву казначей Епифанїй съ страпчимъ Чижовымъ „для монастырскихъ и вотчинныхъ всякихъ дѣлъ“¹¹⁷). Подобныя замѣтки встрѣчаются довольно часто, особенно въ приходорасходныхъ книгахъ солотч. казначеевъ. Наиболѣе часты были отправленїя разныхъ лицъ съ порученїями въ Рязань и Москву. Наконецъ въ обоихъ этихъ городахъ проживали „на монастырскихъ подворьяхъ особыя страпчїе, которые ходили за монастырскими дѣлами“ въ Рязани—къ воеводѣ и къ архїерею, равно какъ въ его привазы (казенный и др.), въ Москвѣ—по гражданскимъ приказамъ (Большаго Дворца, Монастырскому, Ямскому, Стрѣльцовому, Помѣстному и др.), гдѣ были постоянныя дѣла касательно монастырскаго хо-

¹¹¹) Тамъ же.

¹¹²) № 183 отд. Б.

¹¹³) № 147 отд. Б.

¹¹⁴) № 139 отд. В. Ср. № 189 отд. Б.

¹¹⁵) № 162 отд. В.

¹¹⁶) № 139 отд. Б.

¹¹⁷) № 226 сем. библ.

зайства, по приказамъ патриаршимъ и частнымъ лицамъ. Черезъ „вздоковъ“, „бѣгауль“ (или „бѣгуль“), „пѣшихъ“ и др. слугъ они находились въ частныхъ сношеніяхъ съ монастыремъ. Монастырскія власти съ почтеніемъ относились въ своему московскому страпчему, какъ такому, который могъ сдѣлать очень многое въ интересахъ монастыря. „Благодѣтелю моему Тарасу Исаевичу. Да подасть тебѣ Господь Богъ здравіе и долгоденствіе и свыше всякое благословенство отъ Бога Отца и Господа І. Христа и есть и будетъ всегда... А будетъ тебѣ воаможно поработать о монастырскихъ нашихъ дѣлахъ, и ты пожалуй потруждайся... Посемъ здравствуй въ некончаемые вѣки, аминь“¹¹⁸⁾—вотъ въ какомъ тонѣ писали письма Солотчинскіе архимандриты своему страпчему въ Москву. Правительственныя учрежденія, съ которыми были у него монастырскія дѣла, смотрѣли на него какъ на отвѣтственнаго повѣреннаго отъ монастыря: поэтому въ духѣ тогдашняго времени съ него правезомъ взыскивали деньги, не оплаченныя монастыремъ. Въ одномъ письмѣ къ архимандриту и братіи московскій страпчій Т. Желябовскій отписывалъ такъ: „вѣдомо тебѣ, государь, буди: въ нынѣшнемъ во 198 (1690) году въ октябрѣ мѣсяце спрашивали на мнѣ въ Ямскомъ приказѣ ямскихъ и полоненичныхъ денегъ на нынѣшней на 198 годъ безсрочно съ крестьянскихъ и бобыльскихъ и съ служныхъ дворовъ и въ тѣхъ деньгахъ держали меня въ приказе многое время въ желѣзахъ и хотѣли ставить на правезъ, и я, надѣясь на твою государь милость и не хотя себѣ увѣчья и безчестья принять, занялъ денегъ у N и въ платежѣ тѣхъ ямскихъ денегъ въ 55 рублехъ заложилъ съ себя и зъ женишки своей платишко, что ни было, до того сроку декабря 1 числа и на тотъ закладъ далъ я памяти, буде я не выкуплю на тотъ срокъ, и тѣмъ моимъ закладомъ вольно ему владѣть и продать и заложить...“¹¹⁹⁾ Вотъ какъ приходилось иногда терпѣть страпчему за невнимательность и неаккуратность монастырскихъ властей, посельскихъ и прикащиковъ!

Хозяйствуя въ вотчинѣ, монастырь и назначаемыя имъ должностныя лица имѣли дѣло какъ съ вещественными предметами хозяйства, такъ и съ живой силой—монастырскими слугами и крестьянами. Слуги непосредственно подчинялись имъ, а крестьяне составляли изъ себя особую, съ нѣкоторой долей самостоятельности, общину, которая выставила своихъ посредниковъ, защищающихъ ея интересы и устроющихъ ея хозяйство. Это десятники, пятидесятники, сотскіе, оклад-

¹¹⁸⁾ № 1 отд. В; ср. № 2 отд. В.

¹¹⁹⁾ № 139 отд. В.

чики и поборщики, мѣрные цѣловальники и старосты. Первые пятеро рѣдко упоминаются ¹²⁰⁾ и нельзя поэтому сказать объ нихъ чтонибудь определенное. Кажется, десятники, пятидесятники и сотники имѣли полицейскую обязанность, помогали другимъ при обыскахъ и т. п., приводили или помогали приводить въ исполненіе разныя распоряженія властей и надзирали за жизнью крестьянъ; окладчики, вѣроятно, распредѣляли денежный и вещественный окладъ (государевъ и монастырскій) по дворамъ, поборщики собирали разные платежи, помогая старостѣ и прикащику. Мѣрные цѣловальники выбирались на „всходѣ“ миромъ для того, чтобы мѣрять крестьянскую землю, дворы и огороды; въ мирскомъ приговорѣ крестьяне обѣщались ихъ слушать во всемъ и платить монастырскую пеню, что уважаетъ архимандритъ, если кто изъ нихъ выберить цѣловальниковъ ¹²¹⁾. Мѣрные цѣловальники, а также, вѣроятно, окладчики и другіе, называются часто общимъ именемъ „выборныхъ людей“ и „выборныхъ крестьянъ“ въ отличіе отъ „рядовыхъ“ ¹²²⁾. Староста выбирался также миромъ, но съ согласія братскаго собора, иначе считался незаконнымъ; равнымъ образомъ отстранялся отъ должности миромъ съ благословенія архимандрита и братіи. Въ 1690 году архим. Игнатій жаловался Рязанскому митрополиту: „с. Григорьевскаго крестьяне бывшаго старосту Петрушку Григорьева, не бивъ челомъ мнѣ, богомольцу твоему, съ братією, перемѣнили самовольствомъ, и выбрали бунтовщика и вѣдомаго плута Сѣрешку Петрова...“ ¹²³⁾. Въ свою очередь и монастырскія власти, недовольныя старостою, требовали отъ міра перемѣнить его и указывали другаго, оставляя впрочемъ и за миромъ его права. Въ одной памяти, данной казначею Епифанію отъ братскаго совѣта, читаемъ: „а бывшаго старосту (с. Григорьевскаго) Васку перемѣнить і велѣтъ быть на ево мѣсто въ старостахъ Стенве Ганшину іли кого мирские люди ізберуть“ (1688 г.) ¹²⁴⁾. Староста, выбранный отъ міра, является какъ бы во главѣ крестьянъ известнаго села: онъ принимаетъ участіе въ измѣреніи и разверстѣ земли вмѣстѣ съ выборными крестьянами ¹²⁵⁾;

¹²⁰⁾ ММ 137 отд. В; 61 и 144 отд. А; 740 отд. В; 34 отд. Б и др. См. Бѣляева крестьяне на Руси. Москва 1879 г., стр. 198.

¹²¹⁾ См. № 91 сем. библ. (мирской приговоръ о выборѣ цѣловальниковъ); ММ 133, 197, 264, 183 отд. Б и др.

¹²²⁾ Напр. № 187 отд. Б; 160 отд. Б; 181, 183, 251 отд. Б.

¹²³⁾ № 264 отд. Б.

¹²⁴⁾ № 842 отд. Б.

¹²⁵⁾ ММ 15, 323 отд. А; 160, 183, 505 отд. Б и др.

въ челобитныхъ отъ лица крестьянъ его имя ставится обыкновенно на первомъ мѣстѣ ¹²⁶⁾; онъ часто ѣздитъ въ Москву и другіе города съ различными платежами отъ крестьянъ ¹²⁷⁾; онъ не рѣдко стоитъ во главѣ крестьянъ, когда они отказываютъ прикащику, выжившему на приказѣ свой срокъ, или не хотятъ держаться старой земной мѣры, что установлена при прежнемъ посельскомъ ¹²⁸⁾; онъ тогда самъ подаетъ отъ крестьянъ челобитную съ ходатайствомъ объ облегченіи ихъ тягла и т. п. ¹²⁹⁾; онъ вмѣстѣ съ монастырскимъ прикащикомъ и др. завѣдуетъ сборами съ крестьянъ въ монастырскую и государеву казну и назначеніемъ работъ для нихъ ¹³⁰⁾; онъ расходуетъ мірскія деньги ¹³¹⁾ и, повидимому, является посредникомъ при уплатѣ денегъ крестьянамъ по договору за монастырскія работы ¹³²⁾. У старосты есть свои приходорасходныя книги ¹³³⁾. Какъ стоящій между крестьянскимъ міромъ и монастыремъ, онъ и контролируется обѣими сторонами: „бывшаго старосту Васку съ выборными людьми по приходнымъ и по расходнымъ ево книгамъ его старощенье счесть і счетной списокъ подать за руками въ монастырѣ, а буде скажутъ мирскіе люди, за работною порою іли за инымъ какимъ случаемъ ныне считать нельзя, и тѣ его книги, запечатавъ казенною печатью, отдать новому старосте съ роспискою і велѣтъ держать до указу“ — читаемъ въ памяти 1628 казначю Елифанію ¹³⁴⁾. Въ случаѣ злоупотребленія или невнимательности старосты, на него жаловались въ монастырь и мірскіе люди и монастырскіе (посельскіе и прикащики) ¹³⁵⁾, и иногда онъ, по указу архимандрита и братіи, даже подвергался наказанію: съ него доправляли неправильно израсходованное или утаенное, штрафовали и даже били; за неисправное доставленіе, куда нужно, крестьянскихъ

¹²⁶⁾ Напр. №№ 183, 256 отд. Б и др.

¹²⁷⁾ №№ 342 отд. Б; № 217 отд. Б; 142 отд. В и др.

¹²⁸⁾ № 126 отд. А, 126 отд. Б и др.

¹²⁹⁾ Напр. № 165 отд. В.

¹³⁰⁾ №№ 15, 344 отд. А; 24 и 25 отд. В; 109, 115, 702, 712, 724 отд.

Б и др.

¹³¹⁾ №№ 217, 342 отд. Б; 371 отд. А и др.

¹³²⁾ №№ 8, 370 отд. А.

¹³³⁾ Расходная денежная тетрадь 1713—1714 года № 217 отд. Б. (отпечат. въ Журн. Ряз. Арх. Ком. засѣд. 9 февр. 1886 г.); №№ 712 и 714 отд. Б—выписи о расходахъ старосты.

¹³⁴⁾ № 342 отд. В.

¹³⁵⁾ №№ 15, 126, 344, 370, 371 отд. А.

платежей онъ не рѣдко страдалъ вмѣстѣ съ приващникомъ—одинъ какъ управляющій отъ міра, другой какъ управляющій отъ монастыря. Такъ архим. Протасій (1663—1680) писалъ изъ Москвы къ келарю солотчинскому Тарасію: „... тебѣ бы ѣхать въ село Новоселки, а приѣхавъ доправить бы тебѣ с. Новоселокъ на приващике N да на старосте N пени монастырской 60 рублей за то, что они собрали стрелецкой хлѣбъ да дома половину оставили, а мы въ то мѣсто купили хлѣбъ да платили и, доправя деньги, отдать ихъ казначею въ монастырскую казну; а будетъ они тотъ хлѣбъ сборной изхарчили, и тебѣ бы ихъ бить батоги нещадно вмѣсто плетей“¹³⁶). Смирня батогами при мірскихъ людяхъ провинившагося старосту, монастырская власть иногда имѣла вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду и наученіе другихъ, „чтобъ впредь инымъ старостамъ плутовать і воровать такъ не повадно бь было“¹³⁷).

Имѣя своихъ посредниковъ — выборныхъ должностныхъ лицъ, міръ сосредоточивалъ высшую власть въ сходѣхъ („всходѣ“). Вопросы особенной важности и общаго интереса, какъ напр. выборъ цѣловальниковъ и старосты, разверстка тягла, ходатайства къ монастырскимъ властямъ и т. п., вѣдались и рѣшались здѣсь. Не имѣя правъ на приващива и поселскаго, міръ, какъ цѣлая община, чрезъ свой всходъ имѣлъ права на своихъ должностныхъ лицъ. Съ этой-то общиной и долженъ былъ считаться монастырь: имѣя власть, какъ землевладѣлецъ, онъ долженъ былъ также признавать и поселенческія права крестьянскаго міра.

ГЛАВА III.

Монастырскіе слуги и дѣтеныши.—Служба ихъ.—Раздѣръ земельного жалованья монастырскимъ слугамъ.—Оброчные слуги.—Сборы съ монастырскихъ слугъ въ государственную казну.—Тяглые и бѣглые крестьяне.—Разверстка тягла и земли между крестьянами. Величина земельного надѣла монастырскимъ крестьянамъ въ связи съ земельными мѣрами и долями тягла.—Оброки и повинности крестьянъ въ пользу государства и монастыря.—Взглядъ на отношеніе монастыря къ крестьянамъ, какъ рабочей силѣ и доходной статьѣ.

Съ XVII вѣка для крестьянскаго міра настали новыя времена и положеніе его сильно измѣнилось; но въ жизни оставалось еще много стараго. Какъ прежде, такъ и теперь сила крестьянства была въ землѣ;

¹³⁶) № 25 отд. В, ср. №№ 311, 370 отд. А и др.

¹³⁷) № 342 отд. В.

как прежде, так и теперь существенный его интерес былъ связанъ съ землей же, и теперь тѣмъ болѣе, что самъ крестьянинъ былъ приврѣпленъ въ землѣ. Хозяйство крестьянина, выросавшее на землѣ и при благопріятныхъ условіяхъ постепенно разроставшееся, стояло рядомъ съ хозяйствомъ монастыря, какъ владѣльца земли, на которой сидѣлъ крестьянинъ; уровень благосостоянія одного отражался на второмъ: такъ тѣсно были связаны они другъ съ другомъ. Слѣдя за однимъ и опредѣляя одно, невольно приходится разсматривать и другое. Какъ же устроился крестьянскій міръ и служилые люди въ вотчинахъ Солотчинскаго монастыря? Какъ шло ихъ хозяйство и каково было ихъ экономическое положеніе?

По Уложенію 1649 года и предшествующимъ указамъ были прикрѣплены къ землѣ тѣ крестьяне, которые состояли въ тяглѣ и записаны тяглыми въ писцовыхъ и переписныхъ книгахъ; имъ запрещалось сходить съ занимаемой земли. Но не сѣвшіе на тягло и не попавшіе въ него по переписнымъ книгамъ дѣти и родственники родовыхъ крестьянъ, выдѣлившіеся отъ нихъ, представляли изъ себя „гулящихъ“, вольныхъ людей, которые хотѣли брали землю, хотѣли нѣтъ хотѣли жили въ родной вотчинѣ, хотѣли уходили куда нибудь, хотѣли нанимались у своего помѣщика, хотѣли шли въ города и т. п. Такую свободу переходовъ они сохраняли, пока сами не сѣлись на тягло и вмѣстѣ съ этимъ не вступали въ правовую общину крестьянскую¹³⁸⁾. Эти вольные люди нанимались часто на монастырскія работы, одни соглашаясь „работать всякая черная работа“¹³⁹⁾ и отдаваясь въ этомъ случаѣ на волю братскаго собора, другіе указывая какую работу хотятъ они отправлять на монастырь¹⁴⁰⁾. Изрѣдка случалось, что бѣдныя крестьянскія вдовы, не имѣя чѣмъ прокормить сына-подростка, просили принять его на монастырскія работы¹⁴¹⁾, или, не будучи въ силахъ дать денежнаго вклада при постриженіи въ инокини Зачатейской обители, отдавали сына своего на черныя работы въ монастырь въ замѣнъ вклада¹⁴²⁾. Это и были монастырскіе слуги; къ нимъ присоединялись дѣти бывшихъ слугъ и „дѣтенышей“, не записавшіеся въ тягло, а жившіе на монастырскихъ работахъ. Дѣтеныши отличались отъ крестьянъ и монастырскихъ слугъ. Напр. въ отдаточныхъ книгахъ 1655

¹³⁸⁾ См. у Бѣляева стр. 105—107, 130—135, 155—162 и др.

¹³⁹⁾ № 218 отд. Б.

¹⁴⁰⁾ №№ 370, 272 отд. Б.

¹⁴¹⁾ № 254 отд. Б.

¹⁴²⁾ № 218 отд. Б.

года встрѣчаемъ: „... на Григорьевскомъ поле вспахали на монастырской обиходъ *детеныши* 25 нивъ, да *крестьяня* згономъ вспахали на монастырь 21 нивъ, да с. Григорьевскаго *крестьяня* вспахали на монастырь 11 нивъ. На томъ же Григорьевскомъ поле... отведено *слугамъ*... 30 нивъ... да четырема *человѣкомъ детенышамъ* по полунивѣ“ ¹⁴³). Почти то же находимъ въ отдѣточныхъ книгахъ 1673 года, гдѣ означено въ с. Григорьевскомъ уже 5 *человѣкъ дѣтенышей* ¹⁴⁴). Въ писцовыхъ и переписныхъ книгахъ иногда рядомъ съ слугами и крестьянами особо означается количество *дѣтенышей*; напр. въ писцовыхъ книгахъ Воронцова-Вельяминова 1628—1629 года въ с. Солотчи обозначено 3 *дѣтеныша* въ двухъ дворахъ, въ Новоселвахъ 6 *дѣтенышей* въ пяти дворахъ, одинъ изъ *дѣтенышей* былъ сторожемъ ¹⁴⁵). Въ расходной книгѣ 1624—5 года не разъ упоминается проживавшій въ Солотчинскомъ монастырѣ на жалованьи *дѣтенышъ бѣгауля Аеонька* ¹⁴⁶). По переписнымъ книгамъ Шаховскаго 1678 года въ с. Сельцѣ (Солотчи) обозначенъ во дворѣ *бобыль монастырскій дегенышъ Пронка Савельевъ*, у него *дѣти* Ивашка 11 лѣтъ, да Филька 4 лѣтъ; также „во дворѣ *бобыль дѣтенышъ Якушка Савельевъ*, у него *дѣтей* Ивашка, Симонка 15 лѣтъ, Оська 7 лѣтъ, Оедька 3 лѣтъ“ ¹⁴⁷). Итѣкъ *дѣтенышъ* отличается отъ слуги и крестьянина; *дѣтенышей* встрѣчаемъ на разныхъ работахъ въ монастырѣ и въ монастырскихъ селахъ, — одинъ на сторожѣ, другой *бѣгауля*, третьи живутъ во дворахъ и папуть на монастырь землю... Можетъ быть это были безродные сироты ¹⁴⁸), *пріемыши*, воспитываемые монастыремъ. Различаясь на первыхъ порахъ, они, вѣроятно, съ теченіемъ времени (при извѣстномъ возрастѣ, семейномъ и экономическомъ положеніи) верстались по желанію въ рядовые крестьяне или сливались съ монастырскими слугами, съ которыми сами сходились и по положенію (какъ увидимъ сейчасъ ниже); кажется, иногда они сохраняли свое прежнее прозваніе *дѣтеныша* и тогда, когда достигали зрѣлаго возраста и имѣли взрослыхъ *дѣтей* и зачислялись въ крестьянскую общину; отсюда

¹⁴³) № 741 отд. Б, листы 1—2, 32, 54, 55.

¹⁴⁴) № 743 отд. Б, листы 1—2.

¹⁴⁵) № 31/9851 Мин. Юст.

¹⁴⁶) № 218 отд. Б.

¹⁴⁷) № 163/9983 Мин. Юст.

¹⁴⁸) Ср. № 702 отд. Б: „*воиушеннаго двора безроднымъ сиротамъ* 4 *человѣкамъ*, которые посылаются во всякихъ посылкахъ и въ вотчины и за лошадыми, дано на платя по рублю“.

Пронька и Якушка въ с. Солотчи называются бобыльями и дѣтенышами вмѣстѣ.

Соотвѣтственно способностямъ слугъ и нуждамъ монастырскаго хозяйства, братскій совѣтъ однихъ посылалъ на черныя работы (обработка земли, чистка двора и присмотръ за нимъ, сторожа на дворѣ, въ лѣсу, въ стадѣ и т. п.), иныхъ на болѣе чистыя (дьяческая служба и приказъ); однихъ держалъ на монастырѣ, другихъ въ вотчинѣ, иныхъ наконецъ на монастырскихъ подворьяхъ въ городахъ. Это объявлялось и особыми (словесными и письменными) указами и отмытками въ росписяхъ монастырскихъ слугъ ¹⁴⁹). Обыкновенно слуги и вольные крестьяне радились съ монастыремъ на годъ. Они получали за свои труды (службу), какъ и дѣтеныши, жалованье деньгами, хлѣбомъ и землей. Размѣры его были конечно различны, смотря по роду службы. Жалованье обыкновенно назначалось братскимъ соборомъ, но не рѣдко сами слуги просили о прибавкѣ ¹⁵⁰). Денежное и „отсыпное хлѣбное жалованье“ (или „зажилое“) выдавалось нерѣдко и тогда, когда слуга надѣлялся монастырскою землею для обработки на себя; иногда же такому слугѣ прекращалось жалованье перваго рода, какъ только онъ получалъ землю. Характерна въ этомъ случаѣ челобитная 1698 г. архим. Θεодосію съ братією монастырскаго служки Аеоньки Калинина: „Изволилъ ты, государь, писать онъ, отказать мнѣ сиротѣ отъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья... Сказали тебѣ, государь, что бывшій архим. Ігнатіи не велѣлъ мнѣ того денежнаго и хлѣбнаго жалованья давать *за то, что земля мнѣ дана...* Я сирота вашъ шлюсь на письменные указы бывшаго архимандрита, что мнѣ отказу отъ того жалованья не бывало, а о землѣ і о покосѣ билъ челомъ я сирота вашъ бывшему архим. Ігнатію *противъ прочихъ монастырскихъ жалованныхъ служебниковъ, которые живутъ на денежномъ і на хлѣбномъ жалованьи, а землю и покосомъ пожалованы, і того бывшего архимандрита указъ состоялся, велено мнѣ тою землею и покосомъ владѣть до указу...* Уважи, государь, денежное жалованье на нынѣшней 206 годъ мнѣ сиротѣ выдать і отсыпной хлѣбъ давать противъ монастырскаго мѣры, чтобъ мнѣ сиротѣ съ семейшкою голодною смертию не умереть“. Архимандритъ рѣшилъ: „житенному монаху Θεодосію на нынѣшней 206 годъ по указу бывшаго архим. Ігнатія отсыпной хлѣбъ ему выдать сполна, какъ ему указано было, а о

¹⁴⁹) № 78 отд. Б.

¹⁵⁰) №№ 130, 371—372 отд. Б и др.

землѣ и покосахъ отпустить память—взять на монастырь...“¹⁵¹⁾ Выдаваемая монастырскимъ слугамъ земля, въ отличіе отъ крестьянской, называлась не рѣдко „служней“, иногда же „жалованной“; она выдавалась, по тогдашнему выраженію, „въ жалованье“ и „на службу“.

Въ разсмотрѣнныхъ бумагахъ я нигдѣ не встрѣтилъ точнаго опредѣленія „службы“. Ею называется то вообще какая-либо работа на монастырь, то въ частности — болѣе или менѣе (но не строго) опредѣленный размѣръ (единица) рабочей силы, работъ и натуральныхъ повинностей на монастырь¹⁵²⁾. Въ этомъ частномъ смыслѣ служба опредѣлялась братскимъ соборомъ; онъ же обыкновенно указывалъ и общую норму надѣла на службу (какъ единицу работъ и повинностей), сравнительно рѣдко указывая для отдѣльныхъ слугъ частный размѣръ „земленаго жалованья“¹⁵³⁾. Въ 1688 году напр., по указу архим. Игнатія, была измѣрена служная луговая и пахатная земля въ монастырскихъ вотчинахъ, росписи представлены въ монастырь и архимандритъ съ братією, „слушавъ сихъ мѣрныхъ земельныхъ росписей“..., указавъ Солотченскимъ слугамъ покосу на службу по двѣ нивы, а Новосельскимъ на полторы..., а достольные покосы у Новосельскихъ взять на монастырь“¹⁵⁴⁾. Въ этомъ случаѣ оставалось самимъ слугамъ рѣшить, кто изъ нихъ сядетъ на полную службу, кто только на половинную или третнюю, а соотвѣтственно этому и землю отводимую имъ, „промежи себе раздѣлить и поверстаться по службамъ“¹⁵⁵⁾. Одни изъ нихъ—болѣе состоятельные и сильные—брали на себя полную службу, тогда получали и надѣлъ, указанный на нее, другіе же между собою дѣлили службу на два и на три „жеребья“ и соотвѣтственно съ этимъ получали половину и треть надѣльной (нормы) земли, о первыхъ въ окладныхъ росписяхъ писалось: „подъ ними служба“, о вторыхъ: „подъ ними полслужбы или треть службы“ или они „на полслужбѣ“¹⁵⁶⁾. Въ жребій входили или болѣе и менѣе

¹⁵¹⁾ № 364 отд. Б. Еъ сожалѣнію, двѣ послѣднія строки архимандричьего рѣшенія вырваны. Ср. послѣднее приложение къ № 183 отд. Б.; здѣсь въ рѣшеніи архимандрита значится: „а стряпчему будетъ та нива (данная ему изъ монастырской земли) надобна, и ему отдать тое ниву въ зачетъ денежнаго жалованья“.

¹⁵²⁾ Въ послушныхъ грамотахъ Государей и въ памятихъ монастырскихъ предписывается слугамъ „монастырскую работу всякую работать“ по указу, „подводы ланать“ и т. п.

¹⁵³⁾ См. № 78, 183, 364 и др. отд. Б.

¹⁵⁴⁾ № 78 отд. Б.

¹⁵⁵⁾ № 77 отд. Б; № 14 отд. А.

¹⁵⁶⁾ №№ 77 и 78 отд. Б.

близкіе родственники, или даже постороннія лица ¹⁵⁷⁾). Нерѣдко бывали случаи, что служба дѣлилась между 4 дворами и такимъ образомъ два двора были на полуслужбѣ, иногда же подъ двумя дворами была только треть службы ¹⁵⁸⁾). При разверсткѣ земли бывали иногда злоупотребленія: одинъ болѣе ловкій слуга бралъ себѣ лучшую часть земельного надѣла, оставляя своему товарищу по службѣ (пайщику) худшую; подобныя же захваты продолжались ирѣдка и послѣ разверстки: болѣе сильный отнималъ у другаго принадлежащія его жеребью огородъ или луговую и пахатную землю, такимъ образомъ заставляя его съ меньшей земли отправлять службу, съ нимъ одинаковую. Но подобныя захваты всегда считались злоупотребленіемъ и на нихъ иногда жаловались „изобижаемые“ слуги. Они въ своихъ жалобахъ и архимандриты въ своихъ рѣшеніяхъ ясно даютъ видѣть, что тогда признавалось дѣломъ справедливости за одинаковую службу получать и одинаковое вознагражденіе, и что въ сознаніи монастырскихъ слугъ и властей выступала необходимость строгаго соотвѣтствія между размѣрами службы и надѣла. Такъ напр. жаловался во 1701 году, служка с. Новоселокъ Ларка Макаровъ архим. Кириллу: „въ прошломъ, государь, во 1700 году, какъ я, сирота ваптъ, съ своею братьею слугами ходили въ с. Чешуево земли делить осенней и по дельбѣ мнѣ, сиротѣ вашему, съ слугою Степаномъ Леонтьевымъ слуги Павелъ Колининъ съ товарищи дали намъ той Чешуевской земли съ нимъ, Степаномъ, на службу 4 нивы и какъ намъ двоимъ по полуслужбѣ, на челоуѣка по 2 нивы досталось; и онъ, Степанъ Леонтьевъ, самовольствомъ своимъ тое осеннею землю і мой жеребей двѣ нивы роздалъ въ ваймы... Да въ нынешнемъ 1701 году ходилъ я съ своею братьею въ тожь село Чешуево делить осенней же земли, і досталось мнѣ съ нимъ, Степаномъ, на одну службу земли 4 нивы жъ; і онъ Степанъ ныне ісъ той осенней земли выбралъ себѣ на выборъ две нивы, что ни доброй самой лутчей земли, а мнѣ две нивы оставилъ, что ни худой земли; і отъ того я ево, Степановой, обиды разорился до остатку. Милостивый государь, о. архимандритъ....., велите.... осеннею нынешнею землю поделить мнѣ съ нимъ, Степаномъ, пополамъ въ равности, чтобъ мнѣ сиротѣ вашему, съ пуста государевыхъ служебъ не служить і во всякихъ вапихъ монастырскихъ посылаехъ і въ поѣздаехъ по тому жъ съ пуста не ѣздить, чтобъ мнѣ отъ него, Степана, зъ домишкомъ до остатку въ конецъ не разоритца“ ¹⁵⁹⁾). Или еще въ

¹⁵⁷⁾ № 14, 377 отд. А; 77 и 78 отд. З.

¹⁵⁸⁾ См. № 78 от. Б.

¹⁵⁹⁾ № 14 отд. А.

1683 году с. Солотчи монастырскій слуга Артюшка Ивановъ въ своей чолобитной архим. Игнатію писалъ: „жалоба мнѣ, государь, на брата своего двоюроднаго Аеонася Феодосова: въ прошлыхъ, государь, годѣхъ.... по твоему, государь, указу по новообладнымъ книгамъ подмѣрена подъ насъ съ нимъ, Аеонасьемъ, подъ двоихъ служба, и мы землю подѣлили пополамъ, а.... огородъ со мною не разделилъ и озорничествомъ своимъ насѣилъ коноплю; а я, сирота, съ нимъ, Аеонасьемъ, монастырскую работу всякую работаю пополамъ и подводи московская ѣздю пополамъ же. Милостивый государь о. архимандритъ Игнатій..., уважи мнѣ, сиротѣ, тотъ огородъ съ нимъ, Аеонасьемъ, раздѣлить пополамъ“. Отецъ архимандритъ съ братією постановилъ: „будеть у нихъ служба пополамъ, і ему Артюшке съ нимъ, Аеонкою, роздѣлить тотъ огородъ пополамъ“¹⁶⁰). Полученный за свою службу жеребій слуга въ правѣ былъ отдать и иногда дѣйствительно отдавалъ въ наймы, кому хотѣлъ, но большею частію „пахалъ про свои нужды“¹⁶¹). Размѣръ надѣляемой на службу земли былъ не всегда и не вездѣ одинаковъ. Это зависѣло отъ качества земли и отъ другихъ условій. Въ 1688 году монастырскіе слуги с. Григорьевскаго получили на полслужбы 3 нивы пашни въ одномъ полѣ, а въ двухъ— 6 нивъ и $\frac{1}{2}$ десятины покосу; слѣдовательно на службу приходилось 6 нивъ пашни въ полѣ и $\frac{2}{3}$ десятины покосу; впрочемъ одному дано было на полслужбы покосу $1\frac{1}{4}$ десятины при трехъ нивахъ пашни во всѣхъ поляхъ; въ деревнѣ Городищѣ Григорьевской волости на полную службу давалось 4 нивы пашни въ одномъ полѣ и по $1\frac{1}{2}$ десятины покосу; въ дер. Тюниной той же волости на полслужбы давалось, какъ и въ с. Григорьевскомъ, по 3 нивы, но покосу то $\frac{1}{2}$, то $\frac{3}{4}$ десятины. Нива отмѣривалась равной десятинѣ¹⁶²). Въ с. Новоселкахъ въ 1700 году на службу давали по 4 нивы пашни въ одномъ полѣ, а въ двухъ— по тому же (8)¹⁶³). Часто бывало такъ, что

¹⁶⁰) № 377 отд. А; ср. № 77 отд. Б. и 376 отд. А.

¹⁶¹) См. №№ 14 отд. А; 78 отд. Б. и др.

¹⁶²) См. въ № 78 отд. Б. Что нива въ с. Григорьевскомъ была равна десятинѣ, выводу изъ слѣдующаго: въ „росписи слугамъ с. Григорьевскаго“ указывается, сколько кто получилъ нивъ пашни и десятины покосной земли, въ заключеніе другой рукой записанъ итогъ: „у Григорьевскихъ слугъ 26 нивъ вешняго поля, да луговъ 6 нивъ съ четвертью“. Если сосчитать всѣ десятины покосу, получаемого въ помѣченной росписи слугами въ отдѣльности каждыиъ, то получится какъ разъ 6 десятины съ четвертью (въ томъ же 78 №). Подробности см. объ этомъ ниже.

¹⁶³) № 14 отд. А.

слуга жилъ въ одномъ селѣ, а земля отводилась ему въ другомъ и даже въ нѣсколькихъ селахъ. Приведу примѣръ. Въ 1680 году подѣ Новосельскимъ слугою Макаромъ Чернецовымъ было „въ с. Григорьевскомъ въ розныхъ поляхъ—на Федоровскомъ поли 4 нивы, въ дер. Мухиной 3 нивы, на Лучкинскомъ поли 2 нивы, да въ с. Чешуевѣ по нивѣ въ поли“ ¹⁶⁴); въ 1688 году подѣ (сыномъ его?) Авимомъ Макаровымъ значилось „въ с. Новоселкахъ полевой земли по полунивѣ въ поли, да въ с. Григорьевскомъ по полторы нивы въ поли, да въ с. Чешуевѣ по полунивѣ въ поли, да луговой топорной земли полнивы, сѣнныхъ покосовъ на 20 копенъ“; подобное же показывали о своей землѣ и другіе монастырскіе слуги с. Новоселокъ. По распоряженію архим. Игнатія въ томъ же году слугамъ с. Новоселокъ было дано на службу по нивѣ пашни въ Новоселкахъ и 4 нивы въ с. Чешуевѣ (вмѣсто Григорьевскаго) и покосу оставлено по 1½ нивы ¹⁶⁵). Интересно посмотрѣть, сколько получалъ земли служнй дворъ. Само собою разумѣется, что одинъ дворъ въ этомъ отношеніи значительно разнился отъ другаго: то служба оплачивалась различно въ разное время и въ разныхъ селахъ, то количество дворовъ на одной службѣ было не одинаково. Въ росписяхъ 1688 года,—тѣхъ самыхъ, которыя только-что сейчасъ были предъ нашими глазами, мы видимъ, что въ с. Новоселкахъ у одного только двора была полная служба, онъ получалъ всего пашни 5 нивъ и покосу 1½ нивы; остальные дворы дѣлили службу то на двое, то на трое, тогда получалось—въ первомъ случаѣ 2½ нивы пахатной (въ полѣ) и ¾ луговой земли, во второмъ 1½ нивы пахатной и ½ луговой; въ с. Григорьевскомъ всѣ дворы помѣчены по два на полуслужбѣ, слѣдовательно на дворъ приходилось по 1½ нивы пахатной (въ одномъ полѣ) и ⅙ десятины покосной земли; въ дер. Городищѣ три двора на ⅓ службы, значить, на дворъ приходится въ этомъ случаѣ ⅔ нивы пашни (въ полѣ) и ¼ десятины покосу ¹⁶⁶). Особенно интересна, по моему мнѣнію, роспись слугамъ с. Преображенскаго 1714 года, которая опредѣляетъ составъ служняхъ дворовъ и вмѣстѣ получаемый надѣлъ, такимъ образомъ давая возможность приблизительно судить о томъ, какіе дворы по сколько службы отправляли и по сколько брали надѣла (говорю „приблизительно“ потому, что роспись относится 1) къ XVIII в. и 2) къ одному с. Преображенскому.—новой монастырской вотчинѣ, гдѣ усло-

¹⁶⁴) № 757 отд. Б.

¹⁶⁵) № 78 отд. Б.

¹⁶⁶) № 78 отд. Б.

вія могли быць нѣсколькі іныя, чѣмъ въ старой вотчинѣ). Сдѣлаю изъ нея выписку: „слуга Яковъ сынъ Жюрихинъ, у него сынъ женатъ, земли подъ нимъ по ниве съ четвертью въ поли, а въ дву потому жъ. Слуга Андрей Костентиновъ, у него три сына женаты, земли подъ нимъ по ниве съ четвертью въ поли, а въ дву потому жъ. Тимошей Степановъ, у него сынъ женатъ, земли подъ нимъ по ниве въ поли, и въ дву потому жъ. Осипъ Алымовъ, у него два сына женаты, земли подъ нимъ три четвертки въ поли, а въ дву потому жъ. Яковъ Маркеловъ, сынъ Чижовъ, у него сынъ одинъ женатъ въ малолѣтнихъ лѣтахъ, земли подъ нимъ три четвертки въ поли, а въ дву потому жъ. Василей Михайловъ, у него братъ женатъ, дядя женатъ же, земли подъ ними нива въ поли, а въ дву потому жъ. Степанъ Левинъ одинъ, земли подъ нимъ во всѣхъ трехъ поляхъ три четвертки“ ¹⁶⁷). И такъ одинокій слуга не беретъ такого надѣла, что слуга, имѣвшій помощниковъ въ лицѣ взрослого сына или брата; но съ другой стороны не всегда дворъ большій по числу своихъ членовъ бралъ и большій надѣлъ и большую службу: Яковъ Жюрихинъ, имѣвшій одного женатаго сына, равнялся по службѣ Андрею Константинову, имѣющему трехъ женатыхъ сыновей, а Осипъ Алымовъ съ двумя женатыми сыновьями сидитъ на меньшемъ количествѣ земли, чѣмъ Тимошей Степановъ съ однимъ сыномъ.... У многихъ монастырскихъ слугъ надѣлы оказываются вообще очень скудными; поневолѣ приходилось имъ, чтобы прокормиться, или нанимать земли у монастыря и другихъ слугъ, или отдавать въ наемъ, а самимъ работать на другихъ. Большею частію такъ и дѣлалось: въ росписяхъ 1688 года часто обозначается количество „наемной“ земли у того и у другаго слуги. Цѣна на пахатную служную землю въ с. Григорьевскомъ и Чешуевѣ стояла тогда не высокая: „за вешнюю ниву по полтинѣ и по двѣ гривны и меньше (отъ 50 до 20 коп. и ниже), а за осеннюю по двадцати алтынъ и по полтинѣ и меньше“ (отъ 60 до 50 коп. и ниже) ¹⁶⁸).

Въ такомъ положеніи находились слуги, которыхъ служба состояла въ работѣ и натуральныхъ повинностяхъ на монастырь,—слуги „издѣльные“ или „дѣловые“, если можно такъ назвать ихъ по аналогіи съ дѣловыми вѣрстьянами. Но были еще и „оброчные слуги“ ¹⁶⁹). Положеніе ихъ, повидимому, было нѣсколько иное. Если первые да-

¹⁶⁷) № 756 отд. В.

¹⁶⁸) № 78 отд. В.

¹⁶⁹) №№ 14 отд. В, 169 отд. В. и др.; 163 сем. библ.

вали монастырю часть своей рабочей силы и своих трудовъ, то вторые давали часть своего капитала, точно опредѣленную. Первые иногда переходили на оброкъ; не могу только сказать со всею рѣшительно-стью, добровольно или нѣтъ совершался этотъ переходъ; въ росписяхъ только встрѣчаемъ мало говорящія на этотъ счетъ выраженія: „N посаженъ на оброкъ“, „N посадить на оброкъ“, „N быть на оброкъ“. „Игнату Алымову і Евдокиму Маликову быть на оброкъ, а оброку имать по рублю съ полтиною, а земли имъ по две ниве“—читаемъ въ „росписи Григорьевскимъ слугамъ“ 1688 года. „Ларка Макаровъ посаженъ на оброкъ, въ Новоселвахъ ему четвертной земли изъ нивы жеребей, а въ Чешоеве двѣ ниве“ — значитъ въ росписи Новосельскимъ слугамъ того же года¹⁷⁰⁾. Итакъ, повидимому, оброчный слуга получалъ прямо на дворъ то или другое количество земли (около 2 десятинъ въ одномъ полѣ) и оброкъ приблизительно равнялся 1½ рублямъ. Въ приходныхъ книгахъ Солотчинскаго монастыря, бывшихъ у меня подъ рукою, не удалось встрѣтить указанія, сколько получалось всѣхъ оброчковъ съ оброчныхъ монастырскихъ слугъ.

Не могу со всей твердостью, за недостаткомъ данныхъ, сказать и того, вполнѣ ли освобождались отъ денежныхъ сборовъ на монастырь „дѣловые“ слуги; только въ „росписи дворовъ служныхъ и крестьянскихъ“ с Григорьевскаго и Бильдина за 1652 годъ въ заключеніе встрѣтилась такая замѣтка: „въ селахъ и деревняхъ служныхъ 5 дворовъ, да крестьянскихъ 146 дворовъ; а денегъ брали зъ двора по 2 алтына по 2 деньги, итого денегъ 10 р. 19 алт.“¹⁷¹⁾. Если сдѣлать расчетъ, то выйдетъ по 2 алт. по 2 д. (7 коп.), потому что съ однихъ крестьянскихъ 146 дворовъ получится всего 10 р. 7 алт. 2 деньги. Но остается для насъ загадкой, на монастырь ли брался этотъ сборъ и брался ли онъ въ концѣ XVII вѣка, какіе наконецъ то были слуги—оброчные или нѣтъ. Отъ сборовъ въ государственную казну монастырскіе слуги освобождались; въ переписныхъ книгахъ Раевского 1646 г. объ нихъ прямо замѣчено, что они „тягла не тянутъ“¹⁷²⁾. Только въ самомъ концѣ XVII вѣка они постепенно стали притягиваться къ государственной службѣ. Въ 1690 году монастырскій стряпчій Желябовскій писалъ изъ Москвы въ Солотчинскій монастырь: „въ нынѣшнемъ году въ октябрѣ мѣсяцѣ спрашивали на мнѣ въ Ямскомъ приказѣ ямскихъ и полоняничныхъ денегъ на нынѣшній

¹⁷⁰⁾ № 78 отд. Б.

¹⁷¹⁾ № 719 отд. Б.

¹⁷²⁾ № 414 Мин. Юст.

на 198 годъ безсрочно съ крестьянскихъ и бобыльскихъ и съ служ-
 ныхъ дворовъ“¹⁷³⁾. Въ 1689 году въ г. Переяславѣ Рязанскомъ „на
 правези стояли монастырскіе слуги въ рублевыхъ деньгахъ“ (на жа-
 лованье ратнымъ людямъ¹⁷⁴⁾; стольникъ и воевода Акимъ Яковле-
 вичъ давалъ имъ сроку до Семенова дня 1690 года¹⁷⁵⁾. Можетъ-быть
 это было злоупотребленіемъ мѣстной гражданской власти, которая за-
 хотѣла и съ слугъ (если только они платили въ данномъ случаѣ за
 себя) взять такой же сборъ на жалованье ратныхъ людямъ, какой
 собирался съ монастырскихъ крестьянъ (рубль съ двора),—трудно ска-
 зать. Только несомнѣнно, что въ 1695 году вышелъ указъ вел. госу-
 дарей о томъ, чтобы собирать на ряду съ крестьянскими дворами и
 съ служныхъ по полтинѣ съ двора на жалованье ратнымъ людямъ¹⁷⁶⁾,
 между тѣмъ какъ раньше по указу 1686 года этотъ сборъ долженъ
 былъ производиться только съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ,
 дворовые же и дѣловые люди (значить и слуги монастырскіе) освобож-
 дались отъ него¹⁷⁷⁾. Въ 1701 году въ своей челобитной къ Солот-
 чинскому архимандриту монастырскій служка села Новоселокъ Ларка
 Маваровъ „уже говорить объ отправленіи имъ государевыхъ служебъ“
 на ряду съ монастырскими повинностями¹⁷⁸⁾.

Легко догадаться, что положеніе монастырскаго слуги имѣло свои
 выгоды и невыгоды. Онъ былъ свободенъ оставить своего землевла-
 дѣльца и уйти въ другое мѣсто, когда видѣлъ, что тотъ его притѣ-
 сняетъ; онъ кромѣ того въ теченіе почти всего XVII вѣка имѣлъ
 привилегію не нести государственнаго тягла.—Это съ одной стороны.
 Но онъ больше былъ доступенъ произволу землевладѣльца, который
 могъ согнать его съ земли или уменьшить ея размѣръ, какъ хотѣлъ,
 могъ накопецъ налагать на него крайне тяжелыя работы, и тотъ, если
 не хотѣлъ разстаться съ насиженнымъ мѣстомъ, невольно сносилъ
 ихъ.—Это съ другой стороны. Въ виду этого для однихъ могъ быть
 желателенъ переходъ въ тяглое состояніе—въ крестьянство, для дру-
 гихъ нѣтъ. Бывали дѣйствительно случаи, что сами монастырскіе слуги
 просились на тягло¹⁷⁹⁾, можетъ-быть, надѣясь улучшить и упрочить

¹⁷³⁾ № 139 отд. В.

¹⁷⁴⁾ № 182 сем. библ. Ср. ниже въ этой же главѣ.

¹⁷⁵⁾ №№ 127 и 128 отд. А.

¹⁷⁶⁾ Полн. собр. закон. № 1504.

¹⁷⁷⁾ Тамъ же № 1210.

¹⁷⁸⁾ Выше № 14 отд. А.

¹⁷⁹⁾ См. напр. въ № 78 отд. Б.

свое экономическое положеніе, а можетъ-быть, думая воспользоваться предоставленнымъ крестьянской общинѣ правомъ и покровительствомъ закона противъ произвола землевладѣльца. По закону переходъ на тягло, или, что то же, въ крестьянство, долженъ быть свободнымъ актомъ. Но монастырская власть изрѣдка и здѣсь произвольно прибѣгала къ стѣсненію или даже явному насилію. Когда монастырскіе слуги противились земельной разверсткѣ и бунтовали, тогда архимандритъ вѣстѣ съ братіею постановлялъ: „ихъ поверстать во крестьяне, а будетъ во крестьяне не похотятъ, и ихъ выслать изъ вотчины вонъ“¹⁸⁰⁾, или же безъ разсужденій „велѣлъ иныхъ слугъ поверстать во крестьяна“¹⁸¹⁾. Однажды архимандритъ Игнатій сдѣлалъ распоряженіе, чтобы служная вдова Федора Федорова выдала свою дочь за кого укажетъ онъ, и въ случаѣ ослушанія грозилъ: „а будетъ не выдастъ, и мы велѣмъ дѣтей ея поверстать въ тягло“¹⁸²⁾.

Разъ слуга перешелъ на тягло, онъ обращался въ рядоваго крестьянина, и, какъ такой, терялъ свободу переходовъ, становился крѣпкозъ землѣ. Онъ не могъ бросить тягла самовольно, все равно съ него доправлять всѣ платежи въ Государеву казну и на монастырь „по расчету, съ котораго числа онъ съ себя тягло посметалъ, да сверхъ того его же смирять, побьютъ на всходѣ внутомъ, снемъ рубашку за то, что онъ самовольствомъ своимъ тягло съ себя посметалъ“¹⁸³⁾. Если онъ сбѣжитъ изъ вотчины, его будутъ розыскивать. Въ 201 (1693) году вывезенъ крестьянинъ Івашка Лесновъ въ с. Романово—пишетъ поселскій въ архимандриту въ Солотчинскій монастырь,—и живъ побѣжалъ прочь, и Маркелъ Чижовъ (привачивъ) гонялъ за нимъ до деревни (деревни) Королувай и нанель за нимъ гнать Василья Івановича Королюва крестьянина Петрушку Фокина; а будетъ догонять тово Івашку Леснова, дать полтина, а будетъ не догонять, дать 6 алт. 4 деньги“¹⁸⁴⁾. Вотъ какъ поступали, когда замѣчали побѣгъ крестьянина. Если онъ водворится у какого-нибудь помѣщика или гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ, его, какъ бѣглаго, возвратятъ на старое мѣсто со всѣми его наживными и сносными животами“ (пожитками). Законодательство на счетъ бѣглыхъ въ XVII в. измѣнялось. Сначала устанавливались болѣе или менѣе продолжительные (отъ 5 до 15 лѣтъ) урочные

¹⁸⁰⁾ № 135 отд. Б.

¹⁸¹⁾ № 183 отд. Б., столбцы 2 и 4-й.

¹⁸²⁾ № 272 отд. А.

¹⁸³⁾ № 183 отд. Б., столб. 6-й; № 96 отд. Б.

¹⁸⁴⁾ № 126 отд. Б.

годы, въ теченіе которыхъ могъ быть возвращенъ на старое мѣсто-жительство бѣглый крестьянинъ ¹⁸⁵⁾; но Уложение 1649 года отмѣнило ихъ: крестьянинъ, по нему, сбѣжавшій послѣ 1626 года, возвращался къ тому помѣщику, за которымъ записанъ по писцовымъ книгамъ этого года и послѣдующимъ документамъ, вмѣстѣ, съ дѣтьми, прижитыми въ бѣгахъ и живущими съ нимъ не въ раздѣлѣ. Тому же помѣщику, по суду и сыску, выдавались дочери, выданныя замужъ въ бѣгахъ отца, и зятя, за которыхъ онѣ тамъ выданы, пусть бы даже они были крестьянами другаго помѣщика, а не того, кто принялъ къ себѣ бѣглаго. Не выдавались только дѣти, не записанные въ писцовыя книги, но жившія раздѣльно отъ отца своимъ дворомъ. Вмѣстѣ съ бѣглымъ крестьяниномъ возвращались „всѣ его животы и хлѣбъ стоячій и молоченный и землею“ и т. п. ¹⁸⁶⁾. Сначала платилось по 5 рублей въ годъ пени за время, которое жилъ у новаго владѣльца бѣглый крестьянинъ (указъ 1640 г.) ¹⁸⁷⁾, потомъ по Уложению 1649 г.—по 10 рублей ¹⁸⁸⁾, по указу 1664 г. по 4 вѣрстныхъ крестьянина за каждаго бѣглаго ¹⁸⁹⁾, по указу 1681 г.—опять по 10 рублей въ годъ и волокиты по гривнѣ на день со дня подачи челобитной до перевоза бѣглаго крестьянина къ старому владѣльцу ¹⁹⁰⁾, по указу 1682 года снова возвратились къ постановленію 1664 года о наддаточныхъ четверыхъ крестьянахъ за каждаго бѣглаго ¹⁹¹⁾, въ 1683 году вмѣсто наддаточныхъ крестьянъ предписывалось брать за бѣглаго крестьянина „пожилого“ 20 р. въ годъ ¹⁹²⁾; въ 1698 году по указу 14 марта взимались и наддаточные 4 крестьянина и пожилое въ 20 р. ¹⁹³⁾, но 23 марта этотъ указъ отмѣненъ и оставлена пеня въ 20 р. ¹⁹⁴⁾. Въ виду такой строгости законовъ относительно бѣглыхъ крестьянъ, пріемщикамъ выгодноѣ было войти въ полюбовное соглашеніе съ истцомъ о выдачѣ ему принятаго бѣглаго крестьянина. Такъ дѣйствительно болѣею

¹⁸⁵⁾ Указы 1597 1606, 1640 годовъ. См. Акты Истор. т. I стр. 417—418; Акты Арх. Эксп. II, № 40; Акты Истор. т. III стр. 111.

¹⁸⁶⁾ Улож. 1649 г. гл. XI, ст. 3.

¹⁸⁷⁾ Акты Истор. III, стр. 111.

¹⁸⁸⁾ Гл. XI, ст. 7.

¹⁸⁹⁾ Полн. соб. зав. № 364.

¹⁹⁰⁾ Тамъ же, № 391.

¹⁹¹⁾ Тамъ же, № 972.

¹⁹²⁾ Тамъ же, № 985.

¹⁹³⁾ Тамъ же, № 1623.

¹⁹⁴⁾ Тамъ же, № 1625. См. у Бѣляева стр. 102—3, 130—154; 182—184.

частію и бывало; сохранилось нѣсколько такихъ договорныхъ записей, гдѣ пріемщикъ, „не ходя въ судъ“, обѣщается въ извѣстный срокъ доставить бѣглыхъ крестьянъ съ ихъ женами и дѣтьми и со всѣми пожитками на своихъ подводахъ, соглашаясь въ противномъ случаѣ выплатить неустойку и отвѣчать по Уложенію (закону) ¹⁹⁵⁾. Особенно интересна, какъ наиболѣе полная, запись, данная Солотчинскому архимандриту Игнатію г. Рязска попомъ Рождественскимъ Іосифомъ въ 1688 году: „въ нынѣшнемъ во 196 году въ мартѣ мѣсяцѣ билъ челомъ преосвященному Авраамію митрополиту Рязанскому и Муромскому архимандритъ Игнатій съ братьею на меня, попа Іосифа, въ бѣглыхъ своихъ монастырскихъ крестьянехъ (слѣдуютъ ихъ имена) и въ дѣтяхъ... я, попь Іосифъ, съ нимъ архим. Игнатіемъ съ братьею, поговоря межъ себя полюбовно,... не ходя въ судъ, договорились, которые у меня, попа Іосифа, тѣ ихъ монастырскіе крестьяне ныне есть..., привезть ихъ мнѣ въ Переславль Рязанской съ ихъ крестьянскою рухледью, что у нихъ есть, и отдать мнѣ ихъ въ Переславль Рязанскомъ на ихъ монастырскомъ дворѣ ихъ монастырскому страпчему съ роспискою на срокъ на Троицынъ день нынѣшняго жъ 196 году... А которая ихъ крестьянская скотина и хлѣбъ стоячей и молоченой и что въ землѣ насажено,... отдать мнѣ, попу Іосифу, тѣмъ ихъ монастырскимъ крестьянамъ... въ нынѣшнемъ же во 196 году, а дворъ і всякое дворовое строенья продать... (имъ) самимъ повольно... А скотину і всякую ихъ крестьянскую рухледь привезть мнѣ, попу Іосифу, въ Переславль Рязанской и отдать на монастырскомъ дворѣ съ тѣми жъ крестьяны вмѣсте; а хлѣбъ... отдать мнѣ въ Раскомъ тѣмъ монастырскимъ крестьяномъ. А будетъ я, попь Іосифъ, противъ чей записи ему архимандриту Игнатію съ братьею тѣхъ ево монастырскихъ вышеписанныхъ крестьянъ зъ женами и съ дѣтьми и съ ихъ крестьянскими животы на тотъ вышеписанной срокъ или прежь того сроку въ Переславль Рязанской ихъ страпчему не отдамъ ихъ всѣхъ на лицо..., или которой крестьянинъ отъ меня, попа Іосифа, збѣжить, а я, попь Іосифъ, того ихъ монастырскаго крестьянина не сыщу, и ему, архимандриту Игнатію съ братьею взяти на мнѣ по сей записи за неустойку, что не поставлю, 50 рублевъ денегъ, а за бѣглого челоувѣка противъ Государева указу и уложенья или челоувѣка за челоувѣка...; а будетъ я, попь Іосифъ, тѣмъ ихъ монастырскимъ крестьяномъ того ихъ стоячего и молоченого и земляного хлѣба въ Раскомъ не

¹⁹⁵⁾ № 179 и 343 отд. А.

отдамъ, какъ они по тотъ хлѣбъ приѣдутъ, и ему, архим. Игнатію съ братьею, взяти на мнѣ тотъ ихъ крестьянской хлѣбъ весь сполна и харчи свои по своей скаске, что ни станеть...“¹⁹⁶⁾ Между договорными записями насчетъ бѣглыхъ крестьянъ я встрѣтилъ одну, гдѣ засѣчный сторожъ г. Сапожка, во избѣжаніе суда по челобитію Солотчинскаго архимандрита, обѣщаетъ сыскать и доставить бѣглаго монастырскаго крестьянина съ его животами¹⁹⁷⁾. Самъ отыскивая судомъ или полюбовнымъ соглашеніемъ своихъ бѣглецовъ, монастырь иногда принималъ (по оплошности или чему-нибудь еще) къ себѣ чужихъ крестьянъ и также, избѣгая суда, договаривался съ ихъ владѣльцами¹⁹⁸⁾. При искѣ въ бѣглыхъ крестьянахъ обыкновенно спрашивались „крѣпости“—бумаги на правовладѣнія¹⁹⁹⁾ и при полученіи выдавались росписки²⁰⁰⁾.

За смертію однихъ, за побѣгомъ другихъ, за выдѣленіемъ изъ тяглой семьи новыхъ крестьянъ, за причисленіемъ къ крестьянству монастырскихъ слугъ и т. п., количество тяглыхъ крестьянскихъ дворовъ въ вотчинѣ измѣнялось. Чтобы приводить его въ извѣстность, правительство время отъ времени назначало перепись и составляло чрезъ командируемыхъ въ вотчину чиновниковъ „переписныя книги“, которыя и хранились въ правительственныхъ учрежденіяхъ (приказахъ Помѣстномъ, Большаго Дворца и Монастырскомъ). Самъ монастырь велъ „окладныя книги“²⁰¹⁾ и „вновь перебирая крестьянъ“, вычеркивая однихъ и внося прибылыхъ“, составлялъ новыя и новыя книги²⁰²⁾. При составленіи переписныхъ книгъ гражданскою властію отбирались сказки и отъ землевладѣльца, въ данномъ случаѣ отъ монастыря въ лицѣ его страпцаго²⁰³⁾. Въ случаѣ утайки дворовъ въ этихъ сказкахъ правительство иногда грозило землевладѣльцу отобрать эти дворы или на

¹⁹⁶⁾ № 179 отд. А.

¹⁹⁷⁾ № 228 отд. А.

¹⁹⁸⁾ № 131 отд. В.

¹⁹⁹⁾ № 129 отд. В; ср. № 162, 9982 Мин. Юст. (выписъ изъ переписныхъ книгъ 1678 г., данная Солотчинскому монастырю для отысканія его бѣглыхъ крестьянъ).

²⁰⁰⁾ № 179 отд. А; 131 отд. В и др.

²⁰¹⁾ Образчикъ см. № 740 отд. В—окладныя книги с. Григорьевскаго и Бильдина.

²⁰²⁾ См. № 183 отд. Б. столб. 1 на обор. и 10; № 758 отд. Б.

²⁰³⁾ См. № 182 Сем. библ. на оборотѣ.

вел. Государя, или въ пользу челобитчиковъ, вторые донесутъ объ утайкѣ, „безповоротнo“ ²⁰⁴⁾.

Прикрѣпленные къ землѣ, таглые крестьяне могли быть не продаваемы сами лично безъ земли, а только передаваемы чрезъ продажу земель. Въ самомъ лишь концѣ XVII вѣка начинается стремленіе правительства къ тому, что совершилось окончательно въ началѣ XVIII в.,—къ закрѣпленію крестьянъ за владѣльцами (указы 1675, 1682 и 1688 г.) ²⁰⁵⁾ и бывали случаи уступки крестьянъ, по сдѣлкамъ разнаго рода, безъ земли. Въ „рописи расходной монастырскимъ (Солотчинскаго монастыря) деньгамъ“ 207 (1699) года, что потратили въ Москвѣ казначей и страпчій, мы встрѣчаемъ слѣдующія строки: „въ Помѣстномъ Приказе подана челобитная противъ поступной записи стольника Івана Никифоровича Вельяминова, чтобъ тое записъ записать въ книги і крестьянина ево Івана Ларку Семёнова, котораго онъ Іванъ поступился намъ въ монастырь въ с. Урожи, укрепить за нашимъ Солотчинскимъ монастыремъ, дано отъ переписки челобитной двѣ деньги, и противъ того нашего челобитья въ томъ Помѣстномъ привязѣ дѣлали выписки, и та *поступная записъ* въ книги записана и крестьянинъ укрепленъ за нашимъ монастыремъ; на бумагу на выписку дано подъячему 6 ден., да за письмо молодому подъячему дано 5 алт. 4 д., дяку отъ помѣти 10 алт.; съ шести человекъ *пошлины поголовныя*: съ того крестьянина со отцемъ его и зъ женою и зъ дѣтьми его *по 3 алтына съ челоуька*, итого 81 алтынъ; старому подъячему отъ справы и что въ книгу внести, дано 8 алт. 2 д., сторожамъ 4 деньги“ ²⁰⁶⁾. Какъ мнѣ кажется, здѣсь идетъ рѣчь именно о приобрѣтеніи Солотчинскимъ монастыремъ крестьянина безъ земли и о прикрѣпленіи его себѣ въ качествѣ двороваго ²⁰⁷⁾. Если такъ, то у монастыря въ самомъ концѣ XIII в. были свои дворовые крестьяне; но я не могу сказать, сколько ихъ было и въ какомъ положеніи они находились, такъ какъ, кромѣ приведеннаго сейчасъ мѣста изъ расходной росписи, другихъ подобныхъ мѣсть мнѣ не встрѣчалось.

У таглыхъ крестьянъ была своя „крестьянская“ земля, данная имъ отъ монастыря въ пользованіе. Во всѣхъ отдаточныхъ и пашен-

²⁰⁴⁾ Указъ 20 марта 1677 года (Полн. соб. зак. № 685); ср. № 183 Сем. библ.

²⁰⁵⁾ Полн. с. зак. №№ 946 и 1293.

²⁰⁶⁾ № 226 Сем. библ.

²⁰⁷⁾ Ср. приведенные выше указы 1675, 1682 и 1688 годовъ, и Вѣляева 153—154; 194 и 195.

ныхъ книгахъ, равно какъ въ другихъ памятникахъ того времени, она рѣзко отличается отъ земли служней и монастырской. Безъ земли тяглый крестьянинъ не мыслимъ и, прикрѣпленный въ ней, онъ не могъ быть совсѣмъ ея лишенъ, хотя могъ быть переведенъ съ одного мѣста на другое по желанію землевладѣльца²⁰⁸). Этимъ онъ отличается отъ монастырскаго слуги, у котораго братскій соборъ имѣлъ право убавить, какъ хотѣлъ, и даже совсѣмъ отнять земельный надѣлъ. Законъ давалъ крестьянину право на извѣстный участокъ земли, съ котораго онъ тянулъ государственное тягло и ниже котораго землевладѣлецъ не могъ спустить крестьянскій надѣлъ. Всѣ книги сошнаго письма за XVII в. составлены такъ, что опредѣляютъ тягло примѣнительно къ извѣстному земельному участку. Именно, съ половины XVI вѣка, въ видахъ упорядоченія этого тягла, монастырскія и другія земли¹ были положены въ „сохи“. Соха принималась за единицу для тягла²⁰⁹). Она дѣлилась на выти, а эти послѣднія на различной величины доли. Количество земли и вытей въ сохѣ было не одинаково. По листу сошнаго письма конца XVII в.²¹⁰) въ сохѣ значится: *помѣстной* земли доброй 67 вытей, средней 71 „съ полу безъ полполчетверти выти (71 $\frac{7}{16}$ выти) и съ четверикомъ пашни“, худой 75 вытей; *монастырской* доброй 60, средней 75 и худой 90 вытей; земли *помѣстной* доброй въ сохѣ 800 четвертей или четей (400 десятинъ), въ выти 12 четвертей (6 десят.) въ трехъ поляхъ (въ одномъ 4 четв. или 2 десят.), средней 1000 четвертей (500 десят.) въ сохѣ, 14 четв. (7 десят.) въ выти, худой 1200 четв. (600 десят.) въ сохѣ и 16 четв. (8 дес.) въ выти; *монастырской* земли доброй 600 четв. (300 дес.), средней 750 четв. (375 дес.) и худой 900 четв. (450 деся.) въ сохѣ; въ выти одинаково по 10 четв. (5 дес.) въ трехъ поляхъ, слѣдовательно по 1 $\frac{2}{3}$ въ одномъ полѣ. А въ книгѣ сошнаго письма 1629 г. для крестьянъ всѣхъ земель, и монастырскихъ, и вотчинныхъ, и помѣстныхъ, и дворцовыхъ, и черныхъ—одинаково опредѣляется надѣлъ на выть по 6 десятинъ доброй, 7 средней и 8 худой земли во всѣхъ

²⁰⁸) См. № 183 отд. Б, столб. 7.

²⁰⁹) Только съ 1630 г. стали собираться Государевы платежи и отбываться повинности съ дворовъ, а не съ сохъ; но впрочемъ и соха еще не потеряла всего своего значенія (Горчакова Зем. владѣнія всер. вѣтр., патр. и св. Синода (1871 г.), стр. 341).

²¹⁰) Я имѣю въ виду двѣ таблицы съ поясненіями къ нимъ, приложенныя къ книжкѣ „Начертаніе Исторіи гор. Холмогоръ“ В. Крестинина. Сиб. 1790 г. подъ 2-й таблицей замѣтка: „перевелъ Логинъ Урусской 193 (1685) году“.

трехъ поляхъ, слѣдовательно по 2, $2\frac{1}{3}$ и $2\frac{2}{3}$, десятины въ одномъ полѣ²¹¹⁾. Впрочемъ говоря о правѣ крестьянина на извѣстный участокъ земли, законъ имѣеть въ виду не столько отдѣльную личность, сколько крестьянскую общину, въ которой крестьянинъ былъ членомъ. При полученіи надѣловъ и при разверсткѣ тяглы какъ нельзя лучше обнаруживается общинное устройство крестьянскаго міра.

Я выше замѣтилъ, что количество тяглыхъ дворовъ и крестьянъ въ вотчинѣ по различнымъ причинамъ измѣнялось; поэтому приходилось чрезъ болѣе или менѣе продолжительные сроки пересчитывать крестьянскіе дворы. вмѣстѣ съ этимъ происходила и перемѣрка земли. Въ монастырской вотчинѣ все это совершалось по „властелинскому указу“ архимандрита и по рѣшенію братскаго совѣта²¹²⁾; но при измѣреніи земли участвовали выборные мѣрные цѣловальники во главѣ съ крестьянскимъ старостой²¹³⁾, которые послѣ и опрашиваются въ случаѣ возникающихъ споровъ и недоумѣній касательно земельной мѣры. Приведа въ наличность количество тяглыхъ дворовъ и крестьянъ, архимандритъ съ братскимъ соборомъ на основаніи правительственныхъ указаній (указовъ, сошнаго письма и т. п.), опредѣлялъ, на сколькихъ вытахъ быть крестьянамъ извѣстнаго села или деревни, т.-е. какую долю государственнаго тягла, а вмѣстѣ и монастырскаго, они должны нести²¹⁴⁾. По таблицѣ сошнаго письма вонца XVII в., лежащей предъ нашими глазами²¹⁵⁾, въ сохѣ обозначено среднихъ людей 80, молодчихъ 160 дворовъ и бобыльскихъ 960 избъ. Такимъ образомъ приходится въ монастырской вотчинѣ крестьянскихъ дворовъ по $1\frac{1}{3}$, дворовъ молодчихъ крестьянъ по $2\frac{2}{3}$, и бобыльскихъ избъ по 16 на выть при доброй землѣ; по $1\frac{1}{15}$ первыхъ, по $2\frac{2}{15}$ вторыхъ и по $12\frac{4}{15}$ третьихъ на выть при средней землѣ; по $\frac{8}{9}$ первыхъ, по $1\frac{1}{9}$ вторыхъ и $10\frac{2}{3}$ третьихъ при худой землѣ. Итакъ, чѣмъ лучше была земля, на которой сидѣли крестьяне, и чѣмъ сами они были крѣпче и состоятельнѣе, тѣмъ съ меньшаго числа ихъ тянулася извѣстная доля тягла, и наоборотъ. Очевидно, что раскладка дворовъ и крестьянъ въ выти была въ высшей степени сложною задачею, такъ какъ въ одномъ дворѣ жили различные по возрасту и силамъ члены семьи и такъ какъ монастырская земля не

²¹¹⁾ Временникъ Ист. кн. XVII, смѣсь стр. 41—54; ср. Бяляева 108—109, 179.

²¹²⁾ См. напр. № 9 отд. В, 183 отд. Б и др.

²¹³⁾ См. выше, во 2-й главѣ.

²¹⁴⁾ См. № 183 отд. В, столб. 1; № 163 Сем. библ. и др.

²¹⁵⁾ См. въ первой таблицѣ, приложенной къ „Начертанію исторіи Холмогоръ“.

была сплошь одинакой по своему качеству; отсюда вытекала относительная свобода и произвол монастырской власти при опредѣленіи количества вытей въ вотчинѣ. Интересъ монастыря здѣсь расходился съ крестьянскимъ. Тотъ требовалъ, чтобы въ его вотчинахъ было больше вытей, такъ какъ съ вытей шли сборы и платежи въ монастырь, и поэтому тѣмъ больше было вытей, какъ опредѣленныхъ тяглыхъ долей, тѣмъ больше обогащалась монастырская казна; интересъ же крестьянъ требовалъ меньшаго количества вытей, чтобы меньше платить въ государеву и монастырскую казну. Такимъ образомъ открывалась почва для неудовольствій со стороны крестьянской общины. Иногда крестьяне подавали челобитныя архимандриту и братіи, чтобы „не быть имъ“ на указномъ числѣ вытей ²¹⁶⁾, иногда же „самовольствомъ сметывали съ себя“ наложенныя тягла ²¹⁷⁾. или не хотѣли ихъ брать ²¹⁸⁾. Указывая число вытей для того или другаго села и деревни, братскій совѣтъ во главѣ съ архимандритомъ особымъ указомъ опредѣлялъ и мѣру земли на выть ²¹⁹⁾. Крестьянской общинѣ въ этомъ случаѣ предстояло поверстать своихъ членовъ тяглами. Справедливость требовала при этомъ сообразоваться съ состояніемъ самихъ крестьянъ, смотрѣть на то, у кого дворъ, у кого же только изба (бобыль), у кого много, у кого же мало членовъ въ семьѣ, есть ли скотина и сколько ея, каковы наконецъ сами крестьяне—„скудны“, „маломочны“ или же здоровы, состоятельны и сильны ²²⁰⁾. Удобнѣе всего было знать объ этомъ самой же крестьянской общинѣ; и вотъ она выбираетъ на всходѣ добрыхъ людей „къ верставью“—овладчиковъ, иногда по два человѣка съ выти ²²¹⁾, иногда и меньше, которые при пособіи старости и опредѣляютъ, кому изъ крестьянъ быть на какой долѣ выти и въ какой выти значиться. При наложеніи тягла, по книгѣ сошнаго письма, два бобыля равнялись одному крестьянину ²²²⁾. Поверстывая крестьянъ обязательнымъ тягломъ, безъ котораго они не могли обойтись, выборные люди принимали во вниманіе и заявленія самихъ крестьянъ, когда они просились съ меньшей доли тягла на большую. Совершившаяся

²¹⁶⁾ № 9 отд. В, столб. 2-й; № 183 отд. В, столб. 1-й.

²¹⁷⁾ См. № 96 и 183 отд. В.

²¹⁸⁾ № 160 отд. В.

²¹⁹⁾ № 198 отд. В и др.

²²⁰⁾ См. № 264 отд. В.

²²¹⁾ № 198 отд. В; ср. №№ 740 и № 160 (прилож.) отд. В; № 547 отд. В и др.

²²²⁾ Таблица 2-я, примѣч. (въ „Начерт. ист. Холмогоръ“).

раскладка нередко закрѣплялась мірскимъ приговоромъ съ обѣщаніемъ выполнить то, что опредѣлено²²³⁾, приговоръ давался по сельскому старцу и прикащикамъ извѣстнаго села. Наконецъ на основаніи сдѣланной разверстки составлялись окладныя книги. Впрочемъ въ нѣкоторыхъ памятникахъ XVII в. изрѣдка говорится, что одинъ староста налагалъ и измѣнялъ тягла отдѣльныхъ крестьянъ²²⁴⁾.

Надѣлъ земли, указываемый соборомъ Солотчинскаго монастыря для крестьянской выти, былъ не всегда и не вездѣ одинаковъ; но вообще онъ былъ выше того, какой требовался закономъ какъ минимальный. Въ 1655 году въ с. Григорьевскомъ было „тягла 5 вытей 7 костей ($\frac{7}{16}$) и на то тягло дано земли на выть по 24 нивы“ въ одномъ полѣ, а въ двухъ (осеннемъ и весеннемъ) по 48 нивъ²²⁵⁾; въ с. Бильдинѣ было двѣ выти и дано земли также по 24 нивы въ полѣ²²⁶⁾. Въ 1673 г. въ с. Григорьевскомъ значилось уже $6\frac{3}{4}$ выти, а въ Бильдинѣ полѣ 4 выти, полѣ 2 кости съ морткою ($3\frac{1}{2} + \frac{1}{16} + \frac{1}{32} + \frac{1}{64} = 3\frac{33}{64}$ выти); количество вытей такимъ образомъ прибавилось, но земли давалось, какъ и прежде, по 24 нивы въ полѣ на выть²²⁷⁾; по столбу же давалось тогда и въ деревняхъ, принадлежавшихъ этимъ селамъ²²⁸⁾. Въ 1680 году числилось въ с. Григорьевскомъ 7 вытей тягла (на $\frac{1}{3}$ больше противъ росписи 1673 года), въ Бильдинѣ „полѣ 4 выти 2 кости безъ мортки“ (тоже, что въ 1673 году); произошли измѣненія и въ нѣкоторыхъ деревняхъ Григорьевской волости; пашни давалось въ этомъ году больше противъ прежняго, именно по 32 нивы на выть въ полѣ, въ двухъ по 64 нивы²²⁹⁾. Въ 1692 году по окладу Игнатія было въ с. Григорьевскомъ $12\frac{3}{16}$ выти;

²²³⁾ № 160 отд. Б прилож.

²²⁴⁾ № 505 отд. Б и др.

²²⁵⁾ № 741 отд. Б, листы 1 и 32.

²²⁶⁾ Тамъ же, листъ 8.

²²⁷⁾ № 743 отд. Б, листы 1 и 13.

²²⁸⁾ Количество вытей здѣсь было слѣдующее: въ дер. Колянниной $1\frac{35}{64}$ выти, въ дер. Лучкиничихъ $1\frac{11}{16}$ выти, въ дер. Волоховой $1\frac{15}{32}$ выти, въ Городищѣ $2\frac{3}{4}$ выти, въ Тюниной $3\frac{2}{16}$, въ Филипповичихъ $4\frac{1}{32}$, въ Федоровской $4\frac{13}{32}$, въ Мухиной $2\frac{10}{16}$. Кто хочетъ видѣть, что здѣсь давалось по 24 нивы въ полѣ на выть, пусть потрудится сдѣлать выкладку. См. № 743, листы 5, 8, 10, 11, 12, 13, 14 и 15.

²²⁹⁾ См. №№ 744 и 745 отд. Б. Въ дер. Колянниной было $1\frac{37}{32}$ выти, въ Лучкиничихъ $1\frac{11}{16}$ в., въ Волоховой $1\frac{15}{32}$ в., въ Городищѣ $2\frac{13}{16}$ в., въ Тюниной $3\frac{2}{16}$ в., въ Филипповичихъ $4\frac{1}{16}$ в., въ Федоровской $4\frac{15}{32}$ в., въ Мухиной $2\frac{31}{32}$ выти.

въ деревняхъ также количество вытей значительно возрасло ²³⁰⁾; а именно въ с. Григорьевскомъ и Бильдинѣ съ деревнями въ 1688 г. прибавилось на 30 прежнихъ вытей еще новыхъ 23 ²³¹⁾, а вскорѣ при арх. Игнатіи количество ихъ увеличилось еще четырьмя ²³²⁾. Въ Григорьевской волости крестьяне получали въ 90-хъ годахъ по 20 нивъ въ полѣ на выть ²³³⁾; земля же въ этой волости по писцовымъ книгамъ значится доброй пахатной землей ²³⁴⁾. Въ дер. Солчиной въ 1692 году на выть давалось по 16 нивъ въ полѣ, между тѣмъ какъ раньше тамъ же давалось по 32 нивы ²³⁵⁾; всѣхъ вытей здѣсь было 4 ²³⁶⁾. Въ 1693 году, по окладу арх. Игнатія въ с. Новоселкахъ съ деревнями, гдѣ также значится добрая земля ²³⁷⁾, было 27 вытей съ осмавомъ ($7\frac{1}{2}$), на выть дано по $6\frac{1}{2}$ нивъ въ одномъ полѣ ²³⁸⁾. Въ Романовѣ по тому же окладу значилось 7 вытей, „а земли на востъ ($\frac{1}{16}$ выти) будетъ по 3 осминника въ полѣ, а во всѣхъ трехъ поляхъ противъ наказу по полтрети нивы будетъ и слишкомъ“ ²³⁹⁾; по окладу Феодосія (1697 — 1699 гг.) тамъ было только 5 вытей ²⁴⁰⁾; а въ началѣ XVIII вѣка осталось лишь $3\frac{2}{3}$ выти, такъ какъ одни крестьяне переселились въ Тамбовскую новопріобрѣтенную монастырскую вотчину, другіе „обмерли, а иные збежали“ ²⁴¹⁾. Итакъ очевидно, что 1) въ одно и то же время въ разныхъ селахъ Солотчинскаго монастыря надѣлъ земли на выть былъ рѣдко одинаковъ; 2) въ одномъ и томъ же селѣ количество вытей и надѣльной земли колебалось: первое зависѣло главнѣйшимъ образомъ отъ различнаго качества земли въ селахъ, иногда же и отъ количества разныхъ сборовъ, собираемыхъ съ крестьянъ на монастырь; второе зависѣло и отъ измѣненія въ составѣ крестьянской общины и нерѣдко отъ воли самого архимандрита или братскаго совѣта. Такъ напр. арх. Игнатій, своими постройками

²³⁰⁾ № 749 отд. Б (не полный); въ дер. Федоровской было $7\frac{10}{16}$ вытей, въ Мужиной $4\frac{15}{16}$.

²³¹⁾ № 759 отд. Б.

²³²⁾ № 163 Сем. библи.

²³³⁾ № 749 отд. Б.

²³⁴⁾ №№ 398, 230/10050 Мнн Юст.

²³⁵⁾ № 198 отд. Б.

²³⁶⁾ № 163 Сем. библи.

²³⁷⁾ № 31/9851 Мнн Юст.

²³⁸⁾ № 183 отд. Б, столб. 12; ср. № 163 Сем. библи.

²³⁹⁾ № 9 отд. В, № 163 Сем. библи.

²⁴⁰⁾ № 163 Сем. библи.

²⁴¹⁾ № 758 отд. Б.

и любовью къ уврашеніямъ истощившей монастырскую казну и нуждавшийся въ деньгахъ, значительно увеличиваетъ своимъ окладомъ количество вытей по селамъ и деревнямъ и земли даетъ меньше, чѣмъ его предшественники; при его преемникѣ Θεодосіи кое-гдѣ произошло полегченіе крестьянъ въ окладѣ. Когда увеличивался надѣлъ земли крестьянамъ въ одномъ какомъ-либо мѣстѣ или когда при старомъ надѣлѣ увеличивалось количество вытей, могло не достать наличной здѣсь монастырской земли, и тогда примѣривались надѣлы въ поля сосѣднихъ монастырскихъ селъ и деревень ²⁴²).

Въ окладныхъ, отдаточныхъ, пашенныхъ внигахъ и росписяхъ, равно какъ въ другихъ рассмотрѣнныхъ мною рукописяхъ XVII вѣка ни разу не пришлось встрѣтить какой нибудь крестьянской дворъ въ вотчинахъ Солотч. монастыря на полвой выти: обыкновенно крестьяне сидѣли на доляхъ ея, начиная съ $\frac{3}{4}$ выти и кончая морткой. Ходячими дѣленіями нивы были: полнивы, четверть нивы, полчетверть ($\frac{1}{8}$) и мортка ($\frac{1}{16}$): выть дѣлилась на полвыти ($\frac{1}{2}$), четверть или четь выти ($\frac{1}{4}$), полчетверть ($\frac{1}{8}$), кость ($\frac{1}{16}$), полкости ($\frac{1}{32}$), мортка ($\frac{1}{64}$) и полмортки ($\frac{1}{128}$); такимъ образомъ дѣленіе шло послѣдовательно на 2. Остановлюсь подробнѣе на опредѣленіи „кости“ и „мортки“ въ виду того, что въ литературѣ еще нѣтъ относительно этого полной устойчивости и согласія. Вотъ болѣе ясныя данныя для опредѣленія кости. Изъ с. Романова въ Тамбовскую вотчину Солотчинскаго монастыря „пошли на жительство 22 двора; тягла на нихъ 39 костей съ полукостью; а въ томъ числѣ 2 выти, 7 костей съ полукостью“ ²⁴³). Итакъ $39\frac{1}{2}$ костей=2 вытямъ и $7\frac{1}{2}$ костямъ; 32 кости=2 вытямъ; 16 костей=1 выти; кость= $\frac{1}{16}$ выти. „Осталось въ томъ селѣ живущихъ 60 костей съ полукостью; а въ томъ числѣ 3 выти 3 чети (четверти) съ полукостью“ ²⁴⁴); итакъ 60 костей= $3\frac{3}{4}$ выти, выть=16 костямъ. „На то тягло дано пашни по 2 нивы на кость, а на выть по 32 нивы“ ²⁴⁵); такимъ образомъ $32:2=16$, въ выти слѣдовательно 16 костей ²⁴⁶). Мортку я встрѣчалъ часто какъ долю выти и иногда какъ долю нивы; она употреблялась часто и какъ доля алтына ²⁴⁷. Какъ

²⁴²) № 749 отд. Б.

²⁴³) № 728 отд. Б.

²⁴⁴) Тамъ же.

²⁴⁵) № 744 отд. Б листъ 1 и др.

²⁴⁶) Такой же итогъ получается и при болѣе сложной выкладкѣ изъ другихъ мѣстъ. См. напр. № 741 отд. Б и др.

²⁴⁷) См. статью Ильинскаго о морткѣ XVIII в. въ Запискахъ Импер. Р. Общ. т. I новой серіи. 1886, г. стр. 7—11.

доля нивы, она меньше ея получетверти ($\frac{1}{8}$): N „нивь съ четью безъ мортки“, N „нивь полъ 3 чети съ морткою“²⁴⁸) и подобныя выраженія, часто встрѣчающіяся, говорятъ объ этомъ. Какъ доля выти, мортка ставится послѣ полукости и значить, меньше ея: „полдвѣ выти съ полкостью и съ морткою“, „двѣ кости безъ мортки“, „кость съ морткою“²⁴⁹) встрѣчаемъ часто въ различныхъ росписяхъ и книгахъ. Какая же часть нивы мортка? Въ счетной пашенной росписи 1680 года читаемъ: въ дер. Мухиной дано на тягло „пашни 85 нивъ, на монастырь папуть Мухинскіе крестьяне 5 нивъ съ четью и съ морткою, да сгономъ пахали на монастырь 11 нивъ, слугамъ Аннѣ Неупокоеву съ товарищи 3 человекамъ 10 нивъ; а затѣмъ осталось по сему счету дорогой пашни 9 нивъ 3 чети съ морткою; и всего 121 нива съ получетью“²⁵⁰). Итакъ $85 + 5\frac{1}{4} + 11 + 10 + 9\frac{3}{4}$ нивъ и 2 мортки = $121\frac{1}{8}$ нивамъ; слѣдовательно на $\frac{1}{8}$ нивы приходится 2 мортки; отсюда мортка = $\frac{1}{16}$ нивы. „Деревня Федоровское, а въ ней тегла 4 выти полъ 8 кости... На монастырь папуть Федоровскіе крестьяне на выть по 2 нивы; и того 9 нивъ безъ мортки“²⁵¹); сдѣлаемъ расчетъ: на 4 выти приходится 8 нивъ, 8 костей = $\frac{1}{2}$ выти, на 8 костей такимъ образомъ 1 нива, на одну кость $\frac{1}{8}$ нивы, на полкосты $\frac{1}{16}$; итакъ на $7\frac{1}{2}$ костей—1 нива безъ $\frac{1}{16}$; отсюда мортка нивы есть $\frac{1}{16}$ ея доля. „Деревня Волохово, а въ немъ тегла выть полъ 8 кости... На монастырь папуть Волоховскіе крестьяне на выть по 2 нивы; итого 3 нивы безъ мортки“²⁵²); вычисляемъ, какъ сейчасъ вычислили и опять находимъ, что мортка = $\frac{1}{16}$ нивы. Чему равна мортка, какъ часть выти? Поищемъ опять болѣе точныхъ данныхъ и сдѣлаемъ вычисленія. Въ отдаточныхъ книгахъ Солотч. монастыря за 1673 годъ значится: „деревня Колянинское, а въ немъ тегла полъ 2 кости съ полукостью і съ морткою, и на то тегло дано земли 37 нивъ съ получетью“²⁵³). На $1\frac{1}{2}$ выти дается въ Григорьевской волости въ этомъ году 36 нивъ²⁵⁴); на полукость приходится $\frac{2}{32} = \frac{1}{16}$ нивы; остается получить, т.-е. $\frac{3}{16}$ нивы; какъ разъ эта именно доля приходится на половину полукости, и такъ мортка равняется половинѣ полу-

²⁴⁸) См. №№ 744 отд. Б. столб. 1, № 745 столб. 3.

²⁴⁹) № 743 отд. Б, листы 5 и 13; № 744 отд. В; № 191 отд. Б и др.

²⁵⁰) № 744 отд. Б, столб. 2.

²⁵¹) № 745 отд. Б, столб. 2.

²⁵²) Тамъ же столб. 4.

²⁵³) № 742 отд. Б, л. 5.

²⁵⁴) Тамъ же.

кости, или что тоже— $\frac{1}{64}$ выти. „Село Бильдино, а въ немъ тегла полъ 4 выти полъ 2 кости съ морткою; і на то тегло дано пашни 86 нивъ полъ 3 чети“²⁵⁵); рассчитываемъ также по 24 нивы на выть, получимъ, что $3\frac{1}{2}$ выти и $1\frac{1}{2}$ кости= $85\frac{1}{4}$ нивамъ; остается $\frac{3}{4}$ нивы, —доля, причитающаяся на $\frac{1}{64}$ выти. Въ пашенной росписи 1680 года находимъ: „с. Бильдино, а въ немъ тегла полъ 4 выти 2 кости безъ мортки; і на тегло дано пашни по 2 на кость, а на выть по 32 нивы; і того 115 нивъ съ полунивою“²⁵⁶). На $3\frac{1}{2}$ выти и 2 кости приходится, по такому же расчету, 116 нивъ; полнивы выпадаетъ, слѣдовательно, на мортку; а поливы приходится на четвертую часть кости,—отсюда мортка $\frac{1}{64}$ доля выти. Итъжь мортка есть 16-я доля нивы и $\frac{1}{64}$ доля выти; такимъ образомъ въ кости 4 мортки и 8 полумортокъ, а въ полукости 2 мортки и 4 полумортки. Поэтому-то въ оладныхъ росписяхъ мы встрѣчаемъ 1 мортку, встрѣчаемъ и 3 мортки, но 2 и 4 нѣтъ, онѣ тогда замѣняются полукостью и костью.

Остается наконецъ опредѣлить величину нивы, чтобы уяснить себѣ величину крестьянскихъ надѣловъ въ вотчинахъ Солотчинскаго монастыря. Въ одномъ изъ рѣшеній братскаго совѣта мы встрѣчаемъ слѣдующее: казначею Герасиму „ѣхать въ Новоселки, а пріѣхавъ смѣреть полевою осеннюю землю і луговую пахоту і покосы столбами, а чтобъ нива была противъ государевыхъ писцовыхъ воловыхъ наказовъ длиною восемьдесятъ, поперечины по тридцать сажень“²⁵⁷); въ другомъ—повторяется такой же наказ казначею съ обозначеніемъ мѣры нивы въ 30 и 80 сажень²⁵⁸); также опредѣляютъ величину нивы и посланные для земленой мѣры старцы или мѣстные прикащики: „длина осмьдесятъ, поперечины тридцать сажонъ печатныхъ аршинныхъ“²⁵⁹) Итъжь нива—2400 квадратнымъ саженьямъ, или-что тоже—десятина. Въ нѣкоторыхъ памятникахъ она и отождествляется поэтому съ десятиной; напр. въ отдаточныхъ книгахъ 1655 года сказано: „с. Григорьевское... И на то тегло дано земли на выть по 24 нивы, і таво будетъ 130 десетинъ“; и т. п.²⁶⁰) только въ одной челобитной крестьянъ Новосельскихъ къ архимандриту встрѣчаемъ иное опредѣленіе нивы: „по твоему, государь, властелинскому указу казначей іеромонахъ Ге-

²⁵⁵) Тамъ же л. 13.

²⁵⁶) № 744 отд. Б, столб I.

²⁵⁷) № 183 отд. Б, столб. 1 набор.

²⁵⁸) Тамъ же столб. 2 набор.

²⁵⁹) Тамъ же столб. 9; ср. № 547 отд. Б.

²⁶⁰) № 741 отд. Б L. 1; ср. L. 1 и 32; № 78 отд. Б в др.

расимъ примѣрель къ монастырской плохѣ изъ нашей крестьянской земли три нивы длиною по осмидесять, поперегъ по *сорока сажень*²⁶¹⁾: но здѣсь, вѣроятно, нива употреблена въ смыслѣ столба, а не въ собственномъ техническомъ, какъ употреблялась она при земельной разверсткѣ и въ актахъ о „земленной мѣрѣ“.

Теперь мы можемъ посмотрѣть, какъ великъ надѣлъ приходился въ вотчинахъ Солотч. монастыря на крестьянскій дворъ и на крестьянина. За отсутствіемъ частныхъ указаній приходится опредѣлить приблизительный надѣлъ *средняго*, какъ говорятъ, двора, безотносительно къ его составу. Въ с. Григорьевскомъ, гдѣ надѣлъ былъ одинъ изъ самыхъ большихъ, въ 1652 году значилось 40 крестьянскихъ дворовъ²⁶²⁾, а вытей въ 1655 году было $5\frac{1}{16}$; такимъ образомъ, если къ этому времени не успѣло измѣниться количество дворовъ, въ с. Григорьевскомъ приходилось на дворъ вѣскольکو больше $\frac{1}{7}$ выти, — по тогдашнему окладу слѣдовательно около $3\frac{1}{2}$ десятинъ пахатной земли въ одномъ или около 7 десятинъ въ двухъ поляхъ. Въ с. Бильдинѣ въ 1652 г. было 19 крестьянскихъ дворовъ²⁶³⁾, тягло считалось въ 1655 г. двѣ выти; на дворъ приходится около $\frac{1}{10}$ выти, а земли приблизительно $2\frac{1}{2}$ десятины въ полѣ или 5 дес. въ двухъ поляхъ. Изъ с. Романова, гдѣ кажется было особенно много бѣдныхъ крестьянъ и бобыльскихъ избъ, въ первые годы XVIII в. вышло въ новую Тамбовскую вотчину 22 двора, тягла на нихъ было 2 выти $7\frac{1}{2}$ костей; итакъ на дворъ среднимъ числомъ приходилось около $\frac{1}{10}$ выти или (въ 90 годахъ XVII в.) около $4\frac{1}{2}$ нивъ въ трехъ поляхъ²⁶⁴⁾. При колебаніяхъ земельного надѣла и вытнаго оклада количество земли на средній крестьянскій дворъ также подвергалось измѣненіямъ, чаще впрочемъ понижаясь, чѣмъ повышаясь (по крайней мѣрѣ послѣ 70 годовъ XVII в.).

Не нужно забывать, что опредѣленный мною надѣлъ средняго двора не есть надѣлъ дѣйствительнаго двора; тотъ или другой крестьянскій дворъ могъ имѣть и больше и меньше земли противъ средняго двора; а этотъ послѣдній есть, такъ-сказать, предѣлъ колебавій между надѣлами частныхъ дворовъ какой-либо мѣстности (села или деревни) въ одно и то же время. Отдѣльно на крестьянъ, разумѣется,

²⁶¹⁾ № 183 отд. Б столб. послѣдній.

²⁶²⁾ № 719 отд. Б (я беру эту сумму по отдѣльному счету, а не по итогу, подведенному не вѣрно въ этомъ №).

²⁶³⁾ Тамъ же.

²⁶⁴⁾ № 758 отд. Б. ср. выше стр. 49.

приходились различныя доли тягла, соответственно съ этимъ и различныя земельныя надѣлы. Въ с. Чешуевѣ, напр., въ 1687 году крестьяне сидѣли—каждый дворъ не меньше какъ на полчетверти ($\frac{1}{2}$) выти, большая же часть—на четверти; а Яковъ Фроловъ съ братомъ—даже на трехъ четвертяхъ ²⁶⁵). Въ с. Григорьевскомъ и Бильдинѣ съ деревнями самой большой долей тягла въ 1655 году (по окладнымъ книгамъ) была четверть съ полукостью, а самой меньшей—одна кость ²⁶⁶). Въ дер. Китаевой встрѣчаемъ въ 1687 году четверыхъ крестьянъ на полукости ²⁶⁷); а въ с. Романовѣ—очень многихъ на одной лишь мортеѣ, между тѣмъ какъ самыя состоятельныя крестьяне здѣсь сидѣли на кости или очень рѣдко на полутора костяхъ ²⁶⁸). Не рѣдко въ окладныхъ книгахъ и росписахъ помѣчены въ одномъ дворѣ и на одной какой-либо долѣ выти отецъ съ нѣсколькими взрослыми или малыми дѣтьми, братья, дядя съ племянникомъ, тестъ съ зятемъ и зять съ шуриномъ. Какъ измѣнялась доля тягла въ зависимости отъ состава двора, можно нѣсколько догадываться изъ слѣдующихъ данныхъ: въ росписи крестьянъ, вышедшихъ изъ с. Романова въ Тамбовскую вотчину, 1701 года мы встрѣчаемъ отца съ сыномъ, отца съ сыномъ и нѣсколькими дочерми, отца съ 2 женатыми сыновьями и дочерью, отца съ сыномъ, зятемъ и 2 дочерьми—одинаково на одной кости; отца съ 2 женатыми сыновьями и 3 или 4 внуками, отца съ 3 сыновьями безъ дочерей, отца съ 3 сыновьями, изъ коихъ одинъ женатый, и 3 дочерми, отца съ двумя женатыми, имѣющими по дочери, сыновьями и 3 малыми, двухъ братьевъ изъ которыхъ у каждаго по сыну и у одного еще 3 дочери, четырехъ братьевъ, изъ которыхъ у одного сынъ и дочь—всѣхъ одинаково на двухъ костяхъ; отца съ тремя сыновьями, изъ коихъ два женаты, и тремя дочерми, отца съ 4 женатыми и имѣющими по сыну и дочери сыновьями—на трехъ костяхъ ²⁶⁹). Точныхъ опредѣленій на счетъ отношенія тягла въ составу семьи нельзя установить... Вспомнимъ сказанное о величинѣ тягла, на какихъ сидѣли отдѣльные дворы и крестьяне и постараемся сдѣлать расчетъ, какъ много приходилось земли на крестьянскій дворъ въ вотчинахъ Солотчинскаго монастыря. Въ с. Григорьевскомъ въ 1655 году самый состоятельный и сильный крестья-

²⁶⁵) № 191 отд. Б, столб. 4.

²⁶⁶) № 740 отд. Б.

²⁶⁷) № 191 отд. Б, столб. 3.

²⁶⁸) Тамъ же столб. 1 и 2.

²⁶⁹) № 358 отд. Б.

нивь съ семьей получалъ (на четверть или четверть съ полуостью тягла) при 24-десятичномъ на выть надѣлѣ отъ 6 до $6\frac{3}{4}$ десятинъ пашни въ полѣ, въ двухъ отъ 12 до $13\frac{1}{2}$, а въ трехъ отъ 18 до $20\frac{1}{4}$ десятинъ, самый маломочный, сидѣвшій на одной кости, получалъ $1\frac{1}{2}$ десятины, въ полѣ, а въ трехъ потомуужь; средніе же крестьяне—приблизительно отъ 3 до 5 нивъ въ одномъ полѣ. Впослѣдствіи въ 1680 году, когда надѣлъ здѣсь увеличился до 32 нивъ на выть, первые получали (если сидѣли на прежней долѣ выти) отъ 8 до 9 десятинъ, вторые—2 десятины и третьи отъ 4 до 6 десятинъ въ одномъ полѣ, а въ трехъ потомуужь; когда же въ 1692 году надѣлъ понижился до 20 нивъ на выть, первые стали получать $5-5\frac{5}{8}$, вторые $1\frac{1}{4}$ и третьи $2\frac{1}{2}$ —4 десятинъ пашни въ одномъ полѣ. Въ Романовѣ, по окладу архим. Игнатія, въ 1693 г. маломочные и скудные крестьяне, сидѣвшіе на одной морткѣ тягла, получали приблизительно лишь $\frac{1}{4}$ — $\frac{5}{8}$ десятины пашни во всѣхъ трехъ поляхъ; а болѣе состоятельные—до $2\frac{1}{2}$ десятинъ въ трехъ поляхъ и по 3 осминника—въ одномъ ²⁷⁰⁾. Къ этому нужно прибавить клочки усадебной земли близъ двора избы и луговой подъ покось.

Очевидно, что надѣлъ нѣкоторыхъ крестьянъ въ вотчинахъ Солотч. монастыря былъ очень скуденъ. Трудно сказать, кому въ этомъ случаѣ было выгоднѣе, — слугамъ или крестьянамъ: какъ тамъ между первыми встрѣчались такіе, которые сидѣли на $\frac{3}{4}$ десятины пашни (въ трехъ поляхъ), такъ и здѣсь въ крестьянствѣ Романовскіе бѣдняки получали $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{8}$ нивы въ трехъ поляхъ; какъ тамъ наиболѣе состоятельные слуги, сидѣвшіе на полной службѣ, въ Новоселкахъ или Григорьевскомъ получали въ 1688 году 5—6 нивъ пашни въ одномъ полѣ и покосу $1\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{2}$ нивы, такъ и здѣсь болѣе состоятельные крестьяне въ Григорьевскомъ получали 6 и $6\frac{3}{4}$ нивъ пашни въ одномъ полѣ (въ 50-хъ годахъ) и болѣе (въ 80-хъ); средніе люди и тамъ и здѣсь получали приблизительно около 3 нивъ въ полѣ ²⁷¹⁾.

Малоземельность нѣкоторыхъ крестьянъ, а особенно случаи уменьшенія земельныхъ надѣловъ по новымъ обкладамъ, побуждали ихъ—однихъ сбѣгать, оставляя свои тягла ²⁷²⁾, другихъ захватывать лишнее противъ отведенныхъ участковъ земли ²⁷³⁾, иныхъ обращаться къ архимандриту и монастырской братіи съ просьбой о прибавкѣ надѣловъ ²⁷⁴⁾.

²⁷⁰⁾ Ср. выше стр. 51—52.

²⁷¹⁾ Ср. выше, стр. 38—39.

²⁷²⁾ № 758 отд. Б.

²⁷³⁾ № 183 от. Б, столб. 5.

²⁷⁴⁾ №№ 183 отд. Б, столб. 1 и 14; 198, 759 отд. Б; 348 отд. А. и др.

Иногда же недовольство земельной разверсткой принимало болѣе крайнюю форму и доходило до бунта, такъ что архимандриту и братіи приходилось искать содѣйствія у Рязанскаго митрополита; въ это время самовольство сильныхъ крестьянъ разъигрывалось почти безъ удержа и обрушивалось иногда на скудныхъ крестьянъ новыми тяжестями и лишениями. Напр. въ 1690 году архим. Игнатій отъ лица Солотч. братіи писалъ въ челобитной къ митрополиту Авраамію о Новосельскихъ крестьянахъ: „...землю тяглую, которую выборныя ихъ целовальники мѣрели въ 196 (1688) году, и ту онѣ землю мѣрели и учинили столпы въ поляхъ и тою землею жеребьевавъ обложили на дватцать на девять вытей съ полувытью, потому жъ и усадьбами и огородами всѣмъ было поверстаться поровну; а нынѣ, государь, староста Петрушка съ небольшими крестьяны ту тяглую землю смешали и прежнюю мѣру и десятины и столпы перепортили и обладаваютца самовольствомъ на малыя выти, а лутчую и навозную землю подмѣриваютъ подъ себя, а худую и не навозную отдають скуднымъ и маломочнымъ крестьянамъ, а огороды отнимають другъ у друга насильствомъ и конопляники, и капустники, и саженыя огуречники перепахиваютъ насильствомъ жъ“²⁷⁵).... Тяглый земельный надѣлъ очень многіе крестьяне пополняли наемной монастырской землей, которая по этому называлась „отдаточной“²⁷⁶). Она снималась обыкновенно погодно и притомъ какъ состоятельными, такъ и бѣдными крестьянами,—такими, у которыхъ было по четверти съ лишнимъ тягла, и такими, которые сидѣли лишь на кости и меньше²⁷⁷). Особенно часто нужда заставляла Чешуевскихъ крестьянъ снимать покосы и покупать дрова и платить дорогую цѣну, такъ что отъ тѣхъ дровъ и отъ сѣнныхъ покосовъ они по ихъ собственнымъ словамъ, оскудали (при арх. Игнатіѣ)²⁷⁸). Цѣна отдаточной землѣ была не вездѣ и не всегда одинаковая. Напр. въ 1655 и въ 1673 годахъ нива (десятина) вешней пашни въ с. Григорьевскомъ отдавалась приблизительно за 20, а осенней за 30 коп.; кромѣ того тамъ была еще какая-то дорогая пашня, ходившая по 50 и больше копѣекъ за ниву²⁷⁹). Въ 1692 году покосы сдавались, смотря по качеству нивъ, по 20—40 коп. за ниву²⁸⁰). Въ с. Чешуевѣ

²⁷⁵) № 264 отд. Б.

²⁷⁶. Отдаточныя записи и книга см. №№ 741—743; 746—749; 751—753 отд. Б.

²⁷⁷) Ср. № 741 отд. Б. (1655 г.) съ № 740 (1654 г.).

²⁷⁸) № 348 отд. А.

²⁷⁹) №№ 741 и 743 отд. Б.

²⁸⁰) Къ № 749 отд. Б.

нива вешней „пахаты“ въ 1673 году шла за 30—40 коп.²⁸¹⁾, а въ 1690 и 1691 годах—около 15—20 коп.²⁸²⁾; нива осенней пашни въ 1673 г. по 50, а въ 1690 и 1691 г.—по 35—50 коп.²⁸³⁾ Плохая земля, какъ напр. „песочная“ въ с. Солотчи, сдавалась по 10 и меньше копѣекъ за ниву²⁸⁴⁾. Кромѣ качества земли на цѣну аренды имѣли вліяніе и другія условія, напр. состояніе лѣтней погоды и въ связи съ этимъ урожай: „когда на сѣбныхъ покосахъ трава бываетъ худа, тогда и цѣна бываетъ дешева, также на оный годъ и земля дешевою цѣною отдается“—замѣчаетъ на этотъ счетъ монастырская роспись 1686—1700 года²⁸⁵⁾. Кромѣ того нѣкоторые крестьяне или въ одиночку, или въ складчину (по двое) снимали монастырскія мельницы въ Солотчи и Бильдинѣ²⁸⁶⁾. Наконецъ иные другимъ путемъ зарабатывали деньги: били шерсть и готовили изъ нея разныя вещи (въ с. Григорьевскомъ, и Бильдинѣ,²⁸⁷⁾ плотничали (въ с. Григорьевскомъ, Бильдинѣ, Солотчи съ деревнями и Романовѣ²⁸⁸⁾), иногда рѣдился на „кирпичное дѣло“, — т.-е. выдѣлку кирпича²⁸⁹⁾, на извозъ, т.-е. доставку чего-нибудь и куда-нибудь на своихъ подводахъ²⁹⁰⁾, и на гонку чьихъ-нибудь струговъ (судовъ) отъ одного мѣста въ другое²⁹¹⁾; нѣкоторые имѣли свои пчельники²⁹²⁾, огороды и хмѣльники²⁹³⁾, продавая избытокъ хозяйственныхъ продуктовъ кому хотѣли.

²⁸¹⁾ № 742 отд. Б.

²⁸²⁾ №№ 747 и 748 отд. Б.

²⁸³⁾ №№ 742, 747 и 748 отд. Б.

²⁸⁴⁾ № 746 отд. Б.

²⁸⁵⁾ № 163 сем. библ. Кажется, цѣна на отдѣлочную монастырскую землю была ниже той, какую брали монастырскіе слуги за свою служную землю, отдаваемую ими въ наймы.

²⁸⁶⁾ См. №№ 276 и 532 отд. Б; ср. № 163 сем. библ.

²⁸⁷⁾ №№ 488 и 116 отд. Б.

²⁸⁸⁾ №№ 116, 124 отд. Б; № 8, 346 отд. А; 7 отд. В. и др.

²⁸⁹⁾ Напр. при архим. Игнатіѣ около Солотч. монастыря на монастырскія нужды жгли кирпичъ. Что именно монастырскіе крестьяне занимались этимъ дѣломъ (вмѣстѣ, можетъ быть, и съ другими), заключаю изъ замѣтокъ платенной записки по кирпичному дѣлу: вычесть у такого-то за оброчные, хмѣлевые, и другіе сборы. См. № 356 отд. Б.

²⁹⁰⁾ № 370 отд. А.

²⁹¹⁾ № 373 отд. А.

²⁹²⁾ №№ 19, 125, 150 отд. Б; № 163 Сем. библ. — въ с. Григорьевскомъ, Бильдинѣ, Романовѣ и Новоселкахъ.

²⁹³⁾ № 163 Сем. библ.; № 107 отд. Б и др. — въ с. Григорьевскомъ, Солотчи, дер. Бятаевой и Солчиной.

На крестьянахъ лежали оброки и повинности какъ въ пользу государства, такъ и монастыря, на землѣ котораго они сидѣли. Туда и сюда они вносили часть своего капитала и труда.

Прежде льготныхъ, монастырскія земли съ XV вѣка постепенно стали притягиваться на службу государству, въ XVI вѣкѣ много было сдѣлано въ этомъ отношеніи, въ XVII в. это дѣло продолжалось, въ концѣ его и началѣ XVIII в. особенно усилилось это движеніе и наконецъ въ XVIII в. (при Петрѣ I и Екатеринѣ II) завершилось. Въ концѣ XVII в. мы встрѣчаемъ слѣдующіе платежи и повинности монастырскихъ крестьянъ въ пользу государства.

1) Денежный окладной платежъ съ тягла. Онъ собирался, по книгѣ сошнаго письма, въ размѣрѣ 3 р. 9 алт. (3 р. 27 коп.) съ сохи; такимъ образомъ на вытѣ приходилось съ помѣстной земли доброй около $4\frac{9}{10}$ коп., средней $4\frac{6}{10}$, и худой $4\frac{1}{10}$ коп.; съ монастырской же нѣсколько больше, именно съ доброй—около $5\frac{9}{10}$, средней $4\frac{1}{10}$ и худой $3\frac{3}{10}$ коп. ²⁹⁴).

2) Половняничныя деньги, сдѣлавшіяся обязательнымъ платежемъ для церковныхъ вотчинъ еще со времени Стоглаваго собора 1551 г. ²⁹⁵), и регламентированныя Уложеніемъ Алексѣя Михайловича 1649 г. ²⁹⁶). Сборъ этотъ поступалъ сначала въ Посольскій приказъ, затѣмъ (съ 1650 г.) въ Монастырскій и наконецъ (съ 1670 г.) въ Ямской; назначеніе этого сбора—выкупъ „половниковъ“ (плѣнныхъ), отъ чего онъ и получилъ свое названіе. Въ концѣ XVII в. онъ упоминается обыкновенно рядомъ съ

3) Ямскими деньгами ²⁹⁷), вмѣстѣ съ ними и выплачивался. Срокомъ представленія ихъ считался праздникъ Рождества Христова ²⁹⁸), но часто они требовались и раньше—въ октябрѣ и ноябрѣ ²⁹⁹). Въ началѣ XVIII в. ямскія и половняничныя деньги вмѣстѣ собирались въ размѣрѣ 10 копѣекъ съ двора для монастырскихъ крестьянъ (равно какъ патриаршихъ и архіерейскихъ) и по 5 коп. съ двора для крестьянъ помѣщичьихъ и дворцовыхъ ³⁰⁰). Въ 1690 году съ вотчинъ

²⁹⁴) См. I табл. въ „начерт. Ист. Холмогоръ“.

²⁹⁵) Стогл. гл. 72.

²⁹⁶) Гл. VIII, ст. 1.

²⁹⁷) №№ 12, 13, 24, 113, 138, 140 и 142 отд. В; № 210 отд. Б; № 81 Сем. библ.

²⁹⁸) № 81 Сем. библ.

²⁹⁹) №№ 138, 140, 142 отд. В.

³⁰⁰) Дѣло Монаст. приказа 1708 г. въ арх. Мши. Юст. вязк., 242, № 4; см. Горчакова „Монастырскій Приказъ“ изд. 1868 г., стр. 207.

Солотч. монастыря было доставлено въ Ямской приказъ этихъ сборовъ 78 р. 30 коп. ³⁰¹⁾.

4) Различные сборы—какъ денежные, такъ и натуральные—на военное дѣло. Монастырскіе крестьяне съ XVI вѣка наряду съ другими стали доставлять „даточныхъ людей“ (рекруты) для военной службѣ. Въ концѣ XVII и началѣ XVIII в. наборъ ихъ обыкновенно производился при помощи повытной жеребьевки, иногда же по личному усмотрѣнію, посланныхъ для набора, подъячихъ ³⁰²⁾, иногда же наконецъ по злоупотребленію монастырскихъ прикащиковъ и крестьянскихъ старостъ ³⁰³⁾. Наборъ производился не всегда въ одинаковомъ количествѣ: то съ 25 ³⁰⁴⁾, то съ 20 ³⁰⁵⁾, то съ 10 человекъ ³⁰⁶⁾ по одному рекруту.

Брались и холостые и женатые ³⁰⁷⁾, но первыхъ, кажется, больше. Старостами или подъячими представлялись они на „сѣвскій дворъ“ въ Зарайскѣ, осматривались тамъ и годные принимались на службу, въ чемъ давались отписки. Рекруты, принимаемые на службу, получали отъ крестьянъ „указное платье, указные хлѣбные запасы муки и крупъ“ и деньги на содержаніе. Въ началѣ XVIII в. (не знаю бывало ли это въ XVII в.) провіантъ замѣнялся денежной платой въ размѣрѣ 40 алтынъ (1 р. 20 к.) на каждого рекрута. Деньги, выдаваемые имъ помимо провіанта, въ отпискахъ XVIII в. обыкновенно называются „рублевыми“ ³⁰⁸⁾, служащимъ „ратнымъ людямъ, коннымъ и пѣшимъ“ въ жалованье собирались съ крестьянъ окладные денежные сборы. Въ 1689 году съ крестьянъ Солотчинскаго монастыря было выплачено въ Печатный приказъ 746 р. по одному рублю съ двора ³⁰⁹⁾. Съ 1695 года, по указу Государеву, этотъ сборъ производился нѣкоторое время въ размѣрѣ 50 коп. съ двора, причемъ въ платежу были привлечены и монастырскіе слуги и дворовые крестьяне ³¹⁰⁾. Собирался и вещественный сборъ на служа-

³⁰¹⁾ № 142 отд. В.

³⁰²⁾ № 379 отд. А.

³⁰³⁾ № 4 отд. А. (отпечатанъ въ Журн. Ряз. Арх. Комм., засѣд. 4 іюня 1886 г.) и № 379 отд. А.

³⁰⁴⁾ Въ 1708 году, см. № 18 отд. В.

³⁰⁵⁾ Въ 1709 и 10 годахъ, см. № 19—21 отд. В.

³⁰⁶⁾ Въ 1711 году, см. № 379 отд. А.

³⁰⁷⁾ №№ 21 отд. В, 4 отд. А.

³⁰⁸⁾ См. №№ 18—21 отд. В.

³⁰⁹⁾ № 182 Сем. библ.

³¹⁰⁾ Полк. Собр. Зак. № 1504. Горчаковъ въ книгѣ: „Земельныя владѣнія

щих стрѣльцовъ, такъ называемый „стрѣлецкій хлѣбъ или кормъ“, который доставлялся на „житный дворъ“ въ приказъ Большаго Дворца или въ Стрѣлецкій приказъ. Срокомъ его представленія, какъ и для ямскихъ денегъ, полагался празникъ Рождества Христова, но не всегда бывало такъ въ дѣйствительности: представляли и раньше и позже этого срока. Въ наихъ размѣрахъ собирался стрѣлецкій хлѣбъ, можно видѣть изъ слѣдующаго: въ 1690 году крестьяне с. Солотчи съ деревнями заплатили 144 четверти съ осминою, итого оказалось мало, надо было доплатить еще 20 четвертей хлѣба; въ томъ же году Чешуевскіе привезли „хлѣба на 5 подводахъ—ржи 9 четвертей безъ 3 четвериковъ и овса 8 четвертей да четверикъ крупъ грѣчишныхъ“, и оказалось въ недостатѣ четверть ржи и 3 четверика овса; изъ с. Романова было доставлено 15 четвертей съ осминою ржи и овса тожь; изъ Новоселокъ съ деревнями хлѣбъ привезли на 59 подводахъ, изъ с. Григорьевскаго пришло также больше 50 подводъ съ стрѣлецкимъ хлѣбомъ ³¹¹⁾. Съ монастырскихъ крестьянъ собиралось денежное жалованье, равно какъ хлѣбные запасы, и на отставныхъ стрѣльцовъ. Получали его они сами подъ росписи, гдѣ случится—въ Москвѣ, въ монастырѣ, а, можетъ быть, и еще гдѣ либо ³¹²⁾. Въ 1690 году дано было жалованье отъ Солотчинскаго монастыря 10 стрѣльцамъ ³¹³⁾. На наждаго выдавалось, кажется, не менѣе 6 четвертей хлѣба ³¹⁴⁾.

5) Сборъ на корабельную постройку, сначала производившійся, по всей вѣроятности, временно, а потомъ съ начала XVIII в. сдѣлавшійся постояннымъ, овладнымъ. Въ концѣ XVII вѣка онъ взимался въ размѣрѣ полтины съ двора и представлялся въ митрополичій Дворцовый приказъ ³¹⁵⁾; съ 1701 года онъ собирался по 4 алтына 1 деньги съ двора и представлялся въ Адмиралтейскій Приказъ ³¹⁶⁾.

всеросс. митр. и патриарховъ“ почему-то говорить, что еще съ 1678 г. сталъ производиться сборъ на ратныхъ людей по полтинѣ съ двора. См. изд. 1871, стр. 418.

³¹¹⁾ См. №№ 143—146 отд. В; 12, 13, 24, 142, 147, 148 отд. В; 108 отд. Б; Сем. библ. № 83 и др.

³¹²⁾ №№ 113, 142—144 отд. Б и др.

³¹³⁾ № 142 отд. В.

³¹⁴⁾ №№ 143 и 144 отд. В.

³¹⁵⁾ №№ 245 отд. В; 113 отд. В; 223 Сем. библ.

³¹⁶⁾ № 210 отд. Б. Ср. Горчакова Монаст. приказъ, стр. 206. Онъ говорить: „учрежденіе этого сбора относится къ 1702“; но въ № 210 онъ зна-

6) „Запросное“, или, какъ иногда называлось, „намітное сѣно“. Вотъ что встрѣчаемъ мы относительно этого сбора въ отпискѣ монастырскаго стряпчаго Желябовскаго архим. Игнатію отъ 1690 г. ноября 12 дня: „въ нынѣшнемъ во 198 году послана къ тебѣ, государю, грамота изъ приказу Большаго Дворца... велено собрать съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ намітнаго сѣна на нынешней 198 годъ зъ двенадцати дворовъ; і октября въ первыхъ числѣхъ билъ челомъ святѣйшему патриарху преосвященный митрополитъ крутицкой, чтобъ онъ заступилъ въ платеже намітнаго сѣна; и святѣйшій патриархъ билъ челомъ великимъ Государемъ, и вел. Государи милостиво призрили, ко ево челобитью и по заступе велели собрать то сѣно зъ двенадцати дворовъ..; а платить то сѣно указано на Бронницкой конюшнѣ“ ³¹⁷⁾. Въ другой отпискѣ его же отъ 22 ноября того же года читаемъ еще: „Ноября въ 13 день присланъ твой государской (архимандричій) ко мнѣ указъ: въ нынѣшнемъ во 198 году прислана къ вамъ въ монастырь і съ приказу Большаго Дворца вел. Государей другая грамота о запросномъ сѣне, а велено де съ тѣмъ сѣномъ изъ монастырскихъ вотчинъ крестьянъ выслать декабря къ 1-му числу зъ двенадцати дворовъ по копнѣ мѣрой; и по приказу де преосвящ. митрополита ізволили вы прислать къ Москве челобитную за руками, чтобъ сѣна не платить и бить бы челомъ съ монастырскими стряпчими Спасскимъ і зъ Богословскимъ; и мы, государь, тое челобитной не подавали, потому что Богословской старецъ і стряпчей за то сѣно въ приказу Большаго Дворца платили денгами, да и у насъ, государь, въ платежъ того сѣна взята память, что платить въ селѣ Бронницахъ...“ ³¹⁸⁾ Повидимому, въ 1690 году сборъ запроснаго сѣна производился въ необычно большихъ размѣрахъ, если вызвалъ всюду недовольство, ходатайства и челобитья. „Спрашиваютъ съ насъ въ Конюшенный приказъ закоснаго сѣна противъ прошлыхъ годовъ вдвое“, — замѣчаетъ тотъ же Желябовскій въ своей отпискѣ отъ 22 октября того же года ³¹⁹⁾. Въмѣсто того, чтобы самимъ на своихъ подводахъ везти сѣно, солотчинскіе крестьяне иногда нанимали подрядчиковъ за условную цѣну платить его, гдѣ нужно. Такихъ подрядчиковъ много можно

чится существующимъ въ 1701 году, именно собирався въ это время въ вотчинахъ Солотч. монастыря и уже представленъ былъ отъ другихъ рязанскихъ монастырей и рязанскаго митрополита.

³¹⁷⁾ № 139 отд. В.

³¹⁸⁾ № 140 отд. В.

³¹⁹⁾ № 138 отд. В.

было найти въ Москвѣ; но только „подрядная цѣна“ здѣсь стояла очень высока. Въ 1690 году пріѣхали было въ Москву старосты сель Солотчи и Новоселокъ, навели справки, и „московская цѣна показалась имъ не въ мочь“ ³²⁰); а крестьяне с. Григорьевскаго договорились съ новосельскимъ крестьяниномъ Гуцинымъ платить за нихъ запросное сѣно по 6 р. за копну ³²¹). Въмѣсто сѣна дозволялось платить деньги, какъ и сдѣлалъ въ 1690 году Богословскій (Рязанскій) монастырь. Въ 1690 годахъ мы встрѣчаемъ уже постоянный денежный сборъ съ Солотчинскихъ вотчинъ вмѣсто запроснаго сѣна, по 2 алт. 4 деньги (7 коп.) съ двора, такъ называемыя „сѣнные деньги“ ³²²).

7) Подворныя деньги. Несудимой грамотой Ивана Васильевича IV на имя архим. Θεодосія 1537 года запрещалось съ крестьянъ Солотчинскаго монастыря „брать подводныя корма для лошадей, ѣдущихъ по казенному дѣлу, какъ токмо за деньги“ ³²³). Тоже встрѣчаемъ и въ послѣдующее время ³²⁴). Но во второй половинѣ XVII в. Солотчинскіе крестьяне выплачиваютъ вмѣсто натуральной повинности подводныя деньги по тѣмъ или другимъ случаямъ. Напр. въ 1679 году съ крестьянъ с. Новоселокъ и Солотчи съ деревнями было взято „въ подводныя поды князя Черкасова и поды вел. Государя казну съ чети по полтинѣ (всего 7 р. съ лишкомъ), а съ крестьянъ с. Григорьевскаго и его деревень было не взято, потому что съ нихъ взято въ Зарайскъ въ подводныя поды Государеву казну 4 рубли“; не смотря на это, съ Григорьевскихъ крестьянъ въ Переяславль-Рязанскій „спрашивали тѣхъ подводныхъ денегъ“; архим. Протасій тогда обратился съ челобитной къ Государю, чтобы онъ велѣлъ достальныя подводныя деньги (съ с. Григорьевскаго) принять, а тѣ 4 рубля, что въ Зарайскъ взяты, зачестъ..., чтобъ монастырскимъ крестьянамъ вдвое не платить“, и „по указу взято денегъ половину, а Григорьевскіе затчены“ ³²⁵). Иногда же крестьяне Солотчинскаго монастыря, по Государеву указу, доставляли подводныя на государственныя нужды, и платы за это не получали. Архим. Игнатій такъ пишетъ въ своей челобитной вел. Государямъ въ 1693 году: „... въ прошлыхъ, государи, годѣхъ мона-

³²⁰) № 139 отд. В.

³²¹) Тамъ же.

³²²) №№ 263 отд. Б (1638 г.); № 12 и 13 отд. В (1634 г.); ср. № 274 отд. Б (1693 г.).

³²³) См. Макед. стр. 22.

³²⁴) Напр. въ грамотѣ 1605 г. Лжедмитрія I, № 58 Историч. акт. т. II.

³²⁵) № 212 отд. Б.

стырскихъ нашихъ вотчинъ крестьянишки Рязанскаго уѣзду поднимали къ Москвѣ изъ струговъ съ Кленской мѣли вашу государскую хлѣбъ, і было подводъ нашихъ съ семь сотъ слишвомъ..., а наши подводы пропали даромъ... А нынѣ по вашему, великихъ государей, указу спрашиваютъ съ монастырскихъ нашихъ крестьянъ подвотъ подь ваша Государское сѣна, котороя пратона въ дворцовыхъ вашихъ Левецкихъ селехъ, мимо ихъ, дворцовыхъ сельъ, и монастырские наши крестьянишки коньми опали і оскудали, обѣднали і того сѣна возить имъ стало не въ мочь і нѣначемъ"; въ заключеніе онъ просить освободить крестьянъ Солотчинскаго монастыря отъ подводъ, требуемыхъ подь сѣно, „чтобы монастырскимъ крестьянамъ впредь государскихъ податей не отбыть и вконецъ не разоритца“. Государи умилосердились и указали „не высылать Солотч. монастыря крестьянъ съ подводы на Переславскія луга для перевозки сѣна въ Москвѣ“ ³²⁶. Кромѣ того нерѣдко воеводы и приказные люди посылали въ вотчины Солотч. монастыря стрѣльцовъ и пушварей или по судебнымъ дѣламъ, или для сбора платежей, и они брали „подводы и ѣзды и прогоны по подорожнымъ и безъ подорожныхъ съ великимъ правожемъ“. По челобитью Солотч. архимандрита Государи Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи своими указами 1688 и 1689 годовъ запретили такъ поступать и тѣмъ самымъ косвенно повторили грамоту Іоанна IV 1537 года ³²⁷.

8) Монастырскіе крестьяне должны были иногда отбывать и другія натуральныя повинности; такъ напр. они „перекладывали и караулили“ казенный лѣсъ, сложенный въ Рязанскомъ уѣздѣ подь Нищевымъ монастыремъ ³²⁸); они долго стерегли стругъ съ лѣсомъ на пристани въ с. Сельцѣ (или Солотчи), по распоряженію площаднаго подъячаго, пріѣзжавшаго съ стрѣльцами въ Сельцо въ 1679 г. ³²⁹) и т. п.

9) При платежѣ разныхъ сборовъ въ государственную казну обыкновенно были еще мелкіе расходы, которые собирались также съ крестьянъ, какъ расходы, понесенные по ихъ дѣлу. Такъ, нужно было вознаграждать харчи присылаемыхъ съ платежемъ отъ крестьянъ въ Москву лицъ; въ 1700 году, напр., за харчъ, что похарчилъ Солотчинскій выборный крестьянинъ, когда прошлою зимою пріѣзжалъ въ

³²⁶) № 274 отд. Б.

³²⁷) №№ 165, 167 и 182 Сем. библ.

³²⁸) № 274 отд. Б. Нищевскій Покровскій монастырь совершенно упраздненъ въ 1764 году. См. Добролюбова Историко-стат. опис. церквей и монаст. Ряз. епархіи т. I, стр. 147.

³²⁹) № 188 отд. А.

Москву съ платежѣмъ рублевыхъ, ямскихъ и полоянничныхъ денегъ, собиралось въ с. Романовѣ по 10 алтынъ съ выти ³³⁰); такъ, нужно было давать подарки („почестъ“) и плату дьякамъ и подъячимъ въ разныхъ приказахъ за отписки, за справки и т. п., чтобы „не чинилась остановка въ платежѣ“. О приблизительномъ размѣрѣ этихъ расходовъ на приказныхъ людей можно судить по слѣдующему. Въ 1690 г. Солотчинскими крестьянами было уплачено ямскихъ и полоянничныхъ денегъ 78 р. 30 коп.; а при платежѣ этихъ денегъ въ Ямскомъ Приказѣ было издержано монастырскимъ стряпчимъ, „за работу“ (дьякамъ) 4 р. 20 коп., да кромѣ того подъячимъ даны еще „росписки, чтобъ имъ дать запасовъ—крупъ грешневыхъ и муки рже-ной и мясныхъ столовыхъ запасовъ и тушъ свиныхъ“; стряпчій, отписывая объ этомъ Солотч. архимандриту, просить „все это взять на крестьянехъ и прислать къ Москве“ ³³¹). При платежѣ стрѣльцкаго хлѣба съ крестьянъ с. Солотчи и Новоселокъ съ деревнями въ томъ же году довелось взять „на расплату“ около 7 р. за 300 приблизительно четвертей хлѣба ³³²). При платежѣ стрѣльцкаго хлѣба кромѣ того, взыскивалось еще „на житничную подѣлку“, т. е. на починку житнаго казеннаго двора, гдѣ складывался привозимый хлѣбъ. Вѣроятно, размѣръ этого взысканія былъ неодинаковъ для каждаго года въ 1690 году крестьяне Солотчи и Новоселокъ заплатили на житничную подѣлку 8 р. съ лишкомъ; на этотъ предметъ тогда „просили со всѣхъ вотчинъ Солотчинскаго монастыря по 2 деньги съ двора“ ³³³).

10) Въ жалованной грамотѣ Ивана Васильевича IV на имя Солотч. архим. Гурія было написано: „монастырскимъ слугамъ и крестьянамъ безошлинно нигдѣ никакимъ товаромъ не торговать, а гдѣ учнутъ торговать, какимъ товаромъ ни буди, и имъ съ товару своего давать тамги и всякіе пошлинны, потому жъ, какъ съ товаровъ всякіе торговые люди пошлинны даютъ“ ³³⁴). Отъ XVII вѣка мнѣ попалась роспись, съ кого сколько взято въ монастырской Григорьевской вотчинѣ (Солотч. монастыря) съ продажной животины, „роговыхъ пошлинъ“: въ 1693 г... деревни Мухиной съ Якушки Созо-

³³⁰) № 727 отд. Б.

³³¹) № 142 отд. В.

³³²) № 144 отд. В.

³³³) №№ 144, 145 и 113 отд. В.

³³⁴) См. въ грамотѣ Петра Алексѣевича № 246/10066 Мин. Юст.

нова взято съ двухъ животинъ 8 денегъ.... дер. Феодоровской съ Степана Савельева съ одной коровы взято 4 деньги...³³⁵⁾.

11) Когда монастырскіе крестьяне имѣли дѣло съ судебными учреждениями гражданскаго вѣдомства, то должны были платить тамъ судебныя пошлины, какъ-то „явочныя, истцовыя, мировыя, писчія“ и др. Размѣръ ихъ опредѣлялся гражданскимъ законодательствомъ: съ явочныхъ челобитныхъ за каждую по 2 коп., съ иска по 10 коп. съ рубля, мировыхъ пошлинъ по 10 коп. съ истца и отвѣтника и т. п.³³⁶⁾.

Къ счастью для крестьянъ Солотч. монастыря сборъ государевыхъ платежей и доставка ихъ производились самими монастырскими властями и монастырскими чиновниками вмѣстѣ съ выборными крестьянами. Въ этомъ отношеніи Солотчинскій монастырь пользовался привилегіей освобожденія отъ наѣздовъ въ его вотчины сборщиковъ гражданскаго вѣдомства; между тѣмъ какъ въ монастыряхъ не привилегированныхъ сборъ поручался мѣстнымъ воеводамъ и производился чрезъ приказныхъ людей и стрѣльцовъ³³⁷⁾. Такая льгота дана была Солотчинскому монастырю еще Михайломъ Феодоровичемъ и впоследствии подтверждалась³³⁸⁾. Бывали случаи, что эта льгота незаконно нарушалась, и тогда Солотч. архимандриты жаловались Государю. Въ этихъ жалобахъ и указахъ по поводу ихъ можно найти характерныя замѣчанія о притѣсненіяхъ, какія приходилось терпѣть монастырскимъ крестьянамъ отъ самовольства наѣзжавшихъ со стрѣльцами чиновниковъ. „Воеводы и приказные люди посылали для Государевыхъ платежей“, и другихъ дѣлъ дьяковъ, приставовъ, пушкарей стрѣльцовъ, „и тѣ посыльщики ѣздили по монастырскимъ вотчинамъ, брали подводы, ѣзды и прогоны съ великимъ правожемъ, подъ крестьянъ и бобылей виномъ и табакомъ подметывали и тѣмъ крестьяномъ чинили великое разореніе и грабительство“. Крестьянскіе старосты должны были на мірскія деньги давать имъ всякую „почестъ“, на кружалахъ или гдѣ либо еще повѣть ихъ виномъ, покупать для нихъ калачи на закуску, давать деньги и т. п. Кромѣ того, воеводы и приказные люди, вопреки жалованнымъ Государевымъ грамотамъ, даннымъ монастырю, брали съ его вотчинъ слугъ и служебниковъ и держали у

³³⁵⁾ № 534 отд. Б.

³³⁶⁾ См. Описаніе дсум. и бумагъ, хранящихся въ Моск. Арх. Мин. Юстиціи. Спб. 1872 г.; кн. 2, стр. 117—118, 124.

³³⁷⁾ Акты Истор. т. I №№ 155, 158; т. II № 249; т. III № 162. Акты Археогр. эксп. т. II № 56, т. IV № 315.

³³⁸⁾ №№ 81 и 83 (1633 г.), 167 (1688 г.) и 182 (1689 г.) Сем. библ.

себя въ городахъ для разсылокъ многое время и отъ того монастырскими вотчинными служкамъ и служебникомъ и крестьяномъ и бобылямъ чинятся разореніе и убытки³³⁹⁾. Бѣда, грозная бѣда была бы для монастырскихъ слугъ и крестьянъ, если бы такіе „посыльщики“ постоянно являлись къ нимъ и еслибы „грабительство“ ихъ производилось постоянно изъ года въ годъ, какъ въ другихъ вотчинахъ. Крестьяне стонали бы подъ ихъ тяжестью и разорялись бы отъ праведней. Не даромъ, какъ какую нибудь страшную для монастырскихъ вотчинъ грозу, старались монастырскіе стряпчіе отклонить предполагаемый наѣздъ на эти вотчины свѣтскихъ чиновниковъ. Въ 1690 году, за просрочку и медленную доставку въ Москву стрѣлцаго хлѣба съ вотчинъ Солотчинскаго монастыря, изъ Приказа Большаго Дворца готовились отослать въ Переяславль-Рязанскій къ воеводѣ грамоту, чтобы „хлѣбъ доправить въ Переяславль безсрочно“; монастырскій стряпчій Чижевъ всполошился, поторопился „во всемъ отповѣдь учинить и грамоту остановить“ и, прежде задерживаемый, хлѣбъ началъ тогда же сдавать на житный дворъ³⁴⁰⁾.

На Солотчинскій монастырь шло съ его крестьянъ еще большее количество платежей. Они были также денежные и вещественные; кромѣ того крестьяне обязывались натуральными повинностями.

1) Повытнй „казенный“ оброкъ или „вытныя указныя деньги“, сборъ опредѣляемый монастырскими окладными книгами. Онъ брался за пользованіе тяглою землею, владѣльцемъ которой былъ монастырь; производился не всегда и не вездѣ въ одинаковыхъ размѣрахъ, а измѣнялся соотвѣтственно качеству земли³⁴¹⁾, количеству даваемыхъ крестьянамъ угодій³⁴²⁾, сборовъ, съ нихъ взимаемыхъ, и повинностей, на нихъ налагаемыхъ³⁴³⁾, равно какъ по произволу настоятелей и монастырской братіи³⁴⁴⁾. Вотъ данныя отъ конца XVII в. Въ с. Новосел-

³³⁹⁾ См. тамъ же. Въ № 217 отд. Б (расходной тетради старосты Тамбовской вотчины Солотч. монастыря с. Преображенскаго за 1713—1714 г.) интересно читать, какъ много приходилось старостѣ тратить денегъ на „кружалахъ“ (въ кабакахъ и постоялыхъ дворахъ) для пріѣзжавшихъ въ вотчину приказныхъ людей съ пушкарями (отпеч. въ Журн. Ряз. Арх. Коммис., засѣд. 9 февр. 1886 г.).

³⁴⁰⁾ См. № 146 отд. В.

³⁴¹⁾ См. № 759 отд. Б.

³⁴²⁾ См. №№ 348 отд. А и 694 отд. Б.

³⁴³⁾ См. № 163 Сем. библ.

³⁴⁴⁾ Тамъ же, № 694 отд. Б и др.

кахъ и его деревняхъ, по окладу архим. Игнатія, собрано было за два года 1692 и 1693-й съ 29½ вытей 18 р. 29 алт. 2 д. (18 р. 88 в.); на выть слѣдовательно—по 32 коп. Въ томъ же размѣрѣ платился здѣсь оброкъ за землю и по окладу архим. Θεодосія 1698 года³⁴⁵⁾. Въ с. Чешуевѣ Игнатій указалъ въ 1689 году править по 10 р. казенныхъ денегъ съ выти; скудные лѣсомъ и покосами, крестьяне просили сравнять ихъ въ платежѣ съ крестьянами с. Григорьевскаго; въ 1690 году Игнатій постановилъ „для ихъ хлѣбного недороду и скудости“ собрать на прошлый годъ по 8 р. вмѣсто 10³⁴⁶⁾. Въ такомъ размѣрѣ собирался съ Чешуева оброкъ и въ послѣдующіе годы. Въ 1696 году крестьяне Чешуева, ссылаясь на ту же скудость въ лѣсѣ и покосахъ, жаловались архим. Игнатію на то, что онъ „позволилъ наложить на нихъ оброкъ больше всѣхъ монастырскихъ селъ и деревень“, и просили дать имъ покосъ; архимандритъ приговорилъ дать имъ покоса и велѣлъ рубить дрова въ Новосельскихъ лѣсахъ³⁴⁷⁾. Только при архим. Θεодосіѣ, преемникѣ Игнатія, въ 1698 г. былъ положенъ оброкъ въ Чешуевѣ до 6 р. съ выти³⁴⁸⁾. Въ с. Романовѣ, крестьяне котораго, за дальнимъ разстояніемъ, освобождались отъ работъ на монастырѣ,—на монастырѣ не ходили и никакого въ монастырѣ строенія не строили и никакой монастырской работы не работали“,—по окладу Игнатія и Θεодосія одинаково собиралось по 8 р. съ выти, только количество вытей было различно—при первомъ 7, при второмъ 5, слѣдовательно составлялась оброчная сумма то въ 56, то въ 40 р.³⁴⁹⁾. Въ с. Григорьевскомъ и Бильдинѣ съ деревнями крестьяне издавна платили по 4 р. съ выти и снимали еще дорогую юфтевую монастырскую землю, оставшуюся за тягломъ; монастырѣ выручалъ съ нея около 500 р. ежегодно, если вѣрить словамъ архим. Игнатія. При этомъ архимандритѣ, когда произошла новая разверстка тяглы и земель, крестьяне просили дать имъ подъ тягла эту землю, обѣщаясь ее оплачивать по вся годы; въ 1688 году архимандритъ съ братіей уступилъ и приговорилъ съ нихъ имать, вмѣсто прежнихъ 4 р., по 10 съ выти, затѣмъ, по новой ихъ просьбѣ, понизилъ размѣръ платежа до 8 р. Но крестьяне не платили и этихъ денегъ и обратились съ челобитной къ рязанскому митрополиту, чтобъ быть имъ по прежнему на 4-хъ руб-

³⁴⁵⁾ № 163 Сем. библ. и 154 отд. Б.

³⁴⁶⁾ № 694 отд. Б.

³⁴⁷⁾ № 348 отд. А; ср. № 163 Сем. библ.

³⁴⁸⁾ № 163 Сем. библ.

³⁴⁹⁾ Тамъ же.

евомъ оброкѣ; въ свою очередь и Игнатій писалъ ему, чтобы онъ или велѣлъ крестьянамъ платить по 8 р., или дозволилъ поверстать ихъ тягло изъ прежней ихъ крестьянской земли ³⁵⁰). Послѣ того мы встрѣаемъ въ Григорьевской волости оброкъ въ 6 р. съ выти. При Ѳеодосіѣ по окладу 1698 г. вытныхъ указныхъ денегъ собиралось здѣсь по 32 коп. съ выти, какъ и въ Новоселкахъ, а за юфтевую землю, отданную въ тягло,—особый оброкъ по 5 р. съ выти, итого съ 57 вытей—18 р. 24 коп. перваго сбора и 285 р. втораго ³⁵¹). Въ дер. Солчиной собиралось въ 90-хъ годахъ XVII в. при Игнатіѣ 51 р., а при Ѳеодосіѣ 40 р. въ годъ—по 10 съ выти. По 10 же р. съ выти собиралось тогда и въ дер. Китаевой (всего при Игнатіѣ—78, а при Ѳеодосіѣ 60 р.) ³⁵²), между тѣмъ какъ раньше (въ 1689 г. и др.) платилось по рублю съ вости, т.-е. по 16 р. съ выти ³⁵³). Въ окладной росписи, откуда мы сейчасъ заимствовали большую часть свѣдѣній, замѣчено: „потому Солчинскіе и Китаевскіе крестьяне много платятъ, что они на монастырь пашни не пахутъ и столоваго обихода не платятъ и мелкой монастырской работы не работаютъ, а поработаютъ они въ монастырѣ, когда случится, по наряду временно“ ³⁵⁴).

2) Оброкъ съ угодій, какими пользовались крестьяне отъ монастыря. Мы уже знакомы съ оброкомъ, какой должны были въ 90-хъ годахъ платить Григорьевскіе крестьяне за юфтевую землю, данную имъ въ въ тягло вмѣстѣ съ сѣнными покосами; прежде сливавшійся и составившій одно съ казеннымъ оброкомъ, онъ сталъ разниться отъ него при архим. Ѳеодосіѣ. Крестьяне с. Солотчи и его деревень платили хмѣлевой оброкъ въ 80—90-хъ годахъ XVII в. по 10 р. въ годъ со всѣхъ вытей ³⁵⁵). Крестьяне с. Новоселокъ вмѣстѣ съ хмѣлевымъ оброкомъ платили еще „верховой медвеной за пчельники. Въ 1626 году у нихъ „взято за верховой оброкъ за медъ за 15 пудъ 9 рублевъ на прошлой 1625 годъ, да у священника Симеона да у дьякона Григорья взято за полпуда 10 алтынъ 4 д.“ ³⁵⁶). По окладу 1698 года было положено собирать съ нихъ по 3 р. съ выти за хмѣлевой и верховой

³⁵⁰) № 759 отд. Б.

³⁵¹) № 163 Сем. библ.

³⁵²) Тамъ же.

³⁵³) № 103 отд. Б.

³⁵⁴) № 163 Сем. библ.

³⁵⁵) Тамъ же.

³⁵⁶) № 218 отд. Б.

оброки, за откупъ озерка и за рогожи ³⁵⁷); въ началѣ XVIII в. взи-
малось по 2 деньги (1 к.) съ улья ³⁵⁸). Можно думать, что хмѣлевой
и верховой за медь оброки сначала выплачивались натурой, а потомъ
кое-гдѣ были переложены на оброчныя деньги.

3) На содержаніе сторожей и прикащиковъ монастырскихъ. Въ
1691—3 годахъ въ Новоселкахъ взибалось по 3 р. на годъ „сторо-
жевыхъ денегъ“ ³⁵⁹); иногда ихъ собиралось и больше (по 4 р.) ³⁶⁰).
Относительно содержанія прикащиковъ читаемъ въ наказахъ (1689 г.),
имъ выдаваемыхъ изъ монастыря: „указали мы (архимандритъ и бра-
тія) ему противъ прежняго имать прикащичья доходу: въѣзжаго жа-
лованья съ выти по 10 алт. по 4 д. (32 коп.), да съ четверти по
хлѣбу, да по окороку, да въ годъ праздничнаго на три праздниа на
Рождество Христово, на Свѣтлое Воскресеніе, на Петровъ день и
Павловъ—потомужъ, да хлѣба съ выги по осминѣ ржи, да по осминѣ
овса монастырской мѣры“ ³⁶¹); иногда на эти праздниа выть платила
прикащику даже по алтыну денегъ. ³⁶²).

4) Пошлины свадебныя, судебныя и др. За „дѣвокъ и вдовъ“,
даваемыхъ замужъ, платилось „выводная пошлина“ ³⁶³); она взи-
малась въ различныхъ размѣрахъ: въ 1696 году по указу архимандрита
крестьяне с. Романова должны были платить по 2 р. выводныхъ де-
негъ, между тѣмъ какъ раньше отъ нихъ требовалось по 3 р. со
свадьбы;—плата 3 р. казалась крестьянамъ очень тяжелою, и они го-
ворили: „у насъ тово прежде не бывало“ ³⁶⁴). Упоминаются еще
„выводныя почестныя деньги“, собиравшіяся съ лицъ женившихся;
въ 1696 г. онѣ брались въ Романовѣ по 25 коп. со свадь-
бы ³⁶⁵). Въ наказахъ прикащикамъ с. Григорьевскаго и Романова
1689 г. читаемъ: „свадебного по хлѣбу да по окороку, да по 6 ден.
(3 коп.) приводнаго, да вуничныя деньги собирать на архимандрита

³⁵⁷) № 163 Сем. библ. См. здѣсь же запись „дрожженныхъ денегъ“ по-
годно съ 1689 года.

³⁵⁸) №№ 703 и 704 отд. Б.

³⁵⁹) № 154 отд. Б.

³⁶⁰) Мавед. стр. 13.

³⁶¹) Монастырская мѣра была вѣскольکو меньше „боярской“ или казенной,
а именно четвертикъ монастырскій меньше того на $\frac{1}{30}$. См. № 172 отд. Б

³⁶²) №№ 124 и 125 отд. А.

³⁶³) №№ 398 и 703 отд. Б.

³⁶⁴) № 130 отд. Б.

³⁶⁵) № 119 отд. Б.

по 8 алт. по 2 деньги“ (25 коп.)³⁶⁶⁾. Кажется, куничныя деньги взимались за свадьбу, выводныя за отпускъ дочерей въ чужую вотчину³⁶⁷⁾ и приводныя за приводъ со стороны, а почестные сборы—денежные и вещественныя—въ формѣ подарка архимандриту и братіи. Судебныя пошлины были также различны. „Судныя пошлины и праваго десятку и мировыя гривны (за мировую) и записныя (писчія) и осматриванныя (за освидѣтельствованіе) и приводныя (за доставленіе къ суду отвѣтчика) по Уложенію, а докладныя пошлины съ суднаго дѣла по полуполтинѣ“,—вотъ какъ перечисляются онѣ въ наказѣ монастырскому прикащику³⁶⁸⁾.

5) „Пенныя“, или штрафныя деньги: за самовольство, за потраву, за брань, за буйство и т. п.—по суду или безъ суда, по общему указу о. архимандрита и Государеву Уложенію. „Загонный боранъ“ (за уходъ скотины на чужую землю?) по 7 коп., „ночной боранъ“ (за потраву) по 1 р. 20 коп., „самодорной боранъ“ (за „самодоры“—самовольство и упрямство) по 25 коп., „монастырская пеня по розыску“ по 2 р. 13 коп.—такъ опредѣляютъ штрафы цитованныя выше указы прикащикамъ 1689 г.³⁶⁹⁾. Изъ другихъ грамотъ видно, что размѣръ штрафовъ былъ очень различенъ: „а пени, что государь отецъ архимандритъ съ братьею укажетъ“—было въ тогдашнихъ памятяхъ, приговорахъ и указахъ какъ бы стереотипной угрозой, указывая на измѣнчивость и условность въ размѣрѣ пени³⁷⁰⁾. За самовольство разъ Григорьевскіе крестьяне были наказаны 10 р. пени съ міра³⁷¹⁾, а на старостѣ и прикащикѣ с. Новоселокъ разъ доправили 60 р. пени за неаккуратную доставку въ Москву стрѣльцкаго хлѣба³⁷²⁾.

6) Сборы различными припасами на нужды монастыря и его прикащиковъ,—одни окладныя, постоянно собираемые, другіе неокладныя, чрезвычайныя. Монастырь бралъ съ крестьянъ все: куръ, гусей,

³⁶⁶⁾ №№ 124 и 125 отд. А; ср. № 252 отд. Б.

³⁶⁷⁾ См. „выводную память“ № 503 отд. Б. 1708 г. „іюля въ 8 день выпущена крестьянская дѣвка Матрена Артемова дочь с. Новоселокъ деревни Павовой въ вотчину боярина князь Михайлы Яковлевича Черкаскаго съ дер. Большія Поляны, взято за тое дѣвку выводу рубль“. № 703 отд. Б.

³⁶⁸⁾ №№ 124 и 125 отд. А. См. еще №№ 119, 639 отд. Б; 171 отд. А и др. О судебныхъ пошлинахъ см. ниже въ гл. V.

³⁶⁹⁾ №№ 124 и 125 отд. А.

³⁷⁰⁾ №№ 157, 170, 198 отд. Б; 349, 354 отд. А и др.

³⁷¹⁾ № 126 отд. А.

³⁷²⁾ № 25 отд. В.

утокъ, барановъ, поросятъ, свиныя туши, коровье масло, свиное сало, куриныя яйца, вытныя хлѣбы, сухари, рожь, овесъ и т. п., грибы, ягоды, орѣхи, огурцы, капусту, хмѣль, медъ, воскъ, конопное сѣмя, толоено, солодъ, холстъ, овчину, шерсть, веревки, возжи, лыко, лубки, мочало, лопаты, латки, носилки, корыта, кадки, навозъ и т. д., въ указанномъ на братскомъ совѣтѣ размѣрѣ съ выти. Нѣкоторые изъ припасовъ собирались исключительно въ одной какой либо волости, напр. грибы въ с. Солотчи съ деревнями, другіе — въ нѣсколькихъ, напр. деревянные издѣлія—въ Новоселкахъ и особенно въ Романовѣ, шерсть—въ Романовѣ и преимущественно въ Григорьевскомъ, также хмѣль, медъ, солодъ и др., иные же наконецъ—во всѣхъ, напр. хлѣбъ. Сборъ съѣстными припасами назывался обыкновенно сборомъ „на столовый обиходъ“, или короче—„столовымъ обиходомъ“, иногда же—„столовымъ доходомъ“. Въ немъ, повидимому, отличался особенный сборъ предъ большими праздниками (Рождества Христова, Пасхи, Петрова дня, Рождества Пресв. Богородицы и др.), называвшійся „праздничнымъ столовымъ обиходомъ“ и состоявшій обыкновенно въ готовыхъ хлѣбахъ и масѣ. Этотъ послѣдній крестьяне платили и на монастырской обиходъ и на прикащика въ своемъ селѣ и на приказныхъ въ городахъ. Въ одной изъ грамотъ конца XVII в. припасы, платимые въ г. Переяславлѣ Рязанскомъ приказнымъ людямъ, названы такъ: „приказные почести, рождественскіе туши і великоденскіе і петровскіе бораны“³⁷³⁾. Отъ „столоваго обихода“ освобождались иногда нѣкоторыя деревни; такъ напр. было въ концѣ XVII в. съ дер. Китаевой и Солчиной, платившими сравнительно съ другими большой денежный оброкъ на монастырь³⁷⁴⁾.

Размѣръ вещественныхъ сборовъ, какъ и денежныхъ, опредѣлялся братскимъ совѣтомъ и могъ то увеличиваться, то уменьшаться. Вотъ данныя, показывающія какъ велики были эти сборы въ концѣ XVII в. Въ памяти старостѣ и крестьянамъ с. Солотчи, посланной изъ монастыря въ 1688 году, читаемъ: „указали мы набрать вамъ, по новоокладнымъ книгамъ, съ выти грибовъ сухихъ по четверику монастырской мѣры, да мѣлкихъ грибовъ по 8 гривенокъ съ выти, чтобъ были въ золотой и въ еѣнмокъ, а больши бѣ еѣнмка величиною не были, да груздей по 2 ведра, да рыжиковъ по 2 ведра, брусники по четверику монастырской мѣры, клюквы по полчетверику, да ягодъ—

³⁷³⁾ № 123 отд. Б.

³⁷⁴⁾ № 163 Сем. библ.

смородины и пьяники и черники и молины противъ прежняго на нынѣшней на 196 годъ и ко 197 году потому жъ спѣтъ; а будетъ кто... не приспѣтъ..., деньгами править за грибы сухіе и за ягоды бруснику за четверикъ по 16 алт. по 4 д. (50 к.), а за мѣлкіе грибы за гривенну по 8 ден. (4 коп.), и за грузди и за рыжики за всякое жъ ведро по 16 алт. по 4 ден.“ (по 50 коп.)³⁷⁵⁾. Въ окладной росписи 1688—1700 г. замѣчено также, что въ с. Солотчи въ 90-хъ годахъ XVII в. „столоваго обиходу бралось, Богда родятся груздики, рыжики-грибы, съ выти по пуду груздей, да по пуду жъ рыжиковъ, да грибовъ сухихъ по четверику монастырской мѣры, да нитныхъ мѣлкихъ сухихъ же грибовъ по 8 фунтовъ“³⁷⁶⁾. Съ крестьянъ Новосельскихъ въ тѣхъ же 90-хъ годахъ „положено имать столоваго обиходу въ монастырь на годъ съ выти масла коровья по 8 фунтовъ, да по 100 яицъ“, итого съ 27 вытей 5 пудъ 16 ф. масла и 2700 яицъ; „да шерсти поярковъ на полсти и на епончи и на потники въ годъ съ выти по 4 ф., итого 2 п. 28 ф.“³⁷⁷⁾; пряжи и нитницы по 8 гривенокъ (фунтовъ) съ выти³⁷⁸⁾, капусты по 100 коченовъ съ выти жъ³⁷⁹⁾. Сухарей въ 1686 году отсюда отпущено было на монастырь 71 кулъ (не знаю только, всѣ ли вытны)³⁸⁰⁾; навозу бралось здѣсь по 2 воза съ кости, слѣдовательно по 32 съ выти; всего вывезено было на монастырскую плоху крестьянскаго навозу въ Новоселкахъ съ деревнями 900 возовъ³⁸¹⁾. Кромѣ того здѣсь брались еще ужищи (по одному на выть), возжи, лопаты (тоже), носилки (вѣроятно не всегда, въ 1695 г.—22 носилокъ)³⁸²⁾, не говоря о хлѣбѣ, хмѣлѣ и медѣ. За хмѣль, медъ и рогожи здѣсь брали въ концѣ XVII в. денежный оброкъ³⁸³⁾. Въ с. Григорьевскомъ съ деревнями брали на монастырь шерсти также, какъ въ Новоселкахъ, по 4 ф. (итого 5 пуд. 28 ф.), масла по 8 ф. (11 пуд. 16 ф.), яицъ по 100 (всего 5700) и капусты по 100 коченовъ (всего 5700) съ выти³⁸⁴⁾. Въ 1649 году

³⁷⁵⁾ № 100 отд. В.

³⁷⁶⁾ № 163 Сем. библ.

³⁷⁷⁾ Тамъ же; ср. № 131 отд. Б.

³⁷⁸⁾ № 89 отд. Б.

³⁷⁹⁾ № 543 отд. Б.

³⁸⁰⁾ № 121 отд. Б.

³⁸¹⁾ №№ 131 (въ 1686 г.) и 504 отд. Б. (въ 1700 г.).

³⁸²⁾ №№ 131, 150 отд. Б и др.

³⁸³⁾ № 163 Сем. библ.

³⁸⁴⁾ №№ 163 Сем. библ. 488, 541 отд. Б и др.

при архим. Игнатіѣ изъ Григорьевской волости было послано въ монастырь „вытныхъ, со крестьянъ сборныхъ, орѣховъ этого 202 году 15 четвертей съ полуосминою, да гривеннаго меду 2 кадди полныхъ да третья кадка не полная, да два воспища (?) вытного сборнаго хмѣлю, а вѣсомъ 5 пудъ“³⁸⁵). Въ сентябрѣ 1695 года Игнатій требовалъ прислать отсюда къ храмовому монастырскому празднику Рождества Пр. Богородицы праздничнаго столоваго обиходу съ выти по хлѣбу, да по курицы, да 8 борановъ, да борова“; тогда же „въ Новоселки написано, велено собрать тамъ и прислать въ монастырь къ празднику праздничнаго жъ столоваго обиходу съ выти по курицы, да пять гусей, да 8 утокъ, а тѣ гуси и утки и куры прислать въ монастырь живые, и сметаны съ кости по кохшу; да с. Солотчи приказано старостѣ Емелькѣ Осипову принести въ монастырь столоваго обиходу къ празднику жъ 5 гусей да 8 утокъ живыхъ“³⁸⁶). По окладу архим. Θεодосія 1698 г. съ крестьянъ с. Романова положено „имать въ монастырь сушеныхъ припасовъ на годъ съ выти лыкъ по 400 пучень (всего съ 5 вытей 2000 пучковъ), да мочаль по 8 мочальниковъ, да по 8 латковъ, да по 8 лопать (итого по 40), да по 2 кадди липовыхъ, да по 2 борыта липовыхъ жъ (итого 10), да по 4 лубка съ кости“ (итого 320)³⁸⁷). На 4—5 лѣтъ раньше, при архим. Игнатіѣ, мы видимъ въ с. Романовѣ иной окладъ относительно оброчныхъ припасовъ: въ памяти 202 (1694 г.) прикащику и старостѣ этого села указано „нагрузить на стругъ оброчнаго припасу на 202 годъ противъ прежняго съ выти по 4 кадди (на 7 вытей—28), да по 4 борыта липовыхъ большихъ и малыхъ—половина большихъ, другая—малыхъ, да съ выти по 8 латковъ липовыхъ же,—половина большихъ, другая—малыхъ (всего 56), да по 16 лопать съ выти самыхъ добрыхъ липовыхъ же (всего 112), да съ кости по 4 лубка, а съ выти по 64 (всего около 450), да лыки (больше 2000 пучковъ) и мочалы противъ прежнего жъ, и доски дубовые и ясеновые, большіе“... Тогда же сверхъ оброчнаго припаса собирали еще „дубовый аршинный кирпичъ, всего ста съ три и больше“³⁸⁸). Въ 1695 году посельскій старецъ отослалъ въ монастырь изъ с. Романова „вытныхъ сухарей 12 четвертей съ осминою“³⁸⁹).

Итакъ разнообразны были продукты хозяйства, шедшіе съ кре-

³⁸⁵) № 168 отд. Б.

³⁸⁶) № 148 отд. Б; ср. Макед. 11.

³⁸⁷) № 163 Сем. библ.

³⁸⁸) №№ 178, ср. 180 отд. Б.

³⁸⁹) № 143 отд. Б.

стьянъ на монастырь, разнообразно было и количество сборовъ. Изъ сравнительно немногихъ данныхъ, нами приведенныхъ, уже можно видѣть, что сборовъ вещественныхъ, какъ и денежныхъ, было больше въ концѣ XVII в. при архим. Игнатіѣ, тѣмъ болѣе. что при немъ и неокладные сборы въ родѣ дубовыхъ досокъ, кирпичей и т. п. становятся чаще по случаю монастырскихъ построекъ. Какъ тяжело иногда приходилось крестьянамъ отъ этихъ неокладныхъ, случайныхъ сборовъ, можно видѣть изъ слѣдующаго: предписывая собирать въ 1694 году дубовые кирпичи въ с. Романовѣ, архим. Игнатій прибавлялъ: „а будетъ которые крестьяне вышенисаннаго кирпича не дадутъ или у которыхъ готоваго за ихъ огурствомъ нѣтъ, и на тѣхъ огурщикахъ править за кирпичъ по полуполтинѣ“³⁹⁰). Если такимъ образомъ перевести на деньги все количество требуемаго съ 7 романовскихъ вытей дубоваго кирпича (300 и больше), то получится сумма въ 75 р. на всѣ выти и около 11 р. на одну выть. Не имѣя иногда возможности платить натурой, тѣ или другіе крестьяне, составлявшіе выть, должны были вносить денежную долю, чтобы выть могла поставить требуемый запасъ; въ выти находились крестьяне, которые по соглашенію съ несостоятельными и могли поставить, что нужно; иногда же крестьяне предлагали, вмѣсто вещественныхъ запасовъ, деньги самому приказнику, который производилъ сборы, но тотъ не всегда осмѣливался принимать ихъ и просилъ на это согласія у архимандрита³⁹¹); послѣдній обыкновенно позволялъ. Въ с. Григорьевскомъ напр. въ 1625 г. платилось за оброчное коровье масло всего 5 руб. 97 коп.³⁹²). Интересно было бы перевести на тогдашнюю (конца XVII в.) рыночную цѣну всѣ требуемые съ крестьянъ припасы и опредѣлить такимъ образомъ величину вещественнаго сбора съ нихъ; но къ сожалѣнію есть подъ руками данныя касательно только нѣкоторыхъ продуктовъ. Напр. лубки были цѣною за сотню отъ 80 коп. до 1 р.³⁹³), доски липовыя за десятокъ 30—25 коп.³⁹⁴), а дубовыя дороже, такъ что аршинные дубовые кирпичи цѣнились около 25 к. за штуку³⁹⁵); дубовая кадка стоила 15 к. и меньше, липовая кадочка

³⁹⁰) № 178 отд. Б.

³⁹¹) № 208 отд. Б.

³⁹²) № 218 отд. Б.

³⁹³) №№ 90 и 178 отд. Б.

³⁹⁴) № 178 отд. Б.

³⁹⁵) Тамъ же.

около 3 коп. ³⁹⁶⁾, боченки отъ 6 до 1 ведра величиной вмѣстѣ за десятокъ по 13 алт. (39 в.) ³⁹⁷⁾, горшокъ лучшаго меду 75 коп. и 1 рубль ³⁹⁸⁾; коровье масло въ розничной продажѣ обходилось около 2—3 коп. за фунтъ ³⁹⁹⁾; грузди и рыжики за ведро цѣнились около 50 коп., мелкіе сушеные грибы около 4 коп. за фунтъ, крупныя же— около 50 коп. за четверикъ; брусники четверикъ былъ въ той же цѣнѣ ⁴⁰⁰⁾; рожь продавалась за четверикъ около 15—20 коп., греча 10—12 коп., толокно 6 коп. ⁴⁰¹⁾, овца около 20 коп. ⁴⁰²⁾, баранъ 12—15 коп. ⁴⁰³⁾, свиная туша около 1 р. 30 коп. ⁴⁰⁴⁾. Maximum сборовъ съ крестьянина на землевладѣльца и въ Государственную казну опредѣлялся по Уложенію 1649 г. приблизительно въ 10 р. съ чело-вѣка ⁴⁰⁵⁾. Но едва ли въ дѣйствительности держались этой нормы.

7) Натуральная повинность—трудъ на монастырь. Обработывая свою тяглую и наемную землю, крестьяне должны были еще пахать монастырскую пашню. Въ окладныхъ книгахъ указывалось, сколько ея приходится на выть. Количество ея не вездѣ и не всегда было одинаково. Въ с. Григорьевскомъ въ 1655 г. крестьяне пахали по двѣ нивы монастырскихъ въ одномъ полѣ, и въ двухъ потомужъ, на выть при 24 нивахъ надѣла на нее. Тоже было тогда и во всей Григорьевской волости, съ той лишь разницей, что кое-гдѣ выходило съ точно-стію 2 нивы на выть и по ровну въ обоихъ поляхъ, а кое-гдѣ не точно и не поровну; напр. въ с. Бильдинѣ на 2 выти приходилось монастырской пашни въ весеннемъ полѣ 4½ и въ осеннемъ 5 нивъ; въ дер. Филипповичахъ на 76 тяглыхъ нивъ приходилось монастырской пашни въ весеннемъ полѣ 6, а въ осеннемъ 6½, десятинь ⁴⁰⁶⁾.

³⁹⁶⁾ № 717 и 217 отд. Б.

³⁹⁷⁾ № 702 отд. Б.

³⁹⁸⁾ № 715 отд. Б (1707 г.). Въ 20-хъ годахъ XVII в. обмывовенный медъ продавался въ Рязани около 60 коп. пудъ, № 218 отд. Б.

³⁹⁹⁾ № 707 отд. Б.

⁴⁰⁰⁾ № 100 отд. Б.

⁴⁰¹⁾ №№ 356 и 738 отд. Б.

⁴⁰²⁾ № 755 отд. Б.

⁴⁰³⁾ №№ 706 и 715 отд. Б.

⁴⁰⁴⁾ № 755 отд. Б. По рыночной стоимости тогдашній (въ концѣ XVII в.) рубль = приблизительно 10 нынѣшнимъ рублямъ или нѣсколько болѣе (по Рязанскимъ рыночнымъ цѣнамъ).

⁴⁰⁵⁾ Улож. гл. XI, ст. 10.

⁴⁰⁶⁾ № 741 отд. Б.

То же самое находимъ и въ 1673 году ⁴⁰⁷⁾. Въ 1680 году монастырской пашни въ Григорьевской волости отводилось также по 2 нивы въ полѣ на выть, но для крестьянъ это было менѣе обременительно чѣмъ прежде, такъ какъ они получали въ тягло по 32 нивы на выть вмѣсто прежнихъ 24 ⁴⁰⁸⁾. Въ 1692 году на монастырь Григорьевскіе крестьяне пахали уже только по одной нивѣ въ полѣ (въ двухъ поляхъ по двѣ) на выть, получая въ тягло на нее по 20 нивъ и платя оброку въ монастырь по 6 рублей ⁴⁰⁹⁾; а по окладу 1698 года, при оброкѣ въ 32 коп. съ выти и 5 р. за юфтевую землю, опять дается на выть по 2 нивы въ полѣ монастырской „пахоты“ ⁴¹⁰⁾. Въ с. Новоселкахъ въ 1693 г. встрѣчаемъ по нивѣ монастырской пашни (въ одномъ полѣ) на выть при 6¼ десятинномъ надѣлѣ на нее и при 22 кошечномъ оброкѣ на монастырь ⁴¹¹⁾; въ 1698 г. окладъ архим. Феодосія говорить: „пашутъ въ томъ селѣ по нивѣ на выть въ полѣ, а въ дву потому жъ, да луговой пахоты за старою ревою на пажети по ниве жъ на выть“ ⁴¹²⁾. Крестьяне Чешуева въ 1690-хъ годахъ пахали на монастырь по 3 нивы съ выти (въ одномъ полѣ) ⁴¹³⁾ при 8 и 6 рублевомъ монастырскомъ оброкѣ съ нея. Въ с. Романовѣ на 5 вытей давалось тогда пахать на монастырь 7 нивъ (на всѣ выти?) въ полѣ, а въ двухъ потому жъ при 8 рублевомъ оброкѣ съ выти ⁴¹⁴⁾. Кромѣ того бывали часто случаи, когда крестьяне, рядомъ съ повыт-ной пахатной, еще „сгономъ пахали“ указанное имъ количество монастырской земли. Напр. крестьяне всѣхъ монастырскихъ селъ и деревень, составлявшихъ Григорьевскую волость, въ 1692 году вспахали сгономъ 41 ¹³/₁₀₀, нивы въ осеннемъ и въ весеннемъ поляхъ, пришлось по нивѣ въ полѣ на выть ⁴¹⁵⁾. Въ 1655 году Григорьевскіе крестьяне пахали сгономъ въ весеннемъ полѣ 12 и въ осеннемъ 15 нивъ на монастырскій обиходъ (на выть меньше нивы въ полѣ) ⁴¹⁶⁾. Получая монастырскую пашню, крестьяне не ограничивались только вспашкой

⁴⁰⁷⁾ № 743 отд. Б.

⁴⁰⁸⁾ №№ 744 и 745 отд. Б.

⁴⁰⁹⁾ № 749 отд. Б.

⁴¹⁰⁾ № 163 Сем. библ.

⁴¹¹⁾ № 183 отд. послѣдній столб.

⁴¹²⁾ № 163 Сем. библ.

⁴¹³⁾ №№ 694 отд. Б и 163 Сем. библ.

⁴¹⁴⁾ № 163 Сем. библ.

⁴¹⁵⁾ № 749 отд. Б; ср. № 743 отд. Б.

⁴¹⁶⁾ № 741 отд. Б.

ея, а по выраженію окладныхъ книгъ и росписей, „хлѣбъ на ней сѣяли и прятали и молотили и въ монастырь возили“⁴¹⁷⁾. Монастырской пахотой обязывались не все крестьяне: въ с. Солотчи мы ея не видимъ, а о крестьянахъ деревень Китаевой и Солчиной въ окладной росписи 1698 г. прямо замѣчено, что они „монастырской пашни не пашутъ“⁴¹⁸⁾. Крестьяне многихъ селъ и деревень, какъ напр. Солотчи и Новоселокъ съ деревнями, „монастырскіе покосы косили и прятали и сѣно въ монастырь возили“; иные же освобождались отъ этого, напр. въ той же окладной росписи 1698 г. не наложено этой повинности на селъ Чешуево, Григорьевское, Романово и деревни Китаево и Солчино⁴¹⁹⁾. Крестьяне с. Солотчи съ деревнями, не пахавшіе монастырской пашни, но убиравшіе монастырское сѣно, еще „монастырскіе огороды пахали и коноплю на нихъ сѣяли, и огурцы и капусту на монастырской обиходъ садили и поливали, а съ неведомъ въ рѣкахъ и въ озерахъ рыбу въ монастырь ловили, и квасъ въ монастырѣ варили“⁴²⁰⁾. На крестьянъ также налагались разныя работы или на монастырѣ, или если онъ былъ далеко, на мѣстномъ монастырскомъ дворѣ; объ этой повинности окладныя книги и росписи обыкновенно выражаются такъ: „на сторожу въ монастырь или на монастырскій дворъ ходить, всякое монастырское строеніе строить и задѣлья дѣлать и монастырскую всякую работу работать“; относительно льготныхъ крестьянъ, какъ напр. Чешуевскихъ, Китаевскихъ и Солчинскихъ, замѣчаютъ: „мелкой монастырской работы не работаютъ (постоянно), а поработаютъ они въ монастырѣ временемъ, когда лучится, по наряду“⁴²¹⁾. Изъ частныхъ работъ, выполняемыхъ крестьянами на монастырь, мы встрѣчали рыбную ловлю, сторожу колодниковъ, содержащихся на монастырскомъ дворѣ⁴²²⁾, и возовъ съ разными монастырскими припасами во время пути къ Москвѣ или къ монастырю, останавливавшихся гдѣ нибудь—или на монастырскомъ дворѣ, или въ монастырской деревнѣ⁴²³⁾, вывозъ монастырскаго навозу на пашню⁴²⁴⁾, возку глины изъ Новоселокъ къ монастырю для дѣланія кирпича и камня изъ Карап-

⁴¹⁷⁾ См. № 163 Сем. библ.

⁴¹⁸⁾ Тамъ же.

⁴¹⁹⁾ Тамъ же.

⁴²⁰⁾ Тамъ же.

⁴²¹⁾ Тамъ же.

⁴²²⁾ № 128 отд. Б.

⁴²³⁾ № 138 отд. В.

⁴²⁴⁾ №№ 131 и 504 отд. Б.

чѣва для построекъ при Игнатіѣ ⁴²⁵⁾, возку дровъ (57 саж. въ годъ) и лучины (нѣсколько возовъ) въ монастырь ⁴²⁶⁾, прудовую подѣлку ⁴²⁷⁾, чистку деревъ на монастырское строеніе ⁴²⁸⁾, плотничьи и др. работы ⁴²⁹⁾, доставку подводъ при перевозкѣ монастырскихъ запасовъ, для монастырскихъ слугъ, ѣдущихъ по монастырскому дѣлу, и т. п. ⁴³⁰⁾ Въ 1696 г. изъ Григорьевскаго были наряжены съ товарами по два человекъ съ выти для работъ на монастырѣ ⁴³¹⁾. Такіе рабочіе (по наряду) назывались обыкновенно, вытными работными людьми ⁴³²⁾. Размѣръ повинностей нигдѣ въ законодательствѣ не опредѣлялся точно ⁴³³⁾. По этому оставалось много мѣста свободѣ и даже произволу братскаго собора и архимандрита: они могли увеличить и уменьшить крестьянскій трудъ на монастырь, смотря по желанію и обстоятельствамъ. Конечно на долю крестьянъ выпадало гораздо больше труда тогда, когда было больше работъ на монастырѣ и монастырскихъ дворахъ. Поэтому особенно тяжело приходилось имъ при архим. Игнатіи, любителѣ разныхъ построекъ, такъ что митрополитъ Рязанскій, по просьбѣ крестьянъ с. Григорьевскаго, своею архіерейскою грамотою къ нему „тѣсноты имъ крестьянамъ никакой чинить не велѣлъ“ ⁴³⁴⁾. Кажется, при немъ и послѣ него бывали случаи даже денежныхъ сборовъ по 1 и по 2 коп. съ крестьянина на монастырскія постройки ⁴³⁵⁾.

Представленный перечень крестьянскихъ сборовъ и повинностей въ пользу государства и монастыря, какъ онъ ни длиненъ, однако не обнимаетъ собою всѣхъ сборовъ. Крестьяне напр. платили еще „подможныя деньги“ губному дѣловальнику, выбираемому или нанимаемому ими изъ своей среды для судныхъ (татинныхъ и разбойныхъ) дѣлъ ⁴³⁶⁾,

⁴²⁵⁾ №№ 479 отд. Б, 144 отд. В.

⁴²⁶⁾ № 721 отд. Б.

⁴²⁷⁾ № 720 отд. Б.

⁴²⁸⁾ № 6 отд. В.

⁴²⁹⁾ №№ 95, 129, 342, 477 отд. Б; 7 и 26 отд. В и др.

⁴³⁰⁾ № 90 отд. Б и др. См. отписки прикащиковъ и посельскихъ объ отсылкѣ въ монастырь припасовъ; обыкновенно въ концѣ ихъ обозначалось, съ кѣмъ отправлялись припасы.

⁴³¹⁾ № 129 отд. Б.

⁴³²⁾ № 95 отд. Б и др.

⁴³³⁾ Бѣляева, Крестьяне на Руси, стр. 177.

⁴³⁴⁾ См. въ № 264 отд. Б.

⁴³⁵⁾ № 704 отд. Б; Макед. 12.

⁴³⁶⁾ № 693 отд. Б.

и т. п. Если взять всю совокупность крестьянских сборовъ и повинностей и сравнить ихъ съ служными, то перевѣсъ несомнѣнно будетъ на сторонѣ крестьянскихъ: ихъ было больше и потому они тяжеле. Въ отбываніи повинностей крестьяне большинства сель и деревень стояли на одномъ уровнѣ съ монастырскими слугами—также работали какъ и тѣ; но за то въ платежѣ разныхъ сборовъ слуги были льготными людьми въ сравненіи съ крестьянами. Въ этомъ одна изъ выгодъ „службы“ и невыгодъ крестьянскаго тягла. Если сравнить сборы съ монастырскихъ и сборы съ помѣщичьихъ крестьянъ, то нельзя не замѣтить также, что прежде льготные, монастырскіе крестьяне стали теперь по закону платить больше разныхъ сборовъ въ государственную казну, чѣмъ помѣщичьи; напр. ямскія и полонянничныя деньги первые платили по 10 коп. съ двора, вторые же только по 5 к.; количество вытей въ сохѣ для монастырской земли указано по сошному письму большее чѣмъ для помѣщачьей, а количество земли въ сохѣ при одинаковомъ тяглѣ—меньшее тамъ, чѣмъ здѣсь ⁴²⁷⁾ и т. п. Впрочемъ, отмѣчая это, я не хочу сказать, чтобы въ дѣйствительности монастырскимъ крестьянамъ жилось тяжеле, чѣмъ помѣщичьимъ: дѣйствительность далеко отступала отъ закона, и земли монастырскій крестьянинъ (въ Солотчинскихъ, по крайней мѣрѣ, вотчинахъ) имѣлъ обыкновенно больше, чѣмъ сколько указывалось по сошному письму; кромѣ того, уступая помѣщичьимъ крестьянамъ въ одномъ отношеніи, монастырскіе иногда имѣли преимущество предъ ними въ другомъ, напр. Солотчинскіе крестьяне—въ освобожденіи отъ подводъ и корма свѣтскимъ чиновникамъ, равно какъ отъ наѣзда ихъ въ монастырскія вотчины для сбора казенныхъ платежей, что для того времени, при лихоимствѣ и необузданности чиновниковъ, служило очень большимъ облегченіемъ... Но впрочемъ это была привиллегія лишь для нѣкоторыхъ монастырей. Остальные могли имъ позавидовать...

Тяжелое вообще ярмо Сол. монастырь старался распредѣлять поровну между различными селами и деревнями. Поэтому-то Солчинскіе и Китаевскіе крестьяне, освобожденные отъ монастырской пашни, монастырскихъ работъ и столоваго обихода, платятъ самый большой

⁴²⁷⁾ См. выше, стр. 38 — 39; 45, 58 — 59. Когда Московскіе монастыри просили въ 1684 г. облегчить налоги, наложенные на ихъ вотчины, то писали такъ: „платимъ мы съ вотчинъ всякія ваши, в. государей, подати противъ помѣщиковъ и вотчинниковъ съ великою прибавкою, стрѣлцкій хлѣбъ *втрое*, и ямскія и полонянничныя деньги *вдвое*, да сверхъ того ратнымъ людямъ въ жалованье“ (Акты Арх. Эксп. т. IV, стр. 417).

оброкъ на монастырь; Романовскіе, не работающіе въ самомъ монастырѣ, но за то производящіе всякія работы на мѣстномъ монастырскомъ дворѣ и обязанные доставлять на монастырь „сушенныя припасы“, платятъ въ то же время оброку меньше Китаевскихъ на 2 р. и земли на монастырь папуть только временно по наряду и оброку платятъ еще на 2 р. меньше, за то сидятъ на меньшемъ количествѣ земли и пашни монастырской папуть больше (по 3 нивы); Солотчинскіе, вносящіе много столоваго запаса и больше другихъ крестьянъ—труда на монастырь, платятъ въ монастырскую казну всего 10 р. за хмѣлевой оброкъ со всѣхъ (20 или 28)⁴³⁸⁾ вытей и т. д. Но конечно, трудно было уравнивать положеніе крестьянъ разныхъ сель такъ, чтобы не оставалось мѣста недовольству и зависти. Мы и дѣйствительно видимъ, что Чешуевскіе въ 90 годахъ XVII в. завидовали Григорьевскимъ и другимъ крестьянамъ⁴³⁹⁾. Въ свою очередь крестьяне чрезъ своихъ выборныхъ старались такъ разверстывать налагаемые на нихъ сборы и тягла, чтобы и состоятельные и несостоятельные несли посильную долю ихъ въ монастырь и въ государственную казну. Но и въ этомъ случаѣ не всегда достигалось желаемое: нѣкоторымъ было „не въ мочь тягло“, являлись жалобы и просьбы къ архимандриту, Тяжесть сборовъ и повинностей давала живо себя чувствовать при уплатѣ этихъ сборовъ и отбываніи повинностей. На каждомъ шагу встрѣчаемся съ „памятями“, или наказами, рассылаемыми изъ монастыря по его вотчинамъ, о томъ, чтобы посельскій, прикащикъ и староста собирали съ крестьянъ „безъ попоровки“, что слѣдуетъ: въ нѣкоторыхъ изъ нихъ читаемъ строгій выговоръ и угрозы прикащику и старостѣ въ подобномъ родѣ: „которые крестьяне... платить не станутъ, и вамъ бы на тѣхъ крестьянахъ править безъ попоровки и, собравъ тѣ деньги, прислать къ намъ въ монастырь... А будетъ вы въ тѣхъ деньгахъ крестьяномъ учините попоровку для своей бездѣльной корысти тѣхъ денегъ не зберете і къ намъ въ монастырь къ вышеписанному числу не пришлете, і тѣ деньги велимъ доправить на васъ безъ всякія попоровки, да вамъ же сверхъ того будетъ отъ насъ смиреніе безо всякой милости, для того что о тѣхъ деньгахъ писано... двѣ памяти, и вы тѣ наши указы знатно поставили въ оплошку“⁴⁴⁰⁾.... На каждомъ шагу встрѣчаетесь вы съ отписками посельскихъ и привиаци-

⁴³⁸⁾ Въ № 163 Сем. библ., откуда заимствую сейчасъ свѣдѣнія, обозначено вытей **ѸИ**, но **И** зачеркнуто.

⁴³⁹⁾ См. выше, стр. 68.

⁴⁴⁰⁾ №№ 88 и 154 отд. Б.

ковъ изъ вотчинъ о томъ, что разныя деньги собираются съ крестьянъ „съ пуждою“ ⁴⁴¹⁾, что деньги не добраны „по оскуденію“ крестьянъ ⁴⁴²⁾, что невозможно собрать ихъ по случаю рабочей поры и т. п. ⁴⁴³⁾, что крестьяне „не кажутъ вытнаго масла“ ⁴⁴⁴⁾, отказываютъ въ платежѣ оброковъ ⁴⁴⁵⁾ и пошлинъ ⁴⁴⁶⁾, отказываютъ подолгу держать ихъ на правожѣ ⁴⁴⁷⁾, что многіе не слушаютъ архимандричьихъ указовъ и не идутъ на монастырскія работы („нѣтчики и огурщики“) или не даютъ требуемыхъ подводъ ⁴⁴⁸⁾ и т. д. Не рѣдко попадаютъ на глаза крестьянскія челобитныя въ архимандриту объ отсрочкѣ и облегченіи имъ разныхъ платежей и труда ⁴⁴⁹⁾, иногда же—жалобы къ Рязанскому митрополиту на притѣсненіе монастыремъ ⁴⁵⁰⁾. Бывали случаи, что крестьяне, какъ бы чувствуя что не подъ силу справляться съ наложеннымъ на нихъ тягломъ, совсѣмъ бросали тягло и пашни не пахали ⁴⁵¹⁾. Побуждаемые наказами и угрозами изъ монастыря, боясь сами поплатиться за невыполненіе этихъ наказовъ, прикащики и старосты употребляли часто всѣ возможныя средства для того, чтобы собрать, что требовалось съ крестьянъ: на правожѣ морили ихъ голодомъ и нещадно били, „огурщиковъ“ или „нѣтчиковъ“ посылали для расправы въ монастырь ⁴⁵²⁾, отбирали за оброкъ и пошлыны то скотъ, то улья, то хмѣль ⁴⁵³⁾. Но не всегда удавалась и эта мѣра. У кого не было чѣмъ заплатить,—а встрѣчались такіе, у которыхъ не было ни лошади, ни коровы, ни другой животины, у которыхъ на дворѣ вмѣсто хлѣба стоялъ только возъ лебеды ⁴⁵⁴⁾,—съ того и правожѣ и тому подобныя насилія не могли взять требуемаго; „мы на тѣхъ бѣдныхъ деньги правили, и они кричатъ: взять нѣгде“—замѣчаютъ иног-

⁴⁴¹⁾ № 127 отд. Б; № 5 отд. В и др.

⁴⁴²⁾ № 141 отд. Б.

⁴⁴³⁾ № 180 отд. Б и др.

⁴⁴⁴⁾ №№ 124, 208 отд. Б и др.

⁴⁴⁵⁾ №№ 13 отд. В; 264, 403 отд. Б и др.

⁴⁴⁶⁾ №№ 130, 398 отд. Б и др.

⁴⁴⁷⁾ №№ 143, 153, 165, 211 отд. Б; № 5 отд. В и др.

⁴⁴⁸⁾ №№ 7, 138 отд. В; 90, 120, 124, 292, 720 и др. отд. Б.

⁴⁴⁹⁾ №№ 165, 183, 505, 694 отд. Б и др.

⁴⁵⁰⁾ № 759 отд. Б.

⁴⁵¹⁾ №№ 157, 160 отд. Б и др.

⁴⁵²⁾ №№ 88, 359 отд. Б и др.

⁴⁵³⁾ №№ 125, 157, 168, 359 отд. Б.

⁴⁵⁴⁾ № 359 отд. Б.

да сами прикащики ⁴⁵⁵). По неволѣ приходилось давать разсрочку въ платежѣ ⁴⁵⁶), дѣлать облегченія въ немъ, равно какъ и въ трудѣ, давать въ заемъ хлѣбъ и т. п. Не рѣдко на крестьянахъ терпѣлась недоимка („доимочныя недоборныя деньги“) въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ ⁴⁵⁷). Для крестьянъ, вновь поселившихся въ какой-либо вотчинѣ и не успѣвшихъ еще обстроиться, давались льготы: „прискаты въ томъ селѣ, гдѣ въ которыхъ дворѣхъ живутъ одинокіе крестьяне, и тѣмъ (новосельнымъ) крестьянамъ велѣтъ жить у тѣхъ одинокихъ крестьянъ въ домахъ до весны,—находимъ въ одной памяти посельскому 1696 г.—а весною велѣтъ имъ строить свои дворы, да имъ же крестьянамъ дать земли..., а въ монастырской работѣ и въ платежѣ оброчныхъ денегъ дать имъ льготы на годъ, чтобъ имъ дворами построиться, а Государскіе всякіе подати велѣтъ имъ платить съ прочими крестьяны врьдъ“ ⁴⁵⁸)....

Такъ устроился, такъ жилъ, платилъ и трудился крестьянскій міръ въ вотчинахъ Солотчинскаго монастыря. Онъ былъ силенъ своими внутренними связями и, волнуясь, иногда заставлялъ уступать архимандрита и братскій соборъ. Но и въ этомъ мірѣ замѣчались иногда признаки распадения—во взаимныхъ спорахъ, несогласіяхъ и т. п. Онъ имѣлъ свои права по Государеву закону; но при тогдашнихъ злоупотребленіяхъ права его подчасъ нарушались и власть братскаго совѣта давала себя чувствовать тяжело. Для монастыря крестьянскій міръ выступалъ прежде и главнѣе всего какъ рабочая сила и доходная статья. Монастырь старался безъ понововки собрать съ него Государевы подати, чтобы самому не пришлось платить ихъ изъ своей казны, и выжималъ изъ него, что можно, для себя. Разореніе, бѣдность, побѣги, бросаніе тяглы—эти грозныя явленія экономической жизни крестьянъ, можетъ быть, совсѣмъ бы не трогали архимандрита и братскій совѣтъ, еслибы не страдала отъ этого монастырская казна.... Въ самомъ дѣлѣ, когда просматриваете бумаги, рисующія отношеніе монастыря къ (крестьянскому міру, то отъ нихъ такъ и вѣетъ на васъ холодностію.... Всѣ облегченія, пособія и льготы, оказываемыя крестьянамъ, являются обыкновенно дѣломъ или необходимости, или экономической разсчетливости, а не выраженіемъ истиннаго челоувѣколюбія и добросердечія. Даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда монастырь

⁴⁵⁵) № 359 отд. Б.

⁴⁵⁶) №№ 96, 142, 214, 338 отд. Б и др.

⁴⁵⁷) №№ 103, 154 отд. Б и др.

⁴⁵⁸) № 119 отд. Б.

давалъ хлѣбъ на сѣмена или на прокормленіе голодающей семьи крестьянина, онъ старался заручиться заемной памятью, записью въ свои житенныя снѣжки, даже часто за порукой другихъ заемщиковъ, или ихъ взаимной другъ за друга порукой ⁴⁵⁹⁾, чтобы не пропадала монастырская крупинка.... Кажется, нещадный правезъ, на какомъ часто держали крестьянъ за недонмки, можетъ служить хорошимъ символомъ отношеній монастыря къ крестьянскому міру на почвѣ экономической. Рѣдко-рѣдко встрѣчается факты въ слѣдующемъ родѣ: выдача хлѣба Христа ради, приемъ бѣдной крестьянки, по ея просьбѣ, на скотный монастырскій дворъ, отдача монастырской лошади крестьянину на поддержаніе „для нужицы“. Но вѣдь за то и факты эти вызывались или личнымъ расположеніемъ архимандрита покровительствуемому лицу, или ужасающей бѣдностью просителей. Напр. бывшій велейникъ архимандричій, сѣвшій на тягло, получаетъ лошадь отъ монастыря на поддержаніе для своихъ работъ ⁴⁶⁰⁾; деревни Заборья сирота, бѣдная вдова Аленица съ сиротами своими сидитъ голодомъ третей день не ѣтчи“ (безъ ѣды), и по ея просьбѣ архимандритъ даетъ ей въ милостыню ржи четверикъ ⁴⁶¹⁾; деревни Колянинской „крестьянская вдова Еоимейца волочится межъ дворовъ и помираетъ голодною смертію“, имѣя на рукахъ 14-лѣтняго сына и малолѣтнюю дочь, „прожить ей стало не объ чемъ и провормиться нечѣмъ“; архимандритъ умилился,—велѣлъ помѣстить ее съ сыномъ и дочерью на скотномъ дворѣ и выдавать ей хлѣба до выдачи дочери въ замужество ⁴⁶²⁾. Чувствуя тяжелый экономическій гнетъ, и самъ крестьянинъ выдвинулъ на первый планъ въ своей жизни хозяйственный интересъ. Сквозь его призму онъ смотрѣлъ на все и подъ его освѣщеніемъ окрашивалъ въ извѣстный колоритъ весь кругъ своей жизни. Борьство, утайка наслѣдства, захватъ чужой собственности и тому подобныя преступленія особенно часты въ крестьянскомъ міру; брачныя дѣла носятъ тотъ же экономическій характеръ ⁴⁶³⁾ и т. д.

⁴⁵⁹⁾ См. №№ 510—518; 522—523; 332—337 отд. Б и др.

⁴⁶⁰⁾ № 266 отд. Б.

⁴⁶¹⁾ № 512 отд. Б.

⁴⁶²⁾ № 524 отд. Б.

⁴⁶³⁾ См. №№ 250, 252, 257, 259, 265, 269, 283, 284 отд. А 691, 692 отд. Б и др.

ГЛАВА IV.

Количество доходов Солотчинского монастыря и наличие его хозяйства.—Расходы денежные и вещественные.—Недостаток хозяйственной расчетливости у монастырской власти.

Взглянем теперь на хозяйственные операции монастыря и его бюджет. Мы видели, как много разных статей доставляли доход в монастырскую казну. Посмотрим, как утилизировались эти статьи, как велик был доход, а потом заглянем и в расходные книги.

Монастырь имел землю; часть ее он отдавал на крестьянское тягло, часть—на службу и за это пользовался или трудом, или сборами денежными и вещественными, или же тѣмъ и другимъ вмѣстѣ; часть земли чужими руками (дѣтенышей, слугъ и крестьянъ) обрабатывалъ для своихъ нуждъ, снимая сѣно и хлѣбъ, часть наконецъ отдавалъ въ наймы или своимъ крестьянамъ и слугамъ, или причту какой либо приходской церкви въ монастырской вотчинѣ ⁴⁶⁴), или же совсѣмъ постороннимъ лицамъ ⁴⁶⁵). Въ с. Григорьевскомъ и Бильдинѣ монастырь получалъ около 500 р. ежегодно за отдаточную юфтевую землю, пока въ 1688 г. она не сдѣлалась тяглою, а потомъ оброчною ⁴⁶⁶). Въ 1690-хъ годахъ получалось доходу за отдаточную землю въ с. Солотчи, въ Новоселкахъ и въ Чешуевѣ по 20—25 р. и больше въ каждомъ, въ Григорьевскомъ около 30 р. въ годъ, такимъ образомъ всего—не меньше 90—100 р. ⁴⁶⁷). Въ это же время оброчныхъ съ с. Григорьевскаго за юфтевую землю бралось по 285 р. въ годъ (по окладу 1698 г.) ⁴⁶⁸). Монастырь имелъ озера; въ однихъ ловилъ рыбу на свой обиходъ при помощи Солотчинскихъ крестьянъ и слугъ, другія сдавалъ въ наемъ. Въ 1625 г. Новосельскіе крестьяне платили съ озеръ откупъ 3 р. 10 коп. ⁴⁶⁹). Въ 1721 г. озеро Острое

⁴⁶⁴) № 117 отд. Б.

⁴⁶⁵) №№ 741—753 отд. Б, 163 Сем. библ.

⁴⁶⁶) См. выше, стр. 68.

⁴⁶⁷) Въ 1695 году за Солотчинскую отдачу 23 р. 86 к., Новосельскую 25 р. 75 к., Чешуевскую 25 р. 89 к.; въ 1696 г. Солотч. 21 р. 17 к., Новос. 21 р. 9 к., Чеш. 12 р. 96 к.; въ 1697 г. Солотч. 24 р. 40 к., Новос. 24 р. 28 к., Чеш. 29 р. 30 к.; въ 1698 г. Солотч. 21 р. 73 к., Новос. 18 р. 61 к., Чеш. 22 р. 73½ к.; 1699 г. Солотч. 18 р. 8 к., Новос. 21 р. 42 к., Чеш. 32 р. 66 к. См. № 163 Сем. библ.

⁴⁶⁸) Тамъ же.

⁴⁶⁹) № 218 отд. Б.

съ Нарастовищемъ сдавалось за 10 р. въ годъ; озера Холхъ и Кречиное за 6 р. ⁴⁷⁰⁾. Всего, кажется, получалось съ озеръ около 20 р. въ годъ. Монастырь имѣлъ свой лѣсъ и заповѣдной Государевъ, который могъ рубить на свои нужды. Мы уже имѣли случай познакомиться съ тѣмъ, какъ монастырь пользовался тѣмъ и другимъ. До 1675 г. онъ бралъ съ промышленныхъ людей, рубившихъ заповѣдной лѣсъ и отвозившихъ въ Москву, по 20 р. откупу въ годъ и десятое дерево; а потомъ выхлопоталъ право рубить этотъ лѣсъ на свои и крестьянскія нужды. Изъ него онъ рубилъ кельи, изъ него готовилъ лучину, имъ отапливалъ монастырь, кельи и подворья, изъ него наконецъ дѣлалъ чужими руками корыта, лопаты и т. п. За полежаеое съ чужаго лѣсу, сложеннаго на его землѣ, монастырь бралъ десятую часть натурой ⁴⁷¹⁾. Съ двухъ монастырскихъ мельницъ получалось въ годъ приблизительно отъ 15 до 40 р.—съ Солотчинской 8—30, съ Бильдинской 11—18 р. ⁴⁷²⁾. Не знаю, сколько получалось съ третьей—Романовской мельницы. Съ мельницы получались или „помолныя деньги“, когда въ ней сидѣлъ мельничный цѣловальникъ отъ монастыря и деньги, взимаемыя за помоль, клалъ въ мельничный запечатанный ящикъ, который по временамъ то осматривался и очищался отъ денегъ посельскимъ, то представлялся цѣловальникомъ въ монастырь ⁴⁷³⁾; или же „наемныя деньги“, когда мельница сдавалась кому либо въ аренду. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ доходъ мельничный былъ ровнѣе и постояннѣе, между тѣмъ какъ въ первомъ случаѣ сильно колебался ⁴⁷⁴⁾. Рязанская воскобойня, обыкновенно сдаваемая въ аренду, доставляла монастырю въ 80-хъ годахъ XVII в. отъ 10—12 р., а въ 90-хъ годахъ по 16 р. въ годъ ⁴⁷⁵⁾. Казенныхъ вытныхъ денегъ съ монастырскихъ крестьянъ получалось по окладу 1698 г., всего 187 р.

⁴⁷⁰⁾ №№ 219, 235 отд. Б.

⁴⁷¹⁾ №№ 261, 267 отд. Б.

⁴⁷²⁾ См. № 163 Сем. библ.; ср. № 702 отд. Б. Въ 1689 г. съ Солотчинской мельницы 26 р. 17 к., Бильдинской 11 р. 32 к.; въ 1690 г. Солотч. 26 р., Бильд. 19 р. 54 к.; въ 1691 г. Солотч. 5 р. 41 к., Бильд. 15 р. 18 к.; въ 1692 г. Солотч. 20 р. 15 к., Бильд. 11 р. 34 к.; 1693 г. Солотч. 8 р. 8 к., Бильд. 18 р.; 1695 г. Солотч. 25 р., Бильд. 18 р.; 1696 г. Солотч. 25 р., Бильд. 18 р.; 1697 г. Солотч. 30 р., Бильд. 15 р.; въ 1698 г. Солот. 18 р. 41 к. Бильд. за сентябрьское полугодіе 8 р. 88 к.

⁴⁷³⁾ №№ 126, 171, 175 отд. Б и др.

⁴⁷⁴⁾ № 163 Сем. библ.

⁴⁷⁵⁾ См. №№ 163 Сем. библ.; 239, 702 отд. Б и др.

88 коп., а по окладу прежнему (Игнатія) — значительно больше ⁴⁷⁶⁾. Всѣхъ окладныхъ казенныхъ, оброчныхъ (съ крестьянъ и слугъ), а также помолныхъ за откупы (земли и воскреснойни) получила монастырская казна въ 1697 г. 604 р. 50 в.; въ 1698 г.—на 6 р. меньше, и „тѣ деньги для того въ недоборе, что мельница не молола многія числа отъ прибыльные воды“ ⁴⁷⁷⁾. Кромѣ того, какъ мы видѣли, монастырь получалъ не мало другихъ денежныхъ сборовъ и доходовъ: пенныя и пошлинныя деньги, за неотбытую повинность, на монастырское строеніе, влады и милостыни. Нельзя опредѣлить общую сумму этихъ доходовъ въ годъ, потому что они были случайны. Наконецъ нужно прибавить выручку отъ продажи разныхъ предметовъ, излишнихъ или негодныхъ для монастыря. Такъ отъ продажи соломы и мякны въ 1689—99 годахъ въ с. Григорьевскомъ получалось 2—7 р. въ годъ; отъ продажи скотины съ монастырскаго скотнаго двора въ тѣхъ же годахъ — отъ 1 р. 70 коп. до 12 р. 75 коп; отъ продажи дрожжей—около 2 р. ⁴⁷⁸⁾. Продавалась съ житеннаго двора рожь, греча, овесъ и т. п. ⁴⁷⁹⁾. Иногда въ приходныхъ книгахъ Солотч. монастыря встрѣчаются и такія помѣты: „проданъ старый амбаръ (за 1 р. 80 к.), продана выморочная умершаго старца ряса ветхая (15 в.)“ и т. п. ⁴⁸⁰⁾. Сумма этихъ доходовъ также не могла быть постоянной и одинаковой для каждаго года. Кажется, очень мало мы ошибемся, если общій денежный доходъ Солотч. монастыря опредѣлимъ въ 700 слишкомъ рублей въ годъ ⁴⁸¹⁾.

А сколько при этомъ сборовъ и доходовъ вещественныхъ—отъ крестьянъ и слугъ, отъ угодій, окладовъ и т. п.! съ своихъ покосныхъ луговъ и пашень монастырь убиралъ въ изобилии сѣно и хлѣбъ, крестьянскія выти обязаны были доставлять еще окладной хлѣбъ. Сѣна хватало на кормъ многочисленной скотинѣ, бывшей на монастырскихъ дворахъ и подворьяхъ и на скотномъ дворѣ при монастырѣ, рѣдко—только во время поѣздовъ куда-нибудь,—приходилось покупать сѣна на кормъ лошадямъ. Хлѣба было такое количество, что смѣло можно было продавать, давать въ долгъ и изрѣдка въ милостыню. Да въ до-

⁴⁷⁶⁾ См. № 163 Сем. библ.

⁴⁷⁷⁾ См. приходныя книги этихъ годовъ № 702 отд. Б.

⁴⁷⁸⁾ №№ 163 Сем. библ.; 218 отд. Б.

⁴⁷⁹⁾ №№ 703, 738 отд. Б и др.

⁴⁸⁰⁾ № 703 отд. Б.

⁴⁸¹⁾ Въ 1739 году доходъ монастыря простирался до 721 руб. 98 коп. (Масед. 11).

бавокъ къ этому еще шли вытны сухари—десятками кулей⁴⁸²⁾ и готовые праздничные хлѣбы (до 50 и больше къ празднику⁴⁸³⁾). На своихъ огородахъ (въ Григорьевскомъ, Романовѣ и около монастыря) монастырь раститъ капусту, огурцы, горохъ, лукъ и коноплю и т. п. Крестьяне везли ему произведенія своихъ огородовъ, напр. выт-ной капусты не менѣе 8 съ половиной тысячъ вочней⁴⁸⁴⁾; вытнаго хмѣлю не меньше 5 пудъ⁴⁸⁵⁾. Если былъ урожай, крестьянскія бабы, дѣвки и ребята собирали на монастырь орѣховъ (иногда больше 15 четвертей), разныхъ ягодъ (всего не меньше десятка четвертей), грибовъ около 100 ведеръ, да сушеныхъ приносилось около 4 четвертей (см. выше стр. 74 и 75). Молочные продукты шли съ скотнаго монастырскаго двора, собирались и съ крестьянъ: масла коровьяго собиралось около 50 пудъ въ годъ⁴⁸⁶⁾, сметаны къ празднику Рождества Пр. Богородицы съ одного с. Григорьевскаго около 900 ковшей⁴⁸⁷⁾. Яицъ въ годъ собиралось всего больше 10 тысячъ⁴⁸⁸⁾; меду сборнаго около 140 пудовъ, да своего—съ монастырскихъ съ 5½ тысячъ ульевъ⁴⁸⁹⁾. Шерсти сборной, кромѣ своей съ монастырскихъ овецъ, набиралось въ годъ больше 8 пудъ⁴⁹⁰⁾; изъ нея выдѣлывались епанчи, полсти, войлока и т. п. Не стану говорить о количествѣ латковъ, кадокъ и т. п., шедшихъ отъ крестьянъ и дававшихъ монастырю возможность заготовлять на зиму безъ траты денегъ на посуду разные сушеные, соленые и моченые припасы, о рогожахъ, лыкахъ, лубкахъ, носилкахъ, возжахъ и т. п., нужныхъ всегда при большомъ хозяйствѣ... Замѣчу только, что количество этихъ запасовъ было, кажется, достаточно для монастырскаго хозяйства; когда же надобилось ихъ больше,—напр. носилокъ и лопать по случаю монастырскихъ работъ, тогда и собиралось ихъ больше; прикупать ихъ приходилось довольно рѣдко. Въ 1694 году изъ монастырскаго конюшеннаго двора было послано въ с. Григорьевское на зиму на кормъ 32 лошади⁴⁹¹⁾; нѣкоторыя же, вѣроятно, ос-

⁴⁸²⁾ №№ 121, 143 отд. Б.

⁴⁸³⁾ № 148 отд. Б.

⁴⁸⁴⁾ Ср. №№ 541 и 543 отд. Б.

⁴⁸⁵⁾ № 168 отд. Б.

⁴⁸⁶⁾ См. № 163 Сем. библ.

⁴⁸⁷⁾ № 148 отд. Б.

⁴⁸⁸⁾ № 163 Сем. библ.

⁴⁸⁹⁾ Макед. 11.

⁴⁹⁰⁾ № 163 Сем. библ.

⁴⁹¹⁾ № 129 отд. Б; ср. № 176 отд. Б.

тавлены при монастырѣ. Въ 1703 г. на конюшенномъ дворѣ было „лошадей мериновъ и кобылъ и жеребятъ трехъ лѣтъ и двухъ годовъ и году 26 лошадей, да въ приплодѣ отъ кобылъ пятера жеребятъ“, въ 1704 г. значилось столько же ⁴⁹²⁾). Кромѣ этихъ были лошади на монастырскихъ дворахъ и подворьяхъ ⁴⁹³⁾ для постоянныхъ работъ. Лошади нерѣдко покупались въ Коломнѣ и Москвѣ изъ нагайскихъ табуновъ, тула пригоняемыхъ ⁴⁹⁴⁾. На скотномъ дворѣ при монастырѣ въ 1703 г. было „коровъ дойныхъ и яловыхъ и подтелковъ—быковъ и теляцъ-двухъ годовъ и году 40 животинъ; да въ приплодѣ отъ старыхъ коровъ 15 телковъ; въ 1704 году значилось 48 первыхъ и 11 телятъ; тамъ же было и нѣсколько свиней ⁴⁹⁵⁾. Да на монастырскихъ дворахъ въ разныхъ селахъ были свиньи, мелкій и крупный рогатый скотъ. Напр. въ с. Романовѣ въ 1700 году было крупнаго рогатаго скота 4 головы, овецъ 18 и ягнятъ 30, одинъ годовалый баранъ, свиней 6 старыхъ и 7 малыхъ ⁴⁹⁶⁾. Въ одной росписи монастырской скотинѣ находимъ: въ 1702 г. „продано монастырскихъ 30 овецъ, которые бывали въ монастырской вотчинѣ зимнею порою въ с. Новоселкахъ, а лѣтнею порою въ с. Чешуевѣ“; въ 1704 г. „продано... овецъ и барановъ, которые въ присылѣ были изъ с. Романова и с. Григорьевскаго 20 скотинъ“... ⁴⁹⁷⁾ Кромѣ того, наконецъ, были у монастыря свои куры, гуси и утки. Вся эта живность то сама плодилась, то пополнялась сборами съ крестьянъ на праздничный столовый обиходъ. Напр. въ 1695 г., по требованію архим. Игнатія, къ празднику Рождества Пр. Богородицы было прислано изъ с. Григорьевскаго, Новоселокъ и Солотчи столоваго обиходу больше 80 куръ, 10 гусей, 16 утокъ, 8 барановъ и 1 боровъ... ⁴⁹⁸⁾ Очевидно, широко было монастырское хозяйство. Наконецъ, для работъ у монастыря была своя даровая сила, въ лицѣ своихъ крестьянъ и слугъ, которая давала ему возможность дешево ихъ совершать, а чрезъ это возвышать доходность хозяйственныхъ статей и операций.

И все это для небольшой сравнительно монастырской братіи! Стоила ли она столькихъ трудовъ, столькихъ сборовъ и платежей?

⁴⁹²⁾ № 755 отд. Б.

⁴⁹³⁾ Въ Москвѣ на подворьѣ была въ 1690 г. одна лошадь, стряпчій прислѣ еще одну. См. № 150 отд. В.

⁴⁹⁴⁾ №№ 129, 133, 176 отд. Б и др.

⁴⁹⁵⁾ № 755 отд. Б.

⁴⁹⁶⁾ № 358 отд. Б.

⁴⁹⁷⁾ № 755 отд. Б.

⁴⁹⁸⁾ См. № 148 отд. Б.

Вдоволь же могла она откармливаться и обитель украшаться при таком обилии сборов!!—Почти такъ могъ бы воскликнуть поверхностный наблюдатель, бѣгло кинувшій взглядъ на монастырское хозяйство и отошедшій прочь съ сознаниемъ, что больше ничего не увидитъ, или просто удовлетворенный тѣмъ, что увидѣлъ ⁴⁹⁹⁾ Но на самомъ дѣлѣ было далеко не такъ. Отъ хозяйства Солотчинскаго монастыря кормились Зачатейская обитель, получая мѣсячину, монастырскіе крестьяне и слуги, получая кормилицу-землю (въ тягло, оброкъ и наемъ), перѣдко хлѣбъ (въ займы, а слуги—и въ жалованье) и работу по найму; отъ Солотчинскаго монастыря получали кусокъ хлѣба разные приказные, отъ него пользовались приходскіе и соборные причты, архіерейскіе пѣвчіе; отъ его хозяйства удѣлялась часть мѣстному епископу, частицы его доходили даже до патріарха, бояръ и государевой казны. Разберемъ повнимательнѣе монастырскій расходъ, и мы убѣдимся въ справедливости этихъ словъ.

Монастырскія зданія въ монастырѣ, селахъ, деревняхъ и на городскихъ подворьяхъ требовали поправокъ и новыхъ построекъ. Приходскія церкви, бывшія въ монастырскихъ вотчинахъ, иногда строились на монастырской счетъ или при пособіи отъ монастыря ⁵⁰⁰⁾. Монастырской братіи, разнымъ бѣльцамъ въ родѣ strapчаго, прикащиковъ, цѣловальниковъ, дворниковъ и т. п., нужно было выдавать жалованье, братію кормить въ общей трапезѣ, а бѣльцамъ отсыпая хлѣбъ ⁵⁰¹⁾. Мѣсячину также приходилось отпускать въ Зачатейскую женскую обитель на содержаніе старицъ: 12 четвертей ржи, 3 четверти гречневыхъ крупъ, 16 съ осминою четвертей гречи ⁵⁰²⁾. Сумма, расходуемая на зажилое (денежное жалованье), измѣнялась: въ началѣ XVII в. казначею, келарю, чернымъ священнику и дьякону давалось одинаково по 3 р. въ годъ ⁵⁰³⁾; въ 1662 г. іеромонаху и іеродьякону давалось уже по 6 р. ⁵⁰⁴⁾; а около 1700 г. архимандритъ съ

⁴⁹⁹⁾ См. напр. живую, но пустыньскую картинку Солотчинскаго монастыря и его крестьянъ Тернигорева (Атавы) въ „Историч. Вѣсти.“ 1887 г. № 2, составленную на основаніи бѣлаго чтенія брошюры Македонія и отпечатанной въ Журн. Ряз. Арх. Комм. расходной росписи старосты с. Преображенскаго 1713—1714 г. (№ 217 отд. Б.).

⁵⁰⁰⁾ Напр. церковь въ с. Григорьевскомъ. См. № 346 отд. А.

⁵⁰¹⁾ Относительно размѣровъ хлѣбнаго жалованья см. въ №№ 733 — 734 отд. Б.

⁵⁰²⁾ Макед. 32.

⁵⁰³⁾ № 218 отд. Б.

⁵⁰⁴⁾ № 698 отд. Б.

келаремъ получали по 10 рублей, казначей 5 р., черный священникъ 6 р., дьяконъ черный и бѣлый по 5 р. Стряпчимъ давалось—московскому 15 р., другому 10 р.; кромѣ того измѣнялось самое количество братіи и бѣльцовъ, получавшихъ жилище: около 1700 г. въ началѣ XVIII в. на жилище тратилось всего 437 р. въ годъ⁵⁰⁵). Жалованье денежное и хлѣбное прибавлялось по челобитнымъ слугъ и братіи на имя архимандрита⁵⁰⁶). Въ зачетъ жалованья часто выдавалась готовая одежда или матеріалъ для нея, иногда же для слугъ отпускаемый изъ монастырской житницы хлѣбъ⁵⁰⁷). Нужно было покупать разныя принадлежности церковнаго богослуженія и монастырскаго хозяйства: церковное вино, восковыя и сальныя свѣчи, сани, телѣги, сѣдла и другіе „конюшенные припасы“, желѣзо, циновки, неводъ, бумагу, топоры, горшки, кувшины, рѣшето, фонари и многіе другіе предметы. При полученіи разныхъ грамотъ жалованныхъ, несудимыхъ и т. п.—приходилось платить писчія и печатныя пошлины⁵⁰⁸). Въ монастырь нерѣдко присылались государевы полковыя лошади на кормъ⁵⁰⁹). Въ Москвѣ съ своего подворья монастырь платил „мостовую пошлину“; но размѣръ ея въ концѣ XVII в. и началѣ XVIII в. былъ не великъ,—всего 25 коп. въ годъ, кромѣ платы дьякамъ за записку и справку⁵¹⁰). Съ засѣчныхъ сѣнокосныхъ полянъ нужно было платить оброкъ въ государеву казну⁵¹¹); за воскобойню съ Рязани также шелъ оброкъ въ размѣрѣ 3 р. 25 коп., кромѣ расходовъ при его записи⁵¹²); за пчельники брался верховой оброкъ⁵¹³). Монастырскія подворья не всегда были свободны отъ постоя; напр. въ Москвѣ на подворьѣ въ 1690 г. поставленъ былъ, по государеву указу, „Македонской земли архимандритъ Евѳимій съ причетники“⁵¹⁴). Въ архіерейскую казну Солотчинскій монастырь, какъ и другіе, дол-

⁵⁰⁵) См. роспись жилищаго № 490 отд. Б, отпечат. въ Журн. Арх. Ряз. Епарх. засѣд. 4 іюня 1886 г.

⁵⁰⁶) См. №№ 371—372, 533 отд. Б и др.

⁵⁰⁷) См. №№ 233, 332—337, 701, 738 отд. Б и др.

⁵⁰⁸) №№ 218 отд. Б; 226 Сем. библ.

⁵⁰⁹) № 108 отд. Б.

⁵¹⁰) № 226 Сем. библ., 702 отд. Б.

⁵¹¹) №№ 492 отд. Б, 226 Сем. библ. и др.

⁵¹²) Въ 1677 г. см. № 699 отд. Б.

⁵¹³) № 698, 218 отд. Б.

⁵¹⁴) № 139 отд. В.

женъ былъ платить „за великоденскіе золотыя“ ⁵¹⁵⁾ большую или меньшую сумму, по окладу казеннаго архіерейскаго приказа. Въ 1624 г. дано 2 р. ⁵¹⁶⁾; въ 1662 заплачено за золотыя и за Чешуевскую дань за письмо и за припись 4 р. 40 коп. ⁵¹⁷⁾; съ 1697 и въ ближайшіе къ нему годы за одни великоденскіе золотыя взималось съ Солотч. монастыря по 5 р. въ годъ ⁵¹⁸⁾. Приходскія церкви также облагались данью въ пользу архіерейской казны. Кажется бывали, хотя и рѣдко случаи, что самъ монастырь платилъ эти деньги въ Казенный приказъ за нѣкоторыя церкви въ своихъ вотчинахъ, напр. за Чешуевскую ⁵¹⁹⁾ и Романовскую. По крайней мѣрѣ относительно этой послѣдней въ архіерейской окладной старорязанскаго уѣзда книгѣ 1676 г. мы находимъ указаніе, что объ окладной дани, съ нея получаемой, сказку отбирали отъ Солотчинскаго архимандрита, а въ самой книгѣ расписался подъ окладомъ стряпчій Солотч. монастыря Макарью Мольвинъ ⁵²⁰⁾. При платежѣ даней и великоденскаго золотаго взималось въ концѣ XVII в. еще на содержаніе митрополичьихъ боярскихъ дѣтей по 25 коп. съ рубля ⁵²¹⁾. Приѣзжая въ Рязань по вызову ли то архіерея, или по своимъ монастырскимъ дѣламъ, архимандритъ Солотч. монастыря обыкновенно являлся и подносилъ архіерею въ почестъ рыбу, иногда же въ большіе праздники—икону въ окладѣ. Не рѣдко онъ вызывался въ городъ для соборнаго служенія въ праздники, и тогда въ нему являлись соборные священники съ соборнымъ причтомъ крестовые попы со своимъ, архіерейскіе пѣвчіе, соборные сторожа и др., и онъ долженъ былъ всѣхъ одѣлать. Въ 1677 г. напр. „на свѣтлое Воскресенье поднесена икона митрополиту окладная, дано... 1 р. 75 коп., да рыбы на 60 коп. Приходили соборные попы съ кресты, роздано имъ съ пономорями и съ сторожами 65 коп., крестовымъ попомъ и дьякономъ и дьячкомъ роздано 25 коп.; Архангельскимъ (Архангельскаго собора въ Рязани) попомъ и дьякономъ дано 20 коп.: да приходили Спасова монастыря попы и дьяконы, дано 15 коп.: пѣвчимъ

⁵¹⁵⁾ Такъ называлось пасхальное приношеніе архіерею отъ церквей и монастырей его епархіи.

⁵¹⁶⁾ № 218 отд. Б.

⁵¹⁷⁾ № 698 отд. Б.

⁵¹⁸⁾ № 702 отд. Б. (приходорасх. книги за 1698 г.).

⁵¹⁹⁾ № 698 отд. Б. „Заплачено за золотыя и за Чешуевскую дань“.

⁵²⁰⁾ № 503 Сем. библ., листъ 275 на оборотѣ.

⁵²¹⁾ № 182 отд. Б, отпечат. въ Журн. Ряз. Арх. Комм. засѣд. 9 февраля 1886 года.

роздано 18 коп.“⁵²³) Если пересмотрим приходорасходную книгу Солотчинского монастыря за 1697 и 1698 годы, то увидимъ, какъ часто въ концѣ XVII в. приходилось Солотчинскому архимандриту служить въ Рязани по вызову митрополита и платить понамъ, причту, сторожамъ и пѣвчимъ. Онъ служилъ въ Семеновъ день (сент. 1), Михайловъ (ноября 8), праздники Рождества Хр., Богоявленія, Воскресенія Хр., Присхожденія древъ вѣрста Господня (1 авг.), усненія Б. матери и Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи (29 авг.), и каждый разъ приходили къ нему на монастырскій дворъ упомянутыя выше лица. Кромѣ того архимандриту самому приходилось харчиться, проживая въ городѣ иногда по недѣлѣ, и дѣлать „стола про гостей“—про соборныхъ поповъ, приказныхъ, архіерейскихъ пѣвчихъ и домовыхъ архіерейскихъ слугъ⁵²³). Въ 90-хъ годахъ XVII в. мы видимъ окладныя пошлыны съ монастыря на архіерейскихъ пѣвчихъ и подъячихъ, именно въ 1697 г. славленныхъ (на Рождество Хр.) и великоденскихъ (на Пасху) пошлынъ было заплачено имъ 1 р., въ слѣдующемъ же году 3 р.“⁵²⁴) При поставленіи новаго архимандрита въ концѣ XVII в. платилось пошлыны „архіерейскимъ подъякомъ и пѣвчимъ подъякомъ 6 р.“⁵²⁵) Когда архіерей пріѣзжалъ въ монастырь, тамъ заготовляли провизію, чтобы достойно угостить его. Въ расходной книгѣ Солотчинского монастыря за 1662 г. читаемъ: „апрѣля въ 25 день куплено ко архіепископлю пріѣзду пудъ меду да рыбы, дано за все пять рублевъ 16 алт. 4 д. (5 р. 50 к.)... іюня въ 21 день куплено къ архіепископлю пріѣзду рыбы на 13 алт. 2 д.“ (40 к.).⁵²⁶) Рыба иногда отсылалась ему и въ Москву, если онъ жилъ тамъ⁵²⁷). Почестъ въ видѣ рыбы обыкновенно отсылалась въ Москву еще патриарху, иногда Крутицкому митрополиту⁵²⁸) и другимъ епископамъ⁵²⁹), патриаршему казначею⁵³⁰) и „начальнымъ приказнымъ людямъ“⁵³¹), большею частію къ большимъ праздникамъ. Въ 1697 г. съ страпчимъ Чижовымъ послано изъ монастыря

⁵²³) № 699 отд. Б.

⁵²³) Макед. 42—43.

⁵²⁴) См. № 702 отд. Б.

⁵²⁵) Макед. 43.

⁵²⁶) № 698 отд. Б.

⁵²⁷) №№ 702 отд. Б, 155 отд. В и др.

⁵²⁸) № 702 отд. Б и др.

⁵²⁹) № 155 отд. В и др.

⁵³⁰) №№ 139, 140 отд. В.

⁵³¹) № 702 отд. Б.

въ Москву „свѣжей рыбы въ празднику Успенія Пресв. Богородици въ поднось святейшему патриарху и въ почести начальнымъ приказнымъ людямъ.. три бѣлые рыбицы да щукъ и судаковъ, и лещей, и язей на два р. 17 алт. на 3 д.“; въ 1698 г. куплено въ поднось патриарху на Рождество Христово „осетръ, стерлядей, щукъ, лещей“ на 2 р. 31 коп.⁵³³⁾ Разные бояре, воеводы и т. п. лица также получали почести и угощались, когда прїѣзжали въ монастырь. Напр. въ 1697 году „боярину князю Борису Алексѣевичу Голицыну, какъ онъ ѣхалъ съ Москвы на службу, поднесена икона оладная во имя Рождества Пр. Богородицы, дано рубль 20 алт. (60 коп.), да ему жъ въ поднось куплено рыбы свѣжей на рубль“. Тогда же января 20 „куплено свѣжей рыбы въ городъ въ почести стольнику и воеводѣ (Рязанскому) Еуѡиму Панкратьевичу Зыбину да сборщику Калинѣ Благому, да сыщику Максиму Селиванову щуъ и язей на рубль“. Въ расходныхъ книгахъ и спискахъ монастырскихъ страпчихъ мы встрѣчаемъ имена воеводъ Переяславскаго (Рязанскаго), Шацкаго, Зарайска и Скопинскаго⁵³⁴⁾, также засѣчныхъ, получавшихъ почести отъ монастыря. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ напр. засѣчный Колтовасовъ, даже называли за это Сол. архимандрита „своимъ приятнымъ добродѣемъ“ и не стѣсняясь заявляли, что „когда не станетъ у нихъ запасовъ, то будутъ бить челомъ ему“⁵³⁵⁾. Особенно чествовались и угощались тѣ изъ чиновныхъ лицъ, которые прїѣзжали въ монастырскую вотчину для разныхъ, касающихся монастыря, дѣлъ, напр. составленія переписныхъ книгъ, межеванія земли и измѣренія лѣса. Когда напр. въ 1697 г. прїѣзжалъ въ монастырскую вотчину страпчій, по указу государеву, „для досмотру заповѣднаго государскаго лѣса“, ему куплено на угощенье: „бѣлая рыбица да щукъ и лещей, и язей, и стерлядей, и ушной на рубль на 3 алт. (9 коп.) да въ поднось ему еще свѣжей рыбы на 30 алт.“⁵³⁶⁾; когда въ 1699 году прїѣхалъ страпчій Щелкановъ „ради монастырскаго дѣла, что съ Богословскими (изъ за лѣсу), куплена ему церковнаго вина скляница, дано 11 алт. (33 коп.) ему жъ въ задатокъ того дѣла куплена натруска рыба зуба съ оботкомъ и съ тискомъ и съ мѣрою серебряною и съ пояскомъ золотымъ дана та натруска 6 рублевъ“⁵³⁷⁾. При этомъ платилось подъячимъ и

⁵³³⁾ № 702 отд. Б.

⁵³⁴⁾ Тамъ же; ср. № 117 отд. В и др.

⁵³⁵⁾ № 23 отд. В, отпеч. въ Журн. Ряз. Арх. Ком. засѣд. 4 июня 1886 г.

⁵³⁶⁾ № 702 отд. Б.

⁵³⁷⁾ № 225 Сем. библ.

стрѣльцамъ, которые иногда сопровождали чиновниковъ. Много приходилось тратиться монастырю въ Москвѣ на дяковъ, подъячихъ и другихъ приказныхъ, потому что тамъ всегда была въ нихъ нужда при сдачѣ монастырскихъ платежей, при полученіи отписей, справокъ и т. п., и потому всегда былъ расчетъ ихъ подкупать. Не говоря о платѣ за дѣла, положенной по закону, о вознагражденіи за ту или другую оказанную услугу, приходилось давать приказнымъ почесть въ виду будущихъ возможныхъ услугъ. Почестъ была деньгами, рыбой, хлѣбомъ и мясомъ, изрѣдка даже яблоками, водкой и сахаромъ⁵³⁷⁾. Рѣдкая отписка монастырскаго стряпчаго изъ Москвы не говорить о разносѣ присланныхъ изъ монастыря „почестныхъ запасовъ“ приказнымъ людямъ. О томъ же очень часто говорятъ расходныя книги и росписи казначеевъ и прикащиковъ Солотч. монастыря. Уже по этому одному можно догадываться, какъ обыкновенна была эта „почестъ“ и какъ много приходилось на нее тратить. Приказные дяки такъ свыклись съ этимъ порядкомъ, что требуютъ себѣ запасы, когда ихъ долго не шлютъ изъ монастыря⁵³⁸⁾. Подарками приходилось задабривать въ свою пользу и такихъ лицъ, которыя не стояли въ чиновномъ классѣ, но могли оказать частную услугу монастырю. Напр. старицамъ Вознесенскаго въ Москвѣ монастыря посылалась свѣжая рыба и, по ихъ просьбѣ, водочка за вышиванье жемчугомъ епитрахили для Солотч. архимандр. Игнатія⁵³⁹⁾. Когда пріѣзжалъ въ монастырь отъ Рязанскаго епископа его боярскій сынъ звать архимандрита на соборную службу, онъ получалъ „зватое“ (25 коп. и больше); привозилъ ли онъ изъ архіерейскаго приказа память, получалъ „почестъ“ (до 50 к.) и „ѣздъ“ (до 10 в.); пріѣзжалъ ли по монастырскому дѣлу приставъ или недѣльщикъ, получалъ „ѣзду“ гривну и меньше; появлялся ли стрѣлецъ глашатаемъ по какому нибудь монастырскому дѣлу или съ какой нибудь бумагой, получалъ „хоженое“ (10 до 5 коп.). Въ праздники—храмовые и общіе годовые—являлся на монастырь, на монастырскій дворъ въ селѣ или скотный дворъ при монастырѣ приходскій причтъ съ иконами, вѣстомъ или св. водой; на монастырѣ ему давалось обыкновенно 10 коп., иногда впрочемъ и больше—до 50 коп., а на монастырскомъ дворѣ—5 коп. и даже 2 коп. Тогда же приходили нищіе на монастырь и получали милостыню⁵⁴⁰⁾. Особенною щед-

⁵³⁷⁾ См. напр. №№ 136, 137, 113 отд. В; 497 отд. В; 225 Сем. библ.

⁵³⁸⁾ №№ 142 отд. В; 497 отд. Б и др.

⁵³⁹⁾ №№ 139, 142 отд. В.

⁵⁴⁰⁾ См. №№ 698, 702, 717 отд. Б и др.

ростью между Солотчинскими архимандритами отличался Протасій (1659—1662 г.)⁵⁴¹⁾.

Такимъ образомъ расходъ Солотч. монастыря былъ вообще великъ. Въ одной смѣтной росписи послѣ 1700 г. годовой денежный расходъ его опредѣляется въ 328 р. 50 коп., причемъ въ смѣту не вошли расходы на производившуюся въ монастырѣ постройку каменныхъ зданій, на платежъ пошлинъ и на зажилое братіи и слугамъ. Сумма зажилаго опредѣлена особо въ 437 р.⁵⁴²⁾ Итакъ обыкновенный денежный расходъ монастыря въ это время простирался приблизительно до 750 р. въ годъ. Въ 1697 году онъ опредѣленъ въ 603 р. слишкомъ⁵⁴³⁾. Итакъ въ концѣ XVII и началѣ XVIII в. расходовалось приблизительно столько же, сколько получалось⁵⁴⁴⁾; нерасчетливый хозяинъ—архимандритъ и братскій совѣтъ—едва сводилъ концы съ концами. Стоило, поэтому, не много не остеречься,—разщедриться больше, чѣмъ сколько позволяли доходы, или увлечься мыслию о грандіозныхъ постройкахъ,—словомъ допустить какіе нибудь экстраординарные расходы; стоило придти неурожаю и крестьянамъ не уплатить вовремя оброки,—словомъ уменьшиться, хотя и не намного, количеству доходовъ, и въ результатѣ получалось нарушеніе равновѣсія, большій или меньшій дефицитъ. Такъ дѣйствительно и было при архим. Игнатіѣ, любителѣ построекъ и драгоценныхъ украшеній. Балансъ монастырской экономіи, пошатнувшійся при немъ, не сразу получилъ должное равновѣсіе и при его преемникахъ. Что оставалось въ этомъ случаѣ дѣлать?—усиливать поборы съ крестьянъ и слугъ, вступать въ долги, просить всюду пожертвованій, удерживать жалованье братіи и слугамъ и т. д. Все это мы дѣйствительно видимъ при Игнатіѣ и отчасти при его преемникахъ. Какъ тяжело вздыхали и какъ часто жаловались на свое положеніе монастырскіе слуги и крестьяне при Игнатіѣ, когда онъ увеличивалъ количество вытей и сборовъ съ нихъ противъ прежнихъ овладовъ, мы уже знаемъ и теперь не станемъ повторяться. Приведемъ другаго рода данныя. Въ 1690 г. въ своей челобитной къ рязанскому митрополиту Авраамію Игнатій между прочимъ писалъ, жалуясь на то, что крестьяне села Романова и др. не платятъ оброковъ: „а братья и монастырскіе служебники объ

⁵⁴¹⁾ Македон. 32—33.

⁵⁴²⁾ № 490 отд. Б.

⁵⁴³⁾ № 702 отд. Б.

⁵⁴⁴⁾ Не знаю, какъ великъ былъ расходъ Солотч. монастыря по сравненію съ доходами въ началѣ XVII в.

зажиломъ безпрестанно бьютъ челомъ, и имъ зажилова дать за денежною скудостію нѣчего и взять нѣгде, потому жъ и кирпичное дѣло стало и кирпичные подрядчики за денежною скудостію сошли* ⁵⁴⁵⁾... Въ концѣ расходной книги Солотч. монастыря за 1697 годъ читаемъ такую замѣтку: „денежнаго жалованья братіи и монастырскимъ трудникамъ никому на прошлый 205 годъ не давано за монастырскою денежною скудостію, потому что въ нынѣшнемъ въ 206 году со крестьянъ оброчныхъ денегъ взято малое число за ихъ крестьянъ скудостію“. Тамъ же выписанъ и монастырскій „старый долгъ прошлыхъ лѣтъ (при Игнатіѣ), что занимано на каменное церковное и на монастырское оградное строеніе“ ⁵⁴⁶⁾. Повидимому, при Игнатіѣ особенно часто удерживалось жалованье, такъ какъ при немъ особенно часты жалобы старцевъ, поселскихъ, прикащиковъ и стряпчихъ на нужды въ одеждѣ и припасахъ. Постоянно встрѣчаемся мы съ подобными фактами: то стряпчій нуждается въ припасахъ и деньгахъ на харчъ ⁵⁴⁷⁾, то полячій, „таскающійся за монастырскими приказными дѣлами“ въ Москвѣ, „сапожничками и одешонкой обносился, а жалованья ему нѣтъ“ ⁵⁴⁸⁾; то крылосской дьячекъ, „въ церкви Божіей псалмы говорящій и съ книгою ходящій“, проситъ „перевыкрыть ему шубенку и выдать оуученки, чтобъ было въ чемъ въ церковь выйти“ ⁵⁴⁹⁾; то поселскій обносился платьишкомъ и „голодною смертію помираеть, только отъ гнилыа колоды питается“ ⁵⁵⁰⁾... и т. п. Игнатій видѣть скудость монастырской казны, но предпочитаетъ лучше держать на правѣжѣ крестьянъ въ новыхъ усиленныхъ платежахъ, видѣть голодными и оборванцами своихъ слугъ и братію, чѣмъ отвязаться отъ мечты дать блескъ монастырской ризницѣ и величественность монастырскимъ постройкамъ,... онѣ идутъ впередъ, ризница пополняется,... но наконецъ стало не въ мочь, и работы остановились не додѣланными ⁵⁵¹⁾.

Неразсчетливый въ тратѣ денежныхъ суммъ, монастырь былъ

⁵⁴⁵⁾ № 264 отд. Б.

⁵⁴⁶⁾ № 702 отд. Б.

⁵⁴⁷⁾ № 148 отд. В и др.

⁵⁴⁸⁾ № 154 отд. В.

⁵⁴⁹⁾ № 241 отд. Б. Арх. Игнатій повелѣлъ исполнить просьбу, а казначей не далъ просиваго; при Феодосіѣ дьячекъ снова обратился съ просьбою и получилъ, кажется, въ чемъ нуждался.

⁵⁵⁰⁾ №№ 157 и 163. отд. Б.

⁵⁵¹⁾ См. выше, стр. 8.

незкономенъ и въ расходованіи вещественныхъ припасовъ, получаемыхъ съ своихъ вотчинъ. Правда, часть ихъ, напр. хмѣль, хлѣбъ, скотъ, продавалась; но многое къ тому же и прикупалось. Нечего говорить о томъ, что не собиралось съ монастырскихъ вотчинъ и однако нужно было въ монастырскомъ хозяйствѣ, какъ напр. соль, уксусъ, вино и др.; поневолѣ приходилось все это покупать для братіи и слугъ. Прикупались даже и такіе предметы, которые въ изобиліи собирались съ монастырскихъ угодій и крестьянъ, напр. рыба, лукъ, чеснокъ, медъ и т. п. Лстыиво-смиренная или корыстная „себѣ на умѣ“ щедрость, а то и любовь къ вкусной трапезѣ самой братіи — вотъ пружины, заставлявшія тратить много вещественныхъ припасовъ и денегъ на сѣбѣстные запасы. Съ первой мы уже достаточно знакомы: запасы въ поднось и почесть, столы про гостя — вотъ ея дѣйствія и проявленія. О второй скажемъ сейчасъ нѣсколько словъ. Хлѣбъ, толокно, уксусъ, молоко и молочные продукты, масло конопляное, овсяное и маковое, рыба свѣжая, сушеная и соленая (осетры, бѣлуга, бѣлорыбца и др.), вязига бѣлужья, икра, овощи, ягоды, медъ, квасъ, пиво и вино — вотъ что входило въ братскій столъ. Въ смѣтѣ начала XVIII в. показано столоваго расхода въ Солотч. монастырѣ на годъ: „рыбы 30 осетровъ за десятокъ по 3 р., 20 бѣлугъ за десятокъ по 6 р., полторы тысячи стерледей за 1000 по 12 р., 15 пудъ икры за пудъ по 23 алт. по 2 д. (70 в.) 600 пучковъ вязига за 100 по 4 р., да свѣжей всякой рыбы про монастырской обиходъ и въ Москвѣ и въ Переславль въ почести начальнымъ всякимъ людемъ въ годъ на 75 р.“; итого рыбы и икры въ годъ на 148 р. 50 коп. Прибавьте къ этому еще рыбу, ловившуюся въ монастырскихъ озерахъ и Окѣ трудами слугъ и крестьянъ с. Солотчи. Тамъ же показано соли въ годъ по 300 пудъ, всего на 36 р.; „перца, луку и чесноку и всякихъ овощныхъ сѣменъ на 5 р.“⁵⁵²⁾ медъ, собиравшійся въ громадномъ количествѣ изъ монастырскихъ пчельниковъ и съ монастырскихъ крестьянъ, покупался еще цѣлыми пудами; его, повидимому, любила сама братія Солотч. монастыря и имъ часто угощала гостей. Въ почетѣ также были чеснокъ и овсяное масло, такъ что, когда архимандритъ пріѣзжалъ въ село, на его обиходъ покупался чеснокъ сотнями, а овсяное масло ведрами. Нѣкоторые архимандриты любили лакомиться вишней съ медомъ⁵⁵³⁾. На монастырскомъ погребѣ находился большой запасъ квасу, меду, пива и вина. Кромѣ обыкновеннаго квасу известеяъ еще

⁵⁵²⁾ № 490 отд. Б.

⁵⁵³⁾ № 217 отд. Б (нач. XVIII в.).

„красный властелинскій“—лучшій, вѣроятно приготовляемый для архимандрита и другихъ начальствующихъ лицъ монастыря, равно какъ и для гостей ⁵⁵⁴⁾). Пиво было „простое“ и „поддѣльное“; вино „церковное“ (виноградное) и водка „простая“ и „двойная“ ⁵⁵⁵⁾). На братію, слугъ и на гостей „за трапезу и въ утѣшеніе“ отпускались съ погреба эти припасы и записывались въ особую книгу чапнивомъ. Въ одной изъ этихъ книгъ ⁵⁵⁶⁾ мы встрѣчаемся съ указаніемъ, что въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 11 и 13 чиселъ (неизвѣстнаго года) братіи на обѣдъ отпущено было два раза пива—одинъ разъ 5¼ ведеръ и второй—5¼ ведеръ; кромѣ того, 22 числа священники черные и крылошане пили вмѣстѣ съ архіерейскими пѣвчими, пріѣхавшими въ монастырь, литейную, выпоено имъ 3¼ ведра. Пивомъ поились архимандриты другихъ монастырей, пріѣзжавшіе въ Солотчинскій „съ товарищы“, крестьянскіе старосты, отставные стрѣльцы, соборные изъ Рязани священники и дьяконы, архіерейскіе боярскіе дѣти и пѣвчіе. Они поились или въ гостинной палатѣ, или въ архимандричьей вельѣ, или въ трапезной, или же въ погребѣ. Пиво и вино забирали съ собой архимандриты и другія лица, когда отправлялись въ городъ или монастырскую вотчину для монастырскихъ дѣлъ „про гостей“, какъ обыкновенно они говорили.... По моему счету за 9—22 числа апрѣля изъ монастырскаго погреба вышло по этой записи пива не менѣе 60 ведеръ, кромѣ вина и меду; а въ расходной книгѣ 1697 года отмѣчено: „для утѣшенія братіи и монастырскимъ трудникомъ на праздники Господскіе и на Государскіе ангелы 36 ведеръ (чего?—вырвано)“ ⁵⁵⁷⁾.

Такъ жилъ, угощался и утѣшался гостепріимный и хлѣбосольный для другихъ монастырь среди вздыхающихъ подъ тяжестью сборовъ и работъ крестьянъ. Далекъ онъ былъ въ своей жизни и стремленіяхъ отъ истиннаго монашескаго идеала, требующаго отреченія отъ міра и его удовольствій; не разсчетливъ онъ былъ и въ веденіи своего громаднaго хозяйства, за которое взялся вопреки своему идеалу. Правда, онъ любилъ отчетность: велъ приходорасходныя книги и росписи казеннымъ деньгамъ и мірскимъ-крестьянскимъ, житеннымъ запасамъ, пштямъ, скотинѣ и т. п.; но все это отнюдь не служитъ выраженіемъ здоровой разсчетливости и бережливости. Впрочемъ и здѣсь, какъ во многомъ другомъ, Солотчинскій монастырь стоялъ на общемъ уровнѣ

⁵⁵⁴⁾ № 104 отд. В.

⁵⁵⁵⁾ См. №№ 739, 258 отд. Б; 102 отд. В.

⁵⁵⁶⁾ Отрывокъ ея № 739 отд. В. неизвѣстнаго года.

⁵⁵⁷⁾ № 702 отд. Б.

съ другими монастырями того времени и въ своей жизни повторялъ недостатки другихъ большихъ монастырей. Поэтому я далеко отъ мысли строго осуждать, а тѣмъ меньше—его исключительно обвинять въ замѣченномъ противорѣчii съ монастырскимъ идеаломъ и въ плохомъ хозяйствѣ. Онъ шелъ по сильному теченію, съ которымъ и трудно, и не охотно было бороться.

ГЛАВА V.

Объемъ судебной власти монастыря.—Лица помогавшіе вѣдать монастырскій судъ.—Гдѣ онъ производился?—Порядокъ судопроизводства: челобитныя, допросъ, розыскъ, осмотръ, приговоръ, мировая, пени и пошляны и т. д.—Характеръ судопроизводства.—Монастырскій надзоръ за жизнью лицъ, проживавшихъ въ монастырскихъ вотчинахъ.—Власть монастыря въ брачныхъ и семейныхъ дѣлахъ.—Административная власть монастыря.—Административно-судебное значеніе его, какъ вспомогательнаго органа епархіальной и свѣтской власти.

Будучи хозяиномъ въ своихъ вотчинахъ, Солотчинскій монастырь вмѣстѣ съ тѣмъ имѣлъ административную и судебную власть. Подобно тому какъ въ экономической сферѣ давались ему нѣкоторыя льготы, такъ и въ судебномъ отношеніи онъ былъ привилегированнымъ; какъ хозяйственное значеніе его простиралось даже на лицъ, не входившихъ непосредственно въ его вѣдомство, такъ и судебно-административное захватывало не однихъ старцевъ, слугъ и крестьянъ монастырскихъ, а касалось и лицъ другаго вѣдомства; какъ хозяйственная власть его была ограничиваема, такъ и судебно-административная выше монастыря стоящими учрежденіями.

Судебныя права Солотчинскаго монастыря указывались въ различныхъ грамотахъ великихъ князей и царей—несудимыхъ, послушныхъ, тарханскихъ, очистныхъ и др. Вотъ что напр. говоритъ тарханная грамота Лжедмитрія I 1605 г. авг. 2, повторяя содержаніе жалованной грамоты Ивана Васильевича IV: „кто у нихъ въ (ихъ) селахъ и въ деревняхъ учнетъ жить людей, и намѣстницы наши... и ихъ тіуны тѣхъ ихъ людей не судятъ ни въ чемъ, опричь душегубства и разбоа съ поличнымъ...; а вѣдаетъ и судитъ тѣхъ своихъ людей архимарить съ братьею, сами во всемъ, или кому приеажутъ; а случится судъ смѣсной тѣмъ ихъ людемъ съ городцкими людьми или станowymi, и намѣстницы наши и ихъ тіуны тѣхъ ихъ людей судятъ, а архима-

рѣчь... съ братьею или ихъ прикащикъ съ ними жъ судить: а правъ ли будетъ, или виновать городцкой человѣкъ или становой, и онъ въ правдѣ и въ винѣ намѣстникомъ и ихъ тиуномъ, а архимарить съ братьею у нихъ ни въ правого, ни въ виноватого не вступаются; а правъ ли будетъ или виновать монастырскій человѣкъ, и онъ въ правдѣ и въ винѣ архимариту... съ братьею, а намѣстницы наши и ихъ тиуны у архимарита... съ братьею въ ихъ монастырскаго человѣка, ни въ правого, ни въ виноватого, не вступаются. А кому будетъ чего искати на архимаритѣ съ братьею или на ихъ прикащикѣ, ино ихъ сужу язъ царь и великій князь... или нашъ дворецкой. Также есмь пожаловалъ архимарита... съ братьею: нашъ владыка Рязанской и его тиуны и десятильники приставовъ своихъ на нихъ не даютъ и не судятъ ихъ ни въ чемъ, опричь духовнаго дѣла; а въ духовномъ дѣлѣ архимарита съ братьею судить нашъ владыка Рязанской самъ⁵⁵⁸⁾. Итакъ, кромѣ духовныхъ дѣлъ, архимандритъ Солотчинскаго монастыря съ братіею, по этой и подобнымъ имъ несудимымъ грамотамъ, не былъ подсуденъ мѣстному епископу: онъ судился самимъ государемъ или его дворецкимъ, или же въ Приказѣ Большаго Дворца; своихъ слугъ и крестьянъ монастырь судить самъ, независимо отъ свѣтскихъ и архіерейскихъ чиновниковъ; только дѣла по душегубству, воровству и разбою были ему не подсудны; въ смѣсныхъ дѣлахъ (между монастырскими и посторонними людьми) судьями были архимандритъ или его уполномоченные съ одной стороны и свѣтскіе судьи—съ другой, каждый съ правомъ суда только относительно подвѣдомаго ему лица. Высшей инстанціей въ смѣсномъ судѣ былъ обыкновенно государь или его чиновники, а потомъ Приказъ Большаго Дворца⁵⁵⁹⁾. Уложение Алексѣя Михайловича 1649 г. существенно ограничило судебныя права Солотчинскаго монастыря, какъ и другихъ. Оно уравниваетъ положеніе всѣхъ монастырей—привилегированныхъ и непривилегированныхъ: „а не судимыхъ грамотъ въ города никому не давати“—предписываетъ статья 153-я X-й главы Уложения. „Судъ во всякихъ истцовыхъ искѣхъ“ на монастырскихъ настоятелей, келарей, казначеевъ на рядовую братію, монастырскихъ слугъ и крестьянъ, на поповъ и церковный причтъ—кромѣ патріаршей области—передавался въ учрежденный (съ 1650 г.) Монастырскій Приказъ⁵⁶⁰⁾. Въ случаѣ иска, цѣн-

⁵⁵⁸⁾ Ист. Акт. т. II, № 58.

⁵⁵⁹⁾ См. Перова, Епарх. учрежденія въ Р. церкви. Ряз. 1882 г., стр. 160 и 164.

⁵⁶⁰⁾ Гл. XIII, ст. I.

ностию не превышающаго 20 р., всѣ они были подсудны мѣстному воеводѣ на равнѣ съ людьми свѣтскихъ вѣдомствъ ⁵⁶¹). Итакъ, по Уложенію, монастырь потерялъ право самосуда въ своихъ вотчинахъ: судъ надъ слугами и крестьянами переходилъ отъ братскаго совѣта къ приказу или воеводѣ; сама братія съ архимандритомъ отъ государственнаго суда переходила въ подсудность Монастырскому Приказу наравнѣ съ своими крестьянами. Униженіе очевидно. Въ случаѣ иска монастырскихъ властей или слугъ и крестьянъ на постороннихъ лицъ „всякихъ чиновъ“ приходилось судиться въ разныхъ другихъ приказахъ ⁵⁶²). Хотя не все, предписываемое Уложеніемъ, осуществлялось на практикѣ, однако многое измѣнилось противъ прежняго. Монастырскій Приказъ существовалъ до 1677 года, потерявъ впрочемъ послѣ 1667 г. значеніе судебной инстанціи ⁵⁶³). Тогда восстановлены были права Приказа Большаго Дворца, и Солотчинскій монастырь возвратилъ себѣ многое изъ стараго. Въ какомъ положеніи былъ монастырскій судъ въ Солотчинскихъ вотчинахъ за это время (послѣ 1667 г.), можно опредѣлить съ достаточною полнотою на основаніи сохранившихся бумагъ. Этимъ я и займусь теперь.

Солотчинскій монастырь опять сдѣлался привилегированнымъ въ судебномъ отношеніи. Такъ, въ концѣ XVII в. мы встрѣчаемъ несудимыя грамоты, запрещающія мѣстнымъ воеводамъ — Рязанскому и Зарайскому — вмѣшиваться въ монастырскій судъ безъ особаго на то разрѣшенія свыше изъ Приказа Большаго Дворца ⁵⁶⁴). Въ духовныхъ дѣлахъ архимандритъ, братія, слуги и крестьяне подлежали суду мѣстнаго епископа и его Духовнаго приказа. По дѣламъ свѣтскаго характера архимандритъ подлежалъ суду или мѣстной епархіальной власти или же на него представляли жалобы Московскому патріарху и самому Государю. Такъ, намъ уже извѣстны случаи жалобъ на архим. Игнатія Рязанскому митрополиту ⁵⁶⁵), на арх. Павла — Государямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ (за неправильныя дѣйствія при межеваніи монастырской земли) ⁵⁶⁶), на архим. Θεодосія — патріарху Адриана

⁵⁶¹) Ст. 2.

⁵⁶²) Ст. 3.

⁵⁶³) О положеніи вообще монастырей подъ властію Монастырскаго приказа по Уложенію 1649 г. за время отъ 1650 до 1677 г., см. у Горчакова въ книгѣ „Монастырскій приказъ“.

⁵⁶⁴) №№ 165, 167, 223 и 182 Сем. библ.

⁵⁶⁵) №№ 264 и 759 отд. В.

⁵⁶⁶) № 184 отд. А.

ну (за роскошь и сребролюбие)⁵⁶⁷⁾; архим. Павелъ въ 1687 г. былъ лишенъ архимандритства и отправленъ на обѣщаніе въ Богословскій монастырь по указу Московскаго патріарха Іоакима⁵⁶⁸⁾. Другія лица изъ монастырской братіи, по уложенію Московскаго собора 1667 г.⁵⁶⁹⁾ и послѣдующимъ патріаршимъ грамотамъ (напр. памятямъ Іоасафа)⁵⁷⁰⁾, были въ гражданскихъ дѣлахъ подсудны епархіальной власти. Поэтому мы встрѣчаемся съ такими случаями: въ 1688 г., по указу митрополита Авраамія, былъ привезенъ изъ Солотч. монастыря въ Рязань архіерейскимъ доловымъ приставомъ и объявленъ въ Духовномъ митрополичьемъ приказѣ бывшій казначей Іосифъ неизвѣстно за какую провинность⁵⁷¹⁾. Въ 1698 г. Солотч. монастыря крылошенинъ старецъ Филаретъ съ новопоставленнымъ, учившимся церковнымъ службамъ, попомъ Тимофеемъ пьяные ночью явились въ судебную келью, пѣли тамъ пѣсни, матерно бранились и дрались, били и обокрали судебного старца Германа; объ этомъ было доведено до свѣдѣнія митрополита, и тотъ поручилъ Солотчинскому казначею произвести розыскъ⁵⁷²⁾. Но не всегда бывало такъ. Встрѣчаются случаи, и кажется—чаще, когда старцы подвергаются суду самого братскаго собора. Въ 1697 г. конюшій старецъ Прохоръ, подалъ своему архимандриту Игнатію челобитную на своего товарища старца, будильщика Нифонта, что тотъ „стегалъ его плетью, камнями и полѣньями бросалъ“; архимандритъ указалъ „казначею допросить Нифонта и допросныя рѣчи предъ собой положить“; но казначей почему-то отказался это сдѣлать; Прохоръ снова жаловался Игнатію, и тотъ „слушавъ челобитья вмѣстѣ съ братьею указалъ книгохранителю старцу Іонѣ допросить Нифонта... и по допросу розыскать противъ сего челобитья, къмъ доведется“⁵⁷³⁾. Въ томъ же 1697 году дьячекъ Аввакумъ Игнатьевъ жаловался архимандриту на хлѣбодара старца Левкія въ увѣчи, и тотъ приговорилъ взыскаъ съ виновнаго 2 р. за увѣчы въ пользу дьячеа⁵⁷⁴⁾. Въ 1693 г. дворовый цѣловальникъ села Романова прислалъ въ монастырь къ архим. Игнатію челобитную на какого-то старца Іоня, проживавшаго тамъ, что

⁵⁶⁷⁾ Макед. 43.

⁵⁶⁸⁾ Тамъ же, 33.

⁵⁶⁹⁾ Полн. Собр. Закон. т. I, № 412.

⁵⁷⁰⁾ Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1847 г. № 4, стр. 15 - 16.

⁵⁷¹⁾ № 147 отд. А.

⁵⁷²⁾ № 321 отд. А. Ср. №№ 329 отд. А, 495 отд. Б на обор.

⁵⁷³⁾ № 355 отд. А.

⁵⁷⁴⁾ № 304 отд. А.

будто онъ „бьетъ его безпрестанно, напився пьянъ, замки всѣ переломалъ, съ ножемъ гоняетъ“ за нимъ, „сторожей всякій день бьетъ и бранить матерно“; архимандритъ съ братіей указалъ посельскому старцу с. Романова съ стряпчимъ доправить на Іюлѣ деньги за замки, а его самого „за бой цѣловальниковъ и за ножевое рѣзонья смирить на всходѣ, бить плетью безщадно, чтобъ было впредь инымъ не поведено“⁵⁷⁵). Отъ начала XVIII в. (1722) г.) сохранился интересный братскій приговоръ объ изгнаніи изъ С. монастыря одного старца, свидѣтельствующій о томъ, что въ это время (вѣроятно и въ XVII в.) братія имѣла право ходатайствовать объ устраненіи неприятнаго ей сочлена; это „единогласный приговоръ“ братіи на имя архим. Исаакія о высылкѣ изъ Солотч. монастыря головщика Іова за „неистовое и непорядочное“ поведеніе⁵⁷⁶). Монастырскіе слуги и крестьяне по гражданскимъ дѣламъ только въ рѣдкихъ случаяхъ судились епископомъ. Напр. въ 1701 г. мы встрѣчаемся съ жалобой митрополиту Стефану домоваго каменьщика Миньки Никонова на нѣсколькихъ крестьянъ Солотч. монастыря, что они, подрядившись съ нимъ сложить церковь въ с. Медвѣдѣвъ у Ляпунова, на работу не идутъ, и митрополитъ послалъ архимандриту указъ о высылкѣ этихъ крестьянъ за поруками⁵⁷⁷); въ томъ же году вызывался въ митрополичій Духовный приказъ монастырскій слуга Никита Понкратьевъ по челобитью одного подьячаго въ брани и безчестьи⁵⁷⁸). Обыкновенно же судьей по гражданскимъ дѣламъ надъ слугами и крестьянами считался и былъ самъ монастырь. Въ этомъ случаѣ судебная власть, какъ и хозяйственная, принадлежала не одному архимандриту, по всему братскому собору, какъ это указывалось еще въ старинныхъ несудимыхъ грамотахъ. Поэтому въ судебныхъ дѣлахъ постоянно встрѣчается такая фраза: „архимандритъ N со всею братьею (или просто—съ братьею), слушавъ сего челобитья или дѣла, приговорили“. Братскій соборъ могъ поручать судебныя дѣла, кому хотѣлъ,⁵⁷⁹), какъ бы уполномочивая отъ себя въ силу своей власти.

Законодательство не предоставляло монастырю права разбирать такіа

⁵⁷⁵) № 133 отд. А.

⁵⁷⁶) № 1 отд. А, отпеч. въ Журн. Риз. Арх. Коми., зазд. 9 февр. 1886 г.

⁵⁷⁷) № 225 отд. А.

⁵⁷⁸) №№ 211 и 212 от. А.

⁵⁷⁹) „Кому прикажетъ“, какъ выражались несудимыя грамоты, напр. Акт.

преступленія, какъ воровство (по челобитью стороннихъ людей?)⁵⁸⁰) разбой, душегубство и всѣ „губныя“ дѣла; по нимъ былъ свѣтскій судъ чрезъ воеводу, приказы Сыскныхъ дѣлъ и Большаго Дворца. Въ грамотѣ Іоанна и Петра Алексѣевичей 1688 г. марта 31 въ Зарайскому воеводѣ Украинцеву сказано: „въ прошлыхъ годѣхъ по нашему великихъ Государей указу и по грамотамъ изъ Монастырскаго Приказу и изъ Приказу Сыскныхъ дѣлъ и изъ иныхъ приказовъ Зарайска города воеводамъ монастырскихъ вотчинъ (Солотчинскаго монастыря) слугъ и крестьянъ судомъ и росправою и въ татинныхъ и въ розбойныхъ и въ убивственныхъ и ни въ какихъ дѣлахъ вѣдать не велено, а велено вѣдать монастырскихъ ихъ вотчинъ слугъ и крестьянъ во всякихъ дѣлахъ воеводамъ въ Переславлѣ Рязанскомъ“⁵⁸¹). Итакъ въ 1670-хъ и 1680-хъ годахъ, по государевымъ грамотамъ, крестьяне и слуги Солотчинскаго монастыря, даже проживавшіе въ Зарайскомъ уѣздѣ, были отланы въ подсудность по уголовнымъ дѣламъ Рязанскому воеводѣ; но иногда бывали случаи нарушенія этихъ грамотъ: Приказъ Сыскныхъ дѣлъ поручалъ Зарайскому воеводѣ какое-нибудь расправное дѣло, и онъ посылалъ въ монастырскую вотчину „многихъ служилыхъ людей учиня ей этимъ разореніе, бралъ и сажалъ въ тюрьму монастырскихъ крестьянъ, держалъ ихъ тамъ подолгу и морилъ голодомъ.“ Нужны были особыя жалобы со стороны монастырскихъ властей и напоминанія воеводамъ со стороны высшаго правительства, чтобы такія злоупотребленія прекращались. [Въ 1688 г., въ силу особой несудимой грамоты Іоанна и Петра Алексѣевичей, и Рязанскій воевода, какъ прежде Зарайскій, потерялъ право разбирать губныя дѣла слугъ и крестьянъ Солотч. монастыря безъ указа изъ Приказа Большаго Дворца, въ вѣдѣніе котораго отошли монастырскія дѣла. „По нашему, вел. Государей, указу—читаемъ мы въ несудимыхъ грамотахъ на имя Рязанскаго и Зарайскаго воеводъ 1688 г.—Солотчинскаго монастыря слугъ и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей судомъ и росправою во всякихъ дѣлахъ велѣно вѣдать въ Москвѣ, въ Приказѣ Большаго Дворца... А которые крестьяне и бобыли объявятся въ татѣбѣ или въ розбоѣ и въ смертномъ убивствѣ, и тѣхъ крестьянъ и бобылей велѣли имать и роспрашивать и писать о томъ къ намъ вел. Государямъ въ Москвѣ въ Приказъ Большаго Дворца; а безъ нашего вел. Государей указу и безъ грамоты изъ Приказу Большаго Дворца пытать ихъ не велѣли; также которые челобитчики взяли наши вел. Госу-

⁵⁸⁰) Ср. № 90 Сем. библ.

⁵⁸¹) № 166 Сем. библ.

дарей грамоты или указы изъ разныхъ Приказовъ или впродъ учнутъ при-
возить о росправныхъ дѣлахъ, и вы бѣ по тѣмъ нашимъ, вел. Госуда-
рей, указомъ того монастыря на слугъ и на служебниковъ и на вот-
чинныхъ крестьянъ и бобылей суда и всякой росправы безъ грамоты
изъ Приказу Большаго Дворца не давали“⁵⁸²⁾. Но и эта грамота на-
рушалась по произволу воеводъ; также нужны были жалобы и напо-
минанія. Въ 1698 г. напр. Зарайскому воеводѣ, захватившему мона-
стырскаго крестьянина и державшему его въ тюрьмѣ по оговору въ
воровствѣ, присланъ былъ Государевъ указъ съ подтвержденіемъ преж-
няго указа 1688 г.⁵⁸³⁾ При розыскахъ по татинымъ и губнымъ дѣ-
ламъ и въ расправѣ по нимъ съ монастырскими крестьянами помогали
губные цѣловальники, выбираемые или нанимаемые крестьянами изъ
своей среды⁵⁸⁴⁾. Относительно воровскихъ дѣлъ очень часто встрѣ-
чались мнѣ случаи суда и расправы самой монастырской власти надъ
крестьянами и слугами,—но только случаи, когда истцами являлись
лица, живущія въ монастырскихъ вотчинахъ⁵⁸⁵⁾. Монастырскому суду
не подлежали монастырскіе слуги и крестьяне по искамъ ихъ на по-
стороннихъ лицъ, такъ какъ то были лица совсѣмъ другаго вѣдом-
ства. Въ этомъ случаѣ обиженные монастырскіе слуги и крестьяне
или сами отъ своего лица обращались къ подлежащимъ властямъ съ
челобитными, или же дѣйствовали чрезъ архимандрита. Если же оби-
женъ былъ самъ монастырь, то онъ искалъ на виновныхъ самъ. За
судомъ и расправой приходилось тогда обращаться къ разнымъ ли-
цамъ и приказамъ, гдѣ вѣдомы отвѣтчикъ или дѣло. Приведу нѣсколько
примѣровъ, достаточно уясняющихъ высказанное положеніе. Въ 1679
году архим. Протасій съ братіей билъ челомъ Государю Федору Але-
ксѣевичу о допросѣ въ Приказѣ Сыскныхъ дѣлъ двороваго человѣка
деревни Тагаевой (вотчины помѣщика Блудова) съ товарищами, пой-
манныхъ въ порубкѣ монастырскаго лѣсу; они были поставлены и до-
прошены въ упомянутомъ приказѣ, повинились и по нихъ собрана
поручная записъ ставить ихъ къ суду; но Блудовъ пріѣхалъ въ мона-
стырь „ко властямъ“ и власти „для ево скудости“ прекратили дѣло
мировой, „взявъ харчи, что стало“ по этому дѣлу и записъ на Блудо-
ва и крестьянъ „съ зарядомъ въ 50 рубляхъ“⁵⁸⁶⁾. Когда воеводы или

⁵⁸²⁾ №№ 167 и 165 Сем. библ.

⁵⁸³⁾ № 223 Сем. библ.

⁵⁸⁴⁾ № 371 отд. В; ср. Авт. Эксп. т. II, № 19.

⁵⁸⁵⁾ №№ 159, 160, 206, 223, 317 и др. отд. А.

⁵⁸⁶⁾ № 186 отд. А.

ругія какія-либо лица изъ должностныхъ обижали монастырскихъ крестьянъ, шли отъ лица монастырской братіи челобитныя къ Государю: намъ уже извѣстны многія изъ нихъ ⁵⁸⁷). Въ 1660 г. (вѣроятно и въ концѣ XVII в. бывало такъ) монастырскій крестьянинъ с. Новоселокъ Хрисанфъ Оминъ обращался съ челобитной прямо къ князю Ивану Андреевичу съ жалобой на его крестьянина (с. Кузьминскаго) (Шелеюва, присвоившаго себѣ его лошадь съ разною рухлядью ⁵⁸⁸). Особенно интересно слѣдующее дѣло. Въ 1692 г. крестьянинъ с. Бѣлоомута Иванъ Кусковъ (не подсудный монастырю) подрядилъ крестьянъ монастырскаго с. Григорьевскаго Сеньку Толоконникова съ товарищами вестъ струга съ солью; подрядчикъ Авдѣй забралъ деньги, а стругаю урочнаго мѣста не были доведены и такимъ образомъ взятыя деньги не заработаны. Въ слѣдующемъ году другіе крестьяне того же села Тимошка Андросовъ съ товарищами (25 человекъ) подрядились у того же Кускова вестъ струга и струга довели, куда радилсь, но Кусковъ не додалъ имъ денегъ—каждому по полтинѣ, говоря: пусть они сочтутся съ Сенькой Толоконниковымъ и товарищами, въ прошломъ году его обманувшими. Тимошка просилъ архимандрита приказать Сенькѣ счестся съ ними. Тотъ обвинилъ подрядчика Авдѣя, бравшаго деньги за подрядъ у Кускова, и братскій совѣтъ приговорилъ: доправить незарботныя деньги на Авдюшеѣ и отдать Кускову, а къ нему послать монастырскаго прикащика и „поговорить ему, чтобы онъ отдалъ тѣ заработныя деньги Тимошкѣ съ товарищи по полтинѣ на человека безволокитно“ ⁵⁸⁹).

Постороннія лица въ случаѣ исковъ на монастырскихъ слугъ и крестьянъ (кромѣ татиныхъ дѣлъ?) обращались съ челобитными къ монастырскимъ властямъ ⁵⁹⁰). Споры земельные, по наслѣдству, иски въ потравѣ луговъ въ нанесеніи убытковъ, въ присвоеніи и покражѣ чужихъ вещей (въ покражѣ взаимные иски, а не постороннихъ лицъ на монастырскихъ?), въ дражѣ, брани и безчестьи, въ „похвальныхъ словахъ“ (словесныхъ угрозахъ), прикащиву—вотъ дѣла, разбиравшіяся на монастырскомъ судѣ. Судебная власть монастыря простиралась, кромѣ братіи, слугъ и крестьянъ съ ихъ семьями, еще на членовъ церковныхъ причтовъ при монастырскихъ вотчинныхъ церквахъ съ проживавшими въ ихъ домахъ родственниками. Въ 1696 году священникъ

⁵⁸⁷) См. выше, стр. 20, 68 и др.

⁵⁸⁸) № 43 отд. А.

⁵⁸⁹) № 373 отд. А.

⁵⁹⁰) №№ 62, 119 и др. отд. А.

с. Романова письменно просилъ Солотчинскаго архимандрита о дозволеніи бить челомъ Вел. Государямъ на двухъ помѣщиковъ деревни Сунбуловой, которые поврали у него стогъ сѣна и побили прикащика съ понятными, пришедшихъ съ обыскомъ ⁵⁹¹). Въ 1688 г. сотскіе и пятидесятники с. Солотчи являли своему архимандриту на приходскаго попа Симеона въ покражѣ у другаго попа Василя подголовка съ деньгами и бумагами; и архимандритъ указалъ записать явку ⁵⁹²). Въ N году страпчій Духова монастыря К. Софроновъ билъ челомъ Солотчинскому архимандриту, чтобы тотъ приказалъ Зачатейскому с. Солотчи попу Василю отдать ему деньги за письмо по одному судебному дѣлу; и архимандритъ помѣтилъ на челобитной указъ о выдачѣ требуемыхъ денегъ ⁵⁹³). Въ 1705 и 1706 г. просфирня с. Солотчи жаловалась архимандриту на попа Симеона и его попадю—разъ въ покражѣ холстовъ и другой въ покражѣ лошади; по этимъ жалобамъ производился монастырскій судъ по обычной формѣ ⁵⁹⁴). Въ 1692 г. одинъ дьяконъ или попъ жаловался Солотч. архимандриту на попа съ дѣтymi въ томъ, что они били и впредь грозятъ бить его смертнымъ боемъ ⁵⁹⁵). Не разъ встрѣчаются жалобы въ архимандриту же на церковныхъ дьячковъ ⁵⁹⁶); онъ разбиралъ дѣло и по жалобѣ попадю—вдовы на свою сноху просфирню (при Солотчинской церкви) въ напрасномъ извѣтѣ ⁵⁹⁷). Но впрочемъ жалобы на членовъ причта и ихъ родственниковъ не всегда представлялись архимандриту. Не рѣдко также онѣ адресовались самому епархіальному епископу по случаямъ однороднымъ съ тѣми, какіе разбиралъ и Солотчинскій монастырь. Нѣкоторыя изъ этихъ жалобъ (а можетъ быть и всѣ?) записывались въ монастырской книгѣ и подавались на „братскомъ соборѣ“ ⁵⁹⁸). Нѣкоторыя изъ нихъ разбирались самимъ епископомъ и по его указу, а рѣшеніе иногда приводилось въ исполненіе монастырскою властію ⁵⁹⁹); по нѣкоторымъ же онъ поручалъ производить допросы кому нибудь

⁵⁹¹) № 130 отд. А.

⁵⁹²) № 61 отд. А.

⁵⁹³) № 350 отд. А.

⁵⁹⁴) №№ 337 и 316 отд. А.

⁵⁹⁵) № 161 отд. А; (начало попорчено, поэтому не могу сказать, дьяконъ или попъ былъ челобитчикомъ).

⁵⁹⁶) №№ 294, 299 отд. А.

⁵⁹⁷) № 314 отд. А.

⁵⁹⁸) №№ 55, 70 и др. отд. А.

⁵⁹⁹) № 226 отд. А.

изъ монастырской братіи (казначей и другимъ) ⁶⁰⁰). Наконецъ, встрѣчается очень много случаевъ, когда явочныя челобитныя, касающіяся лицъ и дѣлъ не подсудныхъ монастырской власти, однако подавались въ Солотчинскомъ монастырѣ, заслушивались здѣсь на соборѣ и вносились въ книгу („вклеивались въ столпъ“); онѣ адресовались то на имя архіепископа Рязанскаго, то в. государя, то (хотя и рѣдко) прямо на имя Солотчинскаго архимандрита; однѣ изъ нихъ заканчиваются просьбою о дозволеніи вообще записать гдѣ либо данную челобитную, а другія—записать именно въ Солотчинскомъ монастырѣ ⁶⁰¹). Повидимому, въ монастырѣ, какъ бы въ присутственномъ учрежденіи, гдѣ были свои судебныя книги и дьяки письмоводства, свободно можно было записывать свои челобитныя тѣмъ лицамъ, которыя или не далеко отъ него жили, или случайно проѣзжали въ это время мимо монастыря.

Вотъ каковъ былъ объемъ судебной власти и какъ широко судебное значеніе Солотчинскаго монастыря! Различныя лица помогали вѣдать монастырскій судъ. Правовымъ судьей обыкновенно былъ, какъ замѣчено выше, самъ братскій соборъ: здѣсь слушались и разбирались дѣла. Судебныя полномочія и порученія онъ часто давалъ и отдѣльнымъ лицамъ—или въ одиночку, или вдвоемъ: судебному старцу ⁶⁰²), келарю ⁶⁰³), казначею ⁶⁰⁴), книгохранителю ⁶⁰⁵), конюшенному ⁶⁰⁶), полевскому ⁶⁰⁷) и др. старцамъ, прикащику ⁶⁰⁸), взрѣдка священнику монастырской приходской церкви ⁶⁰⁹). Они по порученію собора производили допросы, осмотръ и розыскъ или приводили въ исполненіе судебный приговоръ. Иногда и самъ архимандритъ безъ братскаго собора производилъ допросъ ⁶¹⁰). Послѣ архимандрита въ монастырѣ особенно большимъ полномочіемъ въ судебной практикѣ пользовался казначей; поэтому онъ особенно часто выступаетъ въ качествѣ допросчика на монастырскомъ судѣ; онъ имѣлъ право даже принимать

⁶⁰⁰) № 185 отд. А.

⁶⁰¹) №№ 54—57, 60, 63, 67, 69, 72 и др. отд. А.

⁶⁰²) №№ 11, 206, 355, 376 отд. А; 183 отд. Б.

⁶⁰³) №№ 158, 170 отд. А.

⁶⁰⁴) №№ 15, 50, 59, 223, 248, 283, 304, 332, 347, 374 и др. отд. А.

⁶⁰⁵) № 355 отд. А.

⁶⁰⁶) № 156 отд. А.

⁶⁰⁷) №№ 119, 142, 171, 209, 305, 375 и др. отд. А.

⁶⁰⁸) №№ 51, 124, 125, 171, 375 и др. отд. А.

⁶⁰⁹) № 23 отд. А.

⁶¹⁰) № 375 отд. А.

челобитья⁶¹¹⁾. Не знаю достоверно, въ чемъ состояла роль судебного старца: наравнѣ съ другими онъ встрѣчается при допросахъ и розыскахъ по судебному дѣлу (по порученію братскаго собора), при разверсткѣ служней и крестьянской земли. Можетъ быть, на немъ лежало наблюденіе за формальной стороною суда—за писмоводствомъ по нему. Въ наказахъ прикащикамъ прямо высказывалось по адресу крестьянъ и слугъ требованіе, чтобы они „подъ судъ къ прикащикамъ ходили“⁶¹²⁾. На практикѣ дѣйствительно прикащики и помещикскій, служа органами хозяйственной власти монастыря въ вотчинѣ, были и органами его судебной власти тамъ: кромѣ того, что имъ или вмѣстѣ, или въ одиночку давались временныя судебныя порученія (розыскъ, осмотръ, допросъ и т. д.), они имѣли право принимать отъ крестьянъ челобитныя (большею частію словесныя, иногда же и письменныя), сами разбирать и рѣшать ихъ⁶¹³⁾. При производствѣ осмотра и обысковъ, равно какъ при исполненіи судебного приговора иногда „принимали участіе крестьянскіе старосты и полатые“⁶¹⁴⁾; при освидѣтельствующихъ ранъ потерпѣвшихъ отъ побоя женщинъ (служныхъ и крестьянскихъ) не разъ, по указу братскаго совѣта, встрѣчаются коровницы скотнаго при монастырѣ двора⁶¹⁵⁾. Для писмоводства былъ при монастырѣ казенный дьякъ⁶¹⁶⁾.

Въ монастырѣ велась книга для записи судебныхъ челобитныхъ. Когда производился допросъ, розыскъ или т. п., то акты обо всемъ этомъ подклеивались къ челобитной въ столбецъ⁶¹⁷⁾ и такимъ образомъ составлялось дѣло, которое хранилось въ монастырской казенной кельѣ до поры до времени и по требованію братскаго собора „отыскивалось и полагалось“ предъ нимъ для заслушанія и приговора. Разбирательство дѣла обыкновенно производилось въ монастырской казенной кельѣ⁶¹⁸⁾ и на сельскомъ монастырскомъ дворѣ⁶¹⁹⁾; нерѣдко же предварительные розыски и допросы производились въ вотчинѣ—на монастырскомъ дворѣ и внѣ его (какъ напр. слѣдствія), а

⁶¹¹⁾ №№ 58, 323 отд. А.

⁶¹²⁾ №№ 124 и 125 отд. А.

⁶¹³⁾ №№ 159, 330, 365, 367, 368, 369, 372 отд. А.

⁶¹⁴⁾ №№ 23, 130, 171, 206, 294 и др. отд. А.

⁶¹⁵⁾ №№ 23 отд. А, 120 отд. Б.

⁶¹⁶⁾ № 490 отд. Б.

⁶¹⁷⁾ №№ 53—55, 67 и др. отд. А.

⁶¹⁸⁾ №№ 3, 34, 39 и др. отд. А.

⁶¹⁹⁾ №№ 11, 368, 375 отд. А и др.

дѣло слушалось и рѣшалось послѣ въ казенной монастырской кельѣ.

Самое судопроизводство въ концѣ XVII в. является достаточно упорядоченнымъ и во многихъ случаяхъ сложнымъ. Дѣло начиналось съ подачи *челобитной*. Она могла быть словесной и „подписной“ (письменной); въ первомъ случаѣ, если представлялось нужнымъ болѣе или менѣе сложное дѣлопроизводство, она нерѣдко записывалась тамъ и тѣмъ лицомъ, гдѣ и кому подавалась ⁶²⁰⁾. Словесная челобитная подавалась посельскому, прикащику, казначею и архимандриту. Во второмъ случаѣ челобитная писалась по опредѣленной формѣ и подписывалась челобитчикомъ или кѣмъ либо вмѣсто него, отчего и называлась подписной. По содержанию своему челобитныя были различны: явочная („челобитье и явка“) или извѣстная („челобитье и извѣтъ“) ⁶²¹⁾, исксовая и мировая. Первыми дѣло начиналось, а послѣднею заканчивалось. О мировой скажу немного позже, теперь же объ явочной и исксовой. Первой еще не начинался собственно искъ, а, такъ сказать, констатировался какойнибудь фактъ, сообщался какойнибудь матеріалъ для того, чтобы послѣ можно было имъ воспользоваться при искѣ, или чтобы „очиститься“ въ случаѣ возможныхъ подозрѣній и опасности быть привлеченнымъ къ отвѣтственности. Напр. лѣсовой сторожъ бьетъ челомъ и являетъ Солотч. архимандриту о порубкѣ монастырскими служными дѣтьми сосны съ гранью на рубежѣ отводнаго монастырскаго лѣса, чтобы „отъ вел. Государей въ пени и въ оналѣ и отъ воеводъ въ харчахъ и въ убыткахъ и въ великомъ тѣсненіи не быть“ ⁶²²⁾. Приѣзжавшіе къ Л. Н. Нарышкину съ подарками попъ и крестьяне с. Носиныхъ (его вотчины, Шацкаго уѣзда) на дорогѣ были ограблены и избиты Рюминимъ, головою кружечнаго двора въ с. Путятинѣ (Переяславскаго уѣзда), и дали ему, по принужденію, ложныя заемныя памяти и росписки; обо всемъ этомъ они являютъ своей челобитной въ Солотчинскомъ монастырѣ и просятъ „челобитную взять въ монастырскую казну впредь для очистки“ ⁶²³⁾. Форма явочныхъ челобитныхъ такая: „такому-то такой-то бьетъ челомъ и являетъ (или извѣщаетъ) на такого-то: въ N году случилось то-то.

⁶²⁰⁾ № 368, 369 отд. А.

⁶²¹⁾ „Извѣстная“ называется иногда „извѣтной“. Что это одинъ видъ съ явочной, или что, по крайней мѣрѣ, въ обществѣ смѣшивались извѣтная съ явочной, можно видѣть изъ ихъ содержания и прямо изъ № 68 отд. А, гдѣ одна и таже челобитная называется и явочной и извѣтной.

⁶²²⁾ № 53 отд. А.

⁶²³⁾ № 57 отд. А.

„Пожалуй, государь; вели (или укажи) челобитье мое и явку записать, чтобъ мнѣ сиротѣ твоему не погибнуть, не покарчиться или т. п. Смилуйся, пожалуй“. На такой челобитной обыкновенно дѣлалась помята въ родѣ слѣдующей: „архимандритъ N съ братією, слушавъ сей явочной челобитной, указалъ такому-то (чаще казначею) челобитье и явку записать и сію челобитную вклеить въ столбъ“, или короче: „сію челобитную записать и вклеить въ столбъ“. Исковой челобитной собственно начиналось судопроизводство: истецъ въ ней жаловался на отвѣтника и просилъ суда. Форма исковой подписной челобитной такая: „такому-то сирота такой-то бьетъ челомъ. Жалоба мнѣ, Государь, на такого-то. Тогда-то онъ сдѣлалъ то-то“. Указываются иногда свидѣтели („третьи“), которые могутъ подтвердить обвиненіе, въ заключеніи просьба: „пожалуй, Государь, вели допросить, розыскать и свой властелинской милостивой указъ учинить. Смилуйся, пожалуй“. Обыкновенно на обратной сторонѣ этой челобитной помѣчался указъ: допросить, розыскать и т. п., допросъ и розыскъ положить предъ архимандритомъ и братією для приговора. Иногда отвѣтчикъ противъ челобитной истца подавалъ свою „противную“, въ которой просилъ „не вѣрить ложному челобитью“ истца. *Допросъ* производился или на монастырскомъ дворѣ въ селахъ, или въ монастырѣ въ казенной кельѣ, на братскомъ соборѣ и единолично вѣмъ либо по порученію собора; бывали случаи, что по одному и тому же дѣлу допрашивали поселскій и прикащикъ—однихъ, архимандритъ или еще кто—другихъ⁶²⁴⁾. Допросу подвергались истецъ, отвѣтчикъ и, если онъ записался, свидѣтели, которыхъ могла выставять та и другая сторона. Иногда одна сторона отводила свидѣтелей, выставляемыхъ другой, мотивируя отводъ или родствомъ свидѣтеля съ противникомъ, или враждой съ нимъ (отводчикомъ) и т. п. О такихъ случаяхъ отвода обыкновенно говорилось въ грамотахъ такъ: „истецъ слался на N, отвѣтчикъ, выслушавъ истцовы ссылки, на N не слался“...⁶²⁵⁾. Часто допросъ прибѣгали къ присягѣ, давали сказки „въ Божью правду“, „перекрестя лицо свое“, „по святой непорочной заповѣди Господней“, или, что тоже, „по заповѣди св. Евангелія“⁶²⁶⁾. Кажется свидѣтели приводились къ „общей присягѣ“, „допрашивались общей правдой“⁶²⁷⁾. По одному дѣлу я встрѣтился съ интереснымъ компромиссомъ истца

⁶²⁴⁾ № 375 отд. А.

⁶²⁵⁾ № 170, 157 отд. А и др.

⁶²⁶⁾ №№ 147, 158, 170, 50, 171, 271 отд. А.

⁶²⁷⁾ См. въ № 369 отд. А.

и отвѣтчиковъ, такъ называемой „письменной вѣрой“, показывающей, между прочимъ, какое большое значеніе иногда придавалось присягѣ. Крестьянинъ с. Новоселовъ Леонтій Петровъ въ 1720 г. заявилъ по доврѣнію на крестьянъ с. Солотчи Григорія Гаврилова, Алексѣя Семенова и крестьянокъ Марѳу Орѣхову и Феклу Иванову въ покражѣ у него 70 воп.; сдѣланъ былъ допросъ и „челобитчикъ Леонтій Петровъ, выслушавъ допросныхъ рѣчей, далъ имъ отвѣткамъ въ пропавшихъ деньгахъ въ 23 алт. 2 д. на вѣру, а по той вѣрѣ передъ отцемъ архимандритомъ да передъ келаремъ онѣ помянутые отвѣтники по святой непорочной евангельской заповѣди Господни еже ей въ правду скажутъ, что тѣхъ денегъ не крали и другихъ мимо себя, кто взялъ, не видали, и по той ихъ данной имъ вѣрѣ онѣ Леонтій тѣхъ денегъ на нихъ спрашивать не будетъ и челобитьемъ искать не станутъ“⁶²⁸). Иногда при допросѣ употреблялись пытки: отвѣтника—въ татныхъ обыкновенно дѣлахъ—„допрашивали съ пристрастіемъ снемъ рубашку“ и привязывая къ чему нибудь, напр. къ санямъ“ и т. п.⁶²⁹). На допросѣ, наконецъ, прибѣгали и къ очной ставкѣ истца съ отвѣтчиками⁶³⁰). Но вся эта процедура была излишней, когда отвѣтникъ сразу винился, только это бывало сравнительно рѣдко. Къ допросу истецъ, отвѣтникъ и свидѣтели обыкновенно вызывались; иногда же отвѣтникъ приводился въ оковахъ⁶³¹). Для явки въ судъ назначались сроки, которые, по просьбѣ истца или отвѣтника, иногда были измѣняемы, такъ же, какъ это дѣлалось въ свѣтскомъ и епископскомъ судахъ. „Допросныя рѣчи“, „очная ставка“ и „письменная вѣра“ обыкновенно записывались и подписывались тѣми, кто ихъ давалъ, или вмѣсто нихъ по безграмотству—другими и „подклеивались подъ челобитную“. По многимъ дѣламъ, кромѣ допроса, приходилось прибѣгать къ „розыску“ и „осмотру“. Розыскъ производился при помощи „сосѣдей и знающихъ людей, кѣмъ доведется“⁶³²); въ случаѣ земельныхъ тяжбъ между крестьянами опрашивались мѣрные цѣловальники, старосты и крестьяне⁶³³); при досмотрѣ воровскихъ слѣдовъ или обыскѣ въ дому брались выборные крестьяне⁶³⁴); въ случаѣ жалобъ на не-

⁶²⁸) № 38 отд. А.

⁶²⁹) №№ 159, 206 отд. А; 129 отд. Б.

⁶³⁰) №№ 144, 156, 158, 170, 215, 248, 310 отд. А и др.

⁶³¹) №№ 23, 187, 375 отд. А.

⁶³²) См. №№ 11, 59, 206, 332 и др. отд. А.

⁶³³) №№ 351, 376 и др. отд. А.

⁶³⁴) №№ 130, 206, 294 и др. отд. А.

уплату старостой денегъ кому нибудь рассматривались приходорасходныя книги старосты ⁶³⁵⁾; въ случаѣ споровъ по раздѣлу имущества представлялись иногда „раздѣльныя записи“ и „духовныя памяти“ и допрашивались священники ⁶³⁶⁾; при жалобахъ на невыполненіе „ряды“ (договора) представлялась часто „рядная записъ“ ⁶³⁷⁾. Улики противъ отвѣтчика истецъ представлялъ иногда въ особой „росписи“, набирая ихъ перѣдко даже изъ прежней живни отвѣтчика ⁶³⁸⁾. Кажется, всякая бумага съ перечисленіемъ чего нибудь, выставляемая противъ отвѣтчика, называлась „уличной росписью“ ⁶³⁹⁾; но въ собственномъ смыслѣ такъ называлась сейчасъ помянутая роспись улникамъ, коими характеризовались поведеніе и личность отвѣтчика. По дѣлу о нанесеніи побоевъ производился „осмотръ“ или освидѣтельствованіе потерпѣвшаго. Разъ мы видимъ посельскаго съ старостой ⁶⁴⁰⁾ и не разъ коровницъ ⁶⁴¹⁾ въ роли осматривающихъ. Первые осматривали мужчинъ, вторыя—женщинъ. „По приказу о. архимандрита N и келаря N врестыянская истица вдова Васца Терентьева дочь послана вазенной кельи съ келейникомъ на монастырскій скотный дворъ для осмотру на ней истицѣ боя къ коровницамъ. А по сказкѣ и по осмотру монастырскихъ коровницъ N и N на истицѣ N боя: на правой и на лѣвой скулахъ кровь запеклась, знатно, что бито; на правомъ и на лѣвомъ плечахъ роспухло—синя и богрово, на правомъ и на лѣвомъ бокахъ бито жъ, синя и богрово, и на лодыжахъ на обихъ сторонахъ синя жъ и рува замерла, знатно, что топтунами бито жъ; да на правой руке у пальца рана, укушено де зубомъ“,—вотъ какъ приблизительно писались акты объ осмотрѣ ⁶⁴²⁾. Записи о розыскѣ и осмотрѣ, такъ же какъ допросы, подклеивались въ столбъ, составляя части судебного дѣла. Полное дѣло полагалось на братскомъ соборѣ ⁶⁴³⁾, выслушивалось здѣсь, и со-

⁶³⁵⁾ № 371 отд. А.

⁶³⁶⁾ №№ 3, 23, 49, 171, 16, 297, 362 и др. отд. А.

⁶³⁷⁾ № 59, 171 отд. А.

⁶³⁸⁾ № 206 отд. А.

⁶³⁹⁾ См. № 3 отд. А.

⁶⁴⁰⁾ № 23 отд. А.

⁶⁴¹⁾ №№ 23 отд. А и 129 отд. Б.

⁶⁴²⁾ Тамъ же, № 804 отд. А.

⁶⁴³⁾ Я беру дѣла, которыя рѣшались именно здѣсь, а такъихъ большинство по сохранившимся бумагамъ; они-то разбирались болѣе правильно и однообразно съ формальной стороны, лучше такимъ образомъ изображая порядокъ монастырскаго судопроизводства.

ставлялся *примоворъ*, закрѣпленный подписью архимандрита ⁶⁴⁴). Въ этомъ окончательномъ приговорѣ опредѣлялась виновность или невиновность отвѣтчика (часто съ выставленіемъ основаній къ обвиненію), взысканія и наказанія, въ которыхъ онъ присуждался, и дѣлались пометы о пошлинахъ, которыя нужно было взыскать за судопроизводство. *Наказанія*, въ какихъ присуждались виновные, были различны, смотря по виѣ: взысканіе убытковъ и пеней, смиреніе плетью и кнутомъ,—даже на всходѣ. Убытки взыскивались въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ истцомъ въ челобитной; но иногда братскій соборъ взыскивалъ за увѣче и самъ по себѣ въ пользу истца. Такъ напр. въ пользу дьячка Аввакума, который въ 1697 году жаловался на хлѣбодара Левкія, съ послѣдняго было присуждено „доправить за увѣчья—переломанный палець и побой—2 рубля и искъ Аввакумкинъ и харчи, что ему стало костопрвомъ противъ его челобитья“ ⁶⁴⁵). За покраденныя вещи иногда взыскивалась двойная цѣна ⁶⁴⁶). За виновную дочь платилъ иногда отецъ ⁶⁴⁷). Пени въ различныхъ размѣрахъ ⁶⁴⁸) взыскивались за различныя преступленія: за брань и безчестье ⁶⁴⁹), за ложное челобитье ⁶⁵⁰), за самовольство, ослушаніе и противленіе монастырскимъ властямъ ⁶⁵¹), за неаккуратность должностныхъ лицъ ⁶⁵²) и воровство ⁶⁵³). При этомъ полагалось еще „смиреніе“ кнутомъ и плетью ⁶⁵⁴); иногда били батогами, даже при міровыхъ людяхъ—на всходѣ и не щадя такихъ лицъ, какъ напр. приващива и старосту, если самовольно, безъ архимандричьяго указа, тратили мірскія деньги или собранные припасы, назначенные въ монастырскую и государеву казну ⁶⁵⁵); не освобождалась отъ смиренія и старцы ⁶⁵⁶). Такъ же если не болѣе строго, каралось воровство и укрывательство въ воровствѣ.

⁶⁴⁴) См. прим. къ № 311 отд. А.

⁶⁴⁵) № 304 отд. А; ср. № 170 отд. А и др.

⁶⁴⁶) № 159 отд. А.

⁶⁴⁷) № 353 отд. А.

⁶⁴⁸) См. выше, стр. 73.

⁶⁴⁹) №№ 124, 125 отд. А; 157 отд. Б.

⁶⁵⁰) №№ 27, 349, 354 отд. А и др.—до 5 р. (съ коллективнаго челобитья).

⁶⁵¹) №№ 124 — 125 отд. А и др.—отъ 25 к. (съ одного) до 10 р. (съ общества).

⁶⁵²) № 25 отд. В и др.

⁶⁵³) №№ 159, 206, 317 отд. А—по 2 и по 3 р.

⁶⁵⁴) №№ 96, 183 отд. В; 11, 133, 206, 322 отд. А.

⁶⁵⁵) См. №№ 25 отд. В; 342 отд. Б.

⁶⁵⁶) № 133 отд. А.

Но иныхъ воровъ, особенно конокрадовъ и похитившихъ монастырскія вещи, смиряли такъ: заключали въ оковы, били кнутомъ, „снемъ рубашки и вода по селу“, „чтобъ инымъ крестьянамъ такъ дѣлать не повадно было“; кромѣ того разыскивали еще за покраденныя вещи и пеню⁶⁵⁷⁾. Наконецъ на нихъ брали поручныя записи, чтобъ имъ впредь не воровать, съ воровскими людьми не знаться, воровскаго не принимать и не покупать и изъ вотчины никуда не выѣзжать, „не спросясь прикащика, старосты и сотцаго“, и чтобы ставиться, когда и гдѣ укажетъ архимандритъ съ братіей. Поручавшіеся платили пеню, если плохо слѣдили за поручаемымъ⁶⁵⁸⁾. За судопроизводство *взимались пошлины*: докладныя—за слушаніе дѣла—по 50 коп., записныя или писчія и за бумагу, осматриванныя (за осмотръ), приводныя (за приводъ отвѣтчика) и мировыя (съ писца и отвѣтчика) гривны; за искъ—по 10 коп. съ рубля, за записъ явовъ—по 2 коп.⁶⁵⁹⁾ При взиманіи пени и пошлинъ и вообще при судопроизводствѣ монастырскія власти руководствовались государевымъ Уложеніемъ⁶⁶⁰⁾. На основаніи приговора посылались, куда слѣдовало,—посельскому, прикащику и старостѣ—памяти о приведеніи его въ исполненіе. Онъ выполнялся нерѣдко при свидѣтеляхъ⁶⁶¹⁾; при чемъ иногда описывалось и отбиралось имущество виновнаго или нѣкоторыя только вещи, ему принадлежащія, чтобы уплатить требуемое взисканіе, пени и пошлины. Исполненіе приговора сопровождалось изрѣдка и суровымъ „правежемъ со смертнымъ боемъ“⁶⁶²⁾.

Разбирательство судебного дѣла иногда затягивалось на продолжительное время, то по винѣ самихъ тяжущихся, то по невнимательности братскаго собора, то по случайнымъ обстоятельствамъ. Напръвъ январѣ 1691 г. началось дѣло о покражѣ двухъ лошадей у крестьянина с. Новоселокъ Спиридона Яковлева; въ январѣ же были сдѣланы допросы и сыскъ; Спиридонъ просилъ учинить указъ по его челобитью и сыску; въ январѣ же было постановлено рѣшеніе наказать обвиняемаго въ воровствѣ Ефима Ѳедотова. Въ октябрѣ 1692 г. этотъ послѣдній обвинилъ въ покражѣ разысканныхъ съ него лошадей крестья-

⁶⁵⁷⁾ ММ 159, 160, 206, 317 отд. А; 128 отд. Б.

⁶⁵⁸⁾ ММ 159, 206, 317 отд. А; 128 отд. Б и др.

⁶⁵⁹⁾ ММ 27, 59, 171, 159, 206, 318, 349, 354 отд. А; 157, 170, 198 отд. Б. и др. Ср. Уложенія 1649 г. X гл. ст. 124; ср. выше, стр. 68 и 73.

⁶⁶⁰⁾ См. ММ 124, 125, 170, 206 и др. отд. А.

⁶⁶¹⁾ ММ 171, 226, 376 отд. А.

⁶⁶²⁾ См. ММ 290, 294 отд. А.

нина Стеньку Мохотина. Опять начались допросы; у Спиридона стали отбирать вятыхъ имъ у Ефима двухъ лошадей (вмѣсто покраденныхъ), но одна изъ нихъ оказалась уже проданной и приходилось платить за нее деньги, оставаясь безъ вознагражденія за покраденныхъ, поэтому онъ обратился съ жалобой къ архимандриту, и въ ноябрѣ 1692 г. дѣло было окончательно рѣшено и приведено въ исполненіе ⁶⁶³). Подобно этому въ апрѣлѣ 1691 г. началось тяжбное дѣло объ огородахъ между монастырскими слугами с. Солотчи Авраомъ Ивановымъ и Артеміемъ Ивановымъ; постепенно осложняясь добавочными челобитными того и другаго, оно докончилось только въ апрѣлѣ 1692 ⁶⁶⁴). Въ июлѣ 1695 г. дьячекъ Аввакумъ Игнатъевъ жаловался на хлѣбодара Левкія въ побояхъ и увѣчьи, дѣло сыскивалось, но лежало не свершеннымъ до апрѣля 1697 г., и только по новой челобитной Аввакума Игнатъева оно снова было заслушано и рѣшено въ 1697 г. ⁶⁶⁵). Въ 1712 г. началось и рѣшилось дѣло по жалобѣ крестьянина с. Бильдина Василя Харитоновна на старосту въ отнятіи лошади, по приговорѣ, за смертію архим. Харитона, не былъ подписанъ имъ и потому оставался невыполненнымъ; въ 1713 г. по особой просьбѣ Василя Харитоновна архим. Исаавій, выслушавъ прежнее дѣло, закрѣпилъ его ⁶⁶⁶). Въ 1697 г. конюшій старецъ Прохоръ жаловался архимандриту, что казначей, не смотря на уваженіе архимандрита и братскаго собора, не производитъ розыска по его челобитной на будильщика Нифонта; и архимандритъ съ братіей указали книгоправителю произвести розыскъ ⁶⁶⁷).... Но иногда дѣла рѣшались и приговоры исполнялись очень скоро. Сама судебная власть въ лицѣ архимандрита и братскаго собора, требовала скорости въ дѣлопроизводствѣ, предписывая допросныя рѣчи и розыскъ вмѣстѣ съ истцомъ и отвѣтчикомъ „прислать не могчавъ“ ⁶⁶⁸).

Начатое дѣло нерѣдко кончалось примиреніемъ тяжущихся, о чемъ подавались *мировыя* челобитныя и за что выскивалось по гривнѣ пошлины. Въ этихъ челобитныхъ обыкновенно писалось о томъ, что любовно согласясь и помирившись съ отвѣтчикомъ, истецъ обѣщаетъ впредь не искать на немъ и просить взять эту челобитную въ

⁶⁶³) № 206 отд. А.

⁶⁶⁴) № 376 отд. А.

⁶⁶⁵) № 304 отд. А.

⁶⁶⁶) № 311 отд. А.

⁶⁶⁷) № 376 отд. А.

⁶⁶⁸) № 375 отд. А.

дѣлу, иногда указывались и свидѣтели, при которыхъ заключался миръ ⁶⁶⁾. Не рѣдко по тому или другому дѣлу, которое могло бы перейти въ судъ на разбирательство, во избѣжаніе судебной волокиты происходила сдѣлка между потерпѣвшимъ и виновнымъ и объ этомъ составлялись „мировыя записи или памяти“, которыя выдавались виновному на руки. Здѣсь обыкновенно указывалось, на какихъ условіяхъ состоялась сдѣлка, съ обѣщаніемъ потерпѣвшаго никогда ни самому, ни его женѣ и потомкамъ не искать по данному дѣлу и съ угрозою въ противномъ случаѣ выплатить неустойку. Цифра послѣдней иногда доходила до 100 р. Такія сдѣлки мы видимъ по дѣлу о бѣглыхъ крестьянахъ, объ убійствѣ монастырскимъ крестьяниномъ помѣщичьяго и др. ⁶⁷⁾. Нѣкоторыя изъ этихъ записей интересны по своему содержанію, свидѣтельствуя о томъ, на сколько высокъ былъ уровень юридическихъ понятій въ то время между вотчинниками. Напр. въ 1688 г. стольникъ Борисъ Васильевъ выдалъ мировую запись Солотч. арх. Игнатію съ братіей въ убитомъ монастырскими крестьянами его Борисовѣ крестьянинѣ. Сдѣлка состоялась на такомъ условіи: монастырь долженъ выплатить за убитаго 60 р. помѣщику, а виновные въ убійствѣ крестьяне должны быть высланы къ стольнику Ивану Ивановичу Гагарину на третейскій судъ и наказаны такъ, какъ онъ изволитъ ⁶⁸⁾. О вознагражденіи родственниковъ убитаго нѣтъ и помину.

Если взглянуть на характеръ судебныхъ приговоровъ монастырскаго братскаго собора, то и здѣсь увидимъ, что не всегда они были справедливы съ точки зрѣнія современнаго намъ пониманія дѣла. Преступленія, отъ которыхъ терпѣлъ убытокъ монастырь или оскорблялась монастырская власть, карались строже, чѣмъ другія, по существу одинаковыя съ ними. Повидимому, обращая вниманіе больше на матеріальную (финансовую) и внѣшнюю (формально-юридическую) сторону дѣла, чѣмъ на нравственную (мотивы и состояніе преступника) ⁶⁹⁾, братскій соборъ иногда и на этой почвѣ обижалъ истца. Напр. онъ приговорилъ отказать упомянутому выше крестьянину Спи-

⁶⁶⁾ №№ 163, 224, 286, 332 отд. А и др.

⁶⁷⁾ №№ 116, 117, 179, 292, 343 отд. А. Мировыя записи иногда давались и для окончанія иска № 298 отд. А.

⁶⁸⁾ № 116 отд. А.

⁶⁹⁾ Я не говорю этимъ того, что совсѣмъ не обращалось вниманія на нравственную сторону дѣла; нѣтъ, иногда смотрѣли, какова личность преступника по своей прошлой жизни и каково преступленіе само по себѣ.

ридону Яковлеву въ вознагражденіи за украденныхъ у него лошадей, потому что одну изъ лошадей, отобранныхъ у обвиненнаго прежде въ покражѣ ихъ крестьянина Ефима Федотова и оказавшагося невиновнымъ, онъ продалъ самовольно ⁶⁷³⁾.

Производя судъ по тѣмъ или другимъ дѣламъ, монастырь въ лицѣ архимандрита съ братскимъ соборомъ и должностныхъ лицъ въ вотчинахъ слѣдилъ за религіозно-нравственною жизнію своихъ крестьянъ, слугъ и старцевъ, и употреблялъ различныя мѣры, когда замѣчалъ уклоненія отъ предполагаемой нормы. Въ этихъ мѣрахъ онъ по большей части стоитъ на уровнѣ Домостроя XVI в. съ его идеаломъ жизни и свои суровыя аскетическія воззрѣнія иногда хочетъ провести въ народную жизнь. Напр. объ архим. Игнатіѣ извѣстно, что онъ очень строго смотрѣлъ на невинныя народныя игрища (катанье на снѣгу и т. п.) въ сырную недѣлю, называлъ ихъ бѣсовскими и каралъ за нихъ. Узнавъ, что въ с. Григорьевскомъ молодыя женки и дѣвки катаются по снѣгу на масляницѣ, онъ послалъ туда посельскому, прикащику и цѣловальникамъ память, чтобы они, розыскавъ, учинили строгое наказаніе плетью виновнымъ женкамъ и дѣвкамъ, равно какъ ихъ родителямъ, мужьямъ и братьямъ — за дозволеніе участвовать въ игрищахъ, и приказали родителямъ, мужьямъ и братьямъ учить всѣхъ семейныхъ заповѣдямъ Божиимъ, благочестію и благоправію ⁶⁷⁴⁾. Крестьянскіе и служніе браки не могли заключаться безъ согласія архимандрита и братскаго собора; поэтому вступающіе въ бракъ или ихъ отцы подавали челобитныя архимандриту ⁶⁷⁵⁾; и тотъ вмѣстѣ съ соборомъ постановлялъ рѣшенія, иногда даже находилъ нужнымъ дѣлать распросы и розыскы. Въ своихъ челобитныхъ просители не рѣдко писали такъ: „я, сирота, сталъ уже въ совершенномъ возрастѣ и намѣренія у меня есть, чтобы жениться; а женица мнѣ нѣчимъ потому, государь, что въ монастырскихъ вотчинахъ, у которыхъ крестьянъ дѣвки есть, и они просятъ за нихъ денегъ много, а мнѣ сиротѣ денегъ взять нѣгде.... Милостивый государь архимандритъ N съ братьею, пожалуй меня сироту своего, улажи, государь, у крестьянина N дочь его за меня сироту выдать, чтобы мнѣ сиротѣ въ молодыхъ лѣтахъ колосту не волочиться ⁶⁷⁶⁾; или такъ: „у меня сироты сынишка свой Тимошка 15 лѣтъ не женатъ; а же-

⁶⁷³⁾ № 206 отд. А.

⁶⁷⁴⁾ См. у Макед., стр. 36—38.

⁶⁷⁵⁾ №№ 250—282, 322, 363 отд. А.

⁶⁷⁶⁾ Изъ № 250, 259 отд. А и др.

нить мнѣ сиротѣ за денежною скудостью нѣчимъ; а есть, государь, въ деревнѣ N у крестьянина N дочь въ совершенномъ возрастѣ... Укажи, государь, тое ево дочь выдать за сынишка моего безденежно“⁶⁷⁷⁾. И такъ лица, не могшія завести сватовства за денежною скудостью, прибѣгали къ власти архимандрита и братскаго собора. При такомъ условіи естественно являлся элементъ насилія и неволи въ брачныхъ союзахъ. Въ нѣкоторыхъ челобитныхъ прямо просятъ архимандрита и братію повелѣть выдать такую-то за просителя „поневолюно“; бывало и такъ, что отецъ сосватаетъ дочь за кого нибудь, но является къ архимандриту челобитчикъ и просить выдать ему дѣвку за него по неволѣ, не смотря на полученный прежде отъ ея отца отказъ⁶⁷⁸⁾. Архимандритъ и братскій соборъ не только допускали такой бракъ по неволѣ, но часто даже предписывали его „безсрочно и безъ поноровки“, обращая въ этихъ случаяхъ вниманіе только на то, въ совершенномъ ли возрастѣ указываемая дѣвка и нѣтъ ли между ней и челобитникомъ родства, и рѣдко на то, „въ версту“ ли она ему, т. е. подходитъ ли по лѣтамъ. Въ случаѣ сопротивленія они грозили иногда наказаніемъ. Напр. монастырскій кузнецъ Маварко Алексѣевъ билъ челомъ архим. Игнатію о повелѣніи выдать за него дочь служней вдовы Федоры Федоровой, и архимандритъ указалъ: „по сей челобитной назначю Иеромонаху Герасиму, будетъ та дѣвка ему Монархѣ ни въ роду, ни въ племени, ни въ кумовствѣ, ни въ сватовствѣ, ни въ кресномъ братствѣ, и тое дѣвку велѣть ей вдовѣ за него, Маварку, выдать безсрочно; а будетъ не выдать, и мы велимъ дѣтей ея поверстать въ тягло“⁶⁷⁹⁾. Въ случаѣ несовершеннолѣтія просимой челобитникомъ дѣвки сама монастырская власть иногда прискивала ему невесту „подъ версту“⁶⁸⁰⁾. Большинство крестьянъ относилось покорно къ этимъ дѣйствіямъ: „я не спорщикъ“ властелинскому указу архимандрита — говорили крестьянинъ или крестьянка⁶⁸¹⁾. Но бывали случаи противленія. Тогда монастырская власть выполняла свои угрозы и дѣйствовала сурово. Архим. Игнатій велѣлъ крестьянину дер. Поповой Антиплѣ Васильеву насильно выдать дочь его за крестьянина с. Зарѣчки Гришку Кондратьева; но тотъ, вида большое различіе въ лѣтахъ (ему больше 30 лѣтъ, а ей 15 лѣтъ), не хотѣлъ

⁶⁷⁷⁾ Изъ № 257 отд. А.

⁶⁷⁸⁾ См. №№ 256, 259, 260, 562, 363 отд. А и др.

⁶⁷⁹⁾ № 272 отд. А.

⁶⁸⁰⁾ № 281 отд. А.

⁶⁸¹⁾ №№ 254, 263 отд. А.

выдавать; посельскій старецъ „и съ таво ево, Амтязку, тѣснилъ и и былъ своими руками смертнымъ боамъ“ ⁶⁸²). Въ 1695 г. тотъ же архимандритъ указалъ крѣстьянину, дер. Мухиной Михайлѣ Беспалому выдать дочь за крестьянина с. Григорьевскаго Ефима Аеонасьева, но тотъ учинился ослушникомъ властелинскому указу и за это былъ взятъ на монастырскій дворъ подъ караулъ; мать тайно выдала дочь за другаго „по любовному сватовству“; когда посланные монастырскіе слуги явились, чтобы взять насильно дочь, ея дядя и братъ оказали сопротивленіе; начались по этому случаю допросы и дѣло кончилось тѣмъ, что дядя и братъ невѣсты были „смирены плетми, снемъ рубашки, на всходѣ“ ⁶⁸³). Притѣсимые въ брачныхъ дѣлахъ, крестьяне иногда обращались съ жалобой къ епархіальной власти, и та своими указами иногда сдерживала деспотизмъ монастырской власти ⁶⁸⁴). Не рѣдко бывали случаи и любовнаго-добровольнаго сватовства между родителями невѣсты и женихомъ. Рукобитье бывало при свидѣтеляхъ. Монастырская власть иногда уважала эти рукобитья и отказывала другимъ искателямъ руки сосватанной невѣсты ⁶⁸⁵). Въ добровольномъ сватовствѣ рѣдко участвовала невѣста, хотя и бывали такіе случаи, что невѣста давала обѣщаніе жениху и подсылала его просить за нее архимандрита ⁶⁸⁶); обыкновенно сами родители ея (отецъ и вдовая мать) были по рукамъ съ женихомъ. Не свободенъ былъ въ выборѣ невѣсты и сынъ, жившій при отцѣ и бывшій въ молодыхъ лѣтахъ, и за него хлопотали отецъ или мать. Въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда невѣста соглашалась съ женихомъ и онъ просилъ ее у архимандрита, этотъ, наводя справки, соглашался выдавать ее за него, не спрашивая согласія у ея родителей, но предписывая имъ. Рѣшая вопросъ о бракахъ, дозволяя или запрещая ихъ, монастырская власть смотрѣла и за семейною чистотою въ своихъ вотчинахъ. Если являлось подозрѣніе, что рождаемый въ крестьянской или служней семьѣ ребенокъ есть плодъ незаконнаго сожитія, она сейчасъ дѣлала допросы и розыски, чтобы въ случаѣ оправданія подозрѣнія довести епархіальной власти, вѣдавшей такіа дѣла ⁶⁸⁷). Въ этомъ случаѣ надзоръ монастырской власти простирался и на пришлыхъ, вре-

⁶⁸²) № 284 отд. А.

⁶⁸³) № 322 отд. А.

⁶⁸⁴) № 284 отд. А.

⁶⁸⁵) №№ 283, 258, 271 и др. отд. А.

⁶⁸⁶) №№ 258, 266 отд. А.

⁶⁸⁷) № 121 отд. А.

менно проживавшихъ въ монастырской вотчинѣ, людей. Но, не имѣя надъ ними собственно судебнаго и административнаго права, она могла только высылать ихъ изъ своихъ вотчинъ — не больше. Это она иногда и дѣлала. Напр. въ 1691 г. Троицкій изъ с. Романова пошъ извѣщалъ архим. Игнатія, что тамъ, на монастырскомъ мельничномъ дворѣ, въ незаконномъ сожитіи живутъ пришлые изъ Козловскаго уѣзда люди Федотка да Якимка съ женою Феволкою, и архимандритъ указалъ посельскому старцу выслатъ ихъ вонъ, если окажется справедливымъ извѣтъ попа ⁶⁶⁸).

Рядомъ съ экономической и судебной властью Солотч. монастырь имѣлъ еще административную власть и надъ бѣлымъ духовенствомъ своихъ вотчинъ. При замѣщеніи свободнаго мѣста въ причтѣ монастырскихъ церквей испрашивалось крестьянами согласіе монастыря и даже отъ братскаго собора посылалась объ этомъ челобитная къ епархіальной власти ⁶⁶⁹).

Монастырь наконецъ служилъ исполнителемъ и передатчикомъ судебно-административныхъ распоряженій постороннихъ властей — свѣтской и церковной. Мы уже знаемъ нѣсколько примѣровъ, когда судебное рѣшеніе епархіальной власти посылалось въ Солотчинскій монастырь для исполненія ⁶⁷⁰). Приведу теперь въ дополненіе еще одинъ. Въ 1687 т. казначею Солотч. монастыря была прислана изъ Духовнаго митрополичьаго въ Разани приказа память о дозволеніи Зачатевскому попу с. Солотчи Симеону держать у себя епитрахиль и совершать первобытныя службы, кромѣ литургій ⁶⁷¹). Когда разсылались государевы указы о сыскѣ бѣглыхъ дворцовыхъ крестьянъ или бѣглыхъ поповъ и преступниковъ, то между прочимъ они присылались и въ Солотчинскій монастырь для объявленія въ его вотчинахъ ⁶⁷²). Сюда присылались указы епархіальной власти объ исповѣди и постѣ для объявленія монастырскимъ крестьянамъ и слугамъ, иногда даже съ помѣтой о немедленной пересылкѣ въ другое мѣсто съ нарочнымъ вѣдомомъ ⁶⁷³). Здѣсь учились церковнымъ службамъ, символу вѣры и 10 заповѣдямъ, присылаемые епархіальнымъ архіереемъ, новопоставленные попы и дьяконы, и объ нихъ подавались архимандритомъ въ Ду-

⁶⁶⁸) № 66 отд. А.

⁶⁶⁹) Макед. 15.

⁶⁷⁰) См. выше, стр. 106—107, 112.

⁶⁷¹) № 146 отд. А.

⁶⁷²) №№ 246 отд. А; 93 и 171 отд. В.

⁶⁷³) № 84 отд. В.

ховномъ приказѣ отписки ⁶⁹⁴). Сюда, по распоряженію епархіальной власти, переводились, здѣсь постригались и отсюда брались инои ⁶⁹⁵). Сюда же присылались на исправленіе подъ началъ мірскаго и духовнаго лица, по указамъ вел. Государя, патріарха и Рязанскаго владыки,—одни за безмѣрное хмѣльное питье, другіе за ослушаніе епархіальной власти, третьи за непристойныя противъ государя слова, иные за участіе въ разбойномъ дѣлѣ ⁶⁹⁶). Ихъ „смирляли“ здѣсь разными трудами, пытками и стѣсненіями до тѣхъ поръ, пока не получали указа объ освобожденіи изъ-подъ начала или о смягченіи наказаній ⁶⁹⁷). Одни изъ подначальныхъ только въ церковь ежедневно ходили, другіе жили въ кухнѣ и сѣяли муку, иные работали болѣе тяжелыя монастырскія работы, напр. каменную и др.; иные ходили въ оковахъ, не снимая ихъ даже во время черныхъ работъ, иной носилъ кандалы только на ногахъ, другой же на рукахъ; были и такіе, которыхъ сажали въ стулъ, надѣвъ на шею желѣзную цѣпь; иныхъ наконецъ держали подъ вѣрѣвкамъ карауломъ въ холодной палатѣ на большой и тяжелой цѣпи; многимъ приходилось не въ мочу, и они подвергались болѣзнямъ; но ихъ продолжали мучить; и только по указу высшей власти осмѣливались или цѣпь снять, или совѣмъ освободить ⁶⁹⁸). Жестокость, напоминающая времена западно-европейской инквизиціи! Такъ ревновалъ монастырь о благочестіи другихъ!... Но впрочемъ все это было въ духѣ того времени и тогдашней дисциплины.

Въ заключеніе хотѣлось бы мнѣ еще изобразить религіозно-нравственное состояніе обитателей Солотчинскаго монастыря и его вотчинъ, чтобы придать округленность и полноту представляемому мною очерку его жизни и строя. Но, къ сожалѣнію, въ разсмотрѣнныхъ мною памятникахъ XVII и начала XVIII в. встрѣтилось сравнительно мало данныхъ относительно этого. Дѣлать же по нимъ общіе выводы я не осмѣливаюсь. Религіозно-нравственная сторона жизни общества и человѣка—такая сложная сторона, она часто хранится въ такихъ глубокихъ тайникахъ, что нужно очень внимательно всматриваться, въ подробностяхъ и иногда въ мелочахъ изучать ея разнообразныя проявленія, чтобы вполне вѣрно объ ней судить и смѣло сказать: такова она, и я не ошибаюсь, судя такъ. Но въ разсмотрѣнныхъ мною памятникахъ, содержаніе которыхъ почти исключительно судебно-хозяйственное, невозможно и исцать всѣхъ проявленій этой стороны жизни.

⁶⁹⁴) №№ 16, 160, 162, 172, отд. В и др.

⁶⁹⁵) №№ 17, 83, 88, 91, 92, 95, 122 отд. В; 364 отд. А. и др.

⁶⁹⁶) №№ 33, 145, 207, 208, 247, 287, 307 отд. А и др.

⁶⁹⁷) №№ 47, 156, 172, 214, 307, 326 отд. А и др.

⁶⁹⁸) См. тамъ-же и у Македонія 38—39.

Предъ вами, когда вы читаете ихъ проходить отдѣльныя сценки, случайно мелькаютъ тѣ или другія черты интересующей васъ нравственно-религіозной жизни общества, наконецъ нѣкоторыя изъ ея штриховъ выступаютъ и опредѣляются очень ярко; но все-таки далеко не рисуется предъ вами цѣльной и общей картины этой жизни. Правда, смутно чувствуется и общій ея тонъ; но, повторяю, смутно и, прибавляю, односторонне. Предъ вами выступаетъ монастырь съ его обитателями и крестьянами не столько въ ихъ достоинствахъ и обычныхъ религіозно-нравственныхъ движеніяхъ, сколько въ ихъ недостаткахъ: таково свойство судебныхъ бумагъ, что онѣ больше рисуютъ отрицательную, ненормальную сторону общественной жизни, чѣмъ ея общій строй и складъ... По этому опасаюсь односторонности и оставляю свое желаніе обрисовать религіозно-нравственную жизнь монастыря, его слугъ и крестьянъ. Ограничусь рассмотрѣнными сторонами монастырской жизни и брошу бѣглый взглядъ на значеніе Солотчинскаго монастыря, на складъ его судебно-административныхъ и хозяйственныхъ отношеній.

Монастырь — центръ своихъ вотчинныхъ владѣній. Онъ здѣсь управитель, судья и хозяинъ. При тогдашнихъ сложныхъ функціяхъ вообще судебно-административной и хозяйственной жизни онъ долженъ былъ имѣть и довольно сложную организацію: братскій совѣтъ, во главѣ съ архимандритомъ и съ казначеемъ на второмъ мѣстѣ, стоитъ какъ бы средоточіемъ всѣхъ этихъ функцій въ монастырскихъ вотчинахъ; посельскіе, прикащики и цѣловальники—его агенты въ селахъ и деревняхъ; страпчіе—въ большихъ городахъ (Москвѣ и Переславлѣ) стоятъ въ качествѣ посредниковъ и охранителей монастырскихъ интересовъ на границахъ ихъ съ государственными интересами... При тогдашнемъ совмѣщеніи должностей — административной, судебной и экономической—всѣ они вѣдали различныя дѣла; развѣ только цѣловальники (дворовые, пашенные и мельничные) и страпчіе были сужены въ своей дѣятельности. Служа центромъ большой области съ большимъ количествомъ обитателей, монастырь долженъ былъ въ свою очередь взойти въ общегосударственный и общецерковный правительственный механизмъ, въ качествѣ одного изъ органовъ, стоящихъ въ связи съ епархіальными церковными, съ областными и центральными гражданскими учрежденіями. Имѣя извѣстныя права и привилегіи, признанныя за нимъ правительствомъ, онъ во многомъ былъ ограниченъ этими учрежденіями и обязанъ былъ предъ ними отчетностію. При существованіи старыхъ слѣдовъ кулачнаго права (права сильного) и силъ чиновничьяго произвола, съ этой стороны происходило даже нарушеніе монастырскихъ правъ; и монастырь жалобами, открытымъ про-

тестомъ или угодничествомъ старался отстоять свои права и привилегіи и привести въ норму выведенное изъ нея положеніе монастырской жизни... Монастырь былъ окруженъ цѣлымъ міромъ слугъ и крестьянъ. Слуги связывались съ нимъ работой и кускомъ хлѣба, и потому ихъ больше всего было въ сосѣднемъ съ монастыремъ селѣ Солотчи. Крестьяне связывались съ монастыремъ крѣпче—землею, которой не могли покинуть, если сидѣли на тяглѣ. Слуги не сплачивались плотно между собою въ одну общину, такъ сказать, каждый жилъ, дѣйствовалъ и работалъ за себя. Крестьяне составляли изъ себя общину, міръ и имѣли свою организацію—старость, выборныхъ цѣловальниковъ и т. д., имѣли и свои законныя права, съ которыми монастырь долженъ былъ считаться. Но и здѣсь выступало право сильнаго: монастырь не рѣдко превышалъ свои права и тѣснилъ крестьянскій міръ, особенно въ сферѣ хозяйственныхъ отношеній.

Призванный быть судьей, контролеромъ и управителемъ жизни своихъ крестьянъ и слугъ, монастырь тѣмъ самымъ призванъ былъ къ широкой миссіи. Онъ могъ исправлять ихъ нравы и жизнь, могъ нести свѣточъ просвѣщенія въ ихъ среду и т. п. Монастырь это и дѣлалъ, но какъ бы случайно, не создавая изъ этого для себя цѣли, которую бы методически сталъ преслѣдовать. Монастырь смотритъ за нравственною и религіозною жизнью обитателей своихъ вотчинъ и варасть отступленія отъ нормы, напр. воровство, буйство, брань, развратъ, драки, ссоры и т. п. Но иногда и самъ отступаетъ отъ началъ справедливости, христіанскаго смиренія и мягкости. Къ тому, что указывали мы выше, добавлю характерный фактъ. Волковскіе помѣщики и ихъ крестьяне часто обижали монастырскихъ крестьянъ села Ромашова, нередко производили веровскія перубки и въ монастырскомъ лѣсу. Монастырь, самъ на время забывая свое смиреніе, обращается какъ бы въ современнаго вотчинника и въ шриговорѣ братскаго собора совѣтуетъ своимъ крестьянамъ: если захватятъ въ монастырскомъ лѣсу волковскихъ помѣщиковъ и ихъ людей, то грабить, а будеть отъ грабежа не уйдутся, ловить съ лошадыми и присылать въ монастырь⁶⁹⁹⁾. Карая ссоры и драки, взимаая даже пени за брань, монастырскіе агенты въ селахъ—посельскіе и приващики—не всегда подавали благой примѣръ слугамъ и крестьянамъ, и часто ссорились и даже дрались между собою⁷⁰⁰⁾; равнымъ образомъ въ судѣ, караа притѣсненія и насилія разнаго рода, сами они тѣснили слугъ и крестьянъ.

⁶⁹⁹⁾ № 146 отд. Б.

⁷⁰⁰⁾ №№ 126 отд. Б, 109 отд. В; 224, 331 отд. А и др.

яны: чувствуя свою власть, били ихъ, производили иногда незаконные поборы съ нихъ и, по выраженію тогдашнихъ бумагъ, „плутали и воровали“⁷⁰¹⁾; не даромъ крестьяне иногда называли ихъ „кровопийцами“⁷⁰²⁾. Притѣсняя наконецъ слугъ и крестьянъ непосильными платежами и работами, самъ монастырь однако не думаетъ отказывать себѣ въ удобствахъ жизни... Можно указать въ дѣятельности монастыря и другую сторону: именно онъ иногда ревновалъ не въ мѣру относительно религіозно-правственной жизни крестьянъ; это тогда, когда напр. каралъ за невинныя игрища, называя ихъ, въ духѣ своихъ монастырскихъ возврѣній, бѣсовскими. Что касается просвѣтительной роли монастыря, то она совсѣмъ не занимаетъ виднаго мѣста и, кажется, монастырь совсѣмъ не имѣлъ ее въ виду, какъ нарочитую роль. Указы о томъ, чтобы родители учили своихъ семейныхъ, мужа—женъ, братья—сестеръ благочестію и благоправію, рассылка указовъ объ исповѣди въ годовые посты и т. п. не могутъ служить выраженіемъ заботъ монастырской власти о религіозномъ просвѣщеніи крестьянъ и слугъ. Гораздо важнѣе въ этомъ случаѣ обученіе грамотѣ, какое велось въ монастырѣ. Но и оно имѣло очень узкое значеніе: организованной школы не было, ученики учились невнимательно, ихъ самихъ было очень не много—почти исключительно изъ дѣтскихъ дѣтей, и учились они лишь по выстамъ церковнымъ—исалтири, часослову, апостолу, читая и выучивая ихъ наизусть...⁷⁰³⁾ Къ законности и порядку, словомъ къ одержкѣ своего произвола приучалъ монастырскихъ слугъ и крестьянъ, культивировалъ ихъ, такъ сказать, въ сферѣ отношеній другъ къ другу постепенно самъ по себѣ тотъ судъ, который каралъ проявленія такого произвола и вулчанаго права. Но монастырь сознательно активной роли въ этомъ не игралъ. Существенною заботою его было устроить свое матеріальное положеніе. Отсюда ложится своеобразный колоритъ и на отношенія его къ крестьянамъ: крестьянинъ и слуга для него прежде всего рабочая сила и источникъ капитала. Въ свою очередь это отразилось на положеніи и складѣ крестьянскаго міра. Финансовая сторона, какъ насыщающая,

⁷⁰¹⁾ МЖ 35, 157, 309, 330, 331 отд. А; 342 отд. Б и др.

⁷⁰²⁾ М 124 отд. В.

⁷⁰³⁾ МЖ 593 отд. В, отпеч. въ Журн. Арх. Ряз. Коми. застѣд. 9 ноября 1886 г.; № 2, 27, 121 отд. В; ср. № 212 Сем. библ. Нѣкоторые учились еще иконописанію, но это не имѣло собственно культурнаго значенія для монастырскихъ крестьянъ и слугъ.

стояла и для него на такомъ видномъ мѣстѣ, что заслоняла, а иногда и совсѣмъ исключала другія. Дамокловымъ мечемъ висѣлъ надъ служнымъ и крестьянскимъ міромъ вопросъ о матеріальномъ существованіи, и этотъ міръ глазъ не сводилъ съ него, или, если сводилъ, то на короткое лишь время, удѣляя вниманіе чему нибудь другому.

СОДЕРЖАНІЕ.

	<i>Стр.</i>
Введеніе	3
Глава I. Внѣшній видъ Солотчинскаго монастыря въ XVIII вѣкѣ.— Кто жилъ въ немъ.—Его вотчины, угодыя и другія владѣнія.—Количество крестьянъ и слугъ въ его вотчинахъ.—Случайные источники его доходовъ.	7
Глава II. Кому принадлежала хозяйственная власть въ монастыр- скихъ вотчинахъ.—Какъ и гдѣ она ограничивалась.—Вспомогательные органы для завѣдыванія монастырскимъ хозяйствомъ	19
Глава III. Монастырскіе слуги и дѣтеныши.—Служба ихъ.—Раз- мѣръ земельного жалованья монастырскимъ слугамъ.—Оброчные слуги.— Сборы съ монастырскихъ слугъ въ государственную казну.—Тяглые и бѣг- лые крестьяне.—Разверстка тягла и земли между крестьянами. Величина земельнаго надѣла монастырскимъ крестьянамъ въ связи съ земельными мѣрами и долями тягла.—Оброки и повинности крестьянъ въ пользу госу- дарства и монастыря.—Взглядъ на отношеніе монастыря къ крестьянамъ какъ рабочей силѣ и доходной статьѣ	32
Глава IV. Количество доходовъ Солотчинскаго монастыря и налич- ность его хозяйства.—Расходы денежные и вещественные.—Недостатокъ хозяйственной расчетливости у монастырской власти	87
Глава V. Объемъ судебной власти монастыря.—Лица помогавшія вѣдать монастырскій судъ.—Гдѣ онъ производился?—Порядокъ судопроиз- водства: челобитныя, допросъ, розыскъ, осмотръ, приговоръ, мировая, пеня и пошлины и т. д.—Характеръ судопроизводства.—Монастырскій надзоръ за жизнью лицъ, проживавшихъ въ монастырскихъ вотчинахъ.—Власть мо- настыря въ брачныхъ и семейныхъ дѣлахъ.—Административная власть мо- настыря.—Административно-судебное значеніе его, какъ вспомогательнаго органа епархіальной и свѣтской власти	102
Заключеніе	125

О П Е Ч А Т К И.

<i>Стр.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Слѣдуетъ читать.</i>
4	2 снизу	34 мѣста	34-е мѣсто
5	9 сверху	книга	книги
—	11 »	Большаго двора	Большаго Дворца
6	13 »	XVIII-го же захвагываю	XVIII-го же вѣка не захва- тываю
8	18 »	скудность	скудость
9	5 снизу	15 алт.	16 алт.
10	2 сверху	окончанами	окончинами
—	7 »	житья	жилья
—	11 »	бывшее	большос
11	4 »	членовъ	членовъ
—	6 »	за однимъ	смотрѣть за однимъ
—	3 снизу	724	725
—	14 »	1629 годъ	1625 годъ
13	1 сверху	Щу и Солжнично	Щукино и Солжично
—	5 »	Кельцы	Кельца
—	14 »	1655 копенъ	1155 копенъ
—	14 снизу	Черяевой	Чуряевой
14	5 »	меньшихъ	мельницахъ
15	14 сверху	(1633 г.)	(1693 г.)
—	21 »	изъ	челобитной изъ
—	14 снизу	монастырѣ	въ монастырѣ
—	10 »	томъ насъ	тотъ дѣсь
18	13 сверху	сулонъ	сулокъ
22	10 снизу	своя	свое
23	13 »	и притѣсненія	на притѣсненія
24	19 сверху	вотчины	вотчинѣ
—	4 снизу	отд. В.	отд. Б.
25	1 сверху	со отправленіе	соотправленіе
—	8 снизу	№ 71 отд. Б.	№ 701 отд. Б.
26	8 сверху	пахоты	пахотѣ
—	2 снизу	(въ 1679 т.)	(въ 1678 г.)
27	7—8 сверху	мученный	жизненный
—	2 снизу	№ 17	№ 171
28	4 и 3 »	отд. В.	Отд. Б.
30	8 »	137	167
—	— »	отд. В; 34	отд. Б.; 94
—	5 »	№№ 133	№№ 193
31	6 сверху	тогда	иногда
—	16 »	старошенье	старошенья
—	10 снизу	отд. В.	отд. Б.
33	9 сверху	служилые	служиліе
—	8 снизу	«дѣтвышей»	«дѣтвыши»
34	3 сверху	21 нивъ	12 нивъ
36	5 снизу	давать	ѣздить
37	3 »	отд. 3.	отд. Б.
41	15 »	выидеть	выйдетъ, что съ служилыхъ дво- ровъ бралось, какъ и съ крестьянскихъ,
44	9 »	ст. 3	ст. 2 и 3.

<i>Стр.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Слѣдуетъ читать.</i>
44	5 снизу	№ 391	№ 891
46	4 »	отд. В.	отд. Б.
47	6 »	№ 183	№ 182
51	2 сверху	по сельскому	посельскому
53	7 »	№ 728	№ 758
—	2 снизу	Импер. Р.	Импер. Р. археолог.
54	13 »	кости	выти
—	9 »	остается получить, т.-е. $\frac{3}{8}$ нивы;	остается $\frac{1}{4}$ + получить ($\frac{1}{8}$), т.-е. $\frac{3}{8}$ нивы;
—	6 »	отд. В.	отд. Б.
—	2 »	№ 742	№ 743
55	1 »	I.	I.
—	1 »	стр. 49	стр. 52.
58	15 сверху	$\frac{5}{8}$	$\frac{5}{8}$
59	6 снизу	книга	книги
65	11 сверху	подворный	подводный
—	3 снизу	(1638 г.) (1634 г.)	(1698 г.) (1694 г.)
66	6 сверху	Ловецкихъ	Ловецкихъ
68	1 снизу	(1633 г.)	(1653 г.)
75	10 »	отд. В.	отд. Б.
—	11 »	1649 году	1694 году
76	12 сверху	кошшу	кошу
79	12 »	при 22	при 32
—	22 »	пахатной	пахотой
—	6 снизу	отд.	отд. Б.
82	12 сверху	помѣщичья;	помѣщичья (по нѣкоторымъ статьямъ);
—	6 снизу	стр. 38—39, 45, 58—59.	стр. 41—42, 48, 61.
83	5 сверху	нашутъ	пашутъ меньше 2 нивъ на выть; Чешуевскіе, которые работаютъ
—	2 снизу	стр. 68	стр. 70
86	3 сверху	за порукѣй другихъ,	порукѣй другихъ за
87	9 снизу	стр. 68	стр. 70
89	3 сверху	за откупы	и за откупы
90	4 »	ростить	ростилъ
93	19 »	25 коп.	28 коп.
99	13 »	овѣ	Овѣ
109	9 снизу	приказку	въ клеветѣ, случая сопротив- ленія слугъ и крестьянъ по- сельскому и приказку
111	11 сверху	дьяки	дьяки для
112	20 »	дьякъ	дьячекъ
114	2 снизу	147	157
115	15 сверху	татныхъ	татныхъ
117	14 снизу	прим.	прилож.
—	7 »	124—125	124—126
119	10 сверху	докопчилось	закончилось
—	17 снизу	книгоправителю	книгохранителю
120	6 »	292	293
122	8 »	Половой	Пановой
—	4 »	562	262
123	1 сверху	я съ	исъ
127	4 снизу	въ судѣ,	, въ судѣ

II.

С О О Б Щ Е Н І Я.

НОВЫЯ ДАННЫЯ

О

ВЛАДИМІРЪ АТЛАСОВЪ.

С О О В Щ И К Ъ

Дѣйст. чл. Н. Н. Оглоблинъ.

Новыя данныя о Владимірѣ Атласовѣ.

Наша литература не богата свѣдѣніями о жизни и дѣятельности „Камчатскаго Ермака“—Владимира Васильева *Атласова*. Наибольше цѣнныя данныя о немъ находимъ у *Краштинникова* ¹⁾, *Миллера* ²⁾, *Словцова* ³⁾, *Спасскаго* ⁴⁾ и *Сибирева* ⁵⁾. Каждый изъ нихъ внесъ что-либо новое ⁶⁾ въ исторію подвиговъ этого предприимчиваго Устюжскаго крестьянина, открывшаго новую обширную страну и положившаго начало подчиненія ея Русскому государству. Подробнѣе другихъ говорить о немъ *Спасскій*, въ статьѣ специально посвященной Атласову. Всѣ эти изслѣдователи даютъ свѣдѣнія какъ о 1-мъ походѣ Атласова въ Камчатку, такъ и объ его поѣздкѣ въ Москву, затѣмъ о 2-мъ Камчатскомъ походѣ и объ убійствѣ Атласова возмущившимися служилыми людьми. Менѣе всего находимъ у нихъ данныхъ о пребываніи Атласова въ Москвѣ. Между тѣмъ, объ этомъ эпизодѣ его жизни есть

¹⁾ „Описание земли Камчатки“ (Спб., 1755), т. I, ч. 1, с. 17; т. II, ч. 4, сс. 192—194, 198—207.

²⁾ „Описание морскихъ путешествій, по Ледовитому и по Восточному морю съ Россійской стороны учиненныхъ“ („Сочиненія и переводы“, 1758, т. I), сс. 299—304.

³⁾ „Историческое обозрѣніе Сибири“ (изд. 1886 г.), кн. I, сс. 135—137, 193, 203—204, 243—244.

⁴⁾ „Влад. Атласовъ, покоритель Камчатки. (Эпизодъ изъ исторіи Камчатки)“ („Вѣстн. Рус. Геогр. Общ.“, 1857, ч. XXIУ), сс. 157—172.

⁵⁾ „Историч. очеркъ главнѣйшихъ событій въ Камчаткѣ“ („Морск. Сборникъ“, 1869, № 4), сс. 69—76, 79—84.

⁶⁾ Повтореніемъ свѣдѣній этихъ авторовъ занимались многіе, напр. *А. С. Пушкинъ* („Сочин. 8“, изд. Литерат. фонда, т. VI, статья „Камчатскія дѣла“, сс. 331—336), *Д. Н. Сидовниковъ* („Наши землепроходцы. Разказы о заселеніи Сибири“ (М., 1874), сс. 129—139), *И. В. Щеголь* („Хронол. перечень важнѣйшихъ данныхъ изъ исторіи Сибири“ (Иркутскъ, 1883), сс. 141, 146, 148—149, 153—157) и др.

свѣдѣнія въ дѣлахъ Сибирскаго приказа, хранящихся въ Москов. Архивъ М-ва Юстиціи. Это 1) дѣло 1701 г. по челобитной Вл. Атласова о назначеніи его „казачьимъ головою“ въ Якутскъ ⁷⁾ и 2) дѣло того же года по челобитной Атласова о дачѣ ему „государева жалованья“ за „новоприискныя земли“ ⁸⁾ Въ этихъ же дѣлахъ заключаются довольно подробныя свѣдѣнія о 1-мъ Камчатскомъ походѣ Атласова и о приготовленіяхъ ко 2-му походу, — свѣдѣнія, представляющія новыя и любопытныя дополненія и поясненія къ тому, что уже извѣстно по трудамъ предъидущихъ изслѣдователей. Именно съ этой стороны и будутъ рассмотрѣны мною эти два дѣла.

I.

Первый Камчатскій походъ Атласова

(1697—99 гг.).

Въ документахъ о пребываніи Атласова въ Москвѣ въ 1701 г. свѣдѣнія о 1-мъ Камчатскомъ походѣ его содержатся въ двухъ „выписяхъ“ Сибирскаго приказа о Камчатской службѣ Атласова ⁹⁾. „Выписи“ составлены по поводу двухъ вышеуказанныхъ челобитныхъ Атласова и на основаніи присланныхъ въ привазъ, въ 1700 и 1701 гг., „отписокъ“ Якутскаго воеводы стольника Дорофѣя Афанасьевича Траурнихта и дьяка Максима Роминова, а также на основаніи челобитной Атласова, присланной въ Москву 10 февраля 1701 г. съ отпиской Траурнихта. Эти свѣдѣнія „выписей“, сообщенныя какъ самимъ Атласовымъ, такъ и его ближайшими властями, заслуживаютъ большей вѣры, чѣмъ позднѣйшія записи о томъ же походѣ разныхъ Сибирскихъ лѣтописцевъ и др. источниковъ ¹⁰⁾. Ниже мы увидимъ, что многія показанія послѣднихъ несогласны съ данными документовъ Сибирскаго приказа.

Кромѣ двухъ „выписей“, о 1-мъ походѣ Атласова говорится еще въ царской грамотѣ Якутскому воеводѣ, въ февралѣ 1701 г., о пожалованіи ему и дьяку денежной награды за ихъ усердную службу и въ

⁷⁾ Сибирскаго приказа кн. № 1311, лл. 44—64.

⁸⁾ *ibid.*, лл. 71—73 и 77 об.—80.

⁹⁾ *ibid.*, лл. 44—47 и 71 об.—73.

¹⁰⁾ Какъ, напр., записи „Черепановской лѣтописи“ и „Сборника“ Спискаго, которыми послѣдній пользовался въ своей статьѣ объ Атласовѣ, хотя самъ же указывалъ на ихъ несправности (см. сс. 159—161, 165—166).

частности, за удачный походъ Атласова ¹¹⁾). Свожу вмѣстѣ всѣ свѣдѣнія этихъ трехъ документовъ о 1-мъ Камчатскомъ походѣ.

Во времени 1-го своего похода, въ 1697—9 гг., Владиміръ Атласовъ явился человѣкомъ бывалымъ, уже давно служившимъ въ Сибири и хорошо знакомымъ съ невѣроятными трудностями походовъ сибирскихъ служилыхъ и промышленныхъ людей для „пріиска новыхъ земель“. Онъ самъ говоритъ въ вышеуказанной своей челобитной 1701 г., что служилъ въ Сибири съ 7180 г. по 208 г., т. е. 28 лѣтъ ¹²⁾. Все это время Атласовъ провелъ „въ дальнихъ заморскихъ службахъ“, которыя исполнялъ какъ самъ выражается—„со всякимъ чистосердіемъ“.

Нужно полагать, что здѣсь онъ нисколько не прихвастнулъ: было же какое нибудь основаніе у Якутскаго воеводы стольника Михаила Афанасьевича *Арсеньева*, когда онъ въ 1695 г. пазначилъ казачьяго пятидесятника Атласова „прикащикомъ“ на одинъ изъ наиболѣе трудныхъ въ то время постовъ въ Якутскомъ уѣздѣ—въ *Анадорскій* острогъ. И на этомъ передовомъ посту Атласовъ вполнѣ оказался на своемъ мѣстѣ и вновь подтвердилъ свое „чистосердіе къ службѣ.“ Нельзя не пожалѣть, что онъ точнѣе не указываетъ, на какихъ именно сибирскихъ службахъ провелъ 28 лѣтъ. Во всякомъ случаѣ, это показаніе опровергаетъ слова „Сборника“ *Спаскаго* о томъ, будто Атласовъ „въ малыхъ лѣтахъ и по возрастѣ *чулям* по низовымъ (ленскимъ) городамъ“ ¹³⁾. Если это возможно допустить относительно его „малыхъ лѣтъ“, то никакъ уже „по возрастѣ“ не могъ онъ „гулять“, такъ какъ цѣлыхъ 28 лѣтъ провелъ на государевыхъ „дальнихъ заморскихъ службахъ“.

О своей дѣятельности въ первые два года управленія Анадырскимъ острогомъ Атласовъ ничего не говоритъ ¹⁴⁾. Въ 205 г. предпринялъ онъ свой знаменитый походъ въ Камчатку, гдѣ раньше не бывала еще нога русскаго человѣка (хотя слухи о Камчаткѣ давно уже носились среди русскихъ служилыхъ и промышленныхъ людей восточной Сибири). Собрался онъ въ походъ „послѣ ясачнаго сбора“ (т. е. осенью).

Самъ-ли онъ дошелъ до мысли объ этомъ походѣ, или же послѣдній былъ предписанъ ему Якутскимъ воеводою М. А. Арсенье-

¹¹⁾ *Сибир. приказа* кн. № 1311, лл. 77 об.—80.

¹²⁾ Это точное указаніе не встрѣчается въ прежнихъ источникахъ.

¹³⁾ *Спаскій*, 160.

¹⁴⁾ Извѣстны по другимъ источникамъ подробныя показанія Атласова о путешествіи его изъ Якутска въ Анадырскъ (*Спасс.*, 160—1; *Сибирск.*, 71—2).

вымъ?—Атласовъ говоритъ, что шелъ онъ въ Камчатку „по наказной памяти“ воеводы, предписывавшей ему идти „для приску и призыву новыхъ земель“. Слѣдуетъ заключить отсюда, что это былъ обычный наказъ, дававшійся всѣмъ вообще „дальнимъ“ прикащикамъ и всегда требовавшій отъ нихъ приведенія „подъ государеву руку“ какихъ бы то ни было „новыхъ земель“, для обложенія ихъ ясакомъ. Если бы въ данной Атласову „наказной памяти“ шла рѣчь именно о прискѣ Камчатки, то Атласовъ такъ бы и выразился, что ему было велѣно прискивать „новую *Камчатскую* землю“. Но вмѣсто этого у него стоитъ глухое, общее выраженіе — „новыя земли“. А этихъ „новыхъ земель“ такъ много лежало подлѣ Анадырска, что до Камчатки собственно еще не доходила очередь. Несомнѣнно, что Якутскій воевода зналъ о намѣреніи Атласова идти въ Камчатку еще во время приготовленій его къ походу въ Анадырскъ: какъ увидимъ ниже Атласовъ прямо говоритъ, что онъ готовился къ Камчатскому походу еще въ Якутскѣ и, притомъ, такъ открыто, что очевидно имѣлъ на то разрѣшеніе воеводы. Если же послѣдній не рѣшился дать Атласову прямого приказа о походѣ въ Камчатку, то только потому, что хорошо зналъ о страшныхъ трудностяхъ этого похода и могъ ожидать полной неудачи его, при наличности которой вся отвѣтственность несомнѣнно пала бы именно на воеводу. А разрѣшая ему этотъ походъ только на словахъ, Арсеньевъ слагалъ съ себя официальную отвѣтственность. Любопытно, что когда походъ удался, Арсеньевъ не подумалъ приписать его успѣхъ своимъ заслугамъ: нигдѣ въ своихъ отпискахъ въ Сибирскій приказъ онъ не дѣлаетъ ни одного намека въ этомъ родѣ, а прямо выставляетъ одного Атласова единственнымъ виновникомъ призыва подъ государеву руку новой обширной земли. Въ этомъ обстоятельствѣ также нужно видѣть доказательство того, что мысль о Камчатскомъ походѣ принадлежала *именно Атласову*, а не Якутскому воеводѣ Арсеньеву, или кому либо другому.

О томъ же, наконецъ; свидѣтельствуетъ и то важное обстоятельство, бывшее доселѣ неизвѣстнымъ, что въ Камчатку Атласовъ „*ходилъ на своихъ проторяхъ*, одождаясь займуя въ кабалы, и служилыхъ и промышленныхъ людей (бывшихъ съ нимъ) пороховъ своимъ и займуя ссужалъ“..... Именно для этого похода еще *въ Якутскѣ* онъ занялъ 160 рублей у подъячаго Ивана Харитонова. На эти деньги Атласовъ купилъ порохъ, свинець и др. необходимые запасы. Все это онъ „безденежно“ раздавалъ своимъ служилымъ и промышленнымъ людямъ. Однако, взятыхъ у Ив. Харитонова денегъ не хватило: пришлось еще взять запасы пороха и свинца у торговаго человѣка Михаила Остафьева

(собственно у „человѣка“ его *Стенки*, отчество котораго не указано). Эти запасы Атласовъ „занялъ въ кабалу на 120 лисиць красныхъ“. Взятый у Остафьева порохъ и свинець также былъ розданъ служилымъ, а они платили за нихъ Атласову „собольми своего промыслу“. Этимъ путемъ онъ собралъ впоследствии въ Камчатѣ 11 сороковъ соболей ¹⁵⁾.

Такимъ образомъ, матеріальная сторона задуманной Атласовымъ экспедиціи главною своею тяжестью и рискомъ легла также на его личную отвѣтственность. Но, конечно, дѣло не обошлось безъ участія и правительства: именно оно дало Атласову своихъ служилыхъ людей, безъ которыхъ онъ врядъ-ли бы могъ исполнить задуманный планъ. Какъ извѣстно (и какъ подтверждаютъ разсматриваемые документы) главную силу Атласовскаго отряда въ 1-мъ Камчатскомъ походѣ представляли 60 служилыхъ и промышленныхъ людей, частію пришедшихъ съ нимъ изъ Якутска, частію взятыхъ въ Анадырсѣ. Сколько именно было служилыхъ и сколько промышленныхъ неизвѣстно, но во всякомъ случаѣ хотя тѣ и другіе получили порохъ и свинець отъ Атласова, но оружіе было у нихъ „государево“: самъ Атласовъ, сообщая о покупкѣ пороха и свинца, ничего не говоритъ о покупкѣ пицалей и др. оружія. Точно также, вѣроятно, были вооружены государевымъ оружіемъ и 60 Анадырскихъ „ясачныхъ *юкагировъ*“, взятыхъ Атласовымъ собственно для „соболинаго промысла“.

Съ этимъ-то незначительнымъ отрядомъ Атласовъ выступилъ въ 205 г. въ Камчатскій походъ. Изъ Анадыря вышли они на оленяхъ, перешли „черезъ великія горы“ и вступили въ совершенно почти неизвѣстный русскимъ край. Первая встрѣча съ мѣстнымъ населеніемъ прошла очень удачно. „Подлѣ моря въ *губь* (очевидно—*Олюторской*) Атласовъ „наѣхалъ“ на два „*острошка*“ ¹⁶⁾, въ которыхъ жили „ясачные пѣшіе *коряки* и *моторы*“ (т.-е.—*олоторы*) ¹⁷⁾, около 300 человѣкъ. „Ласкою и привѣтомъ“ Атласову удалось „призвать“ ихъ подъ государеву руку и собрать съ нихъ *ясакъ* красными лисицами.

Отсюда онъ рѣшилъ идти въ южную часть Камчатки—къ р. *Камчаткѣ*, но не по восточному берегу полуострова, а по западному,

¹⁵⁾ *Словцовъ* (1, 136) говоритъ, будто эти 11 сороковъ „приобрѣтены (Атласовымъ) чрезъ *торгъ*“, но тутъ же и самъ сомнѣвается въ вѣрности этого извѣстія.

¹⁶⁾ *Спасскій* (с. 162) и *Словцовъ* (1, 136) говорятъ здѣсь о трехъ острожкахъ.

¹⁷⁾ *Списс.* (с. 164) сомнѣвается, чтобы Атласовъ былъ въ Олюторской землѣ.

омываемому *Охотскимъ* моремъ ¹⁸⁾). На этомъ пути онъ встрѣтилъ „2 юрты (юрты—въ смыслѣ цѣлаго селенія, зимовья) оленныхъ корякъ“ ¹⁹⁾. Помня удачу съ предъидущими двумя острожками, Атласовъ и эти двѣ „юрты“ сталъ „призывать въ ясачной платежъ“. Но коряки не только отказались платить ясакъ, но даже „грозили побить“ Атласова, такъ что тотъ вынужденъ былъ—какъ говорить—„смирить“ коряковъ (какъ именно онъ „смиралъ“ ихъ—остается неизвѣстнымъ).

Вскорѣ послѣ этого столкновенія съ коряками, отряду Атласова пришлось значительно пострадать отъ неожиданной измѣны „ясачныхъ юкагировъ“, жившихъ по р. *Полянъ* ²⁰⁾). Очевидно эти юкагиры были еще прежде открыты русскими партіями изъ Анадырска—быть можетъ и самимъ Атласовымъ—и обложены ясакомъ. Вступая въ ихъ землю и считая ихъ мирнымъ населеніемъ (изъ среды его, но изъ другой мѣстности, были взяты и тѣ 60 юкагировъ, которые сопровождали отрядъ Атласова изъ Анадырска), Атласовъ не принялъ необходимыхъ мѣръ предосторожности и подвергся измѣнническому ихъ нападенію: они неожиданно „обошли“ отрядъ „со всѣхъ сторонъ“ и привалились стрѣлять изъ луковъ, причемъ убили 3 казаковъ, ранили 15 казаковъ и промышленныхъ людей, а самого Атласова ранили „во шти мѣстехъ“. Однако Атласовъ „справился“ съ ними—„измѣнниковъ отъ себя отбилъ“.

Какую роль играли при этомъ тѣ Анадырскіе юкагиры, которые принадлежали къ партіи Атласова—въ точности неизвѣстно. Но изъ другихъ мѣстъ разсматриваемыхъ документовъ видно, что они продолжали служить Атласову. Такъ вторая „выпись“ Сибирскаго приказа говоритъ, что съ Потапомъ *Сержиковымъ*, на р. Камчатѣ были оставлены Атласовымъ въ первый разъ (при движеніи остальнаго отряда на югъ полуострова) 12 служилыхъ людей и 30 „ясачныхъ юкагирей“.

¹⁸⁾ Какъ свидѣлствуютъ другіе источники (*Миллеръ*, 299—300; *Спасс.*, 164; *Словц.*, 1, 136) по восточному берегу Атласовъ отправилъ партію казака Луки Семенова *Морозки*, о чемъ разсматриваемые документы умалчиваютъ.

¹⁹⁾ *Спасс.* (с. 162) упоминаетъ здѣсь только объ одномъ острожкѣ.

²⁰⁾ Р. *Полянъ* выходитъ изъ оз. *Полянскаго* и впадаетъ въ Охотское море въ сѣв.-зап. углу сѣверной Камчатки.—На слѣды существованія въ этой мѣстности юкагировъ указываютъ между прочимъ слѣд. данныя: въ 150 в. къ сѣв. отъ устья р. Полая, на томъ же зап. берегу Камчатки, почти у головы полуострова, впадаетъ въ Охотское море рч. *Подкаирная* (см. „Нов. и поля. Географ. Словарь“, изд. *Новикова* (М., 1788), ч. 11, с. 168), вблизи устья которой лежитъ с. *Подкаирское*. Въ этихъ названіяхъ нельзя не видѣть указаній на юкагировъ.

а первая „выпись“ свидѣтельствуеъ, что при вторичномъ посѣщеніи рѣки Камчатки (по возвращеніи съ юга и предъ обратнымъ движеніемъ въ Анадырскъ) Атласовъ оставилъ съ П. Серюковымъ—15 казаковъ и 13 *юкагировъ*²¹⁾. Кроме того, въ Анадырскъ вернулись съ Атласовымъ 4 *юкагира*. Несомнѣнно отсюда, что бывшіе у Атласова юкагиры не измѣнили ему на р. Поланѣ, а продолжали и послѣ этого боя служить ему по прежнему.

Между тѣмъ *Крашенинниковъ*, а за нимъ *Спасскій* и др. утверждаютъ²²⁾, будто измѣнническое нападеніе на Атласовскій отрядъ на р. Поланѣ произведено сопровождавшими отрядъ Анадырскими юкагирами. Но еслибы дѣло было именно такъ, то Атласовъ послѣ этого не держалъ бы у себя такихъ опасныхъ людей (если даже предположить, что измѣнили не всѣ 60 Анадырскихъ юкагировъ) и не далъ бы ихъ впослѣдствіи П. Серюкову, оставленному съ ничтожной кучкой казаковъ среди немирныхъ и необъясаченныхъ инородцевъ.

Съ р. Полана Атласовъ двинулся далѣе на югъ, по Охотскому побережью и дошелъ до р. *Кимыла* (нынѣ р. *Тигиль*). Отсюда—„*по челобитью служивыхъ и промышленныхъ людей*“ (чѣмъ оно было вызвано—не объясняетъ)—Атласовъ повернулъ во внутрь полуострова, на р. *Камчатку*²³⁾. Это было въ іюнѣ—іюлѣ 205 г., какъ свидѣтель-

²¹⁾ *Словцовъ* (1, 136) и *Спасскій* (с. 164) ничего не говорятъ объ оставленныхъ у Серюкова юкагирахъ (кроме того *Словцовъ* ошибочно опредѣляетъ цифру оставшихся во второй разъ съ Серюковымъ казаковъ въ 16 человекъ).

²²⁾ *Крашенинникъ*, 192—3; *Спасск.*, 164; *Садовниковъ*, 132.

²³⁾ Между тѣмъ *Спасскій* утверждаетъ что съ р. Тигиля Атласовъ про-должалъ двигаться на югъ „держась неизмѣнно Охотскаго моря“ (с. 164). Вообще, маршрутъ пути Атласова у Спасскаго совершенно другой, чѣмъ въ документахъ Сибирскаго приказа. По его словамъ (с. 163—4) выходитъ, что Атласовъ дѣлалъ какіе-то странные зигзаги по всему полуострову: спустившись (послѣ покоренія 4 острожковъ въ Олюторской землѣ) прямо на югъ, въ центръ полуострова—на устьѣ рч. *Канучи* (*Крестовой*), впадающей съ лѣвой стороны въ р. *Камчатку* (въ 150 в. отъ устья послѣдней), Атласовъ вслѣдъ затѣмъ подымается опять на сѣверъ, къ головѣ полуострова—къ р. *Поламу*, затѣмъ снова идетъ на югъ—проходить все побережье Охотскаго моря до р. *Озёрной* (на крайнемъ югѣ Камчатки), а отсюда опять подымается къ сѣверу, по тому же побережью и—съ рч. *Ичи* поворачиваетъ снова на р. Камчатку, отсюда возвращается въ Анадырскъ. Маршрутъ же документовъ Сибирскаго приказа совершенно другой—болѣе естественный, безъ всякихъ скачковъ, немислимыхъ въ этихъ пустынныхъ и обширныхъ краяхъ. Такъ весьма естественно, что съ р. Тигиля Атласовъ прошелъ прямо на р. Канучь: это—ближайшій къ р. Тигилю изъ

ствуесть надпись на поставленномъ имъ 18 іюля крестѣ на устьѣ р. *Канучи* (въ р. Камчатку), который еще видѣлъ Крашенинниковъ, но о которомъ самъ Атласовъ, изъ понятныхъ побужденій, умолчалъ какъ въ Якутскѣ, такъ и въ Москвѣ.

Вступивши въ центръ полуострова, Атласовъ немедленно принялся укрѣплять въ немъ свою власть: онъ „подозвалъ подъ государствену руку“ сидѣвшихъ тутъ камчадаловъ — „многихъ людей“, и „ималъ“ съ нихъ ясакъ“, причемъ наивно замѣчаетъ, что „тѣ иноземцы имъ, Владиміру съ товарищи, *были рады*“.... Но сейчасъ же онъ и опровергаетъ самого себя, замѣчая что многіе камчадалы, коряки и *курульцы* стали ему „противиться“ — отказались вносить ясакъ, такъ что онъ долженъ былъ ихъ „смирять“, чтобы „инымъ иноземцомъ было *встрахъ*...“²⁴). Другіе же инородцы до того „были рады“ Атласову и его товарищамъ, что „отъ нихъ разбѣжались...“ Подчинившіеся же инородцы просили Атласова отложить сборъ ясака до слѣдующаго года, потому что въ 205 г. они соболей „не промышляли“, не ожидая прихода русскихъ. Соболей, лисицъ и бобровъ въ ихъ землѣ „гораздо много“ — ясачную казну „собрать мочно“, но инородцы не промышляли доселѣ звѣрей — такъ какъ „отъ нихъ соболи и лисицы нигуда нейдуть“.... Страна по р. Камчаткѣ была густо населена: Атласовъ нашелъ здѣсь „людей гораздо много и *посады великіе*“ — встрѣчалъ по 200 и по 300 юртъ въ одномъ мѣстѣ.

Познакомившись такимъ образомъ съ центральными пунктами полуострова, Атласовъ двинулся на западный берегъ Камчатки — къ р. *Ичь*, впадающей въ Охотское море южнѣе р. Тигиля. Здѣсь, на р. Ичь, Атласовъ построилъ *острогъ*²⁵). Отсюда же онъ отпустилъ назадъ на р. Камчатку, казака *Потапа Серюкова* (съ 12 казаками и 30 юкагирами), для ясачнаго сбора и для удержанія въ покорности камчадаловъ. П. Серюковъ направился къ камчадалскимъ „верхнимъ острожкамъ“ и подлѣ нихъ на р. Камчаткѣ основалъ свое „зимовье“.

притоковъ р. Камчатки (все протяженіе Канучи около 20 в., — отъ устья до верховья Тигиля около 100 в.).

²⁴) Это собственное показаніе Атласова опровергаетъ тотъ взглядъ *Спаскаго*, будто послѣ Полаискаго боя Атласовъ „не встрѣчалъ уже никакого препятствія ни въ дальнѣйшемъ движеніи своемъ, ни въ сборѣ ясака“ (с. 164).

²⁵) Объ этомъ острогѣ *Спасскій* и др. не упоминаютъ. По всей вѣроятности онъ былъ построенъ на мѣстѣ нынѣшняго с. *Ичинскаго* (на правомъ берегу рч. Ичи, въ разстояніи около 20 в. отъ устья ея).

По всей вѣроятности это и было началомъ столь извѣстнаго впоследствии *Верхне-Камчатскаго* острога.

Въ разсказѣ о своемъ пребываніи на р. Ичѣ Атласовъ отмѣчаетъ еще любопытную встрѣчу съ „полоненикомъ *Узакинскаго* государства“ (т. е.—одного изъ *Японскихъ* острововъ), котораго онъ нашелъ у Ичинскихъ камчадаловъ и взялъ съ собою. Тамъ говорится въ первой „выписи“, но въ грамотѣ Якутскому воеводѣ разсказывается объ этомъ случаѣ подробнѣе и нѣсколько иначе. Именно, здѣсь читаемъ что „у него Владимира, есть человекъ—взятъ у оленныхъ *корякъ*, а сказывается онъ иныхъ государствъ: бѣжали де они моремъ на *бусы*, 8 человекъ изъ *Индійскаго царства*, съ заморскими товары, и на морѣ-де у нихъ бусы разбило и взяли-де ихъ кораки, а подлинно-де у него респросить нельзя, потому что-де онъ русскаго языку не знаетъ“²⁶). Итакъ, остается неизвѣстнымъ—за кого же именно принималъ Атласовъ найденнаго „полоненика“: за „узаконца“ ли, или за „индѣйца“ (американскаго)?²⁷).

Съ р. Ичи Атласовъ продолжалъ двигаться на югъ, по берегу Охотскаго моря, и на этомъ пути дошелъ до рч. *Иничи* (шнѣ—рч. *Гольгина*, на юго-западной оконечности полуострова, которая по сліяніи съ р. *Опалой* впадаетъ въ Охотское море). Отсюда—по словамъ *Спасскаго*—Атласовъ доходилъ до рч. *Озерной* (южнѣе рч. *Гольгиной*)²⁸). Документы Сибирскаго приказа не упоминаютъ этой рѣчки въ перечнѣ пройденныхъ Атласовымъ рѣкъ, но называютъ другую—рѣчку *Ирку* (которой нѣтъ у *Спасскаго*).

Гдѣ находится рч. *Ирка*?—На стоверстной „Картѣ Азіатской Россіи“ (полковника *Большева*) нѣтъ на Камчатскомъ полуостровѣ рѣчки съ этимъ именемъ, но очень близкое имя носить одинъ изъ мысовъ юго-восточнаго берега самой южной оконечности Камчатки. Это—мысъ *Инкаюишъ*, лежащій въ 100 в. отъ мыса *Лопатка* по берегу Восточнаго океана, на параллели устья р. *Озерной*. Къ сѣв.-зап. отъ мыса *Инкаюша* лежитъ большое оз. *Курильское*, въ которое впадаетъ съ юго-вост. безыменная рѣчка. Истокъ ея лежитъ въ горахъ,

²⁶) *Сибир. приказа* кн. № 1311, л. 78 об.

²⁷) Сноръ *Миллера* съ *Страленбергомъ* объ этомъ „узаконцѣ“—см. у *Миллера*, 300—303.

²⁸) *Спасскій* (с. 164) ошибочно считаетъ р. *Озерную* за „крайнюю изъ текущихъ въ Охотское море съ Камчатскаго материка“: горище *Озерной* впадаетъ туда же еще одна безыменная рѣчка (см. стоверстную „Карту Азіат. Россіи“, изд. Военно-Топогр. Отдѣла Главн. Штаба, подъ редакц. полк. *Большева*, 1884).

сосѣднихъ съ м. Инкапюшемъ (къ югу отъ горы *Ильина*), приблизительно въ 15—20 в. отъ послѣдняго (отъ мыса до устья этой рѣчки — около 50 в.).

Не эта-ли безыменная рѣчка, протекающая въ окрестностяхъ м. Инкапюша и есть искомая рч. *Инка*, до которой доходилъ Владимиръ Атласовъ на южной оконечности Камчатки?—Очень возможно. Если онъ былъ на рч. Озерной, то отсюда недалеко и до предполагаемой рч. Инки: отъ истока рч. Озерной до устья рч. Инки всего около 10 в. Точно также невелико и разстояніе до рч. Инки отъ р. Голыгиной, на которой ужъ несомнѣнно былъ Атласовъ. Верхнее теченіе р. Голыгиной проходитъ въ разстояніи около 6 в. отъ сѣверныхъ береговъ оз. Курильскаго. Послѣднее—настолько значительныхъ размѣровъ (сравнительно съ другими внутренними водами полуострова), что Атласовъ не могъ не заинтересоваться имъ: онъ могъ быть на этомъ озерѣ, обойти его берега, начиная съ запада, и на юго-вост. берегахъ дойти до устья рч. Инки (отсюда до слиянія р. Голыгиной съ р. Опалой—около 50 в.).

Итакъ, если это предположеніе о мѣстонахожденіи рч. Инки вѣрно, то значить крайнимъ пунктомъ поиска Атласова слѣдуетъ признать не р. Озерную (какъ полагалъ *Спасскій* и др.), но именно рч. *Инку*.

Отсюда Атласовъ пошелъ назадъ тѣмъ же путемъ—по Охотскому побережью и, затѣмъ свернулъ на р. Камчатку, гдѣ поставилъ „зимовье“. Было-ли оно поставлено тамъ-же, гдѣ раньше устроилъ свое зимовье Потапъ *Серюковъ*, или на новомъ мѣстѣ—неизвѣстно. Здѣсь по-прежнему Атласовъ оставилъ *Серюкова*, но на этотъ разъ съ уменьшеннымъ отрядомъ—всего съ 15 казаками и 13 юкагирами.

Впослѣдствіи *Серюковъ* писалъ Атласову, что „камчатцы живутъ съ нимъ *въ соотнѣ*, а въ ясакѣ упрасиваются до осени“. Дѣйствительно, ясакъ былъ потомъ собранъ *Серюковымъ*, какъ свидѣтельствуется сохранившійся въ документахъ Сибирскаго приказа „сметной списокъ“ сбора ясака и поминковъ „съ *Якутскаго* уѣзда, за 1702 г.²⁹⁾ Здѣсь въ статьѣ прихода „исокладной мяжкой рухляди“, записано между прочимъ: „изъ новопостроеннаго *Камчадальскаго* острога сыпъ боярской Тимофей *Кобелевъ* прислалъ (изъ Анадырска) *збору* казака Потапка *Серюкова*³⁰⁾ съ камчадальскихъ народовъ прошлаго 702 году

²⁹⁾ См. въ Моск. Арх. М. Юст. - *Сибир. прик. кн. № 58, л. 509.*

³⁰⁾ Вездѣ въ этомъ „сметномъ спискѣ“ *Серюковъ* (по другимъ источникамъ) называется — *Сюрюковымъ*.

ясаку—3 сорока, 39 *соболей* съ пупки, въ томъ числѣ 37 *соболей* безъ хвостовъ, *лисицу* сиводушную безъ хвоста, 18 *лисицъ* красныхъ, въ томъ числѣ 9 *лисицъ* безъ хвостовъ, 29 *калановъ* морскихъ ³¹⁾, въ томъ числѣ 2 *калана* безъ головъ и безъ побочинъ, да 2 *выдры*“. Ясакъ—небогатый для прославленныхъ Атласовымъ богатствъ Камчатки....

Однако, какъ извѣстно, „совѣтъ“ Серюкова съ „камчатцами“ продолжался недолго: въ 1699 г. Серюковъ и его партія были истреблены коряками при движеніи изъ Верхне-камчатскаго острога въ Анадырскъ. Въ 1700 г. тотъ же Анадырскій прикащикъ Т. Кобелевъ отомстил корякамъ разореніемъ ихъ городка *Кохча* ³²⁾ и прислалъ затѣмъ въ Якутскъ, какъ говоритъ вышеуказанный Якутскій „смѣтный списокъ“— „*статковъ* (имущества) *убьеннаго* казака *Потапка Серюкова*: 40 *соболей* съ пупки, въ томъ числѣ 26 *соболей* безъ хвостовъ, (да) *шубу соболью*“ ³³⁾.

Возвращаюсь къ Атласову.

Оставивши Серюкова, на р. Камчаткѣ, съ остальными своими людьми Атласовъ пошелъ на р. Ичу, откуда—„по челобитью служилыхъ людей“—рѣшился идти въ обратный путь—въ Анадырскъ, а затѣмъ и въ Якутскъ. Это обратное движеніе въ предѣлахъ Камчатки шло по тому же знакомому Атласову берегу Охотскаго моря. На этомъ пути Атласовъ перешелъ рѣки *Сіунчъ* и *Харюзову* ³⁴⁾, на которыхъ „ималъ“ ясакъ. Дойдя до *Пенжинской* губы, Атласовъ пошелъ далѣе на сѣверъ, къ Анадырску. Онъ замѣчаетъ здѣсь, что „до *Каланской* рѣки ³⁵⁾, которая на *Пенжинской* сторонѣ, не доходилъ за 3 дня“ и что на этой и на другихъ сосѣднихъ рѣчкахъ, какъ „сказываютъ иноземцы—людей есть гораздо много“. Вообще Атласовъ насчитываетъ, что „въ камчадальской землѣ“ онъ „*проехалъ*“ до *бобровыхъ* (?) рѣкъ—22 *рѣчки*“, на которыхъ „люди живутъ“.

2 июля 207 г.—какъ писалъ въ Якутскъ, въ февралѣ 208 г.,

³¹⁾ См. II главу.

³²⁾ *Словцовъ*, 1, 136; *Сибневъ*, 76; *Спасскій*, 165.

³³⁾ *Сибир. приказа кн. № 58*, л. 510.

³⁴⁾ Первой рѣки нѣтъ на 100—верстной картѣ (не упоминается она, равно какъ и р. Харюзова, и у *Спасскаго*). Р. *Харюзова*—очевидно—та безыменная (по той же картѣ) рѣчка, на которой лежитъ с. *Харюзовское*. Она впадаетъ въ Охотское море южиѣ мыса *Ухтоловскаго*, въ одну губу съ рч. *Бьологоловой*, между р. *Тигилемъ* (къ с.) и р. *Ичей* (къ ю.).

³⁵⁾ Р. *Окланъ*, впадающая въ р. *Пенжину* съ правой стороны?..

Анадырскій прикащикъ Тимофей *Кобелевъ*—пришелъ въ Анадырское зимовье изъ „новопріинской Камчадальской земли, съ новыя рѣки Камчатки, пятидесятникъ Владиміръ Отласовъ“. Съ нимъ вернулось только 15 служилыхъ и промысленныхъ людей и 4 юкаира. Открытіе Камчатки обошлось недешево: такъ какъ и партія Серюкова (15 казаковъ и 13 юкагировъ) была вся истреблена въ 1699 г. коряками, то всю потерю пушко считаютъ въ 45 ч. русскихъ (въ 1697 г. вышло съ Атласовымъ изъ Анадырска 60 чел.) и 56 ч. Анадырскихъ ясачныхъ юкагировъ (такъ же изъ 60 чел.). Такою дорогою цѣною былъ искупленъ сравнительно незначительный ясакъ, собранный Власовымъ „съ камчатскихъ мужиковъ и съ оленныхъ коракъ“.... Съ этимъ ясакомъ весною 208 г. Атласовъ отправился въ Якутскъ.

II.

Поѣздка Атласова въ Москву и награды ему за Камчатскій походъ.

(1700—1 гг.).

2 іюня 1700 г. Владиміръ Атласовъ пріѣхалъ въ Якутскъ и „объявилъ“ въ приказной избѣ слѣдующій ясакъ „новопріинской Камчадальской земли“³⁶⁾: 8 „сороковъ“ и 10 *соболей*³⁷⁾, „иноземческую соболью одежду“, 7 „бобровыхъ лоскутовъ“, 4 *выдры*, 10 „сиводущатыхъ *мисцъ*“, 191 „красную лисицу“ и „10 *калановъ* камчадальскихъ *морскихъ*“³⁸⁾. Особенно цѣнны были послѣдніе, такъ какъ раньше они не были извѣстны русскимъ. Одна изъ вышеупомянутыхъ „выписей“ Сибирскаго приказа замѣчаетъ, что Атласовъ между прочимъ собралъ въ Камчаткѣ ясакъ „большими бобрами, которыхъ иноземцы называютъ *каланами*, и тѣхъ бобровъ *никогда* въ вывозѣ въ Москвѣ не бывало“³⁹⁾. Кромѣ того, Атласовъ доставилъ ясакъ, собранный имъ

³⁶⁾ *Сибир. приказа кн. № 1311, л. л. 71 об.—73.*

³⁷⁾ *Спасскій* (см. 165) говоритъ только о 80 соболяхъ, а *Словц.* (1,136) страшно преувеличиваетъ количество ихъ: онъ насчитываетъ „80 сороковъ соболей“!... Объ остальномъ ясакѣ *Словцовъ* говоритъ въ приблизительныхъ цифрахъ.

³⁸⁾ У *Спасскаго* нѣтъ этихъ 10 „калановъ“.

³⁹⁾ *Словцовъ* (1,136) ошибается, когда первое знакомство русскихъ съ каланами и красными лисицами приписываетъ боярскому сыну *Кобелеву*, по-

со „староплатежныхъ юагирей“, именно—42 соболя и 26 красныхъ лисиць⁴⁰⁾. Наконецъ, собственныхъ „пожитковъ“ Атласовъ представилъ 11 сороковъ соболей⁴¹⁾.

Со всею этою „соболиною казною“ („опричь лисиць“, которыя были оставлены въ Якутскѣ) и съ своими „пожитками“ Атласовъ былъ отпущенъ изъ Якутска въ Москву. Когда именно онъ выѣхалъ изъ Якутска и когда прибылъ въ Москву—разсматриваемые документы Сибирскаго приказа не говорятъ. Но несомнѣнно, что уже въ самомъ началѣ 1701 г. онъ былъ въ Москвѣ. Именно къ февралю этого года относятся поданныя имъ въ Сибирскій приказъ челобитная⁴²⁾

Первая челобитная Вл. Атласова, *собственною* имъ написанная⁴³⁾, слѣдующаго содержанія (привожу ее цѣликомъ):

„Великому государю царю и великому князю Петру Алексѣевичу всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу бьетъ челомъ холопъ твой, Якуцкой пятидесятиликъ казачей Волотка Отласовъ: въ прошлыхъ, государь, годѣхъ ходилъ я, холопъ твой, для прииску новыхъ земель, и приискалъ я, холопъ твой, подъ твою великую государя высокую самодержавную руку неясачныхъ иноземцевъ, и съ тѣхъ государь иноземцевъ ясакъ собралъ, и въ нынѣшнемъ, государь, 701 году о той моей службѣ прислана изъ Якуцкого къ Москвѣ въ Сибирской приказъ подъ отпискою челобитная. Милосердый великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ! пожалуй меня, холопа своего, за тое мое службу—вели, государь, мнѣ быть въ Якуцкомъ у казаковъ казачимъ головою! Великій государь смилуйся!“—„Къ сей челобитной Волотеа Атласовъ руку приложилъ“⁴⁴⁾.

Слѣдуетъ въ Анадырскъ прикащикамъ послѣ Атласова, въ 1700 г. „Выпись“ Сибир. приказа прямо относить къ Атласову знакомство съ каланами, по о красныхъ лисицахъ („огневкахъ“) не дѣлаетъ такой оговорки, слѣдовательно—онъ и раньше Атласова уже были извѣстны въ Москвѣ и Кобелевъ здѣсь также ни причесть (объ „огневкахъ“ и „каланахъ“—см. „Географ. словарь“ Новикова, II, 181—2).

⁴⁰⁾ Объ этомъ ясакѣ *Спасскій* не говоритъ.

⁴¹⁾ *Спасскій* (см. 165) говоритъ только о 10 сорокахъ.

⁴²⁾ Всѣхъ нижеслѣдующихъ подробностей о пребываніи Атласова въ Москвѣ итъ у *Спасскаго*, *Словцова* и др. Всѣ они говорятъ объ этомъ пребываніи въ самыхъ общихъ и краткихъ выраженіяхъ.

⁴³⁾ Кажется доселѣ не было извѣстно, что Атласовъ былъ грамотный человекъ. Почеркъ его—крупный, твердый начертанія буквъ ясныя и довольно красивыя (см. ниже *снимокъ* его автографа).

⁴⁴⁾ *Сибирскаго приказа кн. № 1311, л. 44.*

Вверху челобитной читаемъ такую помѣтку: „1701 г., *февраля* *въ 15 день*, *выписать* немедленно изъ воеводской отписи, что онъ (т. е.—Якутскій воевода) о немъ писалъ“.

Далѣ идетъ эта „выпись“ Сибирскаго приказа ⁴⁵⁾, свѣдѣнія которой о 1-мъ Камчатскомъ походѣ Атласова приведены выше. Кромѣ того, „выпись“ говоритъ, что Атласовъ „подаль заручную челобитную“ Якутскихъ казаковъ, своихъ *сотрудниковъ* по Камчатскому походу—Данилы *Пирогова*, Василя *Бронникова*, Филата *Верхотурова* и Никиты *Голыгина*,—о выдачѣ Атласову ихъ денежнаго, хлѣбнаго и сольнаго жалованья на 207—8 г.г. „Окладъ“ Бронникова, Верхотурова и Голыгина, по якутскимъ „окладнымъ денежнымъ и хлѣбнымъ книгамъ“ 206 г., опредѣленъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: каждому „денегъ по 5 рублей съ четвертью, хлѣба по 3 чети съ полуосминою и съ четверникомъ и съ пол-пол-четверникомъ ржи, по 1 чети овса, по 1½ пуда соли“. Окладъ Д. Пирогова въ этихъ книгахъ не написанъ. Атласовъ заявилъ въ приказѣ, что Пироговъ служилъ съ нимъ въ Камчаткѣ и былъ живъ при отъѣздѣ Атласова въ Москву, а почему пропущенъ въ Якутскихъ „окладныхъ книгахъ“—того онъ не знаетъ.

Черезъ три дня Атласовъ подаль *вторую челобитную* ⁴⁶⁾, въ которой просилъ о выдачѣ ему изъ Сибирскаго приказа его „пожитковъ“—11 сороковъ соболей, приобретенныхъ имъ отъ служилыхъ людей за снабженіе ихъ для Камчатскаго похода порохомъ и свинцомъ. Онъ говоритъ, что „нынѣ ему за тотъ порохъ и свинець за скудностью платить и кабалъ выкупить нечѣмъ и взять негдѣ“.

Послѣ обычной помѣты („1701 г., *еевраля* въ 19 день, *выписать*“) была составлена новая „*выпись*“ ⁴⁷⁾, въ которой приведены любопытныя выписки изъ прежнихъ указовъ относительно мягкой рухляди, приобретаемой въ Сибири служилыми и промышленными людьми. Такъ, сдѣлана выписка изъ указа 205 г., которымъ было запрещено воеводамъ и другимъ служилымъ людямъ приобретать въ Сибири соболей и продавать ихъ торговымъ людямъ отъ себя, а велѣно „впредь соболи и соболивую рухлядь въ ясакъ збирать и покупать въ одну великаго государя казну“. Это распоряженіе мотивировано тѣмъ, что вслѣдствіе промысла и торговли соболями служилыхъ людей государева соболиная ясачная казпа „учала передъ прошлыми годами *гораздо ма-*

⁴⁵⁾ Ibid., л. л. 44—47.

⁴⁶⁾ Ibid., л. 48.

⁴⁷⁾ Ibid., л. л. 48—49.

лится“, между тѣмъ какъ воеводы и др. служилые люди „себя чрезмѣрно богатели, а отговариваясь писали ложно, будто промыслы у иноземцевъ были худы, а въ тожь время у торговыхъ людей въ покупкѣ и въ отвозѣ въ русскіе города явились многіе соболи“. По этому, если впредь у кого соболи и соболиная рухлядь „явится безъ печатей Сибирскаго приказа—и то имать въ государеву казну безповоротн“.

Указомъ 30 ноября 207 г. велѣно за отобранные соболи платить деньгами или товарами изъ государевой казны „по указной цѣнѣ“: за „добрые и полные соболи“—2 и 3 р., за „самые добрые“—5 р., за „средніе“—1 р. и меньше, за „плохіе“—по 20 алтынъ и по полтинѣ и проч.—Дополнительный къ этому указъ о мягкой рухляди у частныхъ лицъ былъ изданъ 12 марта 207 г.

Въ концѣ „выписи“ замѣчено: „Владимиръ Атласовъ въ Камчадальскую землю *пошолъ до указа великаго государя, каковъ состоялся о соболяхъ въ 205 г.*“.

На основаніи этой выписки состоялся слѣдующій „*приговоръ*“ Сибирскаго приказа ⁴⁶⁾:

„1701 г., февраля въ 19 день, по указу великаго государя..., *думный дякъ* Андрей Андреевичъ *Винюсъ* съ товарищи, слушавъ сей выписки, приказали“: Якутскому казачьему пятидесятнику Вл. Атласову „*быть въ Якутску казачьимъ головою*“ а *жалованья* ему учинить „*годовой окладъ*“ 10 рублей, по 7 четвертей ржи и овса, 3 пуда соли, за его же „*пожитки*“—11 сороковъ соболей—выдать ему 100 р. деньгами и „*товаровъ*“ на 100 р. „А то верстанье въ казачьи головы и выдача за его пожитки“ учинено ему *за его походы* въ Камчадальскую землю.—Относительно челобитья Якутскихъ казаковъ *Д. Пирюова* съ товарищи—о выдачѣ Атласову заслуженнаго ими жалованья,—велѣно послать грамоту Якутскому воеводѣ о выдачѣ имъ жалованья на мѣстѣ, „буде доведется дать“ имъ. О выдачѣ 100 р. Атласову—„послать въ *денежнымъ пріемщикомъ* память“, а о товарахъ—дать грамоту Якутскому воеводѣ.

20 февраля была послана изъ Сибирскаго приказа „*память*“ „*гостю*“ *Василію Филатьеву* ⁴⁷⁾, которою предписывалось выдать Атласову 100 р., а его „*пожитки*“—11 сороковъ соболей продать и вырученныя за нихъ деньги „записать въ приходъ въ *Розцѣпной Полать*“.

⁴⁶⁾ Ibid., т. 49 об.—50.

⁴⁷⁾ Ibid., т. 50 об.

Черезъ день Атласовъ подаетъ *третью челобитную* ⁵⁰⁾ слѣдующаго содержания (привожу цѣликомъ):

„Великому государю царю.... (выпускаю обычное начало).... бьетъ челомъ холопъ твой, Якуцкаго города *казачей голова Волотка Отласовъ*: въ прошлыхъ, государь, годѣхъ, по твоему великого государя указу посланъ былъ я, холопъ твой изъ Якуцкаго для твоего великого государя ясачного збору въ *Анадырской острожекъ*, и изъ того острожку ходилъ я, холопъ твой, на твою великого государя службу для провѣдыванья и призыву подѣ твою великого государя высокодержавную руку въ ясачный платежъ неясачныхъ иноземцовъ *на Камчатку рѣку*, а со мною, холопомъ твоимъ, было служилыхъ и промышленныхъ людей *60 человекъ*, и тѣхъ служилыхъ и промышленныхъ людей *ссужалъ* я, холопъ твой, порокомъ и свинцомъ *своимъ*. И будучи на той Камчаткѣ рѣкѣ *острогъ* и *ясачное зимовье поставилъ*, и съ тѣхъ новоприискныхъ камчадалскихъ народовъ и иныхъ рѣкъ съ иноземцовъ, служа и радѣя тебѣ великому государю, твой великого государя *ясакъ собралъ* и привезъ въ Якуцкой и та новая зборная казна прислана изъ Якуцка къ тебѣ великому государю въ Москвѣ, со мною жъ холопомъ. И будучи на той твоей великого государя службѣ, всякую нужду и голодъ терпѣлъ, и на той твоей великого государя службѣ раненъ *многими ранами*.—Милосердный великій государь.... самодержецъ! пожалуй меня, холопа твоего, *за тѣ новоприискные земли*, и за зборъ твоей великаго государя вновь ясачные казны, и за всякое нужное терпѣніе и за раны—вели, государь, мнѣ *дать* своего великаго государя *жалованья* въ приказъ, какъ тебѣ великому государю обо мнѣ Богъ извѣститъ! Великій государь смилуйся!—*Волотка Атласовъ руку приложилъ*“.

Прилагаю здѣсь *снимокъ* съ этой подписи Владиміра Атласова:

На челобитной стоитъ помѣта: „1701 г., февраля въ 22 день, *выписать его послуги*“.

Въ слѣдующей затѣмъ „*выписи*“ ⁵¹⁾ идетъ рѣчь частію о подробностяхъ Камчатскаго похода (они взяты выше), а главнымъ образомъ

⁵⁰⁾ Ibid., т. 71.

⁵¹⁾ Ibid., т. 71 об.—73.

о собранномъ Атласовымъ ясаѣ. Перечисливши этотъ ясаѣ (см. выше), выпишь замѣчаетъ что Атласовъ доставилъ ясаку—„по Якуцкой оцѣнкѣ (т.-е. —сдѣланной въ Якутскѣ), oprичъ калановъ на 691 р. на 9 алт. 2 деньги“, а „каланамъ Якуцкая цѣна напpимѣръ (т.-е. —приблизительно)—75 р.“ (цѣна всѣхъ 10 калановъ). „Володимеровы пожитки, —11 сороковъ соболей—оцѣнены въ Якутскѣ въ 237 руб. 3 алтына. Изъ ясачной казны оставлены были, какъ извѣстно въ Якутскѣ лисицы, оцѣненные въ 237 р. Таеъ что въ Москву привезено ясаку (считая съ каланами, но безъ Владиміровыхъ соболей) собственно на 469 р. 9 алт. 2 деньги.

Вся эта соболиная казна была отправлена въ состоявшую при Сибирскомъ приказѣ *Розцѣнную Палату*, откуда „гость“ Вас. *Омлатьевъ* прислалъ „справочное письмо“, въ которомъ „положилъ московскую примѣрную цѣну: ясачной казнѣ—559 р. 13 алт. 2 д. Володимеровымъ пожиткамъ—380 р. 6 алт. 2 д.“ т.-е. въ сравненіи съ Якутскою цѣною оказалось „прибыли: у ясачной казны—90 р. 4 алт., у Володимеровыхъ пожитковъ—143 р. 4 алт. 1 д.“

19 февраля 1701 г., по государеву указу, велѣно Володимеровы пожитки „продать, а деньги взять въ государеву казну—въ Розцѣнную Палату“. Атласову же, за тѣ пожитки, „по ево челобитью“, дано изъ Сибирскаго приказа 100 р., да въ Якутскѣ „велѣно дать товарами на 100 р.“ Эта „дача ему учинена“ за то, что въ Камчатѣ онъ „прискалъ вновь многихъ неясачныхъ людей“ и собралъ съ нихъ ясаѣ, да и для того чтобы онъ „и *впередъ* въ той камчадалской землѣ о приску вновь иныхъ иноземцовъ *наипаче* прежняго *постарался*, и вдалъ тое Камчадалскую землю, и какіе за тѣми камчадалцами вдалъ народы живутъ *протъдывалъ* и подъ государеву самодержавную руку приводилъ и государевъ ясаѣ съ нихъ збиралъ съ великимъ радѣніемъ“.

По поводу Камчатской службы Атласова приводится слѣдующая выписка изъ „наказовъ сибирскихъ городовъ воеводамъ“: „служилымъ людямъ, которые *прискали новые земли*—имъ воеводамъ, сказать, что о той ихъ службѣ учнуть они, воеводы, въ великому государю писать и великій государь ихъ служилыхъ людей, за ихъ службы и за новоприсянные земли пожалуетъ своимъ великого государя жалованьемъ—деньгами и сукнами, смотря по ихъ службамъ; да и напередъ сего ихъ братью сибирскихъ служилыхъ людей за ихъ службы и за новоприсянные земли великій государь своимъ великого государя жалованьемъ деньгами и сукнами и камками и таетами, смотря по ихъ службамъ жаловалъ“.

На основаніи этой выписи состоялся слѣдующій *примоворъ* ⁵¹⁾, написанный рукою думнаго дьяка Андрея Андреевича *Виниуса*:

„1701 г., февраля въ 23 день, по указу великого государя, за то ево службу и за присекъ, сверхъ прежней ево дачи, и за раны ево и чтобъ впредь ему великому государю свою службу въ тѣхъ присекахъ новыхъ землицъ и дальнихъ народовъ показать—дать ему на *Верхотурьи* денегъ 50 *рублевъ*, да *товарами*, какіе ему пригодны, на 50 же *рублевъ*, и о томъ на *Верхотурье* къ головѣ послать память, а въ *Якутской* о той и о прежней дачи великого государя грамоту“.

Здѣсь же помѣщена „*память*“ ⁵²⁾ *Верхотурскому* „таможенному и заставному головѣ“ *Василію Шишелову* съ товарищи, посланная въ томъ же февралѣ 1701 г., о выдачѣ *Атласову* 50 р. деньгами и на 50 р. товаровъ, подъ его „*росписку*“. „*Роспись*“ выданныхъ товаровъ велѣно прислать въ *Сибирскій* приказъ.

Царскія милости посыпались и на *Якутскаго* воеводу стольника *Дорофѣя Афанасьевича Траурнихта* и на дьяка *Максима Романова*, оказавшихъ немалое содѣйствіе *Вл. Атласову*. Въ царской *грамотѣ* имъ ⁵³⁾, въ февралѣ 1701 г., повторяются извѣстныя уже подробности о *Камчатскомъ* походѣ *Атласова* и о доставленномъ имъ *ясакѣ*, а въ заключеніе говорится, что за старательную службу воеводы и дьяка, а особенно за то что многіе инородцы, „*видя* вашу къ нимъ *ласку* и *береженіе*, пришли въ *ясачной* платежъ“—государь жалуетъ ихъ своимъ денежнымъ жалованьемъ: *привазываетъ* выдать воеводѣ 400 р., а дьяку 200 р.

III.

Приготовленія ко 2-му походу *Атласова* въ *Камчатку* (1701 г.).

Въ одной изъ вышеуказанныхъ „*выписей*“ *Сибирскаго* приказа правительство ясно обнаружило, что оно возлагаетъ на *Атласова* большія надежды относительно „*приску* вновь иныхъ иноземцовъ въ *Камчадалской* землѣ“. *Атласовъ* несомнѣнно и самъ непрочъ былъ еще послужить въ открытой имъ „*землицѣ*“: щедрыя награды за одинъ

⁵¹⁾ *Ibid.*, л. 73.

⁵²⁾ *Ibid.*

⁵³⁾ *Ibid.*, лл. 77 об.-- 80.

первоначальный походъ туда, носившій характеръ рекогносцировки новаго края и далеко не утвердившій еще полнаго подчиненія его русскому государству, должны были усугубить его готовность взять на себя исполненіе этой трудной задачи. Въ свою 28-лѣтнюю службу „въ дальнихъ заморскихъ“ походахъ онъ привыкъ ко многому, немовѣрныя трудности этихъ походовъ его не пугали, онъ даже полюбилъ эту полную опасностей службу... Но 1-й Камчатскій походъ показалъ ему, что для полнаго успѣха въ борьбѣ съ новыми инородцами, ревниво отстаивавшими свою независимость мало одной удали и предприимчивости, да вѣры въ счастливое „авось“. Нужно было серьезно приготовиться къ задуманному походу—запасться болѣе надежными чѣмъ прежде средствами, чтобы идти съ вѣрнымъ расчетомъ на удачу. Правительство, заинтересованное разсказами Атласова о богатствахъ и многолюдствѣ новаго края, охотно согласилось на всѣ предположенія Атласова относительно организаціи 2-го похода въ Камчатку. Въ разсматриваемыхъ дѣлахъ Сибирскаго приказа находимъ любопытныя подробности этой организаціи⁵⁵⁾. Они заключаются въ царской *грамотѣ Тобольскимъ* воеводамъ князьямъ боярину Михаилу Яковлевичу и стольнику Петру Михайловичу *Черкасскимъ* и дьякамъ Афанасію *Парменову* и Ивану *Обрютину*, отъ 26 февраля 1701 г.⁵⁶⁾.

Грамота прямо говоритъ, что организація 2-го Камчатскаго похода задумана именно Атласовымъ и что правительство вполне согласилось съ его доводами. Именно, въ грамотѣ читаемъ, что *на доброту* въ Сибирскомъ приказѣ Атласовъ находилъ *необходимымъ для призыва* въ Камчатку „неясачныхъ иноземцовъ въ ясачной платежъ“ послать туда „служилыхъ людей 100 человекъ“, преимущественно изъ „казачьихъ дѣтей и братьи и племянниковъ, которые бѣ въ тому дѣлу были *искусны изъ полныхъ* (т.-е. семьянистыхъ) домовъ, и которые нынѣ не въ приверсткѣ въ службу“. Онъ совѣтовалъ 50 человекъ взять изъ Тобольска, а 50 человекъ изъ Енисейска и Якутска. Если не хватить казачьихъ дѣтей, то брать и „промышленныхъ людей—охотниковъ и воеволю“. Каждому человеку дать по „гладкой или *винтованной* пипцали“. Отрядъ долженъ получить 4 „малыя пушки“, въ 2—3 пуда, „пороху мелкаго винтовошнаго“ 10 пудовъ, свинцу на пули столько же. Денежное, хлѣбное и соляное жалованье давать этимъ

⁵⁵⁾ У *Спаскаго, Словцова* и др. нѣтъ этихъ подробностей: эти авторы очень кратко (а отчасти и невѣрно) говорятъ о приготовленияхъ ко 2-му походу.

⁵⁶⁾ *Сибир. приказа кн. № 1311, лл. 51—53.*

служилымъ „противъ Якутскихъ казаковъ“. Это жалованье „окупитца съ большою прибылью новоприискнымъ ясашнымъ зборомъ“.

Согласившись съ этими предположеніями Атласова, правительство—какъ говоритъ грамота—рѣшило послать его вновь изъ Якутска въ Камчатскую землю, „для пріиску вновь въ ясаѣ иноземцовъ и для ясашного збору“. Атласову предписывается—„призывать иноземцовъ въ ясашной платежъ *ласково* и привѣтомъ“. Если же инородцы стануть сопротивляться—не будутъ платить ясава и учнутъ съ Атласовымъ „биться“—съ такими онъ долженъ „поступать *воинскимъ поведеніемъ*, сколько милостивый Господь Богъ помощи подастъ“. Но въ то же время грамота замѣчаетъ, чтобы онъ „напрасно тамочныхъ странъ иноземцовъ и русскихъ людей, которые нанередъ сего посланы и нынѣ съ нимъ въ посылѣ будутъ—ничѣмъ *не жесточилъ*“...

Для снаряженія экспедиціи велѣно Атласову выбрать въ Тобольскѣ и Енисейскѣ 100 *человѣкъ*⁵⁷⁾ „изъ казачьихъ дѣтей и гулящихъ людей *съ казаки*“. Именно въ Тобольскѣ набрать ихъ около 50 час., притомъ „людей добрыхъ—не воровъ и не пьяницъ и не зернщиковъ“, собрать по нимъ „поручныя записи“, чтобы они взявши жалованье со службы не сбѣжали. Въ Якутскѣ они должны отправиться вмѣстѣ съ Атласовымъ. Въ Тобольскѣ выдать этимъ „новоприборнымъ казакамъ“ жалованье „противъ Якутскихъ казаковъ“—по 5 р. человѣку. Хлѣбное жалованье⁵⁸⁾ выдать имъ—сколько потребуется на прокормъ въ дорогѣ—часть въ Тобольскѣ, именно на дорогу до *Енисейска*, въ Енисейскѣ выдать другую часть хлѣба—до *Имжска*, отсюда—еще часть

⁵⁷⁾ *Спасскій* (с. 165) очень уменьшаетъ эту цифру утверждая, что будто бы Атласову разрѣшено было взять только 30 чел. охотниковъ изъ Тобольскихъ казачьихъ дѣтей, а *Словцовъ* (1, 137), напротивъ преувеличиваетъ ее, что кромя 100 охотниковъ Атласовъ имѣлъ право взять въ попутныхъ сибирскихъ городахъ до 70 казаковъ. По всей вѣроятности *Словцовъ* основывается здѣсь на показаніи *Черепановской* лѣтописи (*Спасс.*, 166), которая приводитъ именно эти цифры, но когда говоритъ о другомъ времени—о позднѣйшихъ приготовленіяхъ (въ 1706 г.) Атласова ко 2-му Камчатскому походу. Правда, въ 1706 г. правительство повторило свои распоряженія 1701 г., но въ послѣднихъ вездѣ рѣчь идетъ только о 100 охотникахъ. Слѣдовательно, это показаніе *Черепановской* лѣтописи нельзя относить къ приготовленіямъ 1701 г., тѣмъ болѣе что и самъ *Спасскій* (с. 167) сильно сомнѣвается въ достовѣрности приводимаго имъ отрывка лѣтописи.

⁵⁸⁾ *Словцовъ* (1, 137) ошибочно говоритъ, что денежное и хлѣбное жалованье было выдано Атласовскимъ казакамъ на два года впередъ. *Черепановская* лѣтопись (*Спасс.* 166) относить это къ распоряженіямъ 1706 г.

до Якутска. А при той дачѣ жалованья сказать имъ государевъ указъ: буде они „съ дороги изъ службы вуды нибудь збѣгутъ—и имъ *быть повъщеннымъ*“... Къ этому объявленному „указу“ велѣно имъ „прикладывать руки“.

Въ числѣ 100 человекъ послать „*барабанщика да сиповщика*“ выдать Атласову „*знамя полковое*“, барабанъ, 100 „*добрыхъ*“ пищадей, 4 мѣдныя „*пушечки*“ (въ 3—4 пуда), 500 желѣзныхъ ядеръ, 10 пудовъ пороху, 5 пудовъ „*фитилю*“ и 10 пудовъ свинцу.

О выдачѣ Атласову всѣхъ этихъ воинскихъ запасовъ съ томъ же февралѣ послана изъ Сибирскаго приказа „*память*“⁵⁹⁾ въ *Пушкарскій приказъ*, къ „генераль-вельцехъ-мейстеру царевичу *Александру Арчиловичу*“ (Имеретинскому).

Тогда же сдѣланы необходимыя сношенія съ Енисейскимъ и Илимскимъ воеводами. 25 февраля послана *грамота*⁶⁰⁾ Енисейскому воеводѣ стольнику Богдану Даниловичу *Гльбову* и подъячему Алексѣю *Пустобородову* о выдачѣ хлѣба „новоприборнымъ казакамъ“ Атласова, когда они прибудутъ въ Енисейскъ—на дорогу до Илимска, и о выборѣ Атласову изъ Енисейскихъ казачьихъ дѣтей 50 человекъ или сколько нужно будетъ добрать ему „*въ дополнокъ*“ до 100 чел., о выдачѣ имъ денежнаго жалованья за „поручными записями“ и проч. Такая же *грамота* о выдачѣ хлѣба Атласовскимъ казакамъ⁶¹⁾, отъ 26 февраля, послана и Илимскому воеводѣ Федору Родионовичу *Качанову*, съ замѣчаніемъ что если въ Енисейскѣ не будетъ собрано Атласовымъ всѣхъ 100 чел. охотниковъ, то ему разрѣшается дополнить недоборъ потребнымъ числомъ людей въ Илимскѣ.

Дѣло оканчивается *грамотою*⁶²⁾ Якутскому воеводѣ Д. Траурникху, отъ 24 февраля 1701 г., о пожалованныхъ въ Москвѣ наградахъ Атласову и о снаряженіи для 2-го Камчатскаго похода 100 чел. „новоприборныхъ казаковъ“. Все это извѣстно изъ предъидущихъ документовъ. Новое здѣсь только замѣчаніе о томъ, что съ Атласовымъ было отпущено изъ Москвы „*на подарки*“ Камчатскимъ инородцамъ „*пудъ бисеру лазореваго*“, да на тотъ же предметъ велѣно ему въ *Солжамскѣ* купить 100 *ножей*, на что выдано ему изъ Сибирскаго приказа 6 рублей.

⁵⁹⁾ *Сибир. приказа* кн. № 1311, л. 58.

⁶⁰⁾ *Ibid.*, лл. 53—55.

⁶¹⁾ *Ibid.*, лл. 55—57.

⁶²⁾ *Ibid.*, лл. 59—64.

IV.

Убійство Атласова.

(1711 г.).

О дальнѣйшей судьбѣ Вл. Атласова новыя и любопытныя данныя, дополняющія и разъясняющія показанія прежнихъ изслѣдователей находимъ въ недавно вышедшемъ изданіи Археографической Коммиссіи „Памятники Сибирской исторіи XVIII в.“, кн. I (1882) и кн. II (1885). Собственно о 2-мъ Камчатскомъ походѣ Атласова находимъ здѣсь только въ одномъ актѣ краткое и несущественное упоминаніе ⁶³⁾. За то по вопросу о возмущеніи Камчатскихъ служилыхъ людей въ 1707-мъ и слѣдующихъ годахъ, во время котораго, въ 1711 году ⁶⁴⁾, убитъ ими Вл. Атласовъ, — въ настоящемъ изданіи встрѣчаемъ нѣсколько цѣнныхъ актовъ.

Вопросъ объ убійствѣ Атласова занималъ всѣхъ изслѣдователей его жизни и дѣятельности, такъ какъ извѣстные ранѣе источники не давали полнаго рѣшенія и оставляли много темнаго какъ относительно самого факта убійства Атласова служилыми людьми, такъ и о причинахъ этого убійства. Достаточно сказать, что *Спасскій* (с. с. 169—171) сильно сомнѣвается въ самомъ фактѣ этого убійства ⁶⁵⁾. Правда, позднѣйшіе изслѣдователи ⁶⁶⁾ подрываютъ это сомнѣніе, но не настолько убѣдительно, чтобы нельзя было не противорѣчить имъ. Но теперь акты „Памятниковъ Сиб. ист. XVIII в.“ не оставляютъ нивакаго сомнѣнія въ фактѣ насильственной смерти Атласова.

Во главѣ ихъ слѣдуетъ поставить I-го тома № 104 — „челобитную царю служилыхъ и промышленныхъ людей, убившихъ въ Камчатскомъ острогѣ казачьяго голову Вл. Атласова, съ объясненіемъ причинъ этого убійства“. Челобитная подписана главными виновниками убійства — Давиломъ Яковлевымъ *Анцифоровымъ* и Иваномъ Петровымъ *Козыревскимъ*, отъ имени 75 товарищей, и подана въ Якутскѣ въ мартѣ 1711 г. Убійство произошло въ Нижнемъ Камчатскомъ острогѣ, въ домѣ Атласова. Вопреки показаніямъ прежнихъ источниковъ,

⁶³⁾ „Пам. Сиб. ист. XVIII в.“, I, № 111 (стр. 472).

⁶⁴⁾ *Словцовъ* (I, 193) относитъ ошибочно убійство Атласова къ 1712 г.

⁶⁵⁾ Тоже повторяетъ и *Садовниковъ* (с. 189).

⁶⁶⁾ Напр.—*Ошбневъ*, 81.

увѣрявшихъ, что Атласовъ зарѣзанъ *спящимъ*⁶⁷⁾—№ 104 свидѣтельствуется, что *Атласовъ энергично защищалъ* свою жизнь и нескоро сдался. Именно, челобитная говоритъ, что казаки пришли въ домъ Атласова „небольшими людьми“ (т. е.—въ маломъ количествѣ), желая „связать“ его, но онъ „сталъ съ служилыми людьми *драться*, и ухватилъ со спицы палашъ, и съ тѣмъ палашомъ на служилыхъ людей метался, и служилые люди бороняся отъ себя его Володимера въ дому его, съ нашего *совету казачья, убили*, для того: опасаяся отъ него Володимера къ себѣ *убійства*“....

Поводомъ къ сверженію Атласова, въ 1707 г., съ должности прикащика челобитная признаетъ главнымъ образомъ „извѣтъ“ служилаго человѣка Данилы *Бяляева* на Атласова въ томъ, будто послѣдній утаилъ у себя „добрую *чернобурую лисицу*“, слѣдовавшую въ государственъ ясакъ. При обыскѣ тогда животомъ Атласова—„добраго звѣря лисицы чернобурой не нашли“.... Въ 1711 г. дошли до нихъ вѣсти, что эту роковую чернобурую лисицу Атласовъ держитъ у себя „въ тайныхъ въ скрытныхъ мѣстѣхъ“. Производя послѣ его смерти новый обыскъ животомъ, казаки нашли у жены Атласова *Стеваниды Федоровой* 2 „бурыхъ лисицы“, а про одну „чернобурую лисицу“ вдова Атласова показала, что въ 1707 г. мужъ отобралъ ее у своей племянницы *Федоры* и „бросилъ въ печь, въ огонь, не дай, Боже, съ такими заповѣдными добрыми звѣрми водитца впредъ“!....

Затѣмъ, убійцы Атласова голословно говорятъ о жестокости его къ нимъ—будто онъ „служилыхъ людей многихъ на смерть бивалъ и съ палашомъ и съ ножомъ ганивался и метывался напрасно“...., причемъ приводятъ только одно имя изъ раненыхъ будто бы Атласовымъ людей—Д. Бяляева, подавшаго на Атласова извѣтъ о чернобурой лисицѣ.... Ни какихъ другихъ служебныхъ и личныхъ грѣховъ Атласова казаки не указываютъ, тогда какъ они говорятъ очень обстоятельно о проступкахъ другихъ убитыхъ ими же, почти въ одно время съ Атласовымъ, Камчатскихъ прикащикахъ—Осипѣ *Липинѣ* и Петрѣ *Чириковѣ*⁶⁸⁾.

Въ другихъ актахъ разсматриваемаго изданія, касающагося Камчатскихъ событій отписываемаго времени, встрѣчаются по мѣстамъ и данныя объ убійствѣ Атласова. Выбираю изъ нихъ болѣе цѣнные и новыя указанія.

⁶⁷⁾ *Крашенинъ*, т. II, ч. 4, с. с. 206—7; *Спасскъ*, 169.

⁶⁸⁾ „*Пам. Сиб. ист.*“, I, № 105.

Изъ *отписки* Якутскихъ воеводъ Якова *Елчина* и Ивана *Татарина*, въ мартѣ 1712 г. ⁶⁹⁾, оказывается, что Атласовъ *убитъ 1 февраля 1711 г.* и, что для этого *пріѣзжали изъ Верхнекамчатскаго острога въ Нижнекамчатскій* верховоды бунта — Дан. Анцифоровъ и Ив. Козырскій. Они *пріѣхали вечеромъ, во главѣ 31 человекъ, остановились въ ¼ верстѣ отъ острога, а къ Атласову послали „съ ложною составною грамотою“* трехъ служилыхъ людей — Алексѣя *Посникова*, Григорія *Шибанова* и Андрея *Петровыхъ*. Эти-то три лица и были убійцами Атласова.... Ограбивши затѣмъ животы Атласова, они стали ихъ „дѣлить по себѣ“. Вышеупомянутыя двѣ бурныя лисицы (см. № 104), *отданныя въ государеву казну, оказались — по описанію Якутскихъ воеводъ — совсѣмъ не такими „добрыми“, какъ говорили убійцы въ своей челобитной: эти лисицы были „безъ хвостовъ, драные и прълье“.... Ясно, что въ причинѣ убійства Атласова они вовсе не играли той роли, которую приписали имъ сами служилые. Отдача именно ихъ въ государевъ ясакъ, тогда какъ (см. ниже) у Атласова нашли громадное количество разной дорогой мягкой рухляди — скорѣе походила на иронию по адресу государственной ясачной казны....*

О причинахъ убійства Атласова съ точки зрѣнія самихъ убійцъ разсматриваемый актъ дѣлаетъ любопытное сопоставленіе съ мотивами убійства П. Чирикова и О. Липина. Именно, воеводы замѣчаютъ, что „въ повинныхъ своихъ челобитныхъ“ Д. Анцифоровъ съ товарищи говорили: „убили-де они прикащиковъ — Володимера *Атласова* за то, *будто онъ съ казаками сталъ драться, а П. Чирикова и Ос. Липина будто за изгони и налоги ихъ и за отеръ у нихъ денежнаго жалованья“.... Разница — большая и, нѣтъ сомнѣнія, говорящая въ пользу Атласова* ⁷⁰⁾.

Въ „*распросныхъ рѣчахъ*“ одного изъ Камчатскихъ мятежниковъ описываемой эпохи Григорія *Переломова* ⁷¹⁾ очень обстоятельно объясняются подлинныя мотивы возмущенія служилыхъ людей и убійства трехъ прикащиковъ. Переломовъ прямо показываетъ, что Д. Анцифоровъ съ товарищи *убили Атласова, Чирикова и Липина „изъ живота, для соболей ихъ и для шубъ собольихъ и лисицъ красныхъ“,* кои послѣ

⁶⁹⁾ *Ibid.*, I, № 111, с. с. 477, 479, 482—6.

⁷⁰⁾ Кстати замѣтить, что прежніе изслѣдователи вообще говорятъ глухо о причинахъ убійства Атласова и выставляютъ довольно разнообразныя причины (Крашен., т. II, ч. IV, с. с. 198—205; Миллеръ, 304; Сибк., 49—84; Спасс., 167—9; Словц., 1, 137, 243).

⁷¹⁾ „*Пам. Сиб. ист.*“, I, № 112.

убійства „по себѣ дѣлили“. Имущество убитыхъ прикащиковъ, дѣйстви- тельно, было очень велико и, конечно, собрано ими нечистыми путя- ми. Оно было разбито на 75 „паевъ“ (по числу участниковъ бунта) и на каждый пай пришлось по „полтора сорова“ соболей, по 20 красныхъ лисицъ и по 2 морскихъ бобра. Кромѣ того, осталось не- мало не раздѣленныхъ въ пай животомъ прикащиковъ, изъ которыхъ предводители бунта взяли себѣ львиную часть. Не погнушался взять себѣ долю изъ „убойнаго живота“ и находившійся въ то время въ Камчаткѣ миссіонеръ почтенный архимандритъ *Мартіанъ* (*Марти- ніанъ*), вообще игравшій какую-то двусмысленную роль во все время камчатскаго бунта.... На свою долю онъ получилъ, какъ говоритъ Пе- реломовъ— „шубу соболью лапчатую“, двухъ „дворовыхъ людей“ П. Чирикова— „камчадалской породы неврещенныхъ *робятъ*, иноземче- скимъ названіемъ *Щочка* да *Чистякъ*“, да „Володимера Отласова дво- ровую жъ *дѣвку* крещеную *Настасью*“⁷³⁾....

Загѣмъ, Переломовъ показываетъ, что у бунтовщиковъ была мысль ограбить въ Камчатскихъ острогахъ „государеву ясачную соболиную и лисичную казну и пороховую и свинцовую“ и, вооружившись та- кимъ образомъ всѣми необходимыми запасами, хотѣли они „съ *ата- маномъ* своимъ Д. Анцифоровымъ, да съ *ясауломъ* своимъ Иваномъ Козыревскимъ со всѣми своими убойцами (бунтовщиками) со служи- лыми людьми *итти на острова за перелизы на море*, и жить (тамъ), чѣмъ они хотѣли, многіе лѣта и времена“.... Такимъ образомъ, кам- чатскими бунтовщиками задумывалось полное отдѣленіе отъ своего государства и вольная жизнь въ новыхъ краяхъ (какъ слѣдуетъ заклю- чить изъ этого акта, замыселъ у нихъ былъ пробраться, повидимому на *Курильскіе острова*). У нихъ была правильная организація: были „атаманъ“, „ясаулъ“, былъ товарищескій „кругъ“ для рѣшенія общихъ дѣлъ, имѣлись свои „знамена“ и проч.

Эти показанія Григорія Переломова повторяются и въ другомъ актѣ—въ „наказѣ“ дворянину Афанасію *Петрову*, посланному въ Камчатку въ генварѣ 1713 г.⁷³⁾.

⁷³⁾ Архимандритъ Мартиніанъ былъ начальникомъ 1-й Камчатской миссіи, отправленной сибирскимъ митрополитомъ *Филовеемъ*. *Словцовъ* (1, 203—4) го- воритъ, что проповѣдь Мартиніана въ Камчаткѣ была „неуспѣшна“ и объясняетъ это казацкими междоусобицами и бунтами инородцевъ. Къ этимъ причинамъ слѣ- дуетъ присоединить и невысокія качества нравственной личности Мартиніана.... (см. объ этомъ „престарѣломъ“ архимандритѣ у *Спасскаго*, с. 171).

⁷³⁾ „*Пам. Сиб. ист.*“, II, № 127.

Отписка въ Якутскъ Камчатскаго прикащика Василя *Севастьянова*, въ декабрѣ 1712 г. ⁷⁴⁾, сообщаетъ подробный перечень *мяжкой рухляди*, отобранной казаками у Владиміра Атласова ⁷⁵⁾. Однихъ соболей нашли у него болѣе 1200 штукъ, 400 красныхъ лисицъ, 74 морскихъ бобра, соболя шубы, „соболяе одѣяло“ и пр. и пр.

Отписка туда же Камчатскаго прикащика Василя *Колесова*, въ июнѣ 1713 г. ⁷⁶⁾, говоритъ о судьбѣ *убійцы* Атласова: „злему дѣлу завотчичь“ Д. *Анцифоровъ*, какъ извѣстно и по другимъ источникамъ, былъ убитъ возмутившимися „*авачинскими* мужиками“ въ походѣ на *Авачинъ*, въ 1712 г. вмѣстѣ съ нимъ тамъ же убито 24 казака, въ томъ числѣ и главный убійца Атласова—Алексѣй *Посниковъ*. Остальные двое убійцы Атласова—Григорій *Шибанъ* (Шибановъ) и Андрей *Петровычъ* были приговорены къ смертной казни, но дѣло ограничилось однимъ обрядомъ: ихъ „*клали на плаху*“ и затѣмъ сняли, такъ какъ „*великій государь—пишетъ Колесовъ—пожаловалъ ихъ, для упрошенія народу и для ихъ прежнихъ служебъ, смертію казнить не велѣлъ, а показилъ я у нихъ по 2 малыхъ пальца у лѣвыхъ рукъ, и на козлѣ они биты кнутомъ, и въ проводку по улицамъ вожены*“.... Но Гр. Шибанъ все таки не избѣжалъ смертной казни: послѣ розыска по поводу убійства трехъ прикащиковъ, Иванъ Козыревскій подалъ извѣтъ на Шибана, обвиняя его въ какомъ-то „въ ножевомъ дерзновеніи и рѣзаньѣ“. Шибанъ сознался и—его „на плахѣ казнили“.

Одинъ Ив. *Козыревскій*—„*асаулъ*“ Данилы Анцифорова—отдѣлался счастливо: за свою усердную службу онъ былъ прощенъ и въ наказанье за прошлыя вины сочтена ему посылка въ трудный походъ „для провѣдыванья отъ *Камчатскаго носу* за переливами морскихъ острововъ и *Апонскаго* государства“....

О дальнѣйшей судьбѣ Ив. Козыревскаго, принявшаго внослѣдствіи монашество съ именемъ *Игнатія*—говоритъ *отписка* въ Якутскъ Камчатскаго „*закащика*“ Максима *Лукашевскаго*, въ 1720 г. ⁷⁷⁾. Здѣсь прямо сказано, что „*въ убойствѣ* прежнихъ прикащиковъ Владиміра Атласова, Пет. Чарикова, Ос. Липина—онъ монахъ Игнатій, былъ

⁷⁴⁾ *Ibid.*, I, № 117, с. 504.

⁷⁵⁾ У *Спаскаго* (с. 168) этотъ перечень далеко не полонъ.

⁷⁶⁾ „*Пам. Сиб. ист.*“, I, № 123, с. с. 536—7, 542—3.

⁷⁷⁾ *Ibid.*, II, № 65, с. с. 271—2.

первыи“ зачинщикъ.... Его родственникъ, Петръ Козыревскій упрекнулъ какъ-то Игнатія: „отъ тебѣ-де и прежніе прикащики на Камчаткѣ убиты“...., на что смиренный инокъ Игнатій отвѣтилъ: „которые-де люди и *цареубойцы*, и тѣ-де живутъ приставлены у государевыхъ дѣлъ а не велие дѣло, что на Камчаткѣ *прикащиковъ убиватъ*!“!....— За эти „возмутительныя рѣчи“ Игнатій былъ отправленъ „за карауломъ“ въ Явутсье.

Въ противоположность этимъ бунтовщикамъ — служилые люди, оставшіеся вѣрными правительству во все время Камчатскаго бунта — были награждены очень усердно, какъ свидѣтельствуеъ *выпись* изъ царскаго указа отъ 21 марта 1713 г.⁷⁶⁾: „прикащики“ Алексѣй *Пещера* и Козма *Марманскій* произведены въ „дѣти боярскіе“, съ денежнымъ окладомъ въ 12 рублей, а 70 казакамъ, „которые въ бунту тому не пристали—велѣно имъ быть и писатца *конными* казаками“, съ увеличеніемъ денежнаго, хлѣбнаго и солянаго жалованья.

Кромѣ этихъ актовъ, непосредственно въ большей или меньшей степени относящихся къ судьбѣ Атласова, слѣдуетъ упомянуть, что въ „*Памятникахъ Сибир. ист. XVIII в.*“ къ Камчатскимъ событіямъ Атласовскаго времени относятся и многіе другіе акты. Такъ, здѣсь находимъ чрезвычайно цѣнныя и новыя подробности объ убійствѣ прикащиковъ П. *Чурикова* и Ос. *Липина*, и вообще, о разныхъ обстоятельствахъ того бунта камчатскихъ служилыхъ людей⁷⁷⁾. Очень обстоятельно обрисовываютъ изданные акты положеніе въ Камчаткѣ русскихъ служилыхъ и промышленныхъ людей, въ виду ихъ малочисленности и „шатости“ инородцевъ⁷⁸⁾. Кровавой борьбѣ съ послѣдними посвящено немало актовъ⁷⁹⁾. Многіе изъ нихъ касаются любопытной исторіи пріиска Камчатскими служилыми и промышленными людьми „новыхъ емель“ и разслѣдованія о сосѣднихъ *Курильскихъ* и другихъ островахъ, объ „*Апономскѣмъ* государствѣ“ и проч.⁸⁰⁾. Вообще на основаніи

⁷⁶⁾ *Ibid.*, I, № 119.

⁷⁷⁾ „*Пам. Сиб. ист.*“, т. I, №№ 105, 106, 109, 111, 112, 117, 119, 20, 123; т. II, № 127.

⁷⁸⁾ Т. I, №№ 99, 100, 110, 117, 118; т. II, №№ 121, 124, 126, 127.

⁷⁹⁾ Т. I, №№ 94, 99, 105, 109, 117, 120, 123; т. II, №№ 18, 25, 29, 17 (1—4 отписки), 119, 122, 125, 127.

⁸⁰⁾ Т. I, №№ 95, 99, 105, 108, 109, 112, 120, 123; т. II, №№ 118, 27.

ЭТИХЪ ЛЕТОВЪ МОЖНО ВПОЛНЪ ОБРИСОВАТЬ ПОЛОЖЕНІЕ Камчатки во время Атласова. О событіяхъ послѣдовавшихъ тамъ послѣ его убійства— „Памятники Сиб. ист. XVIII в.“ также даютъ массу новыхъ и цѣнныхъ данныхъ ⁸³⁾.

⁸³⁾ Т. II, №№ 12, 14, 18, 25, 26, 29, 35, 36, 37, 38, 57, 58, 59, 63, 65.

О П Е Ч А Т К И.

<i>Стр.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Слѣдуетъ читать.</i>
3	5 снизу	«Сочин. 8»	«Сочин.»
5	16 сверху	<i>Анадорскій</i>	<i>Анадырскій</i>
11	15 »	«узаконца»	«узаканца»
—	3 снизу	горнѣе	южнѣе
12	11 »	<i>совети</i>	<i>советъ</i>
14	10 сверху	Власовымъ	Атласовымъ
15	17 »	великую	великого
22	16 »	50 час.,	50 чел.,
25	9 »	<i>убійства</i>	<i>убойства</i>
—	21 »	въ огонь, не дай	въ огонь», приговаривая: «не дай
29	2 »	тебѣ-де	тебя-де

ДѢЛО ОБЪ ЕРЕТИЧЕСТВѢ

СТЕФАНА ПРИБЫЛОВИЧА

(1717 — 1718.)

С О О Б Щ Е Н І Е

Н. Я. Токаревъ.

Дѣло объ еретичествѣ Стефана Прибыловича.

(1717—1718)

Среди огромной массы сенатскаго дѣлопроизводства за XVIII столѣтіе, хранящагося въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, находится подлинное дѣло по обвиненію въ ереси Кіевскаго ученаго, іеромонаха Кіево-Печерскаго монастыря Стефана Прибыловича *). Дѣло это весьма интересно: во первыхъ, оно содержитъ въ себѣ новыя данныя для характеристики духовенства начала XVIII в. или, точнѣе говоря, тѣхъ изъ его представителей, которые выходили изъ Кіевской Академіи, свидѣтельствуя о развитіи среди нихъ различныхъ рационалистическихъ воззрѣній на смыслъ и букву св. писанія, носившихъ на себѣ довольно замѣтный оттѣнокъ протестантизма; съ другой стороны, оно показываетъ намъ, какъ относилась свѣтская власть къ проявленію среди духовенства подобныхъ тенденцій; наконецъ, оно представляетъ довольно любопытный эпизодъ изъ жизни названнаго ученаго, эпизодъ, имѣвшій повидимому большое значеніе для всей его послѣдующей судьбы и, тѣмъ не менѣе, остававшійся до сихъ поръ неизвѣстнымъ для его біографовъ.

Ограничиваясь этимъ краткимъ указаніемъ на значеніе помянутаго дѣла, переходимъ къ передачѣ его содержанія, съ незначительными дополненіями, относящимися къ біографіи Стефана Прибыловича.

Біографическія свѣдѣнія о Прибыловичѣ, которыя мы находимъ въ „Историческомъ Словарѣ“ митрополита Евгенія (т. II, стр. 262—263) и въ „Обзорѣ русской духовной литературы“ архіепископа Филарета (т. II, стр. 1), очень кратки и при томъ не совсѣмъ вѣрны. Такъ, напр. архіеп. Филаретъ совершенно несправедливо называетъ Прибыловича „учителемъ“ Кіевской Академіи и, затѣмъ говоритъ, что въ 1711 г. онъ былъ сдѣланъ „соборнымъ іеромонахомъ Невской

*) Кн. 111 Правит. Сената, лл. 1261—1280.

лавры“. На допросѣ, производившемся въ канцеляріи Пр. Сената 24 мая 1717 г., Прибыловичъ показалъ, что родомъ онъ полякъ *) родился въ польскомъ городѣ Ярославлѣ, откуда лѣтъ съ 25 тому назадъ, онъ прибылъ въ Кіевъ и, по обѣщанію своему постригся въ монахи Кіево-Печерскаго монастыря; „тому будетъ лѣтъ съ семнадцать“. На другой годъ послѣ этого онъ переселился въ Москву и въ продолженіе четырехъ лѣтъ состоялъ преподавателемъ философіи въ Московской Академіи, былъ также префектомъ въ ней. Посвященный митрополитомъ Рязанскимъ въ іеромонахи, онъ говорилъ въ разныхъ церквахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ „вазанья“ и жилъ въ Москвѣ до 1711 г. Въ этомъ году, послѣ великаго поста, онъ снова возвратился въ Кіевъ и жилъ по прежнему въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ. Наконецъ, отсюда онъ былъ посланъ на игуменство въ „приписной“ Кіево-Печерскій-Змѣевскій монастырь. Здѣсь-то и произошелъ съ нимъ тотъ эпизодъ, о которомъ мы узнаемъ изъ вышеназваннаго документа. Дѣло въ томъ, что въ 1716 г. онъ былъ обвиненъ монахами Змѣевскаго монастыря въ ереси и за то отрѣшенъ отъ игуменства. Этимъ все бы и кончилось. Но случилось такъ, что вскорѣ послѣ этого происшествія Прибыловича потребовали зачѣмъ-то, вѣроятно для перевода или исправленія церковныхъ книгъ, въ Петербургъ. Это обстоятельство и вызвало противъ него официальное обвиненіе въ ереси.

Дѣло о Прибыловичѣ начинается слѣдующимъ письмомъ Кіевского губернатора кн. Дмитрія Михайловича Голицына къ свѣтлѣйшему князю Меншикову:

„Свѣтлѣйшій князь и милостивѣйшій нашъ патронъ“.

„Изволилъ, ваша свѣтлость, ко мнѣ писать, дабы прислать изъ Кіева въ Петербургъ казнодѣя Прибыловича. Доношу вашей свѣтлости, такой монахъ въ Печерскомъ монастырѣ есть, только челевѣкъ не есть состоянія добраго, но еретичествуетъ противъ восточныя церкви и такое учинилъ нынѣ дерзновеніе: отъ сколькихъ лѣтъ принята была въ церкви молитва Манасіи, царя іудейска, положенная въ часословѣ—вымаралъ и внушаетъ, что не должно призывать на помощь Пресвятую Богоматерь и святыхъ угодниковъ Божіихъ, и за усопшихъ творить поминovenія, и преданія церкви и соборы святыхъ Божіихъ уничтоживаешь. И какъ я былъ вашъ вѣрный слуга, такъ и нынѣ по должности своей доношу вашей свѣтлости, еда бы вы были

*) Можетъ быть только подданный Польской рѣчи Посполитой, а по народности вѣроятно русскій изъ Галиціи.

о немъ извѣстны, ибо ежели-бъ я его прислалъ, а онъ бы и тамо показалъ блевотину свою, то бѣ изволилъ имѣть на меня нареканія, что я, вѣдая его бездѣлье, вашей свѣтлости не донесъ, и прошу вашей свѣтлости на сіе респонсу и, ежели повелѣніе ваше будетъ, пришлю его безъ замедленія. При семъ къ в. с. посылаю пять календаревъ сего 1717 Кіевскаго друку“

„вашей свѣтлости покорнѣйшій слуга князь Д. М. Голицынъ“.

„Въ Кіевопечерской крѣпости“

1717 г., февраля 5.

22 февраля письмо это было прочитано въ Пр. Сенатѣ, который постановилъ: „того старца за крѣпкимъ карауломъ, не припуская къ нему никого, также и о его противностяхъ, о которыхъ въ помянутомъ письмѣ къ генераль-фельдмаршалу и губернатору, свѣтлѣйшему князю отъ Кіевскаго губернатора объявлено,—подлинное извѣстіе при доношеніи прислать въ канцелярію Сената немедленно“.

Это постановленіе Сената подписано кн. Яковымъ Долгоруковымъ, грр. Иваномъ Мусинымъ-Пушвинымъ и Петромъ Апраксинымъ, Тихономъ Стрѣшневымъ и Михаиломъ Самаринымъ.

Указъ Голицыну о присылкѣ въ Петербургъ Прибыловича посланъ былъ 23 февраля, а 19 апрѣля онъ былъ повторенъ. Впрочемъ послѣднее оказалось излишнимъ, такъ какъ Прибыловичъ былъ отправленъ уже въ слѣдъ за полученіемъ перваго указа. Во время дороги его конвоировали офицеръ и нѣсколько человекъ солдатъ Кіевскаго гарнизона. Въ доношеніи, присланномъ при этомъ въ Сенатъ отъ кн. Голицына, передается содержаніе „вѣдній“, доставленныхъ послѣднему, отъ архимандрита и соборныхъ монаховъ Кіево-Печерской Лавры и отъ намѣстника Змѣвскаго монастыря.

Вотъ что въ нихъ было сказано:

„Въ 1715 г. посланъ былъ старецъ Прибыловичъ изъ обители Печерской въ приписной Змѣвскій монастырь на игуменство и, тамъ бывши, вымаралъ въ часословѣ молитву, чтомую на великой повечервѣ: „Господи, Вседержителю, Боже отецъ нашихъ и проч.“, а больше что онъ тамъ словомъ и дѣломъ противностей церкви святой, восточной изъявлялъ—братія старцы того монастыря, списавши на челобитной, съ тѣмъ же помараннымъ часословомъ къ намъ въ обитель Печерскую прислали. Мы же ту челобитную и часословъ отослали къ преосвященному Рязанскому, на тотъ часъ бывшему въ Нѣжинѣ, а его Прибыловича за то сняли съ игуменства въ обитель Печерскую. Преосвященный Рязанскій писалъ къ нему Прибыловичу, упоминая,

грозя и наказуя, дабы престалъ такового смущенія церкви святой чинити, а какіе пункты въ челобитной старцевъ Змѣевскихъ были къ намъ присланы, отъ тѣхъ нѣкоторые вкратцѣ Марко старецъ, при немъ Привыловичъ будуще намѣстникомъ въ монастырѣ Змѣевскомъ, а теперь въ обители Печерской обрѣтающійся, на письмѣ за рукою своею подалъ. Онъ же Привыловичъ, по взятіи своемъ съ игуменства Змѣевского и по наказанію преосвященнаго Рязанскаго, застаючи во обители Печерской на разныхъ мѣстѣхъ публичныхъ и частныхъ, предъ многими и разными особами противъ уставовъ церковныхъ и преданія св. отецъ, вопреки говорилъ. Во время же седмицы своей, когда по обыкновенію нашему чтомъ бываетъ акаѳистъ Пр. Богородицы въ субботу, въ церкви,—онъ отнюдь не хотѣлъ чести, всячески отрицаяся; когда же убѣжденъ нашимъ приказомъ чести, чолъ молитву „Нескверная“, многая словеса преминая, не говорилъ „богодѣнно“, почитая сего слова, такожде и прочихъ. И сіе до извѣстія, по указу вашего сіятельства, подаемъ“.

Подлинное вѣдѣніе, за монастырскою печатью, было подписано архимандритомъ Кіево-Печерской лавры Іоанникіемъ, намѣстникомъ той же лавры Антоніемъ и шестью іеромонахами.

Въ вѣдѣніи же отъ намѣстника и Змѣевского монастыря было сказано, что Привыловичъ „касовалъ церковное повелѣніе, на(и)воно-стасу образу не кла(ни)тися, молитву Пр. Богородицы не правити, за преставльшихся поминovenія не правити, Пр. Богородицы не казаль говорить, предъ Святою Богородицею свѣчки не зажигать, изъ книги вымараль „Авраама, Исаа, Іакова, несогрѣшившимъ предъ Тобою“.

Вѣдѣніе это подписано было намѣстникомъ Змѣевского монастыря, іеромонахомъ Маркомъ.

Таковы обвинительные пункты, которые выставлены были противъ Привыловича монахами Кіево-Печерскаго и Змѣевского монастырей.

24 мая Привыловичъ былъ „разпрашиванъ“ въ канцеляріи Пр. Сената и на допросѣ далъ слѣдующія показанія:

„Будучи онъ въ томъ (Змѣевскомъ) монастырѣ въ прошломъ 1716 г., въ великій постъ, а въ которомъ мѣсяцѣ и числѣ, того онъ не упоминуть, въ часословѣ въ молитвѣ Манасіи царя тѣя словеса „нѣси положилъ покаяніе праведнымъ Твоимъ Аврааму, Исааку и Іакову, несогрѣшившимъ предъ Тобою“—вычернилъ для того, мнивше то, что сіе неистинно, якобы они въ живыхъ суще, несогрѣшивши были предъ Богомъ, единъ бо безгрѣшенъ Богъ, а не для какой противности къ церкви Божіи. А окомѣ въ вышепомянутой молитвѣ

тѣхъ словъ—иныхъ никакихъ не чернилъ и не приписывалъ. И за черненье вышепомянутыхъ словъ онъ Стефанъ лишенъ игуменства и жилъ въ смиреніи въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ и, бывъ въ томъ монастырѣ, больше вышепомянутаго черненья словъ иного къ противности къ церкви святой, восточной словомъ и дѣломъ, и на письмѣ ничего не изъявлялъ, кромѣ диспутъ и вопросовъ, какъ водится въ ученіи философскомъ и богословскомъ. А что о противностяхъ его къ церкви и Печерскіе Лавры отъ архимандрита Іанникія, и соборныхъ монаховъ, и Змѣвскаго монастыря намѣстника написано, какъ онъ Стефанъ, бывши на игуменствѣ, будто, словомъ и дѣломъ противностей церкви святой, восточной изъявлялъ и, будто, онъ Стефанъ..... и т. д. (см. вышеприведенное доношеніе вн. Голицына); и во время де онъ Стефанъ седмицы своей, когда по обыкновенію въ субботу чтомъ бываетъ акаѣистъ Пр. Богородицы, отрицался онъ Стефанъ имъ—архимандриту и монахомъ на акаѣистѣ молитву, начинаемую „Несверная, Неблазная“, читати для того, что въ той молитвѣ не хотѣлъ читать „боголѣпно“, а хотѣлъ читать „благолѣпно“, для того, что въ греческомъ діалектіи не написано „боголѣпно“, но, подобно тому слову, написано „богоподобно“. А вышепомянутаго де всего онъ Стефанъ..... ничего не дѣлывалъ и иныхъ рѣчей никакихъ въ противность къ церкви Божіей не премѣнивалъ, и то де вышеупомянутое все, oprыч черненья въ часословѣ словъ, и въ премѣненіи слова вмѣсто „боголѣпно“—„благолѣпно“, они архимандритъ и намѣстникъ, и монахи написали на него напрасно, знатно, по наговору и по злобѣ Змѣвскаго монастыря намѣстника и монаховъ, для того какъ онъ Стефанъ былъ въ томъ Змѣвскомъ монастырѣ игуменомъ и его намѣстника и монаховъ, которые являлись въ пьянствѣ и въ непослушаніи, онъ за то смирялъ. А съ архимандритомъ Іоанніемъ и Кіево-Печерскаго монастыря съ намѣстникомъ и съ монахами ссоры никакой онъ не имѣлъ. А какъ де онъ прежь сего литургіи служивалъ и по обычаю, какъ и прочіе іеромонахи, къ иконамъ привладевался и лобызалъ и на проскомидіи усопшихъ поминалъ и, когда случится, съ архимандритомъ соборные молебны служивалъ. А въ вышепомянутомъ де черненѣ въ часословѣ въ молитвѣ словъ писалъ къ нему митрополитъ рязанскій, наказуя, по которому его писанію онъ Стефанъ черезъ письма у него рязанскаго митрополита въ томъ своемъ прегрѣшеніи просилъ прощенія, по которому его прошенію отъ него рязанскаго митрополита онъ прошеніе получилъ, о чемъ свѣдоми Златоверховскаго-Михавловскаго монастыря игумень Варлаамъ Ленницкій да іеромонахъ Кіево-Печерскаго монастыря Михаилъ. И послѣ того

прошенія онъ Стефанъ въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ литургіи множицею служилъ и первую седмицу великаго поста нынѣшняго 717 года держалъ, какъ и прежде сего“. Это показаніе подписано самимъ Прибыловичемъ.

Въ то же время Прибыловичъ представилъ Сенату написанные имъ собственноручно „Доводы, ради которыхъ разумѣхъ я, яко праведніи патріархи небезгрѣшни били въ живыхъ“. Доводы эти крайне любопытны въ томъ отношеніи, что они характеризуютъ Прибыловича, какъ человѣка большой эрудиціи, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, весьма склоннаго къ риторству и казуистикѣ и совершенно неспособнаго благоговѣть предъ буквою св. писанія.

Привожу нѣкоторые изъ нихъ:

„Іаковъ апостоль въ посланіи своемъ глаголетъ: „Много согрѣшаемъ вси“.—аще убо вси, тѣмже и праведніи патріархи имѣли согрѣшати“.

„Давидъ святой глаголетъ: „Не оправдится предъ Тобою всякъ живой“.

„Соломонъ въ молитвѣ предъ состроеннымъ храмомъ Божиимъ въ книгахъ царствъ глаголетъ: „Нѣсть человѣкъ, иже живъ будетъ и не согрѣшитъ“.

„Церковь Божія вся въ тропари за усопшихъ на полунощницѣ глаголетъ: „Никтоже бо безъ грѣха, токмо Ты единъ представленнымъ дати покой“.

„И писаніе убо божественное, и церковь святая, и святіи глаголятъ, яко никто же кромѣ Бога есть безъ грѣха; и азъ разумѣхъ такожде, яко и праведніи патріархи согрѣшиша; и бываетъ дерзновение то вичерневати,—и я стихъ. Тако Сямеонъ Богопріимецъ хотѣлъ вичернити слово то Исаіино: „Се дѣвая во чревѣ приметъ“, яко въ житіи его чтемъ: и я въ томъ прощеніе у преосвященнѣйшаго рязанскаго получилъ“.

„Чтемъ въ Битіяхъ: Ложь есть грѣхъ, и, аще бы ложь не была грѣхъ, не каралъ бы Богъ змія, прелстившаго и солгавшаго протцемъ. Авраамъ же видится солгалъ, именуя жену свою сестрою съ тѣмъ намѣреніемъ, да удобіе инъ кто употребить ю, и да Авраама, именующаго Сарру женою своєю, инъ, кто хотѣлъ употребляти ю, да не убіетъ. И намѣреніе то—хотѣти предати жену на употребленіе иному—видится быти небезгрѣшно и Іакова патріарха—предъ слѣпимъ старцемъ, отцемъ своимъ, именуеть себе быти Исавомъ первожденнымъ—видится лжею: согрѣши. И маловѣріе то Авраамово, имъ же бояшеса, да не злѣ ему будетъ въ Герари, и въ Египетъ

приходящу, и испешду отъ своего отечества по повелѣнію Божию, видится быти небезгрѣшно“.

„Истинно се есть, яко патриархи не тако согрѣшиша, яко Манасія; *sed remissio et moda non tallit substantiam rei*. Образъ вещи не уничтожаетъ вещь, и аще камень горячъ, а не былъ бы тако горячъ, яко желѣзо, не мощно рещи о камени горячемъ, яко нѣсть горячъ; такожде и вода хладна, аще и не была бы тако хладна, яко ледъ, не мощно истинно о водѣ хладной рещи, яко нѣсть хладна“.

„Истинно и то, яко патриархомъ праведнымъ не вмѣни Богъ за грѣхъ, во еже Богъ не вмѣняетъ быти чимъ, то отъ себе самого множицею есть тѣмъ; яко еже вмѣняется быти чимъ, то отъ себе самого нѣсть тѣмъ. Напримѣръ, отъ жидовъ вмѣняшеса Господь Иисусъ Самарянинъ и бѣса имѣяй, и, понеже вмѣняшеса быти такимъ, отъ Себе Самого не бысть такимъ. Подобнѣ, еже не вмѣняется быти тѣмъ, то есть отъ себе самого тѣмъ, и для чего бы и не вмѣнати что тѣмъ, аще бы то отъ себе не было тѣмъ“.

„Како убо толковати то реченіе—„нѣси положилъ покаяніе несогрѣшившимъ предъ Тобою“? — Божиимъ праотцемъ откровеніемъ, изыскахъ я толкованіе, и того ради у преосвященнѣйшаго рязанскаго за вѣдомомъ нашего кіево-печерскаго архимандрита просихъ прощенія и получихъ и, получивъ, литургіи съ самимъ же архимандритомъ печерскимъ служихъ, иже, видя мя служаща тако, яко же и иніи священники, первую седмицу великаго поста назначи мнѣ служить, о которой седмицѣ и въ доношеніи противныхъ на мене поминается“.

„И аще убо и въ инихъ сентенціяхъ диспутовахся, яко видится у богослововъ ученихъ, съ которыхъ диспутацій возмнѣли о мнѣ, яко бы я былъ иновѣрецъ. Обаче истинныя, восточныя апостольскія церкви сынъ есмь и о благочестіи моемъ съ доношенія противныхъ мнѣ явственное оправданіе приношу. Глаголють, яко седмицу держакъ—и тако бысть..... (слѣдуетъ опроверженіе обвиненія въ иконоборствѣ и отрицаніи проскомидіи) и о молитвѣ, начинаемой „Нескверная, Неблавная“ („которой не печатаютъ въ московскихъ книгахъ“) — не хотѣлъ я читати ко Пресвятѣй Матери Божіей, повлоняюся Тебѣ, боголѣпно почитаю“, и на то оправданіе мое таково—о немъ я говорилъ: аще „боголѣпно“ знаменуетъ Богу свойственное, невозможно Пресв. Матерь Божию Богу свойственнымъ почитати почитаніемъ; Богу свойственное почитаніе—именуютъ его нѣкии латрія—единому токмо Богу должно. Матери Божіей свойственное есть почитаніе, яко честнѣйшей херувимовъ и всѣхъ святыхъ, которое почитаніе именуютъ нѣкии впердукія. И того то ради не хотѣлъ я въ аваистѣ мо-

литвы оной читати и, принужденъ, вмѣсто „боголѣпно“ читалъ я „благолѣпно“. И спрашивалъ я всечестнаго отца Варлаама Леницкаго (Линицкаго) игумена Златоверховскаго монастыря, иже лучше онъ мене по греческу умѣеть, есть ли написано въ греческомъ діалектѣ „боголѣпно почитая“, который сказалъ мнѣ, яко нѣсть написано „боголѣпно“, но подобное тому слову „богоподобно“. И аще я злѣ и неблагочестно сіе говорихъ, судѣти, праведнѣйшіе судьи концемъ земли, отъ иныхъ же въ противность Церкви Апостольской не дѣлахъ ничтоже.....“

„Помилуйте убо ма, сіятельнѣйшіе, правительствующіе господіе, господіе сенатори и праведнѣйшіе защитницы оклеветаемымъ неповиннѣ и обидимымъ, и страждущимъ лютѣ отъ сильныхъ, якоже иногда стражда Сусанна, оклеветаемая отъ многопочитаемыхъ двоихъ и сильныхъ старцевъ израилевыхъ. Толико многотруждающагося въ церкви Всероссійской и вѣрно служащаго Пресвѣтлѣйшему Монархѣ нашему Петру Алексѣевичу и похвальника Его Величества Пресвѣтлаго помилуйте ма, помилуйте иноземца, да не печалію, обидою, безславіемъ великимъ снѣденъ, ни къ чему негоденъ буду, могій Всероссійскому Царству, Божію помощію, пригодиться. До стопъ господскихъ вашего сіятельства падше, со слезами бью челомъ

„Геромонахъ Стефанъ Прибыловичъ“.

„Наконецъ, доношу, яко такими диспутами въ зависть и въ ненавидѣніе у сихъ впадахъ, ссори же иней съ архимандритомъ кіевопечерскимъ иней не имѣхъ“.

„Иніи иноземцы, вѣрно служащіе Всероссійскому Царству, въ иновѣріи своемъ, яко хотятъ, живутъ, мнѣ же иноземцу, и благочестиву сущу, скорбь есть“.

„Подано 25 мая 1717“.

Въ продолженіе всего слѣдствія надъ нимъ Прибыловичъ содержался, повидимому, въ тюрьмѣ при канцеляріи Пр. Сената. Находя это мѣсто заключенія неприличнымъ для его сана, онъ подалъ въ Сенатъ просьбу о переводѣ его въ монастырь. Просьба эта очень любопытна, какъ образчикъ его краснорѣчія, и потому приводимъ ее цѣликомъ:

„Сіятѣльнѣйшіе Господіе, Господіе Сенаторы, Милостивѣйшіе Патронове обидимыхъ и оклеветаемыхъ!

„Гладомъ гиблю и безчестіе тягчайшее дванадцать уже недѣль за арестомъ несу воистинну неповиннѣ, отъ которой клеветы на оч-

ной ставкѣ съ архимандритомъ кіево-печерскимъ, егда не покажу оправданія чистаго толико, яко и малѣйшій ребенокъ уразумѣеть, что я правъ, тогда, какъ изволите, такъ со мною дѣлайте. Стопы убо Вашего Сіятельства, моихъ милостивѣйшихъ патроновъ, лобызая, прошу со слезами: прикажите указъ написать, дабы мнѣ въ монастырѣ пребывать, а не здѣ, духовному лицу, игумену суцу, вѣрнѣйшему слугѣ государеву, много трудившемуся богомольцу, обаче — толико безчестіе! — страждущу между мирскими. Сами сіятельнѣйшіе патроны мои разсмотрите; толико великій праздникъ Сочествія Св. Духа и день кто видѣ іеромонаху, ангельскій чинъ носящій, не въ монастырѣ быти, но въ заключеніи. И еще обычай бѣ у ветхой церкви: яко на праздникъ одинаго отпущаху связня, аще бы и разбойникъ былъ, — воelmi паче се должно бы быти у христіанъ, дабы я, духовный чинъ и ангельскій, а къ тому іеромонахъ, неповиннѣ оклеветанъ, гдѣ прилично мнѣ есть, въ монастырѣ отпущенъ былъ, покажѣсть съ архимандритомъ кіево-печерскимъ очная мнѣ будетъ ставка, о которой вельми прошу. Паки убо и тысяще сугубо о тое милосердіе со слезами прошу, дабы мнѣ въ монастырѣ отпущену быти, иже есмь Вашего Сіятельства низжайшее подножіе и всегдашній богомолецъ Іеромонахъ Стефанъ Прибыловичъ, игуменъ Змѣевской обители“.

Далѣ собственной рукой Прибыловича приписано:

„Аще и свойственно есть по артикуламъ отъ челобитчика и отъ свидѣтелей соприсягнутися во оправданіе свое, обаче то глаголю: аще архимандритъ кіево-печерскій съ другими или присягнетъ, или ясно доведеть, что я у его келіи иконы христовы не лобизахъ, на служеніе благословляючися, или на молебнахъ евангелія, на которыхъ иконы Божія бываютъ, не лобизахъ, или на проскомидіяхъ чести въ честь Пр. Богородицы, или за мертвыхъ частицы не винамахъ, не поминая ихъ, — то на себе сказую: буди я рострѣлянъ. Прошу еще милосердія вашего со слезами, дабы мнѣ въ Невскомъ монастырѣ во время праздника сего быти и, аще благоволеніе ваше, милостивѣйшихъ судій моихъ, будетъ, дабы я тамо дотолѣ былъ, доколѣ же на очной ставкѣ чистое себѣ отъ клеветы сотворю оправданіе, да не буди сѣмо и овамо, яко платъ или вретнице, всеу пометаемо, не безъ убытку здравія и житія, и одеждъ моихъ убогихъ. И еще милосердія вашего со слезами, гладомъ истаяваемъ, прошу, дабы мнѣ дадени изъ монастыря кіево-печерскаго на прокормленіе двадесять рублей, которые офицеръ мене за карауломъ въ Санктъ-Петербургъ привезе, назадъ въ монастырѣ тайно увезе, — здѣ дабы мнѣ комиссаръ кіевской губерніи от-

даль: легко будетъ сѣятельнѣйшему губернатору кievскому въ Кіевѣ отъ офицера своего, ихъ принавши, удержати“.

Какой результатъ имѣло это посланіе, мы не знаемъ, но 7-го іюня уже состоялось окончательное рѣшеніе Сената, въ силу котораго Прибыловича приказано было отправить на поселеніе въ Свирскій-Александровъ монастырь за карауломъ изъ двухъ драгунъ „и велѣть его въ томъ монастырѣ держать до указа за крѣпкимъ присмотромъ, дабы онъ изъ того монастыря вуды не ушелъ, и тѣмъ драгуномъ въ томъ монастырѣ быть при немъ Стефанѣ до указа, а пищу велѣть ему въ томъ монастырѣ давать противъ его брати“.

Въ этой ссылѣ Прибыловичъ пробылъ до 3 марта 1718 г., когда „по присланному отъ генерала фельдмаршала, свѣтлѣйшаго римскаго и російскаго государствъ князя Александра Даниловича Меншикова указу оный Прибыловичъ изъ того монастыря взять въ Троицкій-Невскій монастырь“.

Въ доношеніи Сенату архимандрита Невскаго монастыря Феодосія, отъ 31 марта 1718 г., было сообщено, что Прибыловичъ „присланъ въ Невскій монастырь и пребываетъ у насъ въ монастырѣ въ братствѣ съ прочими“.

Этимъ и заканчивается найденное нами дѣло. Къ сожалѣнію изъ него не видно, чѣмъ собственно мотивировалъ Сенатъ свое осужденіе Прибыловича, такъ какъ одного доноса на послѣдняго отъ Кіевскихъ монаховъ было еще не достаточно для этого; тѣмъ болѣе что Прибыловичъ очень убѣдительно доказывалъ свое православіе, дакъ вполне удовлетворительныя разъясненія по поводу тѣхъ своихъ дѣйствій, которыя возбудили противъ него обвиненіе въ ереси и даже требовалъ очной ставки съ архимандритомъ Кіево-Печерской Лавры, для того чтобы „чистое себѣ отъ клеветы“ сотворить оправданіе. Еще болѣе это становится непонятнымъ, если припомнить, что тотъ же самый Сенатъ, тремя годами раньше, не только оправдалъ Дмитрія Тверитинова, „этого несмысленнаго и коснаго сердцемъ развратника вѣрныхъ“, по выраженію Стефана Яворскаго, но даже прямо оказывалъ ему покровительство. Остается предположить, что въ осужденіи Прибыловича судьи руководились какими-либо особенными соображеніями. Всего вѣроятнѣе, что какъ въ дѣлѣ Тверитинова, такъ и въ данномъ случаѣ, Сенатъ дѣйствовалъ подъ влияніемъ однихъ и тѣхъ же побужденій, а именно:—желанія насолить Яворскому, который, какъ извѣстно, всѣми силами преслѣдовалъ Тверитинова и простилъ Прибыловича.

Какъ бы то ни было, но наказаніе, опредѣленное Прибыловичу, можно объяснить отчасти свѣдѣніями о его прежней жизни.

Такъ еще за нѣсколько лѣтъ до кievскаго приключенія Прибыловичъ уже казался человѣкомъ несимпатичнымъ и ненадежнымъ такимъ ревнителямъ церкви, какъ новгородскій митрополитъ Іовъ, который въ письмѣ своемъ къ Римскому-Корсакову (1711 г.) такъ отзывался о немъ: „Благоволи на слово позвати его: мудръ есть человѣкъ и богослова себе нарицаеть множае паче, неже иные нѣкіе. Егда же услышиши, самъ весьма уразумѣешь, каковы богословы являются учащіяся въ кievскихъ новыхъ акинейскихъ школахъ. Изряднаго изъ нихъ быти познахъ Лопатинскаго, яко мужъ кротокъ есть и смиренъ есть во всякъмъ состояніи, паче же въ страхѣ Божіи“ *). Эгими словами новгородскій митрополитъ дѣлаеть упрекъ Прибыловичу за его излишнія умствованія и чересмѣрную самоувѣренность и противопоставляетъ это въ этомъ отношеніи Лопатинскому, какъ богослову вполне православному и человѣку смиренномуудрому.

Но съ другой стороны, префектъ Словено - латинскихъ школъ, еромонахъ Гавріилъ, хорошо знавшій Прибыловича и жившій съ нимъ въ „Учительномъ монастырѣ“ въ Москвѣ, въ 1714 г., давая свои показанія по дѣлу о Дмитріи Тверитиновѣ, между прочимъ, сообщилъ, что „назадъ тому лѣтъ съ шесть“ Тверитиновъ „прихаживалъ къ келью къ прежде бывшему префекту и учителю философіи Стефану Прибыловичу съ своими о догматѣхъ церкви сумнѣніями и разговаривалъ съ префектомъ съ преніемъ, приводя сія писанія, яже приюдаютъ противу нашея церкви догматовъ лютеры и кальвины“. Прибыловичъ, сколько могъ, утверждалъ его въ догматахъ, но Тверитиновъ никогда не соглашался съ его мнѣніями. Мало того, Прибыловичъ, „лица его Дмитрія исправленія въ вѣрѣ“, ѣздилъ къ нему съ Гавріиломъ въ домъ и, во время одного такого посѣщенія, замѣтивъ Тверитинова икону „едину токмо, въ углу стоящу“, префектъ „увѣдательно похвалилъ Тверитинова, говоря: Славу Богу, что и у тебе есть икона“. Но услышавъ въ отвѣтъ, что „сію де икону держу ради бены моея, еще не совершенно познавшія истину, азъ же, по писаніюму, единому Богу покланяюся и Его единого почитаю“, Прибыловичъ сказалъ: „велими де Дмитрій Евдокимовъ превращенъ есть и ожесточенъ въ невѣріи, яко сынъ погибельный, и нѣсть надежды обращенія его“. „И остави его тако“, прибавляетъ Гавріилъ, „съ великою болѣзнію сердца своего“ **).

*) См. „Обзоръ рус. духов. литер.“ архіеп. Филарета, т. II, стр. 1.

**) См. „Описаніе докум. Архива св. Синода“, т. II, № 187—600.

Но другіе замѣчаютъ, что Прибыловичъ разстался съ Тверитиновымъ „поврежденный“ имъ,—и это будетъ вѣрнѣе *). Въ самомъ дѣлѣ, годъ, проведенный въ постоянныхъ сношеніяхъ съ такимъ начитаннымъ и убѣжденнымъ еретикомъ, какъ Тверитиновъ, повидимому не прошелъ безслѣдно для кievскаго ученаго, тоже весьма склоннаго къ излишнимъ умствованіямъ и всякаго рода диспутамъ. Замѣчательно что самыя обвинительныя пункты, выставленныя противъ Прибыловича кievскими монахами, въ общемъ сходны съ тѣми, которые имѣли мѣсто и въ обвиненіи Тверитинова. Но объясняя это совпаденіе простою случайностью или ходячимъ, послѣ дѣла Тверитинова, способомъ обвиненія въ ереси, мы все-таки можемъ сказать, что духъ послѣдняго вселился и въ Прибыловича. Уже однихъ его „доводовъ“ вполне достаточно для этого заключенія. Мысль Тверитинова, что „слова учителя слѣдуетъ повѣрять Писаніемъ, и то что согласно съ Писаніемъ принимать, то же что ему чуждо отбрасывать“ или: „въ церковь не слѣдуетъ принимать другаго писанія кромѣ того, что включаетъ въ себя священная Библия“**), видна во всей своей наготѣ въ „доводахъ Прибыловича, которые почти исключительно опираются на Библию. Наконецъ, особенности взгляда на святыхъ у Тверитинова, который думалъ что „до дня страшнаго суда нельзя называть кого-либо праведнымъ или грѣшнымъ“, и что „праведники умершіе еще не получили обѣщаннаго блаженства“***),—отразились весьма замѣтнымъ образомъ и въ разсужденіяхъ Прибыловича о непогрѣшимости патріарховъ. Въ виду всего этого, нельзя сомнѣваться, что дѣкарь повредилъ и его, хотя бы и не настолько, насколько казалось это кievскимъ монахамъ.

Что касается до дальнѣйшей судьбы Стефана Прибыловича, то наши свѣдѣнія о томъ очень отрывочны и глухи.

Въ 1721 г. онъ состоялъ „духовнымъ управителемъ“ при Фляндскомъ корпусѣ, какъ то значитъ въ перечневой вѣдомости о духовныхъ управителяхъ въ новозавоеванныхъ городахъ, представленной Синоду изъ канцеляріи Невскаго монастыря****). Далѣе мы узнаемъ, что по опредѣленію Св. Синода отъ 3 августа того же года, послѣдовав-

*) Записки о дѣлѣ Тверитинова: „Богъ вѣсть, не повредилъ ли и того“. См. статью Н. С. Тихонравова: „Московскіе вольнодумцы начала XVIII в.“, Русскій Вѣстникъ за 1870 годъ.

**) Ibidem, стр. 12—13.

***) Ibid., стр. 16.

****) См. „Описаніе докум. св. Синода“ т. I, № 111—374.

шему вслѣдствіе именнаго указа, „оберъ-іеромонаха“ Стефана Прибыловича, состоявшаго въ командѣ кн. Голицына при г. Або, въ галерной эскадрѣ, велѣло было перевести „іеромонахомъ“ на корабль „Ревель“, а бывшаго на томъ кораблѣ іеромонаха Іосафа Маевского на его мѣсто—оберъ-іеромонахомъ *). Что значило это пониженіе, мы не можемъ сказать. Въ концѣ того же года, по возвращеніи Финляндскаго корпуса въ С.-Петербургъ и по распредѣленіи полковъ его на квартиры по разнымъ городамъ, Прибыловичъ обратился въ Синодъ съ просьбою назначить ему мѣсто жительства. Определеніемъ Синода отъ 7 ноября мѣстожительствомъ ему назначенъ былъ „попрежнему“ Александро-Невскій монастырь **). Наконецъ, въ 1723 г., вслѣдствіе устнаго повелѣнія Государя, даннаго вице-президентомъ Св. Синода Θεодосію и Θεοφану на Новгородскомъ подворьѣ 16 января означеннаго года, Синодъ поручилъ Прибыловичу вмѣстѣ съ синодальнымъ совѣтникомъ, архимандритомъ Гавріиломъ, сочиненныя о побѣдѣ на сопротивныхъ ектеньи и молитвы исправить такимъ образомъ, дабы онѣ были „сочинены смиреннымъ прошеніемъ“ ***). Въ 1726г. Прибыловича уже не было въ живыхъ, какъ то видно изъ доношенія Св. Синоду казначея новгородскаго архіерейскаго дома Θεодосія о взысканіи съ архимандрита Іоны Сальникіева забранныхъ имъ изъ помянутаго дома разныхъ вещей. Въ числѣ этихъ вещей была „умершаго учителя, іеромонаха Стефана Прибыловича шуба лисея подъ китайкою“ ****).

Какъ писатель Прибыловичъ извѣстенъ слѣдующими сочиненіями богословскаго и философскаго характера:

1) „Путь, его же не вѣдуще, въ Царствіе Божіе внити не возможно, отъ Писанія Божественнаго показанный“. Это родъ катехизиса, изложеннаго въ вопросахъ и отвѣтахъ и содержащаго въ себѣ преимущественно ученіе объ обязанностяхъ христіанина въ различныхъ званіяхъ и состояніяхъ.

2) „Summulae logicales an. 1708“.

3) „Tractatus phisicus an. 1710“. (Рукоп. Москов. Академіи № 309, 287). Это записки по философіи для учениковъ.

4) „Росписаніе на книгу Папешскую“ 1720 г. (Рукоп. Спб. дух. акад.). Это полемическое сочиненіе, направленное противъ неизвѣстна-

*) Ibid., т. I, № 423—217.

***) Ibid., т. I, № 632—218.

****) Ibid., т. III, № 61—14.

*****) Ibid., т. VI, № 15—96.

го уніата, который въ книжкѣ своей—„Вопросы, разрѣшенные отвѣтами св. отцовъ“ старался оправдать ученіе римской церкви твореніями св. отцовъ.

5) „Отвѣты на вопросы о fortunѣ, о предопредѣленіи, о промыслѣ“ (Рукоп. Румянц. М. № 317)*).

Наконецъ, нужно еще упомянуть объ исправленіи Прибыловичемъ прологовъ, которое было поручено ему архіепископомъ новгородскимъ Θεодосіемъ. Но онъ такъ „невѣжливо сталъ ихъ править и перечеркивать“, что они вскорѣ были изъяты изъ обращенія**). Въ Синодальномъ Архивѣ сохранились его „Аннотаціи на прологи“—не вездѣ скромныя и основательныя, по замѣчанію архіепископа Филарета. Къ сожалѣнію, мы не можемъ утвердительно сказать, къ какому именно году слѣдуетъ отнести вышеупомянутое исправленіе Прибыловичемъ прологовъ.

Н. Токаревъ.

*) См. „Обзоръ рус. дух. лит.“ архіеп. Филарета, т. II, стр. 1 и Исторію Моск. Дух. Акад. прот. Смирнова, стр. 116 и 173.

**) См. Чистовича „Θеофанъ Прокоповичъ и его время“, стр. 214 и „Опис. док. Св. Синода“, т. I, № 308--154.

СЛѢДСТВЕННАЯ КОММИССІЯ

О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНІЯХЪ

ПЕНЗЕНСКАГО ВОЕВОДЫ ЖУКОВА.

(1752 – 1756 ГГ.)

СООБЩИЛЪ

Н. Н. Нееловъ.

Лѣдственная Коммиссія о злоупотребленіяхъ Пензенскаго воеводы Жукова.

(1752—1756 гг.).

Среди многочисленныхъ комиссій XVIII вѣка, учреждавшихся для раскрытія злоупотребленій воеводъ и ихъ товарищей, Коммиссія Пензенскомъ воеводѣ Жуковѣ занимаетъ наиболѣе выдающееся мѣсто, благодаря массѣ дѣлъ, дошедшихъ отъ нея до насъ, сравнительному въ нихъ порядку и тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя они даютъ намъ о жизни и дѣятельности воеводъ во ввѣренныхъ ихъ управленію провинціяхъ, о тогдашнемъ судопроизводствѣ и пр.¹⁾

Александръ Петровичъ Жуковъ, 51 года, какъ видно изъ послужнаго его списка, составленнаго въ 1752 г.,²⁾ службу началъ въ 1719 г. въ Гренадерскомъ фондер-Роповомъ полку гренадеромъ, затѣмъ былъ тамъ-же капраломъ; въ 1723 г. переведенъ въ Сибирскій полкъ подпрапорщикомъ, въ 1736 г. назначенъ флигель-адъютантомъ при графѣ Ал. Ив. Румянцевѣ, а въ 1740 г. при немъ-же генераль-адъютантомъ; въ этомъ-же году переведенъ въ Тверской полкъ подполковникомъ, а въ концѣ 1741 отставленъ отъ военной службы съ чиномъ коллежскаго совѣтника и 7 января 1744 г. назначенъ въ Пензу

¹⁾ Въ Архивѣ Министерства Юстиціи хранятся отдѣльно 5 книгъ и 26 вязокъ этой комиссіи, въ дѣлахъ Правительствующаго Сената еще 2 книги № 2718 и 2719), заключающія въ себѣ доношенія слѣдователя въ Сенатъ и указы, послыавшіеся изъ Сената въ Коммиссію; кромѣ того, документы, относящіеся къ ней, находятся въ книгахъ разныхъ годовъ Журналовъ и Протоколовъ Пр. Сената, которые прилагаются въ концѣ этой статьи. Срв. П. И в а н о в а, описаніе Государственнаго Архива старыхъ дѣлъ. М. 1850; стр. 135—136.

²⁾ 19/2. Числитель такой дроби означаетъ вязку, а знаменатель № дѣла въ ней; такъ $19\frac{1}{2}$ значить 19-я вязка, дѣло въ ней 2-е.

воеводой. Дѣтей у него 3 сына. Недвижимаго имѣнія за нимъ нѣтъ. ³⁾

Товарищами его были послѣдовательно Полуектовъ, Хитровъ, Кожинъ и Иона Аванасьевъ, городничимъ—вахмистръ Григорій Брюховъ, а Пензенская Провинціальная Канцелярія состояла изъ лицъ преданныхъ и послушныхъ воеводѣ; они всѣ въ большей или меньшей степени были виновны и присутствовали въ Коммиссіи въ качествѣ подсудимыхъ.

Еще до учрежденія Слѣдственной Коммиссіи о злоупотребленіяхъ Жукова были назначаемы отъ Казанской губернской канцеляріи особые слѣдователи для раскрытія его злоупотребленій, но слѣдствія ихъ не приводили ни къ какимъ благопріятнымъ результатамъ, благодаря тому, что обиженные, боясь мщенія со стороны воеводы, товарищей его и служителей канцеляріи по окончаніи слѣдствія, ничего не показывали противъ своихъ притѣснителей, напротивъ, даже подавали заявленія, что они на нихъ не челобитчики, и такимъ образомъ все шло по старому.

Въ первый разъ слѣдствіе было назначено по жалобѣ, поданной въ Казанскую канцелярію полковникомъ Толстымъ, бывшимъ для ревизіи въ Пензенской провинціи. Жуковъ поссорился съ нимъ еще въ 1745 году. Изъ-за чего началась ссора и чѣмъ она тогда кончилась, изъ документовъ не видно; но въ 1748 г. ссора между ними, опять таки неизвѣстно изъ-за чего происшедшая, привела къ печальнымъ результатамъ. Людями Жукова были избиты люди Толстаго—у одного проломлена голова, у другого поломаны ребра и пр. Обстоятельства дѣла слѣдующія ⁴⁾.

20 февраля 1748 г. унтеръ-офицеры команды полковника Толстаго—Плоховъ и Тверитиновъ—ѣхали ночью по рѣкѣ Пензѣ и увидели двухъ его дворовыхъ людей, ѣхавшихъ тоже по рѣкѣ; съ ними повстрѣчались Жуковъ, Кожинъ, Брюховъ, канцеляристъ Дертевъ, со

³⁾ У жены его было нѣсколько имѣній и домъ въ Москвѣ. При описи имущества послѣ убійства ея, совершеннаго по заявленію Жукова его сыномъ, участь котораго изъ дѣла не видна, оказалась въ кладовыхъ масса сундуковъ, въ которыхъ хранилось нѣсколько пудовъ серебряной посуды, много золотыхъ и брилліантовыхъ вещей, дорогихъ матерій, ковровъ и пр., изъ чего можно заключить, что Жуковы жили довольно богато. См. 22/5.

⁴⁾ Экстрактъ изъ этого дѣла напечатанъ Е. П. Побѣдоносцевымъ въ 4 книгѣ „Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ за 1886 годъ.

многолюдствомъ“. Кожинъ закричалъ своимъ людямъ и деньщикамъ, чтобы они ихъ переловили и избили. Приказаніе было немедленно приведено въ исполненіе, и люди Толстаго изловлены, раздѣты; ихъ начали бить, „батоги и плетью немилостиво“. Тверитиновъ и Шлоховъ подѣхали къ Кожину и стали просить его перестать бить этихъ людей, но Кожинъ въ отвѣтъ на ихъ просьбу закричалъ на нихъ „съ великимъ азартомъ“ и приказалъ своимъ людямъ переловить и ихъ и избить. Они „отъ такого страха“ бросились отъ него бѣжать, за ними погналось три человѣка съ обнаженными тесаками. Спасаясь отъ погони, они приѣхали въ Канцелярію ревизіи, куда не замедлила приѣхать и погоня; на встрѣчу ей выбѣжалъ стоявшій на караулѣ у канцеляріи вапралъ Нелидовъ съ драгунами и поймали одного изъ нападавшихъ. Черезъ часъ сюда же прискакалъ и Кожинъ „съ многолюдствомъ“ и требовалъ выдачи взятаго человѣка; его не отдали ему и не пустили въ Канцелярію, „боясь, какъ бы денежной казнѣ ущерба какого не учинилось“. Толстой въ это время былъ въ гостяхъ. Когда ему доложили о происшедшемъ, онъ послалъ въ канцелярію совѣтника Трофимова. Трофимовъ отправился туда съ унтеръ-офицерами, но на улицѣ возлѣ квартиры полковника увидалъ массу народа и спросилъ у нихъ, что имъ надо. Они отвѣтили, что пришли взять своего человѣка, а ихъ избить. Испугавшись такого многолюдства, Трофимовъ съ унтеръ-офицерами укрылись во дворѣ. Толпа приступила къ воротамъ и стала бросать во дворъ полѣнья. Трофимовъ вышелъ къ нимъ и спросилъ, что за люди? Въ отвѣтъ онъ услышалъ, что ихъ прислалъ Кожинъ взять своего человѣка, а ихъ избить до смерти. Трофимовъ снова укрылся во дворѣ, и туда снова полетѣли полѣнья и палки. Вскорѣ забили тревогу въ барабаны; Трофимовъ послалъ въ Троицкій монастырь бить въ набатъ. Барабаны стихли, а на набатъ стали собираться рекруты и команды, которые вскорѣ были распущены ихъ капитаномъ.

Толстой, донося объ этомъ Казанской Губернской Канцеляріи, просилъ ее защитить его отъ такихъ злодѣевъ и „въ показанномъ смертномъ страхѣ и нападеніи учинить слѣдствіе, а съ помянутыми преступителями поступить согласно съ указами“. Для ревизіи дѣлъ и сочиненія книгъ прислать ему на смѣну штабъ-офицера, такъ какъ вслѣдствіе сказаннаго происшествія въ Пензѣ ему долѣе оставаться нельзя, тѣмъ болѣе, что изъ Пензенской канцеляріи къ нему не присылаютъ ни секретаря, ни подъячихъ въ достаточномъ числѣ, отчего, „немалое замедленіе дѣламъ чинится“. Вслѣдствіе этого доношенія Казанская канцелярія послала въ Пензу для слѣдствія секундъ-маіора

Казанскаго гарнизона Пузова. Чѣмъ кончилось это дѣло изъ документовъ не видно, такъ какъ оно разсматривалось въ Военной коллегіи (2/2).

Въ этомъ же году по указу Казанской канцеляріи былъ назначенъ въ Пензу майоръ Воробьевъ для слѣдствія о притѣсненіяхъ и обидахъ, причиненныхъ Жуковымъ, Кожинимъ и прочими Пензенскимъ откупщикамъ Демиду Мѣщанинову и Родіону Хлѣбникову. Откупщики эти, хотя и не пользовались доброй славой у жителей, и немало дѣлъ было возбуждено противъ нихъ (дѣла объ нихъ разсматривались въ Коммиссіи), но въ данномъ случаѣ Жуковъ и товарищи его были признаны виновными въ обидахъ и притѣсненіяхъ, которыя вызваны были отказомъ откупщиковъ дать имъ взятку. Жуковъ запирали ихъ кабаки⁵⁾, сажали цѣловальниковъ въ тюрьму, отказывались откупщикамъ въ приемѣ слѣдуемыхъ съ нихъ въ казну денегъ, слѣдствіемъ чего было назначеніе штрафа и пр.

Въ третій разъ былъ назначенъ тотъ-же Воробьевъ по инструкціи Казанской канцеляріи въ 1750 г. для слѣдствія о причиненныхъ Жуковымъ обидахъ и притѣсненіяхъ новокрещенамъ (v/3) и о безчестіи, причиненномъ имъ же и людьми его Вячеслову, который былъ назначенъ въ Пензенскую и прочія провинціи Синодомъ „къ переселенію новокрещенъ, защищенію ихъ отъ обидъ и оказанію имъ всякой милости“. Неудовольствіе между нимъ и Жуковымъ возникло вслѣдствіе того, что Вячесловъ не принадлежалъ къ его партіи, а напротивъ, зная о постоянныхъ кабахъ его, такъ и прочихъ служащихъ, поборамъ съ новокрещенъ, доносилъ о нихъ въ Казанскую канцелярію,

⁵⁾ Кабаки запирались вслѣдствіе какого-либо доноса ложнаго на откупщиковъ или цѣловальниковъ со стороны служителей Жукова или Пензенской канцеляріи. Напримѣръ, одно изъ подобнаго рода дѣлъ происходило такъ: Въ кабакъ является одинъ изъ разсмыльщиковъ Жукова съ своей бутылкой и требуетъ на извѣстную сумму вина; вино въ принесенную посуду не помѣщается; разсмыльщикъ допиваетъ остатокъ, а стьянку запечатываетъ своимъ перстнемъ, который отдаетъ цѣловальнику, а самъ идетъ къ Жукову и заявляетъ ему, что на такомъ-то кабакѣ происходитъ торговля виномъ не въ указную мѣру. Бутылка оставляется въ Канцеляріи, гдѣ ее разбавляютъ водой, а когда вслѣдствіе заявленнаго Жуковымъ подозрѣнія, что должно быть, и низкопробное, начинаютъ его отжигать, оно оказывается дѣйствительно плохимъ. На протесты цѣловальника и заявленія, что бутылка откупорена была раньше отжига кѣмъ-либо изъ служителей канцеляріи и вино было разбавлено, не обращается ни малѣйшаго вниманія, кабакъ запечатывается, а цѣловальника сажаютъ въ тюрьму, гдѣ держатъ его, пока не дадутъ за него приличной взятки (1/1).

Сенатъ и Синодъ. Такъ, въ Маѣ 1750 г. онъ доносилъ Казанской канцеляріи, что при Пензенской канцеляріи находятся колодники изъ новокрещенъ, содержащіеся въ ней за малыя преступленія (кражи и пр.) по году, по два, по пяти и болѣе лѣтъ, и дѣла объ нихъ не разсмотрѣны, и просилъ ее послать въ Пензенскую канцелярію указъ о томъ, чтобы эти дѣла были поскорѣе разсмотрѣны, а колодники освобождены. Казанская канцелярія поручила эти дѣла разобрать Воробьеву; но онъ ихъ не кончилъ и они поступили на разсмотрѣніе комиссіи. Затѣмъ онъ донесъ той же канцеляріи о взяткахъ Жукова и его товарищей съ новокрещенъ, вслѣдствіе подачи ими челобитной ему, въ которой они жаловались на притѣсненія воеводы, и просилъ ее о перенесеніи дѣлъ о новокрещенахъ изъ вѣдѣнія Пензенской канцеляріи въ Петровскую воеводскую, что и было ею исполнено. 1750 года 26 іюля состоялся указъ, по которому всѣ дѣла о новокрещенахъ, кромѣ дѣлъ „татинныхъ и убивственныхъ“ и сбора податей, что по прежнему оставалось въ Пензенской канцеляріи, повелѣно вѣдать Петровской воеводской. Жуковъ, узнавъ между тѣмъ о составленіи и подачѣ челобитной, заставилъ новокрещенъ иныхъ силою, другихъ подарками и уговорами, а иныхъ спиваньемъ въ теченіе нѣсколькихъ дней кряду, составить отъ себя челобитную, въ которой заявить, что первая челобитная составлена неправильно, по приказу Вячеслова и при содѣйствіи канцеляриста его команды Елисеѣвскаго и нѣкоторыхъ новокрещенъ, которые, „разъѣзжая по уѣзду и избражая изъ себя какихъ-то командировъ“, заставляють подписывать челобитную „не только устрасіемъ, но и многими нетерпѣливыми побоями“ и переслалъ ее въ Казанскую канцелярію. Вячесловъ, узнавъ объ этомъ, донесъ ей съ своей стороны, что Жуковъ посылаетъ по деревнямъ своихъ разсылщиковъ, которые заставляютъ новокрещенъ говорить на слѣдствіи, что они на него не челобитчики, и что челобитная составлена неправильно. Вслѣдствіе этого заявленія, Казанская канцелярія поручила Воробьеву произвести слѣдствіе въ случаѣ, если новокрещены заявятъ ему о притѣсненіяхъ со стороны разсылщиковъ.

Такимъ образомъ понятны причины „безчестія“, причиненнаго Жуковымъ Вячеслову. Обстоятельства этого дѣла, какъ писалъ Вячесловъ въ Казанскую канцелярію, были слѣдующія: разсылщики и новокрещены, называя себя деньщиками Жукова, ходили по улицамъ Пензы толпами человекъ въ 5—10, ловили новокрещенъ, били ихъ, грабили и хвалились придти къ нему на квартиру и похвальбу свою привели въ исполненіе. 16 іюня, послѣ вечерни къ его квартирѣ

пришло болѣе 10 человекъ, остановились на его огородѣ, а двое изъ нихъ прошли на дворъ, одинъ же пробрался на чердакъ. Люди Вячеслова его задержали, Вячесловъ, узнавъ, что задержанный изъ команды Жукова, послалъ его къ нему съ конвоемъ, но на дорогѣ люди Жукова напали на конвой, отбили своего товарища и дали ему возможность убѣжать.

На другой день люди Жукова снова явились къ его дому съ улицы толпой человекъ въ 25, растворили ворота, бранили его „всякою непотребною бранью“ и говорили, что перетаскаютъ всѣхъ его людей, поймали малолѣтняго человека и избили его до смерти.

Въ промеморіи Вячесловъ добавляетъ, что еще въ концѣ Мая того же года Жуковъ прислалъ къ нему сторожа, требуя отъ него присылки „отвѣтствія по челобитчиковымъ дѣламъ“ на простой, а не на гербовой бумагѣ, а „если оно не будетъ прислано, то съ нимъ учинено будетъ прочее“, а что прочее, того не сказалъ, отчего онъ Вячесловъ опасенъ, и просилъ Казанскую канцелярію оградить его отъ Жукова. Дѣло это поступило въ Коммиссію, гдѣ Жуковъ въ этомъ дѣлѣ былъ признанъ виновнымъ, а относительно слова „прочее“ ничего не объяснилось, такъ какъ помянутый сторожъ не былъ отысканъ.

Между тѣмъ новокрещены, не видя для себя никакой пользы отъ слѣдствія Воробьева, рѣшили подать челобитную въ Сенатъ. Для подачи ея они выбрали кодавовъ изъ волостныхъ сотниковъ—Михаила Михалку (онъ же Ивановъ), Николая Нестера (Михайлова) и Ивана Кафтаса и отправили ихъ въ Петербургъ. Правительствующій Сенатъ, рассмотрѣвъ эту челобитную въ засѣданіи 20 февраля 1752 г., рѣшилъ учредить въ Пензѣ о злоупотребленіяхъ Жукова коммиссію и назначить въ нее бывшаго не у дѣлѣ Хвостова, но онъ по болѣзни просилъ о назначеніи на мѣсто себя вого либо другого. Просьба его была уважена. Новокрещены, узнавъ о назначеніи статскаго совѣтника Хвостова присутствующимъ въ коммиссіи и боясь, какъ бы Жуковъ не остался по прежнему воеводой, подали снова челобитную на Высочайшее имя, въ которой просили прежде всего объ отрѣшеніи Жукова отъ воеводства, такъ какъ если онъ останется на мѣстѣ, то они не будутъ изъ опасенія мести съ его стороны показывать противъ него. „Воевода Жуковъ“, писали они: „забывъ страхъ Божій и присяжную должность, поступаетъ въ презрѣніе Всевысочайшихъ и въ народъ публикованныхъ указовъ, въ коихъ изображается о таковыхъ за лихоимственныя съ народа взятки на тѣлѣ наказывать, имѣнія лишить, шельмовать и изъ числа добрыхъ людей извергать... И намъ беглымъ, писали они далѣе, невозможно будетъ, когда онъ не

будеть отрѣшенъ, въ Слѣдственной Коммиссіи показывать, ибо и помѣщики, хотя сами правы и указы знаютъ, за неотрѣшеніемъ его, удовольствія не имѣютъ, а мы уже и до основанія погибнемъ, ибо онъ будетъ воровъ научать напрасно оговаривать⁶⁾ и будетъ насъ мучить безчеловѣчно. Всемилостивѣйшая Государыня, Всеавгустѣйшая Монархиня прибѣгаемъ къ всеосвященнѣйшимъ стопамъ Вашего Императорскаго Величества съ горестно проливающимися кровавыми слезами о защищеніи насъ бѣдныхъ отъ гонительствъ и великаго разоренія и безчеловѣчнаго мученія, учиненныхъ воеводою Жуковымъ... Всеподданнѣйше просимъ его, воровскаго сообщника, народнаго разорителя и государственныхъ правъ и указовъ презрителя, отъ воеводства отрѣшить, чтобы мы могли его изобличить и явно безъ страха доказать и просимъ всеподданнѣйше Вашего Императорскаго Величества материяго милосердія“.

Хвостовъ, какъ уже упомянуто выше, отказался отъ назначенія и на его мѣсто былъ назначенъ Сенатскій экзекуторъ Игнатьевъ, которому дана была отъ Сената инструкція. Ему предписывалось отрѣшить Жукова отъ воеводства, произвестъ слѣдствіе объ его преступленіяхъ какъ по челобитной новокрещенъ, такъ и по другимъ, которыя впредь будутъ подаваемы, ему же поручалось взять дѣла, касающіяся до Жукова, у Воробьева и изъ Казанской канцеляріи, причемъ

*) Опасенія ихъ оправдались. Жуковъ, находясь подъ стражей, разсылалъ преданныхъ ему новокрещенъ по деревнямъ, чтобы они принуждали новокрещенъ ѣхать въ городъ и давать тамъ подписку о нечелобитствѣ на него и заявленіе, что выборы челобитчиковъ составлены неправильно. Непослушныхъ разсылщиковъ стращали тѣмъ, что Жуковъ снова будетъ черезъ мѣсяцъ на свободѣ и тогда засадитъ ихъ въ тюрьму. Съ новокрещенами онъ имѣлъ свиданіе по ночамъ; они пролѣзали тайно въ воеводскій домъ чрезъ окно средней городской башни. Изъ нихъ онъ уговорилъ Василія Петрова, Наума Степанова и Петра Гаврилова ѣхать въ Петербургъ и просить тамъ на волостныхъ сотниковъ и слѣдственную комиссію „якобы отъ нея даца онымъ сотникамъ воля“. На дорогу онъ далъ каждому по 50 р. и по лошади, которыхъ люди его вывели ночью за городъ, разломавъ городскія осторожны. Петровъ съ товарищами отправился въ Петербургъ, гдѣ остановился въ квартирѣ жены Жукова. Между тѣмъ отъ Коммиссіи въ Сенатъ представлено было объ ихъ побѣгѣ, почему они уѣхали въ Москву, гдѣ жили тайно въ домѣ жены Жукова, ожидая приѣзда его сына и выжидая слухъ подать челобитную Государынѣ; наконецъ излучивъ время, когда Ея Величество быть изволила въ Златоустовскомъ монастырѣ у обѣдни, ту челобитную и подали; ждали потомъ резолюціи, но ея не послѣдовало, а потому они отирались въ Пензу. (25/14).

слѣдствіе ему велѣно было „произвести на крѣпко и въ самой скорости, не чиня ни малаго продолженія и чинить то слѣдствіемъ, а не по формѣ судомъ, только поступать по самой сущей справедливости“. Имѣніе Жукова велѣно было описать и запечатать и наложить запрещеніе на недвижимое имѣніе, буде такое окажется. Затѣмъ ему было указано рапортовать Сенату почасту о томъ, что при слѣдствіи будетъ происходить, по оковчаніи же слѣдствія учинить изъ онаго экстрактъ, приложить при немъ указы и свое мнѣніе и представить все это въ Сенатъ.

Игнатъевъ въ силу указа Сената отправился въ Пензу. На пути за Москвой онъ замѣтилъ, что его обогналъ кто-то, ѣхавшій съ нимъ по одному тракту; на станціи онъ узналъ, что это человекъ Жукова, посланный его женою изъ Москвы съ извѣстіемъ, что объ немъ назначена Коммиссія. Игнатъевъ послалъ впередъ своего курьера Слѣпцова съ тѣмъ, чтобы онъ перегналъ его и задержалъ его; а если онъ пріѣдетъ раньше его въ городъ, то провѣдать, не думаетъ ли Жуковъ куда изъ города уѣхать. Слѣпцовъ настигъ его у Пензы, а на другой день узналъ о приготовленіяхъ Жукова къ отъѣзду, почему и отправился съ товарищемъ воеводы, Іоною Аванасьевымъ, къ нему въ домъ и объявилъ ему приказъ о невыѣздѣ его изъ города (кн. 2719).

Игнатъевъ прибылъ въ Пензу въ 9 ч. утра 8 Іюля 1752 г. По прибытіи онъ отправился въ Пензенскую Канцелярію и отрѣшилъ Жукова отъ воеводства, а чтобы онъ „куда укрыться тайно не могъ“, назначилъ къ нему двухъ солдатъ; исправленіе его должности поручилъ Аванасьеву; къ Воробьеву и въ Казанскую канцелярію послалъ указы о присылкѣ къ нему дѣлъ, касающихся до Жукова.

Со дня прибытія въ Пензу Игнатъева, нужно считать и открытіе Коммиссіи. Ея присутствіе составляли присутствующій, секретарь ¹⁾, два канцеляриста, два подканцеляриста, три кописта и воеводскій товарищъ. При Коммиссіи находились курьеры, сержанты, капраль, цирюльникъ и солдаты, число которыхъ доходило до 50 человекъ и еще два сторожа, которые смѣнялись понедѣльно; на обязанности ихъ лежало: „въ очередную ихъ недѣлю быть при Коммиссіи безотлучно и какъ находящіеся въ той Коммиссіи дѣла, такъ и всякія вещи хранить и ничего не утратить подъ опасеніемъ наижесточайшаго истязанія, а надъ ними во всемъ смотрѣніе имѣть неослабно стоящему при Коммиссіи на караулѣ за унтеръ-офицера и на часахъ солдатамъ, чего

¹⁾ Служащіе были назначены изъ Рекетмейстерской Конторы, Московской губ. канцеляріи, Юстицъ-Коллегіи, Вотчинной Коллегіи и Канцеляріи Конфискаціи.

ради тому караульному какъ будущимъ при немъ солдатамъ и разсылъщикамъ и смѣнамъ ихъ, такъ и онимъ сторожей смѣнамъ же имѣть именную вѣрную запись, а дабы все имѣющееся при Коммиссіи, всякія вещи были явны всегда и какимъ случаемъ утратиться не могли, то, учиня онимъ вещамъ и случившимся на сундукахъ и прочимъ печатамъ реестръ, при приказѣ отдать тому караульному за унтеръ-офицера и притомъ подтвердить, дабы какъ во время въ той коммисіи присутствія изъ постороннихъ никто безъ доклада, паче же во время неприсутствія кромѣ коммисскихъ служителей въ тою Коммиссію допускаемъ не былъ и дѣлъ никакихъ не смотрѣлъ, имѣть ему, караульному, крайнюю осторожность и часовымъ всегда крѣпкое о томъ подтвержденіе подь опасеніемъ штрафа“. Сторожа эти ни въ какии другіи нарядамъ не назначались и никуда не могли быть отосланы изъ Коммисіи.

Жалованье и аммуничныя вещи солдатамъ шли изъ полковой Канцеляріи Свияжскаго полка, сторожа же получали свое жалованье изъ Пензенской Канцеляріи по алтыну на день. Присутствующій и прочія лица Коммисіи получали то же жалованье, которое получали въ тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, откуда были назначены въ Коммиссію. Дрова, свѣчи и канцелярскія принадлежности выдавались изъ Пензенской Канцеляріи. Для записи этого въ Коммисіи была шпуровая тетрадь ⁸⁾).

Каждому засѣданію Коммисіи велся протоколъ, который начинался словами: „прибыли въ засѣданіе присутствующій въ такомъ-то часу, воеводскій товарищъ въ такомъ-то“, а заканчивался: „выбыли

⁸⁾ Вотъ расходы Коммисіи:

Предметы	1752 г.		1753 г.		1754 г.		1755 г.		Итого:	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Бумага.....	33	20	67	85	66	60	70	60	238	25
Свѣчи.....	11	95	23	45	26	92½	26	76	89	11½
Сургучъ.....	6	70	8	—	16	—	10	20	40	90
Дрова.....	1	92	4	16	4	80	5	95	16	83
Чернила.....	2	50	5	—	3	—	3	—	13	50
Коробка, замки и пр.	4	89½	4	44	5	34½	7	25¼	20	93¼
Прогонъ курьеру .	120	94	19	28	41	8	173	4¾	354	34¾
Жалованье служащ.	—	—	1030	78½	952	33¼	1297	82¾	3280	94½
Унтер.-офицерамъ провіанту.....	16	62¼	76	3	75	96¼	80	24¼	248	85¾
И т о г о . . .	196	22¾	1241	4¾	1192	4½	1674	91	4304	67¾

тогда-то " и подписями того и другого. Если воеводскій товарищъ почему либо не бывалъ въ засѣданіи, то это отмѣчалось—не былъ по той или по другой причинѣ, но засѣданія шли все таки своимъ порядкомъ. Засѣданія происходили ежедневно, кромѣ праздниковъ, по два раза въ день утромъ отъ седьмага до перваго часа, а вечеромъ съ четырехъ до девяти.

О своихъ занятіяхъ Коммиссія подавала ежемѣсячно Пр. Сенату репорты, что сдѣлано и какъ въ теченіе мѣсяца; въ дѣлахъ Сената такихъ репортовъ сохранилась цѣлая книга за № 2719.

Коммиссія помѣщалась сначала въ домѣ канцеляриста Жукова, гдѣ пробыла до 20 ноября 1752 года, оттуда за тѣсною помѣщенію переведена въ домъ канцеляриста Андреянова; Игнатъевъ же жилъ въ домѣ Дертева. Домовладѣльцы эти были причастны къ дѣлу, почему Игнатъевъ заявилъ въ засѣданіи, что такъ какъ помѣщенія для Коммиссіи и для него тѣсны, и хозяева должны были изъ своихъ домовъ выбратъся, то, чтобы они не подумали, что это дѣлается для притѣсненія ихъ со стороны Коммиссіи, то ему и ей слѣдуетъ занимать дома тѣхъ лицъ, которыя къ дѣлу не причастны. Коммиссія согласилась съ мнѣніемъ Игнатъева, и для нея и для него Пензенской канцеляріей были отведены новыя помѣщенія ⁹⁾.

Помѣщенія назначались для Коммиссіи отъ Пензенской канцеляріи и сдавались ей по самой подробной описи; домохозяева же переѣзжали въ другія дома и какъ бы отказывались на время отъ своихъ домовъ; всѣ нужныя починки и передѣлки производились на

⁹⁾ Въ дѣлахъ сохранилось подробное описаніе какъ помѣщенія, занятаго Коммиссіей съ перечисленіемъ числа комнатъ, оконъ, дверей и пр., такъ и предметовъ, которые въ ней находились. Такъ, первое ея помѣщеніе состояло изъ 4 комнатъ, изъ которыхъ три были заняты Коммиссіей, а 4-я солдатами.

Въ судейской комнатѣ находились:

Образъ Богородицы Всѣхъ Скорбящихъ безъ огладу.

2 картины въ рамахъ.

2 стола, на нихъ сукна алая, на столѣ зеркало, книга указовъ, 2 чернильницы оловяныя, колокольчикъ мѣдный, ножницы, поставецъ деревянный.

2 стула.

Въ подъяческой:

Образъ Спасителя, Богородицы съ угодниками, Николаемъ Чудотворцемъ, на немъ 13 вѣнчиковъ серебряныхъ малыхъ и 1 большой.

Крестъ мѣдный, складень мѣдная, образъ малый Николая Чудотворца.

2 стола, 2 стула, скамья, шкафъ.

3 подсвѣчника мѣдныхъ.

счетъ Коммиссіи, сами же хозяева смотрѣли за тѣмъ, чтобы въ домѣ все было въ порядкѣ. Если дома были заняты черезъ чуръ долго казенными постояльцами, каковыми былъ Жуковъ и др., то домовладѣльцы просили о переводѣ ихъ въ другое помѣщеніе; такимъ образомъ они перемѣнили нѣсколько квартиръ. Жуковъ портилъ все въ тѣхъ домахъ, гдѣ имѣлъ квартиры. Такъ, когда онъ жилъ въ домѣ Золотарева, онъ испортилъ въ немъ окна, двери, косяки и пр.; въ чуланѣ при домѣ въ сѣняхъ, хотя на дворѣ и былъ сарай, помѣстилъ корову и медвѣдя, а въ комнатахъ держалъ „собаку ¹⁰⁾ меделянскую со щенятами, которая изгрызла въ домѣ всѣ двери“, какъ заявлялъ Золотаревъ. Онъ просилъ Коммиссію перевести отъ него Жукова и заставить заплатить за причиненные ему убытки. Первая просьба была исполнена, что же касается до вознагражденія за убытки, то рѣшенія Коммиссія по этому дѣлу нѣтъ.

Свидѣтели, вызванные Коммиссіей, казенною квартирой не пользовались; если же они являлись въ Коммиссію неисправно, то ихъ отдавали подъ караулъ въ Пензенскую канцелярію. Нѣкоторые изъ нихъ просили объ освобожденіи изъ подъ караула, говоря, что безъ нихъ некому дома работать, что они разорятся въ конецъ и имъ нечѣмъ будетъ платить подати, а потому были отпускаемы въ деревню на поруки, причемъ съ нихъ бралась подписка, что они будутъ являться по требованію Коммиссіи не позднѣе какъ черезъ шесть дней, такая же подписка бралась и съ поручителей по нимъ.

Число виновныхъ лицъ было больше ста, свидѣтелей же вызвано нѣсколько сотенъ и немудрено, что они не пользовались казенной квартирой.

Засѣданіи Коммиссіи, какъ уже упомянуто выше, начались со дня пріѣзда Игнатьева въ Пензу, то есть 8 іюля 1752 г. Черезъ нѣсколько времени Жуковъ заявилъ свое подозрѣніе на своего товарища Іону Аванасьева и просилъ объ удаленіи его изъ числа присутствующихъ на томъ основаніи, что онъ имѣетъ противъ него (Жукова) и научаетъ новокрещенъ, что имъ говорить въ Коммиссіи, за-

¹⁰⁾ Собаку позволено было Жукову держать на привязи; но она часто или отрывалась, или отвязывалась Жуковымъ, и укусила многихъ изъ приходившихъ къ нему. Такъ, она укусила разсылщика Шорохова въ руку. Жукова призвали въ Коммиссію и велѣли ему собаку держать на привязи; черезъ недѣлю она снова укусила солдата Мазырина. Жуковъ заявилъ, что это произошло отъ недосмотра его людей. Коммиссія велѣла ему людей наказать, собаку посадить на надежную цѣль, и кромѣ того взяла съ него штрафъ.

препачаетъ подъязимъ и разсылщикамъ Пензенской канцеляріи навѣщать его и пр. Игнатьевъ самъ своей властью не могъ исполнить его просьбы, а долженъ былъ испросить на это разрѣшенія Сената, почему и послалъ туда объ этомъ репортъ, на который однако отвѣта никакого не послѣдовало, и Аванасеевъ пробылъ въ Коммиссіи все время ¹⁾).

Коммиссія предстояло разобрать дѣло трехъ родовъ.

Во 1-хъ о неисправностяхъ бывшаго слѣдователя Воробьева— ихъ немного и особаго интереса они не представляютъ, такъ какъ касаются мелкихъ упущеній его при произведеніи слѣдствія.

¹⁾ Жуковъ не разъ получалъ выговоры отъ Коммиссіи какъ за нежеланіе давать отвѣты на вопросные пункты, предложенные Коммиссіей, (онъ отговаривался болѣзнью, и Игнатьевъ наконецъ былъ вынужденъ объ этомъ репортовать въ Сенатъ, который указалъ объявить Жукову, что если онъ не желаетъ отвѣчать, то его будутъ держать подъ карауломъ, пока не напишетъ отвѣтовъ. Черезъ два дня послѣ полученія этого указа, онъ оказался настолько поправившимся, что заявилъ о желаніи дать ихъ) такъ и за недѣльные представленія и непристойное поведеніе.

Вотъ перечень выговоровъ, которые онъ получалъ отъ Коммиссіи:

1. 31 іюля 1752 г. Штрафъ въ 10 р. за то, что говорилъ не подлежащія слова въ присутственномъ мѣстѣ.
2. 17 марта 1753 г. Выговоръ за объявленіе, что караульные не пускаютъ его въ церковь, чего на самомъ дѣлѣ не оказалось.
3. 31 марта 1753 г. Выговоръ за неправильный отвѣдъ свидѣтеля.
4. 26 мая 1753 г. Представлялъ Коммиссіи, что отъ него по одному дѣлу оправданія не взято болѣе 2 мѣсяцевъ, которое виѣняетъ онъ себѣ въ неудовольствіе, чего ради ему объявлено, что того оправданія отъ него не взято за нѣкоторыми резоны и при томъ объявлено, чтобъ онъ впредь такими недѣльными представленіями Коммиссіи затрудненія и въ дѣлахъ помѣшательства не чинилъ.
5. 12 іюня 1753 г. Выговоръ за то, что назвалъ пришедшаго къ нему канцеляриста лекаремъ.
6. 13 іюля 1753 г. Выговоръ за то, что портилъ домъ Золотарева.
7. 29 ноября 1753 г. Выговоръ за то, что безъ вѣдома Коммиссіи отправилъ въ деревню двухъ своихъ лошадей.
8. 8 января 1754 г. Выговоръ за то, что собака его укусила разсылщика.
9. 30 іюля 1754 г. Объявлено отъ Коммиссіи черезъ сержанта, что которую онъ держитъ свинью чужую, якобы за поврежденіе огородныхъ овощей, оную бы хозяйну отдалъ безъ задержанія, а ежели имѣеть свидѣтельство, то бы гдѣ надлежитъ по указамъ просилъ, а собою бы не управлялся (²⁴/₄).

Во 2-хъ Дѣла о взяткахъ Жукова съ новокрещенъ и другихъ лицъ—самый большой отдѣлъ.

Въ 3-хъ Дѣло о притѣсненіяхъ новокрещенъ и другихъ лицъ откупщиками. Для характеристики этого рода дѣлъ, рассмотримъ два дѣла.

1. По челобитью новокрещена д. Новой Шаткиной, Семена Анисимова, что цѣловальники Хлѣбникова избили его и взяли съ него деньги (2/4).

Обстоятельства дѣла слѣдующія: 20 августа 1748 г. Семень Анисимовъ подалъ въ Пензенскую провинціальную канцелярію челобитную, въ которой писалъ, что въ іюнѣ мѣсяцѣ 1748 года онъ поѣхалъ съ братомъ своимъ Артеміемъ, новокрещенами Савельемъ Максимовымъ и Степаномъ Степановымъ въ деревню Донгузлей для взятъя засватанной за сына его, Спиридона, невѣсты.

Возвращаясь съ невѣстой домой, они въ селѣ Андреевѣ купили въ кабацѣ полведра вина; на купленное вино они получили отъ цѣловальника Иванова ярлыкъ, писанный попомъ того села Дмитріемъ Яковлевымъ. На дорогѣ на нихъ папало человекъ пять цѣловальниковъ Пензенскихъ откупщиковъ; поймавъ его и брата, они стали спрашивать ихъ, гдѣ взяли вино; они показали ярлыкъ, но тѣ, „не въирая ни на что, вмѣнили то вино за корчемное и устраивали съ тѣмъ виномъ везти въ городъ, но точію не повезли, а держали въ селѣ Кунгириинѣ на кабацѣ, сковавъ въ желѣза, сутки“; на другой день пріѣхалъ приващикъ откупщиковъ, Васильевъ, который сталъ ихъ бить плетми и „вымучивать денегъ 50 рублей“, и они, не стерпя такихъ побоевъ, стали торговаться съ ними и сошлись на 30 рубляхъ, послѣ чего Семень былъ отпущенъ домой за деньгами, а брата его повезли въ село Нарышкино, посадили „въ таможеню и продержали въ ней съ мѣсяцъ, пока не были привезены деньги, прикованнымъ къ стѣнѣ, на превеликой цѣпи, яко сущаго злодѣя“.

14 іюня 1751 г. они подали сказку, которой просили о прекращеніи дѣла и дали подписку, что предъявлять своихъ требованій къ откупщикамъ не будутъ, что и подтвердили въ Коммиссіи. Дѣло это по мнѣнію Коммиссіи осталось безъ послѣдствій.

2. По челобитной подпоручика Ивана Дурасова о томъ, что крестьянъ отца его избили и ограбили цѣловальники Хлѣбникова (2/6).

Въ поданной 16 декабря 1748 г. въ Пензенскую провинціальную канцелярію челобитной (которая перешла потомъ къ Воробьеву, а отъ него въ Коммиссію) Дурасовъ писалъ, что цѣловальники и солдаты Кирилы Хлѣбникова въ числѣ 15—20 человекъ напали на крестьянъ

отца его, посланныхъ въ городъ, съ которыми было 200 р. денегъ, 2 воза овса, 1 возъ сѣна, 3 ведра винограду, 3 боченка вина, рыбы соленой и свѣжей 5½ п., всего на 212 р.; цѣловальники отняли все, привезли ихъ въ таможеню и отдали подъ караулъ. Когда же онъ, Дурасовъ, пошелъ въ Хлѣбникову просить объ ихъ освобожденіи, то наемный сержантъ Хлѣбникова, Иванъ Бредихинъ „ругательски изругалъ его“. Это же онъ сказалъ и въ Коммиссіи.

Каплинъ и Алексѣевъ (вѣрнопостные отца) показали, что они были посланы въ городъ, на дорогѣ напали на нихъ солдаты и цѣловальники и отвезли въ городъ, отдали въ таможеню подъ караулъ, а все бывшее съ ними пограбили.

Повѣренный Хлѣбникова показалъ, что Каплинъ и Алексѣевъ приведены были капраломъ Фауровымъ въ таможеню съ виномъ, рыбою и виноградомъ, съ ними была лошадь; съ чѣмъ они были приведены, съ тѣмъ и отданы подъ караулъ, а остального, о чемъ писать Дурасовъ, съ ними не было. Гдѣ теперь Бредихинъ и Фауровъ онъ не знаетъ.

По мнѣнію слѣдствія рѣшено:

1) взыскать съ повѣреннаго Хлѣбникова за рыбу, вино, виноградъ по тогдашней цѣнѣ и отдать Дурасову.

2) за ненахожденіемъ Бредихина и Фаурова искъ о 200 рубляхъ, лошадахъ, овсѣ, сѣнѣ, а также о бранн, оставить безъ послѣдствій.

Дѣло это слушалось въ Коммиссіи 24 февраля 1755 г.

Приведенныя два дѣла достаточно характеризуютъ тогдашнихъ откупщиковъ, ихъ полнѣйшій произволь. Во 2-й вязкѣ такихъ дѣлъ есть черновыя выписки изъ подлинныхъ дѣлъ, при которыхъ приложены экстракты, полный и краткій; выписки эти со мнѣніемъ слѣдствія посылались въ Сенатъ на утвержденіе.

Такимъ образомъ намъ остается разсмотрѣть еще третій родъ дѣлъ — именно злоупотребленія Жукова. Онъ оказался виновнымъ, какъ видно изъ экстракта ⁽¹²⁾, посланнаго въ Прав. Сенатъ по окончаніи слѣдствія о Жуковѣ въ 68 дѣлахъ. Преступленія его заключались въ слѣдующемъ: а) въ посылкѣ деньщиковъ и рассыльщиковъ въ Пензенскій уѣздъ въ разныя новокрещенныя деревни для взятія въ городъ новокрещенъ по инструкціямъ и безъ нихъ, по однимъ сло-

⁽¹²⁾ Экстрактъ составленъ довольно подробно; расположенъ онъ по виновнымъ, т.-е. при каждомъ лицѣ перечисляются его проступки; въ немъ заключаются выписки изъ законовъ и мнѣнія слѣдствія; къ нему приложенъ еще краткій экстрактъ только о преступленіяхъ Жукова. (В. 4, д. 3).

веснымъ приказамъ, коихъ въ городъ приводя, а нѣкоторыхъ на торгу въ г. Пензѣ лова, держалъ ихъ новокрещенъ и прочихъ разночинцевъ подъ карауломъ въ цѣпяхъ и колодезяхъ въ канцеляріи, тюрьмѣ и колодничьихъ избахъ по мѣсяцу и мѣсяцевъ по восьми, девяти и больше, нѣкоторыхъ безъ всякаго до нихъ канцелярскаго дѣла и безъ опредѣленія, а прочихъ, не держа подъ карауломъ, бралъ съ нихъ взятки деньгами, лисицами, медомъ, сахаромъ и прочимъ; другихъ новокрещенъ билъ безвинно публично батоги и принималъ отъ воровъ на новокрещенъ оговоры послѣ распросовъ и розысковъ спустя по году и по два; б) въ посылкахъ за оговоренными въ противность уложенія 21 гл. 33 п. и тѣмъ оговорнымъ новокрещенамъ и прочимъ съ ворами, кои ихъ оговаривали напрасно, очныхъ ставокъ въ силу уложенныхъ пунктовъ было не давано и противъ ихъ новокрещенъ и прочихъ показаній, что они люди добрые и ни въ какихъ воровствахъ не бывали, повальныхъ обысковъ не чинено и многія объ нихъ дѣла производимы были не въ силу указовъ и неправильно, а только онъ, Жуковъ, бралъ съ тѣхъ новокрещенъ и съ прочихъ взятки, а въ прочія новокрещенныя деревни онъ Жуковъ ѣздилъ самъ для свидѣтельства о прописныхъ отъ минувшей второй ревизіи мужескаго пола душъ, и бралъ устрасіемъ денежныя взятки и наряжалъ новокрещенъ чрезъ посланныхъ отъ себя деньщиковъ въ трехъ годахъ косить траву, возить къ себѣ въ воеводскій домъ на ихъ новокрещенскихъ лошадяхъ безденежно сѣно, принуждалъ новокрещенъ ловить себѣ живаго волка, котораго они по его принужденію поймали и отвели къ нему; в) въ разглашеніи новокрещенамъ, черезъ своихъ согласниковъ со устрасіемъ, что на него въ обидахъ и взяткахъ и разореніяхъ не просили бы, такъ какъ онъ, Жуковъ, черезъ мѣсяцъ по прежнему будетъ въ Пензенской провинціи воеводою, и кто на него Жукова какія обиды покажетъ, станетъ сажать въ тюрьму; г) во взятѣ по нападкамъ сильно у нѣкоторыхъ помѣщиковъ людей и крестьянъ и совершеніи при томъ крѣпостей на нихъ не на свое, а на чужія имена; д) въ употребленіи имъ Пензенскихъ опредѣленныхъ по штату разсылщиковъ въ собственныя свои многія услуги безъ платы, а вмѣсто ихъ въ посылкахъ въ Пензенскій уѣздъ по челобитчиковымъ дѣламъ набралъ себѣ изъ разнаго чина деньщиковъ и пахотныхъ солдатъ и новокрещенъ, кромѣ деньщиковъ и разночинцевъ, коихъ оказалось въ бытность его Жукова въ посылкахъ 485 человекъ; е) въ употребленіи имъ г. Пензы разныхъ слободъ пахотныхъ солдатъ въ собственныя свои услуги, въ копеніи, греблѣ, возкѣ ими къ нему въ воеводскій домъ сѣна, бревенъ, дровъ, лучины, соломы, травы, моху, хворосту, песку,

глины, обручей, осей, оглоблей, дровъ и угольевъ, свинныхъ потроховъ. вѣшниковъ, мочаль, веревокъ, въ ловлѣ на него раковъ, въ паханіи на него и городобѣ огорода, вареніи пива погодно безъ всякой имъ денежной платы; ж) въ чиненіи нѣкоторымъ помѣщикамъ по дѣламъ ихъ посягательствъ и притѣсненіи содержащимся подъ карауломъ людямъ ихъ, въ устраиваніи тѣхъ людей пыткой, а нѣкоторой помѣщицы и самой въ держаніи подъ карауломъ для домогательства взятокъ, съ коихъ тѣ взятки и получалъ и при томъ-же нѣкоторыхъ людей, со- державшихся подъ карауломъ, употреблялъ въ свои партикулярныя работы; з) въ неимѣніи настольныхъ реестровъ о слушаніи дѣлъ и ко- лодникамъ, а о нѣкоторыхъ колодникахъ нигуда не репортовалъ и тѣ колодники содержаны были безгласно и изъ тѣхъ колодниковъ освобождалъ; и) посылалъ своихъ людей для выемки неклеименныхъ ку- бовъ по словеснымъ приказамъ; і) въ посылкѣ имъ одного мастераго въ Юрьевскую жены его вотчину безъ платы; к) во взятѣхъ у обывателей припасовъ и въ боѣ ихъ плетями за то, что требовали съ него за оное денегъ; л) ложномъ въ Прав. Сенатъ представленіи о бывшемъ съ нимъ воеводскомъ товарищѣ поручикѣ Кожинѣ, что онъ ѣздилъ безъ позволенія его, Жукова, въ деревню, по слѣдствію же оказа- лось, что онъ зналъ объ этомъ; м) въ отъѣздѣ изъ города Пензы, якобы для расчистки дорогъ, и въ неподачѣ въ Пензенскую провинціальную канцелярію о томъ никакого письменнаго извѣстія; н) въ непосылкѣ черезъ два года слишкомъ на присланные къ нему изъ Казанской губернской канцеляріи указы отвѣта; о) въ требованіи имъ изъ Симбирской провинціальной канцеляріи Троицко-Сергіевской лавры крестьянъ и земскихъ, якобы по секретному дѣлу, которое уже ока- залось не секретнымъ, и въ долговременномъ ихъ содержаніи подъ карауломъ; п) въ неправильномъ положеніи въ противность о ревизіи инструкціи 4 п. за явившагося той лавры изъ бѣговъ крестьянина о взысканіи подушныхъ денегъ; р) въ долговременномъ произведеніи слѣдствія и нерѣшеніи имѣвшихся въ Пензенской провинціальной канцеляріи слѣдственныхъ о рекрутахъ и о прописныхъ отъ прежней переписи и отъ вынѣшней ревизіи и убивственныхъ, и о порубкѣ дубоваго лѣсу дѣлъ; с) въ приказываніи разсылщику подать ложное доношеніе на новокрещена, будто онъ ограбилъ его; т) въ посылкѣ въ деревни нѣкоторыхъ помѣщиковъ для взысканія съ крестьянъ штрафныхъ и прочихъ денегъ, мимо тѣхъ помѣщиковъ, кои под- лежали взысканію съ самихъ тѣхъ помѣщиковъ, а не съ крестьянъ; у) въ неправильномъ зачетѣ рекрутъ, коихъ зачиталъ больше, нежели, что надлежало; ф) въ упущеніи взысканія съ сысковъ пошлинъ; х) въ про-

изводствѣ о новокрещенахъ дѣлъ, которыя, по присланному изъ Казанской губернской канцеляріи указу, не подлежали уже вѣдѣнію Пензенской канцеляріи; ц) во взятьѣ себѣ двухъ опальныхъ лошадей; ч) въ заперательствѣ на первыхъ допросахъ и въ неправильныхъ показаніяхъ, въ чемъ онъ по слѣдствію былъ изобличенъ.

Для характеристики дѣлъ этой категоріи приведемъ нѣсколько, наиболѣе характерныхъ.

1. Дѣло о взятіи воеводою Жуковымъ денегъ съ новокрещенъ д. Арапиной, Родіона Савельева и Ивана Андреева, на которыхъ было донесено, что они убили Мордвина Радаа Бакшева (3/1).

1750 г., 18 мая, новокрещены д. Арапиной (Узинскаго стана, Пензенскаго уѣзда), Родіонъ Савельевъ и Иванъ Андреевъ подали совѣтнику Вячеслову доношеніе, въ которомъ писали, что, во 1-хъ, новокрещены д. Стараго Мачиму, Гаврила Степановъ и Абросимъ Савельевъ, желая ихъ „изубычтить“, въ 1749 и 1750 г. доносили словесно воеводѣ Жукову, что они (Савельевъ и Андреевъ) убили на пчельникѣ мордвива Радаа Бакшева, а онъ между тѣмъ умеръ при свидѣтеляхъ на пчельникѣ своею смертью (свидѣтели мордвинъ Костяннъ Яковлевъ и крестьянинъ вотчины князя Путатина Никифоръ Федоровъ) и погребенъ; объ этомъ происшествіи и о разореніи ихъ пчельника они подали челобитную въ Пензенскій провинціальный магистратъ.

На допросѣ у слѣдствія показали:

Савельевъ Абросимъ, что съ Гаврилою Степановымъ они доносили Жукову объ этомъ случаѣ,—но самъ-ли мордвинъ умеръ или былъ убитъ, не знаетъ; объ этомъ убійствѣ онъ слышалъ отъ Степанова; было-ли произведено объ этомъ какое слѣдствіе онъ не знаетъ.

Челобитчики (Родіонъ Савельевъ и Иванъ Андреевъ) не знаютъ, было ли произведено слѣдствіе, но что мордвинъ умеръ своей смертью, то могутъ подтвердить свидѣтели.

По справкамъ оказалось:

а) Изъ Пензенскаго Магистрата—явочное челобитіе Савельева и Андреева объ умершемъ на ихъ пчельникѣ Радаѣ и о похвалѣ вышеупомянутыхъ доносителей разорить пчельникъ ихъ въ томъ Магистратѣ имѣется.

в) Изъ Пензенской канцеляріи—Савельевъ и Андреевъ противъ поданнаго на нихъ заявленія на допросѣ показали, что Бакшевъ умеръ своей смертью, а для погребенія отданъ племянникамъ Ки-сташкѣ и Болдашкѣ Якимовымъ, въ чемъ и письмо отъ нихъ есть у Андреева,—по резолюціи канцеляріи велѣно было у доносителей взять

доказательство; однако оно взято не было вслѣдствіе указа Казанской губернской канцеляріи отъ 14 августа 1750 г., которымъ всѣ новокрещены Пензенскаго уѣзда отрѣшены отъ вѣдомства Пензенской канцеляріи и слѣдствіе объ нихъ было приостановлено.

По опредѣленію слѣдствія 1752 г. 17 октября Пензенской канцеляріи велѣно слѣдствіе по этому дѣлу окончить и рѣшеніе по немъ учинить, такъ какъ указомъ 14 августа 1750 г. новокрещены отрѣшены отъ вѣдомства Пензенской канцеляріи по всѣмъ дѣламъ, кромѣ „татинныхъ и убивственныхъ“, дѣло же это „убивственное“, а потому и подлежитъ окончанію въ Пензенской канцеляріи, тѣмъ болѣе, что и воеводы Жукова въ ней уже нѣтъ.

Пензенская канцелярія на это отвѣчала, что по сыску изъ показанныхъ доносителей, Абросимъ Васильевъ на допросы новокрещенъ Савельева и Андреева въ доказательство ничего не представилъ, объявивъ, что къ доношенію онъ руки вмѣсто себя никого не заставлялъ прикладывать, доношенія никогда не подавалъ и объ убійствѣ ничего не знаетъ, думаетъ же, что доношеніе было подано Гаврилоу Степановымъ, который теперь уже умеръ; а что въ доношеніи значится, что вмѣсто него, Абросима, подъяческій сынъ Алексѣй Образцовъ руку приложилъ, то это сдѣлано опять таки по просьбѣ Степанова, а онъ тогда и въ Пензѣ еще не былъ. По справкѣ Пензенской канцеляріи показано, что доношеніе отъ Гаврилы Степанова и Абросима Васильева (а не Савельева), новокрещенъ дер. Стараго Мачилу, и у слѣдствія былъ Васильевъ; сотникъ же той деревни Семенъ Алексѣевъ и рядовой Василий Абросимовъ сказкою показали въ этой канцеляріи, что въ ихъ деревнѣ есть Абросимъ Савельевъ, а Абросима Васильева не было и теперь нѣтъ.

Якимовы Кистанка и Болдашка показали на допросѣ въ той канцеляріи, что Родіонъ Савельевъ и Иванъ Андреевъ показали вѣрно, что Бакшевъ умеръ, а не убитъ, такъ какъ на тѣлѣ никакихъ знаковъ не было найдено.

Сергѣевъ Александръ, писавшій доношеніе, подтвердилъ, что доношеніе писалъ онъ по просьбѣ Степанова и еще кого-то.

Образцовъ Алексѣй — прикладывалъ руку къ доношенію вмѣсто Степанова и другого новокрещена, имени котораго онъ не знаетъ.

Такимъ образомъ не нашлось причины подозрѣвать новокрещенъ, Андреева и Савельева, въ убійствѣ мордвина Бакшева, а такъ какъ другой доноситель, Степановъ, умеръ, что было подтверждено отношеніемъ Духовнаго правленія въ Пензенскую канцелярію, то и слѣдствіе производить негѣмъ.

По доносу этихъ же новокрещенъ, т.-е. Степанова и Савельева, послыалъ за ними (Савельевымъ и Андреевымъ) Жуковъ безъ инструкціи своего деньщика Петра Гладышева, который привелъ ихъ къ Жукову. Онъ не принялъ отъ нихъ никакого оправданія, приказалъ посадить ихъ въ тюрьму и устрасалъ бить кнутомъ, „что видя такое они себѣ пристрастіе, оному Жукову дали денегъ 25 рублей“. Жуковъ во всемъ заперся.

Гладышевъ— что онъ за тѣми новокрещенами съ пахотнымъ солдатомъ Михаиломъ Дудкинымъ по инструкціи, данной изъ канцеляріи (ее онъ пріобщилъ при допросѣ), ѣздилъ въ д. Арапино и, взявъ тѣхъ новокрещенъ, привезъ къ Жукову въ домъ. Они отнесли ему голову сахару, и Жуковъ велѣлъ объявить ихъ при отъѣздѣ въ канцеляріи, что онъ и исполнилъ,—привелъ ихъ въ Канцелярію и отдалъ канцеляристу Дертеву; подалъ-ли онъ объ нихъ доѣздъ, не упомянуть.

По справкѣ въ Пензенской канцеляріи оказалось, что за новокрещенами посылался Гладышевъ, доѣзда отъ него подавно не было, почему за ними было послано вторично и отъ посланнаго объявлено, что „они учивились противны; поэтому изъ той Канцеляріи о взятъѣ ихъ было сообщено къ опредѣленному для сыска воровъ и разбойниковъ капитану Жукову, отъ котораго присланы были въ ту Канцелярію Иванъ Андреевъ, а о Родіонѣ Савельевѣ было объявлено, что его „не изъѣзжали“; позднѣе и онъ былъ доставленъ туда, и съ нихъ обоихъ снятъ допросъ.

Дертевъ Алексѣй, что эти новокрещены ему не были отданы, а обыкновенно взятые объявлялись посланными за ними присутствующимъ и секретарямъ.

Савельевъ и Андреевъ—что они были объявлены Жукову въ домѣ, а не въ Канцеляріи, что Жуковъ не принялъ отъ нихъ никакого оправданья; а приказалъ посадить ихъ въ тюрьму и угрожалъ бить кнутомъ при Гладышевѣ, въ тюрьмѣ однако ихъ не держали, а были на порукахъ у Гладышева; дали Жукову 25 р., только при этомъ никого не было.

Гладышевъ—что Жуковъ приказывалъ ему объявить новокрещенамъ, чтобы они принесли ему обѣщанные 25 р., „то де и дѣла до нихъ не будетъ“, онъ имъ объявилъ объ этомъ, а они ему отвѣтили, что деньги уже отданы; на порукахъ они у него были, устрасиванья тюрьмой и кнутомъ не слыхалъ.

Жуковъ во всемъ заперся; противъ показанья Гладышева заявилъ, что онъ показалъ на него ложно по злобѣ, такъ какъ часто

бывалъ имъ бить, о чемъ знаетъ и Брюховъ, и если дойдетъ въ чемъ по этому дѣлу до вѣры, то оную онъ, Жуковъ, беретъ на душу себѣ.

Гладышевъ,—что въ бытность деньщикомъ у Жукова бить не бывалъ, кромѣ одного раза, когда Жуковъ избилъ его по щекамъ за то, что не смотрѣлъ за топившейся печкой, и слался на Брюхова.

Брюховъ,—что Гладышевъ былъ сѣченъ Жуковымъ, а однажды или не однократно не помнить.

Кромѣ того Савельевъ и Андреевъ по приказу Жукова дали Дертеву 10 руб., Гладышеву 2 р., Гаврилъ Степанову съ товарищами, донесшимъ на нихъ, 25 руб. да 2 пуда меду.

Жуковъ, показывалъ, что давать имъ никому не приказывалъ, а давали-ли они кому, сколько и за что, не знаетъ.

Савельевъ и Андреевъ,—что Жуковъ приказывалъ дать имъ деньги, только безъ свидѣтелей.

Дертевъ во взятѣ денегъ 1 р. повинился.

Дудкинъ тоже сознался во взятѣ 1 р.

Андреевъ и Савельевъ,—что Жуковъ приказывалъ имъ дать доносителямъ 25 р. да 2 пуда меду; они же не дали всего; а вмѣсто того дали Жукову 10 р. безъ свидѣтелей у него въ домѣ, а доносителямъ только 1 р. да 2 п. меду, при чемъ тоже свидѣтелей не было. Что же касается до того, что въ доношеніи, поданномъ Вячеслову, написано: „доносителямъ дали денегъ 25 р.“, то это написано ошибкою писавшаго это доношеніе; слѣдовало бы написать: „Жуковъ приказывалъ дать 25 р.“, и хотя доношеніе имъ было прочитано, но они не поняли его, такъ какъ плохо знаютъ по русски; показанное въ доношеніи подтверждаютъ, кто писалъ его, не помнятъ. По справкѣ у слѣдствія, къмъ писано и подписано поданное Вячеслову доношеніе, неизвѣстно. Жуковъ во взятѣ 10 р. заперся, ежели же дѣло дойдетъ до вѣры, то ее беретъ на душу себѣ.

По справкѣ у слѣдствія Жуковъ присягалъ три раза.

Савельевъ Абросимъ не знаетъ, бралъ-ли Жуковъ съ новокрещенъ деньги и приказывалъ-ли дать другимъ; новокрещены ему и Степанову 1 р. и 2 п. меду не давали; можетъ быть дали одному Степанову, этого онъ не знаетъ, и бралъ себѣ въ этомъ вѣру на душу.

По опредѣленію слѣдствія было послано предложеніе въ Духовное правленіе, коимъ велѣно Абросима Савельева привести къ присягѣ; изъ Духовнаго правленія на это отвѣчено, что Абросимъ Степановъ присягнулъ, что онъ съ челобитчиковъ 1 р. и 2 п. меду не бралъ, а взялъ покойный Степановъ одинъ при немъ, Абросимѣ.

Мнѣніемъ слѣдствія присуждено:

а) Савельева Абросима за ложный доносъ на Родіона Савельева и Ивана Андреева высѣчь плетьюми.

б) Какъ поступить съ Жуковымъ, который во всемъ заперся, доложить Пр. Сенату, такъ какъ за троекратной присягой присягать болѣе онъ не можетъ.

в) Взыскать съ Савельева и Андреева пошлины съ ихъ иска о 25 р. и 2 п. меду, которые они дали доносителямъ; въ искѣ отказать, такъ какъ справедливость его они сами отрицали.

г) Съ Дертева деньги взыскать и отдать челобитчикамъ, съ него же взыскать и пошлины; по окончаніи о немъ слѣдствія, представить Пр. Сенату, какому штрафу подлежитъ онъ за взятки.

д) Челобитчикамъ въ ихъ искѣ къ Савельеву въ 1 р. и 2 п. меду отказать и взыскать съ того иску съ нихъ пошлины, такъ какъ Савельевъ въ томъ иску по взятыѣ себѣ вѣры на душу, по трехдневномъ въ церкви Пензенскаго Спасскаго Собора увѣщеваніи, присягнулъ и той присягой въ силу Военныхъ процессовъ ч. 2, главы 5 и 8 себя очистилъ.

е) О Гладышевѣ и Дудкинѣ представить еще разъ Пр. Сенату, такъ какъ на первое представленіе объ нихъ отвѣта не получено.

2. Дѣло о взятыхъ воеводою Жуковымъ съ новокрещенъ д. Стараго Мувила, Засурскаго стана, Пензенскаго уѣзда, 200 рубляхъ и саяхъ (3/2).

Въ слѣдственную о воеводѣ Жуковѣ Коммиссію новокрещеникъ д. Стар. Мувала, Степанъ Семеновъ, въ маѣ 1750 г. доносилъ, что зимнимъ временемъ 1750 г. къ нимъ въ деревню былъ присланъ отъ воеводы Жукова деньщикъ, новокрещеникъ д. Щукина, по мордовски Уческа Ждановъ, а по русски Дмитрій Корниловъ, и, не говоря по какому дѣлу онъ присланъ, повелъ его съ товарищами къ Жукову, который, заявилъ имъ, что у нихъ въ деревнѣ есть прописные, доправилъ съ ихъ деревни 200 р., а потомъ еще разъ присылалъ къ нимъ какого то человѣка, который взялъ съ нихъ для воеводы 10 саней.

Жуковъ во всемъ заперся и заявилъ, что Корниловъ у него въ деньщикахъ никогда не былъ.

Корниловъ показалъ, что онъ былъ въ деньщикахъ у Жукова года три и находился при немъ до отрѣшенія его отъ воеводства; въ 1750 г. ѣздилъ въ д. Муваль по словесному приказанію Жукова и привезъ къ нему сотника, старосту и еще кого-то изъ рядовыхъ той деревни; при чемъ имъ воевода говорилъ, что въ ихъ деревнѣ есть прописные и велѣлъ сотнику и старостѣ придти къ нему въ другое

время: приходили-ли они въ другой разъ, онъ не знаетъ; также не знаетъ, взяли-ли онъ съ нихъ деньги и посылалъ-ли кого за санями.

Семень Степановъ, -- что Корниловъ прѣзжалъ къ нимъ въ деревню и повезъ его съ Семеновымъ и 2 другими къ воеводѣ. Жуковъ ему сказалъ, что у нихъ есть прописные и при томъ „стращаль ихъ“ и требовалъ 200 р., говоря, что „тогда и прописныхъ у васъ не будетъ“, а если не дадутъ, то обѣщаль поморить ихъ въ тюрьмѣ; онъ обѣщаль дать ему 200 р., но въ тотъ же разъ за немѣнлемъ ихъ не далъ, а просилъ сроку на мѣсяць; Жуковъ согласился. По прошествіи срока къ нимъ присланъ былъ деньщикъ Климъ Сапожниковъ, который принуждалъ ихъ отвезти деньги воеводѣ, а потому онъ съ товарищами рѣшили послать 200 р. и послали ихъ въ три раза съ новокр. Макаровымъ первые два раза, а въ третій отвозилъ самъ и отдалъ ихъ Жукову при Сапожниковѣ, причемъ ему далъ тоже 10 р. За санями Жуковъ прислалъ къ нимъ Смагина, ему посланы были 10 саней обшивней съ Макаровымъ.

Макаровъ подтвердилъ слова Семенова.

Сапожниковъ подтвердилъ слова Макарова и Семенова, а также и то, что ему дано было 10 р. за его ѣзду къ нимъ въ деревню, только къ этому подарку онъ ихъ не принуждалъ.

Смагинъ сказалъ, что заперся и заявилъ за санями, а присланы ли они были или нѣтъ, того онъ не знаетъ.

Жуковъ во всемъ заперся и заявилъ, что Смагинъ, Сапожниковъ и Корнилевъ показали на него по злобѣ за то, что онъ ихъ часто бивалъ за пьянство и слался въ этомъ на Брюхова; что же касается до перваго показанія, что у него Корниловъ въ деньщикахъ не былъ, „то показалъ забвеніемъ. Если же дойдетъ до вѣры, то онъ ее беретъ на душу себѣ“.

По справкѣ въ Пензенской канцеларіи съ записными книгами доѣздовъ и инструкцій, о посылкѣ Жданова въ запискѣ не оказалось, и на Семенова доносу не было.

Смагинъ сказалъ, что въ бытность его въ деньщикахъ при воеводѣ былъ битъ плетью, а послѣ наказанія былъ при немъ по прежнему до отрѣшенія его отъ воеводства.

Брюховъ заявилъ, что Жуковъ билъ Смагина за пьянство одинъ разъ, а Сапожникова раза три.

Семеновъ подтвердилъ показанія Макарова и Степанова.

Мнѣніемъ слѣдствія рѣшено представить объ этомъ дѣлѣ въ Сенатъ, но отвѣта въ дѣлахъ нѣтъ.

3. Дѣло по челобитью сотника д. Арапиной, Якова Никифорова

съ товарищами на воеводу Жукова, который присылалъ къ нимъ деньщиковъ для вымогательства съ нихъ денегъ. (3/5.)

Яковъ Никифоровъ съ товарищами въ челобитной писалъ, что Жуковъ присылалъ къ нимъ въ деревню своихъ деньщиковъ, которые приводили новокрещенъ въ Пензу и передавали ихъ Жукову; „онъ устрас-тіемъ“ и держаніемъ въ тюрьмѣ вымучилъ съ нихъ 259 р., овса, мяса на 9 р. Означенныя деньги взяты въ три раза: въ первый разъ онъ прислалъ къ нимъ Ивана Меньшого Мальцева (онъ взялъ за ѣзду 4 р.), обвиняя ихъ въ держаніи бѣглаго драгуна; во второй, Клима Сапожниковъ, обвиняя ихъ въ зарѣзаніи барана у новокрещена сосѣдней деревни, и въ третій разъ—Петра и Михайлу Гладышевыхъ (взяли они 3 р.) вслѣдствіе доноса на нихъ новокрещена д. Славбиной Якова Солдаткина (ему дали они 15 р.), будто они держатъ у себя бѣглыхъ рекрутъ.

Сапожниковъ и Мальцевъ показали, что они ѣздили по приказу Жукова въ д. Арапино и приводили новокрещенъ въ Пензу.

По справкѣ въ Пензенской канцеляріи о посылкѣ ихъ въ д. Арапино извѣстій не нашлось.

Сапожниковъ, что передалъ Жукову отъ новокрещенъ 100 р.

Мальцевъ, что онъ съ деньщикомъ Алексѣемъ Далматовымъ по инструкціи, дачной изъ Пензенской канцеляріи, писанной на имя Далматова, ѣздилъ въ д. Арапино. Новокрещены этой деревни отвезли воеводѣ голову сахара и пудъ меду.

Яковъ Никифоровъ,—что деньги передавалъ Жукову при Сапожниковѣ.

О посылкѣ Гладышевыхъ значитъ въ Пензенской канцеляріи; слѣдствія по доносу Солдаткина съ февраля по августъ 1750 г. произведено не было и дѣло было прекращено по указу Сенята, коимъ дѣла о новокрещенахъ были изъяты изъ вѣдѣнія Пензенской канцеляріи.

Мальцевъ повинился во взятѣ съ Далматовымъ (который уже умеръ) 4 рублей.

Гладышевы тоже повинились, сказавъ, что деньги взяли „безъ устрасіа“.

Солдаткинъ повинился во взятѣ 15 р..

Жуковъ во всемъ заперся; что же касается до слѣдствія о дѣлѣ по доносу Солдаткина, то оно не было разсмотрѣно за недокладомъ его отъ секретаря Федора Стриженова, который теперь уже умеръ.

Мнѣніемъ слѣдствія присуждено:

а) О Жуковѣ доложить Пр. Сенату.

б) Деньги съ деньщиковъ взыскать и отдать, кромѣ пошлинъ, челобитчикамъ.

в) Доложить объ нихъ Пр. Сенату по окончаніи слѣдствія.

4. Дѣло по челобитью секретаря Казанской губ. канцеляріи Алексѣя Золотарева объ обидахъ, чинимыхъ Жуковымъ крестьянамъ его (3/9).

Въ прошеніяхъ, поданныхъ въ Казанскую губернскую канцелярію, Золотаревъ писалъ.

Во 1-хъ отъ 19 сентября 1750 г., что Жуковъ, имѣя на него крайнюю злобу, присылалъ въ Пензенскую его деревню, Ардымъ, капрала Волкова съ товарищами для взысканія съ крестьянъ его, „якобы по присланому изъ Казанской губернской канцеляріи указу за неправорѣшительное помѣщика Мартынова съ татарами и мордовскими мурзами о спорной землѣ дѣла“, положеннаго на отвѣтчиковъ иску штрафа 87 р. 93³/₄ к. Волковъ взыскивалъ деньги съ великимъ мученіемъ“ и хотѣлъ бить крестьянъ на правожѣ, и отъ страху де крестьяне его разбѣжались; потомъ онъ взялъ четырехъ его крестьянъ и привелъ ихъ въ Пензенскую провинціальную канцелярію, гдѣ ихъ держали подъ карауломъ безвинно, такъ какъ „онъ неизвѣстенъ, какой штрафъ взыскивается, а хотя бы то дѣло явилось и заподлинно неправо въ рѣшеніи, то подлежалъ бы штрафу онъ, Золотаревъ, а не крестьяне его. Волковъ взыскалъ еще съ нихъ „за покупныхъ воеводами съ товарищами въ бытность его, Золотарева, въ Пензенской провинціальной канцеляріи секретаремъ негодныхъ пяти лошадей, на которыхъ издержано казенныхъ денегъ 44 р. 47 к.“, каковыя деньги Жуковъ и не долженъ былъ съ него взыскивать, такъ какъ присланнымъ изъ Казанской губернской канцеляріи указомъ 1745 г. требовалось только „прислать свѣдѣніе, сколько на покупныхъ лошадей изъ Казанскаго кошту учинить убытку, а взыскивать не велѣно“.

Далѣе Золотаревъ пишетъ, что Жуковъ „публично ругаячи его разною скверною бранью, хвалится домъ его и деревни разорить до основанія“. Жуковъ на допросѣ показалъ, что не помнить, посылали ли онъ Волкова и привелъ-ли онъ крестьянъ.

Золотаревъ подтвердилъ сказанное въ челобитвой. Крестьяне Золотарева показали, что Волковъ взыскивалъ съ нихъ деньги, хотѣлъ бить ихъ на правожѣ, но не билъ ихъ, а привезъ въ Пензу, гдѣ они держались подъ карауломъ съ мѣсяцъ и слались на Брюхова.

Жуковъ, что деньги онъ взыскивалъ, что крестьяне Золотарева подъ карауломъ содержались, но сколько времени, того не упомнить, и слася на Брюхова.

Брюховъ (подъ присягой), что крестьяне содержались подъ карауломъ, по сколько времени, не помнитъ.

По справкѣ съ Пензенской провинціальной канцеляріей оказалось, что въ 1745 г. 7 марта былъ присланъ въ Пензенскую провинціальную канцелярію изъ Казанской губернской канцеляріи указъ, которымъ сообщалось, что дѣло Марынова рѣшено неправильно и судья съ секретаремъ подлежатъ штрафу, почему по рѣшенію Жукова велѣно было взыскать съ Золотарева 87 р. 93³/₄ к., для взысканія ихъ послать въ деревню его и взыскать ихъ безъ всякаго упущенія; для этого посылался Волковъ 10 сентября 1750 г., который донесъ, что, за малоимѣніемъ у крестьянъ денегъ, править ихъ было не съ кого, а взявъ 4 человекъ объявилъ ихъ въ Пензенской канцеляріи. Крестьяне Золотарева сказкою показали, что имъ платить денегъ нечѣмъ, а заплатить тѣ деньги помѣщикъ, который находится въ Казанской канцеляріи у дѣла. По рѣшенію Жукова о взысканіи тѣхъ денегъ, велѣно было представить въ Казанскую канцелярію доношеніе, а крестьянъ Золотарева держать подъ карауломъ; объ этомъ представлялось въ Казанскую канцелярію трижды, но отвѣта не было получено. Сколько времени крестьяне были подъ карауломъ, изъ дѣла не видно.

Жуковъ заявилъ, что не помнитъ того, чтобъ онъ посылалъ кого нибудь для взысканія съ крестьянъ Золотарева за негодныхъ лошадей.

По справкѣ съ Пензенской канцеляріей оказалось, что Казанская канцелярія представляла въ Пензенскую канцелярію о взысканіи съ Золотарева денегъ за поставку имъ пяти негодныхъ лошадей, почему и посылался для взысканія тѣхъ денегъ Волковъ, который по приѣздѣ объявилъ, что крестьяне Золотарева подали ему сказку, въ которой писали, что имъ платить не чѣмъ. Определенія о взысканіи денегъ за лошадей въ канцеляріи не оказалось.

Жуковъ ничего не помнитъ.

По справкѣ съ Пензенской канцеляріей оказалось, что указомъ 5 октября 1750 г. Казанской канцеляріи взыскивать денегъ этихъ съ крестьянъ не велѣно.

Жуковъ на допросѣ показалъ, что Золотарева онъ публично не бранилъ и деревню его разорить не хвалился.

Золотаревъ,— что Жуковъ ругалъ его и хвалился разорить его деревню при Полуектовѣ, канцеляристахъ Ив. Кузьминѣ и Пестрѣ Андреяновѣ. Жуковъ ссылался на Полуектова и Кузьмина, а на Андреянова не слался, такъ какъ много разъ держалъ его на цѣпи

и въ желѣзахъ за неисправности его по канцеларіи (этого по справкѣ не оказалось).

Полуектовъ и Кузминъ подъ присягой показали, что Жуковъ въ разговорѣ въ своемъ домѣ бранилъ Золотарева матерно, называлъ его безсовѣстнымъ человѣкомъ и каналіей, дерьмовою кадкою и пустою головою кобыльей.

Андреяновъ показалъ, что Жуковъ при немъ Золотарева не бранилъ и не похвалялся разорить его; это подтвердили и Полуектовъ съ Кузьминимъ.

Во второмъ прошеніи отъ 19 апрѣля 1751 г. Золотаревъ писалъ, что Жуковъ, имѣя на него злобу, чинить по имѣющимся у него дѣламъ съ Пензенской канцеларіей, ему обиды и разореніе, а крестьянъ его безвинно держать подѣ карауломъ и прислалъ въ Казанскую канцеларію доношенія, въ которыхъ просилъ ее дѣла о новокрещенахъ вѣдать не въ экспедиціи Золотарева, который за представленіе на канцелариста Елисеѣвскаго, его родственника, имѣеть на него, Жукова, злобу и можетъ причинить ему неповинное нареканіе и отвѣтъ, а передать ихъ другому секретарю.

Жуковъ на допросѣ показалъ, что посылалъ доношеніе въ Казанскую канцеларію по объявленнымъ имъ резонамъ, злобы же и пристрастія въ Золотареву не имѣлъ.

Золотаревъ показалъ:

Во-первыхъ, что прикащикъ маіора Синбухина, Яковъ Антоновъ, купилъ у крестьянина его, Макара Никифорова, неклеименый винный кубъ. По опредѣленію Пензенской канцеларіи (1749), велѣно было послать за Никифоровымъ и изслѣдовать, откуда у него этотъ кубъ и не занимался ли онъ корчемствомъ. Никифоровъ, узнавъ объ этомъ, самъ явился въ Пензенскую канцеларію, гдѣ показалъ, что кубъ принадлежитъ Золотареву, въ немъ грѣлась вода для мытья жеребцовъ, продалъ его по приказу хозяина Антонову, корчемствомъ не занимался. Жуковъ однако продержалъ его въ рабочую пору подѣ рѣпкимъ карауломъ недѣль съ двадцать.

Никифоровъ показалъ, что сидѣлъ недѣль съ 20 и ссылался на Брюхова.

Жуковъ,— что держалъ подѣ карауломъ Никифорова за продажу неклеименаго куба, который „былъ сиженый“, а сколько времени держалъ его, не помнитъ и также ссылался на Брюхова.

Брюховъ (подѣ присягой)— не помнитъ, сколько времени сидѣлъ Никифоровъ.

По справкѣ въ Пензенской канцеларіи оказалось, что Антоновъ

показалъ, что купилъ у Никифорова кубъ неслейменный, сиженный; Никифоровъ сказалъ, что продалъ кубъ Антонову, посадки вина въ немъ не было. 25 іюля 1742 г. Брюховъ подалъ рапортъ о болѣзпи Никифорова, почему онъ былъ отданъ на коруки. По рѣшенію канцеляріи велѣно было справиться у Золотарева, подлинно-ли онъ позволилъ Никифорову продать кубъ, объ этомъ было представлено въ Казанскую канцелярію, но отвѣта получено не было.

Во-вторыхъ, что въ ноябрѣ 1750 г. Пензенской пушкаръ, деньщикъ Жукова, Михаилъ Курышевъ, привелъ въ Пензенскую канцелярію крестьянина его съ сѣномъ, а въ челобитной написалъ, что его, Курышева, работникъ ѣздилъ съ сыномъ своимъ за сѣномъ, поймали крестьянина Золотарева, Алексѣя Яковлева, съ краденнымъ сѣномъ, а сколько его покрадено, не знаетъ. По помѣтѣ на челобитной велѣно допросить Яковлева, но онъ долгое время допрошенъ не былъ и содержался подъ карауломъ. 24 января 1751 г. Яковлевъ подалъ челобитную, въ которой писалъ, что онъ съ двумя крестьянами везъ въ Пензу на продажу дрова; на пути на нихъ напали невѣдомые люди, человекъ пять, избили ихъ и ограбили, потомъ сбросили съ савей дрова, положили на нихъ сѣно и привезли въ Пензенскую канцелярію; о челобитной Курышева онъ узналъ позднѣе; Курышевъ по этому дѣлу хожденія не имѣлъ, и потому просилъ дать ему судъ. Челобитная эта была помѣчена черезъ нѣсколько времени. Яковлевъ на допросѣ показалъ, что содержался 20 недѣль и слался на Брюхова и прапорщика Воронцова. По приводѣ его Курышевымъ онъ ждалъ допросу 10 недѣль, допрашивалъ его канцеляристъ Петръ Абрамовъ.

Жуковъ, Брюховъ и Воронцовъ показали, что Яковлевъ дѣйствительно содержался подъ карауломъ, но сколько времени, не помнятъ.

По справкѣ съ Пензенской канцеляріей оказалось, что 22 января 1751 г. Яковлевъ подалъ челобитную и заявилъ, что ему не даютъ кормовыхъ денегъ. Помѣчена эта челобитная Агафониновымъ. Сколько времени держался подъ карауломъ, когда допрошенъ и освобожденъ, по дѣлу не значитса; также не извѣстно, давались ли Яковлеву кормовыя деньги.

Агафониновъ (канцеляристъ) показалъ, что не помнитъ, докладывалъ-ли онъ Жукову о челобитной Яковлева, также не помнитъ когда и кто его освободилъ.

Въ третьихъ,—въ 1750 г. старостою его деревни, Кондали, Алексѣемъ Прокофьевымъ, да человекомъ отставнаго капрала, Ефимомъ Михайловымъ, приведенъ былъ въ Пензенскую канцелярію крестьянинъ дворянина Суровцова, Иванъ Ивановъ, за кражу у Прокофьева

изъ кѣти пожитковъ, который въ этой кражѣ повинился и показалъ, что совершилъ ее съ крестьяниномъ помѣщицы Ермоловой (племянницы Жукова) Алѣксѣемъ Цыгановымъ, который былъ доставленъ въ Пензенскую канцелярію въ бытность Жукова въ Москвѣ, допрошенъ онъ не былъ и тотчасъ былъ освобожденъ.

Жуковъ показалъ, что Ермолова его правнучатная племянница; ея онъ не зналъ. Воръ былъ отпущенъ съ наказаніемъ.

По справкѣ въ Пензенской канцеляріи, что за неявкою челобитчиковъ, Цыгановъ былъ освобожденъ, но былъ наказанъ (бить батоги), а въ Юстицъ-Коллегію не послано объ немъ извѣстія, вслѣдствіе упущенія повѣтки Григорьева, который заявилъ, что этого дѣла не помнить.

Мнѣніемъ слѣдствія рѣшено:

а) За держаніе крестьянъ Золотарева безвинно о Жуковѣ доложить Пр. Сенату; взыскать съ него въ пользу ихъ по 2 гривны на день каждому за время ихъ держанія; взыскать съ него же 20 р. за безчестье Золотарева въ его пользу.

б) За содержаніе безвинно подъ карауломъ Никифорова, взыскать съ Жукова въ его пользу по 2 гривны за день за 20 недѣль.

в) За держаніе Яковлева подъ карауломъ, тоже взыскать съ Жукова по 2 гривны на день.

г) Представить о Жуковѣ въ Сенатъ за рѣшеніе имъ дѣла Ермоловой, которой онъ былъ родственникомъ.

б. Дѣло о растратѣ товарищемъ воеводы, поручикомъ Иваномъ Кожинымъ 700 р. казенныхъ денегъ и о самовольномъ отъѣздѣ его изъ города въ деревню. (2/12).

Дѣло это возникло вслѣдствіе доноса Жукова въ Казанскую канцелярію, что товарищъ его Кожинъ самовольно уѣзжаетъ изъ города въ деревню, отчего происходитъ упущеніе въ дѣлахъ. По справкѣ объ этомъ въ Пензенской канцеляріи записки о томъ, что за отлучкой Кожина, были остановки въ дѣлахъ, не оказалось; записано только, что 7 іюня 1749 г. Кожинъ съѣхалъ самовольно въ свою деревню; 21 іюля того же года „съѣхалъ невѣдомо куда, а знатно, какъ и прежде, въ свою деревню“.

Кожинъ возразилъ на это, что 7 іюня онъ уѣзжалъ навѣстить свою мать, которая была при смерти, ѣздилъ же съ позволенія (словеснаго) Жукова дня на три.

Жуковъ заявилъ, что Кожинъ уѣзжалъ безъ его позволенія.

Кожинъ—во второй разъ 21 іюля уѣзжалъ въ Инсарскій уѣздъ жениться, на что имѣлъ позволеніе отъ Жукова и ссылался на Брюхо-

ва и попа Федора Степанова, которые видѣли, что Жуковъ провожалъ его до коляски.

Жуковъ заявилъ, что Кожинъ никогда не просилъ у него позволенія на отлучку изъ города, а объ отъѣздѣ его для женитьбы и совѣтъ не зналъ ничего, причеиъ ссылался на тѣхъ же свидѣтелей.

Брюховъ—не знаетъ съ позволенія или безъ позволенія Кожинъ уѣзжалъ жениться.

Степановъ,—что Жуковъ провожалъ Кожина до коляски, когда онъ уѣзжалъ жениться.

Приходчикъ канцеляристъ Илья Григорьевъ 4 іюля 1749 г. допросилъ, что Кожинъ изъ штатскихъ доходовъ взялъ у него 4 іюля 700 р. для разсылки по назначенію, и далъ ему въ томъ росписку.

Кожинъ на допросѣ сказалъ, что 700 р. онъ взялъ у Григорьева, такъ какъ Саранскій купецъ, Василій Козицынъ, просилъ его словесно, чтобы онъ далъ ему изъ денегъ, ассигнованныхъ къ отсылкѣ, для перевода въ силу вексельнаго устава подъ вексель; онъ велѣлъ объ этомъ подать себѣ въ канцелярію доношеніе, а Григорьева позвалъ къ себѣ и велѣлъ ему принести 700 р., что и было исполнено. Козицынъ однако тѣхъ денегъ не взялъ и они остались у него; къ нему онъ болѣе не приходилъ; свидѣтельства для проѣзда у него не было.

По справкѣ съ Саранскимъ магистратомъ оказалось, что Козицыну свидѣтельства не давалось изъ этого магистрата, а домашніе его показали, что онъ въ іюлѣ лежалъ боленъ и потому и въ Пензѣ быть не могъ, отъ этой болѣзни онъ умеръ 1 февраля 1750 г.

Григорьевъ показалъ, что Кожинъ призвалъ его къ себѣ и объявилъ ему, что онъ съ воеводою ѣдетъ въ Нижвій Ломовъ на ярмарку и для того велѣлъ принести 700 р. казенныхъ денегъ, обѣщая возвратить ихъ черезъ двѣ недѣли; сначала онъ отказался, Кожинъ же заявилъ, что если онъ не принесетъ денегъ, то воевода его разорить и „устрасалъ его побоями, и видя онъ такое устрасіе“, тѣ деньги доставилъ. Кожинъ въ тотъ же день уѣхалъ съ Жуковымъ, а куда не знаетъ. Жукову онъ объ этихъ деньгахъ не говорилъ, такъ какъ Кожинъ не допустилъ его. Саранскаго купца Козицына въ городѣ не было.

Кожинъ на вторичномъ допросѣ показалъ, что тѣ деньги взялъ онъ лично и уѣхалъ изъ города вмѣстѣ съ Жуковымъ; Жуковъ поѣхалъ для свидѣтельства о пропискахъ, а онъ для мощенія мостовъ; потомъ онъ былъ на ярмаркѣ въ Нижнемъ Ломовѣ вмѣстѣ съ воеводою, а по возвращеніи въ журналъ не записали, „что ими было учи-

нено простотою“. Жуковъ заявилъ, что ѣздилъ для расчистки большихъ дорогъ, заѣзжалъ въ Н. Ломово, гдѣ видѣлъ Кожина. Изъ Пензы они уѣхали врозь. Почему не подалъ въ Канцелярію о своемъ отъѣздѣ записки, не помнитъ.

По справкѣ въ Пензенской канцеляріи оказалось, что Жуковъ ѣздилъ для расчистки дорогъ, а Кожинъ для свидѣтельства о прописанныхъ въ разныхъ жительствовахъ; возвратились: Жуковъ 9, а Кожинъ 10 іюля; о томъ же, что ими было сдѣлано, записки не подавали.

18 сентября 1749 г. по указу Сената велѣно Кожина отъ дѣлъ отставить, а о непорядочныхъ поступкахъ и взятіи 700 р. изслѣдовать. 13 октября 1749 г. деньги имъ были внесены въ Пензенскую канцелярію.

Казанская канцелярія велѣла Пензенской канцеляріи прислать отвѣтъ, почему ею не было донесено своевременно о взятіи Кожинымъ 700 р. и долгое время не было произведено объ немъ слѣдствія.

Жуковъ заявилъ, что не помнитъ, почему это не было исполнено, такъ какъ онъ сдѣлалъ объ этомъ распоряженіе.

Канцелярія Пензенская отвѣтила, что распоряженія Жукова не было, и также онъ не велѣлъ посылать и отвѣта въ Казанскую канцелярію.

Жуковъ на вторичномъ допросѣ показалъ, что не помнитъ, почему не было послано отвѣта; что же касается до того, что показалъ, будто сдѣлалъ распоряженіе, на самомъ же дѣлѣ его не сдѣлалъ, то показалъ это забвеніемъ.

Агафониковъ, исправляющій должность секретаря канцелярискости, показалъ, что Жуковъ распоряженія не давалъ.

Мнѣніемъ Слѣдствія рѣшено:

а) Обвинить Кожина въ отъѣздѣ 7 іюня, такъ какъ не доказано, что сдѣлалъ это съ позволенія Жукова.

б) Въ отъѣздѣ его же 21 іюля, какъ доказано, что это было съ дозволенія Жукова, обвинить Жукова.

в) За самовольный отъѣздъ Кожина слѣдовало бы его отрѣшить отъ должности, но онъ уже отрѣшенъ по указу Сената; чѣмъ его штрафовать, того въ Генеральномъ Регламентѣ не указано.

г) О неправильномъ показаніи Кожина о взятіи денегъ, доложить Пр. Сенату по окончаніи Слѣдствія о всѣхъ его дѣлахъ.

д) За взятые Кожинимъ денегъ 700 р., которые теперь уже имъ внесены вдвойнѣ, штрафовать чѣмъ въ Воеводской инструкціи не указано.

е) Григорьева за выдачу денегъ, какъ совершенную по принужденію, не признавать виновнымъ.

ж) Чему подлежатъ за отлучку 5—10 іюля Жуковъ и Кожинъ и за незавленіе ими въ Канцеляріи, что ими было исполнено, доложить Пр. Сенату по окончаніи всѣхъ дѣлъ.

з) Въ неотсылѣѣ отвѣта въ Казанскую канцелярію, виновенъ одинъ Жуковъ и подлежитъ за то штрафу.

и) Агафоникова считать оправданнымъ въ томъ, что имъ не было послано отвѣта въ Казанскую канцелярію, такъ какъ Жуковъ не сдѣлалъ объ этомъ распоряженіи.

Къ какимъ результатамъ привело слѣдствіе Игнатьева, изъ дѣлъ Коммиссіи не видно, равно какъ не видно изъ нихъ о времени и причинахъ прекращенія ея дѣйствій. Дальнѣйшій ходъ дѣла мы узнаемъ изъ дѣлъ Сената, (выписки изъ которыхъ прилагаются при семъ). Изъ нихъ видимъ, что Игнатьевъ порученнаго ему дѣла до конца не довелъ. Черезъ четыре года послѣ учрежденія Коммиссіи, т. е. въ 1756 г. онъ писалъ въ Сенатъ, увѣдомляя что ему осталось разобрать еще 13 дѣлъ, когда же окончить объ нихъ слѣдствіе, то дальнѣйшее свое пребываніе въ Пензѣ считаетъ не нужнымъ, такъ какъ приведеніе въ исполненіе приговора Сената можно поручить Аванасьеву, и просилъ при этомъ разрѣшенія вернуться къ своимъ дѣламъ, а дѣла и подсудимыхъ передать въ веденіе Пензенской канцеляріи. Сенатъ согласился съ мнѣніемъ Игнатьева и велѣлъ ему, скорѣе кончивъ дѣла, вернуться съ экстрактами въ Петербургъ и представить въ Сенатъ (въ Сенатскихъ дѣлахъ этого экстракта нѣтъ), а прочихъ служителей отпустить по мѣсту ихъ службы. Въ 1758 г. Жуковъ просилъ Сенатъ о переводѣ его изъ Пензы въ Москву, чтобы могъ удобнѣе слѣдить за имѣніемъ; на его просьбу послѣдовалъ указъ Сената о передачѣ дѣлъ объ немъ изъ Пензенской канцеляріи въ Юстицъ-Коллегію и о переводѣ его въ Москву, причемъ Юстицъ-Коллегіи поручалось пересмотрѣть всѣ дѣла и, если явятся въ нихъ упущенія, снова ихъ разобрать, составить изъ нихъ экстракты и переслать въ Сенатъ. Наблюденіе за исполненіемъ этого указа возложено на Сенатскую контору и ей же поручено сообщать въ Сенатъ о ходѣ дѣлъ. Но Юстицъ-Коллегія, обремененная массой собственныхъ дѣлъ, была не въ состояніи разобрать эти дѣла и просила Сенатъ или назначить для разбора ихъ снова Коммиссію, или прибавить ей служащихъ. Сенатъ Коммиссіи не учредилъ, а велѣлъ Коллегіи въ разборъ дѣлъ о Жуковѣ назначить два дня въ недѣлю, въ которые и заниматься только этими дѣлами, а въ остальные разбирать

текущія дѣла. Въ началѣ 1762 г. Жуковъ былъ по прошенію изъ подъ караула освобожденъ, а дѣла объ немъ положены въ Архивъ Юстицъ-Коллегіи, въ ноябрѣ того же года онъ уже хлопочеть о возвращеніи ему описаннаго у него имѣнія, на что Сенатъ согласился на томъ основаніи, что имущество его отъ долгаго лежанія могло испортиться, вмѣсто же этого взято съ него обязательство, что онъ заплатитъ всѣмъ обиженнымъ имъ, когда постановится о немъ рѣшеніе. Въ 1763 г. дѣла о Жуковѣ было поручено пересмотрѣть Сенату. Для разбора ихъ Сенатъ приказалъ Юстицъ-Коллегіи прислать тѣхъ служителей и секретаря, которые ими занимались въ ней; но Юстицъ-Коллегія отвѣтила, что у нея и такъ мало служащихъ, что они едва справляются съ дѣлами, а потому и не можетъ исполнить предписанія Сената, тѣмъ болѣе, что тѣ лица, которые занимались дѣломъ Жукова, теперь заняты у прихода и расхода денежныхъ суммъ. Вслѣдствіе этого Сенатъ предписалъ ей присылать для занятій секретаря только два раза въ недѣлю, и привязныхъ служителей, кого захочетъ.— На этомъ и кончаются наши свѣдѣнія о Жуковѣ, такъ какъ въ дѣлахъ Сената, кромѣ приложенныхъ выписокъ, ничего не найдено, равно какъ и въ дѣлахъ Юстицъ Коллегіи, такъ что намъ неизвѣстно въ какому наказанію былъ приговоренъ онъ и его товарищи.

Приложение.

Выписки изъ книгъ „Журналы и Протоколы Пр. Сената“.

№ 1. Февраль 1756 г. № 546/3029. л. 109.

1756 г. февраля 6 д. въ Собраніи Пр. Сенатъ по доношенію отъ находящагося для слѣдствія о бывшемъ Пензенскомъ воеводѣ Жуковѣ кол. сов. Игнатъева, коимъ объявляетъ, что въ силу Именнаго Ея И. В. состоявшагося въ прошломъ 1752 г. іюня 27 д. указу, по данной ему изъ Сената инструкціи, слѣдственныя о томъ воеводѣ Жуковѣ дѣла въ окончаніе приходятъ, и осталось не конченныя слѣдствіями только 13 дѣлъ, кои уповаетъ въ окончаніе привести въ скорости и требуетъ, чтобъ дозволено было ему со учиненными изъ тѣхъ 13 дѣлъ и генеральнымъ экстрактами для представленія Пр. Сенату быть въ С.-Петербургѣ, дабы онъ тамо предно за оконча-

ніемъ того слѣдствія не былъ, а имѣющіяся по слѣдствію дѣла ко исполненію въ силу впередъ воспослѣдовательныхъ отъ Пр. Сената на представленія его резолюцій поручить опредѣленному съ нимъ въ общее присутствіе подполковнику Аванасьеву, а по которымъ дѣламъ онъ, Аванасьевъ, состоитъ въ отвѣтахъ, а по другимъ за указными резоны присутствія не имѣлъ, д. с. с. и Пензенскому воеводѣ Данилову со взятіемъ изъ Пензенской провинціальной канцеляріи служителями, а въ случаѣ оныхъ недостатка, по разсмотрѣнію слѣдствія, нѣсколько оставить изъ опредѣленныхъ къ тому слѣдствію по указу Пр. Сената изъ разныхъ мѣстъ канцелярскихъ служителей, и секретаря и канцелярскихъ служителей, которые при ономъ слѣдствіи находились, отъ того слѣдствія отпустить къ командамъ ихъ, *приказали*: показанныя слѣдственныя 13 дѣлъ ему совѣтнику Игнатьеву, буде оныя по нынѣ не окончены, окончить въ немедленномъ времени и учинить какъ въ оныхъ особливый, такъ и изъ всѣхъ дѣлъ генеральный экстрактъ за закрѣнами и съ подписаніемъ мнѣнія, самому ѣхать въ С.-Петербургъ и явиться, и тѣ экстракты подать въ Пр. Сенатъ, а подлинныя дѣла и колодниковъ и въ томъ числѣ и бывшаго воеводу Жукова, когда по онымъ экстрактамъ въ Сенатѣ опредѣленіе учинено будетъ, для тогдашняго исполненія отдать въ Пензенскую провинціальную канцелярію, а о секретарѣ и канцелярскихъ же служителяхъ, взятыхъ изъ разныхъ мѣстъ, объ отпускѣ ихъ по прежнему въ тѣ мѣста, откуда взяты, учинить по тому его, совѣтника Игнатьева, представленію, и о томъ къ нему и въ Коммиссію и въ Пензенскую провинцію и въ Казанскую губернію и куда надлежитъ указы, а въ Сенатскую контору вѣдѣніе послать, а въ Герольдію для вѣдома копію дать.

№ 2. Декабрь 1758 г. № 679/3162. л. 96.

1758 г. декабря 4 д. въ Собраніи Пр. Сенатъ, слушавъ челобитной содержащагося въ Пензенской пров. канцеляріи бывшаго въ той провинціи воеводы кол. сов. Александра Жукова, въ которомъ просить, чтобъ за крайнимъ въ пропитаніи его недостаткомъ до воспослѣдованія отъ Пр. Сената по дѣламъ объ немъ резолюціи быть ему по близости деревень его въ Московскомъ домѣ; а по справкѣ въ Сенатѣ во исполненіе состоявшагося въ 1752 г. іюня 21 д. Именнаго Ея И. В. указа по челобитію Пензенскихъ новокрепченыхъ изъ Мордвы мірскихъ выборныхъ волостныхъ сотниковъ Николая Михайлова съ товарищами, по опредѣленію Пр. Сената для слѣдствія отправленъ нарочный сенатскій экзекуторъ, что нынѣ кол.

совѣтникъ Игнатевъ, вѣдѣно, какъ по слѣдствію скоро окажется хотя мало въ чемъ виновенъ, арестовавъ держать подъ крѣпкимъ карауломъ, а оный Игнатевъ доношеніями представилъ, что объ ономъ Жуковѣ съ прочими дѣла слѣдствіемъ уже окончены, и изъ оныхъ экстракты въ Пр. Сенатъ отъ него поданы, а подлинныя дѣла и колодниви, въ томъ числѣ и оный Жуковъ отданы въ Пензенскую провинціальную канцелярію, *приказами*: означенныя слѣдственныя объ ономъ Жуковѣ подлинныя имѣющіяся въ Пензенской пров. канцеляріи дѣла и онаго Жукова изъ той Пензенской пр. канц. отослать въ Москву въ Юстицъ Коллегію немедленно, а той коллегіи, получа оныя дѣла немедленно же рассмотретьъ и буде явится что либо изъ тѣхъ дѣлъ недослѣдованное, то въ силу вышеозначеннаго Именнаго Ея И. В. 1752 г. іюня 21 д. указу дослѣдовать въ самой скорости, а надлежащихъ въ тому людей чрезъ Пензенскую пров. канц. забирать немедленно, и по окончаніи всего учина изъ тѣхъ дѣлъ о винахъ какъ онаго Жукова, такъ и прочихъ, обстоятельныя и краткіе экстракты съ прописаніемъ приличныхъ указовъ и съ приложеніемъ точныхъ кто чему по законамъ подлежатъ будетъ, мнѣніемъ, прислать въ Пр. Сенатъ; и для того и присланные отъ вышеписаннаго Игнатеева экстракты изъ Сената отослать въ Юстицъ Коллегію, а дабы по тѣмъ дѣламъ надлежащее разсмотрѣніе учинено было въ томъ Юстицъ Коллегіи неослабно понуждать Сенатской конторѣ, и съ какимъ успѣхомъ оное въ той Коллегіи происходитъ будетъ о томъ по часту изъ Сенатской конторы въ Пр. Сенатъ сообщать вѣдѣнія, а въ Юстицъ Коллегію и въ Пензенскую пров. канцелярію послать указы.

№ 3. Іюнь 1759 г. № 753/3226, л. 136.

1759 г. іюня 3 д. въ Собраніи Пр. Сената по доношеніямъ Юстицъ Коллегіи, коимъ представляетъ, не соизволить ли Пр. Сенатъ въ разсужденіи многого числа производимыхъ о бывшемъ въ Пензѣ воеводою кол. сов. Жуковѣ и о прочихъ дѣлъ и за малоимѣніемъ въ той Коллегіи секретарей и приказныхъ служителей, которые обязаны прочими нужнѣйшими слѣдственными же интересными и многотрудными дѣлами учредить къ разсмотрѣнію оныхъ особливую при Коллегіи Коммиссію, какова о чинимыхъ бывшихъ въ Полиціи присутствующимъ совѣтникомъ Нееловымъ непорядкахъ, учреждена была и опредѣлены были изъ другихъ мѣстъ особливыя члены и разсмотрѣніе имѣли только по 20 дѣламъ, а объ означенномъ Жуковѣ по краткой описи показано 233 дѣла, и ежели оная учреждена будетъ,

тобъ поведѣно было опредѣлить секретаря и приказныхъ служителей изъ другихъ присутственныхъ мѣстъ, а ежели оныя повелѣно будетъ разсматривать Коллегіи, то не токмо челобитчиковъ, но и слѣдственныхъ интересныхъ и прочихъ многихъ дѣлъ производить за разсматриваніемъ оныхъ о Жуковѣ дѣлъ не кѣмъ, да и времени, въ разсмотрѣнію ихъ доставать не будетъ, и требуетъ, какъ на оное, такъ и на преждепосланныя оной Коллегіи доношенія о подтвержденіи въ высылкѣ Пензенской провинціи бывшихъ у слѣдствія объ ономъ Жуковѣ приказныхъ служителей для учиненія тѣмъ дѣламъ обстоятельныхъ описей и порядочной оныхъ отдачи отъ Пр. Сената указа и по вѣдѣнію Сенатской конторы, коимъ представляеть по доношеніямъ изъ Юстицъ Коллегіи о томъ-же, *приказали*: Для разсмотрѣнія тѣхъ о Жуковѣ и о прочихъ дѣлъ особой Юстицъ Коллегіи Коммиссіею не учреждать, а назначить на разсмотрѣніе тѣхъ дѣлъ въ недѣлю два дня, въ кои тѣ дѣла только одни производить въ силѣ преждепосланнаго изъ Сената указа, а въ прочіе дни другія текущія дѣла исправлять секретарями и приказными служителями, находящимися въ той Коллегіи, раздѣла имъ тѣ дѣла оной Коллегіи по своему разсмотрѣнію, а бывшихъ въ оной Коллегіи за дальностью не посылать, ибо они взяты были изъ тамошнихъ по близости къ Пензѣ разныхъ командъ и по окончаніи распущены въ прежнія мѣста, и о томъ въ Юстицъ Коллегіи послать указъ, а въ Сенатскую контору сообщить вѣдѣніе.

№ 4. Февраль 1762 г. № 944/3427 л. 92.

1762 г. февраля 7 д. Собранію Пр. Сената генераль прокуроръ и кавалеръ Александръ Ивановичъ Глѣбовъ словесно объявилъ, что Его И. В. всемилостивѣйше указать соизволилъ бывшаго въ Пензѣ воеводу кол. сов. Жукова, который по имѣющимся въ Юстицъ Коллегіи слѣдственнымъ объ немъ дѣломъ содержится подъ карауломъ, изъ подъ ареста освободить и Пр. Сенатъ въ исполненіи онаго Его И. В. всемилостивѣйшаго указа, *приказали*: о немедленной онаго Жукова изъ подъ аресту свободѣ въ Юстицъ Коллегію послать указъ, а въ Сенатскую контору сообщить вѣдѣніе.

№ 5. Апрель 1762 г. № 946/3429. л. 1.

1762 г. апрѣля 1 дня. Пр. Сенату генераль-прокуроръ и кавалеръ Ал. Ив. Глѣбовъ объявилъ: Его И. В. Всемилоствѣйшій Государь высочайше указать соизволилъ производимое донинѣ въ Юстицъ Коллегіи о бывшемъ Пензенскомъ воеводѣ кол. сов. Жуковѣ слѣдствіе

оставить и тѣ дѣла положить той Коллегіи въ Архивъ и Пр. Сената, *приказами*: о исполненіи по оному Его И. В. высочайшему указу въ Юстицъ Коллегію послать указъ, Его И. В.-у во извѣстіе о томъ поднести всеподданнѣйшій докладъ.

№ 6. Ноябрь 1762 г. № 953/3436, л. 272.

1762 г. ноября 22 д. по указу Ея И. В. Пр. Сенатъ по челобитью кол. сов. Александра Жукова, кони просить, чтобъ описное по бывшимъ объ немъ въ городѣ Пензѣ слѣдственнымъ дѣламъ движимаго имѣніе, имѣющееся въ Пензѣ и въ оставшемъ послѣ жены его въ Москвѣ дворѣ, также и изъ того женнна двора указную часть отдать ему. А по справкѣ въ Сенатѣ: въ 1752 г. по именному Блаженныя и вѣчной славы достойной памяти Государыни Императрицы Елизаветы Петровны указу и по поданнымъ на онаго Жукова челобитнымъ Пензенскими новокрещенными изъ Мордвы для изслѣдованія была учреждена Коммиссія и по слѣдствію онъ Жуковъ арестованъ и показанное имѣніе его описано присланными въ Сенатъ изъ оной Коммиссіи репортамъ было представлено, что по слѣдующимся объ ономъ Жуковѣ дѣламъ онъ Жуковъ дѣйствительно оказался въ обязанностяхъ, во взяткахъ конхъ съ него слѣдуетъ не малая сумма, и когда о взыскаіи тѣхъ исковъ воспослѣдуетъ указъ, то отписнаго въ Пензѣ имѣнія на удовольствіе тѣхъ на немъ Жуковѣ исковъ достаточно быть не можетъ, а отписаны де въ Москвѣ отъ полиціи по убивственному дѣлу жены его Жукова въ домѣ ея пожитки, изъ конхъ по опредѣленіямъ Сената подлежащая оному Жукову указная часть оставлена и имѣется въ вѣдомствѣ Моск. Полиціимейстерской Канцеляріи, а по дѣламъ его Жукова разсмотрѣтъ Юстицъ Коллегіи, и что недослѣдовано, дослѣдовать и представить въ Сенатъ съ мнѣніемъ, токмо не представлено, а по состоявшимся въ прошедшее правленіе февраля 1-го, апрѣля 1-го указомъ велѣно онаго Жукова изъ подъ караула освободить и производимое въ Юстицъ Коллегіи объ ономъ слѣдствіе оставить и дѣла положить той Коллегіи въ Архивъ, о чемъ въ Юстицъ Коллегію тогда же указы изъ Сената и посланы, а чтобы описные его Жукова пожитки отдать ему, того въ тѣхъ указахъ ненаписано, того ради *приказами*: Ея И. В. поднести отъ Сената всеподданнѣйшій докладъ, въ которомъ написать, хотя оными указами показанныя о Жуковѣ дѣла и уничтожены, но по состоявшемуся іюли 3 д. сего 1762 г. Именному Ея И. В. указу велѣно Сенату таковые указы разсмотря и со мнѣніемъ представлять Ея И. В., а потомъ сентября

22 д. по всемилостивѣйшему Ея И. В. о впадшихъ въ разныя преступленія указу повелѣно: взятки и грабежи возвратить обиженнымъ сполна, и тако недослѣдовавъ разсмотрѣніемъ означенныхъ о Жуковѣ дѣлъ и оное вышеупомянутое обиженнымъ возвращеніе учинить нынѣ невозможно и о томъ точнаго опредѣленія Сенатъ за объявленными о уничтоженіи тѣхъ дѣлъ указами собою учинить не можетъ, а въ силу означеннаго іюля 3 д. Ея И. В. указу представить что по мнѣнію Сената надлежитъ означенныя о Жуковѣ дѣла для возвращенія въ силу объявленнаго всемилостивѣйшаго Ея И. В. указу, чинимыхъ имъ взятковъ обиженнымъ, разсмотрѣніемъ Юстицъ Коллегіи окончить, описныя же его пожитки въ разсужденіе того, чтобъ отъ долговременнаго лежанія не могли повредиться, слѣдуетъ ему отдать, токмо съ обязательствомъ, когда по вышписаннымъ дѣламъ послѣдуетъ съ него взысканіе, тогда то все обиженнымъ ему заплатить, а болѣе все оное предать въ Высочайшее Ея И. В. благоволеніе и просить на то всемилостивѣйшаго Ея И. В. указу.

№ 7. Февраль 1763 г. № 1011/3494, л. 266.

1763 г. февраль 18 д. по указу Ея И. В., писанному собственною Ея И. В. рукою, данному Сенату онаго жъ числа, въ которомъ написано: слѣдственныя дѣла Пензенскаго воеводы Жукова взять и разсмотрѣть точно, какой можетъ быть искъ партикулярныхъ людей имъ обиженныхъ и о томъ репортовать, а съ имѣніемъ его, Жукова, быть по сенатскому докладу, а въ докладѣ Сената написано: описныя его Жукова пожитки въ разсужденіе того, чтобъ отъ долговременнаго лежанія не могли повредиться, отдать ему только съ обязательствомъ, когда по вышписаннымъ дѣламъ съ него извѣстіе, тогда то все обиженнымъ ему заплатить, во исполненіе онаго Ея И. В. указа Пр. Сенатъ *приказалъ*: имѣющіяся въ Юстицъ Коллегіи о показанномъ воеводѣ Жуковѣ слѣдственныя дѣла, собравъ всѣ, по описи взнестъ въ Сенатъ и для сочиненія изъ нихъ эстрактовъ прислать той Коллегіи секретаря Ивана Копнина и канцелярскихъ служителей тѣхъ, кто оныя дѣла въ оной Коллегіи производилъ, и по присылкѣ о вышписанномъ сочиня изъ нихъ краткіе эстракты, предложить въ разсмотрѣнію Пр. Сената и объ ономъ въ Юстицъ Коллегію, а объ отдатѣ отписнаго рѣченнаго Жукова имѣнія съ вышписаннымъ обязательствомъ такъ, какъ означеннымъ именнымъ Ея И. В. высочайшимъ указомъ повелѣно, куда надлежитъ, послать указы.

№ 8. Апрель 1763 г. № 1018/3496 л. 379.

1763 г. апрѣля 25 д. по указу Ея И. В. Прав. Сенатъ по доношенію Юстицъ Коллегіи о подлежащихъ во взносу въ Сенатъ въ силу именнаго Ея И. В. указу, изъ оной Коллегіи о бывшемъ въ Пензѣ воеводѣ Жуковѣ дѣлахъ, что опредѣлено имъ сдѣлать описи и взнести немедленно, а при томъ оная Коллегія требуетъ секретаря Копнина, котораго для сочиненія изъ оныхъ дѣлъ экстрактовъ прислать ведѣно, за малоимѣніемъ въ той Коллегіи секретарей отъ того сочиненія и съ нимъ приказныхъ служителей тѣхъ, у которыхъ означенныя дѣла въ производствѣ были, а тѣ нынѣ надсмотрщиками у приходу денежной казны, уволить; *приказали*: означенной Коллегіи въ силу преждепосланнаго изъ Пр. Сената февраля 20 д. указу упомянутыя дѣла взнести въ Сенатъ немедленно, а для сочиненія изъ нихъ экстрактовъ рѣченному секретарю Копнину быть въ каждой недѣлѣ два дни, а въ прочіе дни дѣла свои исправлять въ Коллегіи; канцелярскихъ же служителей, у которыхъ тѣ дѣла были, когда они подлинно денежной казны приходомъ и расходомъ обязаны, уволить, а вмѣсто ихъ при немъ Копнинѣ опредѣлить той же Коллегіи другихъ по усмотрѣнію своему, еѣмъ бы въ томъ исправиться было можно; что жъ изъ означеннаго представленія явствуетъ недостатокъ въ оной Коллегіи въ секретаряхъ и приказныхъ служителяхъ и для того, чтобъ оная въ дѣлахъ своихъ исправно быть могла, отослать Герольдіи изъ находящихся здѣсь не у дѣлъ какъ секретарей, такъ и приказныхъ служителей, справясь съ тою Коллегіей, сколько оныхъ таковыхъ ей потребно, немедленно и о томъ Герольдіи сообщить извѣстіе, а въ Юстицъ Коллегію о всемъ вышеписанномъ послать указы.

Д Ъ Л О

М. В Е Р Е Щ А Г И Н А

ВЪ

С Е Н А ТЪ ВЪ 1812—1816 ГОДАХЪ.

С О О Б Щ И ЛЪ

Д. чл. Н. А. Поповъ.

Дѣло М. Верещагина въ Сенатѣ въ 1812—1816 годахъ.

Извѣстна судьба купческаго сына Михаила Верещагина, отданнаго Московскимъ главнокомандующимъ графомъ Ѳ. В. Растопчинимъ въ день оставленія имъ столицы въ виду приближавшагося къ ней непріятеля, въ руки народной толпы, которая и растерзала выданнаго ей, какъ врага отечества. Но не было еще въ печати свѣдѣній о томъ, какъ высказались объ этомъ событіи и проступкѣ Верещагина тогдашнія власти, правительственная и судебная. Хранящіяся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи два дѣла: 1) производство о Московскомъ купческомъ сынѣ Михайлѣ Верещагинѣ и о губернскомъ секретарѣ Мѣшковѣ (по 1 отдѣленію 6 департамента Правительствующаго Сената 1812 — 1816 годовъ, вѣзка 84, № 2) и 2) о пропускѣ приговора и немедленномъ окончаніи дѣла о Верещагинѣ (въ производствѣ оберъ-прокурора того же 1 отдѣленія 6 департамента, 1812 — 1816 годовъ, вѣзка 14, № 77), даютъ любопытныя свѣдѣнія о томъ.

Изъ нихъ оказывается, что Верещагинъ, пользуясь нѣмецкими газетами, полученными отъ сына почтдиректора Ключарева, перевелъ оттуда 17 Іюня: „Рѣчь Наполеона къ князьямъ Рейнскаго союза“ и „Письмо его къ Прусскому королю“, а 18-го далъ ихъ списать отставному губернскому секретарю Мѣшкову, служившему прежде въ Московскомъ Словесномъ судѣ. Въ томъ же Іюнѣ въ руки полиціи попало нѣсколько экземпляровъ помянутыхъ сочиненій. 26-го Іюня Верещагинъ уже былъ допрошенъ по этому случаю полицеймейстеромъ Дурасовымъ; на другой день допрошенъ былъ и отецъ Верещагина, при чемъ показанія Михаила и Николая Верещагиныхъ нѣсколько разнились между собою. Донося главнокомандующему о своихъ дѣйствіяхъ по этому дѣлу, Дурасовъ *) присоединилъ указаніе на по-

*) Дурасовъ былъ 2-й полицеймейстеръ Москвы. Графъ Растопчинъ такъ отзывался о немъ въ своихъ Запискахъ: „полковникъ гвардіи, болѣзненный, ограниченныи, но очень честный человекъ“. См. Русскій Архивъ за 1875 г. кн. 2, стр. 281.

пытву почтдиректора Ключарева оказать во время допроса свое покровительство Верещагину. Последнему, а равно и Мѣшкову, произведенъ былъ допросъ въ Управѣ Благочинія, при чемъ открылось, что списки съ означенныхъ сочиненій распространились и между другими лицами. Дѣло это поступило на разсмотрѣніе общаго присутствія Московскаго магистрата съ Надворнымъ судомъ, которое и приговорило 15 Іюля: Верещагина лишить добраго имени и, заклепавъ въ кандалы, сослать вѣчно въ каторжную работу въ Нерчинскъ, а дерзкое сочиненіе его истребить; Мѣшкова же, лиша чиновъ и личнаго дворянскаго достоинства, написать въ военную службу. Первый Департаментъ Московской палаты Уголовнаго суда, куда перенесено было это дѣло, подтвердилъ 20 Іюля приговоръ нижней инстанціи о Верещагинѣ, объяснивъ при томъ, что подсудимый, какъ сынъ купца 2-й гильдіи, не подлежитъ тѣлесному наказанію, а приговоръ о Мѣшковѣ смягчилъ. Но графъ Раstopчинъ перенесъ дѣло въ Сенатъ и въ своемъ рапортѣ, поданномъ въ 6-й Департаментъ 1-го августа, требовалъ наказанія Верещагина кнутомъ и ссылкѣ его въ вѣчную каторжную работу*). Въ Сенатѣ дѣло слушалось 19 августа и было рѣшено такъ: хотя и признано, что отъ пасквиля, написаннаго Верещагинимъ, ни малѣйшаго вреда не послѣдовало и что онъ написанъ единственно изъ вѣтренности мыслей, но въ виду того, что онъ наполненъ дерзкими выраженіями противъ Россійскаго государства, отъ имени врага Россіи, что дѣлаетъ Верещагина измѣнникомъ отечества своего, сей послѣдній, по мнѣнію Сената, долженъ быть подвергнутъ наказанію кнутомъ 25 ударами и ссылкой въ каторжную работу, писанный же его рукою пасквиль публично сжечь чрезъ палача подъ висѣлицею; а Первому Департаменту Московской палаты Уголовнаго

*) Въ письмѣ своемъ къ императору Александру I отъ 4 іюля 1820 г., гр. Ростовчинъ говоритъ: „Этотъ Верещагинъ сынъ купца 2-й гильдіи и записанъ вмѣстѣ съ нимъ, поэтому изъять отъ тѣлесныхъ наказаній. Его дѣло не можетъ долго продолжаться въ судахъ; но оно должно поступить въ Сенатъ и тогда затянется надолго. Между тѣмъ надо посиѣнить произведеніемъ въ исполненіе приговора, въ виду важности преступленія, колебаній въ народѣ и сомнѣній въ обществѣ. Я осмѣлюсь предложить Вашему Императорскому Величеству средство согласить правосудіе съ Вашею милостію: прислать мнѣ указъ, чтобы Верещагина повѣсить, возвестъ на висѣлицу и потомъ сослать въ Сибирь въ каторжную работу. Я придамъ самый торжественный видъ этой экзекуціи и никто не будетъ знать о помилованіи до тѣхъ поръ, пока я не промзнесу его“. (Русскій Архивъ за 1875 г. кн. 2, стр. 259).

суда сдѣлать строгій выговоръ за неправильное освобожденіе Верещагина отъ тѣлеснаго наказанія. Однакожь по важности дѣла слѣдовало, до приведенія приговора въ исполненіе, представить о немъ чрезъ министра Юстиціи всеподданнѣйшій рапортъ. Министръ Юстиціи Н. И. Дмитріевъ самъ напомнилъ о томъ и. д. оберъ-прокурору въ 1-мъ отдѣленіи 6-го Департамента Сената, рекомендуя ему „озаботиться, дабы постутившее изъ Московской Уголовной палаты въ Правительствующій Сенатъ дѣло о купеческомъ сынѣ Верещагинѣ получило въ ономъ законное окончаніе и прислано, ежели слѣдовать будетъ, къ нему (министру) безъ малѣйшаго замедленія“. (№ 4589 отъ 3 сентября 1812 года).

Но въ это время Сенатъ долженъ былъ удалиться изъ Москвы, занятой непріателемъ, въ Казань, и потому только 29 ноября и. д. оберъ-секретаря при 6-мъ Департаментѣ Яковъ Баженовъ могъ донести оберъ-прокурору общаго собранія московскихъ Департаментовъ графу П. И. Кутайсову, что дѣло о Верещагинѣ остановилось за недокладомъ графу Растопчину, который уже возвратился въ Москву по уходѣ изъ нея непріателя. Кутайсовъ отвѣтилъ Баженову отъ 4 Декабря предложеніемъ изготovitъ приговоръ согласно Сенатской резолюціи и, ежели ничего противнаго въ ней не пайдетъ, скрѣпить приговоръ и представить ему на апробацію. Баженовъ не замедлил отвѣтомъ, объясняя что считаетъ приговоръ о написаніи Мѣшкова въ солдаты, а буде окажется неспособенъ къ военной службѣ, о ссылкѣ его въ Сибирь на поселеніе, клонящимся къ отягощенію судьбы Мѣшкова, несогласнымъ съ обстоятельствомъ дѣла и съ силою законовъ. Рѣшено было послать министру Юстиціи копію съ заготовленнаго по Сенатской резолюціи приговора, что и исполнено 16 Декабря. И. И. Дмитріевъ отвѣтилъ 31 декабря: „Рекомендую пропустить оное (т.-е. опредѣленіе Сената) установленнымъ порядкомъ къ исполненію, не ожидая возвращенія находящагося въ отпуску г. сенатора Нелединскаго-Мелецкаго, который былъ по сему дѣлу согласнаго съ прочими мнѣнія“. Хотя министру и было донесено отъ 14 января 1813 г., что опредѣленіе по дѣлу Верещагина и Мѣшкова уже пропущено, но еще 16 февраля министръ прислалъ такое замѣчаніе оберъ-прокурору 1-го отдѣленія 6-го Департамента. „Въ доставленныхъ ко мнѣ вѣдомостяхъ о невышедшихъ приговорахъ по 20 января показывается дѣло о купеческомъ сынѣ Верещагинѣ и губернскомъ секретарѣ Мѣшковѣ выслушаннымъ еще 19 августа прошлаго года, противу коего отмѣчено, что „Всеподданнѣйшій докладъ сочиненъ, но переписывать не кому, за неавкою способныхъ писцовъ къ должности“. Находя таковую от-

мѣткѣ весьма неизвинительною, потому что дѣло сіе заключаетъ въ себѣ особенную важность, а притомъ получая всеподданнѣйшіе доклады и другія бумаги 1-го отдѣленія 6-го Департамента довольно хорошимъ письмомъ писанные, я рекомендую вашему превосходительству приказать строжайше кому слѣдуетъ о немедленномъ окончаніи помянутаго дѣла, и чтобъ всеподданнѣйшій докладъ по оному доставленъ былъ ко мнѣ безъ всякаго продолженія времени“. Этотъ ордеръ министра полученъ былъ 6-мъ Департаментомъ Сената, все еще находившимся въ Казани, 5 марта; но уже 24 февраля былъ отправленъ къ нему всеподданнѣйшій докладъ по дѣлу Верещагина. Приводимъ здѣсь этотъ докладъ вполнѣ, такъ какъ изъ него видѣнъ весь ходъ дѣла, начиная съ полицейскаго о немъ дознанія и оканчивая Сенатскимъ приговоромъ.

— Всепресвѣтлѣйшему Державнѣйшему Великому Государю и Самодержцу Всероссійскому.

Правительствующаго Сената 6-го
департамента всеподданнѣйшій до-
кладъ.

„Губернскій секретарь Петръ Мѣшковъ обвиняется за списаніе и разсѣяніе по разнымъ рукамъ вымышленнаго купеческимъ сыномъ Верещагинымъ дерзкаго сочиненія, писаннаго отъ имени врага Россіи Напалеона; о подозрительныхъ же поступкахъ Московскаго почт-директора Ключарева предоставляется изслѣдованію и сужденію по законамъ.

„Въ іюнѣ мѣсцѣ 1812 года отыскано въ Москвѣ полиціею нѣсколько экземпляровъ дерзкаго сочиненія, слѣдующаго содержанія:

Рѣчь къ князьямъ Рейнскаго союза:

„Вѣнценосные друзья Франціи! Дѣла въ Европѣ взяли другой оборотъ. Повелѣваю вамъ, какъ глава Рейнскаго союза, для пользы общей удвоить свои ополченія, привела ихъ въ готовность пожнать лавры подъ моимъ начальствомъ на полѣ чести. Вамъ объявляю мои намѣренія: желаю возстановленія Полоніи, хочу изторгнуть ее изъ неполитическаго бытія на степень могущественнаго королевства; хочу наказать варваровъ презирающихъ мою дружбу.

„Уже берега Вислы и Прегель покрыты орлами Франціи. Мои народы, мои союзники, мои друзья думаютъ со мною одинаково. Я хочу—и поражу древнихъ тирановъ Европы. Вы знаете, я держалъ

свое слово, и теперь говорю: прежде шести мѣсяцевъ двѣ сѣверныя столицы Европы будутъ видѣть въ стѣнахъ своихъ побѣдителя свѣта“.

Письмо къ королю Прусскому:

„Ваше Величество! Краткость времени не позволила мнѣ извѣстить васъ о послѣдовавшемъ занятіи областей вашихъ. Я для соблюденія порядка опредѣлилъ въ нихъ моего Принца. Будьте увѣрены, Ваше Величество, въ моихъ къ вамъ искреннихъ чувствованіяхъ дружбы. Очень радуюсь, что вы, какъ Курфирстъ Бранденбургскій, заглаживаете недостойный вашъ союзъ съ потомками Чингисхана, желаніемъ присоединиться къ огромной массѣ Рейнской монархіи“*).

„Московского 2-й гильдіи купца Николая Верещагина сынъ Михайла Верещагинъ 26-го числа іюня на вопросы оберъ-полиціймейстера отвѣчалъ: что шедши онъ съ Лубянки на Кузнецкій мостъ и не доходя онаго, противъ французскихъ лавокъ, поднялъ печатной листъ, или газету на нѣмецкомъ языкѣ, съ котораго перевелъ онъ Верещагинъ на русскій означенное сочиненіе, и что первому далъ съ него сличать копію губернскому секретарю Мѣшкову, а болѣе никому, что происходило 17-го и 18-го числа іюня.

„Тогожъ іюня 27-го отецъ онаго Верещагина, московскій купецъ Николай Верещагинъ, московскому оберъ-полиціймейстеру отвѣчалъ: что сынъ его Михайла объявилъ ему, что нѣмецкія газеты получилъ отъ сына почтдиректора Ключарева, съ которыми и перевелъ упомянутое сочиненіе.

„А въ Московской Управѣ Благочинія отвѣтами показали:

„Михайла Верещагинъ по увѣщаніи священникомъ: что прочитывая въ кофейныхъ домахъ иностранныя вѣдомости и познавая изъ

*) Въ статьѣ А. Н. Попова: „Москва въ 1812 году“ (Русскій Архивъ за 1875 г., кн. 2, стр. 288) сказано, что приведенныя здѣсь акты напечатаны были впервые въ „Journal de département des bouches de l'Elbe oder Staats-und-Gelehrte-Zeitung des Hamburger unpartheischen Correspondenten“. Въ дѣлѣ о Верещагинѣ нѣтъ послѣднихъ строкъ въ письмѣ къ королю: „мой слатсъ-секретарь пространно объявить вамъ мою волю и желаніе, которое, надѣюсь, вы съ великимъ рвеніемъ исполните. Дѣла моихъ ополченій зовутъ теперь меня въ мой воинскій станъ“,—которыя приведены у А. Н. Попова. Въ рѣчи къ князьямъ Рейнскаго союза есть незначительные варианты: у А. Н. Попова „Польша“ вм. Польша, — „изъ неполитическаго существованія и возвѣстъ“, вм. неполитическаго бытія, — „думайте“ вм. думаютъ;—пропущены слова: „Вы знаете,“ а въ концѣ рѣчи вм. побѣдителя свѣта стоитъ „побѣдителей Европы“. (Русскій Архивъ за 1875 г., кн. 2, стр. 287). Его текстъ взятъ изъ Москов. Вѣдом. 1812 г. № 53.

никъ военныя дѣйствія, 17-го іюня, находясь своего дома въ особой комнатѣ одинъ, взялъ четверть листа бумаги и началъ писать упомянутое сочиненіе, въ совершенномъ бывъ тогда разсудѣ, располагая какъ будто самъ Наполеонъ свои мысли противъ нынѣшнихъ извѣстныхъ военныхъ дѣйствій, и чрезъ четверть часа окончивъ оное и прочитывая безъ всякаго злаго намѣренія противъ своего Отечества, не полагалъ изъ того вредныхъ слѣдствій, а единственно изъ вѣтренности мыслей, думая похвалиться, что имѣетъ новость. Впрочемъ приверженности его къ французской націи ни мало нѣтъ, изъ той націи ни съ кѣмъ въ дружеской связи не состоитъ и даже знакомыхъ никого не имѣетъ; о сочиненіи той рѣчи ни съ кѣмъ не совѣтывался, и кромѣ одного чернаго экземпляра болѣе не писалъ. На другой день показывалъ оную рѣчь отцу своему, на спрашиваніе коего: гдѣ взялъ ее, отвѣчалъ, что получилъ отъ сына почтдиректора Ключарева, живущаго въ Почтамтѣ, котораго и имени тогда не зналъ и съ нимъ не былъ знакомъ, а единственно потому такъ сказалъ, чтобъ оной рѣчи придать видъ справедливости, и опасаясь, что ежели назоветъ своимъ сочиненіемъ, то получить отъ отца навазаніе. Тогожъ іюня 1-го дня, увидѣвшись онъ Верещагинъ въ кофейномъ домѣ съ секретаремъ Мѣшковымъ, отозвалъ его въ особую комнату, прочелъ ему означенную рѣчь, выдавая ее за новость, перевода его Верещагина изъ Гамбургскихъ газетъ, которыя будто онъ читалъ въ Почтамтѣ, получа отъ сына почтдиректора Ключарева, дабы тѣмъ увѣрить какъ и отца своего въ невымысленіи онаго сочиненія. Изъ кофейнаго дома, по приглашенію Мѣшкова, зашелъ онъ въ его квартиру, гдѣ выпросилъ у него Мѣшковъ оную рѣчь и списалъ своею рукою. По списаніи же онъ Верещагинъ подлинную взялъ къ себѣ обратно и говорилъ Мѣшкову, чтобъ о томъ ни кому не сказывалъ, — Мѣшковъ же на то ему сказалъ: развѣ ему Управа Благочинія не надоѣла. Кромѣ онаго Мѣшкова рѣчи той списывать ни кому не давалъ. О переводѣ оной изъ нѣмецкихъ газетъ оберъ-полиціймейстеру объявилъ несправедливо въ намѣреніи тѣмъ оправдать противозаконный свой поступокъ.

„Губернскій секретарь Петръ Мѣшковъ и отецъ подсудимаго Верещагина Московскій 2-й гильдіи купецъ Николай Верещагинъ показали согласно съ отобранными въ Управѣ Благочинія отъ Михайлы Верещагина отвѣтами, дополня къ тому Мѣшковъ, что списанную имъ у Верещагина рѣчь, тогожъ 18-го числа іюня давалъ списывать губернскому секретарю Смирнову, который на другой день руки его Мѣшкова списокъ доставилъ въ нему Мѣшкову обратно.

„Подсудимый Михайла Верещагинъ и секретарь Мѣшковъ сіи

показанія ихъ подтвердили и въ общемъ присутствіи Московскаго магистрата съ Надворнымъ судомъ, съ таковымъ отъ Мѣшкова дополненіемъ, что услышавши онъ объ отыскиваніи той рѣчи, имѣющей у него съ оной списокъ отъ робости изорвалъ и бросилъ, — не имѣвъ однако жъ намѣренія скрывать о томъ, у кого онъ ту рѣчь списалъ.

„При повальномъ обыскѣ показано: о Верещагинѣ отъ восьми человѣкъ, что онъ прежде сего въ худыхъ поступкахъ незамѣченъ; четверо же отозвались неизвѣстностію; — а о Мѣшковѣ отъ двадцати-четырёхъ человѣкъ, что онъ поведенія и состоянія хорошаго.

„Изъ даннаго секретарю Мѣшкову при увольненіи его отъ службы сентября 21-го дня 1810 года для опредѣленія къ другимъ дѣламъ изъ Московскаго городского словеснаго суда аттестата видно, что онъ Мѣшковъ въ службу вступилъ изъ приказнаго званія въ тотъ судъ копистомъ 1793 года, гдѣ произведенъ былъ 1804 г. коллежскимъ регистраторомъ, 1807 г. губернскимъ секретаремъ; въ штрафахъ порокахъ и подозрѣніяхъ небывалъ; поведеніе имѣлъ какъ честному и благородному человѣку прилично.

„Отъ роду Мѣшкову 32, а Верещагину 22 года.

„Мнѣніе Московскихъ магистрата и надворнаго суда присутствія. Іюля 15-го дня общес Московскихъ магистрата и надворнаго суда присутствіе мнѣніемъ полагало: купческаго сына Михайлу Верещагина лишить добраго имени, и заклепавъ въ кандалы, сослать въ каторжную работу въ Нерчинскъ; а дерзкое сочиненіе его истребить. Секретаря Мѣшкова, лиша чиновъ и личнаго дворянскаго достоинства, написать въ военную службу.

„Опредѣленіе Московской палаты уголовного суда. Іюля 20-го дня Московской палаты уголовного суда 1-й департаментъ опредѣлил: купческаго сына Михайлу Верещагина за вымышленное имъ къ возмущенію клонящееся сочиненіе, слѣдовало бы казнить смертію, а по указу 1754 года сентября 30 го наказать кнутомъ, но какъ онъ Верещагинъ сынъ купца 2-й гильдіи, которая силою городского положенія 113-й статьи отъ тѣлеснаго наказанія освобождается, то не наказывая его тѣлесно, а по основанію городского положенія 86-й статьи, лишить его Верещагина добраго имени и по силѣ указа 1754 г. сентября 30-го, заклепавъ въ кандалы, сослать въ каторжную работу въ Нерчинскъ.

„Губернскому секретарю Мѣшкову за неосторожное его любопытство отношеніемъ съ упомянутаго дерзкаго сочиненія копии и выпущеніе оной въ другія руки, вмѣня въ навазаніе содержаніе подъ карауломъ, усугубить содержаніемъ же въ смирительномъ домѣ, а при-

томъ наистрожайше подтвердить, чтобъ онъ впрядь таковыя вредныя разсѣиванія старался удерживать подл опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, неизбѣжнаго по законамъ наказанія; въ чемъ и обязать его подпискою.

„Мнѣніе главнокомандующаго въ Москвѣ. А генераль отъ инфантеріи, главнокомандующій въ Москвѣ графъ Ростопчинъ, представляя въ Правительствующій Сенатъ дѣло сіе, рапортомъ донесъ: находить онъ, что преступленіе Верещагина само-важное и въ томъ случаѣ, еслибъ онъ единственно перевелъ прокламацію и рѣчь Императора Наполеона; но какъ онъ есть сочинитель сей дерзкой бумаги и писалъ ее именемъ врага Россіи, то его мнѣніе есть: Верещагина наказать кнутомъ и сослать вѣчно въ Нерчинскъ въ работу. Въ до-полненіе же къ тому представляетъ онъ главнокомандующій объ одномъ обстоятельстве, кое въ слѣдствіи въ виду не было: когда купецъ Верещагинъ при допросѣ упорно стоялъ въ томъ, что рѣчь и письмо Императора Наполеона онъ перевелъ съ нѣмецкихъ газетъ, сказывая сперва, что ихъ поднялъ близъ Кузнецкаго моста; потомъ, что получилъ отъ сына почтдиректора Ключарева, а наконецъ отъ одного почтамскаго чиновника въ газетной, гдѣ будто ее и переводилъ,—онъ главнокомандующій послалъ его Верещагина изъ своего дома съ полиціймейстеромъ Дурасовымъ въ Почтамтъ, для отысканія тамъ того, кто ему, по словамъ его, дѣлъ газету. По пріѣздѣ въ Почтамтъ полиціймейстеръ Дурасовъ недопущенъ былъ въ газетную комнату куда всѣ входятъ, какимъ-то надворнымъ совѣтникомъ Дружининымъ *) подтѣмъ предлогодъ, что въ Почтамтѣ ничто безъ особливаго повѣленія почтдиректора не исполняется. Потомъ полиціймейстеръ былъ допущенъ съ Верещагинымъ предъ лице почтдиректора, который и самъ объявля полиціймейстеру, что безъ его приказанія ничто въ Почтамтѣ не дѣлается и узнавъ о причинѣ его пріѣзда и важности дѣла, взялъ Верещагина въ другую комнату, былъ съ нимъ довольно долго наединѣ и вышедъ, говорилъ полиціймейстеру, что Верещагинъ достоинъ

*) Это былъ почтамтскій экзекуторъ. Какъ видно изъ донесенія министра внутреннихъ дѣлъ О. П. Козодавлева къ Императору Александру I, отъ 17 авг. 1812 г., Дружининъ былъ посаженъ гр. Ростопчинымъ, въ тюремный замокъ въ номеръ, куда самыя важнѣйшіе преступники сажаются, и потомъ привезенъ въ Петербургъ „яко тайный колодникъ“; а Ключаревъ отправленъ 10 августа въ Воронежъ и кабинетъ его запечатанъ. Козодавлевъ называлъ поступокъ съ Дружининимъ жестокимъ, а Ключарева считалъ достойнымъ хорошихъ о немъ отзывовъ (Русскій Архивъ за 1875 г. кн. 2, стр. 385).

сожалѣнія, и что его дарованія съ пользою употреблены быть могутъ. — Потомъ, когда оберъ-полиціймейстеръ Ивашкинъ ѣздилъ съ Верещагинымъ въ домъ его отца для обыска бумагъ, то Верещагинъ, проходя мимо своей мачихи, сказалъ ей на ухо: „Небойтесь; за меня Федоръ Петровичъ вступится“; что и подтвердилъ. Каковыя поступки почтдиректора Ключарева доводить до свѣденія сенаторовъ. — Въ семь же рапортѣ главнoкомандующій Правительствующему Сенату объявилъ, что Ваше Императорское Величество соизволили указать дѣло сіе рѣшить немедленно и безъ очереди *).

„Законами повелѣно: Уложенія 2-ой главы 2-мъ пунктомъ: будетъ — кто при державѣ Царскаго Величества, хотя Московскимъ Государствомъ завладѣть и Государемъ быть и для того своего злаго умышленія начнетъ рать собирать, или кто Царскаго Величества съ недруги учнетъ дружитися и совѣтными грамотами ссылатися и помочь имъ всячески чинить, чтобы тѣмъ Государевымъ недругамъ по его ссылкамъ Московскимъ Государствомъ завладѣти, или какое дурно учинить и про то на него кто извѣститъ, и по тому извѣту сыщется про тое его измѣну до прѣма: и такового измѣнника казнити смертію.

Воинскихъ артикуловъ:

130.

„Кто отъ непріятеля патенты, или манифесты добровольно приметъ и во обрѣтающейся землѣ разсѣить: оный по состоянію дѣла на тѣлѣ, или животомъ наказанъ будетъ.

131.

„Равное же наказаніе пріиметь, кто фальшивыя и измѣнническія вѣдомости, чрезъ которыя робость солдатамъ причинена быть можетъ, хотя самъ или чрезъ другихъ разсѣить.

149.

„Кто пасквили, или ругательныя письма тайно сочинить, приѣть и распространить, и тако кому непристойнымъ образомъ какую страсть или зло причтетъ, чрезъ что его доброму имени нѣкакой стыдъ причиненъ быть можетъ: онаго подлежитъ наказать такимъ наказаніемъ, каковою страстію онъ обруганнаго хотѣлъ обвинить; сверхъ того палачъ этакое письмо имѣетъ сжечь подъ висѣлицею.

*) Рапортъ гр. Ростопчина Сенату, при коемъ препровождалось и дѣло о Верещагинѣ, подписанъ 1 авг. за № 1006; полученъ Сенатомъ въ тотъ же день, слушался 19-го августа.

Указами:

1754-го года Сентября 30-го.

„Подлежащимъ къ натуральной смертной казни, чина жестокое наказаніе кнутаомъ и вырѣзавъ поздри, ставить на лбу В, а на щекахъ на одной О, а на другой Р; и по учиненіи имъ того наказанія, заклепавъ въ кандалы, ссылатъ въ тяжкую работу.

1762-го Юня 19-го.

„Кто въ разсѣваніи ложныхъ и ко вреду клонящихся слуховъ изобличень будетъ, таковые, яко возмутители государственнаго покоя, безъ малѣйшаго упущенія времени по указамъ наказаны быть имѣють.

Жалованной дворянству грамоты статьею.

6.

„Преступленія, основанія дворянскаго достоинства разрушающія и противныя, суть слѣдующія: 1-е нарушеніе клятвы, 2-е измѣна, 3-е разбой, 4-е воровство всякаго рода, 5-е лживые поступки, 6-е преступленія, за кои по законамъ слѣдовать имѣеть лишеніе чести и тѣлесное наказаніе, 7-е буде доказано будетъ, что другихъ уговаривалъ, или научалъ подобныя преступленія учинить.

Городоваго Положенія статьями:

86.

„Мѣщанинъ лишается добраго имени буде учинить: 1-е нарушить присягу, 2-е измѣну, 3-е разбой, 4-е воровство всякаго рода, 5-е лживые поступки, 6-е преступленія, за кои по законамъ слѣдуетъ тѣлесное наказаніе, 7-е буде доказано, что другихъ научалъ, или уговаривалъ подобныя преступленія учинить.

113.

„Вторая гильдія освобождается отъ тѣлеснаго наказанія.

„Заключеніе Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ заключаетъ: губернскаго секретаря Мѣшкова, списавшаго дерзкое Верещагина сочиненіе и сдѣлавшагося орудіемъ въ разсѣянніи онаго по разнымъ рукамъ, по силѣ жалованной дворянству грамоты 6-й статьи, лиша чиновъ и соединеннаго съ оными дворянскаго достоинства, написать въ солдаты, а буде окажется не способнымъ къ воинской службѣ, то сослать въ Сибирь на поселеніе. Въ рапортѣ Главнокомандующаго въ Москвѣ, при которомъ представилъ онъ дѣло сіе въ Сенатъ, описаны неблаговидные поступки Московскаго почт-

директора Ключарева, оказанные имъ при изслѣдованіи полиціею объ означенномъ преступленіи купческаго сына Михайлы Верещагина, каковыя подозрительныя поступки его Ключарева, при настоящихъ обстоятельствахъ, обращаютъ особенное вниманіе, почему объ оныхъ, строжайше изслѣдовавъ, учинить сужденіе на основаніи законовъ.

„Всемилоостивѣйшій Государь! Сенатъ предавая сіе мнѣніе Высокомонаршему Вашего Императорскаго Величества благоизволенію испрашиваетъ на то Высочайшаго Указа.

„Впрочемъ Сенатъ полагаетъ: подсудимый по дѣлу сему Московскаго 2-й гильдіи купца Николая Верещагина сынъ Михайлъ Верещагинъ изобличенъ и самъ признался въ составленіи пасквиляго сочиненія, наполненнаго дерзкими выраженіями противъ Россійскаго государства. Выпустивъ въ публику такое сочиненіе, написанное имъ Верещагинымъ отъ имени врага Россіи, оказалъ онъ себя Михайла Верещагинъ измѣнникомъ отечеству своему, за каковое преступленіе по силѣ узаконеній: Уложенія 2-ой главы 2-го пункта, Воинскихъ артикуловъ 131-го и указъ 1762 года Іюня 19-го дня, подлежить онъ Михайла Верещагинъ смертной казни; но какъ таковая казнь указомъ 1754 года Сентября 30-го дня удержана, да и отъ означеннаго пасквиля ни малѣйшаго вреда не послѣдовало и по елику онъ Верещагинъ по дѣлу не изобличается въ томъ, чтобъ намѣренъ былъ причинить означеннымъ пасквилямъ каковой-либо вредъ, а написалъ оный, какъ самъ показываетъ, единственно изъ вѣтренности мыслей, желая похвастаться новостію, каковое показаніе его и обстоятельства дѣла не опровергаются; то на основаніи Городоваго положенія 86-й статьи лиша его Михайлу Верещагина добраго имени, согласно мнѣнію Главнокомандующаго въ Москвѣ графа Растончина, наказать его Верещагина внудомъ двадцатью-пятью ударами; потомъ, заклепавъ въ кандалы, сослать въ каторжную работу въ Нерчинскъ. Сочиненный имъ Верещагинымъ и писанный его рукою пасквиль публично сжечь чрезъ палача подъ висѣлицею. А какъ Московской Палаты уголовного суда 1-й департаментъ не присудилъ преступника Михайлу Верещагина къ тѣлесному наказанію, заключая неосновательно будто-бы дѣти купцевъ 1-й и 2-й гильдіи избавлены отъ такового наказанія, о чемъ вѣтъ въ законахъ постановленія, то за сіе сдѣлать оному департаменту строгій выговоръ съ подтвержденіемъ, чтобъ впредь рѣшенія свои основывалъ на словахъ закона“.

*Федоръ Левашовъ
Василій Козловъ
Князь Сергій Гигиринъ.*

Февраля 24-го дня, 1813 года.

Докладъ этотъ переданъ былъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, но только 28 августа 1814 года И. И. Дмитріевъ препроводилъ къ оберъ-прокурору 1-го отдѣленія 6-го департамента „для надлежащаго исполненія списокъ съ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о губернскомъ секретарѣ Мѣшковѣ, прикосновенномъ къ дѣлу о купеческомъ сынѣ Верещагинѣ“. Мнѣніе Государственнаго Совѣта заключалось въ слѣдующемъ: „О купеческомъ сынѣ Верещагинѣ, виновномъ въ сочиненіи бумагъ: 1) рѣчи Наполеона къ князьямъ Рейнскаго союза и 2) письма къ королю Прусскому, и о прикосновенности къ сему дѣлу губернскаго секретаря Мѣшкова въ перепискѣ и передачѣ оныхъ другимъ, Государственный Совѣтъ въ общемъ собраніи, согласно съ мнѣніемъ департамента гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, полагалъ: 1) отставнаго губернскаго секретаря Мѣшкова, признавагося въ списываніи рѣчи купеческимъ сыномъ Верещагинимъ, ему на сей предметъ данной, и въ передачѣ оной для списанія же другому по лишенію чиновъ отдать въ военную службу, въ какую окажется годнымъ; 2) заключеніе Правительствующаго Сената о изслѣдованіи обстоятельствъ, до почтдиректора Ключерева относящихся и въ мнѣніи главнокомандующаго въ Москвѣ генералъ - отъ - инфантеріи графа Раstopчина изложенныхъ, утвердить. 3) Хотя Правительствующій Сенатъ и полагаетъ рѣчь и письмо Верещагинимъ писанныя истребить, но поелику нынѣ—обстоятельства перемѣнились и смыслъ сихъ бумагъ совершенно теперь относится въ посмѣянію французскаго правительства, а не къ уничтоженію Россіи, притомъ же *во всемъ подобныя сему рѣчь и письмо* извѣстны уже стали въ публикѣ посредствомъ напечатанія оныхъ въ исторической книгѣ о происшествіяхъ прошлаго 1812 года, то дабы обрядомъ при истребленіи сихъ бумагъ, яко пасквилей, не возбудить въ народѣ новыхъ толковъ и пустыхъ сужденій, и слѣдуетъ хранить сіи документы при дѣлѣ за казенною печатью впредь до повѣленія. 4) По признаніи купеческаго сына Верещагина виновнымъ на основаніи мнѣнія главнокомандующаго въ Москвѣ генерала-отъ-инфантеріи графа Раstopчина, принятаго и Правительствующимъ Сенатомъ: хотя бы и слѣдовало опредѣлить ему приличное состоянію его наказаніе, но какъ изъ рапорта московскаго прокурора Желябужскаго явствуетъ, что о подсудимомъ Верещагинѣ онъ Желябужскій *узналъ отъ помянутаго главнокомандующаго*, что онъ исполнясь патріотической горести о участи Москвы, симъ преступникомъ предвѣщенной, и опасаясь, чтобы онъ не избѣгнулъ какъ-либо отъ достойнаго наказанія, отдалъ его въ день оставленія имъ Москвы для наказанія народу, который отъ горести и

отчаянія почель его недостойнымъ жить и предаль смерти *); то на основаніи сего документа, удостовѣряющаго о смерти Верещагина, приговоръ объ немъ учиненный оставя безъ дѣйствія, о донесеніи губернскаго прокурора и о всѣхъ обстоятельствахъ сего происшествія довести до свѣденія Его Императорскаго Величества. За тѣмъ изъ доклада Правительствующаго Сената усматривается о Верещагинѣ два различныя положенія: Уголовная Палата приговорила его сослать въ работу безъ тѣлеснаго наказанія потому, что онъ сынъ купца 2-й гильдіи, Правительствующій же Сенатъ, разсуждая о дѣтяхъ купцовъ 1-й и 2-й гильдіи, чтобы они отъ тѣлеснаго наказанія освобождались въ законахъ постановленія нѣтъ, полагалъ наказать его внутомъ; изъ существа сихъ заключеній проистекаетъ слѣдующій вопросъ: дѣти купцовъ 1-й и 2-й гильдіи подлежатъ ли тѣлесному наказанію? Государственный Совѣтъ положилъ предметъ сей представить на разрѣшеніе Коммиссіи законовъ съ тѣмъ, чтобы она, сдѣлавъ по оному свое заключеніе, представила Государственному Совѣту. На подлинномъ собственною его императорскаго величества рукою написано тако: „*Мнѣшкова простить*“. Въ Санктпетербургѣ 21 августа 1814 года“.

За смертью Верещагина и прощеніемъ Мѣшкова Сенату оставалось разсмотрѣть обжалованныя графомъ Растопчинымъ дѣйствія бывшаго Московскаго почтдиректора Ключарева при производствѣ полиціей слѣдствія о Верещагинѣ. Но Сенатъ почему то медлил исполненіемъ этой обязанности, и только 31 мая 1816 года предписалъ Московскому Губернскому Правленію изслѣдовать о поступкахъ Ключарева и учинить сужденіе на основаніи закона. Но 28 іюня послѣдовалъ Высочайшій указъ, въ коемъ было сказано: „Вознаграждая потерпѣнное бывшимъ московскимъ почтдиректоромъ, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Ключаревымъ удаленіе отъ должности, произведенное по обстоятельствамъ 1812 года тогдашнимъ московскимъ

*) Въ своихъ запискахъ о 1812 годѣ, писанныхъ тринадцать лѣтъ спустя, гр. Растопчинъ разсказалъ объ этомъ событіи нѣсколько иначе: „Съ утра (2-го сентября) я приказалъ вывести изъ тюрьмы и привести ко мнѣ купческаго сына Верещагина, сочинителя прокламаціи Наполеона;... и обратился къ нему, упрекая его въ преступленія тѣмъ болѣе ужасномъ, что изъ всего народонаселенія Москвы нашелся онъ одинъ, который хотѣлъ предать отечество. Я ему сказалъ, что Сенатъ приговорилъ его къ смерти (!) и приговоръ долженъ быть исполненъ. Я приказалъ двумъ унтеръ-офицерамъ изъ находившихся при мнѣ драгуновъ бить его саблями. Онъ упалъ, не произнеся ни одного слова“ (Русскій Архивъ за 1875 г. кн. 3, стр. 285—286). Болѣе согласное съ сообщеніемъ гр. Растопчина московскому прокурору Жельбужскому свѣдѣніе о смерти Верещагина, идущее отъ тогдашняго адъютанта графа, а впоследствии московскаго оберъ-полицеймейстера В. А. Обрескова и записанное Д. Н. Свербѣевымъ, см. въ Русскомъ Архивѣ за 1870 годъ, стр. 519.

мѣстнымъ начальствомъ, Всемилостивѣйше жалуемъ его въ тайные совѣтники, и облакая званіемъ сенатора, повѣлеваемъ присутствовать ему въ Правительствующемъ Сенатѣ“. Получивъ этотъ указъ, Московскій Сенатъ вошелъ въ обсужденіе вопроса: можетъ ли оставаться въ своей силѣ его заключеніе объ изслѣдованіи и сужденіи поступковъ Ключарева, и не слѣдуетъ ли испросить объ отмѣнѣ сего заключенія Высочайшій указъ? Оберъ-прокуроръ 6-го Департамента представилъ о томъ министру Юстиціи въ рапортѣ отъ 27 іюля. Д. Т. Трощинскій, бывшій тогда министромъ юстиціи, отвѣтилъ 18 августа, что изъ представленныхъ ему объясненій онъ невидитъ достаточной причины: „для чего мнѣніе Государственнаго Совѣта съ 1814 до мая нынѣшняго года оставалось въ Сенатѣ безъ всякаго дѣйствія, и о томъ— прибавлялъ министръ, обращаясь къ оберъ-прокурору,—ниже о препятствіяхъ къ исполненію онаго вы ни Сенату не докладывали, ни мнѣ не доносили; почему рекомендую вамъ доставить мнѣ о всемъ томъ немедленно надлежащее объясненіе, причемъ нужнымъ считаю замѣтить вамъ, что *известное обстоятельство*, по которому остановлены были нѣкоторыя положенія Государственнаго Совѣта, къ означенному дѣлу не могло имѣть ни какого отношенія, и слѣдовательно причина сія недостаточна къ извиненію“. Оберъ-прокуроръ 6-го Департамента донесъ министру отъ 28 августа, что дѣло о Ключаревѣ остановлено было производствомъ еще до вступленія его въ оберъ-прокурорскую должность. Между тѣмъ и Московское Губернское Правленіе, ссылаясь на указъ о пожалованіи Ключарева въ сенаторское званіе, обратилось въ Сенатъ съ представленіемъ о томъ, слѣдуетъ ли исполнить сенатскій указъ отъ 31 мая. Разъясненіе недоумѣній, возникшихъ по дѣлу Ключарева въ Москвѣ, дано было министромъ въ предписаніи оберъ-прокурору 6-го Департамента отъ 31 августа. Трощинскій извѣщалъ что онъ посему дѣлу „вносилъ записку въ Комитетъ министровъ, который 22 августа положилъ: за силою означеннаго Высочайшаго указа, исполненія по заключенію Правительствующаго Сената на счетъ г. Ключарева не чинить и дѣло почитать оконченнымъ“. 6-й Департаментъ, заслушавъ это разъясненіе въ засѣданіи 24 октября 1816 года, предписалъ Московскому Губернскому Правленію не чинить никакого исполненія по указу, данному ему Сенатомъ отъ 31 мая.

На этомъ дѣло и кончилось. Изъ него однакожъ ясно, что не вмѣшайся самовластно въ судьбу Верещагина Растопчинъ, она была бы рѣшена инымъ образомъ, согласно съ дѣйствовавшими въ то время законами.

ЗАМЪЧАНІЯ НА КНИГУ:

„ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЯ КОММИССИИ ВЪ РОССІИ ВЪ XVIII СТОЛѢТІИ“

ИСТОР. КРИТИЧ. ИЗСЛѢДОВАНІЕ В. Н. ЛАТКИНА, Ч. I.

С О О Б Щ Е Н І Е

Д. чл. А. Н. Зерцаловъ.

Замѣчанія на книгу „Законодательныя Коммиссіи въ Россіи въ XVIII ст., историко-юридическое изслѣдованіе В. Н. Латкина, т. I. 1887 г.“.

Въ предисловіи названнаго изслѣдованія напечатано: „1680 г. при Ѳедорѣ Алексѣевичѣ вышелъ указъ, которымъ было предписано приказамъ составить новые законы по всѣмъ тѣмъ дѣламъ, разрѣшенія которыхъ нельзя было найти въ Уложеніи. Былъ ли приведенъ этотъ указъ въ исполненіе, неизвѣстно. Въ 1695 г. былъ изданъ другой указъ, также возложившій на приказы обязанность составить по предметамъ компетенціи каждаго изъ нихъ новые законы, долженствовавшіе дополнить Уложеніе и новоуказныя статьи. Для достиженія этой цѣли приказы должны были завести такъ называемыя докладныя выписки, въ которыя и вносить составленные законы. Какая дальнѣйшая судьба этого указа, намъ такъ же неизвѣстно“.

По сдѣланной нами справкѣ въ Полномъ Собраніи Законовъ указа о составленіи новыхъ законовъ *въ 1680 году не оказалось*. О составленіи новыхъ статей былъ указъ не въ 1680, а 1681 году, объ этомъ имѣется слѣдующее свѣдѣніе. „Въ 1681 г. велѣно было всѣмъ приказамъ собрать находившіяся въ нихъ дѣла, рѣшенныя государемъ съ думой, и по нимъ составить новыя статьи на такіе случаи, на которые не дали законодательнаго отвѣта Уложеніе и сопровождавшія его новоуказныя статьи. Такія кодификаціонныя „выписки“ приказы обязаны были прислать въ Разрядъ для доклада высшему правительству“¹⁾.

О томъ какъ эти докладныя выписки были заведены въ Помѣстномъ приказѣ, могу сообщить слѣдующее. О собраніи свѣдѣній для выписанныхъ указаній въ Помѣстномъ приказѣ указъ состоялся 6 днями раньше указа, напечатаннаго въ 3 т. Полнаго Собр. Зак. № 1513; указъ этотъ слѣдующаго содержанія: „203 года мая въ 30

¹⁾ См. „Боярская Дума Древней Руси“ В. О. Ключевскаго, изданіе 2, стр. 407“.

день, Помѣстнаго приказа всѣхъ столовъ подьячимъ сказать, которые челобитчики всякихъ чиновъ люди бьютъ челомъ о помѣстныхъ и вотчинныхъ дѣлахъ, а противъ того ихъ челобитья на такія дѣла великихъ государей указу въ Уложенъ и въ новыхъ статьяхъ не положено, и такія дѣла, на которыя указу въ Уложенъ и въ новоуказныхъ статьяхъ не положено, собрать всѣ въ казенку Іюня въ 3 число и изъ ихъ выписать, кто о чемъ бьетъ челомъ, и то очистить, что противъ таковаго челобитья *указу въ Уложенъ* и въ новоуказныхъ статьяхъ нѣтъ. Тотъ указъ написанъ рукою дьяка Василья Ѳедорова. Таковы письма розданы въ столы нѣтчивамъ въ Московскій и Вотчинной записки — Алексѣю Мартыанову, Владимірскій — Михаилу Степанову, Рязанскій — Василью Ключареву, Псковскій — Ивану Богданову^{*)}.

Далѣе г. Латкинъ говоритъ: „для отысканія указовъ въ приказахъ не было никакихъ вспомогательныхъ средствъ и руководствомъ въ такихъ случаяхъ служила единственная память дьяковъ и подьячихъ, обращавшихся продолжительное время съ дѣлами“ (стр. 9).

Утверждая будто въ приказахъ, при розысканіи указовъ, не было никакихъ вспомогательныхъ средствъ, г. Латкинъ повторяетъ слова покойнаго Полѣнова. Не говоря уже о томъ, что такое утвержденіе мало вѣроятно само по себѣ, оно опровергается печатными матеріалами, которыми долженъ былъ воспользоваться г. Латкинъ. Не знаемъ почему г. Латкинъ не обратилъ вниманія на слѣдующіе печатные матеріалы вышедшіе раньше его диссертациі. Указныя книги приказовъ Помѣстнаго, Разбойнаго, Земскаго, Холопья суда и Вѣдомства казначеевъ, напечатанныя: а) Археографической комиссіи, Акты Историческіе т. I, II, III, IV, V; б) III выпускъ Христоматіи по Русскому Праву г. Владимірскаго - Буданова въ 1885 г. и в) Акты, относящіяся до Юридическаго быта Древней Россіи т. 3 въ 1884 г. (№№ 282 и 283).

Кромѣ того, это мнѣніе опровергается хранящимися въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи документами бывшаго Помѣстнаго приказа, именно такъ называемыми *Записными книгами*: а) челобитнымъ и росписямъ вершенихъ и невршенихъ дѣлъ и б) указамъ и боярскимъ приговорамъ²⁾; изъ этихъ именно книгъ заимствованы напечатанные въ А. до Юр. быта относящихся т. 3. №№ 282 и 283.

^{*)} См. Московскій Архивъ Мин. Юстиціи, дѣла бывшаго Помѣстнаго приказа, кн. № 5079/50, л. 137.

²⁾ См. описаніе документовъ и бумагъ хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи т. I, стр. 186.

Безъ этихъ книгъ никакая память дьяковъ и подьячихъ немогла служить пособіемъ, въ особенности дьяки и подьячіе Помѣстнаго приказа, при большомъ количествѣ справокъ, не имѣли бы возможности удовлетворять отвѣтами Уложенную Коммиссію, разные приказы и челобитчиковъ 96 городовъ ⁴⁾).

Сверхъ того въ томъ же приказѣ имѣлись во 1-хъ, *азбуки*, т. е. алфавиты ⁵⁾ разнымъ дѣламъ и во 2-хъ), записныя книги запросамъ разныхъ приказовъ.

Изъ этихъ запросныхъ книгъ видно, что Помѣстный приказъ по запросамъ приказовъ и предписаніямъ своего начальства отвѣчалъ скоро. Укажемъ нѣсколько примѣровъ. 199 г. генваря въ 14 день, по памяти изъ Розряду за приписью дьяка Ивана Уланова, велѣно отписать: украинныхъ городовъ дѣтей боярскихъ помѣстья и вотчины по смерти ихъ внучатамъ ихъ, дочерей ихъ дѣтямъ, давать велѣноль, которые такіе внучата послѣ дѣдовъ своихъ помѣстья дѣдовъ своихъ не справя за собою кому поступатся, а о тѣхъ помѣстьяхъ учнутъ бить челомъ челобитчики чужеродцы себѣ въ помѣстье, и такія помѣстья чужеродцамъ отдавать велѣноль, или быть по поступкамъ. И по той памяти отпущъ въ Розрядъ Розряднаго приказу подьячій Мак-

⁴⁾ См. Московскій Архивъ Министерства Юстиціи Приказныя дѣла бывшаго Помѣстнаго приказа кн. № 80.

⁵⁾ См. тамъ же бывшаго Помѣстнаго приказа расходную кн. № 4935/56 л. 52.

„178 (1670 г.) Августа 19 день, по указу великаго государя и по помѣтѣ на росписи дьяка Степана Венедиктова, дано дворцовому книжному переплетчику Федору Шаранову отъ переплету, что онъ переплеталъ *записную книгу государевымъ указамъ и боярскимъ приговорамъ* въ казну по уговору дано 10 ал. взялъ и росписался своею рукою“ (см. тамъ же приходную книгу № 4880/3).

„1713 г. Сентября въ 23 день, взялъ изъ переплету *Алексинскую азбуку* т. е. алфавитъ, Ефимъ Богдановъ и росписался. Октября въ 8 день. Тимошей Березкинъ взялъ изъ переплету стола Вотчинной записки приходную книгу 1706 г. да 2 записныя челобитныя книги 198 да 701 г. да азбуку съ приходныхъ книгъ со 180 по 193 г. итого 4 книги. Того жъ числа Корнѣй Нефедовъ взялъ изъ переплету у переплетчика къ Кляму Кретову *записную челобитную книгу, что записываются всякія челобитныя 1713 г.* Декабря въ 15 день, взяты изъ переплету у переплетчика списки съ *новоуказныхъ статей, которыя списаны въ отправленіе въ С.-Петербургъ 11 книгъ*, взялъ Елифанъ Протопоповъ“ (см. тамъ же расходную кн. № 4935/56).

симъ Тороповъ взялъ и росписался генваря въ 20 день ⁶⁾. 199 г. іюля въ 27 день, по памяти изъ Стрѣлецкаго приказы за приписью дьяка Василья Михайлова, велѣно прислать въ Стрѣлецкій приказъ для розыску Мценскаго да Орловскаго уѣздовъ *столы*, въ которыхъ явятся дѣла Игнатя Рябова, Митрофана Некрасова, Богдана Некрасова, Купріяна да Ивана, да Кузьмы Корниловыхъ, да Родіона да Данила Романовыхъ, да Семена Самойлова. И противъ сей памяти изъ Стрѣлецкаго приказа Мценскаго и Орловскаго уѣздовъ шесть столповъ отпискамъ и обыскамъ *изъ Помѣстнаго приказа съ подъячими съ Саввиномъ Реньевымъ да съ Иваномъ Антоновымъ Іюля въ 31 день посланы* ⁷⁾. 200 г. декабря въ 29 день, велѣно выписать старымъ и средней статьи и молодымъ подъячимъ *изъ записныхъ челобитенныхъ книгъ по вѣстмъ городамъ* изъ дачъ и изъ вершенныхъ дѣлъ со 192 г., кому даны по подписнымъ челобитнымъ за помѣтами думныхъ дьяковъ пустоши изъ обводныхъ земель и примѣрныя земли, и которыхъ городовъ въ уѣздѣхъ и которыхъ думныхъ дьяковъ на челобитныхъ помѣтамъ, а выписавъ тѣ письма, подъячимъ за своими руками *отдать* въ приказный столъ генваря до 1 числа нынѣшняго 200 г. ⁸⁾ Объ этихъ земляхъ въ Помѣстномъ приказѣ черезъ пять лѣтъ состоялся слѣдующій указъ: „205 г. марта въ 27 день, по указу великаго государя и великаго князя Петра Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, думные дьяки Протасій Ивановичъ Никифоровъ, Автамонъ Ивановичъ Ивановъ съ товарищи, приказали въ Помѣстномъ приказѣ объ обводныхъ земляхъ выписать изъ новоуказныхъ статей и изъ статей писцоваго наказа, а покамѣсть по той выпискѣ великаго государя указъ будетъ учиненъ, и изъ обводныхъ земель челобитчикамъ никому нивакихъ земель не давать и челобитенъ подписныхъ и неподписныхъ объ обводныхъ земляхъ въ Помѣстный приказъ ни у кого не принимать, для того: въ новоуказанныхъ статьяхъ и въ статьяхъ писцоваго наказа написано имянно, что обводныхъ земель ни кому не давать и челобитенъ о такихъ обводныхъ земляхъ въ Помѣстный приказъ принимать ни у кого не велѣно.“ Означенный указъ заерѣшилъ думный дьякъ Автамонъ Ивановичъ Ивановъ. Съ сего указа списки въ столы подъячимъ отданы ⁹⁾. 200 г. февраля въ 22 день,

⁶⁾ См. Московскій Архивъ Мин. Юстиціи Приказныя дѣла бывшаго Помѣстнаго приказа кн. № 4079/50, л. 5.

⁷⁾ См. въ той же книгѣ, л. 14.

⁸⁾ См. въ той же книгѣ л. 20—21.

⁹⁾ См. въ той же книгѣ л. 179.

розданы письма во всё столы, велѣно выписать по всѣмъ городамъ изъ вершеныхъ дѣлъ, которыя вершены по докладнымъ выпискамъ за помѣтами думныхъ дьяковъ и по городамъ розданы со 195 году по нынѣшній годъ, указы великихъ государей и боярскіе приговоры о помѣстныхъ и о вотчинныхъ дѣлахъ и по чьимъ дѣламъ какой указъ состоялся, и которыхъ думныхъ дьяковъ руками тѣ указы закрѣплены, а выписавъ *отдать въ Приказный столъ тотчасъ*. Письма розданы въ Московскій столъ Ивану Сибилеву, во Псковскій Борису Глѣбову, Рязанскій Александру Шмалѣву, Володимірскій Ивану Маслову ¹⁰⁾. 201 г. сентября въ 27 день, по памяти изъ Разряду за приписью дьяка Ивана Уланова, велѣно въ Помѣстномъ приказѣ выписать Сѣвскаго и Бѣлгородскаго полковъ, въ которые города писцы и съ ними подьячіе посланы и по чьему челобитью это, въ который городъ и кормовыхъ денегъ почему имъ писцамъ и подьячимъ имать велѣно. Таковы письма въ столы розданы: въ Московскій и Вотчинной записки, Псковскій Алексѣю Кудрявцеву, Рязанскій и Владимірскій. Противъ сего великихъ государей указу о писцахъ въ Розрядъ отписано октября въ 6 день, память въ Розрядъ взялъ Розряднаго приказа подьячій Нефедъ Медвѣдовъ ¹¹⁾.

По поводу подьяческой „памяти“, какъ канцелярскаго вспомогательнаго средства, напомнимъ г. Латыну одинъ случай ¹²⁾. Въ 1660-хъ годахъ думный дьякъ Помѣстнаго приказа Карауловъ словесно сообщилъ своимъ подьячимъ государевъ указъ не давать въ помѣстья порожнихъ пустошей въ нѣкоторыхъ уѣздахъ *и подьячіе послъ не могли припомнить въ какомъ году это было*.

Еще укажемъ что записныя книги были и въ Розрядномъ приказѣ, которыя въ настоящее время хранятся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи числомъ, 27 книгъ; въ нихъ записывали указы государей о разныхъ дѣлахъ и всѣ важнѣйшія распоряженія, бывшія въ ономъ приказѣ. Такъ записано, что въ 158 году генваря въ 18 день, розрядную книгу блаженна памяти государя царя и великаго князя Михаила Ѳедоровича всея Россіи со 121 по 137 г. думный дьякъ Семень Заборовскій внесъ вверхъ къ государю ¹³⁾. Марта въ 8 день, взята къ государю вверхъ розрядная

¹⁰⁾ См. въ той же книгѣ, л. 24.

¹¹⁾ См. въ той же книгѣ, л. 34.

¹²⁾ См. „Боярская Дума Древней Русь“ В. О. Ключевского 2 изданіе, стр. 420.

¹³⁾ См. Московскій Архивъ Мин. Юстиціи Записную кн. Московскаго стола № 8, л. 100.

книга, какову снесъ съ верху за печатью думной дьякъ Иванъ Гавреневъ, старая въ бѣлой кожѣ, взалъ тое книгу въ розрядѣ истошникъ Богданъ Шеметовъ, а приходилъ постельничаго Михайловымъ словомъ Алексѣевича Ртищева. Мая въ 22 день, та книга съ верху въ розрядѣ снесена ¹⁴⁾. Апрѣля въ 5 день, розрядная книга царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Россіи 6996 года почалась свадьбою послана вверхъ съ подъячимъ съ Ларіономъ Папинымъ, а у Ларіона Папина взалъ тое книгу думный дьякъ Семень Заборовской ¹⁵⁾ и отнесъ къ государю ¹⁶⁾. Апрѣля въ 6 день, разряды жъ въ тетрадѣхъ 152 и 153 и 154 и 155 гг. думный дьякъ Семень Заборовской взнесъ вверхъ къ государю ¹⁷⁾ 1659 г. октября въ 11 день, 2 книги Посольскія одна 84 года, другая 92 года отосланы изъ Розряда въ Посольскій приказъ съ подъячимъ Игнатъемъ Михайловымъ, а отосланы они по приказу окольничаго Ивана Афанасьевича Гавренева, тѣ книги взалъ въ Розрядѣ дьякъ Дмитрій Шубинъ ¹⁸⁾.

Изъ всего сказаннаго, вопреки мнѣнію г. Латкина, слѣдуетъ, что приказы располагали очень удобнымъ подспорьемъ для отысканія требуемыхъ справокъ и исполняли ихъ весьма быстро. Что приказы не могли своевременно удовлетворять частымъ требованіямъ Уложенной Палаты 1700 года (изслѣдованіе г. Латкина, стр. 9), это неудивительно: всякій, знакомый съ архивнымъ дѣломъ, понимаетъ, какъ кропотливо, даже при хорошемъ устройствѣ архива, подыскиваются въ немъ нужныя свѣдѣнія.

Намъ посчастливилось найти въ драгоценномъ хранилищѣ Московскаго Архива Министерства Юстиціи нѣкоторыя свѣдѣнія, кои могутъ быть дополнено изслѣдованіе г. Латкина относительно Уложенной Коммиссіи 1700 г. Сюда относятся прежде всего три документа за 1701 г. о выдачѣ подъячимъ Помѣстнаго приказа жалованья за бытіе ихъ при Уложеніи.

1) 1710 года, Марта въ 21 день, по памяти *изъ Палаты, въ сидятъ бояре за Уложеньемъ*, по именному великаго государя указу и по помѣтѣ дьяка Андреяна Ратманова, Помѣстнаго приказа подъя-

¹⁴⁾ См. въ той же книгѣ, л. 114.

¹⁵⁾ Участникъ Уложения 1648—1649 гг. См. мои матеріалы напечатанные В. Латкинымъ, стр. 21.

¹⁶⁾ См. Московскій Архивъ Мин. Юстиціи Записную Московскаго стола № 8, л. 122.

¹⁷⁾ См. въ той же книгѣ л. 122.

¹⁸⁾ См. Записную кн. № 10, л. 41.

чимъ, которые у того дѣла за работу 3-мъ человѣкамъ великаго государя жалованья по 2 руб. человѣку Семену Бѣликову, Прохору Голубцову, Ивану Климантову

2) Юля въ 1 день, выдано онаго жъ приказа подъячему Ивану Посникову за работу у того жъ дѣла государева жалованья 2 руб.

3) Августа въ — день, подъячимъ Помѣстнаго приказа за работу у того жъ дѣла, выдано жалованья средней статьи Гаврилу Суцову 3 руб., молодымъ Бѣликову, Климантову, Голубцову и Посникову по 2 руб. ¹⁹⁾.

Изъ слѣдующаго документа видно, что новоуложенная книга въ 700 году составлялась въ *Росправной Палатѣ*. 18 Декабря 1711 г., старый подъячій Федоръ Максимовъ подалъ въ Помѣстный приказъ прошеніе, въ которомъ написано: „работая я рабъ нижеподписавшійся тебѣ государю въ Помѣстномъ приказѣ въ подъячихъ въ молодыхъ и въ старыхъ со 187 по 700 годъ, а въ 700 же государю году взять я рабъ изъ Помѣстнаго приказа въ *Росправную Палату къ новоуложенной книгѣ*, а изъ Росправной палаты по твоему великаго государя именному указу, по челобитью именитаго человѣка Григорья Строганова посланъ я рабъ твой въ Сибирскіе города“... ²⁰⁾.

Въ Росправную палату брались документы изъ Помѣстнаго приказа, напримѣръ 201 года Ноября въ 22 день, взята изъ Росправной палаты „книга помѣстныхъ и вотчинныхъ дачъ 149 да 150, да 151 разныхъ семи городовъ: Калужскаго, Мещескаго, Козельскаго, Серпейскаго, Мосальскаго, Медынскаго, Воротынскаго уѣздовъ, которая взята была изъ Помѣстнаго приказа въ Росправную палату при сидѣннѣ бояръ князя Якова Никитича Одоевскаго съ товарищи, а та книга въ Росправной палатѣ закрѣплена по листамъ рукою дьяка Ефима Кощева. А ту книгу взять по городу Егоръ Извѣковъ“ ²¹⁾. Эта Росправная палата еще существовала въ Мартѣ 1713 г. ²²⁾ и во второй половинѣ 1717 г. ²³⁾.

Затѣмъ перейдемъ къ Законодательной Коммиссіи 1714 г. Въ подстрочномъ примѣчаніи (на стр. 20) г. Латкинъ говоритъ: „Въ

¹⁹⁾ См. Московскій Архивъ Мин. Юстиціи бывшаго Помѣстнаго приказа расходную книгу № 4903.

²⁰⁾ См. тамъ же расходную кн. № 4935/56.

²¹⁾ См. Московскій Архивъ Мин. Юстиціи Приказныя дѣла бывшаго Помѣстнаго приказа кн. № 5079/50, л. 39.

²²⁾ См. тамъ же расходную кн. № 4935/56, л. 17.

²³⁾ См. Полное Собр. Зак. № 3224.

архивъ Кодификаціоннаго отдѣла при Государственномъ Совѣтѣ. хотя и имѣется швафъ съ надписью: „Дѣла съ 1714 г.“, но всѣ наши поиски въ немъ оказались тщетными и мы не нашли ни одного документа, относящагося до исторіи „Законодательной Коммисіи 1714 года“ Дѣлъ же съ 1714 по 1719 г. (включительно) никакихъ не имѣется, по крайней мѣрѣ мы ихъ не могли найти“.

Есть свѣдѣнія изъ которыхъ можно видѣть, что подготовительныя работы для Коммисіи 1714 г. происходили еще въ 1712 и 1713 гг. и продолжались въ 1714 г.

Напримѣръ документъ, свидѣтельствующій о взносѣ въ канцелярію Правительствующаго Сената изъ Помѣстнаго приказа списковъ съ указовъ и съ новоуказныхъ статей. „По указу великаго государя и по приказу Правительствующаго Сената дьякамъ Андреяну Ратманову, Никифору Румянцову внести въ канцелярію Правительствующаго Сената о помѣстныхъ и вотчинныхъ дѣлахъ великаго государя съ указовъ и съ новоуказныхъ статей, каковы въ Помѣстномъ приказѣ есть, списавъ списки за закрѣпами немедленно для разнимательства по вноснымъ дѣламъ. Подписалъ дьякъ Иванъ Позняковъ, справилъ Козьма Филиповъ, Сентября въ 24 день“. Помѣта: „учинить по сему великаго государя указу *тотчасъ*“.

Сохранилось нѣсколько документовъ о списаніи въ Помѣстномъ приказѣ съ новоуказныхъ статей списковъ къ 10 числу Декабря и о посылкѣ этихъ списковъ въ Петербургъ. „Въ нынѣшнемъ 1713 году Декабря въ 7 день, по указу великаго государя Емельяну Невѣжинну въ Помѣстномъ приказѣ съ *новоуказныхъ статей списать списки сего жъ Декабря къ 10 числу и въ томъ* у него Емельяна въ канцелярію Правительствующаго Сената за его рукою взята сязка. И по тому великаго государя (указу) тѣ списки съ новоуказныхъ статей въ Помѣстномъ приказѣ *списаны* и сего жъ Декабря 14 числа по приказу Правительствующаго Сената велѣно *тѣ списки и печатное Уложение 157 году и разныхъ государствъ* правы послать въ С.-Петербургъ съ подъячимъ, а тому подъячему велѣно быть при дьякѣ Андреянѣ Ротмановѣ“²⁴⁾.

Въ челобитѣ солдата Никифора Бутенева написано: „Державнѣйшій царь государь милостивѣйшій! Въ нынѣшнемъ государь 713 году по твоему великаго государя указу, велѣно ѣхать дьяку Андреяну Ратманову въ С.-Петербургъ, а съ нимъ велѣно быть мнѣ нижеиме-

²⁴⁾ См. Московскій Архивъ Мин. Юстиціи бывшаго Помѣстнаго приказъ приходорасходную кн. № 4955/56.

нованному рабу твоему, а кормоваго жалованья мнѣ не выдано. Всемилостивѣйшій государь! Прошу вашего величества, вели государь выдать мнѣ нижеименованному рабу твоему кормоваго жалованья на передь за полгода, вашего величества низжайшій рабъ Мещерина полку солдатъ Никифоръ Бутеневъ 1713 г. Ноября въ 25 день. Къ сей челобитной Егоръ Пановъ вмѣсто солдата Никифора Бутенева по его велѣнью руку приложилъ“. На челобитной положена слѣдующая помѣта: „Выдать на полгода буде не выдано и записать въ расходъ, а выдать ему впредь на полгода“. И по сей помѣтѣ „по вышеписаннымъ великаго государя указамъ солдату Никифору Бутеневу для С.-Петербургской посылки съ дьякомъ Андреяномъ Ратмановымъ кормовыхъ денегъ на полгода впредь, а именно нынѣшняго 713 г. на Декабрь да предъидущаго 714 года на Генварь, на Февраль, на Мартъ, на Апрель, на Май и того на 6 мѣсяцовъ за вычетомъ по 13 ал. по 2 деньги, выдано. Всѣ вышеписанныя деньги на 6 мѣсяцовъ 2 руб. 13 ал. 2 деньги Никифоръ Бутеневъ взялъ, а вмѣсто его росписался мѣщанской слободы Василій Афанасьевъ“²⁵⁾.

„1713 г. Декабря въ 17 день, отписать изъ С.-Петербургской Канцеляріи Коммисарскихъ дѣлъ въ Помѣстный приказъ отъ Твера до С.-Петербурга, что версть и прогонныхъ денегъ почему дается пи версту для того, что изъ помѣстнаго приказа посылается подьячій въ С.-Петербургъ съ Уложеніемъ и съ новоуказными статьями въ Правительствующему Сенату, а что доведется дать прогонныхъ денегъ того въ Помѣстномъ проказѣ не вѣдомо. Справилъ Агафонъ Прегаетевъ. Отъ Твери до С.-Петербурга 715 версть“.

„По указу великаго государя послать до С.-Петербурга подьячаго Сидора Парфеньева съ Уложеніемъ и съ книгами новоуказныхъ статей²⁶⁾, велѣть ему ѣхать при дьякѣ Андреянѣ Ратмановѣ, дать ему подъ книги на подводѣ да ему Сидору на одну итогу на 2 подводѣ въ Московской губерніи по старому указу по 3 денги на 10 версть, а въ С.-Петербургской по деньгѣ на версту, ему Сидору кормовыхъ денегъ 7 руб. записать въ расходъ съ роспискою *отправить его сею жъ числа неотложно* 1713 г. Декабря въ 17 день. По сему великаго государя указу Помѣстнаго приказа подьячій Сидоръ Парфеньевъ великаго Государя жалованье на подъемъ 7 руб. принялъ и росписался“.

²⁵⁾ См. Московскій Архивъ Мин. Юстиціи бывшаго Помѣстнаго приказа расходную кн. № 4935/56.

²⁶⁾ Уложение печатное 157 г. и новоуказныхъ статей 11 книгъ въ переплетѣ посланы въ ящикѣ съ висячимъ замкомъ (см. въ той-же книгѣ).

„1713 г. Декабря въ 19 день, дать Сидору Парфеньеву назадъ до Москвы на 1 подводу прогоны по подорожной записать въ расходъ. По сему великаго государя указу прогонныхъ денегъ отъ С.-Петербурга до Москвы по подорожной до Твери на 715 верстѣ 3 руб. съ полтиною, отъ Твери до Москвы 8 ал., полцѣлы деньги Сидоръ Парфеньевъ взялъ и росписался.“ Послѣ этого имѣется письмо дьяка Емельяна Невѣжина отправленное въ С.-Петербургъ на имя судьи присутствовавшего въ Помѣстномъ приказѣ Кирила Лаврентьевича Чичерина. Письмо слѣдующаго содержания: „Подыачаго съ книгами отпразднелъ и наказъ и доношеніе ему отдалъ и послалъ до вашей милости, слезно плачется, чтобъ ему дать прогоны отъ С.-Петербурга до Москвы на 1 подводу и о семъ какъ воля твоя“. Означенное письмо подписано такъ: рабъ твой моего государя Емельянъ Невѣжинъ.

На одну подводу надлежитъ дать назадъ до Москвы и о томъ помѣтить подъ выписною тою, по которой онъ посылается 20 Декабря.

За ящикъ съ вислымъ замкомъ, посланный изъ Помѣстнаго приказа въ С.-Петербургъ съ Уложениемъ печатнымъ и новоуказными статьями, 31 Декабря 1713 г. уплочено Коробейнаго рада Афанасію Михайлову 15 алтынъ ²⁷⁾).

Въ Правительствующемъ Сенатѣ 3 Іюня 1714 г. состоялся приговоръ о собраніи въ Москвѣ изъ всѣхъ приказовъ новоуказныхъ статей, при этомъ приговорѣ имѣется та самая графленая табель образцовая о новоуказныхъ статьяхъ, которая напечатана у г. Латвія. Приговоръ за подписью гг. сенаторовъ ²⁸⁾).

Въ Помѣстный приказъ 5 Іюля 1714 г. поступилъ указъ Правительствующаго Сената, о собраніи новоуказныхъ статей, которыя напередъ сего были записаны именными указами и боярскими приговорами въ пополненіе Уложенія ²⁹⁾).

²⁷⁾ См. тамъ же бывшаго Помѣстнаго приказа расходную кн. № 4929/3(1

1714 г. Августа въ 30 день, по указу великаго государя и по приказу Кирила Лаврентьевича Чичерина съ товарищи, взято въ Помѣстный приказъ для списыванія съ помѣстныхъ и вотчинныхъ статей которыя были въ слушаніи боярина князя Ивана Борисовича Троекурова ³⁰⁾ съ товарищи, также которыя состоялись именными великими

²⁷⁾ См. въ той-же книгѣ.

²⁸⁾ См. тамъ же дѣла и приговоры Правительствующаго Сената, кн. № 3,513 лл. 545—546.

³⁰⁾ Троекуровъ присутствовалъ въ Помѣстномъ приказѣ съ 1683—1690 г. г. (см. тамъ же приходорасходныя книги).

государя указы и по докладнымъ выпискамъ со 201 г. по нынѣшній 714 г., также и въ нынѣшнемъ 714 году на списки съ писцового и сыщикова наказовъ въ Уложенію въ пополненіе для того, что по указу великаго государя изъ С.-Петербурга Іюня 14 числа сего 714 г. за приписаніемъ сенатора Григорія Ивановича Волконскаго, велѣно подписать въ Уложенію новоуказныя статьи въ пополненіе. И на всякой приказный расходъ 9 стопъ бумаги, 3 пуда свѣчь, 3 ведра чернилъ, 2 воза песку воробьевскаго³¹⁾.

О купленномъ для Помѣстнаго приказа ящикѣ на поклажу въ него Уложенія и новоуказныхъ статей. „1714 г. Августа въ 31 день, по указу великаго государя и по приказу Кирила Лаврентьевича Чичерина съ товарищи, купленъ ящикъ, окованъ желѣзомъ, съ внутреннимъ замкомъ и съ пробой для поклажи Уложенія и новоуказныхъ статей, что по указу великаго государя изъ С.-Петербурга изъ канцеляріи правительствующаго сената велѣно дѣлать въ пополненіе Уложенія новоуказныя статьи, за ящикъ уплачено 12 ал.³¹⁾).

О подготовительныхъ работахъ для Уложенной Коммиссіи 1718 г. въ книгѣ г. Латкина не имѣется почти никакихъ свѣдѣній. Но намъ удалось собрать нѣкоторыя данныя, объясняющія роль Помѣстнаго приказа въ этомъ случаѣ. По указу государя назначены для сочиненія Уложенія Помѣстнаго приказа дьяки Андрейнъ Ратмановъ, Никифоръ Руманцовъ и при нихъ подьячіе Ефремъ Сукмановъ, Василій Іевлевъ, Марко Афонасьевъ, Климъ Кретовъ, Алексѣй Григорьевъ, Тихонъ Емельяновъ, Феоктистъ Климовъ, Игнатій Грецовъ, Сидоръ Парфеньевъ, Матвѣй Никитинъ, Иванъ Ивановъ, Прохоръ Петровъ, Иванъ Ефимовъ, Алексѣй Федосѣевъ, Иванъ Сибирцовъ, Семень Молодой, Андрей Кондаковъ, Петръ Рудневъ. 2 Іюля 1718 года вышесписанные подьячіе подали челобитную въ С.-Петербургѣ въ Помѣстный приказъ, въ которой написано: „Державнѣйшій царь милостивѣйшій, въ нынѣшнемъ 718 году по твоему великаго государя указу опредѣлены мы для сочиненія Уложенія съ новоуказнымъ статьями при дьякахъ Андрей Ратмановъ, Никифоръ Руманцовъ, и работаемъ мы у того дѣла Іюня съ 10 числа безвыходно, а вашего царскаго величества денежнаго и хлѣбнаго жалованья на прошлый 717 г. половины и на нынѣшній 1718 годъ по пунктамъ намъ противъ иныхъ нашей братья не выдано, а нашей братья того жъ Помѣстнаго приказа подьячимъ, кои опредѣлены въ разныя Канцеляріи Григорій Горловъ съ товари-

³¹⁾ См. тамъ же расходную кн. № 4937/58.

щи и Солянаго стола подъячимъ твое великаго государя жалованье выдано всѣмъ сполна, а намъ у того дѣла будучи, также и въ домишкахъ нашихъ женамъ нашимъ съ дѣтьми и съ людьми пить и псть нечего, а я рабъ твой работаю тебѣ государю у приходу и расходу и у приказныхъ дѣлъ. Всемилоствѣйшій государь просимъ вашего царсваго величества, вели государь для нашей приказной работы и скудости свое великаго государя денежное и хлѣбное жалованье выдать намъ по пунктамъ противъ нашей братьи. Вашего величества низайши раби Помѣстнаго приказа подъячіе Ефремъ Сукмановъ съ товарищи“. И противъ сей челобитной выписано: „въ нынѣшнемъ 718 году по указу великаго государя и по пунктамъ сѣятельнѣйшаго графа Андрея Артамоновича Матвѣева вышписанные подъячіе Ефремъ Сукмановъ съ товарищи, опредѣлены быть при дьякѣхъ Андреяѣ Ратмановѣ, Никифорѣ Румянцовѣ у сочиненія Уложения съ новоуказными статьями, Алексѣй Григорьевъ въ Помѣстномъ приказѣ у приказныхъ всякихъ дѣлъ и у приходу и расходу“. А въ указѣ великаго государя 715 года генваря въ 18 день, напечатано: „великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ указалъ свое великаго государя жалованье давать въ С.-Петербургѣ и въ новозавоеванныхъ городѣхъ въ Нарвѣ, въ Выборгѣ и въ Шлютербургѣ подъячимъ старымъ денегъ по 120 руб., хлѣба по 60 четьи, средней статьи по 80 руб., хлѣба по 40 чети, молодымъ по 30 руб., хлѣба по 20 чети, да въ указѣ жъ великаго государя изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената за приписаніемъ сенатора Михайла Михайловича Самарина Іюня 4 числа 718 г. въ Помѣстный приказъ писано: Правительствующій Сенатъ приказали дьякамъ и подъячимъ лейбъ-гвардіи въ господамъ офицерамъ его великаго государя жалованье на сей 718 годъ къ прежде данному ихъ половинному денежному жалованью противъ окладовъ ихъ додать денегъ другую половину, да за хлѣбъ противъ окладовъ ихъ за половину деньгами, почему въ Канцеляріи Сената дьякамъ и подъячимъ дано за муку по подрядной меньшей сего года цѣнѣ по 2 руб. съ гривною, за овесъ по 35 ал. за четь, а которымъ прежняго половиннаго денежнаго жалованья не дано, выдать противъ вышписаннаго жъ, чтобъ были съ ними въ равенствѣ изъ тѣхъ приказовъ и канцелярій, откуда кто въ тѣмъ дѣламъ взяты. И въ нынѣшнемъ 718 году Іюня въ 29 день, по указу великаго государя и по помѣтѣ Кирилы Лаврентьевича Чичерина, для сочиненія Коллегіи и Уложения статьями и всякихъ приказныхъ выправокъ и справки столповъ и книгъ наличнымъ подъячимъ противъ росписки и приговору выдать изъ ве-

окладныхъ денегъ и за хлѣбъ деньгами половину 1796 руб. 12 ал. 3 деньга, записать въ расходъ съ роспискою и изъ того числа вычесть ефимки, которые по указу велѣно внести въ Сенатъ, а другую половину того же числа по исправленіи дѣлъ по запросамъ въ Коллегіи и Уложенія и справки столповъ и по подаваніи мѣсячныхъ и годовыхъ вѣдомостей выписать къ дачѣ. И буде великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ пожалуетъ Помѣстнаго приказа подъячихъ, которые взяты къ Уложению, и что въ приказномъ столѣ у приходу и расходу Ефрема Сукманова съ товарищи, укажетъ противъ своего великаго государя указу и печатныхъ пунктовъ на нынѣшній 718 годъ выдать свое великаго государя жалованье по своему великаго государя указу, каковъ присланъ изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената о выдачѣ другихъ канцелярій подъячимъ, которые взяты къ господамъ офицерамъ въ добавку къ прежней помянутой четверти въ оклады ихъ, итого имѣтца старымъ—5, среднимъ—4, молодымъ—10 человѣкамъ къ прежней помянутой чети денегъ старымъ—5 человѣкамъ по 90 руб., итого 450 руб., да хлѣба за другую четверть за муку за 7 четьи съ осминою по 2 руб., съ гривною за четь итого за 37 четьи съ осминою 78 руб., 15 ал., за овесъ за 7-же чети съ осминою по 35 ал., итого за 37-же чети съ осминою итого 39 руб., 22 ал. 3 деньга, всего денегъ и за хлѣбъ деньгами 568 руб. 4 ал. 1 деньга, среднимъ—4 человѣкамъ денегъ по 60 руб., итого 240 руб. за хлѣбъ по 15 руб., 25 ал. 2 деньга, всего 4 человѣкамъ денегъ и за хлѣбъ деньгами же 303 руб., 1 ал. 2 деньга, молодымъ—10 человѣкамъ денегъ по 22 руб. съ полтиною итого 247 руб. 16 ал. 4 деньга, да за хлѣбъ деньгамижъ 86 руб. 20 ал. 5 денегъ, итого 334 руб. 4 ал. 1 деньга. Всего старымъ—5, среднимъ 4, молодымъ—10 человѣкамъ будетъ великаго государя денежнаго жалованья и за хлѣбъ деньгами противъ пунктовъ въ дачѣ денегъ за три доли да за четвертую долю хлѣба окомѣ вышеупомянутой четверти денегъ и хлѣба 1205 руб. 9 ал. 4 деньга, а будетъ великій государь пожалуетъ укажетъ свое великаго государя жалованье выдать вышеписаннымъ подъячимъ къ вышеписанной назначенной четверти другую четверть денегъ и хлѣба итого противъ пунктовъ будетъ въ полы, а на четверть имѣтца старымъ деньгами и за хлѣбъ довыгамижъ по 53 руб. 20 ал. 5 денегъ, среднимъ по 35 руб. 25 ал. 2 деньга, молодымъ по 14 руб. 27 ал. 2 деньга. Всего на другую четверть будетъ въ дачѣ 574 руб. 6 ал. 1 деньга*.

По этой выпискѣ въ Помѣстномъ приказѣ состоялся слѣдующій приговоръ: „1718 года іюля въ 5 день, по указу великаго государя

Кирила Лаврентьевичъ Чечеринъ съ товарищи, слушавъ сей выписки приговорили Помѣстнаго приказа подьячимъ, которые взяты къ Уложенью и въ приказномъ столѣ у приходу и расходу Евфрему Сукманову съ товарищи, великаго государя жалованья по нынѣшній 718 годъ денегъ и за хлѣбъ деньгами жъ по пунетамъ и по присланнымъ великаго государя указамъ изъ канцеляріи Сената за приписаніемъ сенатора Михайла Михайловича Самарина нынѣшняго 718 года противъ другихъ канцелярій къ вышеозначенной четверти по вышеписанной второй роспискѣ старымъ и средней и молодымъ деньги и за хлѣбъ за другую четверть деньгами жъ выдать изъ доходовъ помѣстнаго приказа записавъ въ расходъ съ росписками, а о другой половинѣ противъ дачи того жъ приказа подьячихъ кои взяты къ дѣламъ въ разныя канцеляріи на время, и выдано имъ изъ помѣстнаго приказа по Сенатскому указу сполна, выписать особъ. По второй роспискѣ 754 руб. 6 ал. 1 деньгу, выдать записавъ въ книгу. Подписалъ дьякъ Никифоръ Румянцовъ, справилъ Ефремъ Сукмановъ и по листамъ скрѣпилъ дьякъ Андреянъ Ратмановъ^{*)}.

6 августа 1718 года подьячій помѣстнаго приказа Яковъ Скопытцовъ, подалъ въ Помѣстный приказъ челобитье о выдачѣ ему денежнаго и хлѣбнаго жалованья за другую четверть 1718 г.: „Державныйшій царь государь всемилостивѣйшій, въ нынѣшнемъ государь 718 году по твоему царскаго величества указу опредѣленъ я къ тайному совѣтнику сенатору и президенту юстицъ коллегіи графу Андрею Артемоновичу Матвѣеву, для своду Россійскаго Уложенья съ Шведскими уставами, а твоего великаго государя денежнаго жалованья выдано мнѣ нынѣшняго 718 г. на генварь, февраль, на мартъ мѣсяцы по окладу, а твоего жъ великаго государя жалованья Помѣстнаго приказа подьячимъ, которые опредѣлены въ Россійскому Уложенью выдано нынѣшняго жъ 718 г. на генварь, на февраль, на мартъ, на апрѣль, на май, на іюнь мѣсяцы и того на половину сего года. Всемилостивѣйшій государь прошу вашего величества вели государь свое великаго государя денежное и хлѣбное жалованье выдать мнѣ противъ своего царскаго величества указу и моей братьи на другую четверть сего года. Вашего величества всенижайшій рабъ помѣстнаго приказа подьячій Яковъ Скопытцовъ и руку приложилъ“. Помѣта „718 г. августа 6 дня, выписать“. И противъ сего челобитья выписано въ расходной книгѣ 718 г. іюня въ 29 день, написано: „по ука-

*) См. Московскій Архивъ Мин. Юстиціи бывшаго Помѣстнаго приказа расходи в кн. № 4950—71.

зу великаго государя и по приговору Кирила Лаврентьевича Чичерина съ товарищи, дано великаго государя жалованья помѣстнаго приказа подъячимъ Евфрему Сукманову съ товарищи на четверть года, въ томъ числѣ старому Якову Скопытцову 53 руб. 20 ал. 5 денегъ, а о другой половинѣ велѣно выписать особѣ. И іюля въ 5 день, по указу великаго государя и по приговору Кирила Лаврентьевича Чичерина съ товарищи, дано великаго государя жалованья помѣстнаго приказа старымъ подъячимъ Евфрему Сукманову съ товарищи, которые у Уложения по 53 руб. 23 ал. по 5 денегъ человѣку, итого по 107 руб. 8 ал. 2 деньги человѣку. И буде великій государь пожалуетъ помѣстнаго приказа подъячяго Якова Скопытцова укажетъ выдать ему своего великаго государя жалованья денежнаго и за хлѣбъ деньгами жъ на другую четверть сего 718 г. противъ его братьи подъячихъ и того будетъ 53 руб. 20 ал. 5 денегъ. 1718 года августа въ 9 день, по указу великаго государя Кирила Лаврентьевичъ Чичеринъ съ товарищи, слушавъ сей выписки приговорили подъячему Якову Скопытцову, который у своду Россійскаго Уложения съ Швецкими уставы, выдать его великаго государя денежнаго жалованья и за хлѣбъ деньгами жъ, противъ его братьи подъячихъ за другую четверть сего 718 г. записавъ въ расходъ съ роспискою. „Помѣта: „записать въ книгу“. Скрѣпилъ по листамъ дьякъ Никифоръ Румянцовъ, справилъ Алексѣй Григорьевъ ³⁴⁾).

О выдачѣ посадскому человѣку Григорью Сироткину 17 руб. 16 ал. 4 деньги за купленную у него бумагу 7 стопъ, изъ которой 7 стопъ отданы къ графу Матвѣеву для сочиненія Уложения, и въ помѣстный приказъ 1 стопа для переписки на дѣло Уложения, имѣется слѣдующее свидѣтельство:

„1718 г. сентября въ 30 день, по указу великаго государя и по приказу Кирила Лаврентьевича Чичерина съ товарищи, куплено къ сіятельнѣйшему графу Андрею Артемоновичу Матвѣеву, для сочиненія Уложения доброй бумаги 6 стопъ, да въ Помѣстный приказъ дьякамъ на переписку на бѣло Всороссійскаго Уложения той же бумаги стопу, а по договору довелось выдать Гостиннаго двора посадскому человѣку Григорью Иванову сыну Сироткину по 2 руб. съ полтиною за стопу, и того 17 руб. 16 ал. 4 деньги. Справилъ Алексѣй Григорьевъ“. Помѣта „выдать деньги съ роспискою и записать въ расходъ“. За 7 стопъ 17 руб. 16 ал. 4 деньги Григорій Ивановъ взял и росписался ³⁵⁾).

³⁴⁾ См. въ той же книгѣ.

³⁵⁾ См. въ той же книгѣ.

О дѣятельности Коммиссіи 1724 года г. Латкинъ говоритъ: „до насъ дошло очень немного извѣстій.... Всѣхъ членовъ было къ 14 февралю девять человекъ, изъ которыхъ присутствовали въ Коммиссіи только четыре (Клокачевъ, баронъ Ниродъ, Вольфъ и Кромпейнъ). Остальные пять человекъ не ходили на засѣданія: членъ Синода совѣтникъ Гавріилъ по случаю отпуска по болѣзни..... Плещевъ, Наумовъ и генераль-рекетмейстеръ Павловъ по случаю нахождения въ Москвѣ, и бригадиръ Зотовъ по болѣзни. Когда былъ опредѣленъ въ Коммиссію Павловъ не извѣстно. 6 марта Сенатъ увеличилъ персоналъ Коммиссіи новымъ опредѣленіемъ въ нее секретарей и подъячихъ..... Предписавъ имъ ежедневно являться въ Коммиссію и работать подъ руководствомъ Сверчкова..... Вотъ все, что намъ извѣстно о Коммиссіи въ послѣдній годъ царствованія Петра“ (стр. 33 и 34).

О Коммиссіи 1724 года г. Латкинъ даетъ свѣдѣнія только до 6 марта, о дальнѣйшемъ же ея существованіи онъ не знаетъ. Между тѣмъ изъ нашего приложенія (I) видно, что она продолжала свои дѣйствія даже въ концѣ ноября, видно также, въ какія числа и мѣсяцы 1723 и 1724 гг. сидѣли за уложеніемъ въ С.-Петербургѣ генераль-рекетмейстеръ Павловъ и другіе члены Коммиссіи. Такъ въ 1723 г. засѣдали 27 дней, въ 1724 г. 9 дней. Подъ 7 февралемъ 1724 г. записаны сидѣвшими за Уложеніемъ 4 сенатора, генераль-прокуроръ и генераль-рекетмейстеръ.

Перейдемъ теперь къ Малороссійской коммиссіи 1728—1759 гг., которая, какъ видно изъ изслѣдованія г. Латкина, въ продолженіе 30 лѣтъ существованія перемѣняла нѣсколько разъ свой наличный составъ и сначала засѣдала въ Москвѣ, а потомъ въ Глуховѣ. Намъ удалось найти слѣдующія данныя, которыя, кромѣ указанія на число ея членовъ, вообще рисуютъ ея внѣшнюю обстановку за послѣдній годъ пребыванія ея въ Москвѣ передъ переводомъ въ 1736 г. въ Глуховъ. Изъ документовъ, приводимыхъ ниже, видно, что Малороссійская Коммиссія сочиненія правъ въ 1735 году изъ духовныхъ и свѣтскихъ 27 человекъ находилась въ Москвѣ, въ особо отведенномъ для нея помѣщеніи Нижегородскаго подворья, канцелярскіе матеріалы и разныя вещи бумагу, чернила, свѣчи, столы, стулья, а также дрова и сторожа для топленія печей означенная коммиссія требовала отъ Московской Сенетской Конторы, а отпускались означенные матеріалы изъ штатсъ конторы.

„1) Попеже по опредѣленію Правительствующаго Сената конторы и по посланному въ штатсъ контору сего марта 8 дня указу ве-

лѣво прибывшимъ по именному ея императорскаго величества указу изъ Малороссіи персонъ для сочиненія правъ ихъ Малороссійскихъ и своду изъ трехъ въ одно ко отправленію имъ положеннаго дѣла бумагу, дрова и свѣчи, чернила, что на канцелярскую нужду подлежитъ отпускать изъ той конторы съ росписками на счетъ неположенныхъ въ штатъ доходовъ, а нынѣ въ доношеніи означенныхъ прибывшихъ изъ Малороссіи персонъ написано: для собранія де имъ отведено Нижегородское подворье, въ которомъ *столовъ и стульевъ не имѣется*, и бумага де изъ статсъ конторы для писанія въ чернѣ 4-го нумера выдается, а 1 и 2 нумеровъ для переписки на бѣло нѣтъ, и чтобъ для онаго ихъ собранія объ отпускѣ *трехъ большихъ столовъ да малыхъ стульевъ 27 человекамъ*, тако жъ и бумаги 1-й или 2-й нумеровъ опредѣлить указомъ. А справку изъ штатсъ конторы показано, изъ поставленной де отъ Затрапезнаго 1-го нумера бумаги за расходу въ остаткѣ не имѣется, а 2-го нумера и въ поставкѣ не было, того ради по указу ея императорскаго величества Правительствующаго Сената членъ генераль кавалеръ и оберъ-гофмейстеръ графъ Семенъ Андреевичъ Салтыковъ съ товарищи, приказали въ штатсъ контору послать указъ велѣтъ по требованію означенныхъ персонъ ко отправленію имъ положеннаго дѣла столы, стулья, ежели готовыхъ нѣтъ купя, тако жъ бумаги 1 и 2 нумеровъ за непоставкою отъ Затрапезнаго взявъ сколько надлежитъ бумажной фабрики у содержателя Василья Короткаго, отпустить немедленно съ росписками на счетъ положенныхъ въ штатъ доходовъ. Подписали: графъ Семенъ Салтыковъ, Степанъ Вельяминовъ, Алексѣй Панинъ, оберъ-секретарь Авраамъ Свержковъ. Подписанъ апрѣля 2 дня, 1735 г. ³⁶⁾.

„2) 1735 г. октября 24 дня, по указу ея императорскаго величества Правительствующаго Сената контора слушавъ челобитье Бунчуковаго товарища Василья Думитрашка Райча, которымъ объявляетъ въ нынѣшнемъ де 735 году по ея императорскаго величества указу высланъ онъ Думитрашка съ прочими какъ духовнаго такъ и мірскаго чина персонами *изъ Глухова въ Москву для переводнаго и своднаго книгъ правныхъ дѣла*, у котораго дѣла обретается и понинѣ въ Москвѣ не отлучно, а по отъѣздѣ его въ Москву, въ Глуховѣ осталось нерѣшенное дѣло его со вдовою Еленою Володковскою о наслѣдственномъ послѣ смерти отца его Васильева имѣніи деревнѣ Недрѣ, которое имѣніе въ Переяславскомъ полку съ прочими деревнями во

³⁶⁾ См. Московскій Архивъ Мин. Юстиціи журналы и протоколы Московской Сенатской Конторы кн. № 22—7526, л. 21.

196 году блаженныя и вѣчно достойныя памяти великіе государи пожаловали прадѣду, дѣду и отцу его Васильеву и по смерти ихъ изъ маестностей нѣкоторою частію по наслѣдію владѣла мать его съ нимъ Васильемъ и съ братомъ его, а большая онаго имѣнія часть досталась дядѣ его родному, а гетманъ де Скоропадскій изъ той принадлежащей части отъ матери его вдовы и отъ него Василья деревню Недру отнялъ напрасно и отдалъ было канцеляристу Володковскому а понеже по справкѣ въ конторѣ Правительствующаго Сената марта 5 дня сего года, во оную контору въ предложеніи генерала и кавалера и оберъ-гофмейстера графа Семена Андреевича Салтыкова объявлено, чтобъ по требованію прибывшихъ въ Москву духовныхъ и свѣтскихъ персонъ, которые изъ Малороссіи въ Москву по именному ея императорскаго величества состоявшемуся въ 734 году августа 14 дня, за подписаніемъ ея величества собственныя руки указу высланы *ради сочиненія правъ и съ Малороссійскихъ и своду изъ трехъ въ одно* отправленіе чипить немедленное, а потомъ *онне обретающіеся въ Москвѣ духовные и свѣтскіе персоны отъ конторы Правительствующаго Сената требовали доношеніемъ о дачѣ имъ къ ихъ правленію бумаги и прочаго*, въ томъ числѣ подписался и вышеозначенный Бунчуковъ товарищъ Василій Думитрашка Райчъ. и нынѣ обретаются въ Москвѣ³⁷⁾. Подписали: графъ Семенъ Салтыковъ, князь Иванъ Бяратипской, Михайло Волковъ, Иванъ Панинъ, оберъ-секретарь Авраамъ Сверчковъ. Подписанъ ноября 3 дня, 1735 года³⁸⁾.

„3) 1735 г. октября 31 дня, по указу ея императорскаго величества Правительствующаго Сената контора по доношенію Богоявленскаго Кісвобратскаго училищнаго монастыря архимандрита и ректора Амвросія съ товарищи, которымъ объявляютъ во опредѣленномъ де домѣ для собранія переводнаго и своднаго книгъ правыхъ дѣла, сего зимняго времени *для топленія въ печалхъ и прочихъ нуждъ потребенъ сторожъ*, и требуютъ о опредѣленіи онаго сторожа, приказали ко оному дѣлу отослать отъ герольдмейстерскихъ дѣлъ, изъ отставныхъ солдатъ и для того къ герольдмейстерскимъ дѣламъ съ сего опредѣленія дать копію.“ Подписали: графъ Семенъ Салтыковъ, князь Иванъ Борятинской, Михайло Волковъ, Иванъ Панинъ, оберъ-секретарь Авраамъ Сверчковъ³⁸⁾.

³⁷⁾ См. тамъ же журналы и протоколы Московской Сенатской Конторы кн. № 29 — 7533 л 43 — 44.

³⁸⁾ См. въ той же книгѣ.

Итакъ отдѣльныя замѣчанія и поправки, сдѣланныя нами по поводу изслѣдованія г. Латкина, можно свести къ слѣдующему:

а) доказано, что мысль, будто приказы не располагали вспомогательными средствами для скорой выдачи справокъ, есть напрасное обвиненіе, взводимое авторомъ на приказные архивы XVII в.;

б) собраны по документамъ бывшаго Помѣстнаго приказа и Правительствующаго Сената данныя, освѣщающія въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ Исторію Законодательныхъ Коммиссій 1700 г., а главнымъ образомъ 1714 г., 1718 г. 1723, 1724 и Малороссійской Коммиссіи за время пребыванія ея въ Москвѣ въ 1735 году.

20 января 1888 года. _____

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

I.

Поѣхали генераль рекетмейстеръ ¹⁾ съ служители и съ дѣлами изъ Москвы въ С.-Петербургъ марта 31 дня 1723 г.. Прибылъ генераль рекетмейстеръ въ С.-Петербургъ мая 1 числа ²⁾.

Прибыли канцелярія и служители въ С.-Петербургъ мая 10 числа 1723 г. ³⁾.

10 сентября, сего жъ числа свазываль генералу рекетмейстеру оберъ-секретарь Масловъ, что по дѣламъ сенатскимъ, которыя подлежатъ въ докладъ Его Императорскому Величеству, которыя времени не терпятъ, съ такими велѣно приходить для доклада поутру и по полудни въ галерею ⁴⁾.

18 сентября, сего числа генераль рекетмейстеръ *сидѣлъ за Уложенъемъ до 12 часа* и сего жъ числа возносилъ въ Сенатъ для слушанья Правительствующаго Сената дѣла ⁵⁾.

23 сентября, сего числа генераль рекетмейстеръ *сидѣлъ за Уложенъемъ* ⁶⁾.

¹⁾ Фамилія Павловъ (см. Московскій Архивъ Министерства Юстиціи, Меморіи Правительствующаго Сената кн. № 8155, л. 166 об.).

²⁾ См. въ той же книгѣ, л. 132 об.

³⁾ См. въ той же книгѣ, л. 132 об.

⁴⁾ См. въ той же книгѣ, л. 139 об.

⁵⁾ См. въ той же книгѣ, л. 141.

⁶⁾ См. въ той же книгѣ, л. 141 об.

26 сентября, сего числа генераль рекетмейстеръ сидѣлъ за Уложеньемъ ⁷⁾).

30 сентября, сего числа генераль рекетмейстеръ сидѣлъ за Уложеньемъ ⁸⁾).

1 октября, сего числа генераль рекетмейстеръ сидѣлъ за Уложеньемъ ⁹⁾).

2 октября, сего числа генераль рекетмейстеръ сидѣлъ за Уложеньемъ ¹⁰⁾).

4, 7, 8 и 11 октября, генераль рекетмейстеръ сидѣлъ за Уложеньемъ ¹¹⁾).

11 октября, сего числа Юстицъ-Коллегіи оберъ-секретарь Сверчковъ въ рекетмейстерскимъ дѣламъ сысканъ и по розыскному дѣлу надсмотрщика Стрѣльникова въ допросъ не пошелъ, и того ради генераль рекетмейстеръ приказалъ его капралу Борису Мацневу держать въ канцеляріи и не выпускать, покамѣстъ по тому дѣлу допросъ очистить. Противъ этой статьи на полѣ отмѣчено: „того жъ числа за порукою словесною освобоженъ сего октября до 16 дня“ ¹²⁾).

15 октября, *вчерашняго* и сего числа за Уложенье сборъ былъ во удіенціи, но токмо *не сочиняли затѣмъ, что оберъ-секретарь Сверчковъ въ тѣ дни не бывалъ* ¹³⁾).

18 октября, сего числа, какъ Его Императорское Величество позволилъ отъ сенатской пристани идтить въ Сенатъ, въ то время Его Величеству генераль рекетмейстеръ докладывалъ, не позволить ли Его Величество отъ рекетмейстерскихъ дѣлъ докладовъ, кои учинены по приговорамъ сенатскимъ, также и по челобитнымъ разныхъ людей, слушать, и Его Величество указалъ, что о слушаніи тѣхъ докладовъ назначенъ ему будетъ день ¹⁴⁾).

21 октября, рекетмейстерскихъ дѣлъ канцелярскимъ служителямъ всѣмъ приходитъ въ канцелярію повседневно въ 5 часу пополудни, также дневальнымъ подъячнымъ каждому въ свое дневанье освѣдомляться въ Сенатѣ о пришествіи Его Императорскаго Величества въ

⁷⁾ См. въ той же книгѣ, л. 142.

⁸⁾ См. въ той же книгѣ, л. 142 об.

⁹⁾ См. въ той же книгѣ, л. 143.

¹⁰⁾ См. въ той же книгѣ, л. 143 об.

¹¹⁾ См. въ той же книгѣ, л. 143 об.

¹²⁾ См. въ той же книгѣ, л. 143 об.

¹³⁾ См. въ той же книгѣ, л. 144 об.

¹⁴⁾ См. въ той же книгѣ, л. 145 об.

Сенатъ и какъ освѣдомится, что Его Величество изволить быть, то, не умедля, того жъ часа для извѣстія о томъ къ генералу рекетмейстеру посылать дневальнаго драгуна съ поспѣшеніемъ. Противъ этой статьи на полѣ написано: „сей приказъ всѣмъ рекетмейстерскимъ служителямъ объявленъ ¹⁵⁾“.

21 октября, сего числа генераль рекетмейстеръ сидѣлъ за Уложенъемъ ¹⁶⁾.

22 октября, сего числа за Уложенъемъ *не сидѣли* для того, что сегодня было погребеніе Благовѣрныя Государыни Царицы и Великія Княгини Прасковіи Феодоровны ¹⁷⁾.

25 октября, сего числа генераль рекетмейстеръ сидѣлъ за Уложенъемъ ¹⁸⁾.

27 октября, сего числа сидѣлъ за Уложенъемъ ¹⁹⁾.

29 октября, *вчерашняго* и сего числа сидѣлъ за Уложенъемъ ²⁰⁾.

30 октября, сего числа генераль рекетмейстеръ ѣздилъ за рѣку въ Сенатъ и въ Сенатѣ генераль-прокуроръ сказалъ ему, чтобъ быть ему для доклада по своимъ дѣламъ спустя съ недѣлю ²¹⁾.

1 ноября, сего числа сидѣли за Уложенъемъ ²²⁾.

4 ноября, сего числа за Уложенъемъ *не сидѣлъ* для того, что былъ за рѣкою въ Сенатѣ ²³⁾.

5 ноября, сего числа сидѣлъ за Уложенъемъ ²⁴⁾.

12 и 13 ноября, сего числа сидѣли за Уложенъемъ ²⁵⁾.

19 ноября, сего числа сидѣли за Уложенъемъ ²⁶⁾.

27 ноября, сего числа сидѣли за Уложенъемъ ²⁷⁾.

2 и 3 декабря, сего числа сидѣли за Уложенъемъ ²⁸⁾.

¹⁵⁾ См. въ той же книгѣ, л. 145 об.

¹⁶⁾ См. въ той же книгѣ, л. 145 об.

¹⁷⁾ См. въ той же книгѣ, л. 145 об.

¹⁸⁾ См. въ той же книгѣ, л. 146 об.

¹⁹⁾ См. въ той же книгѣ, л. 146 об.

²⁰⁾ См. въ той же книгѣ, л. 146 об.

²¹⁾ См. въ той же книгѣ, л. 146 об.

²²⁾ См. въ той же книгѣ, л. 147 об.

²³⁾ См. въ той же книгѣ, л. 147 об.

²⁴⁾ См. въ той же книгѣ, л. 147 об.

²⁵⁾ См. въ той же книгѣ, л. 147 об.

²⁶⁾ См. въ той же книгѣ, л. 148 об.

²⁷⁾ См. въ той же книгѣ, л. 149 об.

²⁸⁾ См. въ той же книгѣ, л. 151 об.

4 декабря. Рекетмейстерскихъ дѣлъ подъячимъ каждому въ свое днѣванье освѣдомливаться въ Сенатѣ съ вечеру и поутру о бытіи Его Императорскаго Величества въ Сенатѣ и по освѣдомливаніи, когда Его Величество бытъ изволить, о томъ чинить вѣдомость генералу рекетмейстеру немедленно, также и о сенаторахъ въ свое время изволить одни бытъ. Противъ оной статьи на полѣ написано: „сеи приказъ служителямъ объявленъ“²⁹⁾.

10 декабря, сего числа сидѣли за Уложениемъ³⁰⁾

16 декабря, сего числа сидѣли за Уложениемъ³¹⁾.

17 декабря, сего числа, будучи на асамблее у генерала-маіора Головина, докладывалъ Его Императорскаго Величества генералъ-рекетмейстеръ, чтобъ у него хотя краткое доношеніе принять изволилъ, и Его Величество изволилъ ему, генералу-рекетмейстеру, сказать: „дай время“³²⁾.

1724 г.

14 января, сего числа сидѣли за Уложениемъ³³⁾.

14 января, сего числа пополудни Его Императорское Величество изволилъ бытъ въ присутствіи въ Сенатѣ и при Его Величествѣ сенаторы и генералъ и оберъ-прокуроры, при томъ же былъ генералъ-рекетмейстеръ для доклада Его Величества по доношеніямъ и докладамъ, и Его Величество ему, генералу-рекетмейстеру, изволилъ сказать: „что де ты стоишь, топерво тебя дѣла не будеть“³⁴⁾.

15 января сего числа сидѣли за Уложениемъ³⁵⁾.

20 января сидѣли за Уложениемъ³⁶⁾.

21 января сидѣли за Уложениемъ³⁷⁾.

22 января изволилъ прибыть въ Сенатѣ Его Императорское Величество³⁸⁾.

22 января сидѣли за Уложениемъ³⁹⁾.

²⁹⁾ См. въ той же книгѣ, л. 152.

³⁰⁾ См. въ той же книгѣ, л. 153.

³¹⁾ См. въ той же книгѣ, л. 154.

³²⁾ См. въ той же книгѣ, л. 154.

³³⁾ См. въ той же книгѣ, л. 158.

³⁴⁾ См. въ той же книгѣ, л. 158—159.

³⁵⁾ См. въ той же книгѣ, л. 159.

³⁶⁾ См. въ той же книгѣ, л. 159.

³⁷⁾ См. въ той же книгѣ, л. 159.

³⁸⁾ См. въ той же книгѣ, л. 159 об.

³⁹⁾ См. въ той же книгѣ, л. 159 об.

27 января сидѣли за Уложениемъ ⁴⁰⁾.

28 января изволилъ прибыть въ Сенатъ Его Императорское Величество ⁴¹⁾.

29 января сидѣли за Уложениемъ ⁴²⁾.

31 января ожидаютъ въ Сенатъ Его Императорское Величество ⁴³⁾.

5 февраля изволилъ прибыть въ Сенатъ Его Императорское Величество ⁴⁴⁾.

6 февраля, Его Императорскаго Величества деньщикъ Бутурлинъ генералу - рекетмейстеру указомъ Его Императорскаго Величества объявилъ, чтобъ ему, генераль-рекетмейстеру, когда Его Величество изволитъ быть въ Сенатѣ, всегда быть при Сенатѣ жъ, понеже Его Величеству многіе челобитчики докучаютъ, и о томъ генераль-рекетмейстеръ сего жъ числа объявилъ въ Сенатѣ Правительствующему Сенату и генералу-прокурору, при чемъ имъ же доносилъ, что ему положено сидѣть за Уложениемъ въ недѣлю по 3 дни, а въ тѣ дни, когда изволитъ быть въ Сенатѣ Его Величество о томъ, что повелитъ; и Правительствующій Сенатъ приказали: ему въ тѣ дни, когда Его Величество изволитъ быть въ Сенатѣ, за Уложениемъ не сидѣть ⁴⁵⁾.

7 февраля сидѣли за Уложениемъ въ Сенатѣ: генераль-фельд-маршалъ свѣтлѣйшій князь Ѳедоръ Матвѣевичъ, Гаврило Ивановичъ, князь Василій Лукичъ, генераль-прокуроръ Ягужинскій и генераль-рекетмейстеръ ⁴⁶⁾.

13 февраля изволилъ быть въ Сенатѣ Его Императорское Величество ⁴⁷⁾.

10 августа генераль-рекетмейстеръ сидѣлъ за Уложениемъ ⁴⁸⁾.

12 августа сидѣлъ за Уложениемъ ⁴⁹⁾.

12 августа, изволилъ быть въ Сенатѣ Его Императорское Величество ⁵⁰⁾.

⁴⁰⁾ См. въ той же книгѣ, л. 159 об.

⁴¹⁾ См. въ той же книгѣ, л. 160 об.

⁴²⁾ См. въ той же книгѣ, л. 160 об.

⁴³⁾ См. въ той же книгѣ, л. 161.

⁴⁴⁾ См. въ той же книгѣ, л. 162 об.

⁴⁵⁾ См. въ той же книгѣ, л. 163 об.

⁴⁶⁾ См. въ той же книгѣ, л. 164 об.

⁴⁷⁾ См. въ той же книгѣ, л. 165 об.

⁴⁸⁾ См. въ той же книгѣ, л. 181.

⁴⁹⁾ См. въ той же книгѣ, л. 181.

⁵⁰⁾ См. въ той же книгѣ, л. 181 об.

14 августа, изволилъ быть въ Иностранной Коллегіи Его Императорское Величество ⁵¹⁾).

25 августа, въ Сенатѣ генерала-прокурора генераль-рекетмейстеръ докладывалъ, что ему за многими у рекетмейстерскихъ дѣлъ дѣлами за *Уложеньемъ сидѣть некогда*, и на оное генераль-прокуроръ сказалъ, чтобъ онъ сидѣлъ только за своими дѣлами ⁵²⁾).

1 сентября генералу-рекетмейстеру экзекуторъ Елагинъ объявилъ Его Императорскаго Величества указъ, писанный такимъ образомъ: Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій Петръ Великій, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій сего августа 12 дня, указалъ: когда Его Величество изволить присутствовать въ Сенатѣ или въ которой Коллегіи, тогда о надлежащихъ дѣлахъ Его Величеству докладывать по реестру токмо въ то время, какъ изволить сидѣть и для того къ присутствію Его Величества, о чемъ которой Коллегіи присутственныхъ оной Канторъ надлежитъ докладывать, готовить реестры, которые должно имѣть на столѣ; а когда Его Величество встать изволить, тогда ни о какихъ дѣлахъ подъ штрафомъ не докладывать, и о томъ сей указъ объявить всѣмъ Коллегіямъ. Подлинный за подписаніемъ рукъ Правительствующаго Сената. Подписанъ августа 19 дня 1724 года и у онаго указа онъ генераль-рекетмейстеръ въ слышаніи подписался ⁵³⁾).

6 ноября изволилъ быть въ Сенатѣ Его Императорское Величество ⁵⁴⁾).

23 ноября призванъ былъ къ рекетмейстерскимъ дѣламъ обер-секретарь Сверчковъ для свидѣтельства готовыхъ по дѣламъ выписокъ и генералу-рекетмейстеру сказалъ, *что сего числа выписокъ свидѣтельствовать ему некогда для того, что сидятъ за Уложеньемъ; а будетъ для того свидѣтельства сего мѣсяца 26 числа* ⁵⁵⁾).

3 декабря сего числа сенаторамъ съ дѣлами и служители велѣно перейти и сидѣть въ Зимнемъ дворцѣ. 4 декабря сенаторы сидѣли въ Зимнемъ дворцѣ ⁵⁶⁾).

13 декабря изволилъ быть въ Иностранной Коллегіи Его Императорское Величество ⁵⁷⁾).

⁵¹⁾ См. въ той же книгѣ, л. 181 об.

⁵²⁾ См. въ той же книгѣ, л. 183.

⁵³⁾ См. въ той же книгѣ, л. 184 об.

⁵⁴⁾ См. въ той же книгѣ, л. 194 об.

⁵⁵⁾ См. въ той же книгѣ, л. 196.

⁵⁶⁾ См. въ той же книгѣ, л. 198.

⁵⁷⁾ См. въ той же книгѣ, л. 199.

17 декабря призванъ былъ къ рекетмейстерскимъ дѣламъ оберъ-секретарь Сверчковъ для свидѣтельства выписки по дѣлу Кродыкина съ Позняковымъ и генералу-рекетмейстеру Сверчковъ словесно сказалъ, что для того свидѣтельства будетъ того числа въ вечеру ⁵⁸⁾).

24 декабря Его Императорское Величество изволилъ быть у царскихъ часовъ во удіенціи и Его Величества генераль-рекетмейстеръ докладывалъ по учиненнымъ двумъ докладамъ: по 1) индѣйца Сунгара Чадѣва, по 2) гвардіи лейтенанта Иванова, да унтеръ-лейтенанта Лыкова, которые просятъ о представленіи ихъ предъ Его Величество, и Его Величество тѣхъ докладовъ изволилъ самъ прочесть, и генералу-рекетмейстеру приказалъ, чтобъ индѣйца представилъ Его Величеству послѣ вечерни, который послѣ вечерни Его Величеству представленъ и былъ ⁵⁹⁾).

II.

1723 г. декабря 20 сего числа въ Сенатѣ въ присутствіи были сенаторы: генераль-фельдмаршалъ, свѣтлѣйшій князь, генераль-адмиралъ, канцлеръ графъ Головкинъ, графъ Матвѣевъ, генераль-прокуроръ, (оберъ-прокуроръ, при томъ же былъ) кабинетъ-секретарь Макаровъ, и при ономъ собраніи генераль-рекетмейстеръ сталъ ихъ Правительствующаго Сената словесно докладывать, что челобитье у рекетмейстерскихъ дѣлъ комиссара Тыркова на генерала-прокурора Ягужинскаго ⁶⁰⁾, что держитъ брата его въ домѣ своемъ подъ карауломъ и въ домѣ его секретарь Хрипуновъ *пытаетъ въ блудномъ дѣлѣ бывшей жены его генерала-прокурора*, и на той челобитной подписалъ онъ, что бить челомъ ему, Тыркову, въ Юстицъ-Коллегіи, но онъ, Тырковъ, той челобитной не взялъ, а просилъ, чтобъ по ней доложить ихъ Правительствующаго Сената и чтобъ оную челобитную изволили выслушать, что ежели онъ, Тырковъ, умретъ, чтобъ ему въ томъ отъ Его Величества не пострадать; и генераль-прокуроръ, пришедъ къ нему, генераль-рекетмейстеру, ту челобитную изъ рукъ у него отымалъ много и говорилъ, что де тотъ Тырковъ пожалованъ ему именнымъ указомъ, нѣтъ де ему, генералу-рекетмейстеру, дѣла, только онъ, генераль-рекетмейстеръ, той челобитной не отдалъ, а сказалъ ему генералу-прокурору, что такъ дѣлать не подлежитъ и просилъ онъ, генераль-рекетмейстеръ, сенаторовъ, чтобъ они ту чело-

⁵⁸⁾ См. въ той же книгѣ, л. 200.

⁵⁹⁾ См. въ той же книгѣ, л. 201.

⁶⁰⁾ Павелъ Ивановичъ, (см. въ той же книгѣ, л. 90 об.).

битную выслушали, и они той челобитной долго не слушали, а потомъ, какъ ту челобитную стали слушать, и онъ генераль-прокуроръ вышелъ вонъ и выслушавъ, многое время не присутствовали, и какъ вошелъ генераль-прокуроръ и ту челобитную сенаторы давали ему, генералу-прокурору, смотрѣть, но онъ не принималъ, и они сенаторы ему, генералу-рекетмейстеру, сказали, что о томъ принеси доношеніе, при томъ же докладывалъ онъ генераль-рекетмейстеръ имъ Правительствующему Сенату, чтобъ изволили слушать приговоровъ, и генераль-прокуроръ сказалъ, чтобъ онъ со оными пришелъ въ указанный день. 23. декабря въ собраніи были Правительствующій Сенатъ: Федоръ Матвѣевичъ, Гаврила Ивановичъ, Андрей Артамоновичъ, князь Василій Лукничъ, и крѣпили отъ рекетмейстерскихъ дѣлъ приговоры, при томъ же объявили генералу-рекетмейстеру изъ должности генерала-прокурора 9 пунктъ, и давъ ему оный прочесть, приказали, чтобъ по челобитію комиссара Тыркова, которое на генерала-прокурора въ держаніи брата его за карауломъ, докладывалъ онъ Его Императорскаго Величества ⁶¹⁾).

О рекетмейстерскихъ дѣлахъ, привезенныхъ въ Москву изъ С.-Петербурга въ 1724 году, о затрудненіяхъ генераль-рекетмейстера Навлова, при исходатайствованіи для оныхъ палатъ о служебныхъ его распоряженіяхъ:

19 февраля генераль-рекетмейстеръ далъ письмо за своею рукою секретарю Ивану Ермолаеву, въ которомъ написано такимъ образомъ: „Господинъ Секретарь Ермолаевъ, про то ты самъ знаешь, что по указу Его Императорскаго Величества велѣно мнѣ съ дѣлами ѣхать въ Москву, по которому указу утре надѣюсь я отѣхать изъ С.-Петербурга, а ваша милость и которые канцелярскіе служители опредѣлены быть въ Москвѣ, изволь поѣхать при тѣхъ дѣлахъ до Москвы, неостанавливая указовъ и челобитчиковыхъ дѣлъ нерѣшенныхъ ни одного, а съ вершенными дѣлами въ С.-Петербургѣ у рекетмейстерскихъ дѣлъ оставить въ С.-Петербургѣ канцеляриста Алексѣя Григорьева, подканцеляриста Алексѣя Афанасьева, кописта Григорья Безсопова, сторожа Анику Никифорова, а для караула къ дѣламъ противъ доношенія моего въ Сенатъ требовать сенатской роты драгунъ, а оставшія деньги у Алексѣя Григорьева прикажи принять подканцеляристу Алексѣю Чуфаровскому и вели убиратца, чтобъ ѣхать съ сенатскими въ обче, а что дѣлъ возмется и оставшимъ надлежитъ сдѣлать реестры, которые надобно тебѣ для вѣдома имѣть у себя и

⁶¹⁾ См. въ той же книгѣ, л. 154 об., 155 и об.

насъ о томъ рапортовать, а для ѣзды и охраненія дѣлъ канцеляристу Сунгурову и оставшимъ канцеляристу Григорьеву и съ нимъ будущимъ дать инструкціи за своею рукою какъ имъ о всемъ поступать“.

23 февраля генераль-рекетмейстеръ съ дѣлами и служители изъ С.-Петербурга въ Москву поѣхали.

7 марта рекетмейстерскіе служители съ дѣлами прибыли въ Москву и оныя дѣла поставлены въ Сенатѣ ⁶²⁾ въ передней палатѣ подъ сенатскій караулъ для того, что въ которыхъ палатахъ въ 722 и 723 годѣхъ до поѣздки въ С.-Петербургъ генераль-рекетмейстеръ съ дѣлами и служители сидѣлъ, оныя занять оставшему сенатскому члену.

10 марта генераль-рекетмейстеръ докладывалъ, при собраніи въ Сенатѣ Правительствующаго Сената и генерала-прокурора, дабы приказали палату, въ которой онъ напредъ сего съ рекетмейстерскими дѣлами сидѣлъ, очистить, и генераль-прокуроръ сказалъ, что та палата ему самому надобна, и чтобъ онъ искалъ себѣ иную палату, и на оное онъ генераль-рекетмейстеръ сказалъ, что кромѣ той палаты сидѣть ему негдѣ, на что генераль-прокуроръ ему сказалъ: *мы де для тебя иной не складемъ.*

11 марта Правительствующаго Сената генераль-рекетмейстеръ о опредѣленіи ему съ дѣлами и служители палаты докладывалъ и Правительствующій Сенатъ ничего ему не сказали. Въ собраніи были Правительствующій Сенатъ: Гаврило Ивановичъ, Петръ Андреевичъ, князь Дмитрій Михайловичъ.

13 марта Правительствующему Сенату генераль-рекетмейстеръ о дачѣ ему съ дѣлами и служители палаты подалъ доношеніе. Правительствующій Сенатъ приказали: въ Камеръ-Коллегію и Московскому вице-губернатору Воейкову объ отводѣ ему генералу-рекетмейстеру подъ контору изъ дворцовыхъ палатъ послать указы. Въ Собраніи были сенаторы: Гаврило Ивановичъ, Петръ Андреевичъ, Иванъ Алексѣевичъ, князь Дмитрій Михайловичъ, князь Василій Лукичъ.

16 марта генераль-рекетмейстеръ ходилъ въ Камеръ-Коллегію и объ отводѣ ему палатъ президенту говорилъ, причемъ той Коллегіи прокуроръ Воейковъ на генерала-рекетмейстера *кричалъ и высылалъ вонъ не честно*, и на все вышеписанное президентъ ему генералу-рекетмейстеру резолюцію не учинилъ.

18 марта генераль-рекетмейстеръ объ отводѣ ему палатъ ходилъ въ Камеръ-Коллегію и при немъ о сыску палатъ послали изъ той

⁶²⁾ Сенатъ находился въ Покровскомъ. См. въ той же книгѣ, л. 173 об. и 174.

Коллегіи указъ во дворецъ; чего ради онъ генераль-рекетмейстеръ ходилъ въ дворцовую канцелярію, въ которой судьи ему сказали, что палатъ у нихъ никакихъ нѣтъ, о чемъ де отъ нихъ отвѣтствованіе будетъ въ Камеръ-Коллегію.

19 марта, его превосходительства генерала-прокурора генераль-рекетмейстеръ о опредѣленіи палатъ докладывалъ же, на что онъ генераль-прокуроръ ему сказалъ, что де ему, генералу-прокурору, дѣла нѣтъ для того, что де у него съ нимъ генераломъ-рекетмейстеромъ не дружба, за которую говоритъ и мирится и дружбы съ нимъ водить не хочетъ но тиль мѣсть, пока Его Императорское Величество его генерала-прокурора отъ него оборонитъ, притомъ былъ оберъ-секретарь ⁶³⁾.

23 марта въ собраніи были сенаторы: Ѳедоръ Матвѣевичъ, Гаврило Ивановичъ, Иванъ Алексѣевичъ, князь Дмитрій Михайловичъ, князь Василій Лукичъ, и тому собранію генераль-рекетмейстеръ о опредѣленіи ему канцелярии докладывалъ, и на оное Ѳедоръ Матвѣевичъ говорилъ, чтобъ занятую рекетмейстерскихъ дѣлъ контору оставшему члену очистить, понеже де тѣ оставшаго члена дѣла будутъ отправляться съ Сенатскими дѣлами обще, на что и оставшій членъ князь Дмитрій Михайловичъ сказалъ, что онъ тое контору очистить; но при томъ же князь Василій Лукичъ сказалъ: о тѣхъ де палатахъ говорилъ генераль-прокуроръ, что надобны ему, и затѣмъ резолюціи никакой не учинено.

Того-жь числа генераль-рекетмейстеръ оберъ-секретарю Маслову говорилъ, чтобъ онъ по доношеніямъ изъ Камеръ-Коллегіи и отъ бригадира Воейкова о палатахъ подъ контору доложилъ Правительствующаго Сената, но онъ того числа не докладывалъ.

27 марта въ собраніи были сенаторы: Ѳедоръ Матвѣевичъ, князь Дмитрій Михайловичъ и тому собранію генераль-рекетмейстеръ докладывалъ и просилъ о опредѣленіи ему съ дѣлами конторы, на что князь Дмитрій Михайловичъ сказалъ, что контору, въ которой онъ сидѣлъ, очистить, а Ѳедоръ Матвѣевичъ сказалъ, что той Конторѣ отдать имъ ему не можно, понеже де оное отправленіе состоитъ въ дирекціи генерала-прокурора.

28 марта генерала-прокурора генераль-рекетмейстеръ о томъ, что Ѳедоръ Матвѣевичъ о Конторѣ, которая занята оставшему члену, связывалъ, что оное отправленіе въ дирекціи его генерала-прокурора

⁶³⁾ См. выше въ той же книгѣ л. 154 об., 155 и об.,

докладывалъ, и на оное онъ, генераль-прокуроръ, резолюціи никакой не показалъ.

30 марта Правительствующаго Сената генераль-рекетмейстеръ о опредѣленіи подъ Контору себѣ палаты докладывалъ и предъявлялъ, что уже *многое время* онъ безъ дѣлъ и Правительствующій Сенатъ сказали, что то опредѣленіе не ихъ дѣло, но генерала-прокурора. Въ Собраніи были сенаторы: Ѳедоръ Матвѣевичъ, Петръ Андреевичъ, князь Василій Лукичъ; потомъ они жъ слушали доношенія, поданнаго отъ вице-губернатора Воейкова, въ которомъ онъ отвѣтствовалъ о палатахъ на рекетмейстерскую Контору, что у него по указу изъ Военной Коллегіи починено во дворцѣ только восемь палатъ, которыя на запасныхъ конюшняхъ вверху противъ Троицкихъ воротъ, и слушавъ, разсуждали, что генералу-рекетмейстеру въ тѣхъ палатахъ за дальностію отъ Сената сидѣть невозможно.

13 апрѣля въ собраніи были сенаторы: Ѳедоръ Матвѣевичъ, Гаврило Ивановичъ, князь Дмитрій Михайловичъ, князь Василій Лукичъ, и тому собранію генераль-рекетмейстеръ докладывалъ о опредѣленіи себѣ Конторы и объявлялъ, *что въ дѣла онъ и поминъ еще не вступалъ*, и Ѳедоръ Матвѣевичъ сказалъ, что то дѣло не ихъ, но генерала-прокурора, а Гаврило Ивановичъ сказалъ, что надобно имъ еще, призвавъ вице-губернатора Воейкова, и у него спрашивать палаты, на что онъ генераль-рекетмейстеръ имъ объявилъ, что о томъ доношеніе отъ вице-губернатора въ Сенатъ подано; въ то жъ время князь Дмитрій Михайловичъ сенаторамъ говорилъ о дѣлѣ жильца Василья Цѣпина, которое въ его Конторѣ, дабы то дѣло генералу-рекетмейстеру, принявъ и осмотра, доложить Правительствующаго Сената.

15 апрѣля генералу-рекетмейстеру оберъ-секретарь Масловъ въ Сенатѣ объявилъ приказомъ Правительствующаго Сената, дабы ему съ рекетмейстерскими дѣлами сидѣть во дворцѣ вверху у Спаса, гдѣ была Ревизіонъ-Контора, и по оному приказу того жъ числа изъ подъ Сенатскаго караула во означенную отведенную палату рекетмейстерскія дѣла переведены.

Того жъ числа Правительствующему Сенату генераль-рекетмейстеръ подавалъ доношеніе о дачѣ ему для караула и посылокъ драгунъ, также и сторожа, *и того доношенія генераль-прокуроръ принимаетъ не велѣлъ, которое и не принято*. Въ собраніи были сенаторы: Ѳедоръ Матвѣевичъ, Гаврило Ивановичъ, князь Дмитрій Михайловичъ, князь Василій Лукичъ, при томъ же былъ генераль-маіоръ господинъ Ушаковъ.

20 апрѣля генераль-рекетмейстеръ по утру и пополудни былъ

въ Покровскомъ въ Сенатѣ и о томъ, чтобъ опредѣлена была ему въ Покровскомъ при Сенатѣ контора генерала-прокурора, докладывалъ, на что онъ ему сказалъ, что де можно и безъ конторы по дѣламъ докладывать для того, что де надѣмся тутъ не много быть.

23 апрѣля Правительствующаго Сената генераль-рекетмейстеръ докладывалъ, дабы ему съ рекетмейстерскими дѣлами перейти въ Покровское и Правительствующій Сенатъ о томъ всѣ умолчали, только генераль-фельдмаршалъ свѣтлѣйшій князь сказалъ ему генераль-рекетмейстеру, сказалъ, дабы ему въ Покровскомъ перейти въ хоромы, которыя у воротъ, а въ тѣхъ хоромашъ живутъ богодѣльные нищіе, а генераль-прокуроръ сказалъ: мы де для тебя хоромъ дѣлатъ не станемъ.

24 апрѣля генерала-прокурора генераль-рекетмейстеръ докладывалъ о дачѣ ему въ Покровскомъ въ тѣхъ хоромашъ, гдѣ Сенатъ есть порозжія свѣтлицы, въ которыхъ только подъяческія постели лежатъ, на что генераль-прокуроръ сказалъ: „сидись де какъ хошь“ и того ради онъ генераль-рекетмейстеръ говорилъ оберъ-секретарю Маслову, дабы онъ ему изъ порозжихъ свѣтлицу очистилъ и оберъ-секретарь сказалъ, что онъ того безъ вѣдома Правительствующаго Сената сдѣлать не можетъ.

18 мая Правительствующаго Сената генераль-рекетмейстеръ докладывалъ о опредѣленіи себѣ съ дѣлами прежней конторы и объявлялъ, что ему *вверхъ за Золотую рѣшетку ходить трудно*, а означенная контора никому не занята и на оное Ѳедоръ Матвѣевичъ сказалъ, что оное отправленіе состоитъ въ дирекціи генерала-прокурора. Въ собраніи были сенаторы: Ѳедоръ Матвѣевичъ, Петръ Андреевичъ, князь Дмитрій Михайловичъ.

16 іюня генераль-рекетмейстеръ поѣхалъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ.

2 іюля служители съ дѣлами и володниками поѣхали въ С.-Петербургъ, куда прибыли 7 августа.

7 сентября генераль-рекетмейстеръ приказалъ росписать повыты и чтобъ всякъ свое повытье зналъ и изъ другого повытья въ себѣ нивого не бралъ безъ приказа, а быть въ повытьяхъ: въ 1-мъ канцеляристу Алексѣю Григорьеву, у него подканцеляристу Алексѣю Чуфаровскому, кописту Гаврилу Букину; во 2-мъ канцеляристу Андрею Сунгурову, у него подканцеляристу Алексѣю Афанасьеву, кописту Григорью Безсонову; въ 3-мъ подканцеляристу Андрею Дружковцу. у него копистамъ Алексѣю Боккову, Лукѣ Букину, и дѣла имъ раздѣлить по повытьямъ, а въ дополненіе копистовъ написать въ Се-

нать доношеніемъ; противъ онаго пункта на росписаніе учинено⁴⁾.

7 октября генераль-рекетмейстеръ докладывалъ шаго Сената по челобитной подъяческаго сына Яко бытіи ему у рекетмейстерскихъ дѣлъ копѣистомъ для рекетмейстерскихъ дѣлъ подъячихъ мало, и на оное Федоръ сказалъ, что у рекетмейстерскихъ дѣлъ большіи трехъ чело надобно, и для того онаго въ копѣисты не опредѣлили⁴⁾.

28 октября генераль-рекетмейстеръ докладывалъ генерала-прокурора о слушаніи отъ него дѣлъ и при томъ доносилъ, что дѣла рекетмейстерскія неслушаніемъ всѣ остановились, и генераль-прокуроръ ему сказалъ, что не токмо рекетмейстерскія, но и прочія государственныя дѣла остановились же, и что бы онъ, генераль-рекетмейстеръ, докладывалъ о томъ Правительствующаго Сената, а ему до того дѣла нѣтъ.

2 декабря приказъ генерала-рекетмейстера: „Вижу я всегда, что канцелярскіе служители въ канцелярію приходятъ послѣ меня, о чемъ имъ подтверждено приказомъ съ подписаніемъ, чего не слушаютъ, того ради подтвердить симъ приказомъ, чтобъ приходили въ канцелярію какъ по утру, такъ и пополудни и дѣла дѣлали нелѣпно, а другихъ словъ между собою объ другихъ дѣлахъ ничего не говорили, а дѣлали бы всѣ дѣла, чего смотрѣтъ секретарю, а буде кто по утру придетъ позже генерала-рекетмейстера, такихъ дневальному записывать, кто въ которомъ часу пришелъ, чтобъ можно было у всякаго по регламенту вычестъ изъ жалованья; а дневальнымъ подъ такимъ же штрафомъ всегда дневать и ночевать неотлучно, и о томъ дневальному повсядневно подавать генералу-рекетмейстеру рапортъ; дневальнымъ же въ вечеру спрашивать въ Сенатѣ о пришествіи Его Императорскаго Величества, также и о собраніи Правительствующаго Сената въ Сенатъ и по увѣдомленіи, когда Его Величество изволитъ также и сенаторы быть въ Сенатѣ, о томъ чрезъ караульнаго чинить вѣдомость генералу-рекетмейстеру того жъ числа въ вечеру, и во исполненіи сего всѣмъ подписаться“. Противъ онаго на полѣ написано: „таковъ приказъ Алексѣй Григорьевъ чело, канцеляристъ Андрей Сунгуровъ въ слышаніи подписуюсь, подканцеляристъ Алексѣй Чуфа-

⁴⁾ Означенный Рогожинъ въ декабрѣ мѣсяцѣ того же года состоялъ на службѣ у рекетмейстерскихъ дѣлъ. (См. въ той же книгѣ лл. 191 об. 192 и 196 об.)

ровской въ слышаніи подписуюсь, Алексѣй Афанасьевъ чель, Гаврила Букинъ чель, Григорій Безсоновъ читаль, Алексѣй Боконъ чель, Яковъ Рогожинъ чель“⁶³).

ЗАМЪЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

<i>Стран.</i>	<i>Стрк.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Сльд. читать:</i>
2	3 снизу	выписанныхъ указаній	вышеписанныхъ узаконеній
5	17 сверху	поступатся	поступатся
8	3 снизу	1710 года	1701 года
11	20 сверху	отъ Твера	отъ Твери
—	21 „	ни	на
13	7 снизу	съ новоуказнымъ	съ новоуказными
—	— „	должно быть прибавлено: 32)	см. въ той же книгѣ
18	— „	сенетской	сенатской
33	— подъ чертой	мѣсяоѣ	мѣсяцѣ

⁶³) См. въ той же книгѣ лл. 167 об., 168 об., 169 об., 170 об., 172 об., 173 об., 174, 177 об., 180 об., 181, 185 об., 186, 191 об., 192, 193 об. и 196 об.

Нѣчто о древнемъ Симеоновскомъ монастырѣ.

Кромѣ многихъ монастырей, бывшихъ приписными къ Троицкому Сергіеву монастырю, о которыхъ извѣстно по описаніямъ Лавры, въ XVII вѣкѣ былъ подъ вѣдомствомъ Лавры еще одинъ монастырь, называвшійся Симеоновскимъ и находившійся близъ Александровой слободы, или нынѣшняго Александрова, города Владимірской губерніи. Свѣдѣнія о немъ сохранились въ одной рукописи архива Троицкой Лавры (№ 89), писанной въ XVII вѣкѣ и носящей заглавіе: „Списки съ крѣпостей Переславскаго уѣзда Залѣскаго Слободскаго стану на Семеновской монастырь“. Рукопись содержитъ въ себѣ списки съ нѣсколькихъ царскихъ и патриаршихъ грамотъ XVII вѣка, двѣ описи Семеновскаго монастыря 7153 и 7154 года и приходорасходныя монастырскія книги за пять лѣтъ XVII вѣка. Въ сихъ актахъ встрѣчаемъ слѣдующія извѣстія о Симеоновскомъ монастырѣ.

Симеоновскій монастырь находился на берегу рѣчки Сѣрой, протекающей въ самомъ Александровѣ, и существовалъ при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ; братіи въ монастырѣ было въ XVII вѣкѣ 15 человекъ съ игуменомъ. Но во время Литовскаго нашествія въ началѣ XVII вѣка, когда Сапѣга, извѣстный осадой Троицкаго монастыря, внесъ опустошеніе въ слободу Александровскую¹, и монастырь Симеоновскій былъ выжженъ, и игумень съ братією „отъ Литвы были присѣчены“². Въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича, въ 1618 году какой-то іеромонахъ Павелъ подалъ царю челобитную и просилъ дозволенія построить вновь монастырь на мѣсто сгорѣвшаго, и когда разрѣшеніе было дано, онъ при пособіи сытника Василья Щапилова, по обѣщанію давшаго средства на строеніе, построилъ храмъ и келью и завелъ при монастырѣ хозяйство, засѣялъ поля, принадлежавшія

¹ Барам. XII, 298. 2-го изд. Сапѣга ходилъ къ Александрову въ октябрѣ 1609 года, а еще въ 1611 году во время междоусобія.

² Грамот. №№ 2 и 12.

Симеоновскому монастырю, сѣменами, которыми снабдилъ его сытникъ Щапиловъ. Но въ томъ же году осенью, когда Владиславъ, королевичъ Польскій, двинулся изъ Тушина къ Троицкой Лаврѣ и сталъ неподалеку отъ нея, панъ Чаплинскій съ толпою наѣздивиковъ, поступившихъ къ нему подѣ начальство послѣ смерти Лисовскаго, ходилъ къ Александровой слободѣ, и монастырь Симеоновскій, только что возрождавшійся изъ пепла, разорилъ; иеромонахъ же Павелъ спасся бѣгствомъ³. По заключеніи Деулинскаго перемирія съ Польшею, сытникъ Василій Щапиловъ въ 1619 году челобитною просилъ царя дозволить ему опять „по его обѣщанію тотъ монастырь строить и некого попа призвать, чтобъ тотъ монастырь пусть не былъ“. Царь приказалъ боярину Борису Михайловичу Салтыкову, да дьяку Ивану Болотникову навести справки, точно ли Щапиловъ принималъ участіе въ прежнемъ устройствѣ монастыря; духовенство слободы Александровой и крестьяне показали, что Щапиловъ дѣйствительно возстановилъ опустѣвшій монастырь и засѣялъ своимъ хлѣбомъ поля монастырскія⁴. Невзвѣстно, почему Щапилову не дано разрѣшенія на возобновленіе монастыря. Въ скоромъ времени вся монастырская церковная земля съ пустошами и со всѣми угодьями сдана въ оброчное содержаніе, и въ 1631 году владѣла этою землею вдова Аграфена Григоровна съ платою въ патріаршую казну 18 алтынъ и 2 денегъ на годъ.

Въ это время является другой проситель о возстановленіи монастыря—архимандритъ Московскаго Новоспасскаго монастыря Іосифъ. Онъ просилъ патріарха Филарета дать ему во владѣніе всю землю бывшаго Симеоновскаго монастыря безоброчно во уваженіе того, что „родители его въ томъ монастырѣ погребены, дѣдъ его и мать, и дядя, и братья, и сестры, а были они владчики, и самъ онъ былъ въ томъ монастырѣ владчикъ же“. Патріархъ уважилъ просьбу Іосифа, и всю землю бывшаго Семеновскаго монастыря владѣть ему „для родителей его велѣно безоброчно въ прокъ, безъ отъимки“. По смерти патріарха Филарета, Іосифъ подалъ самому царю челобитную о томъ, чтобъ утверждена была царскою грамотою данная патріарха Филарета; въ этой челобитной Іосифъ просилъ дозволенія построить

³ Грамот. № 13.

⁴ Для показанія были между прочимъ призваны: „соборной церкви Покрова Богородицы, въ Александровой слободѣ, протопопъ Никита и попъ Никифоръ, да Богоявленской попъ Артемій, да въ Новой Александровой слободѣ церкви Рождества Христова попы Константинъ да Иванъ, да *старой* Александровой слободы Предтечинской попъ Ѳома“.

въ бывомъ Симеоновскомъ монастырѣ храмъ во имя Св. Симеона Столпника съ придѣломъ въ честь Алексія челоуѣка Божія и Іоанна новаго, выстроить на рѣкѣ мельницу и кельи поставить. Въ августѣ 1636 года царь грамотою дозволилъ Іосифу тотъ монастырь строить своими деньгами, и монастырскою землею и пустошыми владѣть по прежней данной патріарха Филарета ⁵. Тогда же и патріархъ Іоасафъ, по челобитью архимандрита Іосифа, дозволилъ ему „лѣсъ ронить“ на строенье монастырское, а „какъ церковь к придѣлы совершатся и на освященіе тоя церкви и на предѣлы велѣлъ ему и антимины дать и освятить тою церковь и предѣлы ему архимандриты по правиламъ св. апостола и св. отецъ, а царскія двери были бы не на одномъ брусу“ ⁶. Близъ монастыря была деревня Хохряковка, но во время Литовскаго разоренья запусѣла, и этою пустошью владѣли Литовскіе выходцы, жившіе на Красной рошѣ, Ѳеодоръ Шишка съ товарищи. По челобитной Іосифа эта пустошь вмѣстѣ съ другою Яндовицею сперва отданы монастырю въ оброчное содержаніе, но въ 1641 году уступлены ему въ вотчину „на темьянъ и на ладонъ и на вино церковное и братьѣ и служкамъ и служебникамъ на пропитанье безоброчно“ ⁷. Іосифъ застроилъ пустоши и поселилъ тамъ бобылей. Черезъ годъ по полученіи разрѣшенія на построенье монастыря, именно въ августѣ 1637 года Іосифъ, уже переведенный изъ Новоспасскаго во Владимірскій Рождественскій монастырь, окончилъ постройкою храмъ съ предѣлами въ Симеоновскомъ монастырѣ и строителемъ поставилъ туда старца Никифора. Кромѣ Никифора въ новомъ монастырѣ поселились еще три старца. Обстроивъ монастырь, Іосифъ въ 1638 году просилъ царя описать его по прежнему во дворець. Челобитье Іосифа уважено: монастырь поступилъ въ дворцовое вѣдомство. Въ строители назначенъ изъ Владиміро-Рождественскаго монастыря старецъ Серапіонъ, при которомъ въ Симеоновскомъ монастырѣ „отъ чудотворныя иконы Казанскія было многимъ людямъ отъ разныхъ недуговъ исцѣленіе“. Въ 1641 году Іосифъ переведенъ архимандритомъ въ Московскій Андроньевъ монастырь, изъ котораго послѣ смерти Серапіона въ Симеоновскій монастырь послалъ строителемъ старца Евѳимія. Но при этомъ строителѣ монастырь пришелъ въ запусѣніе: „въ церкви Божіей сосудовъ да кадила серебряныхъ и иного многого строенья не стало и самъ строитель изъ монастыря сбѣжалъ, а въ монастырской

⁵ Грамот. № 2.

⁶ Грамот. № 3.

⁷ Грамот. №№ 4, 5, 6, 23.

казнѣ отчету ни въ чемъ не даль“. Самъ Іосифъ по старости лѣтъ оставилъ управленіе Андроньевымъ монастыремъ и жилъ на повоѣ, и въ 1650 году въ челобитной писалъ царю Алексію Михайловичу, что въ Семеновскомъ монастырѣ послѣ Евѳимія „церкви Божіи стоятъ безъ пѣвня, монастырь разоряется, а призреть его некому, а самъ онъ Іосифъ устарѣлъ“, и просилъ приписать свой монастырь къ Троицкому Сергіеву монастырю. Грамотою царя Алексія Михайловича, данною въ томъ же году на имя Троицкаго архимандрита Адріана Симеоновскій монастырь приписанъ къ Троицкому, а въ 1680 году царь Ѳеодоръ Алексіевичъ подтвердилъ грамотою же распоряженіе своего родителя ⁸. Но еще до учрежденія штатовъ въ 1764 году Симеоновскій монастырь былъ упраздненъ, и ранѣе половины прошедшаго столѣтія именовался уже сельцомъ Семеновскимъ ⁹.

Д. членъ прот. С. Смирновъ.

⁸ Грамот. № 19.

⁹ Дѣлопроизводство о выдачѣ на всѣ Лавр. мѣвнія грамоты 1744—1750 г. Рукопись арх. Троиц. Лавры. № 2844, л. 908 обор.: „да въ Переславскомъ уѣздѣ Загѣскаго Семіоновской монастырь, а нынѣ сельцо Семеновское, о которомъ въ Каморъ-Болежской вѣдомости показано такъ: приписнаго Семіоновскаго монастыря Хохряковка слободка; а онаго сельца Семеновскаго, что былъ оной монастырь, въ той вѣдомости точно не показано, понеже въ томъ сельцѣ, съ положеніемъ въ подушной окладъ, живущихъ никого не мѣлось, и чтобъ въ жалованную грамоту повелѣно было нынѣ ввѣсть сельцомъ Семеновскимъ“. На лист. 906 обор. сказано, что грамоты бываго Семеновскаго монастыря во время пожара, бывшаго въ Лаврѣ въ 1709 году, вѣстѣ съ архивомъ Троицкимъ погорѣли.

III.

МАТЕРИАЛЫ.

ГРАМОТА

КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО ПАТРИАРХА ІОАННИКІЯ

КЪ ЦАРЮ АЛЕКСѢЮ МИХАЙЛОВИЧУ ОТЪ 1 МАРТА 1652 ГОДА.



СООБЩЕНІЕ

П. В. Безобразовъ.

Г Р А М О Т А

Константинопольскаго патриарха Іоаннікія къ царю Алексѣю Михайловичу отъ 1 марта 1652 г.

Въ концѣ 1886 года Православное Палестинское Общество, согласно желанію его Августѣйшаго Предсѣдателя великаго князя Сергѣя Александровича, командировало меня въ Турцію и Грецію для обозрѣнія греческихъ рукописей, хранящихся на Востоцѣ. Во время этого путешествія мнѣ удалось найти копию съ двухъ неизданныхъ грамотъ Константинопольскаго патриарха Іоаннікія къ царю Алексѣю Михайловичу и патриарху Московскому Іосифу. Копія съ этихъ грамотъ сохранилась въ одномъ рукописномъ сборникѣ (№ 15), писанномъ между 1652 и 1673 г. и хранящемся въ монастырѣ Пресв. Богородицы на островѣ Андросѣ, близъ селенія Гавріонъ на западномъ берегу. Грамоты списаны нарочно для меня греческимъ епископомъ Константиномъ Плизіоти, проживающимъ на покоѣ въ монастырѣ, за что приношу ему глубокую благодарность.

Въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ пѣтъ издаваемой мною грамоты Константинопольскаго патриарха; это обстоятельство побудило меня издать привезенную съ Востока копию, тѣмъ болѣе что упомянутые документы представляютъ нѣкоторый интересъ сами по себѣ. Интересна собственно только грамота къ Алексѣю Михайловичу, потому что вторая грамота къ Іосифу за исключеніемъ начала и конца представляетъ буквальное повтореніе первой. Поэтому переписчикъ Андроскаго сборника не счелъ нужнымъ переписывать второй грамоты цѣликомъ, а только помѣчалъ въ скобкахъ „и т. д. какъ въ грамотѣ къ царю“. Грамота Константинопольскаго патриарха Іоаннікія, помѣченная 1 марта 1652 г., ни что иное какъ рекомендательное письмо, съ которымъ явились въ Москву митрополитъ Софійскій Даніилъ, архимандритъ Авраміи и веларь Стефанъ, приходившіе къ Алексѣю Михайловичу за милостынною дачею. Такихъ рекомендательныхъ писемъ

называвшихся въ Московскомъ Посольскомъ приказѣ „грамотами“, хранится очень много въ Моск. Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ; такъ напр. въ теченіе года и 4 мѣсяцевъ, съ марта 1651 г. до іюля 1652 г. (т.-е. въ то время какъ Іоанникій занималъ во второй разъ Константинопольскій патриаршій престолъ), прислано было въ Москву отъ разныхъ восточныхъ іерарховъ 65 грамотъ, самимъ Іоанникіемъ за это время написано ихъ 24. Во всѣхъ этихъ грамотахъ восточные патриархи расточаютъ похвалы царю Алексію Михайловичу и затѣмъ просятъ помочь такому-то монастырю или такой-то церкви.

Печатаемая мною грамота интереснѣе другихъ, потому что касается Болгаріи и наглядно представляетъ бѣдственное положеніе, въ которомъ находилась въ то время Софійская митрополія.

Для знающаго новогреческій языкъ грамота Константинопольскаго патриарха не представляетъ особенныхъ затрудненій; написана она неяснымъ и некрасивымъ слогомъ, отъ чего и мой переводъ страдаетъ тѣми же недостатками. Но объясненія требуетъ только одно мѣсто. Патриархъ пишетъ, что Софійская митрополія „обременена долгомъ превышающимъ двадцать *азюковъ* аспровъ. Это буквальный переводъ греческихъ словъ: *επεφορτίσθη περισσότερον ἀπὸ τῶν εἰκοσιφορτίων ἄσπρων*. *Φορτίον* въ словаряхъ новогреческаго языка переводится „грузъ, тяжесть“¹⁾. Ясно, что такой переводъ въ данномъ случаѣ не даетъ опредѣленнаго смысла. Въ греко-турецкомъ словарѣ Фардуса греческое *φορτίον* переведено турецкимъ „юкъ“²⁾. Турецкое юкъ означало въ 16-мъ и 17-мъ вѣкѣ не только наше „вьюкъ“ или грузъ, но и опредѣленную сумму денегъ и переводилось на итальянскій языкъ словами *Somma* или *Capita*: Юкъ равнялся 100 тысячамъ аспровъ. Точно опредѣлить цѣнность юка довольно затруднительно; турецкая монета аспръ постоянно колебалась въ цѣнѣ, потому что султаны нуждаясь въ деньгахъ чеканили аспръ значительно ниспаго достоинства чѣмъ это полагалось, и въ Европѣ его уже не принимали по номинальной цѣнѣ. Изъ драхмы серебра полагалось чеканить 4 аспра, такъ что аспръ соответствовалъ 2—2¼ крейцерамъ (16-го

¹⁾ Напр. въ лучшемъ словарѣ Legrand, *Dictionnaire grec moderne francais*. *φορτίον*, charge, fardeau.

²⁾ Греческое слово *φορτίον* въ значеніи опредѣленной суммы денегъ встрѣчается въ одномъ неизданномъ документѣ отъ 1602 г., содержаніе котораго приведено ученымъ грекомъ Саею. *Τόμος συνοδικός περί πληρωμῆς παρ' ἐκάστου ἀρχιερέως τῆς ἀναλογισάσης μερίδος εἰς ἐξόφλησιν τῶν χρεωστούμενων τριάκοντα φορτίων ἄσπρων*. См. *Sathas Bibliotheca Graeca*, t. III p. 551.

вѣка). Турецкій дукать или султанинъ, соотвѣтствовавшій венеціанскому и венгерскому дукату, равнялся первоначально 54 аспрамъ, австрійскій коронный талеръ (Kronenthaler) 50 аспрамъ, а турецкій грушь или піастръ, соотвѣтствовавшій обыкновенному талеру, 40 аспрамъ. Но когда изъ драхмы серебра начали чеканить вмѣсто 5 отъ 10 — 12 аспровъ, курсъ аспра значительно понижился. Въ 1623 г. напр. за дукать давали 150 аспровъ, за піастръ 100 аспровъ. Въ 1640 г. піастръ стоилъ 120 аспровъ. Въ 1650 г. онъ стоялъ еще ниже, піастръ цѣнился въ 123—125 аспровъ³⁾. Слѣдовательно долгъ, о которомъ говоритъ Константинопольскій патріархъ въ печатаемой мною грамотѣ, равняется приблизительно 16 тысячамъ піастровъ или талеровъ.

Въ заключеніе считаю пріятнымъ долгомъ выразить глубокую признательность двумъ знатокамъ греческаго языка, помогавшимъ мнѣ при переводѣ грамотъ, Г. С. Дестунису и Θ. Ε. Корпу.

Ἰωαννίκιος ἐλέω Θεοῦ Ἀρχιεπίσκοπος Κωνσταντινουπόλεως Νέας Ῥώμης καὶ Οἰκουμενικὸς Πατριάρχης.

Εὐσεβέστατε, θεόσπεπτε, γαληνότατε, κράτιστε καὶ χριστιανικώτατε ἐλέω Θεοῦ μέγα αὐθέντα βασιλεῦ καὶ μέγα κνέζη Ἀλέξιε Μιχαηλεβήτζη Μοσχοβίας καὶ πάσης Ῥωσσίας καὶ αὐτοκράτωρ Βλάντιμερίου, Μοσχοβίας, Νοβοградίου, βασιλεῦ Καζανίου, βασιλεῦ Ἀστραχανίου, βασιλεῦ Συμπιρίου, μέγα αὐθέντα Πισκοβίου, μέγα κνέζη Σμολένσκα, Ντιберσκίας, Γιουγορσκίας, Перμοσκίας, Μπολγαρίας, Τζερνιχοβίας, Ῥαζανίου, Πολοτσκίας, Ῥοστοβίας, Ἰαροσλαβίου, Πελοζερσκίας, Λιθλοσκίας, Οὐντοσκίου, Ὀμπτορσκίου, Κοντισκίας καὶ παντὸς βορείου μέρους ἐξουσιαστὰ καὶ αὐτῶν τῶν ῥηθέντων πολλῶν αὐθέντων μέγα αὐθέντα καὶ ἐξουσιαστὰ, υἱὲ κατὰ πνεῦμα τῆς ἡμῶν μετριότητος περιπόθητε, χάριν, εἰρήνην, Ἐλεος, ὑγείαν, εὐεξίαν, κράτος, ῥῶσιν ψυχῆς τε καὶ σώματος, νίκη κατ' ἐχθρῶν ὄρατῶν τε καὶ ἀοράτων καὶ πᾶν εἶτι ἄλλο ἀγαθὸν καὶ σωτήριον ἐπευχεται ἡ μετριότης ἡμῶν δοθῆναι τῇ κραταιᾷ σου βασιλείᾳ παρὰ Θεοῦ Παντοκράτορος καὶ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, παρ' ἡμῶν δὲ εὐχὴ καὶ εὐλογία μετὰ παντὸς τοῦ στρατοπέδου καὶ τοῦ παλατίου αὐτῆς.

³⁾ Свѣдѣнія о турецкихъ монетахъ заимствованы мною у Цинкейсена, *Geschichte des osmanischen Reiches*, t. III p. 798—805. Въ турецко-французскомъ словарѣ Бианки подъ словомъ юкъ сказано: *fardeau, charge qui consiste en mille piastres turques*. Такъ какъ среднимъ числомъ піастръ равнялся 100 аспрамъ, то и по этому указанію выйдетъ, что юкъ—100 тысячъ аспровъ.

Διὰ τοῦ παρόντος ἡμετέρου πατριαρχικοῦ γράμματος γνωρίζομεν τῇ κραταιᾷ σου ἀγία βασιλείᾳ, ὅτι εἰς τὰ μέρη τῆς Βουλγαρίας εἶναι καὶ ἡ Μητρόπολις Σοφίας, ἡ ὅποια ἦτον προτύτερα μία τῶν περιφθήμεν καὶ ἐνδόξων καὶ ἀκουσμένων Μητροπόλεων τῶν ὑποτεταγμένων τῷ ἀγιωτάτῳ Ἀνατολικῷ, Ἀποστολικῷ, Οἰκουμενικῷ τούτῳ Πατριαρχικῷ θρόνῳ τῆς Κωνσταντινουπόλεως καὶ εἶχε πολλὰς προσόδους καὶ ἀφιερῶματα παντοῖα, κινητὰ τε καὶ ἀκίνητα καὶ ἱερὰ ἄμφια τε καὶ κειμήλια, καὶ οἱ κατὰ καιροὺς Ἀρχιερεῖς αὐτῆς, θεϊότατε βασιλεῦ, καὶ ὁ ἱερός κληρὸς τῆς καὶ ἅπαν τὸ ἱερατεῖον ἐφαιδρύνοντο καὶ ἐσώζοντο δι' αὐτῶν καὶ ἐπερνοῦσαν βίον ἀμέριμνον καὶ ἡσυχον, εἰρηνικόν τε καὶ ἀτάραχον ἀπὸ παντὸς ἐπηρεασμοῦ σωματικοῦ τε καὶ ψυχικοῦ καὶ ἐδόξαζον τὸν θεὸν τὸν ὕψιστον καὶ εὐλόγουν ἀεννάως καὶ ἀκαταπαύστως, κατὰ τὸ προφητικὸν λόγιον τὸ εὐλόγει ἡ ψυχὴ μου καὶ τὰ ἐξῆς ἐν ἐσπέρᾳ καὶ πρωί καὶ μεσημβρία καὶ ἐμακάριζον τοὺς κτήτορας τῆς αὐτῶν Μητροπόλεως, καὶ εὐρίσκοντο εἰς μεγάλην εὐτυχίαν καὶ εὐδαιμονίαν. Ὑστερον δὲ ἀπὸ τῶν τοῦ καιροῦ ἀνωμαλιῶν καὶ ἀκαταστασιῶν, ὅπου λογιάζομεν νὰ μὴ λανθάνῃ καὶ τὴν ἀγίαν σου βασιλείαν καὶ τῶν καθ' ἑκάστην συμφορῶν καὶ δεινῶν ἀπαιτήσεων καὶ τῶν ὀσημέραι ἐνοχλήσεων οὐ μόνον ἡ αὐτὴ Μητρόπολις καὶ Ἐπαρχία ἔχασε καὶ ἀπώλεσε τὰ ὅσα εἶχε καὶ ἐκέκτητο πλούσια ἀγαθὰ καὶ τὰς ἀρκετάς προσόδους καὶ ἐστερήθη πάντων αὐτῶν καὶ ἔμεινε πάντῃ ἐλεεινὴ καὶ ἄπορος, ἀλλὰ καὶ εἰς χρέος πολὺ καὶ βαρύτερον ὑπέπεσε καὶ ἐπεφορτίσθη περισσότερον ἀπὸ τῶν εἴκοσι φορτίων ἄσπρον, ἀπὸ τοῦ ὁποίου ὁ πτωχὸς κληρὸς αὐτῆς, οἱ ἱερεῖς τε καὶ λαϊκοὶ ἔπαθον πολλὰ καὶ ἐκακοποιήθησαν καὶ ἐτιμωρηθησαν μὲ τὸ νὰ εἶναι τὸ χρέος ἐκεῖνο τοῦ τόπου ἐκείνου ἐξωτερικῶν προσώπων μεγιστάνων ἀνδρῶν δυναμένων μεγάλως καὶ λαμβανόντων παρ' αὐτῶν τόκους ἐπὶ τόκοις ἀδιακρίτως καὶ τυραννικῶς, ὡς τάχα ἐγγυητῶν αὐτῶν, ὥστε δίδοντας οἱ πτωχοὶ τοὺς τόκους ἔχασαν τὰ εἶτι εἶχον, κινητὰ καὶ ἀκίνητα πράγματα, τὰ ὑπάρχοντα αὐτῶν τουτέστι καὶ τὰ λοιπά, καὶ ἀπέμειναν ἐλεεινὸν θέαμα ὑστερούμενοι καὶ τῆς ἡμερουσίου τροφῆς, καὶ ὄχι δι' ἄλλο, παρὰ μόνον νὰ φυλάξουν τὴν Μητρόπολιν τοὺς νὰ μὴν ἀποξενωθῇ ἀπὸ τὰς χεῖράς τους καὶ πέσῃ εἰς τὴν ἐξουσίαν τῶν δανειστῶν καὶ γένουν παίγιον πρὸς πάντας τοὺς ἀνθρώπους. Καὶ δὲν ἐμπόρουσαν νὰ ἔχουν Ἀρχιερεῖς διὰ νὰ τοὺς εὐλογῇ καὶ νὰ τοὺς ἀγιάζῃ καὶ νὰ τοὺς ἐπισκέπτεται καὶ βλέποντας οἱ χριστιανοὶ αὐτοί, ἱερεῖς τε καὶ λαϊκοί, ἀγιώτατε βασιλεῦ, τὸ μέγα κακὸν αὐτὸ, ὅπου ἐμελλε νὰ τοὺς πλακώσῃ, ὄλοι ἐσυνάχθησαν καὶ ἔκριναν νὰ προσδράμουν εἰς τὸ πολυεὐσπλαγγχον τῆς ἀγίας σου βασιλείας, ὡς χριστιανικωτάτῃ βασιλείᾳ ὅπου εἶναι καὶ βοηθὸς πάντων τῶν ὀρθοδόξων χριστιανῶν καὶ ἀντιλήπτωρ, διὰ νὰ εὐρουν μερικὴν βοήθειαν καὶ ἐλευθερίαν τῶν βαρυτάτων αὐτῶν χρεῶν, καὶ

ἀπεφάσισαν νὰ πέμψουν τώρα πρὸς τὸ μέγα ἔλεος τῆς θείας σου βασιλείας διὰ τοῦ παρόντος ἡμετέρου πατριαρχικοῦ γράμματος τὸν Ἀρχιερέα τοὺς ὡς αὐθροπον εὐλαβῆ καὶ φοβούμενον τὸν θεὸν καὶ συναθλητὴν αὐτοῖς εἰς τὰ πολλὰ αὐτῶν βάρη καὶ εἰς τὰς στενοχωρίας καὶ ζητήσεις τῶν εἰρημένων ἀνυποφόρων χρεῶν τῆς αὐτῶν Μητροπόλεως καὶ τῶν καθ' ἡμέραν ἐξόδων, τοῦτον τὸν ἱερώτατον Μητροπολίτην Σοφίας κύρ Δανιὴλ καὶ ὑπέρτιμον τὸν ἐν ἀγίῳ Πνεύματι ἀγαπητὸν ἡμῶν ἀδελφὸν καὶ συλλειτουργόν, καὶ τὸν ὀσιώτατον Ἀρχιμανδρίτην αὐτῶν ἐν ἱερομονάχοις καὶ πνευματικοῖς Ἀβράμιον καὶ τὸν γέροντα αὐτῶν κελάρην Στέφανον μετὰ τῆς λοιπῆς αὐτῶν συνοδίας. Καὶ γράφοντες ἐκλιπαροῦμεν καὶ ἀντιβολοῦμεν τὴν ἀγίαν σου βασιλείαν, πῶς προστρέχοντες νῦν εἰς τὰ ἔχνη τῆς θείας σου βασιλείας καὶ εἰς τὸ πλουσιοπάροχον μέγα ἔλεος αὐτῆς, ὅπου τὴν ἐχάρισεν ὁ πανάγαθος Θεός, νὰ τοὺς δεχθῆ μέ ἱλαρὸν καὶ εὐμενὲς ὄμμα κατὰ τὴν χριστιανικωτάτην συνήθη φιλοτιμίαν ὅπου ἔχει, καὶ δείχνει πάντα πρὸς τοὺς ἐρχομένους εἰς αὐτὴν ἠδικομένους καὶ ἐνδοεῖς, Ἀρχιερεῖς, Ἠγομένους καὶ Ἀρχιμανδρίτας τῶν θείων μοναστηρίων καὶ λοιποὺς χριστιανούς καὶ εὐρίσκουν τὴν σωτηρίαν αὐτῶν καὶ ἐπαναστρέφονται εἰς τοὺς τόπους τοὺς χαίροντες καὶ ἀγαλλιώμενοι καὶ εὐφραϊνόμενοι καὶ ἐλεύθεροι ἀπὸ τῶν κακῶν αὐτῶν θλίψεων καὶ ἐπηρεασμῶν, καὶ νὰ ἀνοίξῃ τοὺς ἀκενώτους θησαυροὺς τῆς θείας σου βασιλείας καὶ νὰ τοὺς ἐλεήσῃ τὸ εἶτι θεόθεν φωτισθῆ καὶ ὀδηγηθῆ, διὰ νὰ γυρίσουν φέρνοντάς τα ὀπίσω εἰς τὴν Μητρόπολιν τοὺς, νὰ τὴν ἐλευθερώσουν ἀπὸ τὸν πολὺν κίνδυνον ὅπου ἔχουν, ὡς προείπομεν, τῶν βαρυτάτων χρεῶν, καὶ νὰ πάρῃ ἄνφσιν καὶ παραμυθίαν τὸ ἱερατεῖον αὐτῶν καὶ ὁ λοιπὸς κληρὸς νὰ εἶναι καθ' ἡμέραν δεόμενοι καὶ παρακαλοῦντες Κύριον τὸν Θεὸν διὰ τὴν μακροζωίαν τῆς ἀγίας βασιλείας καὶ τὸ πολυχρόνιον καὶ τὴν στερέωσιν παντοτεινὴν τοῦ ὑψηλοτάτου αὐτῆς βασιλικοῦ μεγάλου θρόνου καὶ τὴν καὶ ἐχθρῶν νίκην καὶ νὰ γένη ἡ ἀγία σου βασιλεία νέος κτήτωρ τῆς Μητροπόλεως αὐτῶν κατὰ τοὺς πάλαι ἀοιδίμους χριστιανικωτάτους βασιλεῖς ἡμῶν, νὰ ἔχῃ τὸ μνημόσυνον τῆς ἀκατάπαυστον καὶ ἀένναον καὶ νὰ κηρύττεται πανταχοῦ ἡ εὐεργεσία τῆς καὶ τὸ μέγα αὐτῆς βασιλικὸν ἔλεος. Κύριος δὲ ὁ Θεὸς εἴη πολυετῶν καὶ μακροβιῶν τὴν ἀγίαν σου βασιλείαν εἰς γῆρας βαθὺ καὶ λιπαρὸν καὶ δεικνύων αὐτὴν νικητὴν καὶ τροπαιοῦχον ἐν πᾶσι τοῖς ἐχθροῖς αὐτῆς εἰς καύχημα καὶ δόξαν καὶ τιμὴν καὶ ἔπαινον παντὸς τοῦ χριστιανικοῦ πληρώματος εἰς ἐτῶν πολλῶν περιόδους. ἀμήν.

Ἐν ἔτει σωτηρίῳ χιλιοστῷ ἐξακοσιστῷ πεντηκοστῷ δευτέρῳ μηνὶ Μαρτίῳ α' Ἰνδικτιῶνος πέμπτης.

Божією милостію Іоаннівій архієпископъ Константинополя Новаго Рима и вселенскій патріархъ.

Благочестивѣйшій, боговѣнчанный, тишайшій ¹⁾, державнѣйшій и христіаннѣйшій ²⁾ Божією милостію великій государь, царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, (Москвы и) ³⁾ всея Руси самодержецъ, Владимірскій, Московскій, Новгородскій, царь Казанскій, царь Астраханскій, царь Сибирскій, великій государь Псковскій, Смоленскій, Тверской, Югорскій, Пермскій, Болгарскій, Черниговскій, Рязанскій, Полоцкій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣловерскій, Лифляндскій, Удорскій, Обдорскій, Кондинскій и всей сѣверной страны повелитель и тѣхъ вышереченныхъ многихъ государей великій государь и обладатель, о Святомъ Духѣ возлюбленный сынъ нашего смиренія, благодать, миръ, милость, здравіе, благоденствіе, держава, укрѣпленіе души и тѣла, побѣда на враговъ видимыхъ и невидимыхъ и всякое другое благое и спасительное молитъ смиреніе наше да дастся державному твоему царствію отъ Бога Вседержителя и Господа нашего Іисуса Христа, отъ насъ же молитва и благоденствіе со всѣмъ воинствомъ и домоу его [т.-е. царствія твоего].

Нашею настоящею патріаршею грамотою мы доводимъ до свѣдѣнія державнаго твоего святаго царствія, что въ странѣ Болгарской находится и Софійская митрополія, которая была раньше одной изъ знаменитыхъ, славныхъ и извѣстныхъ [митрополій] подчиненныхъ священнѣйшему восточному, апостольскому, вселенскому сему патріаршему Константинопольскому престолу и имѣла много доходовъ и всякихъ пожертвованій движимыхъ и недвижимыхъ и священныя одежды и драгоценности, и бывшіе въ то время архіереи ея, божественнѣйшій царь, и священныи клиръ ея и весь причтъ пользовались чрезъ это довольствомъ и побоемъ и вели жизнь беззаботную, покойную, мирную, не возмущаемую никакою тревогою ни тѣлесною ни душевною, и прославляли Всевышняго Бога и благословляли непрестанно и непрерывно по пророческому слову „Благословить душа моя“ и т.д., и вечеромъ и утромъ и въ полдень и прославляли вѣтторовъ своей митрополіи и находились въ большомъ благосостояніи и процвѣтаніи. Въ послѣдствіе же отъ безпорядковъ и неурядицы того времени, что

¹⁾ Переводчики 17-го вѣка, какъ видно изъ греческихъ дѣлъ, хранящихся въ Моск. Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ, переводили греческое $\tau\acute{\iota}\sigma\eta\iota\sigma\tau\acute{o}\varsigma$ (тишайшій) словомъ „тихомирный“.

²⁾ Переводчики 17-го вѣка писали „христіанскій“ вмѣсто превосходной степени отъ христіанскій, какъ по-гречески.

³⁾ Слова поставленныя въ скобки не къ мѣсту и попали сюда вѣроятно по ошибкѣ составителя грамоты или переписчика.

думаемъ не безъизвѣстно священному твоему царствію, отъ ежедневныхъ несчастій, ужасныхъ вымогательствъ и ежедневныхъ притѣсненій, эта самая митрополія и епархія не только утратила и потеряла то, что имѣла прежде и приобрѣтенное ею богатое имущество и достаточные доходы, не только лишилась всего этого и очутилась въ жалкомъ положеніи и нуждѣ, но и впала въ большой и тяжкій долгъ и обременена долгомъ, превышающимъ двадцать вѣювовъ аспровъ. Вслѣдствіе чего бѣдный клиръ ея, іереи и міряне сильно пострадали и претерпѣли много бѣдъ и несчастій, оттого что этотъ заемъ этой мѣстности сдѣланъ у чужихъ лицъ, вельможъ, имѣющихъ большую власть и берущихъ съ нихъ проценты на проценты безсовѣстнымъ и незаконнымъ образомъ, какъ будто бы они были поручителями, такъ что бѣдные платя проценты потеряли то, что имѣли, движимое и недвижимое имущество, бывшее у нихъ, т.-е. и остальное, и представляли плачевное зрѣлище, будучи лишены даже насущнаго хлѣба, и не ради чего иного какъ ради того, чтобы сохранить свою митрополію, дабы она не была отчуждена отъ нихъ и не попала въ руки займодавцевъ, и они сдѣлались посмѣшищемъ всѣмъ людямъ, и они не въ состояніи имѣть архіерея, который благословлялъ бы ихъ, преподавалъ священство и пекся бы о нихъ. Эти христіане, іереи и міряне, священнѣйшій царь, видя эту великую бѣду собиравшуюся обрушиться на нихъ, собрались и рѣшили прибѣгнуть къ многомилостивому священному царствію твоему, какъ къ христіаннѣйшему царствію, которое есть помощникъ и заступникъ всѣхъ православныхъ христіанъ, чтобы найти какую-нибудь помощь и облегченіе отъ ихъ тяжелыхъ долговъ, и постановили послать теперь къ великой милости твоего божественнаго царствія съ настоящею нашею патриаршею грамотою своего архіерея какъ мужа благочестиваго и богобоязненнаго, сподвижника ихъ во многихъ ихъ тягостяхъ и стѣсненіяхъ и взысканіяхъ вышеупомянутыхъ невыносимыхъ долгахъ, этого священнѣйшаго митрополита Софійскаго господина Данила и ипертима, о Святомъ Духѣ любезнаго нашего брата и сослужителя, и преподобнѣйшаго архимандрита ихъ во іеромонахахъ Аврамія и старца ихъ веларя Стефана съ остальными ихъ спутниками. И письменно умоляемъ и просимъ священное твое царствіе, какъ бы прибѣгая нынѣ къ стопамъ божественнаго твоего царствія и къ щедрой великой милости его, дарованной всеблагимъ Богомъ, да приметъ оно ихъ милостивымъ и благосклоннымъ окомъ согласно съ обычной своей христіаннѣйшей щедростью, и да сдѣлаетъ все для приходящихъ къ нему угнетенныхъ и нуждающихся архіереевъ, игуменовъ и архимандритовъ священныхъ монастырей и

для остальныхъ христіанъ, чтобы они обрѣли спасеніе свое и вернулись на родину довольные, радуясь и веселясь, освобожденные отъ злой скорби и печали, и да откроются неисчерпаемыя сокровища божественнаго твоего царствія, да положить имъ [твое царствіе] милостыню какаѣ будетъ внушена и указана Богомъ, чтобы вернувшись съ нею въ свою митрополию они освободили ее отъ великой опасности, грозившей ей какъ мы раньше сказали отъ тягчайшихъ долговъ, и чтобы причтъ и остальной клиръ ея получили облегченіе и утѣшеніе, чтобы они ежедневно молили и просили Господа Бога о многолѣтн и долгоденствіи священнаго твоего царствія и о непрестанномъ утвержденіи высочайшаго его царскаго великаго престола и о побѣдѣ на враговъ, и да будетъ священное твое царствіе новымъ ктиторомъ митрополи ихъ, на подобіе древнихъ блаженной памяти христіаннѣйшихъ царей нашихъ, да будутъ служитья панихиды по немъ непрестанно и вѣчно, да будетъ провозглашено повсюду благодѣяніе его и великая его царская милость. А Господь Богъ да сохранить на многая и долгая лѣта священное твое царствіе до старости глубокой и безпечальной и да обажетъ его побѣдоноснымъ и торжествующимъ надъ всѣми врагами на гордость, славу, честь и хвалу всему христіанскому люду на многая лѣта. Аминь.

Въ годъ отъ Рождества Христова 1652-ѣ, мѣсяца марта 1-го, индикта 5-го.

Ἰωαννίκιος ἐλέω Θεοῦ Ἀρχιεπίσκοπος Κωνσταντινουπόλεως Νέας Ῥώμης καὶ Οἰκουμενικὸς Πατριάρχης.

Μακαριώτατε καὶ ἀγιώτατε Πατριάρχα Μοσχολίας καὶ πάσης γῆς Ρωσίας Κύριε Ἰωσήφ ἐν ἀγίῳ Πνεύματι περιπόθητε ἀδελφέ καὶ συλλειτουργγέ τῆς ἡμῶν μετριότητος, εὐχομαι Κυρίῳ τῷ Θεῷ ὑγιαίνειν τὴν σὴν μακαριότητα εἰς σύστασιν καὶ ὠφέλειαν τοῦ ὑπ' αὐτὴν ποιμαινομένου χριστιανύμου πληρώματος καὶ εἰς ἡμετέραν εὐφροσύνην καὶ πνευματικὴν καὶ ἀδελφικὴν ἀγαλλίασιν.

Διὰ τοῦ παρόντος ἡμετέρου πατριαρχικοῦ γράμματος δηλοποιούμεν καὶ φανεροῦμεν τῇ μακαριότητι σου, ὅτι κατὰ τὰ μέρη τῆς Βουλγαρίας εἶναι καὶ ἡ Μητρόπολις Σοφίας, ἡ ὁποία ἦτον προητέρα μία τῶν περιφήμων καὶ θαυμαστῶν καὶ ἀκουσμένων τῶν ὑποκειμένων τῷ ἀγιωτάτῳ ἀνατολικῷ, ἀποστολικῷ, οἰκουμενικῷ τούτῳ πατριαρχικῷ θρόνῳ τῆς Κωνσταντινουπόλεως, καὶ εἶχε πολλὰς προσόδους καὶ ἀφιέρωματα παντοῖα, κινητὰ τε καὶ ἀκίνητα καὶ ἱερὰ ἄμφια καὶ κειμήλια, καὶ οἱ Ἀρχιερεῖς αὐτῆς οἱ κατὰ καιροῦς, μακαριώτατε Πατριάρχα, καὶ ὁ ἱερὸς κλῆρος καὶ ἅπαν τὸ ἱερατεῖον αὐτῆς (καὶ τὰ λοιπὰ ὡς τοῦ βασιλέως). Καὶ ἔκριναν νὰ προσδράμουν εἰς τὸ πολυεύσπλαγχρον τοῦ ἀγίου μεγάλου βασιλέως

Μοσχοβίας καὶ πάσης Ῥωσίας ὡς χριστιανικωτάτου καὶ βοηθοῦ πάντων τῶν ὀρθοδόξων χριστιανῶν καὶ ἀντιλήπτορος, καὶ εἰς τὴν μακαριότητα σου διὰ τὰ εὖρουσι μερικὴν βοήθειαν καὶ ἐλευθερίαν (καὶ τὰ λοιπὰ ὡς τοῦ βασιλέως καὶ πάλιν). Καὶ γράφοντες ἐκλιπαροῦμεν καὶ ἀντιβολοῦμεν τὴν μακαριότητα σου τὰ τοὺς δεχθῆ με ἰλαρὸν καὶ εὐμενὲς ὄμμα κατὰ τὴν χριστιανικωτάτην καὶ ἐλεημονικωτάτην συνήθειαν ἵπου ἔχει καὶ δείχνει πάντα πρὸς τοὺς ἐργομένους σὺτῆ ἡδίκημένους καὶ ἐνδεεῖς Ἀρχιερεῖς (καὶ πάλιν ὡς τοῦ βασιλέως). Καὶ ὁ λοιπὸς κληρὸς τὰ εἶναι καθ' ἡμέραν δεόμενοι καὶ παρακαλοῦντες Κύριον Θεὸν διὰ τὴν υἰείαν καὶ μακροζωίαν τῆς μακαριότητος σου καὶ τὰ γένη ἡ μακαριότητος σου νέος κτήτωρ τῆς Μητροπόλεως αὐτῆς κατὰ τοὺς πάλαι ἀοιδίμους καὶ μακαρίους πατριάρχας, τὰ ἔχη τὸ μνημόσυνον ἀένναον καὶ ἀκατάπαυστον, καὶ τὰ κηρύττεται πανταχοῦ ἡ εὐεργεσία τῆς καὶ τὸ μέγα ἔλεος τῆς μακαριότητος σου. Κύριος δὲ ὁ Θεὸς εἴη πολυετῶν καὶ μακροβιῶν τὴν μακαριότητα σου εἰς γῆρας βαθύ καὶ λιπαρὸν εἰς στηριγμὸν καὶ σύστασιν καὶ καύχημα καὶ δόξαν καὶ τιμὴν καὶ ἔπαινον παντὸς τοῦ χριστιανικοῦ πληρώματος εἰς ἐτῶν πολλῶν περιόδους. ἀμήν.

Ἐν ἔτει σωτηρίῳ αχνβ' μηνὶ Μαρτίῳ α, ἰνδ. ε.

Іоанникій Божию милостию архієпископъ Константинополя Новаго Рима и великій патріархъ.

Блаженнѣйшій и священнѣйшій патріархъ Московскій и всей земли Русской господинъ Іосифъ во Святомъ Духѣ возлюбленный братъ и сослужитель нашего смиренія, молю Господа Бога да здравствуетъ твое блаженство на благо и пользу пасомой имъ христолюбивой паствы, и на удовольствіе намъ и на духовную и братскую радость. Настоящею нашею патріаршею грамотою мы извѣщаемъ и увѣдомляемъ твое блаженство, что въ странѣ Болгарской находится и Софійская митрополія, которая была раньше одной изъ знаменитыхъ, славныхъ и извѣстныхъ подчиненныхъ священнѣйшему восточному, апостольскому, вселенскому сему патріаршему Константинопольскому престолу и имѣла много доходовъ и всякихъ пожертвованій, движимыхъ и недвижимыхъ и священныя одежды и драгоцѣнности, и бывшія въ то время архіереи ея, блаженнѣйшій патріархъ, и священный клиръ и весь причтъ ея (и тавъ далѣе какъ въ письмѣ къ царю). И рѣшили прибѣгнуть въ великой милости священнаго великаго царя Московскаго и всей Россіи какъ къ христіаннѣйшему и помощнику и заступнику всѣхъ православныхъ христіанъ и къ твоему блаженству, чтобы обрѣсти какую-нибудь помощь и облегченіе (и т. д. какъ въ письмѣ къ царю). И письменно умоляемъ и просимъ твое блаженство принять ихъ милостивымъ и благосклоннымъ окомъ согласно

христіаннѣйшему и сострадательнѣйшему твоему обычаю и сдѣлать все для приходящихъ къ нему угнетенныхъ и нуждающихся архіереевъ (вновь какъ въ письмѣ къ царю). И остальной клиръ чтобы ежедневно молилъ и просилъ Господа Бога о здравіи и многолѣтіи твоего блаженства и да будетъ твое блаженство новымъ ктиторомъ митрополіи ихъ на подобіе древнихъ блаженной памяти блаженныхъ патріарховъ, да будутъ служитья паннихиды по немъ непрестанно и вѣчно, да будетъ провозлашено повсюду благодареніе его и великая милость твоего блаженства. А Господь Богъ да сохранитъ твое блаженство на многая и долгая лѣта, до старости глубокой и безпечальной на укрѣпленіе, благо, гордость, славу, честь и хвалу всему христіанскому люду на многая лѣта. Аминь.

Въ годъ отъ Рождества Христова 1652-й, мѣсяца марта 1-го, иуднеца 5-го.

ПЕРЕПИСКА
СТОЛЬНИКА А. И. БЕЗОБРАЗОВА

1687 года.



С О О Б Щ Е Н И Е

Чл. сор. А. А. Востоковъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что частная переписка служитъ весьма важнымъ матеріаломъ для исторіи быта той эпохи, къ которой она относится: ни одинъ официальный актъ, какъ бы онъ близко ни касался бытовой стороны общества, не можетъ заключить въ себѣ тѣхъ мелочныхъ подробностей быта, изъ которыхъ составляется будничная жизнь людей. Хотя бы официальный актъ входилъ въ подробности быта,—эти подробности всетаки, такъ сказать, повазныя, такія, которыя не особенно тщательно скрываются передъ людьми; будничная жизнь ускользаетъ отъ него. А между тѣмъ эти-то будничныя подробности и даютъ единственно вѣрную характеристику быта; въ частной перепискѣ сплошь и рядомъ сообщаютъ, по необходимости иногда, такія подробности, которыя обыкновенно люди говорятъ другъ другу только наединѣ, на ухо, а потому-то такая переписка чрезвычайно важна при изученіи быта той или другой эпохи. Къ сожалѣнію отъ прошедшихъ вѣковъ сохранилось слишкомъ мало слѣдовъ такой переписки, и еще къ большому сожалѣнію и то немногое, что сохранилось, доселѣ еще не опубликовано. Такъ, въ Отдѣленіи рукописей Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ въ собраніи рукописей И. Д. Бѣляева сохранилась переписка стольника Андрея Ильича Безобразова въ количествѣ 78 писемъ, изъ коихъ напечатано только 32 во Временникѣ Общ. Ист. и Др. (кн. V, IX, XVII и XXI); тамъ же имѣется переписка кн. В. В. Голицына съ родными и знакомыми въ числѣ 89 писемъ, изъ коихъ часть напечатана въ томъ же изданіи (кн. IV—VIII и XII—XIII), остальные неизданы, и наконецъ тамъ же имѣется переписка разныхъ лицъ въ количествѣ 96 писемъ, изъ коихъ изданы только три. Гораздо больше частной переписки сохранилось въ дѣлахъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи, а главное мѣсто-среди ея принадлежитъ перепискѣ стольника Андрея Ильича Безобразова; есть переписка князя Голицына, гетмана Мазепы съ Голицынскимъ и др.

Переписка Безобразова сохранилась въ двухъ огромныхъ столбцахъ, изъ нихъ одинъ находится среди столбцомъ Сибирскаго приказа

(№ 7639), а другой—Малороссійскаго. Причиною, почему переписка Безобразова сохранилась такъ полно, слѣдующая: обвиненный въ намѣреніи извѣсти Царя Петра I-го посредствомъ волшебства, Безобразовъ былъ взятъ подъ караулъ, пытанъ и казненъ, а имѣніе его все было конфисковано, при чемъ особенное вниманіе было обращено на его переписку, такъ какъ въ ней надѣялись найти отголосокъ его замысла, а быть можетъ и его связей съ кн. В. В. Голицынымъ и Ѳ. Л. Шакловитымъ, въ партіи которыхъ онъ принадлежалъ. Хотя въ его письмахъ ничего подозрительнаго и не найдено, однако вся переписка была сдана на храненіе въ Сыскной приказъ, откуда она, очевидно, была кѣмъ-то и когда-то разсозана по разнымъ мѣстамъ.

Личность Безобразова на столько извѣстна, что останавливаться на его біографіи нѣтъ надобности; достаточно сказать, что въ то время (1687 г.), когда писаны печатаемые письма, онъ находился въ Боровскѣ для сбора ратныхъ людей въ первый Крымскій походъ и для выдачи имъ денежнаго жалованья. Остановлюсь на характеристикѣ печатаемыхъ писемъ.

Первыя десять писемъ посланы Безобразову отъ имени его жены Агафьи Васильевны, урожденной Аничковой*); писаны онѣ, какъ и остальные письма, на разрѣзанномъ полулистѣ, т. е. какъ всѣ вообще документы XVII ст. Письма писала не сама Агафья Васильевна, а, судя по сходству почерковъ, дѣловой человѣкъ Безобразова— Анти-

*) Относительно имени отца, жены Безобразова является нѣкоторое недоразумѣніе. Дѣло въ томъ, что въ письмахъ жена Безобразова называется „Агафьей Васильевной“, а въ отписныхъ книгахъ Помѣстнаго приказа („Сказки Генеральнаго Дв. № 18723), при перечисленіи отписываемыхъ у Безобразовыхъ вотчинъ, упоминается Нижегородская вотчина, которая дана ему въ приданое за женою Думнымъ дворяниномъ *Григоріемъ* Михаиловичемъ Аничковымъ, *отцемъ ея*; слѣд. жена Безобразова должна бы называться „Агафьей *Григорьевной*“. Въ объясненіе такого разногласія можно привести слѣдующій случай: въ одномъ изъ дѣлъ Московскаго Надворнаго суда находится *поступная* записка кн. Козловской дьяку Овинову на крѣпостнаго человѣка. Въ этой поступной въ текстѣ кн. Козловская именуется *Яковлевою* дочерью, а на оборотѣ въ рукоприкладствѣ, прикладывавшій вмѣсто кн. Козловской руку написалъ ее *Даниловой* дочерью, что дало ей впослѣдствіи поводъ возбудить споръ противъ подлинности поступной. Однако истецъ на судѣ сообщилъ, что такое разногласіе не можетъ имѣть никакого значенія, потому что де у каждаго есть два имени, одно „простое“, а другое—данное при св. крещеніи, и что всѣмъ де вѣдомо, что отца отвѣтчицы звали и *Яковомъ* и *Даниломъ*, и судъ вполне призналъ объясненіе правильнымъ и въ спорѣ отказалъ. (Дѣла Моск. Н. С. вязка № 2-й).

повѣ. Къ удивленію въ письмахъ своихъ Безобразова является не только отличною хозяйкою, но и человѣкомъ вполне понимающимъ общественную жизнь. Она сообщаетъ мужу свѣдѣнія не только о рынкахъ, рыбѣ, винныхъ ягодахъ, но знаетъ всѣ вотчинныя и всѣ приказныя дѣла своего мужа; мало того она слѣдитъ и за внутренней политикой: сообщаетъ о назначеніяхъ, о выступленіи войскъ въ крымскій походъ и т. п. Она находится въ постоянныхъ сношеніяхъ съ нужными людьми, толкуетъ съ ними о дѣлахъ мужа, хлопочетъ за него и по его дѣламъ и даже, кому слѣдуетъ, даетъ взятки.

Письма дѣловыхъ людей, Григорья Щербачева (числомъ четырнадцать) и Михаила Антипова, отличаются однимъ и тѣмъ же характеромъ: мало занимаясь домашнимъ и вотчиннымъ хозяйствомъ, они преимущественно сообщаютъ свѣдѣнія о приказныхъ дѣлахъ Безобразова. Надо удивляться обилію всякихъ дѣлъ по разнымъ приказамъ, которыя велись Безобразовымъ: онъ мѣняетъ вотчины на вотчины, продаетъ, покупаетъ, арендуетъ и постоянно судится съ кѣмъ нибудь и о чемъ нибудь, хотя онъ былъ вовсе не изъ особенно богатыхъ помѣщиковъ, такъ какъ по отписнымъ книгамъ значится за нимъ въ Московскомъ у. и въ городахъ помѣстья 1345 четей, крестьянскихъ дворовъ 33, да вотчинъ 1107 четей, крестьянскихъ, бобыльскихъ, и дѣловыхъ людей дворовъ 206, всего 239 дворовъ и 2452 чети. Масса всякаго рода дѣлъ, производившихся въ разныхъ приказахъ, вызвала даже просьбу Антипова: „изволь, государь, отписать, вотрому у насъ за которыми дѣлы ходить, такъ лучше будетъ“. Не мало приходилось дѣловымъ людямъ хлопотать: вездѣ-то они должны просить да влаться, безъ того дѣла плохо шли; да при стараніи, въ случаѣ неудачнаго оборота дѣла, вина падала на ходатая. „Не знамо кто поноситъ на меня, холопа твоего государынѣ моей Агафѣ Васильевнѣ, пишетъ Щербачовъ своему боярину (№ 5) будто я... ее во всемъ обманываю (въ дѣлѣ о наслѣдствѣ послѣ Хомякова) и за тѣмъ дѣломъ будто не хожу...; а за твоими, государь, дѣлами неходьбу мою и нерадѣнье и продажу мою всякую видятъ приказные люди тѣхъ приказовъ, въ которыхъ приказахъ твои государскія дѣла“. Особенно интересно обрисовывается въ письмахъ дѣловыхъ людей закулисная дѣятельность приказнаго сословія. „А объ вотчинахъ М. Хомякова—Языкова Василью Григорьевичу били челомъ, и онъ Богдану Ѳедоровичу говорилъ, и Богданъ Ѳедоровичъ сказалъ, что по докладной выпискѣ указъ будетъ, станемъ де докладывать великихъ государей; а пріятелямъ твоимъ кой-кому свазывалъ, и они говорятъ, что мимо васъ, государей, никому не дадутъ“. Того-то и добивался дѣловой че-

ловѣкъ Безобразова, чтобы дѣло было *доложено* государямъ: въ такомъ случаѣ предполагалась неполнота или неясность закона, а въ силу этого бояре могли приговорить какъ имъ угодно, не стѣняясь существующими законами; а такъ какъ большинство бояръ принадлежало къ партіи Голицына и Шахловитаго, то и рѣшеніе ихъ несомнѣнно было-бы въ пользу Безобразова. Это понимала и противная сторона и другіе претенденты на вотчины Хомякова - Языкова: „Царица Прасковья Ѳедоровна, пишетъ Щербачовъ, призвала чередъ себя бояръ и имъ говорила: „какъ де станетъ государыня царевна дѣла слушать, чтобы де они приговорили противъ челобитья думнаго дворянина Ивана Михайловича Большаго да кравчаго Ивана Михайловича Меньшаго Татищевыхъ тѣ Михайловы вотчины дать имъ; и бояре де всѣ сказали: ваша де въ томъ государская воля!“ Это—наиболѣе крупный фактъ; мелкія уловки не перечтешь. Подаетъ, напр., Щербачовъ думному дьяку Семенову челобитную объ освобожденіи крестьянъ Безобразова отъ сбора восмигривеннаго; Семеновъ отказалъ въ принятіи челобитной, сказавши: „вами одними образца учинить нельзя“. Очевидно просьба была несправедливая, если Семеновъ близкій чело-вѣкъ Безобразова отказался ее принять, но Щербачовъ не успокоился: „и я съ тою челобитною, пишетъ онъ, ходилъ въ Новодѣвичій монастырь и билъ челомъ государемъ (№ 11)... и та челобитная нынѣ сошла за помѣтою думнаго дьяка Данила Полянскаго: Великіе государи пожаловали, велѣли о томъ выписать и доложить себя государей думному Ѳедору Левонтьевичу Шахловитому. И я Ѳедору Левонтьевичу тое челобитную поднесъ и помѣтилъ (онъ) на той челобитной, велѣлъ послать въ Розрядъ память и учинить въ докладѣ выписку“. Такъ всегда оказывались окольные дороги, если нельзя было дѣйствовать прямо.

Письма отъ Григорья Кудрина, числомъ два, имѣютъ своимъ содержаніемъ исключительно хозяйственные дѣла.

Письма приващика изъ Болховской вотчины, сельца Спасскаго, Кузьмы Хомутова имѣютъ своимъ предметомъ вотчинное хозяйство: управленіе крестьянами, барскими работами, постройки, рыбную ловлю, заботы о прокормленіи скота и т. п. Въ письмахъ его есть интересныя свѣдѣнія о рыбныхъ прудахъ и о насажденіи вновь разводимаго сада, въ которомъ были посажены: груши, яблони, малина и смородина, и о разведеніи огорода; въ немъ были посажены: лукъ, чеснокъ, разсада, морковь, свекла, огурцы и дыни. Два послѣднихъ продукта выращивали *въ парникахъ*. Изъ писемъ видны также тѣ затруд-

ненія въ хозяйствѣ, которыя обусловливались недостаткомъ желѣза; самыхъ необходимыхъ предметовъ не изъ чего было сдѣлать.

Наконецъ письма другаго прикащика, Марка Дмитриева изъ Болховской вотчины, деревни Тельчей, тоже имѣютъ своимъ предметомъ сельское хозяйство. Интересно то этическое хладнокровіе съ какимъ онъ въ первомъ своемъ письмѣ сообщаетъ о сжатіи имъ чужой ржи: „и у заваловъ, что посѣяли Озеровы рожь, и ту рожь мы пожали, а мы нажали двадцать копень“. Столь обычно было пользованіе чужою собственностью, что не сообщается даже никакихъ подробностей „набѣга“.

Надѣюсь со временемъ опубликовать и остальную переписку Безобразова, не менѣе печатаемой, если не болѣе, интересную.

Нояб. 24, 87 г.

І. Письма къ стольнику Андрею Ильичу Безобразову отъ его жены 195, г. (1687 г.)

1.

Государю моему Андрею Ильичу женишка твоя Огашка челомъ бьетъ. Буди, государь мой здоровъ на многія лѣта и хранимъ Богомъ. Да буди, государь, тебѣ вѣдомо, въ дому твоёмъ на Москвѣ февраля по 9-е число все, даль Богъ, здорово. А думный Василій Григорьевичъ ¹⁾ подъячаго изъ Розряда къ тебѣ, государь, въ Боровескъ Алистарха Кузмина на ямской подводѣ отпустилъ; а я съ подъячимъ отпустила къ тебѣ двороваго человѣка Ѳедьку Кривушина на коньковской подводѣ, а съ нимъ Ѳедькою послала къ тебѣ, государю, осетре свѣжаго, да щуку большую, да два леща свѣжихъ же, да линя, да соленыхъ четыре сига. А эту рыбу прислалъ ко мнѣ Василій Григорьевичъ. Да я жъ къ тебѣ, государь, послала свѣжую щуку; да съ нимъ же Ѳедькою послала въ лукошкѣ ягоды изюмныя и винныя, (да пшено), что остались послѣ тебя въ мѣшечкахъ запечатано; да съ нимъ же Ѳедькою послала два списка съ купчихъ: изволь къ тѣмъ спискамъ руку приложить да немѣшавъ ихъ прислать къ Москвѣ; да съ нимъ же Ѳедькою послала грамотку изъ Кромской деревни, а изъ Нижняго и съ Вологды еще не бывали. А Языковы въ Патриаршѣ Розрядѣ о животахъ Михаила Хомякова-Языкова принесли челобитную, а мы хотимъ же принести. А къ Василью Григорьевичу я бить челомъ посылала, чтобъ пожаловаль—въ росписи въ родословной велѣлъ досмотрѣться Михаила Хомякова-Языкова ²⁾ въ поколѣнни ихъ родственниковъ есть ли, и Василій Григорьевичъ сказалъ, тотъ де часть велю все выписать. А Иванъ Кобяковъ ³⁾ сказалъ, что де у по-

¹⁾ Василій Григорьевичъ Семеновъ, Думный дьякъ, † 1692 г.

²⁾ Михаилъ Ивановичъ Хомяковъ-Языковъ, думный дворянинъ.

³⁾ Иванъ Тимофеевичъ Кобяковъ, дьякъ.

колѣнной росписи Михаила Хомякова-Языкова нѣтъ руки; а какъ въ родословной росписи Языковыхъ поколѣнія выпишутъ и Михаила Хомякова-Языкова, и я, государь, тотчасъ къ тебѣ вѣдомость учиню. Пожалуй государь Андрей Ильичъ, вели Ѳедьку Кривушина изъ Боровска проводить въ Спасское съ грамоткою не мѣпкая, а въ грамотѣ прикащику писано про солодъ. Только ты не извольшь, государь, изъ Спасскаго малепькихъ огурчиковъ къ себѣ въ Боровскъ взять, и ты изволь, государь, ко мнѣ ихъ прикащику прислать. А стрѣльцы, государь, которые казну провожали въ Боровскъ, грамотки отъ тебя привезли. Потомъ тебѣ государю своему много челомъ бью. А Кислянской, государь, ничего не присылываль. А про боярина, государь, слуху нѣтъ, какъ съ Мосевы пойдетъ и по которой дорогѣ. А про Иванову челобитную Харламову ⁴⁾ Василій Григорьевичъ отказаль.

2.

Государю моему Андрею Ильичу женишка твоя Огашка челомъ бьетъ. Буди, государь мой, здоровъ на многія лѣта и хранимъ Богомъ. А въ дому, государь, твоёмъ февраля по 11 число все, даль Богъ, здорово. А крестьянинъ твой Ортюшка Ивановъ ко мнѣ къ Москвѣ пріѣхаль и грамотку отъ тебя ко мнѣ привезъ, и я его отпустила. Да послала я къ тебѣ государю съ сею грамоткою роспись Алексѣя Торшилова, что онъ купилъ на твои деньги на Самарѣ рыбы и что денегъ даль за рыбу, и кто что въ почестъ рыбы какой далъ; да грамотку подъяческую. Да по твоему, государь, приказу Савѣ Некрасову дала я ведро вина. Изволь, государь, списки съ купчихъ заруча прислать. А про вотчины Михаила Хомякова-Языкова теперь еще по се число указа никакого нѣтъ; а что впредь станетъ дѣлаться, и я къ тебѣ, государю, вѣстно учиню. А про походъ боярина, князь Василья Васильевича людемъ я приказала провѣдывать, а какъ провѣдаютъ подлинно, и въ то число къ тебѣ, государю, отпишу. А Аванасью Щелкунову ⁵⁾ по выпискѣ еще указу нѣтъ; едва, государь, ему не откажутъ ли. Изволь, государь Андрей Ильичъ, ко мнѣ отписать, будетъ надобно грузди и грибы сухіе, и я бы къ тебѣ прислала. Пожалуй государь Андрей Ильичъ о которомъ человекѣ я тебѣ говорила, что съ старостою съ Боровскимъ съ Григорьемъ былъ у тебя, поговори ему, чтобъ онъ побываль у меня. А по твоему, госу-

⁴⁾ Иванъ Лазаревичъ Харламовъ. дьякъ.

⁵⁾ Аванасій Петровичъ Щелкуновъ, Московскій дворянинъ.

ларь, приказу подъячему Якову Гаврилову четверть муки ржаной ото слала. А съ Вологды и изъ Нижняго съ обозы и по се число не бывали. Да послала я къ тебѣ государю паюсной икры въ кадкѣ, да ведро рыжиковъ; а икра и рыжики запечатаны. А что писалъ ты, государь, велѣлъ Василью Григорьевичу побить челомъ на воеводу Ярославца Малаго и на Берейскаго и на Борисовскаго, что они ратныхъ людей къ тебѣ не высылаютъ и черниль, и бумаги и свѣчь не присылаютъ, и Василій Григорьевичъ сказалъ, для чего де отписки о томъ нѣтъ; и ты, государь, какъ пріѣхалъ въ Боровескъ, для чего не изводилъ отписки къ Москвѣ прислать. А Иванъ Приклонской⁶⁾ во мнѣ прислалъ денегъ просить, а мнѣ денегъ взять негдѣ. Потому тебѣ государю своему много челомъ бью!

3.

Государю моему Андрею Ильичу женишка твоя Огашка челомъ бьетъ! Буди, государь мой, здоровъ на многія лѣта и хранимъ Богомъ! Буди тебѣ, государю моему вѣдомо—въ дому твоёмъ на Москвѣ февраля по 14 число все, далъ Богъ, здорово. А розсылщикъ, государь, Артемья Жеребцова къ тебѣ, государь, отпустили, а съ нимъ изъ Розраду посланы четыре грамоты государевы въ Боровескъ, и въ Ярославецъ-Малый, и въ Верею и въ Борисовъ, а отписку, государь, что онъ Артемій привезъ, въ Рейтарскомъ приказѣ подали, и бояринъ де приказалъ тотчасъ послать грамоты, чтобы тотчасъ ратныхъ людей высылать въ Боровескъ не мѣшкавъ; а затѣмъ, государь, розсылщикъ отпустить замѣнкали—ждали изъ Рейтарскаго приказа грамоты. А изъ Нижегородской деревни и изъ Вологодской съ запасомъ и по се число не бывали. Да послала я, государь, записку горшечкамъ, что въ нихъ вѣсу. А противъ твоего, государь письма съ росписей Лыковыхъ списки и съ челобитенъ къ тебѣ государю посланы. А про Анопasia Щелкунова Василій Григорьевичъ отказалъ: сыскывая де иное мѣсто, а то де мѣсто прошло. А какъ пойдетъ бояринъ князь Василій Васильевичъ Голицынъ съ Москвы, и я, государь, къ тебѣ приплю; а сказываютъ, что пойдетъ на третьей недѣли Великаго поста, а идти де на Тулу да на Мценскъ. А окольникій Венедиктъ Андреевичъ⁷⁾ пошелъ съ Москвы февраля въ 11 день. А купчія, государь, еще не записаны, а какъ запишутъ, и я вѣдомость учиню. А

⁶⁾ Иванъ Богдановичъ Приклонскій, стольникъ.

⁷⁾ Венедиктъ Андреевичъ Змѣевъ, окольникій.

лѣсъ, государь, съ берега въ Коньково возятъ, потому что тотъ лѣсъ хуже Дмитровскаго; что теперь въ Дмитровской на берегу, тотъ лучше, для того и велѣла въ Коньково тотъ лѣсъ съ берегу возить. Да будетъ, государь, изволитъ святѣйшій патриархъ послать Михайловыхъ животовъ смотрѣть и переписать и запеча(та)тъ, кого ты изволишь людей послать, чтобы кого столько стало, и на чемъ ихъ послать; а лошадей въ Коньковѣ нѣтъ. Изволь ко мнѣ о томъ отписать, кого послать надобно: тутъ быть челомъбу, кто бы что знать и видѣлъ. Потомъ тебѣ, государю своему, мною челомъ бью! Да прикажи государь Андрей Ильичъ рогожу соли прислать, а я здѣсь заняла десять пудъ: мясо солили.

4.

Государю моему Андрею Ильичу женишка твоя Огашка челомъ бьетъ! Буди, государь мой, здоровъ на многія лѣта и хранимъ Богомъ! Пожалуй, государь, прикажи ко мнѣ писать про свое мпоголѣтнее здоровье; а я слышать про твое здоровье всегда желаю. Буди, государь, тебѣ вѣдомо, здѣсь на Москвѣ въ дому твоёмъ февраля по 14 число все, далъ Богъ, здорово. Да послала я къ тебѣ государю съ Боровскими драгуны съ Ларіономъ Мальцовымъ да съ Оомою великихъ государей грамоту, да наказъ драгуномъ, да выпишь Леонасыя Щелкунова; а по той, государь, выпишь Василій Григорьевичъ ему Леонасыю Щелкунову отказаль, а велѣлъ пріискивать въ одномъ мѣстѣ. Да съ ними же къ тебѣ, государю, послала росписцу, на которые города боярину князю Василью Васильевичу Голицыну идти на службу, а пойдетъ на третьей недѣли во вторникъ; а роспись писалъ Иванъ Петровичъ Одинцовъ *) въ домѣ твоёмъ своею рукою. А Кашицкіе крестьяне льду возить не бывали, и Нижегородскіе и Вологодскіе крестьяне съ обозомъ еще не бывали жъ. Изволь, государь, прислать росписку съ Прохоромъ Шеншинымъ въ деньгахъ, что онъ у тебя денегъ взялъ и что ему еще добавить, а онъ сказываетъ, что донять ему еще однадцать рублевъ, а въ той де роспискѣ написано именно, что ему денегъ дано и что еще донять. А Григоріи Бропниковъ еще къ Москвѣ не бываль. Потомъ тебѣ, государю своему, много челомъ бью!

5.

Государю моему Андрею Ильичу женишка твоя Огашка челомъ бьетъ! Буди, государь мой, здоровъ на многія лѣта и хранимъ Бо-

*) Иванъ Петровичъ Одинцовъ, стольникъ.

гомъ, а ко мнѣ, государь, пожалуй, прикажи послать про свое многолѣтнее здоровье, а мнѣ бы, государь, слыша про твое многолѣтнее здоровье, о Бозѣ радоваться. Буди, государь, тебѣ вѣдомо, въ дому твоємъ на Москвѣ все далъ Богъ здорово февраля по 16 число. А въ Помѣстномъ, государь, приказѣ объ Михайловыхъ вотчинахъ Ивановича Хомякова-Языкова указу никакого никому пѣть и Языкову, Евдокимъ Языковъ⁹⁾ съ братомъ, поколѣнную родовую роспись въ Помѣстный приказъ въ дѣлу принеси. А купчія, государь, еще не записаны. А изъ Нижняго и съ Вологды еще не бывали. А въ Патриаршѣ, государь, Розрядѣ грамота готова совсѣмъ: велѣно ѣхать подъячому въ Михайловы вотчины, ѣхать и животы его въ вотчинахъ и въ Володимирѣ въ Рождественномъ монастырѣ при челобитчявахъ велѣно пересмотрѣть и переписать. Кого, государь, изволишь человѣка послать, чтобы кого столько стало и на чемъ. Пожалуй, государь Андрей Ильичъ, изволь приказать къ Кузьмѣ Хомутову, чтобы прислалъ рогожу соли изъ Спасскаго; а здѣсь, государь, ни мяса ни рыбы солить не чѣмъ, а я заняла у Ѳедора Ильича десять пудъ соли Масла орѣховаго противъ твоего, государь, письма Василью Григорьевичу и Ѳедору Левонтьевичу отослала. Потомъ тебѣ, государю своему, много челомъ бью! А у Ѳедора Левонтьевича¹⁰⁾ дочь была родилась Анна, и я къ ней ѣздила на родину, отвезла золотой, а заняла у Гаврилы Романова.

6.

Государю моему Андрею Ильичу женишка твоя Агашка челомъ бьетъ! Буди, государь мой здоровъ на многія лѣта и хранимъ Богомъ! Буди, государь, тебѣ вѣдомо, здѣсь на Москвѣ въ дому твоємъ февраля въ 17 день все, далъ Богъ, здорово. А изъ Нижегородской деревни и съ Вологды еще и по се число не бывали. Писалъ ты, государь, ко мнѣ, что послалъ Юраса къ Москвѣ съ кромскимъ подъячимъ съ Аѳонасьемъ Звягинцевымъ деньги рублей пять, а подъячій, государь, деньги не отдалъ и съ Москвы уѣхалъ; изволь, государь, о томъ къ Юрасу отписать, чтобы тѣ деньги у подъячаго взялъ и прислалъ къ Москвѣ. А который государь, сынъ боярскій Орлянинъ Семенъ Матвѣевъ жилъ на Москвѣ при тебѣ, что пріѣхалъ съ Марьей, и онъ поѣхалъ домой, а хотѣлъ съ тобою видѣться на Орлѣ. Буди государь тебѣ вѣдомо, украинскіе крестьяне съ Москвы сбѣжали

⁹⁾ Евдокимъ Саввичъ Языковъ, стольникъ.

¹⁰⁾ Ѳедоръ Леонтьевичъ Шапловитый, окольникъ, † 1690.

февраля въ 13 числѣ: деревни Тельчей Алешка Овчинниковъ да Филимошка...., да деревни Заваловой Васьяа Чакала да Васька Ермаковъ, деревни Гранкиной Ивашко Трофимовъ, Данилка Найденовъ, Андрюшка Гавриловъ, Юраска Бочаровъ, Васька Пискловъ, Сенька Лалша; дровъ не возли. А затѣмъ де они побѣжали, что лошадей кормить было нечѣмъ. А противъ твоего письма послала я къ Василью Григорьевичу для рыжиковъ, и олъ только пожаловаль прислать сковородку бѣлую. Потомъ тебѣ государю своему челомъ бью!

7.

Государю моему Андрею Ильичу женишка твоя Огашка челомъ бьетъ! Буди, государь мой здоровъ на многія лѣта и хранимъ Богомъ! Буди государь тебѣ вѣдомо, въ дому твоёмъ февраля по 18 число все даль Богъ здорово. Пушкаръ Тихонъ Романовъ отъ тебя государь прѣхаль, отписку въ Рейтарской приказъ и грамотку ко мнѣ и къ Василью Григорьевичу привезъ, и тое грамотку къ Василью Григорьевичу отослала, а пушкря Тихона Романова къ тебѣ государь послала сего жѣ числа, а съ нимъ послана государева грамота изъ Рейтарскаго приказа и памяти изъ Большой казны къ Можайскому таможенному и кабацкому головѣ и Верейскому головамъ за дьячесю приписью; а принеся грамоту на дворъ и памяти изъ Рейтарскаго приказа подъячій Илья Никифоровъ. Да послала я государь, къ тебѣ списокъ съ росписки Ѳедора Шеншина ¹⁾). А Михаила Антипова еще не отпустила, а какъ отпущу, и я, государь, о томъ къ тебѣ отпишу. А пива, государь, мнѣ здѣсь варить не въ чемъ, солоду ржаного и яшнаго здѣсь нѣтъ, а въ Кашинской деревнѣ ячменя государь нѣтъ и въ Коньковѣ нѣтъ же ячменя, и ты, государь, изволь ко мнѣ отписать, въ чемъ мнѣ пиво варить. А къ Василью Григорьевичу и Ѳедору Левоптьевичу масло отослала, а къ Голицынской кнеинѣ затѣмъ пе ѣздила, что я занемогла. А изъ Нижняго и съ Вологды еще не бывали. Изволь государь къ Кузьмѣ Хомутову отписать, чтобы онъ солоду гдѣ промыслилъ, да прислалъ; хоть бы здѣсь два пива сварить, а здѣсь, государь, какъ ты поѣхаль съ Москвы, осталось пива одна полбочка. А Иванъ Ѳоминъ сказываль мнѣ, въ Чубаровѣ де ячмень и всякій хлѣбъ есть, а стоитъ не молочень, а молотить де некому, дворовыхъ людей и крестьянъ нѣтъ,—и ты, государь, какъ о томъ изволишь. А Бѣлевскими крестьяны какъ отпустила накладши

¹⁾ Ѳедоръ Ермолаевичъ Шеншинъ, странчій.

(на возу) на все подводы в Спасское отпустила, да с ними послала из Конькова дворового человека для того, чтобы они дорогою не сметали. А что впредь государь станетъ дѣлаться, и я къ тебѣ государь вѣдомо учиню. А Кислянской ничего не присылывалъ: знать не дѣло что солгалъ; а ходять къ нему ежедневно. А часовникъ часовъ не отдаетъ и дома не сказывается; изволь ко мнѣ отписать, въ сколькохъ деньгахъ къ нему приставить. Потомъ тебѣ государю своему много челомъ бую! А купчія, государь, еще не записаны. А въ Патриаршѣ Розрядѣ печатныхъ пошлинь отъ грамоты полполтины заплатили.

8.

Государю моему Андрею Ильичу женишка твоя Огашка челомъ бьетъ! Буди государь мой здоровъ и хранимъ Богомъ! Пожалуй, государь, прикажи ко мнѣ писать про твое многолѣтнее здоровье, а мнѣ бы слыша про твое многолѣтнее здоровье, о Бозѣ радоваться. Буди государь тебѣ вѣдомо, въ дому твоёмъ на Москвѣ февраля по 25 число все, далъ Богъ здорово. Да отпустила къ тебѣ, государь, Коньковского дворового человека Оедьку Кривушина. А изъ Нижегородской деревни прикащикъ пріѣхалъ и рыбу противъ росписи, что куплено на Самарѣ, привезъ: 23 бѣлуги свѣжихъ, да бѣлужка просольная, да 21 осетръ свѣжій, да 30 стерлядей, да лукошко икры зернистой, вѣсу въ немъ и съ лукошкомъ 4 пуда безъ полторы гривенки, да другое лукошко икры, что Алексѣй Таршиловъ далъ, вѣсу въ немъ полтора пуда совсѣмъ. И къ тебѣ, государь, съ Оедькою отпустила двѣ бѣлужки свѣжихъ даренныя, да шипикъ, да лукошко икры, что Алексѣй Торшиловъ на Самарѣ далъ, вѣсу полтора пуда въ немъ и съ лукошкомъ, да 10 стерлядей свѣжихъ, что они же дали на Самарѣ: а здѣсь осталось: 21 бѣлуга свѣжихъ, да просольная бѣлужка, да 20 осетровъ свѣжихъ, да 20 стерлядей. А что ты, государь, писалъ, велѣлъ прикупить рыбы свѣжей: бѣлугъ и осетровъ, и мнѣ государь прикупать не на что, денегъ нѣтъ. А изъ Нижегородской деревни, государь, только прикащикъ привезъ поворотныхъ денегъ по полтинѣ съ двора, всего 8 рублей съ полтиною, да за стрѣлецкій запрошенный хлѣбъ привезли два рубля, да за лодку у прикащика взято полтора рубля, да достальныхъ денегъ, что у покупки осталось, принято у него же Василья 21 алтынь 2 деньги, и всѣхъ денегъ у него принято Василья 12 рублей 21 алтынь 2 деньги, и тѣхъ Нижегородскихъ денегъ отослала съ Михайломъ Антиповымъ въ Ивану Васильевичу Ирвонскому десять рублей; а прикащикъ, а за бараны де-

негъ и за отпись полтины прикащикъ со крестьянъ не собиралъ и къ Москвѣ не приваживалъ, а сказалъ что взять де имъ негдѣ, и такъ де два крестьянина сбѣжали: Якимъ Фадѣевъ да Васяка Юрьевъ съ женами и съ дѣтьми, а въ которомъ числѣ, того не вѣдаетъ. А челобитную Нижегородскихъ крестьянъ къ тебѣ государь послала; да послала, государь, къ тебѣ съ Оедькою да съ Гречухинимъ сыномъ три аршина кумачу темнозеленаго, да по 12 алтынъ, да на подкладку холстины, государь, послала подъ штаны полпята аршина, да нитей клубочекъ бѣлыхъ. А Василью Савичу Нарбекову ¹²⁾ извести 30 бочекъ отвезли на дворъ къ нему, и онъ, Василій Савичъ, говоритъ, чтобъ де ты пожаловалъ — вслѣлъ тос достальную известъ, что хотѣлъ пожаловать дать, довели. А Ивана Курскаго въ Казань отпустила сего же числа и противъ твоего, государь, письма все отпущено. А въ боярину князь Василью Васильевичу Голицыну ѣздила и била челомъ, и онъ сказалъ, какъ де пріѣду, и я его не буду держать. А съ Москвы бояринъ пошелъ февраля въ 24 день. Да съ ними же послала грамоту къ тебѣ, государь. А дякъ Артемій Лобковъ и подъячій Аристархъ Кузьминъ грамотки отъ тебя, государь, привезли; а купчія, государь что ты оставилъ, еще не записаны, а на пошлины Савы Некрасова отъ купчей Григорью Щербачову полтора рубли безъ гривны давно отдала. А Михаила Антипьева еще, государь не послала. А о вотчинахъ Михаила Хомякова-Языкова въ Помѣстномъ приказѣ указу еще никакого нѣтъ. Да изъ Спасскаго, государь, привезено солоду яшнаго 20 чети въ одинъ верхъ, да солоду ржаного 5 чети въ одинъ же верхъ. Да слышала я, государь отъ Григорья Щербачова про Леоновскую землю, что тебѣ, государь, продалъ Алексѣй Рѣзановъ, будто онъ Алексѣй продалъ тое землю прежь тебя Петру Аврамову сыну Лопухину ¹³⁾, и онъ де хочеть въ той землѣ во владѣнье на тебя, государь, бить челомъ, и ты, государь, ко мнѣ отпиши, я того не вѣдаю. А Нижегородскіе крестьяне пріѣхали только было пять подводъ, что съ рыбою, а запасу никакого ничего ни горсти не привезли. А бревенъ съ берегу на Митрофановъ дворъ только перевезли 115 бревенъ; а въ Коньково, государь возить было неколи да и не на чемъ. А Оедьку Кривушина и Сережку Гречухина пожалуй государь ихъ не задержи. А отъ Кислянскаго, государь нѣтъ ничего не присылывалъ, поѣхалъ на службу. Потомъ тебѣ государю своему много челомъ бью!

¹²⁾ Василій Савичъ Нарбековъ — околнничій.

¹³⁾ Петръ Аврамовичъ Лопухинъ — бояринъ.

9.

Государю моему Андрею Ильичу жепишка твоя Огашка челомъ бьетъ! Буди государь мой здоровъ на многія лѣта и хранимъ Богомъ! Буди государь тебѣ вѣдомо, здѣсь на Москвѣ въ дому твоємъ марта въ 3 день все, далъ Богъ, здорово. По твоему, государь, указу Михаила Антипова да Ивана Герасимова Патріарша приказа съ подъячимъ да съ приставомъ для переписки Михайловыхъ животовъ Хомякова-Языкова отпустила, а Федоръ Ильичъ людей своихъ съ подъячимъ не послалъ, а сказалъ, что быть де ему на службѣ. А въ Помѣстномъ, государь приказѣ о вотчинахъ Михаила Хомякова-Языкова указу еще никакого нѣтъ и выписка докладная готова; а Патріарша, государь, Розряда подъячему, который поѣхалъ для переписки Михайловыхъ животовъ, ѣзду заплатила я съ княгинею Татьяною Ильичиною по полтинѣ, да приставу заплатили по полуполтинѣ, а Федоръ Ильичъ ¹⁴⁾ подъячему ѣзду и приставу и подводы не далъ. Да послала я къ тебѣ, государь, поколѣбныя росписи Тимоося ¹⁵⁾ да Ивана ¹⁶⁾ Нестеровыхъ дѣтей, да Евдокима да Сергѣя ¹⁷⁾ Савинныхъ дѣтей Языковыхъ, каковы росписи они подали въ Помѣстномъ приказѣ. Въ вотчинныя книги записали и на ту вотчинную землю отказную грамоту къ тебѣ, государю, послала съ сею грамоткою. А Боровичъ дѣтей боярскихъ Тутаевыхъ купчей еще не записали для того, что за ними въ Помѣстномъ приказѣ дачь не сыщутъ, а Тутаевы поѣхали на службу; а какъ за ними дачи сыщутъ, и купчую тотчасъ велю записать. Буди государь тебѣ вѣдомо, здѣсь на Москвѣ по твоему указу сварили пива три вари, а наложили девять бочевъ, да три бочки сцядку, да отъ дву варь взято пива на уксусъ пять ушатовъ, и пивовара послала пива варить въ Коньково; а какъ въ Коньковѣ сварить, и я пошла въ Спасское тотчасъ; а уговорился пивоваръ за варю дать ему денегъ по семч алтынѣ, а въ варю затирали солода ржаного и яшпаго по шти четвертей. А въ ледникъ ледъ на Москвѣ возили. А который государь лѣсъ былъ на Москвѣ рѣкѣ и тотъ лѣсъ перевезли на Митрофановъ дворъ Безобразова ¹⁸⁾. А изъ Бѣлевскихъ деревень въ

¹⁴⁾ Федоръ Ильичъ Безобразовъ—стольникъ.

¹⁵⁾ Тимошей Нестеровичъ Языковъ—стольникъ.

¹⁶⁾ Иванъ Нестеровичъ Языковъ—стряпчій.

¹⁷⁾ Сергѣй Саввичъ Языковъ—стольникъ.

¹⁸⁾ Митрофанъ Яв. Безобразовъ—стряпчій.

Орловской и изъ Кромскихъ съ послѣднимъ обозомъ Григорій ко-
нюхъ съ запасомъ къ Москвѣ пріѣхали и противъ твоего письма семь
курицъ привезли, и я на твоёмъ, государь, жалованьѣ на гостинцахъ
челомъ бью. Да буди, государь, тебѣ вѣдомо, волею Божіею Перѣилья
Ивановича Безобразова ¹⁾ не стало марта въ 2 день въ половинѣ дня.
Да послала я, государь, грамотку ѣягини Ульяны Ивановны. Пожалуй
государь Андрей Ильичъ, изволь ко мнѣ отписать что икры каковой ку-
пить, а рыбы, государь, купить мнѣ не на что, денегъ нѣтъ. Да по-
слала къ тебѣ списокъ съ отписки и съ росписи Вологодской дерев-
ни, что привезли къ Москвѣ и что у крестьянъ Вологодскихъ приня-
то, да четыре челобитныя крестьянскія. Потомъ тебѣ, государю своему,
много челомъ бью!

II. Отъ дворецкаго Григорья Щербачова.

1.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Гришка Щербачевъ че-
ломъ бьетъ! Здѣсь, государь, на Москвѣ въ дому твоёмъ февраля въ
день все далъ Богъ здорово. Послалъ я къ тебѣ, государю, съ Федь-
кою Кривушиннымъ два списка съ купчихъ: Петра, да Ивана, да Да-
цилы Тутаевыхъ, да Савы Некрасова; изволь, государь, къ тѣмъ спи-
скамъ руку приложить и прислать не мѣшкавъ. Шеншинъ Прохоръ
отказалъ просить всѣхъ денегъ одиннадцать руб.; а Бронникова на
Москвѣ нѣтъ, а какъ будетъ, и въ то время и дѣло будетъ. А что
дѣла твои въ Помѣстномъ приказѣ у Ивана Михайлова, и нынѣ онъ
въ приказъ не ходитъ, что онъ постится, а на второй недѣли станемъ
дѣлать. Буди, государь, тебѣ вѣдомо: о Михайловыхъ животахъ Хомя-
кова-Языкова бьютъ челомъ въ Патріаршѣ приказѣ Языковы и грамо-
та и наказъ написанъ совсѣмъ готовъ, и я принесъ спорную чело-
битную, и на той челобитной помѣтилъ Иванъ Калитинъ: что принести
къ дѣлу родству роспись, а они Языковы въ Помѣстный и въ Патріаршѣ
приказъ поколѣнной росписи не несутъ, указываютъ на поколѣнную
свою роспись, какову принесли въ Розрядѣ; и я билъ челомъ сего
числа Василью Григорьевичу, чтобъ съ той ихъ поколѣнной росписи
приказалъ списать, и Василій Григорьевичъ хотѣлъ пожаловать при-
казать. А съ Вологды и изъ Нижегородской деревни съ обозомъ не
бывали. А что, государь, впредь станетъ дѣлаться, и про все тебѣ, го-
сударю, вѣстно стану чинить.

¹⁾ Перфильевъ Ив. Безобразовъ — моск. дворянинъ.

2.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Гришка Щербачовъ челомъ бьетъ! Здѣсь, государь, на Москвѣ въ дому твоємъ февраля въ 10 день все далъ Богъ здорово. Степанъ Бахметевъ ²⁰⁾ ко мнѣ память отъ тебя, государя, привезъ, и противъ твоего письма Василью Григорьевичу я на Ярославскаго и на Верейскаго и на Борисовскаго воеводъ билъ челомъ, что они ратныхъ людей къ тебѣ не высылаютъ и чернилъ, и бумаги, и свѣчъ не даютъ, и Василий Григорьевичъ просилъ отъ тебя отписки и я сказалъ что нѣтъ; и онъ мнѣ отказалъ: вѣрить де тебѣ нечего. А Калину сыну Бахметева ²¹⁾ Степана челобитную въ Розрядѣ, чтобъ ему быть въ житѣ, подписалъ и пошлютъ въ Рейтарской приказъ память, а изъ Рейтарскаго приказа грамоту возьму тотчасъ, что ему быть въ рейтарахъ изъ житья. А изъ Нижегородской и Вологодской деревень съ обозами и по се число не бывали. А Григорій Бронниковъ изъ Москвѣ не бывалъ. А Прохоръ Шеншинъ просилъ всѣхъ денегъ съ рублемъ десяти, а денегъ нѣтъ. А Языковы принесли въ Патріаршѣ приказъ о Михайловыхъ животяхъ Хомякова Языкова, и я противъ ихъ челобитья принесъ вашими именами спорную челобитную, и теперь пишутъ въ вотчины грамоту и наказъ подъячему для переписки Михайловыхъ животовъ Хомякова Языкова; изволь, государь, отписать, кому съ подъячимъ для переписки людямъ твоимъ ѣхать, а надобно человекъ пять для береженья. А въ Розрядѣ поколѣбныя двѣ росписи Языковыхъ, и въ одной росписи ни имени его ни руки нѣтъ, а въ другой росписи имя его есть, а руки нѣтъ; а въ Помѣстный приказъ поколѣбной росписи не пришивали и по се число, да и въ приказѣ не сядятъ. А съ купчихъ послалъ я къ тебѣ списки: изволь руку приложить и ко мнѣ прислать, и я тотчасъ запишу. А подъячій изъ Розряда къ тебѣ посланъ для письма. А что, государь, послѣ мертвого два человекъ жили, и тѣхъ людей съ двора сослали, а нынѣ они гдѣ, того не знаю. Да говорилъ мнѣ Рейтарскаго приказа подъячій Яковъ Гавриловъ, чтобъ къ тебѣ отписалъ, чтобъ ты пожаловалъ ему запасу, а какого, и тому послалъ росписцу, сколько чего пожалуешь. Буди, государь, тебѣ въ домо, бояринъ, князь Василій Васильевичъ Голицынъ поѣдетъ на

²⁰⁾ Степанъ Ивановичъ Бахметевъ—стольникъ.

²¹⁾ Калина Васильевичъ Бахметевъ—москов. дворянинъ.

службу Великаго поста на третьей недѣли во вторникъ, а поѣдетъ на Серпуховъ, да на Тулу, да на Одоевъ, да на Орель, да на Кромы и на Сѣвескъ.

3.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Гришка Щербачовъ челомъ бьетъ! Здѣсь, государь, на Москвѣ въ дому твоёмъ февраля въ 14 день все, даль Богъ, здорово. Федька Кривушинъ и боровскій пушкарь къ намъ къ Москвѣ и пріѣхали и письма ко мнѣ отъ тебя привезли, и боровскаго пушкаря къ тебѣ, государю, отпустили, а съ нимъ послали великихъ государей четыре грамоты, а по отпискѣ, государь, твоей еще указа никакого нѣтъ; отписку взялъ къ себѣ Василій Григорьевичъ, а что по ней какой указъ будетъ, и къ тебѣ, государю, вѣстно тотчасъ учинимъ. Да послалъ я къ тебѣ, государю, подъ сею отпискою двѣ челобитныя Тимооєя да Ивана Нестеровыхъ дѣтей да Сергѣя Языкова, каковы они челобитныя принесли въ Патріаршъ приказъ о Михайловыхъ животахъ Ивана сына Хомякова-Языкова, а покольннюю роспись, что ты, государь, прислалъ ко мнѣ, холопу своему, и я тое роспись въ Патріаршѣ приказѣ подаль и челобитную спорную привнесъ; посылають въ Михайловы въ подмосковную и въ Володимірскую вотчины подъячаго да пристава переписывать и печатать Михайловыхъ животовъ и всякой рухляди, и хлѣба и всякаго домашняго завода, и лошадей и всякій скоть, а то перепишутъ грамоты и каказъ и въ Володимірѣ и въ Рождественскомъ монастырѣ всякіе поставленные животы и всякую рухлядь переписывать же, а Языковыхъ росписи списали. А Прохоръ Шеншинъ съ Москвы съѣхалъ, а Бронниковъ еще къ Москвѣ и по се число не бывалъ. А купчія, государь, Тутаевыхъ и Некрасова тотчасъ въ Помѣстномъ приказѣ подпишу и въ книги запишу и грамоты отказныя взявъ тотчасъ пошлю. А бояринъ Василій Васильевичъ Голицынъ поѣдетъ съ Москвы на службу на третьей недѣли во вторникъ, или кончая въ четвертокъ; а поидетъ на Серпуховъ, да на Тулу, да на Бѣлевъ, да на Орель, да на Кромы, да на Сѣвескъ, а котораго, государь, дня поѣдетъ, или подлинно въ тѣхъ числахъ, развѣдавъ какъ ему ѣхать, ходака нарочно на лошади тотчасъ пришлемъ. А Аѳонасю Щелкунову Василій Григорьевичъ по выпискѣ отказалъ: головамъ де въ Кромахъ у стрѣльцовъ и у драгуновъ быть не указано и вѣдать не велѣно, а велѣно де ихъ вѣдать воеводамъ, а не головамъ. А изъ Нижняго и съ Вологды еще и по се число съ обозы не бывали.

4.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Гришка Щербачовъ челомъ бьетъ! Здѣсь, государь, на Москвѣ въ дому твоємъ февраля въ 18 день все далъ Богъ здорово. Пушкаря, государь, къ тебѣ, государю, отпустили, а съ нимъ послали изъ Рейтарскаго приказа Великихъ Государей грамоту, да двѣ памяти, да списокъ съ росписи Прохора Шеншина. А объ вотчинахъ Михаила Хомякова - Языкова Василью Григорьевичу били челомъ, и опъ Богдану Ѳедоровичу ²²⁾ говорилъ, и Богданъ Ѳедоровичъ сказалъ, что по докладной выпискѣ указъ будетъ, станемъ де докладывать Великихъ Государей; а пріятелямъ твоимъ кой-кому я сказывалъ, и они говорятъ, что мимо васъ государей ни кому не дадутъ, да и Евдокимъ и Сергѣй Савины дѣти Языкова говорятъ намъ, что ближе тебя, государя, и Ѳедора Ильича къ Михаилу Хомякову нѣтъ, вы въ четвертомъ поколѣннн, а они Языковы причитаются въ пятомъ поколѣннн; а изъ Патріарша приказа грамоту взявъ тотчасъ людей отпустимъ животовъ переписывать Михаила Хомякова - Языкова. А купчія, государь, запишу тотчасъ, теперь выписки готовятъ. Буди, государь, тебѣ вѣдомо, князь Яковъ князь Ивановъ сынъ Вяземской ²³⁾ на Костромѣ ратнымъ людямъ жалованье роздалъ и съ ними пошелъ въ Ахтырку февраля въ 14 день; Семень Семеновъ сынъ Колтовской ²⁴⁾ на Каширѣ ратнымъ людямъ жалованье роздалъ и пошелъ въ Ахтырку того жъ числа; князь Аѳонасій князь Андреевъ Солнцовъ - Засѣкинъ ²⁵⁾ въ Володимірѣ, въ Суздаль ратнымъ людямъ жалованье роздалъ и пошелъ въ Ахтырку февраля въ 15 д. и стоитъ въ Коломенскомъ, собирается съ ратными людьми. Да послашь я, холопъ твой, къ тебѣ, государю, съ сею отпискою роспись Языковыхъ Евдокима да Сергѣя, какову подали въ Помѣстномъ приказѣ. Изъ Нижегородской да съ Вологды съ обозами по се число не бывали. А о вотчинахъ, что станеть дѣлаться, и тебѣ, государю, вѣстно учиню.

5.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Гришка Щербачовъ челомъ бьетъ! Здѣсь, государь, на Москвѣ въ дому твоємъ февраля въ 25 д. все далъ Богъ здорово. Буди, государь, тебѣ вѣдомо, бояринъ

²²⁾ Богданъ Ѳедоровичъ Полибинъ, окольнічій, судья Помѣстнаго приказа.

²³⁾ Князь Яковъ Ивановичъ Вяземской—стольникъ.

²⁴⁾ Семень Семеновичъ Колтовской—окольнічій.

²⁵⁾ Князь Аѳонасій Андреевичъ Солнцевъ-Засѣкинъ—стольникъ.

князь Василій Васильевичъ пошелъ съ Москвы на службу Великихъ Государей на третей подѣли съ среды на четвергъ въ ночи и жилъ на Черной грязи и съ Черной грязи поѣхалъ въ вотчину свою въ другую въ село Троицкое, а изъ Троицкаго пойдетъ на ихъ Великихъ государей службу въ Воскресенье въ 27 числѣ. Да послалъ я къ тебѣ, государю, подъ сею отпискою списокъ съ записи, что подрядился въ Нижегородской твоей вотчинѣ въ селѣ Маликовѣ мельницу держать десять лѣтъ дьячекъ Макарьевского монастыря Гришка Григорьевъ сынъ Гавриловъ, а далъ на себя записъ въ прошломъ въ 189 году; и нынѣ опъ Гришка тое мельницу покинулъ, стоитъ безъ помолу; а записъ ималъ Василій Марковъ, а говорить де опъ Гришка, что „мнѣ де тою записью гузно подтирать“. Изволь, государь, ко мнѣ отписать, что противъ той записки съ дьячкомъ дѣлать: изволишь ли по него пристава взять, только дадутъ по записи. А Неврасова, государь, купчую записалъ и пошлины заплатилъ и отказную грамоту на вотчинную землю взявъ тотчасъ пришлю. А изъ Нижегородской, государь, деревни прикащикъ со крестьяны пріѣхалъ, а привезъ 23 бѣлуги свѣжихъ, да бѣлуга соленая, да двадцать одинъ осетръ, 30 стерлядей, да зернистой икры два лукошка, а вѣсу въ одномъ и съ лукошкомъ четыре пуда безъ полторы гривенки, а въ другомъ лукошкѣ икры и съ лукошкомъ вѣсомъ полтора пуда, да связку вязиги, а въ ней 50 пучковъ, да 8 овчинъ дѣланныхъ, да 32 аршина безъ 3 вершковъ сукна чернаго сермяжнаго, да 3 холста; да нитей 31 мотокъ. Буди, государь, тебѣ вѣдомо, Кашинскіе и Дмитровскіе крестьяне ледъ возять, а за ними ходилъ Оброська башмачникъ и напился пьянъ, въ Яузскихъ воротахъ подрался съ стрѣльцами, и мужики за него стали да дьячьи люди Льва Дмитріевича Ермолаева ²⁶⁾, и у крестьянина Дмитровскаго у Якимки Филипова лошадь потеряли, а пѣшню и крюки насилу сыскали на другой день у Ивана Коломнитина. А съ Вологды съ обозомъ не бывали. Да послалъ я къ тебѣ, государю, подъ сею отпискою грамотку вологодскаго прикащика; а слышалъ государь, я, что вологодскій прикащикъ крестьянъ отпустилъ съ обозомъ, а письма имъ не далъ, и они, отѣхавъ отъ себя версть съ десять, стояли двое сутки и пріѣхали совсѣмъ назадъ, а прикащикъ де въ то число все пилъ; а сказывали мнѣ крестьяне Федора Ильича вологодскіе. А о вотчинахъ Миханла Ивановича Хомякова-Языкова еще указу никакого нѣтъ. А Богдану Федоровичу я бью челомъ без-

²⁶⁾ Левъ Дмитріевичъ Ермолаевъ—дьякъ.

преставно, и опъ миѣ холопу твоему сказать: въ докладъ де выписка готова, доложимъ по выпискѣ Великихъ Государей, а какой де указъ учиненъ будетъ, и про то де вѣдомость Андрею Ильичу учинимъ; а мимо де Андрея да Ѳедора Ильича отдать никому не доведеть, да какъ де государи укажутъ. А Языковы, государь, крѣпко надѣются на Василья Савича въ вотчпахъ Михаила Ивановича Хомякова-Языкова. А въ Патріаршѣ приказѣ грамота и наказъ подъячему для переписки готовы и пошлины съ тебя и съ Ѳедора Ильича и енягиня Татьяна Ильична по полуполтнѣ заплатили, а Ѳедоръ Ильичъ нынѣ грамоты и подъячаго имать и людей своихъ посылать для переписки не хочеть, а говоритъ, что посылать де теперь не для чего, потому что еще де въ вотчинахъ указу нѣтъ ничего, и о томъ какъ ты государь изволишь. Да милости у тебя, государя своего, прошу: незнаю кто поносить на меня холопа твоего государынѣ моей Агафѣ Васильевнѣ, будто я отъ тебя государя въ тѣхъ вотчинахъ Михаила Ивановича Хомякова-Языкова продаю и се государыню свою будто во всемъ обманываю и за тѣмъ дѣломъ будто не хожу, и государыня Агафья Васильевна на меня холопа своего, незнаю по чьему наговору, безпрестанно кручинится, а вины своей я никакой не знаю; только, государь, безъ вины я, холопъ вашъ, всегда передъ вами государи виновать, а за твоими, государь, дѣлами не ходьбу мою и не радѣнье и продажу мою всякую видять приказные люди тѣхъ приказовъ, въ которыхъ приказахъ твои государскія дѣла; а какъ Богъ тебя, государя, принесеть къ Москвѣ, и въ то число стану милости просить о розыскѣ. А нынѣ, государь, ребята новые пошли съ двора пріѣхавъ про все изволишь самъ сыскать, а нынѣ я имъ противъ твоего письма говорилъ, чтобъ они поискали милости твоей и взявъ отпуски пошли къ тебѣ; и они хотять милости твоей поискать, какъ Богъ тебя къ Москвѣ принесеть. А списокъ, государь, съ записи, что я къ тебѣ послалъ, изволь, государь, списавъ, ко миѣ прислать. А изъ Нижегородской, государь, деревни запасу нынѣ никакого ни горсти нынѣ не привезли, только вина 30 ведръ, а деньги пріинималъ Михайло Антиповъ, а что пріинималъ, про то я не вѣдаю.

6.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Гришка Щербачовъ челомъ бьетъ! Здѣсь, государь, на Москвѣ въ дому февраля въ—день все далъ Богъ здорово. Коньковскій дѣловой человекъ Ѳедоръ Кривушинъ отъ тебя, государя, къ намъ къ Москвѣ пріѣхалъ и память отъ тебя, государя, и явшную челобитную и списокъ съ записи на

дьячка ко мнѣ холопу твоему привезъ. Писалъ ты, государь, ко мнѣ, холопу своему, велѣлъ на Трубецкихъ крестьянъ явочное челобитье записать, и Ѳедьку Кривушина бой его и раны въ приказѣ осмотрѣть и записать, а на Ѳедькѣ Кривушинѣ битого ничего не знать и ставить его въ приказѣ и осматривать нечего. А князь Ивану и князь Юрю Юрьевичамъ Трубецкимъ ²⁷⁾ я ходилъ бить челомъ, и они мнѣ очей своихъ дать видѣть не дали, и я человѣку ихъ говорилъ, который у нихъ за дѣлы ходитъ, и онъ хотѣлъ доложить; а что, государь впередъ скажутъ, и я къ тебѣ государю отпишу тотчасъ. А Петру Аврамовичу Лопухиву грамотку твою отнестъ, и онъ мнѣ сказалъ: у меня де перемѣннаго слова не будетъ и мимо де Авдрея Ильича землю свою никому не отдамъ; а прислалъ де къ нему Кириллъ Полуэктовичъ Нарышеинъ о той землѣ говорить, чтобъ ему промѣнилъ, и онъ де ему отказалъ, что промѣнной никакой, ни поступной земли у него нѣтъ и ссорить де Андрея Ильича съ нимъ въ тѣхъ земляхъ не буду. А поплавокъ въ лампадку по твоему, государь, указу я холопъ твой къ нему въ тожъ время отнестъ, и онъ на твоемъ жалованьѣ бьетъ челомъ. И къ Василью Савичу грамотку я твою отнестъ и о вотчинахъ Михаила Ивановича Хомякова-Языкова ему билъ челомъ, и онъ, прочеть грамотку и поколѣнную роспись, мнѣ, холопу твоему, сказалъ: не много де та вотчина не ушла, а нынѣ де я Андрею Ильичу радъ въ этомъ дѣлѣ помогать, елика мочь моя сяжетъ; и про поколѣнную роспись меня, холопа твоего, спрашивалъ, слово ль въ слово такая поколѣнная роспись въ дѣлѣ есть, и я ему сказалъ, что слово въ слово такая роспись въ дѣлѣ. А дѣло, государь, о вотчинахъ изъ Помѣстнаго приказа взято вверхъ и нынѣ у Государыни Царевны Софьи Алексѣевны больше дву недѣль, а какой указъ состоится, того вѣдомости нѣтъ никакой; только, государь, Иванъ да Тимоѳей Нестеровы дѣти Языковы подали государынѣ, царевнѣ отца твоего духовную запись, не знамо какую, за рукою Михаила Ивановича Хомякова-Языкова для причету. А нынѣ, государь, слышалъ я, что будто Государыня Царица Прасковья Ѳедоровна приказывала предъ себя бояръ и имъ говорила: какъ де станетъ Государыня Царевна дѣла слушать чтобъ де они приговорили противъ челобитья думнаго дворянина Ивана Михайловича большаго да вѣвчаго Ивана Михайловича меньшаго Татищевыхъ тѣ Михайловы вотчины дать имъ; и бояре де всѣ ска-

²⁷⁾ Князь Иванъ Юрьевичъ Трубецкой въ 1686 и 1692 г. комнатный стольникъ ц. Петра Алексѣевича, 1692 г.—бояринъ; князь Юрій Юрьевичъ Трубецкой—комнатный стольникъ ц. Петра Алексѣевича.

зали: Ваша де въ томъ государская воля. А изъ Патріарша приказа по твоему челобитью посылавъ подъячій Петръ Ѳедоровъ да приставъ Аѳонасій Желѣзниковъ для переписки и осмотра Михайловыхъ животовъ въ Московскій, и въ Володимірскій и въ Муромскій уѣзды въ вотчины и въ Володиміръ въ Рождественскій монастырь, а съ тѣмъ подъячимъ ѣздилъ Михаилъ Антиповъ, да Иванъ Гарасимовъ, да Кашинской и Каменской крестьяне; и напередъ де ихъ Евдокимъ Языковъ, пріѣхавъ въ подмосковную вотчину въ село Головино, съ сродниками своими и съ людьми, и со крестьяны многолюдствомъ съ ружьемъ, и до подъяческаго пріѣзда многіе лучшіеivotы вывезъ къ себѣ въ деревню; а какъ подъячій пріѣхалъ въ село Головино, и на возахъ заѣхали многіеivotы и запасъ, и тѣ деivotы и запасъ называлъ своими; а какъ де подъячій сталъivotы переписывать, и его де Михайла и Ивана къ осмотру и перепискѣ не пустили и на крестьянскомъ де дворѣ заперли и держали за карауломъ, и о томъ я, холопъ твой, явочное челобитье на подъячаго и на Евдокима въ Судномъ Володимірскомъ приказѣ записалъ и въ Патріаршѣ приказѣ такое жъ челобитье у дѣла есть; и подъячій нынѣ къ Москвѣ пріѣхалъ и переписной списокъivotамъ Михаила Хомякова-Языкова подалъ, и я билъ челомъ думному дворянину Михаилу Ивановичу Глѣбову, да Ивану Калитину²⁸⁾, и Анисиму Озерову²⁹⁾, чтобъ подъячаго и пристава допросить противъ явочнаго челобитья и взять сказки за руками, и подалъ я челобитную о томъ допросѣ, и подъячій по тому челобитью и приставъ еще не допрашиваны, потому что нынѣ судьи въ приказѣ не сидятъ, а послѣ праздника стану бить челомъ. А что какой указъ о тѣхъivotахъ будетъ, про то тебѣ, государю, вѣстно учиню. А Ѳедоръ, государь, Ильичъ для переписки и осмотра съ тѣмъ подъячимъ людей своихъ не посылалъ, и ѣзду и подводъ подъячему и приставу не далъ; только послала людей своихъ княгиня Татьяна Ильинична. А съ Прохоромъ Шеншинымъ въ землѣ росписался, и деньги ему 11 руб. всѣ залатилъ и росписку въ пяти рубляхъ ему отдалъ, и отказную грамоту на ту его Прохорову землю Шеншина взялъ, и послать къ тебѣ, государю, съ сею отпискою. А Григорій Бронниковъ пріѣхалъ къ Москвѣ на страстной недѣли, и нынѣ въ приказѣ никто не сидитъ, и я ему говорилъ, чтобъ росписался въ землѣ, и онъ хотѣлъ послѣ праздника росписаться, а на службѣ де ему нынѣ не быть. Изволь, государь, ко мнѣ отписать, что ему денегъ ты изволилъ дать и что

²⁸⁾ Иванъ Калитинъ — Патріаршій дьякъ.

²⁹⁾ Анисимъ Озеровъ — Патріаршій дьякъ.

еще дать доведется, а здѣсь денегъ нѣтъ. Изволь, государь, приказать, чтобъ Кортавыхъ сыскать и выслать къ Москвѣ въ роспискѣ, а дачь ихъ въ Помѣстномъ приказѣ сыскать не можемъ, какая у нихъ вотчина—отцовская, или иная какая; и Тутаевыхъ дачь не сыщемъ же, а они уѣхали на службу. А съ Некрасовымъ купчую записалъ и отказную грамоту прежь сего послалъ: изволь, государь, ту вотчину отказать по... и отказныя книги прислать къ Москвѣ не помѣшкавъ, потому что я слышалъ, что онъ же Некрасовъ прежде тебя продалъ князь Петру Иванову сыну Дашкову³⁰⁾, а та купчая въ Помѣстномъ приказѣ у князь Петра Дашкова записана ль, или нѣтъ, того въ Помѣстномъ приказѣ сыскать не могу, чтобъ, государь, тѣми твоими отказными книгами захватить. Буди, государь, тебѣ вѣдомо, въ Судномъ Московскомъ приказѣ сидитъ судьей бояринъ, князь Михайлъ Алегукевичъ Черкасскій³¹⁾.

7. ³²⁾

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Гришка Щербачовъ. челомъ бьетъ! Здѣсь, государь, на Москвѣ въ дому твоємъ марта въ 3 д. все далъ Богъ здорово. Съ первымъ обозомъ Гришка конюхъ къ Москвѣ пріѣхалъ и память ко мнѣ объ тебя, государя, привезъ. Купчую Савы Некрасова въ Помѣстномъ приказѣ записалъ и отказную грамоту къ тебѣ, государю, на тое вотчинную землю послалъ; а Тутаевыхъ купчая не записана, для того что дачи за ними не сыскано, да и самыхъ ихъ нынѣ нѣтъ дома, поѣхали на службу. А Михайла Антипова для переписки Михайловыхъ животовъ Хомякова-Языкова съ Иваномъ Гарасимовымъ и съ подъячимъ да съ приставомъ отпустили; а Федоръ Ильичъ людей своихъ не послалъ, и подводъ и ѣзду подъячему и приставу не далъ, и я челобитную принесъ, чтобъ взять у Федора Ильича сказка, для чего онъ людей своихъ не послалъ, подъячему и приставу подводъ и ѣзду не далъ, и о животахъ Михайла Хомякова-Языкова есть ли ему дѣло и челобитникъ ли; и къ нему посылали изъ приказа дву человекъ подъячихъ для сказки, и опъ

³⁰⁾ Князь Петръ Ивановичъ Дашковъ — компаный стольникъ царицы Натальи Кирилловны.

³¹⁾ Князь Михайлъ Алегукевичъ-Мурзинъ Черкасскій — бояринъ.

³²⁾ Письмо подъ № 6 (Гр. Щербачева) хотя и писано якобы въ февралѣ, но такъ какъ въ немъ упоминается о страстной недѣлѣ, а также и о праздникѣ Пасхи, то онъ, очевидно, должно быть помѣщено послѣ № 7-го. Помѣтка же письма *февралемъ* — очевидно описка.

сказалъ и сказку хотѣлъ прислать за своею рукою, да еще не пришивалъ. А въ Помѣстномъ приказѣ о вотчинахъ Михаила Хомякова-Языкова еще указа нѣтъ, а выписка въ докладъ готова. Богдану Ѳедоровичу бью челомъ безпрестанно, и онъ милость свою къ вамъ явить. А что впредь, государь, станетъ дѣлаться, и про то къ тебѣ вѣдомость учиню. А Григорій Бронниковъ къ Москвѣ не бывалъ. Буди, государь, тебѣ вѣдомо, Персильй Ивановичъ Безобразовъ въ Боровской своей деревнѣ въ Марѣинѣ марта 2 д. умре.

8.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Гришка Щербачовъ челомъ бьетъ! Здѣсь, государь, на Москвѣ въ дому твоємъ іюля 16 д. все далъ Богъ здорово. Петра Щербачова да Ѳадюшку къ тебѣ, государю, отпустили, а съ ними послали кадку меду, что далъ Василій Григорьевичъ, да съ ними жъ отпустили оконченниковъ да мелкихъ гвоздей двадцать колодокъ, да 1000 гвоздей черныхъ, да желѣза бѣлаго 25 листовъ, да галенокъ церковнаго, что далъ Евтиѳеѣй Серебряникъ. А Евтиѳеѣй Серебряникъ да Евдокимъ съ братомъ Дороѳеемъ не поѣхали, а сказали, что никоими мѣрами ѣхать не возможно. А Пелагея Ивановна поѣхала, а князь Семенъ Григорьевичъ Козловскій³³⁾ въ походѣ. А что, государь, на Евдокима и на Василья Языковыхъ подписная челобитная о судѣ, и я тое челобитную въ Сысѣнномъ приказѣ подаль Викулу Извольскому³⁴⁾, и Викулъ приказалъ по нимъ собрать къ суду поручныя записи, и я послалъ къ тебѣ, государю, черную роспись вывозныхъ животныхъ: изволь тѣмъ животамъ написать цѣну порознь, и что твоего и княгини Татьяны Ильиничны искать на нихъ повѣтыя вашего. И на Есипова и на межевщика на Владычкина въ Помѣстномъ приказѣ челобитную подписную Богдану Ѳедоровичу Полибину подаль, и онъ велѣлъ выписку учинить. А въ Патриаршѣ, государь, приказѣ на дѣлѣ нынѣ объявилась помѣта: велѣно съ Тимоѳеемъ да съ Иваномъ Нестеровыми дѣтьми Языковыми въ животахъ дать очную ставку. А съ Алексѣемъ Лутохинымъ³⁵⁾ суда не было, отсрочили августа до 25 числа, для того что говорилъ мнѣ канитанъ, который хотѣлъ со мною въ судъ идти, что его послали въ Козловъ, и велѣлъ де къ Алексѣю заѣхать ему келарь, Алексѣевъ отецъ, что у Спаса на Новомъ, чтобъ велѣлъ крестьянина Илюшку

³³⁾ Князь Семенъ Григорьевичъ Козловскій—стольникъ.

³⁴⁾ Викулъ Ѳедоровичъ Извольскій—думный дворянинъ.

³⁵⁾ Алексѣй Юрьевичъ Лутохинъ—стольникъ.

тебѣ отдать безъ суда. Да съ ними же послали съ Петромъ да съ Ѳадѣемъ Агаѣи Васильевны бочечку вина, запечатана.

9.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Гришка Щербачовъ челомъ бьетъ! Здѣсь, государь, на Москвѣ въ дому твоємъ іюля въ 19 д. все далъ Богъ здорово. Приказалъ ты, государь, мнѣ холопу своему—велѣлъ съ дѣла списать Ивана Тургенева съ Васильемъ да съ Гавриломъ Веревкиними ²⁶⁾ въ вотчинѣ—и тотъ списокъ послалъ я къ тебѣ, государю, съ сею отпискою. Да сказывалъ мнѣ Помѣстнаго приказа подъячій Григорій Славышенской, что продаетъ де челоуѣкъ дворъ свой за Калужскими вороты въ приходѣ у церкви Ризы Господней по Донской и по Калужской дорогѣ по большой, длиннику 40 сажень, поперечнику 60 сажень; а строения на томъ дворѣ: изба поземная съ сѣнми, въ сѣняхъ два чулана, ворота большія створчатыя съ калиткою, баня, да погребъ трехсаженный, дубовый колодезь, кругомъ двора 30 звень забору; да въ томъ же дворѣ яблонный садъ 100 деревъ; а просить де за него 120 руб., и о томъ какъ ты государь изволишь. А списокъ государь изволь прислать назадъ. Да послалъ я прещъ сего къ тебѣ, государю, роспись Михайловымъ животамъ, что изъ Головина Евдокимъ Языковъ вывезъ: изволь, государь, всему цѣну положить и ко мнѣ пришли. А мнѣ Викулъ Ѳедоровичъ Извольскій безъ перестани говорить о судѣ. Да говорила мнѣ княгиня Татьяна Ильинична, что хотѣлъ де ты пожаловать—дать пустошку сѣнныхъ поповосовъ, и чтобъ де ты изволил отписать о томъ къ прикащику. Да посылалъ я дѣловаго челоуѣка Ваську въ подмосковную въ село Головино по цѣловальника по Митьку Григорьева, для того чтобъ его распросить: Евдокимъ Языковъ, какъ прїѣзжалъ въ Головино, сколько стоялыхъ лошадей и людскихъ и кошевыхъ мереновъ взялъ, и цѣловальникъ, пришедъ къ Москвѣ, сказывалъ мнѣ холопу твоему, что прикащики де старосту Ивашку Андреева изъ Головина домой въ Володимірскую деревню въ село Добрыкино отпустили, и онъ де староста Ивашко Андреевъ, идучи дорогою, стороннимъ людямъ являлъ, что отпущенъ, и заходилъ де къ Ивану Львовичу Ермолаеву ²⁷⁾ и ему являлъ же; и я, холопъ твой, безъ твоего указу явочнаго челобитья записать не смѣю, что онъ староста, покравши многіе животы, ко-

²⁶⁾ Василий Алексѣевичъ Веревкинъ—стольникъ; Гаврила Ивановичъ Веревкинъ—стряпчій.

²⁷⁾ Иванъ Львовичъ Ермолаевъ—стольникъ.

торые были по указу Святѣйшаго Патріарха запечатаны, покравши, сбѣжалъ, и о томъ какъ ты, государь, изволишь.

10.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Гришка Щербачовъ челомъ бьетъ! Здѣсь, государь, на Москвѣ въ дому твоємъ іюня въ 23 день все далъ Богъ здорово. Петра Щербачова и Федюшку къ тебѣ государю отпустили. Писалъ ты, государь, ко мнѣ холопу своему — велѣлъ сходить къ Розряднымъ подъячимъ для бумаги, а писалъ, что ты послалъ къ нимъ грамоты, и я грамотокъ не видалъ, а въ бумагахъ мнѣ отказали. Въ Головино изъ Кашина послалъ дву человекъ крестьянъ сѣна косить, а въ Дмитровъ послалъ я Оброську лѣсу сѣчь четырехсаженнаго хороннаго, каковъ ты, государь, приказалъ сѣчь. Писалъ ты, государь, ко мнѣ холопу своему съ кручиною что писалъ тебѣ Михайлъ Антиповъ, будто онъ сидѣлъ въ приказѣ день цѣлый, и онъ Михайло не только день—и четверти часа не сиживалъ; присылали изъ Стрѣлецкаго приказа и его имали и того часу и отпустили изъ привазу. Писалъ ты, государь, велѣлъ грамоты имать на Тонкова и на Яглычевыхъ правешныя, и мнѣ за печати дать нечего. Изволилъ ты отказныя книги прислать, и я отъ переплета 4 алтына 2 деньги свои заплатилъ; изволь, государь, денегъ прислать, а за грамотами дѣло не станетъ. Противъ твоего письма Василью Кольцову говорилъ, и онъ хотѣлъ бить челомъ, а и братья его Федоръ да Иванъ Кольцовы ³⁸⁾ приѣхали къ Москвѣ, а стоятъ нынѣ на Васильевѣ дворѣ Безобразова, и Алексѣя Маюры въ Москвѣ нѣтъ; а Гришку Животинца звали, и онъ сказалъ, что ѣхать недосугъ некоторыми дѣлами. И княгинѣ билъ челомъ и князю отказали.

11.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Гришка Щербачовъ челомъ бьетъ! Здѣсь, государь, на Москвѣ въ дому твоємъ іюля въ—день все далъ Богъ здорово. Петръ Щербачовъ отъ тебя къ намъ приѣхалъ и память и челобитную привезъ и рубль денегъ и 4 алтына за отказныя книги, что я заплатилъ свои деньги отъ отказныхъ книгъ, что ты, государь, прислалъ отказныя книги съ Петромъ Щербачовымъ, что тебѣ промѣнялъ Степанъ Каржавинъ въ пустоши Сядринѣ, а Михайло

³⁸⁾ Василий, Иванъ и Федоръ Даниловичи Кольцовы—Московскіе дворяне (1692 года).

Антиповъ никакихъ отказныхъ книгъ безъ тебя государя въ Помѣстномъ приказѣ не подаывалъ и отъ переплета денегъ не плачивалъ. А что, государь, изволил ты прислать челобитную*) изъ подмосковныхъ деревень, что спрашиваютъ съ двора по восьми гривенъ да запросный четвериковый хлѣбъ на нынѣшній годъ съ Вологодскихъ деревень, и я съ тою челобитною съ Михаиломъ къ Василю Григорьевичу ходили и били челомъ, и онъ намъ отказалъ и, прочесть челобитную, отдалъ намъ назадъ, а сказалъ: вами де одними образца учинить нельзя; и я съ тою челобитною ходилъ въ Новодѣвичій монастырь и билъ челомъ государемъ, и по той челобитной еще указу никакого и по се число нѣтъ, а впредь что указъ какой по той челобитной будетъ, и я тотчасъ вѣстно учиню. А грамоту на Тонкова и на Яглычевыхъ, взявъ, пришлю тотчасъ; а замѣшкались грамоты за тѣмъ, что писали съ выписовъ на правезъ выпиши, а нынѣ по тѣмъ выписямъ принесу челобитныя, что ихъ на Москвѣ нѣтъ, чтобъ у пристава взять о томъ сказки, а какъ сказки возьму и грамоты, взявъ, тотчасъ пришлю. Карпъ Щербачовъ съ Низу съ товарищи пріѣхали и отказныя книги на Курмыжскую деревню въ Помѣстномъ приказѣ подали и отъ переплету деньги заплатили изъ тѣхъ денегъ, что ты, государь, прислалъ рубль, а заплатилъ 4 алтына 2 деньги. А Карпа Щербачова съ товарищи отпустили къ тебѣ, государю, сего числа, а съ нимъ послалъ я выписку мѣновную, что мѣпаетъ Ивановская жена Камасва съ сыномъ, что нынѣ за Бронниковымъ: изволь, государь, къ допросу руку приложить и ко мнѣ изволь прислать. Да вели, государь, написать челобитную мѣновную съ Пировыми и руку изволь къ ней при-

*) Вотъ эта челобитная (черновая): „бьетъ челомъ холопъ вашъ Андрюшка Ильинъ сынъ Безобразовъ. Въ нынѣшнемъ государи въ 195 году посланъ я холопъ вашъ съ вашею государскою денежною казною на жалованье ратнымъ людямъ въ Боровескъ, въ Борисовъ, въ Ярославецъ Малый, въ Верею и велѣно мнѣ холопу вашему съ ратными людьми и съ достальною денежною казною идти въ Ахтырку, и моя братья посланы во всѣ ваши государевы города съ денежною жъ казною и велѣно имъ стать въ Ахтыркѣ жѣ съ ратными людьми и съ достальною денежною казною, которая за раздачею останется, и вашъ великихъ государей милостивый указъ намъ холопомъ вашимъ сказанъ: которые посланы съ денежною казною, что со крестьянишекъ нашихъ рублевыхъ денегъ имать не велѣно; а нынѣ, государи, на дворишко мое приходятъ изъ стрѣлецкаго приказа и спрашиваютъ съ подмосковныхъ моихъ деревнишекъ со крестьянишекъ моихъ съ двора по осми гривенъ. (и) пожалуйста меня холопа своего по прежнему своему великихъ государей указу, не велите, государи, со крестьянишекъ моихъ денегъ имать. (ц.) (г.) (с.).“

ложить; и Кузьминой и Алексѣевой женамъ и дѣтямъ ихъ вели руки приложить, а какъ руки приложите, изволь ко мнѣ прислать, теперь за тѣмъ стало. А Петра Щербачова въ Головино отпустили, а съ нимъ послали Каменскаго крестьянина, да изъ Дмитрова дву крестьянъ сѣно косить, а изъ Кашина посланы два человекъ до его приѣзда. А Петру Щербачову дали по твоему письму коровай сала да пять гривенокъ сала. А въ Патріаршѣ приказѣ о животахъ еще указу никакого вновь нѣтъ, и мы написали челобитную и станемъ бить челомъ, чтобъ безъ очной ставки указъ въ животахъ учинить, а что станеть дѣлаться, и про то къ тебѣ, государю, писать станемъ. Изволь, государь, прислать списокъ съ записи Пировыхъ.

12.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Гришка Щербачовъ челомъ бьетъ! Здѣсь, государь, на Москвѣ въ дому твоёмъ августа во 2 д. все далъ Богъ здорово. Оедюшка къ Москвѣ къ намъ приѣхалъ и память отъ тебя и списокъ съ записи ко мнѣ привезъ, и деньги 4 алт. 2 ден. я взялъ и челобитную написавъ мѣновую тотчасъ пришлю, а нынѣ послать не успѣлъ, потому что Ивана Михаилова на Москвѣ нѣтъ, а къ Москвѣ будетъ въ четвергъ. Борисовская жена къ Москвѣ не бывала, и я принесъ въ Судной Володимірскій приказъ на нее про запасъ челобитную, чтобъ челобитью ея, какъ принесеть отсрочную, не вѣрять. А о грамотахъ безъ перестани бью челомъ Оедору Молчанову, и онъ мнѣ отказываетъ, что нынѣ де пора дѣловая; и я бью челомъ, чтобъ дали тавія грамоты правезныя на самихъ на Оедорѣ и на людяхъ его и на Янглычевыхъ, а на крестьянахъ править какъ работная пора минеть, и онъ хотѣлъ думнаго доложить, а какъ возму, тотчасъ грамоты пришлю. А Оедоръ Ильичъ не можетъ въ Москвѣ: металъ руду да перепустилъ и лежитъ отъ того, и нынѣ стало легче. Буди, государь, тебѣ вѣдомо, будто бояринъ, князь Василій Васильевичъ Голицынъ будетъ къ Москвѣ нынѣ въ Воскресенье, а полки де его отданы Алексѣю Семеновичу Шенну, а и полки де роспущать послѣ Семена дни всѣ. Писалъ ты, государь, ко мнѣ холопу своему про Нарышвиныхъ крестьянъ, и къ Москвѣ, государь, ни въ который приказъ не приваживали, а Оедюшку къ тебѣ, государю, отпустили сего числа.

13.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Гришка Щербачовъ челомъ бьетъ! Здѣсь, государь, на Москвѣ въ дому августа по 3 число все далъ Богъ здорово. Иванъ Курскій и Карпъ Щербачовъ къ Мо-

свѣ прїѣхали и память ко мнѣ отъ тебя, государь, и грамотку къ Ѳедору Ильичу привезли, и я съ тою грамоткою съ Иваномъ Курскимъ въ Ѳедору Ильичу ходили, и онъ, прочеть грамотку Гордѣева сына, и Курмышской деревни крестьянина своего передъ себя ставилъ при насъ и въ образу ихъ приводилъ и спрашивалъ, какъ Митрокъ ножъ на людей твоихъ вымалъ; и они сказали, что ножа де не вымывалъ, а приступали де къ нему Карпъ Щербачовъ да Петръ Цыганъ съ полѣньемъ и его де бить хотѣли, и онъ де Митрокъ говорилъ: вы де станете меня бить, а я де стану отъ себя рѣзать; а ножа де у него не было. И Гордѣева сына и крестьянина Ѳедоръ Ильичъ прислалъ на дворъ твой съ Карпомъ на очную ставку, и на очной; государь, еставѣ Гордѣевъ сынъ и крестьянинъ тожъ сказали. Пишешь ты, государь, ко мнѣ холопу своему грамоты въ Нижній, и я челобитную въ Помѣстномъ приказѣ подаю, чтобъ розъ до указу пожать и скласть, и подъячему и бумагу подаю, и теперь выписку выписываютъ изъ дачъ и изъ межевыхъ книгъ и съ подъяческаго челобитья стануть же выписывать, а какъ выписку выпишуть, и я стану бить челомъ объ отказѣ, а безъ выписки грамоты изъ Помѣстнаго приказа не отпускають. А въ Приказѣ Большаго Дворца челобитной не подавалъ, для того что писалъ ты, государь, велѣлъ бить челомъ Автоному Тимоѣевичу, и теперь Автонома на Москвѣ нѣтъ, въ Орловской деревнѣ еще до Ильина дни, а племянникъ его безъ него бить не велить, и о томъ какъ изволишь. А Кольцовы челобитную написали и Богдану Ѳедоровичу Полибину подали и ему били челомъ, и онъ хотѣлъ доложить Государыни Царевны, а что по той челобитной какой указъ будетъ, и про то тебѣ, государю, вѣстно стану чинить. А въ Патріаршѣ, государь, приказѣ указу нѣтъ ничего; челобитная черная съ Михаиломъ написали, а бѣлыя онъ хотѣлъ писать. Изволь, государь, отписать, которому у насъ за которыми дѣлы ходить, такъ лучше будетъ. А въ приказѣ Холопья суда въ Ларкинѣ дѣлѣ вершили, указано быть по крѣпостямъ, ваковы памяти вынесены изъ Помѣстнаго приказа, за тобою да за Ѳедоромъ Ильичемъ, и съ той помѣты послалъ я къ тебѣ, государю, списокъ подъ сею отпискою, да мѣновную челобитную черную съ Пировыми: изволь, государь, приказать переписать и руку приложить; да къ тебѣ же, государь, послалъ я списокъ съ отказныхъ съ Курмышскихъ книгъ, а въ тѣхъ, государь, отказныхъ книгахъ написанъ дѣловой человѣкъ Илюшка Тарасовъ, у него сынъ Матюшка 20 лѣтъ, у него жъ зять Меркушка Петровъ; а Ѳедоръ Ильичъ того Меркушку называетъ крестьянскимъ сыномъ села Головина, который Илюшка и съ зятемъ бьютъ челомъ тебѣ го-

сударю. Да въ отказныхъ же книгахъ написанъ во дворѣ задворной человекъ, а нынѣ крестьянинъ Сенька Михайловъ, а за нимъ де крестьянская дочь, и Осдоръ Ильичъ крѣпиль его во крестьяне по женѣ, и противъ тѣхъ вмелъ на поляхъ крестъ; изволь, государь, списавъ, отказныя книги ко мнѣ прислать.

14.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Гришка Щербачовъ челомъ бьетъ! Здѣсь, государь, на Москвѣ въ дому твоёмъ августа въ — день все далъ Богъ здорово. Рыжовскій священникъ Михайло Семеновъ съ Карпомъ Щербачовымъ къ Москвѣ прѣехали и память ко мнѣ, и грамотки, и отписку и отказныя книги на Алимово да на Степаново помѣстьяхъ Казаковыхъ ко мнѣ привезли; и я отписку и отказныя книги въ Помѣстномъ приказѣ подалъ и отъ переплета отъ отказныхъ книгъ далъ 4 алтына 2 деньги. Семену Федоровичу Талачанову³⁹⁾ и Автоному Тимофеевичу грамотки твои и челобитную поповымъ вмемемъ поднести, и по той челобитной велѣли выписать изъ дѣла да изъ Уложения, и поа отпустилъ домой, потому что дѣлать ему теперь нечего, а какову челобитную подалъ, и я къ тебѣ, государю, послалъ. Для чего Митрофанъ Ивановичъ отписки съ попомъ не прислалъ? Семень Толочановъ и дѣяки крѣпко осуждаютъ и сказали такъ: али де ему хочется, чтобъ на немъ пеню указали Великіе Государи! А слышалъ я, что тѣ крестьяне живутъ на заводѣ на желѣзномъ; хорошо бы поповымъ вмемемъ принести челобитную въ Боровескъ о приставѣ для поимки тѣхъ крестьянъ и чтобъ ихъ, поймавъ, въ приказѣ спросить и, спрося, прислать къ Москвѣ и съ спросенными рѣчьми. Буди, государь, тебѣ вѣдомо, въ Помѣстный приказъ принесъ я подписную челобитную за помѣтою думпаго дѣка Василья Григорьевича съ Тимофеемъ да съ Иваномъ Языковымъ объ очной ставкѣ въ ихъ причетѣ къ Михаилу Ивановичу Хомякову-Языкову, а другую принесъ челобитную о переносѣ дѣла отъ Никифора Зайцева, и тѣ челобитныя отдалъ Якову Никитину; а Кольцовы прислали въ Помѣстный приказъ о вотчинахъ подписную челобитную за помѣтою думпаго дѣка Данилы Полянскаго: „Великіе государи пожаловали — велѣли о томъ выписать и доложить себя Великихъ Государей“; а нынѣ хотятъ другую челобитную подавать, чтобъ тѣ Михайловы вотчины все отписать на Великихъ Государей, для того что Осдоръ Ильичъ

³⁹⁾ Семень Федоровичъ Толочановъ — окольничій.

писалъ въ хотмышскую деревню къ человѣку своему Дмитрію, велѣлъ со крестьянъ оброкъ собрать и вино сидѣть и прислать въ Москвѣ къ Покрову. А послалъ я къ тебѣ, государю, съ сею отпискою отъ Кольцовыхъ грамотку совѣтную. А что, государь, подавалъ я челобитную въ походѣ, чтобъ съ подмосковныхъ твоихъ крестьянъ денегъ по осми гривень съ двора не имать, да съ Вологодскихъ деревень запроснаго четвериковаго хлѣба на нынѣшній на 195 годъ не имать же, и та челобитная нынѣ сошла за помѣтою думнаго дьяка Данила Полянскаго: „Великіе Государи пожаловали—велѣли о томъ выписать и доложить себя государей думному Ѳедору Левонтьевичу Шабловитому“. И я Ѳедору Левонтьевичу тое челобитную поднесъ и помѣтилъ на той челобитной, велѣлъ послать въ Разрядъ память и учинить въ докладъ выписку. А Якова да Григорья Савостьяновыхъ дѣтей Янгличевыхъ порутчиковъ велѣно имъ Ѳедоровыхъ порутчиковъ Тонкова поставить въ пошлинахъ на правежъ и доправя пошрины указали на нихъ иски править и сыскныя памяти дали, а грамотъ правежныхъ не дали за работною порою.

III. „Отъ человѣка, который за дѣлы ходить“—Михаила Антипова.

1.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Мишка Антипьевъ челомъ бьетъ! Грамотку, государь, твою думному Василью Григорьевичу поднесъ, и изъ Розряда къ тебѣ, государь, и въ Ярославецъ Малый, и въ Верею и въ Борисовъ къ воеводамъ посланы государевы грамоты, велѣно къ тебѣ ратныхъ людей къ жалованью со всею службою высылать тотчасъ, и подъячихъ, и бумагу и чернила; а отписку въ Рейтарскомъ приказѣ подали, и противъ отписки велѣно изъ Рейтарскаго приказа посылать государевы грамоты въ Ярославецъ Малый, и въ Верею и въ Борисовъ, чтобы ратныхъ людей выслали къ тебѣ, государь, безо всякаго мотчанья тотчасъ. А Иванъ Петровичъ Одинцовъ сказывалъ, что бояринъ князь Василій Васильевичъ пойдетъ на службу во вторникъ на третьей недѣли великаго поста, а будетъ за чѣмъ не успѣть во вторникъ—ино де кончая въ среду, поѣдетъ де, государь, на Серпуховъ, да на Тулу, да на Мценескъ. А у руки, государь, бояринъ еще не былъ, а будетъ у руки въ Воскресенье. А Венедиктъ Андреевичъ Змѣевъ пошелъ на службу февраля съ 13 числа; и полковники у руки всѣ были. А и изъ Нижегородской деревни и съ Вологды еще не бывали. А съ поколѣнной родовой росписи Языко-

выхъ Иванъ Тимоѣевичъ Кобяковъ пожаловалъ, далъ, и я, государь, тотъ списокъ и грамотку его послалъ къ тебѣ, государю, съ разсылщикомъ съ Артемьемъ съ Жеребцовымъ; и челобитную въ Патріаршѣ Розрядѣ о животахъ Михаила Ивановича Хомякова-Языкова и поколѣнную роспись подали, и на челобитной помѣчено: выписать и послать святительская грамота и подъячаго съ приставомъ—велѣно животы его Михайловы пересмотрѣть и переписать и запечатать. Лишь бы де подводы были готовы и люди, съ кѣмъ ѣхать и переписывать.

2.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Мишка Антипьевъ челомъ бьетъ! Писалъ ты, государь, велѣлъ провѣдать, какъ бояринъ князь Василій Васильевичъ Голицынъ поѣдетъ на службу и на которые города, которою дорогою; и я, государь, ходилъ и спрашивалъ, и сказываютъ, что де пойдетъ на другой недѣли, а на которые города и которою дорогою, того, государь, еще не слыхать; а какъ, государь, вѣдомость подлинная будетъ, съ котораго числа станетъ наряжаться и пойдетъ которою дорогою, съ тѣмъ, государь, тотчасъ хода пришлемъ.

3.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Мишка Антипьевъ челомъ бьетъ! Грамота отъ тебя, государя, Спасскій крестьянинъ привезъ и подъячаго думный Василій Григорьевичъ изъ Розряда Аристарха Кузмина въ Боровскъ къ тебѣ, государю, на ямской подводѣ (послали). да съ нимъ государыня Агафья Васильевна изъ Конькова двороваго человѣка на лошади къ тебѣ, государь, послала до сей грамотки февраля въ 9 день. А къ боярину, ко князю Василью Васильевичу на дворъ ходилъ и у человѣка его Федота Степанова спрашивалъ, какъ боярину съ Москвы подъемъ будетъ и которою дорогою поѣдетъ: Калужскою ли, или на Серпуховъ да на Тулу? и Федотъ Степановъ сказалъ: бояринъ де обозъ отпустилъ сего числа, а самъ бояринъ поѣдетъ на третьей недѣли великаго поста въ среду кончая, а которою де дорогою поѣдетъ, того де я не вѣдаю, только де, часть, бояринъ Калужскою дорогою не поѣдетъ, а ѣздитъ де все на Серпуховъ, потому что де тамъ боярскія вотчины по дорогѣ, а что де впредь услышу, которою дорогою изволить ѣхать, и я де скажу,—велѣлъ подъявливаться. А въ Помѣстномъ, государь, приказѣ о вотчинахъ Михаила Хомякова-Языкова указу ничего еще нѣтъ никому. А что Семеновъ Пявовъ сынъ Языковъ принесъ поколѣнную родовую роспись и въ

той де росписи имени Михаила Хомякова-Языкова нѣтъ и руки его нѣтъ же у росписи; а что, государь, Евдокимъ да Сергѣй Языковы подали роспись, и я холопъ твой съ той росписи списалъ списокъ и послалъ къ тебѣ государю подь сею отпискою. А гончихъ собакъ отъ Ивана Яковлевича Колюбякина не приваживали.

4.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Мишка Антипьевъ челомъ бьетъ! Пушкарь изъ Боровска отъ тебя, государя, съ отпискою пріѣхалъ и грамотку къ думному Василю Григорьевичу привезъ. февраля въ 17 день и отписку, государь, въ Рейтарскомъ приказѣ подали и на отпискѣ помѣчено: записать въ книгу и взять къ отпуску; и грамотку Василю Григорьевичу отнесъ и ему, государь, противъ твоего письма билъ челомъ, чтобъ онъ пожаловалъ—Рейтарскаго приказа дьякомъ поговорилъ, чтобъ пушкаря не задержать и отпустили бь къ тебѣ, государь, съ похвалою Государеву грамоту; и Василий Григорьевичъ хотѣлъ имѣ о томъ говорить и отписку твою изъ Рейтарскаго приказа взялъ къ себѣ. А боярина, князь Василя Васильевича Голицына на Москвѣ нѣтъ, поѣхалъ къ Троицѣ въ Сергіевъ монастырь молиться, а съ Москвы, государь, бояринъ пойдетъ на службу февраля въ 22 д. во вторникъ. И Василий Григорьевичъ приказалъ къ тебѣ, государь, отписать, чтобы ты изволилъ раздаточныя книги прислать не помѣшкавъ къ Москвѣ, а другія написавъ раздаточныя книги изволилъ съ собою взять и ѣхалъ бы де въ Орловскую свою деревню и тамъ бы де дожидался и провѣдывалъ, какъ пойдетъ, и онъ бы де боярина встрѣтилъ и книги ему подалъ; а какъ, государь, бояринъ станетъ съ Москвы подыматься котораго дня, въ тѣ поры тотчасъ опять къ тебѣ, государь, вѣдомость учинимъ. И Василий Григорьевичъ съ окольничимъ Богданомъ Ѳедоровичемъ видѣлся и говорилъ про Михайловы вотчины Хомякова-Языкова: по поколѣнію будутъ правы, что ближе де васъ родственниковъ къ нему Михаилу нѣтъ, а жены де и дѣтей и иныхъ родственниковъ никого нѣтъ; и Богданъ де Ѳедоровичъ то сказалъ, что де ближе васъ родственниковъ никого нѣтъ, а выписку де готовить и поколѣнную роспись росписавъ внесемъ въ верхъ и что де государыня царевна укажетъ. А Семень Ивановъ сынъ, и Иванъ Андреевъ сынъ и Ѳедоръ Павловъ сынъ ⁴⁰⁾ бьютъ челомъ на Евдоки-

⁴⁰⁾ Семень Ивановичъ Языковъ—стольникъ (1686 г.), думный дворянинъ (1688 г.); Иванъ Андреевичъ—стольникъ; Ѳедоръ Павловичъ Языковъ—стольникъ.

ма Языкова съ братьями, что они не тѣхъ Языковыхъ, и ихъ отчитаютъ отъ себя, а сказываютъ, что не нашихъ де Языковыхъ и не родственники намъ. Да послалъ къ тебѣ, государю, на Елифана Камаева записъ, только у ней послуховъ нѣтъ и не совершена за тѣмъ, что руки у той записи въ его мѣсто ничьей нѣтъ, а какъ де руку приложить, въ тѣ де поры запослушимъ и совершимъ, и ты о томъ какъ, государь, изволишь.

5.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Мишка Антипьевъ челомъ бьетъ! Въ Помѣстномъ, государь, приказѣ о Михайловыхъ вотчинахъ Хомякова-Языкова указу никакого нѣтъ; а Василій Григорьевичъ сказывалъ, что де я окольникову Богдану Ѳедоровичу Полибину о томъ говорилъ, что кому тѣ вотчины послѣ Михаила Хомякова-Языкова родственникамъ его достанутся, и Богданъ де Ѳедоровичъ сказалъ думному Василю Григорьевичу, что де ближе васъ государей Андрея Ильича съ братомъ ближе никого нѣтъ и о томъ де что государи уважутъ, а выписку де выписываютъ и поколѣнія ихъ росписываютъ. А въ Рейтарскомъ, государь, приказѣ провѣдывали, и съ Одоева Василій Тимоѳеевъ сынъ Желябужскій ⁴¹⁾ раздаточныя книги къ Москвѣ въ Рейтарской приказъ съ дьякомъ съ Алексѣемъ Юднынымъ прислалъ, а самъ де пошелъ, роздавъ жалованье, съ ратными людьми въ Ахтырку. А бояринъ пошелъ съ Москвы князь Василій Васильевичъ Голицынъ на третьей недѣли въ среду въ ночи, въ шестомъ часу ночи февраля съ 23-го числа, а съ Черной Грязи пойдетъ въ Троицкое, а изъ Троицкаго пойдетъ въ Воскресенье февраля въ 27 день. А Ѳедору, государь, Ильичу на службѣ быть ли, или не быть, того подлинно невѣдомо; добивается, чтобы не быть, и по два де рубля даетъ, да указу, государь, о томъ еще нѣтъ. А грамоту, государь, къ тебѣ съ похвалою съ Ѳедьбою Кривушинымъ послали.

6.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Мишка Антипьевъ челомъ бьетъ! Петръ Щербачовъ, государь, пріѣхалъ и по твоему, государь, указу 20 колодочекъ маленькихъ гвоздиковъ луженыхъ, да 1000 гвоздиковъ маленькихъ же купили противъ образца, каковъ ты, государь, прислалъ; 20 колодокъ дано луженыхъ гвоздей гривну, тысячу черныхъ нелуженыхъ гвоздей дано 7 копѣекъ, 25 листовъ бѣлаго желѣза дано 27 алт. 3 денги. А Василій Григорьевичъ пожаловалъ, далъ

⁴¹⁾ Василій Тимоѳеевичъ Желябужскій—стольникъ.

кадку меду, пуда съ четыре будетъ слишкомъ, и тотъ, государь, медъ и желѣзо листовое, и гвозди и оконнишники послали къ тебѣ, государь. А Дороеей Васильевъ, что бывалъ въ Алексинѣ подъячимъ, не будетъ, для того что женилъ въ нынѣшнее воскресенье сына и отъѣхать нельзя, что написанъ зарядъ 500 руб., будетъ не возьму на тотъ срокъ за сына своего; а Евтихій, государь, тожъ отказалъ, что де выбрали изъ Большія казны золотыхъ закупать. А въ Патріаршѣ, государь, Розрядѣ помѣчено, велѣно въ родствѣ и въ Михайловыхъ животахъ дать очную ставку; изволь, государь, о томъ отписать къ Григорью Щербачову, а я, государь, не слышу, не вижу, а и бродить право не смогу и столько меня не будетъ; а что впредь станеть чиниться, и мы тебѣ, государю, будемъ вѣдомо чинить. А Иванъ Вешняковъ Патріарша Казеннаго приказа хотѣлъ къ тебѣ, государь, ѣхать, да право де лошади нѣтъ; будетъ де пожалуетъ Андрей Ильичъ лошади, и я де къ нему поѣду. А Святѣйшій Патріархъ благословилъ церковь Николая Чудотворца строить и благословенную грамоту дать, что строить церковь. А изъ Конькова, государь, шесть бочекъ пива привезли полныхъ и засѣкли ихъ въ ледъ. А князь Семень Григорьевичъ, государь, въ походѣ за царемъ Іоанномъ Алексѣвичемъ въ Звенигородѣ. А батѣя Никольской заскорбѣлъ—лежитъ боленъ. А князь Михайла, государь, Жировой-Засѣкинъ ⁴²⁾ въ деревнѣ, а безъ него дѣяки не помѣчаютъ дѣла.

7.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Мишка Антипьевъ челомъ бьетъ! Ѡадюшка, государь, отъ тебя пріѣхалъ и привезъ съ собою денегъ три рубли 21 алт. 2 ден., да у Венедикта взято три рубля, и тѣмъ, государь, деньгамъ расходъ: куплено два ведра масла льняного—дано рубль, 10 фунтовъ сурику куплено—дано полтина, по 5 копѣекъ за фунтъ, 10 ф. бѣлили куплено нѣмецкихъ—дано 10 алтынъ, три фунта желти куплено—дано 15 алт., 51 володка куплено гвоздей на окончины—дано 7 алт. Да писалъ ты, государь, что послалъ съ Ѡадюхою пять гривенковъ воску, и здѣсь, государь, взвѣсили на безмѣнъ и у свѣшника взвѣсили жъ, только четыре гривенки слишкомъ, и въ томъ, государь, воску соткали копѣчныхъ двѣ гривенки, денежныхъ двѣ жъ гривенки, а досталъ полуденежныя, а отъ

⁴²⁾ Князь Михайлъ Ѡеодоровичъ Жироваго-Засѣкинъ—стольникъ (1668—1693), окольничій—1693 г.

сканья, государь, далъ я два гроша тѣхъ денегъ, что было я оставилъ 4 алт. 2 д., да два фунта купилъ щетинъ — дано 8 копѣекъ, а для того было, государь, оставилъ въ тѣ поры на отказныя книги, и Григорій сказываетъ, что заплатилъ свои деньги, и тѣхъ денегъ, государь, у меня осталось 2 деньги. Да изъ Кромъ, государь, послалъ къ тебѣ, государю, отъ Юраса отписку да челобитную крестьянскую. А съ оконнишниками, государь, окончины дѣлать уговаривался и намъ, государь, мало уговариваются и просятъ отъ всякой оконницы съ полу-гривною по десяти отъ большой и отъ малой, а будетъ де станки готовые, такъ по полуполтицѣ, а пить-ѣсть, государь, твое. А къ Ивану Лазаревичу ходилъ, государь, для слюды и билъ челомъ ему, чтобы пожаловалъ къ Ильѣ Пророку вкладу далъ пудибъ слюды, и онъ сказалъ, что де право у меня вѣтъ, а которая есть въ казнѣ оборъ и за тое дать за пудъ пять рублевъ. А что писалъ ты, государь, велѣлъ зелени купить пудъ, а цѣна ему четыре рубля, и образецъ, государь прислалъ, какова зелень купить, и есть, государь, въ ряду зелень тертая, а не кусочками, только, государь, дорога: фунтъ купать по четыре гривны, и образецъ той зелени къ тебѣ съ Фадюхою послалъ и празелени, а празелени фунтъ купать денегъ въ шесть, и я, государь Андрей Ильичъ, купить не посмѣлъ, что дорога. А вѣстей, государь, только на площади слышать боярина ожидать, какъ тамъ еще рада будетъ и гетмана оберуть и войска распустятъ, и бояринъ въ тѣ поры поѣдетъ къ Москвѣ, а теперь де гетманъ и гетманскія дѣти за карауломъ. Да Абросима Григорій послалъ тому, государь, другая недѣля въ Дмитровскую для крестьянина, кому идти въ Головино косить, да и по сѣхъ мѣсть не бывалъ. А здѣсь, государь, вода въ погребяхъ осилѣла, а летъ некому, а изъ Конькова, государь, имать не смѣю, что пора рабочая.

8.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Мишка Антиповъ челомъ бьетъ! Иванъ Курской да Карпъ Щербачовъ и Ходюха пріѣхали и краски, государь, зелени 9 фунтовъ купили, фунтъ по четыре гривны, и всѣхъ денегъ изошло на краску 3 р. 20 алт. Да буди, государь, тебѣ вѣдомо, посылаютъ въ полви съ золотыми и съ распускомъ къ боярину, ко князю Василью Васильевичу Голицыну съ товарищи Владиміра Петровича Шереметева ⁴³⁾; къ Алексѣю Семеновичу Шейну—

⁴³⁾ Владиміръ Петровичъ Шереметевъ—комнатный стольникъ царя Іоанна Алексѣевича.

князь Андрея князь Дмитріева сына Щербатова ⁴⁴⁾; ко князь Владиміру Дмитріевичу Долгорукову указу еще, кому ѣхать, нѣтъ, потому сыскивали Александра Ляпунова ⁴⁵⁾, да не нашли, и о томъ думный хотѣлъ докладывать государямъ. А гетмана, государь, обрали Амазаса ⁴⁶⁾; а стараго гетмана Ивана Самойлова держать за карауломъ, а о гетманскомъ обранѣи пріѣхали съ сеунчомъ изъ полковъ Яковъ Ивановъ сынъ Дивовъ ⁴⁷⁾, да дворяне: Сава Мотягинъ ⁴⁸⁾, да Тимоеѣй Исканской ⁴⁹⁾, августа въ 2 день въ вечеру. А изъ Запорогъ отъ посланныхъ полковъ отъ Леонтыя Романовича Неплюева вѣдомости никакой нѣтъ. А оконнишника челобитная, что у тебя Никита дѣлаеть оконницы, объѣзжему Ѳеодору Клишкову ⁵⁰⁾...., и онъ сказалъ, такъ бы де мнѣ молвили и безъ челобитной, и я бы де то малое дѣло сдѣлалъ, и двора де его не зналъ и впредь де знать не буду. А въ Патріаршѣ Розрядѣ, государь, челобитную подалъ и объ указѣ бью челомъ. Изволь, государь, къ Ивану Уваровичу и къ Анисиму Ермолаевичу грамотки отписать. И думной Михайлъ Ивановичъ (Г)Хлѣбовъ сказалъ, я де было Андрею Ильичу сдѣлалъ, что было имъ все отдать, и къ нему, государь, изволь о томъ грамотку отписать. А что, государь, изволил ты отписать, чтобы грамоты въ Нижній взять, что хлѣбъ пожать и въ лѣсъ вѣзжать, право Андрей Ильичъ бродить не смогу; изволь, государь, спросить кого присылаешь какъ хожу. А Ѳеодоръ Кольцовъ, государь, челобитную окольнічому Богдану Ѳеодоровичу Полибину подалъ, хотѣлъ государыни докладывать. Андрей Ильичъ! послалъ Григорій Щербачовъ Аброську въ Дмитровскую деревню для мужика, чтобы выслать, кому въ Головинѣ сѣна косить, тому, государь, вотъ двѣ недѣли будетъ, самъ въ Москвѣ, нейдетъ и мужика въ Головино косить не вышлетъ. А здѣсь, государь, въ погребяхъ вода осилѣла, а лить некому, а изъ Конькова дворовыхъ людей имать не смѣемъ, что пора дѣловая.

9.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Мишка Антипьевъ челомъ бьетъ! Въ дому, государь, твоёмъ на Москвѣ все, даль Богъ, здорово.

⁴⁴⁾ Князь Андрей Дмитріевичъ Щербатовъ — стольникъ.

⁴⁵⁾ Александръ Васильевичъ Ляпуновъ — стольникъ.

⁴⁶⁾ Мазепа.

⁴⁷⁾ Яковъ Ивановичъ Дивовъ — стольникъ.

⁴⁸⁾ Савва Иван. Мотягинъ — стольникъ.

⁴⁹⁾ Тимоеѣй Евстратовичъ Исканской — стольникъ.

⁵⁰⁾ Ѳеодоръ Григорьевичъ Клишковъ — Московскій дворянинъ.

А изъ подмосковной, государь, вашей вотчины изъ сельца Головина пришелъ крестьянинъ Василій Григорьевъ и сказываетъ, что староста изъ сельца Головина Ивапка Андреевъ спелъ невѣдомо куда, а отъ приващика отъ Ареоыя о томъ къ тебѣ, государю, никакого нѣтъ, и печати у погребовъ и у амбаровъ цѣлы ль или нѣтъ, того, государь, невѣдомо, и мы, государь, послали къ тебѣ государю ходока. А въ Патриаршѣ, государь, Розрядѣ и въ Холопѣй приказѣ о маломъ Ларкѣ указу ничего нѣтъ, потому, государь, что стольникъ въ деревнѣ, а государей, государь, обоихъ на Москвѣ нѣтъ, оба въ походѣ. А палата, государь, не запечатана, печати твоей, государь, нѣтъ; въ тѣжъ поры осмотрѣть послѣ тебя, государь, вскорѣ осмотрѣли, только приказать къ тебѣ, государю, забыли, и мы съ Григорьемъ запечатали своими печатями, а ключъ, государь, у меня палатный за твоею печатью, да спать у ней у дверей безпрестанно. Да безпрестанно, государь, изъ Стрѣльцаго приказа деньщики приходятъ и съ Московскаго уѣзда правять съ двора по осми гривенъ. Я, государь, сидѣлъ въ приказѣ день.

10.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Мишка Антипьевъ челомъ бьетъ! Ѡадей Корнѣевъ отъ тебя, государя, пріѣхаль и грамотку твою, государь, я отнесъ Ивану Лазаревичу Харламову, и велѣлъ тебѣ, государь, бить челомъ и велѣлъ повидаться въ городѣ, а что будетъ скажетъ и для чего повидаться, того, государь, невѣдомо. А челобитную, государь, подали, чтобы денегъ съ подмосковныхъ крестьянъ не брать, а что будетъ по ней указъ, того невѣдомо; только Василій Григорьевичъ сказалъ, что де указъ такой есть, что со всѣхъ велѣно брать съ подмосковныхъ деревень, и Митрофанову челобитную просмотря, государь, отдалъ, вѣдь де онъ не на службѣ—на воеводствѣ, отсрочивать де не велятъ да и не укажутъ, чтобы отсрочить. И изъ Холопя приказу посылаю пристава по того крестьянина, а будетъ его не извѣдуть, ино правыхъ взять. А Григорья Иконника, государь, послали съ Карпомъ Щербачовымъ, а Петръ Щербачовъ поѣхаль въ Головино; а Борисовской жены Рязанова не знаю гдѣ стоитъ и ея не знаю жъ. И въ Сыскномъ приказѣ про Кирилова крестьянина спрашиваль, что нѣтъ ли въ приводѣ (и ни, государь, не сказываю, что де приводу не бывало). А для оконницъ къ мастерамъ ходили, что подрядились сдѣлать противъ твоей, государь, росписцы, и они государь для того не уговариваются—хорошо бы де на товаръ посмотрѣть ваковъ товаръ слюда: ось де гораздо мелка, еслибы де товаръ ви-

дѣли, уговориться бы де можно. А слюду, государь, что купили пудъ, выбиралъ мастеръ и мы съ нимъ тутъ же были, у человѣкъ у пяти-шести были, да лучше той не нашли.

11.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Мишка Антипьевъ челомъ бьетъ! Грамотку, государь, твою къ Ивану Лазаревичу Харламову отнесъ и онъ сказалъ, что де право у меня нѣтъ, а добыть не могу, а что де которая государева есть, и то все оборъ; посылалъ меня съ подъячимъ въ тому жъ, государь, цѣловальнику, что я прежь сего пудъ у него слюды взялъ, а онъ, государь, сказываетъ, что будто, государь, въ пудѣ, а въ дву онъ только теперь залежалъ и въ амбаръ, опричь его, никто не ходитъ: Андрей де Ильичъ посулилъ мнѣ стекляницу вина четвертную, да не пожаловалъ; только, государь, я безпрестанно Ивану Лазаревичу бью челомъ о слюдѣ, а что будетъ, деньги ли велитъ дать или такъ, того, государь, невѣдомо, только сказываю, что денегъ нѣтъ, пожаловалъ бы такъ вкладу, ино цѣловальникъ занемогъ. А бояринъ, князь Василій Васильевичъ будетъ послѣ Оспожина дня вскорѣ, чаеть, а какъ, государь, подлинно провѣдаемъ, и ходака въ тѣ поры пришлемъ. А князь Васильевой княгини Федоровича Одоевского не стало. А въ Патріаршѣ, государь, Розрядѣ еще указу никакого нѣтъ; а Федора Ильича никто не ходитъ и не бьетъ челомъ о томъ дѣлѣ. А въ приказѣ Холопья Суда помѣтили на выпискѣ: Ларкѣ Шагалаеву по отпускной отказать, и быть ему по крѣпостямъ у тебя, государя, да у Федора Ильича вообще по отказнымъ книгамъ, и я, государь, принесъ его Ларкинымъ именемъ подписную челобитную, чтобы тѣмъ отказнымъ и раздѣльнымъ книгамъ не повѣрить, а чтобы ему дать отпускную противъ его братьи и братьевъ его родныхъ, и тое, государь, челобитную приняли, велѣли все подлинное дѣло на столъ положить, а что, государь, учинится, и о томъ тебѣ государю вѣдомо учинимъ. А князь Михаилъ Федоровичъ Жировой-Засѣкинъ сказалъ, я де вѣдь велѣлъ помѣтить, что Андрею Ильичу да Федору крѣпокъ онъ по отказнымъ книгамъ; Андрею Ильичу, государь, его слезы не надобны, что онъ... отказныя книги за очи; будетъ въ нему государская милость будетъ, и противъ его братьи и матери его и братьевъ его Ларкиныхъ родныхъ дадутъ ему изъ приказу отпускную, и онъ съ тою отпускною куда хочеть, туда идетъ, а государь мой Андрей Ильичъ тѣмъ не волишь. А гвоздей, государь, купилъ 500, далъ алтынъ и послалъ съ Карпомъ Щербачовымъ. Да приходилъ, государь, Кром-

ской подъячій Василій Дружининъ, что де я Андрею Ильичу землю въ Кромахъ сдаю, надобеть ли Андрею Ильичу или нѣтъ, чтобы де изволилъ отписать, и я бы де иному никому не отдавалъ, а про ту де землю въ грамотѣ писано, что я къ тебѣ, государь, послалъ.

12.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Мишка Антипьевъ челомъ бьетъ! По твоему, государь, указу Петръ Щербачовъ и Ѡадей Корнѣевъ и грамоты отъ тебя, государя, привезли, и что Ѡадей Корнѣевъ отъ тебя, государя, 8 р. привезъ и у Венедикта Андреева въ приску (sic) за садъ рубль денегъ взять, и тѣмъ деньгамъ расходъ: куплено 100 листовъ бѣлаго желѣза—дано 3 руб. 6 алт. 4 д., да гвоздей оконнишныхъ мелкихъ и приборночныхъ маленькихъ черныхъ 13.000—дано шестнадцать алтынъ, да пудъ слюды купленъ—данъ 5 руб., отъ отказныхъ книгъ въ переплеть тѣхъ же денегъ дано 4 алт. 2 д., а въ остаткѣ, государь, денегъ у Ѡадея осталось двѣ гривны. Да послалъ къ тебѣ государю съ Петромъ Щербачовымъ и съ Ѡадеемъ Корнѣевымъ грамотку Ивана Кобякова и Левонтя Клипина и дьяка Володимірскаго Суднаго приказа Ѡедора Молчанова одну, да семь дестей бумаги съ ними жъ. А что, государь, въ Патріаршѣ Розрядѣ и въ приказѣ Холопья Суда указу ничего никакого нѣтъ.

13.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Мишка Антипьевъ челомъ бьетъ! По твоему, государь, указу у Венедикта Андреева рубль денегъ взялъ и на тѣ деньги съ Ходюхою 30 листовъ бѣлаго желѣза купили—дали 32 алт., да 51 володка гвоздей маленькихъ—дано 7 алт. А къ Ивану Лазаревичу грамотку, государь, отнесъ, и онъ, государь, прочетши грамотку, сказалъ: повидайся де со мною въ городъ. Изъ города, государь, поѣхалъ къ окольному къ Алексѣю Ивановичу Ржевскому обѣдать и будетъ, государь, что дастъ, и мы, государь, приплемъ тотчасъ. И челобитную, государь, что подалъ въ Патріаршѣ Розрядѣ, указу еще никакого нѣтъ; безпрестанно думному Михаилу Ивановичу Глѣбову бьемъ челомъ. А масло, государь, конопляное въ бочкѣ, запечатавъ, съ Карпомъ Щербачовымъ послалъ.

IV. Отъ Григорія Кудрина.

1.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Гришка Кудринъ челомъ бьетъ! Въ дому твоємъ, государь, далъ Богъ, здоровы. Крестьянина твоего отпустили къ тебѣ противъ твоего письма; икру паюсную къ тебѣ послалъ. Изъ Вологды, изъ Нижегородской деревни по се число не бывали. Оброська изъ Кашинской деревни съ сѣномъ пріѣхалъ, вывезъ на берегъ лѣсу шестьсотъ, да дровъ 20 сажень, а сказалъ тотъ лѣсъ лучше, что на Москвѣ рѣкѣ. Агаѣя Васильевна приказала этотъ лѣсъ возить въ Коньково съ Москвы рѣки. Якову Гаврилову отослано четверть муки. А Иванъ Яковлевичъ гончихъ собакъ не присылалъ.

2.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Гришка Кудринъ челомъ бьетъ! Здѣсь, государь, на Москвѣ въ дому твоємъ февраля въ 25 день все, далъ Богъ, здорово. Изъ Нижегородской, государь, деревни прикащикъ Василій Берсеневъ со крестьяны къ Москвѣ пріѣхали и рыбы привезли, а приняли рыбы двадцать три бѣлуги свѣжихъ, да бѣлуга соленая, да двадцать одинъ осетръ, тридцать стерлядей, связку вазиги, а въ ней пятьдесятъ пучковъ, да два лукошка икры: въ одномъ и съ лукошкомъ вѣсу четыре пуда безъ полуторы гривенки, а въ другомъ икры и съ лукошкомъ полтора пуда. И Василья Берсенева и съ крестьяны и Курскаго отпустили и Ареѣя. Да къ тебѣ, государь, отпустили Оедьку Кривушина, а съ нимъ послали двѣ бѣлужки, да шипика, да меньше лукошко икры, что Василій Берсеневъ привезъ полтора пуда. А деньги, государь, принималъ Михайло Антиповъ, а что принялъ, и я про то не вѣдаю; только, государь, съ прикащика взяли за лодку полтора рубля, а въ полуторѣ рублѣ Агаѣя Васильевна дала ему сроку до деревни, приказала Курскому доправить. Да вина принято двѣ бочки, и то вино не мѣрепо. А запасу ничего не привезли ни горсти.

V. Отъ прикащика Кузьмы Хомутова.

1.

Государю Андрею Ильичу холопи твои Кузька Хомутовъ, да старостиска Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ Боровской, государь, твоей вотчинѣ въ сельцѣ Спасскомъ съ деревнями, далъ Богъ,

все здорово. Отпустили къ тебѣ, государю, Якимъ Сергѣева, а съ нимъ послалъ твоихъ, государь, земель краски трехъ земель деревни Богородской, а тѣхъ красокъ золотарь Алексѣй взялъ съ собою къ Москвѣ на опытъ, а насыпалъ подъячій возъ къ Москвѣ красокъ земли Ивана Ивановича, да Ѳедора Ивановича, и ту, государь, краску хвалить гораздо, и той краски послалъ я къ тебѣ, государю, съ Якимомъ Сергѣевымъ образцы. А изъ пуда изъ желѣза сдѣлали двоетесныхъ гвоздей семьсотъ, а вѣсу, государь, въ нихъ 28 гривенокъ, а горѣло 12 гривенокъ. Два сада, государь, огородили, почали третій садъ городить. Изволь, государь, прислать дыннаго сѣмени; а которыя дыни и сажены были, и тѣ всѣ, невѣдомо съ чего, пропали.

2.

Государю Андрею Ильичу холопи твои Кузьма Хомутовъ, да старостиска Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово. Буди тебѣ, государю вѣдомо, Иванъ Ларіоновъ съ Украйны пріѣхалъ и привезъ, государь, вина съ собою и сынъ его напился пьянъ Левонъ и перебилъ. . . . конюха и Сергѣя Сергѣева, и я холопъ твой сталъ ихъ разнимать и Ѳедоръ Ключковъ, и онъ Ѳедора Ключкова убилъ же; и я, холопъ твой, его унимать сталъ, и онъ меня, холопа твоего, ушибъ было полѣномъ четвертнымъ, и я, холопъ твой, посадилъ на цѣпь его, и онъ и на цѣпи всякаго бьетъ до смерти и рубаху разодралъ на себѣ въ лепесты и похваляется сады твои государскіе перепортить; и Сыся убилъ было до смерти, и онъ отъ него отшолъ ножемъ, и меня, холопа твоего, хвалится до смерти убить. Да онъ же Левонъ отнялъ у Митрофана Ивановича крестьянина два кувшина вина, и теперь то и дѣлаеть, что пьетъ безпроспы и со всякимъ, государь, дерется. Изволилъ, государь, ты ко мнѣ холопу своему писать про краску, чтобы красокъ накопать; и я, холопъ твой, къ Ивану Ивановичу и къ Ѳедору Ивановичу съ твоею государскою грамоткою къ нимъ ходилъ, и они красокъ не даютъ копать, намъ де государскій указъ табой жестокой приказанъ давать копать не велѣно никому ни одинаго фунта, не токмо пуда или воевъ сто(?); есть де бы до указу великихъ государей, и его де воля, хоть де тысячу пудъ накопать, мы де за то не постояли, а вѣдь де твой человекъ Иванъ Ларіоновъ про то вѣдалъ давно, и ту краску копалъ и ту краску онъ Иванъ золотаремъ указалъ. А Иванъ Ларіоновъ пріѣхалъ въ Спасское съ Украйны третій день, а почему, государь, принять было куры и яйца, и мнѣ холопу твоему отписокъ не далъ, и

отписки распечаталъ самъ своею рукою, а на другой день, пришедъ на погребъ на ледникъ съ женою своею къ старостѣ, жена держитъ въ рукѣ письма и велитъ старостѣ примать куры и яйца, и велѣлъ кликнуть Аюнюку Киселя, чтобъ грамотки челъ, и онъ къ нему на погребъ пришелъ и сталъ на него и съ женою своею кричать, чтобъ челъ скоро, и онъ Кисель сталъ говорить: Иванъ де Ларіоновичъ, дай де высмотрѣть! и онъ на него осердился и сталъ его бранить съ женою своею и, наклавши яицъ полу, съ погреба хотѣлъ идти вонъ; и онъ Кисель, ему сталъ говорить: „куда де ты яйца несешь?“ „Домой де несу“. И тѣхъ яицъ ему староста не далъ. „Приди де Иванъ Ларіоновичъ, не пьянъ и отдай именно“; и онъ съ погреба съ женою, размахаячи руками, пошелъ домой. А лошадей, государь, принято коней и мериновъ и пахотныхъ пятнадцать лошадей, и я къ тебѣ, государю, послалъ вѣдомость. Какъ онъ Иванъ пріѣхалъ, и у него прошалъ отписокъ, и онъ мнѣ не далъ; только, государь, то и дѣлаетъ, что безпрестанно пьянъ. Изволь, государь, взять память у Луки Алексѣевича, сколько жить крестьянину въ Спасскомъ; онъ жить не хочетъ. А Левонъ Ивановъ теперь посидитъ на цѣпи, и ты, государь, какъ изволишь: выпустить его, или нѣтъ?

3.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузьма Хомутовъ да старостинка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ, государь, твоей въ селѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ здорово. Романовичъ и Гречухинъ отъ тебя, государя, къ намъ пріѣхали и гвоздей привезли, и мы гвозди по счету приняли четыре тысячи, а пудъ желѣза, государь, я, холопъ твой, куплю и что изъ пуда гвоздей сдѣлаемъ, и я холопъ твой къ тебѣ государю отпишу. И пріѣзжалъ ко мнѣ холопу твоему изъ Чубарова Иванъ Ѳоминъ и сказывалъ, что Ѳедора Ильича приказный человекъ теленка твоего государскаго ножемъ зарѣзалъ до смерти; да Ѳедора жъ Ильича Марѣинскія дворовыя женки у твоей государской крестьянки загнали гусей, и они тѣхъ гусей не отдають гусенковъ малыхъ и намѣтили своими мѣтами, и крестьянинъ твой Маркушка Бурдченокъ къ Ѳедору Ильичу пришелъ на подворье и сталъ говорить дворовому человеку, чтобъ тѣхъ гусей отдали, и онъ Терешка твоего крестьянина Маркушку билъ воломъ и гусенковъ ему не отдалъ. А плотниковъ, государь, половину заставилъ главу крыть, а другая половина сады городятъ другую сторону отъ конюшеннаго двора. Да изволь, государь, отписать, сколь долги надобны брусья на рундуки къ Ильѣ пророку и осмериковые ль будутъ?

4.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, даль Богъ, здорово. Мельницу, государь, дѣлаемъ. Буди, государь, тебѣ вѣдомо, на Степановомъ броду потравили луга копенъ на пятьдесятъ деревни Муковниной крестьяне Василя Федоровича Нарышкина ⁵¹⁾; и я, холопъ твой, собравшись съ людьми, ѣздилъ ночью, чтобъ ихъ застать. На лугу ихъ не застали, и я, холопъ твой, послалъ пѣшихъ три человекъ посмотреть не гоняютъ ли въ день: Григорья Сергѣева, да Ваньку, да Ширая, и они пришли и скотина ходитъ на лугу и они, не подавши вѣсти мнѣ, холопу твоему, скотину погнали было, и они крестьяне Муковнинскіе, догнавши ихъ, скотину отбили, ихъ побили. И я, холопъ твой, посылалъ по деревнямъ являть, что насильно твои государскіе луга травятъ и людей перебили.

Роспись, что кая обида отъ крестьянъ Федора Ильича.

Деревни Марѣинской Артюшка Пучекъ въ прошломъ 194 году покралъ влѣтъ Марѣинскаго крестьянина у Нивиты Васильева ржи четей съ шесть.

Да прошлаго жъ 194 г. той же деревни Марѣиной дворовая женка Федора Ильича украли гусыню и посадили въ садокъ при самомъ Федорѣ Ильичѣ, какъ былъ въ Марѣинѣ, и ту гусыню отдали лицомъ; а та гусыня украдена у крестьянина Андрея Ильича у Маркушки Бурдченка.

Да въ нынѣшнемъ 195 году той же деревни Марѣиной Федора Ильича дворовая женка загнала трехъ гусятъ у Маркушки жъ Бурдченка и тѣхъ гусятъ узналъ Меркушка и сталъ ихъ загонять, и Федора Ильича дворовый человекъ Терешка, вышедъ со двора съ коломъ и сталъ его Маркушку бить.

Онъ же Пучекъ на сторонѣ воровалъ; деревни Гущиной укралъ лошадь и у крестьянина Василя Колтырскаго у Левки Печенаго въ прошломъ 194 году и съ тою его лошадью поймали.

⁵¹⁾ Василій Федоровичъ Нарышкинъ—комнатный стольникъ ц. Петра Алексѣевича (1676 г.), окольникій (1691 г.), бояринъ (1691 г.).

Да его жъ, Пучка, поймали въ клѣти деревни Тунаева у крестьянина Матвѣя Челищева у Прохорки Андреева.

Да онъ же, Пучекъ, въ прошломъ въ 194 году покралъ сѣна у Ивана Ивановича да у Ѳедора Ивановича.

Да онъ же, Пучекъ, покралъ овцы у крестьянина Митрофана Ивановича.

Роспись, что обида кая отъ Ѳедора Ильича крестьянъ.

Въ селѣ Чубаровѣ приказный человѣкъ Иванъ Щемиславьевъ въ нынѣшнемъ 195 году убилъ теленка до смерти твоего государскаго.

Да его жъ крестьянинъ Ѳедора Ильича Гришка Абалакаевъ укралъ овцу у двороваго человѣка у Фильки и ту овцу привезъ въ Марѣино и отдалъ въ боярщину; и ту овцу узнала дворовая женка Филькина и вынули ее въ стадѣ въ Марѣинѣ у Ѳедора Ильича, и въ то число былъ въ Марѣинѣ Ѳедоръ Ильичъ.

5.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ, государь, твоей въ селцѣ Спасскомъ съ деревнями все, далъ Богъ, здорово. Отпустилъ къ тебѣ, государю, Ануфрїя конюха, а съ нимъ послалъ рыбы къ тебѣ государю: 3 шерешпера, 8 щукъ, 5 голавликовъ, 15 окуней; а ловлена та рыба, государь, въ мельничномъ прудѣ, а въ прудъ посадили 4 шерешпера, да 10 щукъ. Ястребцы, государь, почали мереть, вдругъ перевернуло, въ одни (сутки) умерли три ястребка украинскихъ, да 2 ястреба гнѣздныхъ большихъ.

6.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ, государь, твоей въ селцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово. Дворовой человѣкъ Коньковскій Васья отъ тебя, государя, пришелъ ко мнѣ и грамотку къ Митрофану Ивановичу ко мнѣ принесъ и я, холопъ твой, съ тѣми грамотками, государь, послалъ въ Боровскъ къ Митрофану Ивановичу Романа конюха; а Матвѣя конюха, по твоему, государь, указу, послалъ на Украйну съ грамотками. А рыбы я, холопъ твой, ѣздилъ ловить внизъ по Нарѣ и далъ Богъ поймали рыбы много; тягнули, государь, 5 тоннъ, а во всякой тони по полной бочкѣ насыпали всякой рыбы: подусты, и головли, и плотицы и окуни, а все, государь, рыба крупная, да 40 щукъ; и та, государь, рыба вся посажена въ прудъ.

7.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово. Отпустилъ къ тебѣ, государю, Микишеу Гречухина, а съ нимъ, государь, отпустилъ четьи муки ситной подъ гребло, да осмину муки овсяной. А плотники, государь, 11 человекъ тешутъ черепицу, а десять человекъ сады городятъ; а саду, государь, сгородили по се число около новыхъ хоромъ и до коннаго двора, а переуложъ, государь, въ новымъ хоромамъ не горожонъ потому, государь, чтобъ огородиться отъ двора, станемъ городить отъ конюшеннаго двора. А въ церкви, государь, черепицы вытесали тысячу. Изволь, государь, прислать гвоздей двоетесныхъ, такъ бы стали иные крыть главу. А здѣсь, государь, волею Божіею крестьяне твои государскіе многіе лежатъ и кузнецы, Еремѣевы дѣти, всѣ лежатъ. Изволь государь отписать, какіе дѣлать къ садамъ ворота: рѣшетчатые или досчатые? Вели, государь, купить цыпунковъ пятьдесятъ—огурцы паровые покрывать и дыни.

8.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово. Агафонка къ намъ, государь, отъ тебя пріѣхалъ и тридцать грушъ привезъ и мы посадили во всѣхъ садахъ по десяти грушъ, а подсыпали и осыпали всѣ черноземомъ. А плотники, государь, почали черепицу тесать, а другая половина плотниковъ сады городятъ. А спасскихъ столяровъ выбрано десять человекъ и раздѣлены на двое: половина къ церкви, а другая сады городятъ съ плотниками. А у Ильи, государь, пророка дѣло станеть за гвоздями, своимъ кузнецамъ не вспѣть дѣлать, а гвоздѣ надобеть двоетесное, а надобеть, государь, гвоздѣя тысячъ десять.

9.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ *челомъ бьютъ*. Давыдко отъ тебя государю пріѣхалъ, сорокъ грушъ привезъ и мы того жъ дня посадили въ двухъ садахъ. Писалъ ты, государь, чтобъ сдѣлать четыре полицы къ сошникамъ и въ насъ, государь, желѣза нѣту; которое, государь, было, и то

все изшло: телѣжку оковывали да заступы дѣлали. Изволь, государь, прислать старья полицы и сошники коньковскіе, и мы ихъ передѣлаемъ; а два заступы посланы въ Коньково. Да съ нимъ же Давыдкою послано четверть солоду арженова да *два кошки*.

10.

Государю Андрею Ильичу холопи твои Кузька Хомутовъ, да Федька Клочковъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ Боровской, государь, твоей вотчинѣ въ сельцѣ Спасскомъ съ деревнями мая въ 15 д., даль Богъ, все здорово. По указу твоему, государь, Иванъ Фоминъ въ Верею къ Симону Москвитину для ради луку и чесноку и прочихъ семянъ ѣздилъ и къ намъ привезъ осмьну луку, да двѣсти чесноку, да розсады не большое и моркови гуньбы (sic) и свеклы въ узелкахъ по небольшому; и того, государь, мало сѣять нечего. Изволь, государь, къ намъ прислать фунтъ разсаднаго семени да огуречнаго сѣмени два фунта; да свекольнаго сѣмени и морковнаго изволь, государь, прислать побольше, а то посажено, да мало, да гороху грецкаго. Да изволь, государь, прислать вару перепущеннаго; а у насъ вару нѣтъ ни зерна, затѣмъ дѣло стало. А сады, государь, всѣ вспаханы и заскорожены; яблони и пеньки, государь, сливы и вишни осыпаемъ щепами. А плотники, государь, около садовъ рѣшетки дѣлаютъ. А плотниковъ, государь, къ Ильѣ пророку еще не послали, потому что тамъ имъ ѣсть нѣчего; которая рожь есть мірская въ сборѣ, и та не молота, потому что молоть негдѣ. Изволь, государь, ко мнѣ холопу своему отписать, изволишь ли ихъ своимъ хлѣбомъ кормить, покамѣстъ стануть мельницы молоть. Изволь отписать, гвозди ли покупать, или изволишь здѣсь дѣлать; а только, государь, здѣсь дѣлать, и ты изволь, государь, на желѣзо денегъ прислать, чтобъ плотниковъ затѣмъ дѣло не стало.

11.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ все, даль Богъ, здорово. Отпустилъ къ тебѣ, государю, Григорья конюха, а съ нимъ послалъ восемь прутковъ желѣза, а въ двухъ пруткахъ *снърузилъ* (sic) не сдѣлалъ, а къ записи Епифанъ руку приложилъ и къ Москвѣ къ Агаѣѣ Васильевнѣ сослалъ. Да будетъ, государь, тебѣ вѣдомо, Перѣилья Ивановича Безобразова не стало и священника Страмилловскаго не стало.

12.

Государю Андрею Ильичу холопи твои Кузька Хомутовъ, да Федька Ключковъ, да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ далъ, Богъ, здорово. Отъ Ивана Самсоновича, государь, 50 яблонь привезли на другой день послѣ тебя и мы, государь, посадили по твоему указу, гдѣ ты, государь, изволилъ указать, то мѣсто и посадили, гдѣ колья тыканы. А дворовый, государь, человекъ коньковскій Якушка 45 черенковъ грушныхъ къ намъ принесъ; а яблонovýchъ, государь, черенковъ не надобно, будетъ и тѣхъ столько. Да изволь, государь, прислать вару спущеннаго гривенокъ съ пять не помѣшкавъ. А въ садахъ, государь, щепами осыпаямъ и вспахали. А плотники, государь, около садовъ столбы поставили всѣ и почали рѣшетки забирать около новыхъ хоромъ. А смородину возлѣ новыхъ хоромъ и малину, государь, посадили. А плотниковъ, государь, съ понедѣльника половину съ Спасскими столарами къ Ильѣ пророку пошлемъ. Да и съ нимъ же, государь, съ Якушкой коньковскую лошадь послали.

13.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово. Ходокъ отъ тебя, государя, къ намъ пришелъ и письма къ Москвѣ отпустили того жъ часу и ходока къ тебѣ, государю отпустили, а съ нимъ послана отказная грамота Великихъ Государей на Орель на Прохорово помѣстье Шеншина. А рыба, государь, посажена въ пруды давно; а становой, государь, рыбы ловить было нельзя, потому что вода пришла дружная большая. Мельница, государь, перестала молотъ на четвертой недѣлѣ въ четвергъ, а на прудахъ, государь, еще ледъ стоитъ, не вскрылся. А Лука, государь, Соколовъ мужика отпустилъ къ тебѣ, государю, и какъ будетъ то время, и я его къ себѣ возьму. И какія сѣмена на овощи надобеть, и я холопъ твой куплю. А съ грамотки въ Алексинъ и въ Ярославецъ къ воеводамъ пошлю. А въ Дмитровскую, государь, деревню отпущено десять человекъ. А корму, государь, у насъ сѣна и соломы яровой нѣту, все изшло; и мы, государь, сѣно и солому покупаемъ и скотину кормимъ. А что, государь, лѣсу и досокъ противъ твоего государскаго письма — станемъ готовить покуль до сохи.

14.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово. Въ Боровескѣ, государь, я холопъ твой къ архимандриту ѣздилъ и овса прошалъ, и онъ овса не далъ: и въ самѣхъ де мало. А плотники, государь, у Ильи пророка главу покрыли, только не докрыли къ яблу. А сады кругомъ отъ двора огородили, почали дѣлать ворота. А у насъ, государь, въ Спасскомъ овса останется въ сѣмень четвертей съ десять и ты, государь, изволь прислать по овесъ.

15.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово. Писалъ, государь, ты ко мнѣ, холопу своему, что будто крестьяне и дворовые люди твои государскіе копали краски и продавали, и я, холопъ твой, про то спрашивалъ, и они про то никто не слыхали и не вѣдаютъ, и будто Алексѣя Маюрку крестьяне твои государскіе били, и они про то никто не вѣдаютъ и его слухомъ никто и не видалъ.

16.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово. Послалъ къ тебѣ, государю, Романа конюха, а съ нимъ послалъ свѣжей рыбы 5 пудъ, да 3 головля, да 7 окуней, да 15 плотицъ, а рыба, государь, ловлена въ Нарѣ, только, государь, и поймали; да двѣ щуки пустили въ прудъ. А вода, государь, еще велика. Да изволь, государь, прислать дынныхъ сѣмянъ; а которыя, государь, сажены дыни, и тѣ не взошли, которые ты изволилъ прислать. Да изволь, государь, прислать огуречныхъ сѣмянъ полтора фунта, а садить, государь, тѣ сѣмена что готовлены гряды около новыхъ хоромъ на паровые огурцы. Да изволь, государь, прислать гвоздей еще. А яблонки, государь, посланы съ Романомъ конюхомъ.

17.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, даль Богъ, здорово. Отпустилъ къ тебѣ, государю, Григорья конюха, а съ нимъ послано къ тебѣ государю рыбы свѣжей: 10 щукъ, да шересперь, да 6 головлей, 15 окуней, 10 плотницъ; а ловлена та рыба съ Мытской ямы. А рыбы, государь, въ Нарѣ нѣтъ, и не бывалъ, государь, такой годъ, что нынѣшній. А какъ, государь, рыбу ловили, и въ то число и Федоръ Ивановичъ былъ тутъ же, и всего государь рыбы поймали: щукъ съ двадцать, да восемь шересперовъ, малыхъ и большихъ, и я холопъ твой посадилъ въ верхній прудъ восемь шересперовъ да десять щукъ. Да изволь, государь, купить двѣ тысячи гвоздей, да прислать, чтобы государь, за гвоздьми не стало. А еще, государь, у насъ по се число не посѣялись, а какъ, государь, посѣмся, и мы станемъ на мельницу лѣсъ возить. А плотники, государь, городять переулокъ, что къ хоромамъ къ новымъ.

18.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, даль Богъ, здорово. Крестьянъ, государь, я Бѣлевскихъ спрашивалъ, сколько у нихъ барановъ дорогою померло: у Тельченскаго баранъ умеръ, у Звягнецскаго баранъ умеръ, а другой покинуть въ Уткинѣ, у Кромскаго баранъ умеръ, а другой покинуть въ Уткинѣ жъ; а крестьянъ, государь, Бѣлевскихъ отпустилъ того жъ часу.

19.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, даль Богъ, здорово. Изъ Бѣлевскихъ, государь, деревень крестьяне баранъ(овъ) пригнали, и я холопъ твой принялъ всѣхъ 115 барановъ, а противъ отписокъ, государь, надобеть 122 барана, да 5 быковъ, 3 коровы да четыре воза. Да къ тебѣ, государю, отпущено изъ тѣхъ же украинскихъ барановъ 15.

20.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово. Отпустилъ къ тебѣ, государю, Ивана Ѳомина да Григорья конюха, а съ ними отпустилъ коней и мериновъ сорокъ, одна лошадь да шесть телѣгъ; а двѣ телѣги, государь, посланы служивыя съ овсомъ въ Коньково. А Козаковъ, государь, дугъ по грамотѣ отказалъ.

21.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово. Послано къ тебѣ, государю, 10 четвертей муки ржаной людской съ Артюшкою Кузнецовымъ въ одинъ верхъ. А плотники, государь, сады всѣ отдѣлали, почали тесать бруска на башню, на окна.

22.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово. Отпустилъ къ тебѣ, государю, Ивашку Бородулина, а съ нимъ, государь, послано 470 яицъ, Украинскія яйца, а Спасскихъ, государь, яицъ затѣмъ не послали, что тебѣ государю впередъ сгодятся, да два кувшина сметаны, двѣ кринки творогу. (На об. п-та: „195 г. іюня въ 29 д. привезено изъ Спасскаго 470 яицъ, 2 кувшина сметаны, двѣ кринки творогу).

23.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ, государь, твоей въ сельцѣ Спасскомъ, далъ Богъ, здорово. По твоему, государь, увазу крестьяне тесь и доски вытесали и нонѣ, государь, починаемъ пруды. А Луки Соколова крестьянинъ во мнѣ, холопу твоему, пришелъ, который садить огурцы паровые и дыни, и мы, государь, готовимъ землю подъ огурцы и подъ дыни. А на двухъ, государь, прудахъ спящая рыба была. А меринъ, государь, гнѣдой, что лечилъ полякъ, за-

немогъ отъ той ночи, распухъ и лежитъ замертво. Изволь, государь сѣмяннаго хлѣба прислать на стругу не помѣшкавъ. А сады, государь, изволишь ли пахать или нѣтъ? а я, холопъ твой, безъ твоего государева указу пахать не смѣю.

24.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Сенька Михайловъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ, государь, твоей въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово. Иванъ Маріоновъ ко мнѣ холопу твоему пріѣхалъ и трое лошадей привелъ. Овса, государь, въ Коньково отпущено на Каменскихъ и на Коньковскихъ подводахъ 15 чет. Бѣлевскаго: а у насъ, государь, хоче чего и не станеть, и мы, государь, промыслимъ овса. Да изволилъ, государь, ты ко мнѣ писать холопу своему, чтобы взять вино у Ивана Ларивонова, и онъ, государь, вино спряталъ, нигдѣ я холопъ твой не нашель; а у Оношки конюха—нѣтъ же, все выпито. А мясо, государь, супротивъ твоего государскаго письма, все принято; и рыбу приняли жъ. Дворъ, государь, весь вычищенъ; щепы и навозъ—все очищено начисто. А въ садахъ, государь, во всѣхъ около яблоней щепами осыпано и около смородины все же осыпано. А капусты, государь, посадили градъ съ пятьдесятъ, которая первой розсадкой сѣяна.

25.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово. Отпустилъ я къ тебѣ, государю, крестьянина Ивана Селина, а съ нимъ, государь, отпустилъ восемь ствольнѣ пищальныхъ, что дѣлали на заводѣ *епрузилъ*(sic), а вѣсомъ въ нихъ пять пудъ съ четвертью, да тѣхъ ствольнѣ съ нимъ же Иваномъ къ мѣреѣ посланы тѣхъ ствольнѣ, да бочечку уксуса послано.

26.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Потапка Якимовъ челомъ бьютъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово. Отпустилъ къ тебѣ, государю, Никишбу Гречухина, а съ нимъ отпустилъ ржаннаго солоду 2 четьи безъ полуосмины. А къ мельникамъ, государь, я холопъ, ѣздилъ и давалъ имъ восемь рублевъ, и мельникъ Савелій къ тебѣ, государю, къ Москвѣ поѣхалъ, съ тобою

самъ договариваться; хотѣлъ быть онъ въ Москвѣ въ субботу къ тебѣ, государю.

27.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Потапка Якимовъ челомъ бьемъ! Въ вотчинѣ твоей, государь, въ сельцѣ Спасскомъ, далъ Богъ, здорово. Отпустилъ къ тебѣ, государю, Ваську Еремина, а съ нимъ послалъ рыбы противъ твоего государскаго письма: 4 щуки, да 10 окуней, да 10 плотицъ, 2 головля; а рыбы, государь, посадили въ тотъ же прудъ всее. А вода, государь, пришла въ одни сутки и мельницу испортила: переломила лежень; и про твой государской обиходъ людской муки не успѣли смолоть, пережидали, государь, помолъ и воды не чаяли быть вскорѣ. А на прудахъ, государь, воду спустили, пришла вода дружная, и по се число на прудахъ ледъ не растаялъ. А сторожа, государь, на прудахъ безъ перестани, день и ночь, и заметано сѣтymi и старыми неводами. А лѣсъ, государь, не весь церковный вывезенъ, осталось въ лѣсу 32 бревна стѣннаго лѣсу, а брусья и стоекъ, государь, не много вывезли. А Василья Тимошеевича крестьяне не послушали его указу, не поѣхали; Лука Алексѣевичъ Соколовъ прислалъ 9 подводъ, привезли, государь, девять брусоевъ.

28.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Левка Якимовъ челомъ бьемъ! Въ вотчинѣ, государь, твоей въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово. Извести, государь, къ Москвѣ двѣ поѣздки отпустилъ, въ двухъ поѣздахъ 70 бочекъ, а и третью, государь, поѣздку отпущу. Изволь, государь, ячменю прислать и овса на сѣмена; а мы, государь, ячмень весь и сѣмянной весь переростили на солодъ, для того, государь, что солоду на пиво мало противъ твоего письма.

29.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Левка Якимовъ челомъ бьемъ! Въ вотчинѣ, государь, твоей въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово. Что, государь, запись прислалъ на Епифана и къ той записи отецъ его духовной Тарутинскій попъ руку приложилъ по его Епифанову велѣнью, и ту запись, государь, сослалъ къ Москвѣ къ Михаилу Ан-

типову. Изволь, государь, овса къ намъ прислать на сѣмена на стругу и ячменю; а здѣсь, государь, мы весь ячмень переростили на солодъ. А къ Василью, государь, Савичу Нарбекову три, государь, поѣздки сослалъ, а въ трехъ, государь, поѣздкахъ сослалъ сто бочекъ.

30.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Левка Якимовъ челомъ бьемъ! Въ вотчинѣ, государь, твоей въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово. Отпустилъ къ тебѣ двѣ подводы. Иванъ Селинъ отъ тебя, государя, къ намъ пріѣхалъ, три галенка да бочечку къ намъ привезъ, а противъ письма двухъ бочечекъ не привезъ, и желѣза не привезъ же; а изволилъ ты, государь, ко мнѣ холопу своему писать, чтобы то желѣзо сослать съ украинскими крестьяны, и Бѣлевскіе крестьяне навозъ привезли и домой сѣхали. Да послалъ къ тебѣ государю землицы въ мѣшечкѣ запечатано; а малины, государь, нѣтъ. Да подводу послалъ къ тебѣ, государю, ради того, либо которая посуда останется, и она привезетъ. А съ известью пошлю къ Москвѣ съ воскресенья 30 подводъ. А нынѣ у насъ на мельницѣ бьютъ сваи.

31.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Левка Якимовъ челомъ бьемъ. Въ вотчинѣ, государь, твоей въ сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово! Отпустилъ къ тебѣ, государю, крестьянина Ивашку Аеонасьева съ грамотками, которые присланы съ Москвы отъ Агаѣи Васильевны, и которая посылка прислана съ Москвы и я къ тебѣ, государю, съ нимъ Ивашкою послалъ. Да писалъ ты, государь, ко мнѣ, холопу своему, что въ лукошечкѣ позабыли ягоды винныя и изюмъ и пшено въ хоромахъ, и я, холопъ твой, искалъ въ хоромахъ и у дворовыхъ людей и ничего не нашли. Да писалъ же ты, государь, ко мнѣ, чтобы купить сѣна пятнадцать возовъ, и я, государь, купить сѣна не добылъ, гдѣ, государь, и есть, и то небольшое и то, государь, дорого, гривны по четыре возъ, а возы небольшіе. А про подводы, государь, изволилъ ты писать, и у насъ подводы готовы и сѣна.

32.

Государю Андрею Ильичу холопъ твой Кузька Хомутовъ да старостишка Левка Якимовъ челомъ бьемъ! Въ вотчинѣ, государь, твоей въ

сельцѣ Спасскомъ и во всѣхъ деревняхъ, далъ Богъ, здорово. Отпустилъ къ тебѣ, государю, 2 четьи муки ржаной людской, да ситной осмину, 3 осмины сухарей людскихъ, осмина муки ситной, да осмина муки пшеничной, да осмину солода ржаного.

Отъ Марка Дмитриева.

1.

Государю Андрею Ильичу, холопъ твой, Марчка Дмитриевъ челомъ бьетъ да староста Игнатка Петровъ и выборные крестьяне Провошка Найденовъ, Гришка Тихоновъ, Гришка Артемовъ, Захарка Изотовъ и усѣ крестьяне челомъ бьемъ! Въ деревнѣ Тельчей и съ деревнями люди и крестьяне все, далъ Богъ, здорово. Да послалъ я къ тебѣ, государю, книги отказныя и выписку и запись на дѣтей боярскихъ на Ѳедора Ловинова сына Матвѣевыхъ съ товарищи, а письма посланы съ ходокомъ съ Кромскимъ съ Антошкою Борисовымъ къ княгинѣ Ульянѣ Ивановѣ Одоевской. Рожъ пожали твою боярскую десятины съ три деревни Гранкиной, а съ твоей, государь, со ржи твои крестьяне Кромскіе сбили и жать не дали и къ намъ прислали, и мы ѣздили Андрей Никифоровъ и Власть Ивановъ со всѣми крестьяны и рожъ пожали мы всѣми деревнями, а спору отъ Жерятина колодезя копенъ съ пятьдесятъ для ради обережи, а проѣздили мы съ недѣлю и у заваловъ, государь, что посѣяли Озеровы рожъ, и ту рожъ мы пожали, а мы нажали двадцать копенъ. А у насъ, государь, побилъ морозъ гречиху, а гречи побилъ въ низкихъ мѣстахъ. А пшеницы скинулись съ вуколемъ. А Коряшка мы приговорили и стругъ вычинили. Изволь, государь, писать приказнымъ людямъ, чтобы давали работниковъ больше, потому что нашихъ ходить больше, они работниковъ мало даютъ. А изволил ты, государь, писать про мѣру, что скудно посылаемъ, и я, государь, посылаю въ ту мѣру, что изволил прислать изъ Спасскаго окована и у насъ мѣры нѣтъ и смѣровъ съ той мѣры мы посылаемъ на стругу, изволь, государь, примать въ ту мѣру, которая на стругу. Изволь ты, государь, прислать мѣру изъ Спасскова вновь, и мы станемъ посылатъ въ тое мѣру, потому, государь, авось и больше. Писалъ ты, государь, къ намъ про бараны и отъ насъ бараны всѣ дошли, только одинъ баранъ умеръ на дорогѣ, а то, государь, описался писецъ во Власовой отпискѣ про барановъ, приписалъ барановъ семнадцать барановъ лишнихъ, и гдѣ было надобно тринадцать барановъ, а онъ написалъ тридцать барановъ. А рожъ, государь, во всѣхъ деревняхъ десятины пожали и рожъ засѣяли.

На оборотѣ: „Отписать. Отказныя книги и отписку привезли. Мѣра у меня послана во все деревни прямая московская, а у васъ скудна. Остафья Денисова сына Гринева сыщи его; какъ онъ поѣдетъ къ Москвѣ и онъ бы ко мнѣ заѣхалъ въ деревню, я съ нимъ тотчасъ раздѣлаюсь. Стругъ бы тебѣ тотчасъ съ хлѣбомъ отпустить не задержавъ, а я во все деревни писалъ, чтобъ на стругъ хлѣбъ везли тотчасъ, а работниковъ бы на стругъ давали и во всемъ бы на стругу помогали. Для чего бараны къ Москвѣ посылаете худые и больные? Впредь бы вамъ барановъ такихъ худыхъ и больныхъ къ Москвѣ не посылать, а посылать бараны добрые“.

2.

Государю Андрею Ильичу, холопъ твой, Марчко Дмитриевъ да старостишка Игнатій Петровъ и выборные крестьянишки: Провофейка Найденовъ, Гришка Тихановъ, Гришка Ортемовъ, Захарка Изотовъ челомъ бьютъ! Въ Бѣлевской твоей вотчинной деревнѣ Тельчей и съ деревнями по сю грамотку, да въ Богъ, здорово. Юля въ 2 д. пришелъ отъ тебя, государь, конюхъ Матвѣйка и грамоту государеву привезъ (и) твои боярскія и всякія письма и ящики, а ящики, государь, послалъ того жъ числа въ мельникамъ, а съ деньгами у мельниковъ ящики взяты жъ и посланы съ Матвѣемъ конюхомъ запечатаны въ мѣшечкахъ. Да съ нимъ же отпущенъ съ Матвѣемъ дѣловой человекъ. Лошадей нѣтъ, государь; имъ дѣловымъ людямъ пахать не на чемъ. А сына боярскаго Выскребенцова звали Васильемъ Калининъ сынъ по прозвищу Выскребенцовъ, Мецнанинъ; а помѣстье у него въ Большомъ Парат... стану во Мценскомъ уѣздѣ на Окѣ на рѣкѣ въ деревнѣ Выскребенцовой; земля ихъ справлена за дядею ихъ за Калиною и за отцомъ ихъ Васильемъ Калининымъ, да сдаетъ же землю тебѣ, государю, Мецнанинъ Карпъ Логиновъ сынъ Форафоновъ въ Орловскомъ уѣздѣ въ Каменскомъ стану смежно съ твоею, государь, землею на Подчерневѣ; а нынѣча тою землею владѣетъ Яковъ Левшинъ. А у него, государь, Карпа старая дача и я, государь, списалъ съ старыхъ его вѣрностей списки и послалъ къ тебѣ, государю, въ Москвѣ, годна тебѣ, государю, та земля или нѣтъ, и ты изволь, государь Андрей Ильичъ, про все отписать, и ту землю пашутъ крестьяне боярина князя Бориса Ивановича Прозоровскаго, а платятъ съ года на годъ по осми рублевъ, и та, государь, земля скоро не купится и здѣсь мѣста людныя и тою землею владѣлъ Яковъ Левшинъ три года, отдана въ приданое: Сергѣй сынъ Уваровъ отдалъ за дочерью въ приданое. А хлѣбы ржаные у насъ въ Орловскихъ деревняхъ и въ

Кромскихъ деревняхъ хороши соломою, какъ буде Богъ свершитъ. А яровой хлѣбъ была засуха было выгорѣлъ весь, какъ буде дастъ Богъ. А я, холопъ твой, поѣхалъ въ Болховъ съ государевою грамотею и какъ воеводы допросятъ, и допросныя рѣчи и отказныя книги пришло къ тебѣ къ Москвѣ. А Опухтинъ земли не даетъ пахать, что сдали Федоръ Логиновъ сынъ Матвѣевъ съ товарищи. А у крестьянъ я допрашивалъ, нѣтъ ли имъ обиды отъ крестьянъ Федора Ильича, и они сказали нѣтъ. Съ Матюхою конюхомъ отпущенъ дворовой человѣкъ Андрюшка Тихоновъ. А что указалъ ты крестьянамъ править на Иванѣ Ларіоновѣ за землю и за пищаль, и они ничего не доправили, мнѣ не отдали. А стругъ купили и денегъ не достало, и я положилъ въ закладѣ попону да кафтанъ и они не выкупаютъ. Милости у тебя прошу, вели доправить на нихъ.

**ИЗЪ СИБИРСКИХЪ АКТОВЪ:
О ДЕМЬЯНѢ МНОГОГРѢШНОМЪ**

и

ДИКИХЪ ЛЮДЯХЪ ЧЮЛЮГДЕЯХЪ.

С О О Б Щ Е Н І Е

А. А. Гоздаво-Голомбiевскiй.

ТРИ ДОКУМЕНТА

о пребываніи въ Сибири гетмана Д. Многогрѣшнаго

(1682—1684).

При разборѣ въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи дѣлъ, переданныхъ изъ Иркутскаго губернскаго суда, встрѣтились три документа, относящіеся къ біографіи сосланнаго въ Сибирь гетмана Демьяна Многогрѣшнаго (Иркутскаго губернскаго суда по реестру 7-му, вяза 6-я, въ столбцахъ №№ 83 и 84). Гетманство Многогрѣшнаго было непрочно ¹⁾. Съ одной стороны Московское Правительство не склонно было довѣрять гетману, послѣ недавней измѣны его предшественника боярина и гетмана Ивана Мартыновича Брюховецкаго, съ другой стороны, достигнувъ гетманства при помощи переговоровъ съ Ромодановскимъ, Многогрѣшный долженъ былъ принять глуховскія статьи, которыми вводились Московскіе воеводы въ Кіевъ, Переяславль, Нѣжинъ, Черниговъ (ст. 3) и ограничивалась войсковая свобода, а это сдѣлало его не популярнымъ среди казачества. Наконецъ онъ возбудилъ противъ себя и старшину, раздавая мѣста полковниковъ своимъ родственникамъ и приверженцамъ.

Въ началѣ марта 1672 г. Многогрѣшный былъ схваченъ. Отправленъ въ Москву въ сопровожденіи одного изъ главныхъ заговорщиковъ генеральнаго писаря Карпа Мокрѣевича. Довольно было намека на то, что гетманъ сносился съ Дорошенкомъ, чтобы въ Москвѣ убѣдились въ измѣнѣ гетмана, хотя самъ онъ сознался только въ „неистовыхъ рѣчахъ“. Историкъ Малороссіи Маркевичъ говоритъ, что „правота гетмана была очевидна ²⁾. Но нельзя было не воспользоваться

¹⁾ Гетманство Многогрѣшнаго въ Исторіи *С. М. Соловьева* занимаетъ въ XII т., стр. 37—122; *Маркевича*, Исторія Малороссіи, т. 2, стр. 170—200; *Бантышизъ Каменской*, Исторія Малороссіи, т. 2, гл. XXVIII.

²⁾ Сравни. *С. М. Соловьева* т. XII, стр. 113—120.

случаемъ уравнивать права гетмана съ правами остальныхъ своихъ подданныхъ. Это былъ первый шагъ и шагъ трудный! Нынѣ сами старшины устраняли всѣ затрудненія, гетмана своего дѣлали чиновникомъ, котораго судить уже не народъ, ни дума боярская“³⁾. Демьянъ и Василій Многогрѣшные были приговорены къ смертной казни, „по челобитью старшинъ и всего народа малороссійскаго“, но Великій Государь, по упрощенію дѣтей своихъ, пожаловалъ: казнить Демку и Ваську невелѣлъ, съ указомъ сослать въ дальніе Сибирскіе города на вѣчное житіе. Таже участь постигла Нѣжинскаго полковника Гвинтовку и есаула Павла Грибовича. На другой день Великій Государь пожаловалъ на милостыню Демкѣ 15 рублевъ, Васькѣ 10, Гвинтовкѣ и Грибовичу по 5. Съ ссыльными отправлены были и ихъ семейства⁴⁾. Относительно жизни въ Сибири сосланнаго гетмана, кромѣ трехъ грамотъ напечатанныхъ ниже, извѣстны еще двѣ грамоты: 1) къ Туринскому воеводѣ. Суздальцеву 1673—4 г. и 2) Отписки Енисейскаго воеводы Михаила Приклонскаго 1674 г.⁵⁾ Всѣ эти документы относятся къ первому десятилѣтію пребыванія его въ Сибири. Ссылныхъ предписано было отправить въ Тобольскъ, а оттуда разослать въ разные остроги: Демьяна—въ Селенгинской, Василя—въ Красноярской, Гвинтовку съ сыномъ—въ Кузнецкой, Грибовича въ Томской и племянника Гетмана Зиновьева въ Якутской— „въ пѣшую казачью службу“. Бѣгство Грибовича, — который „объявился въ Запорогахъ“, отягчило участь его сотоварищей, послѣ этого ихъ велѣно было „посадить скованныхъ въ тюрьмѣ и держать съ великимъ береженьемъ“⁶⁾. Въ концѣ 181 г. (1673) ссыльныхъ переслали изъ Тобольска въ Енисейскъ для дальнѣйшей разсылки по острогамъ. Въ мартѣ 1674 г. воевода Приклонскій послалъ Василя Многогрѣшнаго и Мишку Зиновьева въ указныя мѣста, но гетмана вмѣсто Селенгинскаго острога отправилъ въ Иркутскъ, съ приказаніемъ рассадить ихъ всѣхъ по тюрьмамъ скованныхъ. „А въ Селенгинской острогъ, пишетъ Приклонскій, послать его я не по смѣлъ, для того что Селенгинской острогъ стоитъ по край Мунгальской земли, а изъ Мунгальской земли степью мочно итти до Астрахани и до Терки сухимъ путемъ, а служилые люди Селенгинскаго острога самовольны, ... и чтобъ Демки Селенгин-

³⁾ *Маркевичъ*, Исторія Малороссіи, т. 2, стр. 199.

⁴⁾ *Соловьевъ* т. XII, стр. 122.

⁵⁾ Напечатаны въ Дополненіяхъ къ Адамъ Историческимъ т. VI, № 95, стр. 324—5.

⁶⁾ Доп. къ Ак. Ист. т. VI, стр. 324—5.

скіе люди куды не отпустили“⁷⁾). Повидимому Многогрѣшный такъ и остался въ Иркутскѣ, въ тюрьмѣ. Только въ концѣ 1682 года Иркутскому воеводѣ предписано было Многогрѣшнаго освободить изъ тюрьмы и „быть ему въ Иркутскомъ въ дѣтахъ боярскихъ“. При этомъ велѣно было справить его окладомъ денежнымъ и хлѣбнымъ: денегъ 18 рублей, а хлѣба 18 четвертей ржи и столькоже овса, да еще 4½ пуда соли (Грамоты, печатаемыя ниже, 1 и 2-я). Между тѣмъ въ 1683 г. присланы были въ Тобольскъ Нѣжинской протопопъ Сумеонъ Адамовичъ и Стародубскій полковникъ Петръ Рославецъ⁸⁾). Адамовича предписано было освободить изъ тюрьмы и давать ему окладъ въ Иркутскѣ, 20 рублей денегъ, 20 четвертей ржи, 20 овса и 5 пудовъ соли.

Но гетманъ Самойловичъ опасался Многогрѣшнаго и протопопа и въ ссылкѣ, и настаивалъ на разсылкѣ ихъ въ дальніе города, убѣждая держать ихъ въ тюрьмахъ, чтобы они не ушли, „какъ ушелъ Пашко Грибовичъ“. Въ 1684 г. всѣ ссылные снова были заключены въ тюрьмы, „за крѣпкими караулы“, переписываться и видѣться съ кѣмъ бы то ни было имъ было строго запрещено, „а кормъ давать велѣно противъ иныхъ тюремныхъ сидѣльцевъ“. Протопопъ Адамовичъ остался въ Иркутскѣ, а Демьянъ былъ сосланъ въ Селенгинскъ. (3-я грамота). Изъ дальнѣйшей жизни Многогрѣшнаго извѣстно, что въ 1692 г. онъ былъ въ Селенгинскомъ вакимъ-то „сѣдовомъ“ и велъ переговоры съ богдойскими людьми о Мунгалахъ⁹⁾, а въ 1688 г. участвовалъ съ Головиннымъ въ усмирениі Табунутовъ¹⁰⁾.

І. Отписки Иркутскаго письменнаго головы Льва Леонтьевича Кислинскаго въ Енисейскъ къ воеводѣ князю К. О. Щербатому.

(7192—1684).

Государей Царей и Великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя росіи Самодержцевъ боярину и воеводе князю Костянтину Осиповичю Левка Кислянскіи челомъ бьетъ, вынѣшнемъ во 192-мъ году Февраля въ—де, билъ че-

⁷⁾ Тамъ же т. VI, стр. 327.

⁸⁾ О дѣлѣ Адамовича и Рославца см. *С. М. Соловьева* т. XIII, с. 255—266; о спорѣ Адамовича съ Лазаремъ Барановичемъ Доп. къ Акт. Истор., т. IX, № 1.

⁹⁾ Дополн. къ Акт. Истор. т. X, № 67, с. 283.

¹⁰⁾ *Баттышъ—Каменскій*, Исторія Малой Россіи, т. 2, с. 136.

ломъ великимъ Государемъ Царемъ и великимъ княземъ Иоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всеа великія и малыя и бѣлыя росіи Самодержцемъ, а вырѣцкомъ въ приказной избѣ пере домною словесно войска Запорожскаго сеѣ сторону Днепра бывшей гетманъ Демко Игнатовъ, чтобъ великіе Государи пожаловали велѣли ему Демку свое великихъ Государей денежное и хлѣбное и соляное жалованье впредь давать по вся годы противъ своево великихъ Государей указу изыркуцкихъ доходовъ, и о томъбы мнѣ изыркуцкаго отписать къ тебѣ боярину и воеводе князю Костянтину Осиповичю въ Енисѣискъ, и противъ ево Демкова челобитья вырѣцкомъ въ приказной избѣ изъ указу великихъ Государей велѣлъ я выписать, естли обменъ Демкѣ въ приказной избѣ указъ великихъ Государей и что ему окладъ, и вырѣцкомъ въ приказной избѣ выписано, въ нынѣшнемъ во 192-мъ году Октября во 1 де, по указу великихъ Государей Царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя росіи самодержцевъ и по грамотѣ, за приписью дьяка Павла Симонова, велѣно быть вырѣцкомъ въ дѣтехъ боярскихъ войска Запорожскаго бывшему гетману Демьяну Игнатову съ денежнымъ и хлѣбнымъ и солянымъ окладомъ, а окладъ ему Демьяну учиненъ на Москвѣ денегъ 18 рублей, хлѣба 18 чети ржи, овса тожь, полпята пуда соли, и на нынѣшнемъ на 192 году ему Демьяну великого Государя денежное и хлѣбное и соляное жалованье при столникѣ и воеводе при Иванѣ Власове порозщету дано сполна, и стое великихъ государей грамоты велѣлъ списать списокъ и тотъ списокъ подсею отпискою послать въ Енисѣискъ къ тебѣ боярину и воеводе князю Костянтину Осиповичю, а впредь ему Демьяну великихъ Государей денежное и хлѣбное и соляное жалованье изыркуцкихъ доходовъ давать ли, о томъ что ты бояринъ и воевода князь Костянтинъ Осиповичъ уважешъ.

II. Списокъ съ грамоты Сибирскаго Приказа въ Иркутскъ воеводѣ Власову.

(14 декабря 7191—1682 г.).

Отъ Царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя росіи самодержцевъ въ Сибирь вырѣцкою столнику Нашему и воеводе Ивану Остаевицю Власову, впрошломъ во 180-мъ году по указу блаженные памяти отца Нашего великаго Государя Царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа великія и малыя и бѣлыя росіи Самодержца сосланъ съ Москвы въ Сибирь въ ссылку въ Тоболескъ измѣнникъ войска Запорожскаго сеѣ

стороны Днепра бывшей гетманъ Демко Игнатовъ, а велено ево въ Тоболску держать за крѣпкими караулы скована и во 182-мъ году по указу блаженнежь памяти Отца Нашего великаго Государя послана грамота въ Тоболескъ къ боярину Нашему и воеводамъ къ Петру Михайловичю Салтыкову стоварыщы велено ево Демка изъ Тоболска сослать на Балкаль въ Селенгинской и посадить ево скована въ тюрьму и держать ево свеличимъ береженьемъ и изъ тюрьмы ево выпускать никому невелено, и нынѣ мы великии Государи указали ево Демки изъ тюрьмы свободить и быть ему выркуцкомъ въ дѣтехъ боярскихъ, а нашего великихъ Государей жалованья окладъ ему учиненъ на Москвѣ денегъ восмнатцать рублевъ, хлѣба восмнатцать чети ржи, овса тожь, полпята пуда соли, и какъ етебѣ ся наша великихъ Государей грамота придетъ и тыбъ учинилъ о томъ по сему нашему великихъ Государей указу и выманныхъ окладныхъ книгахъ стѣмъ ево окладомъ справить. Писанъ на Москвѣ лѣта 7191 г. Декабря въ 14 де.

(Оба эти документа извлечены изъ дѣлъ Иркутскаго Губернскаго Суда, по реестру 7, вязка 6, столбецъ № 83).

III. Грамота Енисейскаго воеводы князя Щербатаго къ Иркутскому письменному головѣ Кислинскому.

(7192 — 1684 г. іюня 14 дня).

192 году іюня въ 14 де по указу великихъ Государей Царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя росіи самодержцевъ выркуцкою острогъ писмяному голове Леонтыю Костантиновичю Кислянскому, въ нынѣшнемъ во 192 году сентября въ 30 де присланъ изъ Тоболска бывшей нѣжинской протопопъ Симеонъ Адамовъ, а въ Тоболской отписке обменъ протопопе Симеоне написано велено ему быть выркуцкомъ остроге, а указъ де объ немъ протопопе Симеоне съ Москвы выркуцкою острогъ къ столнику и воеводе къ Ивану Власову посланъ, и въ нынѣшнемъ же въ 192-мъ году апрѣля въ 3 де въ грамотѣ великихъ Государей Царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцевъ изъ Сибирскаго приказа писано въ Енисейскъ къ боярину и воеводе князю Костянтину Осиповичю Щербатому стоварыщы: во 191-мъ году декабря въ 14 де въ грамотѣ великихъ Государей въ Тоболескъ къ боярину и воеводе князю Алексѣю Ондревичю Голицыну стоварыщы писано, велено его протопопа Симеона изъ тюрьмы свободить и послать ево выркуцкою ост-

рогъ и давать ему великихъ Государей жалованья денегъ по дватцати рублевъ хлѣба по дватцати чети ржи, овса тожь, по пяти пудъ соли, а во 191-м же году августа въ 6 де. въ указе великихъ Государей в..... каз ¹⁾ ись Посолского приказу написано указали..... государи, по писму подданного ихъ великихъ Государей гетмана Ивана Самойловича, Демку Многогрѣшного, Петрушку Рословца, Нѣжинскаго бывшего протопопа Симеона Адамова, Матюшку Гвинтовку сослать въ далные Сибирские города и велено ихъ держать въ тюрьмѣ въ розныхъ городѣхъ скованныхъ, за крѣпкими и твердыми караулы здобрыми приставники комуь въ томъ можно было вѣрить, съ великою осторожностью и ись тюрьмы ихъ никуда выпущать не велено, чтобъ они изсылки, изсибирскихъ городовъ неушли выные посторонние государсва такимже обрасцомъ, какъ и прежь сего ушолъ изъ Сибирскихъ же городовъ Пашко Грибовичъ, и о томъ велено учинить противъ того Великихъ Государей указу, а кормъ имъ Демке Многогрѣшному и протопопу Симеону давать въ тюрьмѣ противъ иныхъ тюремныхъ сидѣлцовъ, втѣ числа потому великихъ Государей указу ево протопопа Симеона въ указное мѣсто Выркуцкои послать было за вешнымъ путемъ нельзя, потому что нартной ходъ минулся, а водяного пути не приспѣло; да апрѣляжь въ 20 де вграмотѣжь великихъ Государей Царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя росіи Самодержцевъ изъ Сибирского приказу писано въ Енисѣйскъ, впрошломъ де во 191-м году августа въ 31 де въ грамотѣ великихъ Государей, какова послана въ Енисѣйскъ кбоярину и воеводе князю Костянтину Осиповичю Щербатому стоварыщы, написано какъ ись Tobолска протопопъ Симеонъ Адамовъ ввторой городъ Енисѣйского розряду присланъ будетъ и ево велено принять и посадить въ тюрьму, а Демка Многогрѣшнаго потомужь велено выркуцкомъ посадить втюрму и держать ихъ втюрмахъ скованныхъ и кормъ имъ давать въ тюрьмахъ противъ иныхъ тюремныхъ сидѣлцовъ, а въ нынѣшнемъ де во 192-мъ году октября въ 10 де вуказе великихъ Государей въ Сибирской приказъ къ боярину князю Ивану Борисовичю Репнину стоварыщы ись приказу Малыя Росіи писано: внынѣшнемъ де во 192-мъ году сентября въ 22 де квеликимъ Государемъ писалъ околничей и воевода Леонтеи Романовичъ Неплюевъ, что, по писму войска Запорожского обонихъ сторонъ Днепра гетмана Ивана Самойловича, онъ околничей и воевода снимъ гетманомъ видялся и гетманъ де вразговорѣхъ говорилъ ему окол-

¹⁾ Повидимому „въ Сибирской приказъ“.

ничему и воеводѣ о Демке Многогрѣшномъ, въ которомъ онъ Сибирскомъ городѣ и нынѣ живли и въ целости, чтобъ ему по ихъ Государской милости было вѣдомо, и сентября въ 24 де, по указу великихъ Государей велено околичному и воеводе емужъ Леонтью Романовичю з гетманомъ сываномъ Самоиловичемъ по обсылкамъ ево гдѣ пригоже видѣтца и о Демке Многогрѣшномъ и о иныхъ ссыльныхъ людехъ по наказу объявить, чтобы гетманъ никакова сумлѣня неимѣлъ, что и доднесь обрѣтаютца они въ дальнихъ Сибирскихъ городѣхъ, однакожъ и нынѣ указали великие Государы по частократному ево прошеню послать въ Сибирь съ своимъ Государскимъ указомъ нарочного гонца, чтобъ того Многогрѣшнаго и Симеона Адамова бывшаго протопопа и Гвинтовку и Рословца бояре и воеводы розослали вдальные розные Сибирские города и велѣли ихъ держать за крѣпкими караулы и никого къ нимъ припускать и писемъ имъ отдавать и у нихъ принимать отнюдь никому не велѣли, а что стѣмъ гонцомъ изъ Сибири бояре и воеводы писать къ великимъ Государемъ учнуть и вкоторыхъ городѣхъ тѣ выше помянутые ссыльные люди будутъ и о томъ укажутъ они великие Государы внему гетману всвоей Царскаго величества грамотѣ отписать, и великие Государы указали въ Сибирь въ Тоболскъ послать великихъ государей грамоту снарочнымъ гонцомъ, чтобъ Демка Многогрѣшной и Симеонъ и Гвинтовка и Рословецъ розосланы были врозные города и велѣли держать за крѣпкимъ карауломъ и никого къ нимъ припускать и писемъ имъ отдавать и у нихъ приимать отнюдь никому невелѣли, и обнихъ Симеоне и о Демке Многогрѣшномъ велено учинить по прежнимъ и по нынѣшнимъ великихъ Государей указомъ, а буде они привезены до нынѣшняго великихъ государей указу и ввторомъ числѣ и сьемъ имянемъ велено квеликимъ Государемъ писать в Сибирской приказъ, да внынѣшнемъ же во 192-мъ году писали изъ Тоболска бояринъ и воевода князь Алексѣй Андреевичъ Голицынъ стоварыщи и прислали до Енисѣйску ссыльного нѣжинского стрелца Васку Оеонасева, а изъ Енисѣйска велено ево послать выркуцкой впашку, и внынѣшнемъ во 192-мъ году іюня въ—де по указу великихъ Государей Царей и великихъ князей Иванна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всеа великыя и малыя и бѣлыя росіи Самодержцевъ тѣ ссыльные люди протопопъ Симеонъ Адамовъ и стрелецъ Васка Оеонасеевъ посланы изъ Енисѣйска выркуцкой острогъ съ Енисѣйскими казаки Стенкою Жарениковымъ сБорискомъ Крисаньевымъ сМорчкомъ Родионовымъ стоварыщи, и какъ они Стенка стоварыщи ихъ протопопа Симеона и стрелца Васку выркуцкой привезутъ и тебѣбъ Леонтью того протопопа Симеона и стрелца Васку у нихъ Бориса стоварыщи принять и протопопа Симеона

держатъ втюрме скована за крѣпкими и твердыми караулы и никого к нему припускать и писемъ у него принимать и ему отдавать никому невелѣтъ, а кормъ ему Симеону давать вырвудкомъ по четыре денги на день, а одноличнобъ тебѣ Леонтью ево протопопа Симеона беречь на крѣпко чтобъ онъ вырвудкомъ былъ въ лицахъ, а будетъ онъ Симеонъ твоимъ небереженемъ въ лицахъ небудетъ и изъ Ирвудцова вуды уѣдетъ и тебѣ Леонтью зато отъ великихъ государей быть въ опале, а стрелца Васку поселить на государеву десятинную пашню и беречь, чтобъ онъ куда не ушолъ, а которого числа ихъ протопопа Симеона и стрелца Васку вырвудкою привезутъ и какъ протопопъ посаженъ будетъ въ тюрьму, а Васка поселенъ будетъ на пашню, и тебѣбъ о томъ писать въ Енисѣйскъ к боярину и воеводе князю Константину Осиповичю Щербатому стоварищи, а Демко Многогрѣшной, буде нынѣ в Ирвудцовом остроге и тебѣбъ Леонтью ево Демка послать изъ Ирвудцова въ Селенгинскую скована здобрыми приставами и противъ сего великихъ государей указу въ Селенгинской къ Ивану Полшеникову писать, чтобъ онъ обменъ Демке учинилъ въ Селенгинскомъ вышеписанному великихъ государей указу и обменъ Демке изъ Енисѣйска къ нему Ивану указная память послана. (Изъ столбца № 84).

Отписка Енисейскаго воеводы князя Константина Осиповича Щербатого ¹⁾ въ Сибирскій Приказъ о дикихъ людяхъ Чюлюгдеяхъ.

(7193—1685 года)

Найдена въ выпискахъ изъ столбцевъ Сибирскаго приказа, сдѣланныхъ въ 1776 году въ Сенатскомъ Разрядномъ Архивѣ при производствѣ одной справки. (Прежнія описи № 4—(54).

„Въ столбцу Сибирскаго Приказу 193 года подъ № 1409 оказалось:

Прислана въ Сибирской Приказъ изъ Енисейска отъ воеводы Щербатова отписка слѣдующаго содержания:

Государемъ Царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всеа великія и малыя и бѣлыя росіи Самодержцемъ холопи ваши Коства Щербатой стоварищи челемъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ, Государи, во 193 году февраля въ 10 день почала быть словесная речъ межъ всякихъ чиновъ будто въ енисейскомъ уѣздѣ вверхъ по Тунгускѣ рекѣ явились дикіе люди ободной рукѣ и ободной ноге, а въ нынѣшнемъ же, Государи, во 193-мъ году іюня въ 1 день приплыли въ Енисейскъ сверхъ Тунгуской реки ясашные зборщики енисейскіе служилые люди, сынъ боярской Иванъ Пикуцвой стоварищи, а сними приплыли Чадобскихъ розныхъ волостей ясачные Тунгусы, и мы, холопи ваши, велели про техъ вышписанныхъ дивихъ людей тѣхъ тунгусовъ роспросить, гдѣ тѣ дикіе люди и вѣакихъ местехъ живутъ и каковы они въ рожі, те люди, и какое на себѣ платье носятъ. Іюня тогожь, Государи, 1-го числа въ Енисейскую въ приказной избе передъ нами холопи вашими тѣ ясачные тунгусы разныхъ волостей о техъ вышписанныхъ дивихъ людехъ распрашиваны, и исъ

¹⁾ Князь К. О. Щербатой былъ Енисейскимъ воеводой между 1673 и 1686 годами. (См. Доп. къ Акт. Ист. т. X, стр. 240—5, 247, 251, 252, 276, 315, 322—6, 330—1, 391.

техъ тунгусовъ Каты реки тунгусы Богдашка Чесотѣвъ въ вопросе сказали, вверхъ де по Тунгуске рѣке идучи, на левое стороне противъ деревни Кужемской, гдѣ живетъ енисейской пашенной крестьянинъ Васка Пановъ стоварищи на высокой горе, вкamenti отъ Тунгуски реки версты стри видѣль онъ, Богдашко, яму, а та де яма вовсе стороны круга шириною аршина пополутора и исъ тойде ямы исходить духъ смрадной, человеку невозможно духа терпети, и у туй де ямы состоятъ онъ, Богдашко, долго не могъ оттого смраднаго духа и одпедъ де отъ ямы лежалъ отъ того духу головною болѣзнью день, а какова де та яма пошла вземлю шириною и въ глубиву того де онъ, Богдашко, неведаетъ, потому что де онъ вту яму незаглядывалъ, а около де тое ямы мелкои и большой стоячей лѣсъ на кореню, по местамъ знаки строганы ножемъ или инымъ чѣмъ во многихъ местехъ, а у своей братьи у тунгусовъ онъ Богдашко слыхалъ, что живутъ, де въ той яме люди, а имяна тѣмъ людемъ чюлюгден, а ростомъ де тѣ люди среднему челоуѣку вгруды, ободномъ глазе и ободной рукѣ и ободной ногѣ, а глазде у него чюлюгдѣя и рука слѣвую сторону, а нога съ правую сторону, а зверя де всякого и птицу они чюлюгдѣя стрѣляютъ излуковъ, а рѣжутъ де зверя и дерево стружутъ пилоу, а какимъ де образцомъ лукъ и стрѣла и пила того де онъ Богдашко неслыхалъ и не видалъ, а торгъ де у нихъ чюлюгдѣевъ съ ними тунгусами таков: приносятъ де тунгусы на ихъ дороги, по которымъ дорогамъ они чюлюгдѣя ходятъ, дятлевое птичье перье и тоде перье втыкаютъ они около стоячего листовичнаго дерева влиственничную кожу а тѣде чюлюгдѣя, пришедъ, то перье емлютъ безъ нихъ тунгусовъ, а тѣмде тунгусомъ вмѣсто того перья кладутъ на тожъ место стрельные всякіе птицы и посуду своею дѣла, и какую де посуду кладутъ мѣдную или желѣзную или иную какую и для чего де дятлевое перье себе емлютъ, того де онъ Богдашко не слыхалъ, да онже де Богдашко слыхалъ отъ брацкихъ ясапныхъ тунгусовъ, которые живутъ по Ангарѣ реке въ Брацкомъ уезде, ставили де тунгусы на зверей самострѣлы и исъ техъ де тунгусовъ тунгусъ въ самостреле своемъ вынялъ застрелянаго того дикого челоуѣка, а платье де на томъ дикомъ челоуеке тулупецъ жиной опушенъ бѣлоу козлиною, а въ рукахъ де у него пила желѣзная, а какой де жиной тулупъ теплой или холодной и какимъ образцомъ пила зделана про то де онъ, Богдашко, неслыхалъ, а на которой де стороне глаза нетъ и та де сторона лицо и бокъ весь чернъ что уголь, а родимая ль де та черность или череная про то де онъ не слыхалъ, а другая де сторона лицо и бокъ какъ у челоуека, и того де мертваго дикого челоуека тотъ тунгусъ кивуль у того самострела, и после де тѣ дикіе люди того за-

стреленого взяли ксебе, а иного де ничего онъ, Богдашко, про техъ дивихъ людей неслыхалъ, а подлинно де про то ведають братскіе ясажные тунгусы а онде, Богдашко, противъ той вышписанной Кежемской деревни, что живетъ пашенной Васка Пановъ, видѣлъ самъ на горѣ въ камени ту яму и оттой де ямы видель же слѣдъ техъ дивихъ людей на снегу хожено одною босою ногою, а тотъ де ихъ следъ гораздо малъ, какъ пяти лѣтъ робенка. Тоежь реки Каты тунгусъ Имарги по допросу сказалъ, въ прошлыхъ де годехъ шель де онъ, Имарги, ссоболиного промыслу изъ лѣсу весною по малому снегу и противъ деревни де Кежемской, гдѣ живетъ пашенной крестьянинъ Васка Пановъ стоварищи въ камени втомже месте, гдѣ видаль яму вышписанной Кацкой же тунгусъ Богдашко Чѣвотеевъ, нанесло де на него духъ смрадной стога места съ камени невозможно человеку терпети, а тотъ де духъ таковъ, какъ желѣзо горить и мимо де то мѣсто онъ, Имарги, прошелъ скоро, а около де того места на такомъ лесу отъ дерева кожа кругомъ рукою обтерта до дерева по одному месту отъ земли человѣку впоясъ и пришедъ де онъ ксвоеи братье въ тунгусамъ и про тотъ духъ смрадной и про обтертое дерево сказывалъ, и тунгусы де про яму говорили, чаятъ де, что тутъ живутъ дикіе люди чюлюгден, да онъ же де слыхалъ у своей же братьи у тунгусовъ, что въ прошлыхъ недавныхъ годехъ ставливали де тунгусы на козь самострелы а такого дикого человека одинъ тунгусъ вынялъ самастреле своемъ застреленого, а каковъ тотъ дикой человекъ ростомъ и врожей и вприметы и какое на немъ платье, прото де онъ ни оттого неслыхалъ. И тогоже, Государи, 193 году іюля въ 5 день въ Енисейску въ приказной избе противъ допросу тунгуса Богдашки Чевотеева Кужемской деревни пашенной Васка Пановъ о техъ же вышписанныхъ дивихъ людей передъ нами холопи вашими допрашиванъ, а въ допросе сказалъ, по Тунгуске де реке вверхъ идучи на левой стороне противъ ево Васкины деревни въ горѣ въ каменѣ, где будто видель онъ, Богдашко, яму и такой де ямы онъ Васка невидаль и духу смрадного втехъ местехъ никаквихъ никакова неслыхалъ, а Кѣжейскіе де тунгусы сказываютъ, слыхали они у дедовъ и у прадедовъ своихъ, что близъ де той ево нынешней Васкины Кужемской деревни жили дивіе люди во Каменю и въ земле, а называли де ихъ чюлюгдеями, а теде дикіе люди ростомъ среднему человеку вгруді, поперекъ толсты, ободной рукѣ, ободной ноге, ободномъ глазе, а платье де они носятъ будто де тунгусково переводу, а шапки на нихъ маленькіе круглые, а теплое-ль-де то платье носятъ или холодное того неслыхалъ, а следъ де деды и прадеды ихъ тунгускіе видали гораздо малъ, а тотде

ихъ следъ видали лѣтомъ на песку около ихъ, гдѣ они живутъ, хожено босою ногою, а отъехде ямъ смрадной духъ великой, невозможно человеку терпеть, и ввидѣ де ихъ видали, а ходять де тѣ дикіе люди гораздо скоро, буде отъ нихъ бѣжать противъ солнца и они де постичь человека не могутъ, а буде де въ которой день солнца нетъ и въ тѣ де дни носятъ они, тунгусы, ссобою дерево, которое бьетъ громовою стрелою и темде деревомъ отнихъ отбиваютца, а какъ де техъ деревъ сними не жигеть и они де чюлюгдей ихъ тунгусовъ давять, а торгуютъ де они дикіе люди съ тунгусами приносятъ де на ихъ ямы птичье перы дятлевое и сойное и делаютъ изъ прутья деревянные кольца и теде кольца кладуть у ямъ ихъ сперемь вместе для того, какъ де ани зделаютъ колцо малое и тѣ де дикіе люди за то перье противъ того колца малово положить на тожъ мѣсто своего дѣла котель болшой, а какъ де положить колцо болшое и то де противъ того положить котель маюй, а говорятъ де тѣ люди по тунгуски, да тѣжде дикіе люди бутто вымали у дѣдовъ и у прадедовъ ихъ изъ ловушикъ ихъ зайцы и козы, а какое де у нихъ ружье естли и для чего дятлевое и сойное перье они смлютъ и какіе у нихъ котлы медные или желѣзные, тогоде онъ Васка отъ нихъ тунгусовъ неслыхалъ, да видали де ево Васкины внучаты противъ своей деревни въ ближнихъ мѣстахъ звать стоячее дерево человеку вносясь обтерто неведома чемъ кругомъ дерева мало не до самого дерева, а тунгусы де имъ сказываютъ, что бутто то деревье оптерли те дикіе люди, а онъ де Васка самъ того деревья не видилъ, да онже де Васка слыхалъ отъехъ же тунгусовъ, что въ Илимскомъ де уезде, вверхъ идучи по Илимѣ реке на посторонней реке на Тубѣ ставили де въ прошлыхъ давнихъ годахъ тунгусы на зве-рецъ самострелы и одному де тунгусу попалъ на самострель такой же дикій человекъ, а каковъ де онъ возрастомъ и впряметы и какое на немъ было платье, того де онъ Васка ничего не ведаеть и отъ ихъ тунгусовъ неслыхалъ.

ПРОЛОГЪ.

Глиняная эпоха исторической критики еще не совсемъ прошла. Какое либо неясное мѣстечко въ лѣтописи, или даже ошибка, происходящая отъ невѣдѣнія хрониста; какое либо не важное обстоятельство, созвучіе, или даже пошлая догадка, не имѣющая цѣны на вѣсахъ вѣроятности, легко могла вскружить голову легковѣрнымъ писакамъ, которые съ тою же легкостью играли прошедшею судьбою народовъ, съ которою бросались за всякою бездѣлицею, не обращая вниманія на то, что народъ должно обыскать кругомъ и внутри, прежде нежели выражаться на счетъ бывшаго его политическаго достоинства, насчетъ исторической его судьбы; но и этого недостаточно: всѣ выводы (*resultata*) изъ обысковъ, наконецъ, должно повѣрить естественнымъ ходомъ дѣлъ человѣческихъ — это послѣдній пробный камень, о который должно разрушиться всякое неосновательное мнѣніе. Такъ, на примѣръ, одно маленькое созвучіе между словомъ *Hoang-Nu*, которымъ Пекинцы, на своемъ языкѣ, называли, въ насмѣшку, своихъ сосѣдей, Манджуровъ, и *Ἰωννα Βαυλαργου*, коимъ два, или три Греческіе писатели именовали три

многочисленные племена Русскія, подаю поводъ къ выводу небывалыхъ происшествій и къ ущербленію историческій извѣстности сихъ послѣднихъ; но этого недовольно: одна несбыточная мысль переходитъ на другихъ писакъ, подобно зѣвотъ, перерождается подъ разными формами и производитъ, смотря по понятію, разные обороты въ выраженіяхъ. Такъ, на примѣръ, нельзя читать, не улыбаясь, выраженія ученаго Сисмонди (*Sismondi, Histoire des Français, Tome I. p. 121.*) *О происхожденіи Французовъ*: «Сверхъ сего, еще двѣ особенныя породы (*races d' hommes*), совсѣмъ отличныя (?) отъ Германцевъ *, присоединились къ нимъ при нападениі на Галлію, и тѣмъ участвовали въ составленіи новаго народа (Французовъ); это были Славяне и Татары» (Татары !); на стр. 21, даже отчаевается въ возможности «открыть между сими племенами предковъ благородныхъ и неблагородныхъ нынѣшнихъ Французовъ,» потому что «все племена смѣшались временемъ, и во всѣхъ классахъ нынѣшняго общества, безъ сомнѣнія, есть Французы, происхожденіемъ Римляне, равно какъ и Кельты, Германцы и Татары.» Такъ подразумѣваетъ Авторъ свое *du Scythie* (стр. 22): не очевидно ли, что какой либо Дюкъ, или Перъ Франціи, происходитъ отъ какого либо мнимаго *Болванджи Ефенди*; какой либо Графъ, или Мусье Шевалье, отъ Дикалларъ-Аги; или, наконецъ, какая либо Маркиза Блондетта отъ какого либо Чучелджи-Баши, по тому только, что въ Hoang-Nu находится буква n, а въ Ουνοι, или даже Ουενοι, тоже, находится буква n?! Вотъ примѣрецъ изъ глиняной эпохи.

Самая рѣзкая и отличительная черта и собственность народа есть его языкъ; самая важная отрасль исторической

* Авторъ не долженъ забывать, что большую часть Германіи населяли Славяне.

III

критики, управляющей прошедшимъ, есть языкъ; самое важное отдѣленіе въ этой отрасли суть собственные имена, какъ дѣйствительныхъ, такъ и мѣстностей; но и эта отрасль находится въ своей не только глиняной, но грязной эпохѣ. Часто видимъ, съ прискорбіемъ, доказательство похожее: Аттила Монголь по тому, что Волга по-Татарски Эджель; Meroveus, Франкскій, Король, Нѣмецъ, по тому, что *Meer* значить море, а *wig*, можетъ быть, дикая коза; Святославъ Скандинавъ по тому, что *Suen* у Шведовъ, или *Sohn* у Нѣмцевъ значить сынъ, и можетъ быть употреблено въ имени *Jakobsen*, т. е., сынъ Якова, Яковлевъ; и по тому еще, что Русское Святославъ пишется Греками Сѣндостлавось!! Эта часть тоже была довольно пренебрежена, и нерѣдко въ очень умныхъ, впрочемъ, сочиненіяхъ встрѣчались цвѣтки подобнаго устройства.

Французы не охотники до чужихъ языковъ и кореннысканій, преимущественно нынѣшніе; болѣе ученые и болѣе труболюбивые Нѣмцы оказали болѣе опытовъ на словопроизводномъ поприщѣ; но, къ несчастью, у нихъ непреодолимая привычка объяснять старину чужихъ странъ и народовъ изъ собственнаго своего (Нѣмецкаго) языка, да и то не кстатн, мелькомъ и слабо, а иногда и очень смѣшно, Недавно только вышло въ Болонѣ *Vocabolario de nomi proprii sostantivi, tanto d' uomini che di femine*, da Claudio Ermanno Ferrari, seginto da altro *Vocabolario degli adiettivi proprij*, compilato di Luigi Muzzi, academico della Crusca. Bollogna 1828, въ 8-ку, въ двухъ частяхъ, т. е., Словарь собственныхъ мужескихъ и женскихъ именъ, и проч., о достоинствѣ коего ничего не умѣю сказать, но важность его, каковъ бы онъ ни былъ, очевидна.

По поводу спора о, такъ называемыхъ, Гуннскихъ именахъ и для подтвержденія Русско—Славянской старины, предла-

гаю сей отрывокъ, который, кажется, Гувновъ приписываетъ навсегда Русскому народу, и, вѣроятно, избавить Мусье Шевалье и Маркизу Блондетту отъ Калмыцкихъ происхожденій и наважденій, и позволить имъ безопасно гулять по Булонскимъ лѣсамъ, по Элизійскимъ полямъ, какъ на этомъ, такъ и на другомъ свѣтѣ, т. е., въ Америкѣ.

Д. Чл. Юрій Венелинъ.

КРИТИЧЕСКОЕ РАЗЛОЖЕНИЕ ВСѢХЪ ИМЕНЪ АТТИЛИНА СЕМЕЙСТВА

и

ПРОЧИХЪ , ТАКЪ НАЗЫВАЕМЫХЪ ,

ГУННСКИХЪ ЕГО ВЕЛЬМОЖЪ ,

О КОТОРЫХЪ ТОЛЬКО УПОМИНАЕТЪ ПРИСКЪ ,

ВЪ СВОИХЪ ПУТЕВЫХЪ ЗАПИСКАХЪ.

Послѣ убѣдительныхъ доказательствъ , что Болгаре , съ самаго начала ихъ бытія , были племя Славянское вообще , въ частности же , именно отраслю Русскаго народа , я приводилъ тоже не слабыя доказательства , что имена *Болгаре* и *Гунны* означаютъ одинъ и тотъ же народъ , и что первое есть *собственное* названіе народа , а послѣднее *нарицательное*. Между прочими доказательствами моего положенія , я ссылался (Томъ I , стр. 94—97 моихъ изысканій) , подъ буквою в) , на собственныя имена Гунновъ , встречаемыя у Византійцевъ и объяснилъ ихъ Славянizmъ , вкратцѣ , и исторически и филологически , безъ всякихъ натяжекъ и , кажется , удовлетворительно. Впрочемъ , это объясненіе , сдѣланное наскоро и по первымъ , блеснувшимъ во мнѣ , мыслямъ , могло и должно быть еще пространнѣе и еще убѣдительнѣе.

Въ моей поездкѣ въ Болгарію я тщательно собиралъ народныя имена , нынѣ употребляемыя , или бывшія въ употребленіи , у Болгаръ. Источники , изъ коихъ я почерпалъ матеріалы для номенклатуры Болгарскихъ именъ , были троякіе : 1) изъ Славянскихъ грамотъ Валахія , писанныхъ на Болгарскомъ языкѣ (извѣстно , что Валахія была Болгарскою областью и управляема Болгарами) отъ XIV , XV , XVI и XVII вѣковъ ; 2) изъ Цер-

ковныхъ Помѣнниковъ Сербской и Букарестской митрополіи, XVI и XVII вѣковъ, и нынѣ продолжаемыхъ; 3) списывалъ съ нынѣшняго, живаго Болгарскаго народа.

Всѣ сіи выписки, или матеріалы, могутъ составить порядочный словарекъ собственныхъ народныхъ именъ у Дунайскихъ и Задунайскихъ Славянъ; если же бы ихъ сравнить и объяснить, въ словопроизводномъ и историческомъ отношеніи, съ именами другихъ Славянскихъ племенъ, то вышло бы большое сочиненіе. Какая пища для критики! Какаѣ жатва для Исторіи! *Шлецеръ*, жалуясь (въ Сѣверной Исторіи, помѣщенной въ XXXI части *Allgem. Welthist.*) на темноту и неопредѣленность древнихъ писателей, касательно чужихъ и болѣе отдаленнѣйшихъ народовъ, и на зыбкость ихъ свидѣтельствъ, возможную еще надежду полагаетъ въ *Nomina propria*, т. е., собственныхъ именахъ или мѣсть, или лицъ. Отрылъ и очистилъ изыскатель какое-либо имя, говоритъ онъ, то оно для него есть небольшой *отрытый Лѣтописецъ* (а я еще болѣе скажу: какаѣ обильная и важная для Исторіи лѣтопись отрытое и открытое собственное имя народа!). Но здѣсь не мѣсто толковать о всѣхъ собственныхъ Болгарскихъ именахъ; я приведу только тѣ, которыя идутъ, и должны идти, къ дѣлу. Приступая къ сему объясненію Гуннскихъ именъ, скажу прежде нѣчто вообще о Болгарскихъ, въ дополненіе къ тому, что сказано мною (стр 35—42) о *Славянскихъ именахъ вообще и о Болгарскихъ въ частности* (о Болгарскихъ тамъ сказано не много) и въ объясненіе Болгарскихъ именъ (стр. 29—34), несправедливо выдаваемыхъ Энгелемъ за Татарскія.

Болгарскія народныя имена можно наблюдать въ двоякомъ отношеніи: 1) въ отношеніи ихъ источника, и 2) въ отношеніи ихъ формы или образованія.

1. *Источникъ* Болгарскихъ именъ состоитъ въ языкѣ. Всякій Болгаринъ, или Сербъ, очень неохотно смотритъ на календарскія Греческія, Латинскія, Еврейскія имена; ему гораздо ближе къ душѣ именовать любимое лице извѣстными ему отечественными звуками. Имена почти всегда означаютъ качество, исключая нѣкоторыя существительныя, употребляемая для наименованія лицъ; по сему, имена собственныя суть: а) просто прилагательныя, какъ: *Добръ, Мало, Драгъ, Младъ, Живъ, Гордъ, Благой, Богой, Боривой, Миль, Ньгой*, мужескаго рода; и *Добра, Мала, Драгая, Млада, Жива, Горда, Благал, Богал, Боривал, Мила, Ньга, Ньгал, Руса*,

Краса, Цѣпта, Бѣга, Люба, Лѣпа, Рада, Черна, Злота, Сребрена, женскаго рода; б) производныя отъ прилагательныхъ, мужскаго рода: *Добранъ, Доброта, Малета, Малко, Драганъ, Драгошь, Младенъ, Живко, Живанъ **, *Горданъ, Золанъ, Милко, Нѣганъ, Велько*; женскаго роду: *Добрана, Живана, Малка, Драгана, Младена, Живка, Гордана, Золана*; б) производныя качественныя отъ существительныхъ: *Лобанъ*, отъ *лобъ*, *Лозанъ*, отъ *лоза*, *Вербанъ* отъ *верба*, *Иванъ* отъ *ива*, *Волханъ* отъ *ольха*, *Горанъ* отъ *гора*, *Шуманъ* отъ *шумъ*, *Болнъ* отъ *бой*, *Грозданъ* отъ *гроздь*, *Власанъ* отъ *власъ*, и проч.; симъ же соотвѣтствуетъ и женскія на *ана*: *Лобана, Ивана, Вербана*; то же и *Лоза, Верба, Ива*; *Шеянъ*, отъ *шея*, *Тиланъ* отъ *тѣло*, *Душанъ* отъ *душа*; *Главанъ*, *Зубанъ*; г) производныя качественныя отъ глаголовъ; мужскія: *Рѣзанъ, Строянъ, Каранъ, Стоянъ, Радованъ, Скаканъ, Казанъ*, и проч.; женскія: *Рѣзана, Стройна, Карана, Стойна, Радована, Скакана*, и проч.; д) сложныя: *Владимиръ, Рукославъ, Святославъ, Драгомиръ* и проч.; е) уменьшительныя, м.: *Миранъ-Миръ, Боянъ-Бойо, Тѣланъ-Тиль, Тѣльо, Стоянъ-Стоѣ-Стойко, Живанъ-Живко*; ж.: *Бол-Бойка*; *Стой-Строй*, и пр.; есть даже уменьшительныя уменьшительныхъ: *Миръ-Мирча, Нено-Ненчо, Каль-Кальчо, Дымо-Дымчо*, и проч.; ж) сложныя изъ уменьшительныхъ: *Нено-Мирча, Нено-Кальчо, Кальчо-Дымо, Дымо-Райко, Тиль-Райко, Гено-Дымо, Нено-Генчо*, и проч., и проч.

Для лучшаго обзора родословной всей семьи какого-либо имени, здѣсь я прилагаю таблицу встрѣчающихся мнѣ именъ, и происходящихъ отъ одного корня *миръ*:

<i>Корень</i>	I, произв.: м., <i>Миранъ</i> ; II, произв.: <i>Мирканъ</i> ; III, произв.: <i>Мировой (вое)</i> ; I, уменьш.: <i>Мирко</i> ; II, уменьш.: <i>Миръ</i> ; III, уменьш.: <i>Мирча</i> ; IV, произв. отъ уменьш.: <i>Мирчета</i> ; V, произв.: отъ ум.: <i>Мирошъ</i> ; VI, произв. отъ уменьш.: <i>Миройко</i> .
<i>Миръ</i>	
	ж. <i>Мирана, Миркана, Мирова (вое), Мирка, Мира, Мирца</i> .

I. Сложное;

II. Сложное;

III. Сложное.

М. Ж.

М. Ж.

*Драгомиръ, а;**Мирославъ, а;**Нено-Мирча;**Добромиръ, а;**Мировидъ, а;**Миръ-Славко;** *Zivany Hungarorum.*

<i>Владимиръ</i> , а;	<i>Мирюлюбъ</i> , а;	<i>Генчо-Мирко</i> ,
<i>Быломиръ</i> , а;		и проч.
<i>Томиръ</i> , а;		
<i>Нѣгомиръ</i> , а;		
<i>Стоимиръ</i> , а;		
<i>Строимиръ</i> , а;		
<i>Тихомиръ</i> , а;		
<i>Размиръ</i> , а;		
<i>Казимиръ</i> , и;		
<i>Велимиръ</i> , а;		
<i>Болемиръ</i> , а;		
<i>Годомиръ</i> , а;		

Подобнымъ же образомъ развиваются, болѣе, или менѣе, и всѣ прочіе корни народныхъ именъ, коихъ, по сему, у Болгаръ чрезвычайное множество, такъ что изъ онаго можно составить порядочный словаречъ.

2. Все сіе множество народныхъ личныхъ именъ подвергается известнымъ формамъ въ своемъ образованіи; я излагаю ихъ съ прибавленіемъ нѣсколькихъ примѣровъ.

I. з, в: *Добръ, Драгъ, Владъ, Младъ, Малъ, Вранъ, Бранъ, Данъ, Нпѣъ.*

II. анъ: *Добранъ, Драганъ, Владанъ, Тпланъ, Дплянъ, Опрянъ, Убранъ, Нпганъ и Нпгованъ.*

III. Ум. е, ть, о: *Добре, Драгне, Владай, Тиль (я), Дпѣ, Опргъ, Удрп, Нпгой.*

IV. Ум. ко, чо: *Дражко, Влайко, Дпйко, Калчо, Нпжко.*

V. ошъ: *Урошъ, Милошъ, Драгошъ, Нпгошъ.*

VI. ашъ, ишъ: *Добришъ, Одобашъ, Худобашъ, Ивашъ, Петрашъ, Милашъ, Опришъ, Удришъ, Нпгишъ.*

VII. ико: *Одобашко, Худашко, Ивашко, Петрашко.*

VIII. ота, ата, ита: *Доброта, Драгота, Милета, Милота, Легота, Бплота, Малита, Калета, Гернота, Нпгота.*

IX. оло, ило: *Драгойло, Радоло, Владойло, Малило.*

X. иня, ыня: *Добрыня, Драгinya, Купина, Оприна *.*

* Пробѣлъ въ цѣлую страницу, вѣроятно, для другихъ еще примѣровъ.

Теперь приступимъ къ объясненію, такъ называемыхъ, Гуннскихъ именъ, дѣда, отца, брата, и всего семейства Аттилица, съ его собственнымъ именемъ, равно и его сановниковъ.

1) *Каратов* (*Каратонѡ*), Король Гунновъ IV столѣтія. Я. сказалъ (стр. 94 *) въ объясненіе сего имени: «По видимому, это есть *Корданѡ* или *Караданѡ*. Въ Болгаріи былъ Король *Карданѡ* и въ VIII столѣтіи.»

Объясненіе, на первый разъ, если и не совсемъ вѣрное, то, по крайней мѣрѣ, очень вѣроятное, во первыхъ: по чрезвычайному созвучію; во вторыхъ, по предположенію, что это имя исковеркано Греками; но, теперь вижу, что оно очень мало ими испорчено, если почестъ приданное ему Греческое окончаніе. Нахожу, въ нынѣшней Забалканской Болгаріи Болгарское мѣстечко *Каратова*, *Каратова мѣстѡ*. Извѣстно, что Славянскія названія мѣстностей, по большей части, получаютъ свои названія отъ своихъ владѣльцевъ, строителей, или отъ другихъ личныхъ именъ, вообще отъ лицъ; посему именно, *овъ*, *ова*, *ово* есть частица притяжанія, которое Нѣмцы выражаютъ сложнымъ родительнымъ; на пр., *Rupertsdorf*, *Jakobsstadt*, *Marienburg*, *Johannisberg*, *Kamperhausen*, что Славянинъ очень мило перескажетъ: *Рупертново*, *Яковлево*, *Марьино*, *Иваново*, *Камленово*; посему, *Каратова* показываетъ, что у Болгаръ было въ употребленіи имя *Каратъ* или, можетъ быть, и короче еще, *Кратъ*. Мнѣ дѣйствительно извѣстенъ одинъ изъ Болгарскихъ Королей XIII вѣка, *Кратъ* (*Κρατης*, *Crates*), съ коимъ возились Турки во время первой своей попытки въ Европу, и что они послѣдующихъ Болгарскихъ владѣльцевъ именовали Кратовичами, какъ и преемниковъ Карла Дурацкаго Карловичами; отъ сего мѣстечка названа и гора, и цѣлый уѣздъ *Каратовскимъ*, который извѣстенъ въ Турціи своими серебряными рудоконьями. Впрочемъ, знаю еще тамъ же два другія мѣстечка подъ именемъ *Кратово*; дѣло только въ томъ, что Греки къ цѣльному имени прибавляли свое окончаніе *су*.

2) «*Βαλαμῆρ* или *Βαλαμβῆρ*, сказано мною, Король IV вѣка, явно Владиміръ; Болгаре имѣли ихъ также много; Греки писали это имя различно.» (Тамъ же).

* См. I томъ «Изысканій» Венелина.

Конечно, такъ можно было подуматъ, по созвучію, довольно близкому; и въ самомъ дѣлѣ, между *Валацѣръ* и *Владиміръ* казалось такое разстояніе, какое и между Святославъ и Сфендославъ, *Σφενδοσφλαβος*; однако, *Валацѣръ* не *Владиміръ*, а *Баломіръ*. Въ грамотѣ Князя Гавріила Могилы, данной лѣта 7127 (1619, Янв. 13) «людіемъ Младину, Вишану» и проч., между прочимъ сказано о нихъ: «оне се били продали *Баломіру* Ватаву, тьсту (тестю) Войневу.» Въ грамотѣ Князя и Господаря Петра, сына Мирчева, отъ 7068 лѣта (1560, Апр. 29) подписались свидѣтели придворные чины: »Се же и свидѣтели поставляемъ господство мѣ, Жупанъ Неделко, Велики Дворникъ, и Жуп. Богданъ, Велики Логофетъ, и Бръканъ Спатаръ, и Уръке Столникъ, и *Баломіръ* Пехарникъ, и Жупанъ Станчюль Добрушовъ, Велики Постельникъ, и азъ, Драгомиръ, еже написахъ въ столномъ граду, Букорещи;» лѣто и мѣсяць. Это имя встрѣчается и въ другихъ грамотахъ, и можетъ встрѣтиться въ болѣе древнихъ, коихъ мнѣ не случалось видѣть; много разъ встрѣчается оно въ Букаретскомъ Помѣникъ. Сюда можно причислить и названіе села Баломіреши, какъ Стефанецъ отъ Стефанъ, Милалецъ отъ Милалъ, Букурещъ отъ Букуръ. Уменьшительное отъ Баломіръ — *Балъ*, *Балё*, коихъ тоже множество встрѣчается въ грамотахъ. Греки, по неимѣнію буквы *б*, которую часто замѣняли или чрезъ *в*, или *п* и *м*, иногда, не могли лучше выписать это имя, какъ *Валацѣръ* (*Valamig*, Валамиръ), точно такъ же, какъ и *Βαλλαχρη*, вмѣсто *Болгаре*. Король или вельможа Ост-Готовъ, правившій однимъ крыломъ въ сраженіи подъ Шаломомъ, и любимый Аттилою, былъ *Valamis*. Замѣчательно: фамилія Балашовъ показываетъ, что и на Руси были лица подъ именемъ *Балашъ*, отъ *Балл* или *Баломіръ*.

3) Тамъ же. «Мундіухъ (?), отецъ Аттилы.»

Это имя я оставилъ, съ знакомъ вопросительнымъ, безъ объясненія, самъ будучи тогда въ недоумѣніи. Прискъ пишетъ оное *Μουνδιουχος*, а въ другомъ мѣстѣ *Ομνουδισ*, а Иорданъ, пользовавшійся Прискомъ, называетъ его *Мундъ*; не легко съ перваго взгляду вообразить себѣ, которое изъ этихъ двухъ именъ ближе къ подлиннику; съ Иорданомъ могли случиться такія же описки, очетки и, наконецъ, опечатки, какія и съ Греческими лѣтописями. Впрочемъ, какъ Греки уже нѣсколько Гуинскихъ именъ схва-

тели довольно близко къ подлиннику, то я начинаю болѣе склоняться на ихъ сторону. И такъ, *Мундиухъ*, если не описано нѣсколько, то навѣрное не дослышано, или, если и выслушано хорошо, то не хорошо выговорено, или худо передано съ устъ въ уста. *Диухъ* напоминаетъ мнѣ уменьшительное отъ Душань-*Духне* (какъ отъ Драгань-*Драгне*, отъ Мѣшань-*Михне*, отъ Боянь-*Бойо*, *Бойне*, и т. д.); *Мун* напоминаетъ уменьшительное *Мань*, *Манё*, *Мъне* (пишется разнo въ граматахъ); сверхъ сего, извѣстны изъ Византійцевъ въ среднія времена Болгарской имперіи *Маничь*, *Минко* (Μηνιτςης, Μιχκος). Въ этомъ случаѣ, *Мундиухъ* у Грековъ было бы сложное Болгарское *Мъне-Духне*, *Мань-Духань* или *Душань*; впрочемъ, можетъ быть первая половина случайно прибавлена не отъ недослышки, но отъ переслышки. Какъ бы то ни было, въ *диоу* вставлено *i* отъ недочетки типографика и эта ошибка осталась по тому, что это имя у того же летописца не встрѣчается въ другой разъ, съ коимъ бы можно исправить эту опечатку; вообще же, болѣе нежели вѣроятно, въ семь словъ заключается *Душань* или *Духне*, *Духань*, имя, употребительное у Болгаръ и даже у Сербовъ (ж. Душа, Душина, Душица); это довольно подтверждается еще и тѣмъ, что отецъ сыну своему, Атилъ, изъ ощущенія значенія собственнаго своего имени, далъ соответствующее ему противоположное, *Тъланъ*. Замѣтимъ еще, что это имя встрѣчается еще ошибочно и *Ομνυδιος*; 1) здѣсь явно членъ *ο* прилепленъ къ имени, а имя дурно прочтено; отсюда, вместо *ο Μουνδιουχος*, напечатано *Ομνυδιος*; 2) у Иордана *Mundzak*, а не *Omundzak*.

4) «Аттила (*Αττιλας*, Attilas.)»

Это имя (стр. 94 — 95) объяснено мною вѣрно и естественно; узнать только и прибавить надлежало прагматическія, или законныя тому свидѣтельства, нѣтъ ли въ граматахъ, или не употребляется ли и нынѣ еще Болгарами подобное имя. На это скажу: одного Тълана изъ Забалканской Болгаріи я видѣлъ въ Варнѣ, двухъ Тилё изъ Терновской округи, и одного изъ Ореховицы; имѣю пѣсню о какой-то красивой Тельнянѣ; въ граматахъ, уменьшительное: въ Хрисовуль Господаря Матвѣя Басараба, данномъ (1640, окт. 20) Жулану Буневу, между прочимъ, сказано: «Ионъ съ сыны его, и *Тиль* съ сыны его;» въ граматахъ Господ. Радула, отъ 1607 г., упоминается о спорѣ между

сыновьями Драгомира и Опришевыми о вечинѣ (крестьянинѣ), коего имя пишется *Стойко-Тель*, и проч.

Поселику уменьшительное *Тиль* или *Тель* произносится Болгарами (п очень часто, преимущественно въ концѣ и въ односложныхъ, за я) *Телѣ*, *Тилл*, то объясненіе *Αττας* выходитъ само собою: Грекъ не могъ не написать *ττας* *Αττας*.

Тъланъ имѣеть, какъ и другія имена, нѣсколько уменьшительныхъ: *Тиль* (*Тилѣ*), *Тълецъ*, *Тъльчо*, *Тилчо*. Вотъ что знать *Κουπλζης*, вождь Гунновъ-Савировъ; сверхъ сего, и *Τηλεζης*, *Teletzes*, Король Болгарскій, около 760 году, и сложное *Τηλερικος*, *Telericos*, Король Болгарскій же около 777, извѣстнѣйшій своимъ бѣгствомъ въ Константинополь.

б) «Супруга Аттилы *Рѣкана* или *Рекана*» (стр. 95).

Прискъ, бывшій съ Византійскимъ посольствомъ при дворѣ Аттилы, и два раза представлявшійся Королевѣ, въ одномъ мѣстѣ своихъ Записокъ называетъ ее Реканою (*Ρεχαν*), а въ другомъ Крекою (*Κρεχα*); но быть не можетъ, чтобы Прискъ называлъ или писалъ двояко извѣстное ему имя; тутъ, очевидно, сдѣлана или описка его переписчиками, или же опечатка перваго типографика, или издателя; но Рѣкана ли или Крека было настоящее ея имя, въ обоихъ случаяхъ оно чистое Болгарское: *Рекань*, *Рекана*, также происходитъ отъ глагола *реку*, какъ *Казань*, *Казана* отъ *кажу казувамъ*. Боле непонятно было бы для Россіянина имя *Крека*; но въ Букаресткомъ Помѣникѣ я нахожу имя *Кирка*, которое пишется и *Кьрка* и *Кръка*, и *Кръка*, т. е., какъ вздумается тому, или другому писцу; въ томъ же Помѣникѣ уменьшительное сего имени *Кръца* и *Киреца*; если отыскивать мужское, ему соответствующее, то вышло бы коренное *Кръкъ* (чит. *Крекъ*, или *Крякъ*); отъ сего уменьшительное, въ семъ же Помѣникѣ: *Крачь* (чит. *Краче*, *Крачя*), а увеличительное, въ Помѣникѣ же, *Кръчунъ*, женское *Кръчуна* по нѣскольку разъ; сему, очевидно, соответствуетъ Польское *Крак* и Чешское *Крок*. Извѣстно, что, по притяжательной формѣ (*овъ*) сего имени (*Краков*), много названо мѣстностей въ *Польшь*, *Богеміи*, *Помераніи* и проч.; слѣдовъ сего имени въ Россіи по сію пору я не замѣтилъ, кромѣ одного, въ благородной фамиліи *Крекишинъ*. *Крека*, по видимому закону, также обратилась въ *Крекиша*, какъ и *Нека* (*Неко*, муж., отсюда

Нековичъ) въ *Нькша*, очень часто встрѣчаемое въ грамотахъ. *Нькша* есть производное, слѣдующею параллелью: *Нькъ*, *Нько* муж., *Нька* ж. = *Нькошь* и *Нькашь* муж.; *Нькша* ж.; такъ и *Крекша* отъ *Крека*; а отсюда *Крекшань* матреименное. По видимому, въ имени Болгарскаго Коменданта Берника, *Крахрас*, упоминаемомъ около 1002 году, есть или недослышка, или описка въ Греческомъ текстѣ; не могу повѣрить, чтобы Болгарское имя, по свойству языка, оканчивалось на *Крас*: не былъ ли *Кракошь*, *Кракашь*, *Крекошь*? Замѣчательно и слѣдующее: Москов. Вѣдом. за 1831 годъ № (?), въ объявленіи о полученіи обратно писемъ съ Почтамта, между прочимъ значится «Москов. мѣщан. Натал. Марковой въ Тирасполь Е. Б. Никитъ *Крикину*».

б) «Братъ Аттилы, *Владб* (*Влѣдас*, *Bledas*). Сіе имя у Болгаръ весьма обыкновенно, даже и въ среднія времена; оно не рѣдко означало Владислава или Владимира,» и проч.

Оно и нынѣ во всенародномъ употребленіи; какъ не сложное, а коренное, оно могло и не означать Владимира или Владислава; хотя, впрочемъ, и то не вѣроятно, тѣмъ болѣе, что и въ Русскомъ просторѣчій сложное *Владимиръ* часто замѣняютъ уменьш. чпстымъ *Володею*. Стриттеръ замѣчаетъ, что это имя Аттилина брата, въ одномъ мѣстѣ писано *Влѣдас*, въ другомъ *Влѣдас* и, наконецъ, съ перестановкою, *Вѣдела*; это, впрочемъ, случается не съ однимъ этимъ именемъ, и ясно доказываетъ, что ошибка произошла или отъ безпечныхъ переписчиковъ автора, или первыхъ издателей, не хорошо прочитавшихъ; но какъ бы то ни было съ гласною, по крайній мѣрѣ цѣль весь согласный составъ слова *Владъ*, которое, первые Латинскіе переводчики, по незнанію Славянскаго языка, переводятъ *Bledas* или, по другимъ Византійцамъ, *Bladus*, какъ и *Σφενδοσθλαβος* — *Sfendosthlabus* — *Сфендостлабъ*, вмѣсто *Святославъ*. *Владовъ*, съ разными уменьшительными сего имени, множество и въ грамотахъ.

7) «Сыновья Аттилы: а) Денгисихъ *Δευγισιχ*? *Δενγισιχος*? Динсиринъ? б) *Ирнах*, Ирнахъ, Ирнакъ; в) Елаакъ.» (Тамъ же.)

а) «Двойность въ правописаніи именъ первыхъ двухъ сыновей Аттилы подтверждаетъ тоже, что сказано выше о переписчикахъ и разбирателяхъ Приска. Двойныя имена какъ Аттилы, такъ и всего его семейства, показываютъ, что рукопись Приска, какъ одного изъ древнѣйшихъ Византійскихъ писателей, много разъ бы-

ла переписываема, пока дошла до первого своего издателя, или даже, что сія послѣдняя была очень дурно написана, такъ что разбирать словъ не Греческаго значенія было очень трудно, а ошибиться очень легко; въ этомъ отношеніи, *Денгисихъ*, какъ короче цѣлымъ слогомъ противъ другаго, я признаю за изуродованное, посему *Διγριχος* останется какъ настоящее или, лучше сказать, ближе къ настоящему. Имя рканчивающееся на *ριχος*. *ricus* (*Theodoricus*, *Gunericus*, *Hunericus*), показалось мнѣ не чистымъ Гуннскимъ, а Вандальскимъ, у коихъ эта форма была въ употребленіи; вотъ почему выразился я (стр. 228) слѣдующимъ образомъ: «Кажется, что Русскій Царь (Аттила), въ знакъ своего къ нему (Генсеріку Карфагенскому, въ Африкѣ) уваженія, одного изъ своихъ сыновей наименовалъ Генсерікомъ по его имени. *Διγριχος* пишутъ Греки, а ошибочно и *Δγγριχη*»

Въ этомъ случаѣ надлежало бы отказаться отъ объясненія сего имени; ибо нужно бы углубляться въ Вандальскія древности, въ старину Помераніи, откуда выходили подобныя *ricus* (впрочемъ, дѣло осталось подъ вопросомъ, дѣйствительно ли Аттила далъ сыну своему имя это изъ уваженія къ Генсеріку Вандальскому; посему я употребилъ намѣкательное слово *кажется*). Впрочемъ, *ricus* встрѣчается не только у, такъ называемыхъ, Прискомъ, Гунновъ, но и у называемыхъ позднѣйшими писателями Болгаръ, былъ, около 774—777, Король *Τηλεριχος* (*Telegicus* или *Telegigus* или еще; опиской, *Tzerigus*), *Тилерикъ*; но это, безъ сомнѣнія, былъ чистый Болгаринъ, съ чистымъ Болгарскимъ именемъ; посему, я сталъ предполагать, что, если у Болгаръ была подобная форма, то и Аттилѣ нечего было обращаться къ Вандалямъ за своимъ Генсерікомъ или Денсерікомъ.

Но какъ было объяснить подобную форму (*ricus*), которой, буквально, никакъ нельзя примѣнить къ теоріи и практикѣ словопроизводства Болгарскихъ личныхъ именъ? Или Греки прибавили отъ себя цѣлую половину слова? Этого допустить нельзя; ибо, прибавить могли они только окончаніе Греческое *ος*, или *ς*, въ случаѣ, если имя въ подлинникѣ оканчивалось на *σ*. Наблюдая, вообще, имена, оканчивающіяся на *ricus*, можно замѣтить, что онѣ сложныя; это показываютъ отдѣльныя слова, къ коимъ прибавляется *ricus*: *Theodo-ricus*, *Genze-ricus*, *Ala-ricus*, *Hermana-ricus*. Это истина; *ricus* само собою не есть окончаніе слова Ла-

тивскаго, ибо, а) оно двухсложное, т. е., цельное слово; б) окончаніе, на примѣръ, въ *Alaricus*, есть только *us*. Изъ этого выходитъ слѣдующая историческая истина, что Вандалы, или Готы, послали двойныя, т. е., сложныя личныя имена, которыя, при другихъ лицахъ, могли быть употребляемы порознь, какъ простыя личныя. Прагматическо-законное доказательство этому есть имя *Gensegicus*, и имя племянника его *Genzo*. Отсюда же слѣдуетъ и то, что и *gicus* было имя само по себѣ, которое, будучи именемъ, въ сложныхъ обратилось въ форму, подобно другимъ, на пр., *славъ*, *миръ*. Сюда не принадлежитъ изысканіе Вандальскаго подлинника и значенія упомянутыхъ именъ. Такъ, стало быть, и у Болгаръ были сложныя. Я прежде не обращалъ вниманія на то, что у Болгаръ, кромѣ производно-сложныхъ (*Владимиръ*, *Свято-славъ*), могли и должны были быть и уменьшительно-сложныя, какъ менше литературныя, но за то болѣе общественыя личныя. До сихъ поръ я не воображалъ себѣ сложныхъ именъ, пока на нихъ не наткнулся въ живомъ, почти случайно, и не объяснилъ себѣ этихъ двухъ именъ на живыхъ лицахъ въ Букарестъ. Одинъ изъ чиновниковъ Волошскихъ, если помню, извѣстный подъ именемъ Евстатіе, Болгаринъ, родомъ изъ Свищова въ Болгаріи, сказывалъ мнѣ, что имя его отца *Тиль-Райко*. При переписи Задунайскихъ переселенцевъ въ Валахіи, бывавшей у г. Пен., я слышалъ, что разговаривали однажды о какомъ-то *Генче-Райко*. Чѣмъ менше я могъ думать встрѣтить эти имена налицо, тѣмъ болѣе поразили онѣ меня, когда, спустя, я вспомнилъ о моихъ *gicus*; не смотря на то, *Генчъ* и *Райко* самыя употребительныя имена между Болгарами; но удивленіе мое скоро исчезло при замѣчаніи, что *Генчо-Райко* и *Тиль* и нынѣ употребительны, и при взглядѣ на частныя сложныя, *Генъ*, *Гено*, уменьшительное *Генчо*, *Генчъ*; въ Букаресткомъ Помѣникѣ *Гончъ*, *Генчъ*; въ грамотѣ Александра Господаря, данной въ лѣто 7079 (1571) Радулу, Драгомиру, Албулу и Нану, братьямъ, между свидѣтелями упоминается «*Гонче* Пехарникъ» и т. д. Итакъ, Грекамъ встрѣтились лица (и навѣрное когда-либо должны были встрѣтиться, если не при дворѣ Аттилы, то, по крайней мѣрѣ, въ кухнѣ какого-либо удѣльнаго Болгарскаго Князя послѣдующихъ временъ) сложными именами, и, не зная Болгарской филологикки, они вписали ихъ, какъ могли, за цельное слово, точно такъ же, какъ это нынѣ сдѣлалъ Грекъ же (*Яковаки Ризо Нерулось*) въ своей

Histoire de la Grèce moderne, гдѣ Болгарина, участвовавшего въ войнѣ Грековъ противъ Турокъ, Капитана Калчъ-Дымо, называетъ и пишетъ *Caldzodemos*.

И такъ, теперь ясно мнѣ, что *Генче* или *Генче-Райко* и *Тиль-Райко* очень естественнымъ образомъ пошли въ *Gensericus* и *Telegicus*, *Генсерихосъ* и *Телерихосъ*, т. е., должны были быть приспособлены къ Греческимъ устамъ. Ни *ч*, ни *ц*, ни *ай* у Грековъ не бывало; замѣнили своими; или изъ *рахосъ* *а* выскочило; *х* въ *Дивурхосъ*, опискою, или ослышкою, замѣнено сходною, и по фигурѣ и по произношенію, *χ*; только начальное *Δ* будто не указываетъ на *Генче*, а на *Денче*; но, въ семь случаевъ, это будетъ уменьшительное имени *Дань*: *Данъ*, *Данчо*, *Данчиоло*; какъ отъ *Стонкъ*: *Станъ*, *Станчъ*, *Станчо*, *Станчоло*, коихъ всѣхъ примѣры въ находящихся у меня грамотахъ и выпискахъ. По сему, если придержаться *Δ*, будетъ *Денчо-Райко*, или *Данчъ-Райко*. Впрочемъ, въ произношеніи между *Денчо* и *Генчо* столь мало разницы, что я ихъ часто смѣшивалъ, вопреки всему напряженію моего слуха.

И такъ, *Атила* не принималъ и не имѣлъ нужды призывать такъ сказать, въ крестныя отцы *Генсерика Африканскаго*. Мнѣ кажется, напротивъ, онъ адресовался въ этомъ къ своимъ старымъ родственникамъ *Гуннскимъ*. Известно, что *Атиль*, въ военной славѣ, предшествовали родственники, или дяди его отца, *Король Долатосъ Харатовъ*, и *Роуа*, о коихъ онъ или слышалъ, или въ юношестве подвизался. *Харатона*, или *Карата*, я объяснилъ.

Долатосъ, *Donatus*; первый, кажется, изъ известныхъ *Королей Гунновъ*; его имя что-то *Латиновато*, *donatus*; по видимому, это *Данъ* или *Данопиа* (какъ *Драгъ—Драгота*, *Добре—Доброта*, *Калъ—Калита*); по крайней мѣрѣ, именно *Донатосомъ* не назывался.

Роуа или *Роа*, *Роа*, *Роа*, то же изъ первыхъ, подвизавшихся въ изгнаніи *Гото-Вандаловъ* изъ *Россіи*, имя его вѣрно: *Роанъ*, *Раянъ*; можетъ быть, уменьшительное: *Роѣ*, *Рае* и *Райко*, отъ *рай*. Замѣчательно, что всѣ почти *Европейцы*, обратившись въ *Христіанство*, должны были занять у *Грековъ* словечко *Παράδεισος*, для означенія мѣста счастливой, будущей жизни: *Paradisus*, *il Paradiso*, *le Paradis*, *der Paradies*, *Paraditsom* (*Мадяр.*); только

Славяне всѣ имѣли свой языческій рай; по видимому, они очень любили образовывать изъ сего высокаго понятія имя личное, какъ и изъ другихъ: *славъ*, *миръ*; доказательствомъ тому множество и нынѣ именъ: *Гайиъ*, *Райно*, ж. *Райна*; *Раякъ*, *Райко*, ж. *Райка*; *Раъ*, ж. *Рая* (что означаетъ, по сему, *mes delices, le petit bonheur*); *Ройчо*, *Райчиъ*, *Раичъ* (у Турецкихъ Славянъ, въ Сербскомъ Помѣнникѣ); *Раёкъ* *Райчикъ* (у Западн. Слав.); *Райковъ*, *Райчевиъ*, *Райковиъ*, *Раевиъ*, *Раевскій* и проч. *.

И такъ, уваженіе не къ Генсеріку, но къ собственнымъ своимъ предкамъ, къ двумъ великимъ мужамъ, освободившимъ свое отечество, и уже усиленное оставившимъ Аттілъ, принудило сего монарха дать сыну своему, юному, имена своихъ предшественниковъ, въ уменьшительномъ видѣ: *Дашно-Райко*. Следов., *Δουτος* и *Ρουα* объясняютъ *Дуцриа*, а сей тѣхъ; между ними взаимныя резоны, объясняющіе и подтверждающіе другъ друга, безъ принятія даже во вниманіе, 1) естественной испорченности подъ Греческими перами; 2) дѣлаемыхъ сложныхъ именъ; 3) сихъ же самыхъ, и нынѣ еще въ народѣ употребляемыхъ. Итакъ, въ имени *Ρουα* *Раянъ*, *Роянъ* ли, или *Раъ*, *Роё*, заключается, что Греки, преимущественно, *λ*, *ε*, *τ*, но немѣнно подобнаго звука въ своемъ языкѣ, выразили чрезъ *α*. Шафарикъ, впрочемъ (въ его *Ueber die Abkunft der Slaven. Ofen*; т. е., О происхожденіи Славянъ. Будинъ. 1818, стр. 98), въ словопроизводствѣ словъ *Лучанъ*, *Бобрянъ*, *Кралиъ*, ставитъ и *Буянъ* отъ *Буя*; но это слово мнѣ не такъ извѣстно въ номенклатурѣ именъ, и могло быть, просто, какъ прилагательное мѣстности, хотя казалось бы, что *Руянъ*, или уменьшительное *Руё*, *Руя*, было бы еще ближе къ *Ρουα*. (*De hac re examinandum uberius*). Впрочемъ, это слово вовсе не помѣшаетъ имени *Ρουα* быть въ самомъ дѣлѣ *Раяномъ*, или *Раёмъ*.

Странный вопросъ мнѣ пришолъ было на мысль: какая можетъ быть разница между извѣстными Вандальскими именами *Genzericus* и *Gunericus* или *Hunericus*, или *Honoricus*, или *Genericus*? Такая, по видимому, какая и между Гуннскими (Болгаро-Россо-Славянскими) *Генцо-Райко*, и *Гено-Райко*. Но что значить опять *Genzo*, племянникъ Генсеріка Вандальскаго въ Африкѣ, скончав-

шійся около 178 году? Что значить еще многое другое? Но объ этомъ побольше въ другомъ мѣстѣ.

Источникъ сего имени у Болгаръ нахожу въ словѣ *Гилянъ*, губитель, или *Гонлянъ*, преслѣдователь; такъ, по крайней мѣрѣ, думаю я по уменьшительнымъ *Гинь*, *Гинчо*, *Генчъ*, *Гено*, *Гонце*, *Гончо*, *Гончъ*, попеременно встречающихся въ грамматикѣ; и *Гойно*, *Гойникъ*, *Гойна*, *Гойканъ*, а.

б) *Нруху*, иначе *Нрухъ*, второй сынъ Аттилы. Опять двойное? Опять опечатка или описка? Въ моей выпискѣ изъ Сербскаго Помѣника находится имя *Хернакъ*, а въ другомъ мѣстѣ *Хрылякъ*; сверхъ сего, *Хранко* и *Храниславъ*. Эти имена принадлежать къ семьѣ происходящихъ отъ *Хранлянъ* (*храна*, пища, воспитаніе; отсюда *харачъ* или короче *харчъ*, съѣстные издержки; *харчевилъ*, *харчевать*, кормить).—*Храниславъ*—воспитатель, хранитель, благодѣтель, или короче, *Хранъ*; уменьшительное отъ *Хранлянъ* или *Хрылянъ*—*Хране*, *Хърне*, *Хърне*, ж. *Хърна*, а отсюда *Хрынякъ*, *Хрыняшъ*, *Хранко*; еще болѣе уменьшительныя престолярныя отсюда (въ Сербск. Помѣн.): *Хере*, *Херакъ*, *Хъруша*, равно и прилагательное *Хърлянъ*, по Русски *Хръль*, подразумѣвается корень пищевой, или употребляемый съ пищею. Перестановка *e* черезъ *p* очень обыкновенна у Задунайцевъ, на пр., *Гърдша*, вмѣсто *Градина* и проч.

Впрочемъ, это объясненіе словопроизводства здѣсь почти излишнее, потому что *Хернакъ* буквальное и именное имя въ Помѣн. Сербскомъ, съ другими видами онаго; посему, Греческое *η* или *Н* я предполагаю, въ первоначальномъ текстѣ, съ гортаннымъ удареніемъ *ѣрнахъ* или *Нрухъ*; посему, въ Латинскомъ переводѣ будетъ не *Ernach*, какъ у Стриттера, но *Hernach*; и гортанное могло замѣнить *χ* гортанное же.

Въ заключеніе къ сему прибавлю: что на Руси *Херакъ* было некогда народнымъ, показывающъ фамильное *Хераковъ*; ива-*Иванъ-Ивашъ-Ивашко*; *Петръ-Петришъ-Петрашко*; *Хранъ-Хернашъ*, *Хернашъ*, *Херашко*, которое Молдаване произносили *Хераску*, какъ *Филипешку*, *Голешку*, отъ *Филипешко*, *Голышко*, Славянскаго. Говорятъ, что предки извѣстнаго подъ симъ именемъ Русскаго писателя вышли въ Россію подъ именемъ *Хераску*.

в) *Елакъ*. Сего имени нѣтъ у Приска; оно сохранено *; въ Сербскомъ Помѣникѣ встрѣчаются женскія: *Ела*, *Елка*, *Елица*, *Елика*, которыя требуютъ мужскихъ, имъ соотвѣствующихъ, *Елакъ*, *Елецъ*, *Елчо*, *Елко*. *Elitzes*, *Нлицъ* упоминается въ Болгарской Исторіи, около 1015 году, *Милицскій* или *Моглицскій* Князь (*Principes Moglenorum*), *Елецъ* ли, *Елчо* ли все равно.

8) Приближенный Аттилы и главный Воевода—*Ονηγγισος* въ печатномъ Прискѣ; *Onegesius* пишутъ Латинскіе его переводчики: имя съ перваго взгляду мудреное. Мы видѣли выше, въ изложеніи формъ, между прочими именами, и *Нпгъ*, *Нпганъ*, *Нпгой*, *Нпгомиръ*, *Нпгословъ*, *Нпгоша*, *Негованъ*, *Нпгошъ*, *Нпгишъ*; и сіе послѣднее, по тому же закону языка, по которому и *Опришъ* отъ *Опре*, *Удришъ* отъ *Удре*, *Добрашъ* отъ *Добре*, т. е., потому же свойству, по коему и въ Русскомъ языкѣ: *Чернышъ* (евъ), *проигрышъ*, *выкидышъ*, *найденышъ* и пр. *Нпгишъ* и нынѣ въ употребленіи, вмѣстѣ съ прочими своими родными.

И такъ, Прискъ написалъ *ὁ Νηγγισος; ος* Греческое окончаніе, а и прибавилъ, чтобъ буквѣ *σ* придать болѣе шипѣнія, въ замѣну Славянскаго *ш*; и нынѣшніе Греки *ὁ Πρωτασιος* произносятъ почти за *ο* *Протасосъ*. Прискъ выписалъ имя вельможи, у коего имѣлъ честь гостить, по своему, отмѣнно хорошо; но издатели его сдѣлали грубую ошибку, можетъ быть, по невѣдѣнію соединивъ членъ *ὁ* съ именемъ *Νηγγισος*, откуда и вышло *Ονηγγισος*, точно такъ же, какъ сдѣлали и издатели Пахимеровой Исторіи, въ коей *ὁ Σφενδοσθλαβος* перемѣнили въ *Οσφενδοσθλαβος*, а переводчикъ *Святослава* (Болгарскаго) въ *Osphendosthlabus*; этому и другіе есть примѣры, какъ въ словѣ *Ομοουδιος*.

Вотъ почему Стриттеръ, въ своихъ Метог. *populorum*, пишетъ *Onegenius*; вотъ почему и азъ *гпгшный*, въ запискахъ Приска, моего *Нпгиша* величаю *Онигиземъ*!! Вотъ какимъ путемъ изуродовано Славянское имя въ Славянской же книгѣ: дурачество одного можетъ обмануть другаго, другой меня, я дальше, и такъ далѣ!

Прибавлю: на Руси я вижу нынѣ: *Нпгинъ*, *Онпга*, *Онпгинъ*.

9) *Εδέχων*, *Edeson*, мужъ, извѣстный своимъ посольствомъ отъ Аттилы въ Константинополь, храбрый военачальникъ, и управ-

* Пробѣлъ.

лявшій, какъ видно, иностранныхъ дѣлъ канцелярією Аттілы; отъ *Дьянь*, уменьш. *Дѣо*, *Дѣйко* и *Дѣйко* по грамотамъ; Греки не могутъ о на конецъ произнести безъ и: Дѣйко-у, а тамъ придаточное ε, съ котораго Славянскія слова не начинаются: ε-Дѣйко-у.

10) *Нгла*, въ другомъ *Εισλας*; *Esla* переводитъ Стриттеръ.

«Явно, остатки имени, оканчивавшагося на *славѣ*. Находимъ, что Византійцы, въ позднѣйшія времена, Болгарскихъ *Воеславовѣ* именовали *Βοησλας*, *Βοησιλας*, *Βοϊλας*; онъ былъ вѣсколько разъ посланникомъ Аттілы въ Константинополь.»

Βοϊλας и *Τζυγατες* упоминаются послы Болгарскаго Короля къ Константину Копрониму, въ 774 году. Я предполагалъ, что изъ *Βοησλας* (*Воеславѣ*) слово испорчено въ текстъ въ *Βοηλας* или *Βοϊλας*. *Воеславѣ* дѣйствительно было употребительно у Болгаръ; въ исходѣ XIII вѣка *Βοησιλας*, братъ Короля Святослава, Господарь-Князь Болгарскій; въ то же время *Βοσιλας* опискою вмѣсто *Βοησιλας*, братъ *Радомира* Севастократора. Греки между σ и λ вставляли ι по той же причинѣ, по коей, въ другихъ случаяхъ ставятъ χ или φ: *Σχλαβηνη*, *Σφλαβουνη*; то есть по тому, что *sl* вмѣстѣ для нихъ неприятно, и что у нихъ ни одно слово не начинается съ *sl*; *ас* вм. *авѣ*, потому что *вѣ* тоже не Греческое окончаніе; они съ нимъ тоже сдѣлали, что и Французы съ Станиславомъ: *Stanislas*, *Boleslas* etc; впрочемъ, въ иныхъ случаяхъ, Греки же къ *в* ставили *ος*. И такъ, называя Воеслава *Βοισιласомъ*, я былъ бы также смѣшонъ, какъ былъ вмѣстѣ съ Стриттеромъ и другими учеными, называя Нѣгиша *Ονιγισιѣмъ!* Семья, къ коей *Воеславѣ*, какъ сложное, принадлежитъ, довольно значительна: въ Сербскомъ Помѣникѣ нѣсколько разъ *Вуянь* вмѣсто *Воянь*; въ грамотахъ очень часто встрѣчается происходящее отсюда: *Войне*, *Войнѣ*, женское *Война*; отсюда же (какъ и отъ *Боянь*, *Бойне*, *Бойо*, *Бойко*, *Бойко*) и *Войе*, *Войко*, *Войко* (*Воейковѣ*); впрочемъ, хотя изъ *Волаς* могло выпасть σ, однако и отъ *Воянь* могло быть уменьшительное *Войло*, какъ отъ *Драгъ*, *Драганъ*, *Драголо*, *Драгойло*, *Радъ*, *Радо*, *Радойло*, *Мънь*, *Мънойло*, *Яго*, *Ягойло*; все равно, то ли, или другое.

Можетъ быть, что *Нгла* или *Εισλας*, на семь основаніи, дѣйствительно *Воеславѣ*, какъ я его называлъ въ переводѣ Приско-

выхъ Записокъ, полагая, что *славъ* само по себѣ не можетъ быть отдѣльнымъ именемъ и что только годится для составленія сложныхъ; но я ошибся. *Славъ*, какъ непримѣное имя, встрѣчается въ грамотахъ; отъ него очень употребляемы личныя же: Славко, Славка, Славенъ, Славна; поему, *Нсла* могло бы быть просто *Славъ*.

Но, если принять слово *Нсла*, или какъ замѣчаетъ еще Стриттеръ изъ другаго мѣста, *Есла*, въ народномъ подлинникѣ, за односложное, то рождается вопросъ: почему прибавлена къ нему гласная *η*, или двѣ гласныхъ *Е*, то есть, прибавленъ другой слогъ? Скажете, что собственное иностранное имя не ловко показалось Приску односложнымъ, и что, поему, прибавилъ въ началѣ слова *η*, и, наконецъ, что подобнымъ прибавленіямъ примѣры приведены мною выше; но 1) означенныя прибавленія явны; здѣсь же другой случай, а именно имя, которое также могло быть въ подлинникѣ сложнымъ, какъ и простымъ; сверхъ сего, прибавленія и убавленія, или же испорченія именъ, не подвергаются постояннымъ законамъ, но произволу лѣтописцевъ и судьбѣ рукописной; 2) если Приску хотѣлось прибавить другой слогъ, то развѣ не могъ онъ, скажу вамъ, гораздо лучше и естественнѣе, къ *слаβ* прибавить Греческое окончаніе *ος*—*Σλαβος*, или *Σθλαβος*, или даже *Σιλαβος*? Сверхъ сего, почему въ другомъ мѣстѣ даже прибавлено *Е*? Разница въ этихъ прибавкахъ показываетъ, что имя это не хорошо прочтено, или дѣйствительно дурно было выписано: тутъ очевидно *η* осталась отъ передняго слога, или части слова, которое, явно, не оканчивалось на *ο*: *Драго-Радо-Свято-славъ*, или на *ι*: *Влади-славъ*, но именно на *ε* (*η*), какъ въ *Воеславъ*—*Βοησλας* (на это даже ударяетъ *ε* въ *Еслаς*), точно какъ и другой Грекъ, въ XIII вѣкѣ, *Воеслава* писалъ *Βοησ(ι)λας*; наконецъ, Прискъ самъ могъ немножечко не слышать *вое*, которое такъ близко подходитъ къ *οε*. И то даже очень вѣроятно, что, если это имя было *Οησλας*, или (*ut tunc*) *οησλας*, то или переписчики, или типографчики *ο* изъ *Прискова οησλας* приняли здѣсь за членъ, и отдѣлили отъ слова *ο* *Нслаς*; или даже, можетъ быть, что самъ Прискъ машинально принялъ *ο* за членъ, и поклонялъ его въ прочихъ падежахъ. (*Videndum, in quo casu prima mentio Onegesii et Eslae*). Какъ бы то ни было, но я очень хорошо съзналъ, что въ Запискахъ употребилъ *Воеслава*, какъ имя нынѣ очищенное.

11) *Ωηβαρβίος*, дядя Аттиды; *Oebarsius* пишетъ Стриттеръ; *Эбарзій*, по Стриттеру, писалъ и я въ Путев. Записк. Приска (Том. I, стр. 154).

Почти постоянно, Латинскіе переводчики съ Греческаго, въ собственныхъ именахъ β переводятъ чрезъ *b*: *Βλαχος*, *Vlachus* и проч.; я самъ придержался этой извѣстной мнѣ привычки почти машинально; *oe* выразилъ чрезъ *э*; и вотъ какъ *Οιβαρβος* или, по крайней мѣрѣ, *Οιβαρς*, уже и Греками, по видимому, вымолвленное и выписанное не точно, у меня очутилось *Эбарзіемъ*! Впрочемъ, имя это было тогда для меня недоступно, и я оставилъ его въ покоѣ, не впуская его ни въ какія догадочныя словопроизводства.

И это слово имѣло дѣло съ типографщиками, или переписчиками; отнимемъ членъ *б*, прилѣпленный къ слову, выйдетъ *б* *Ββαρβος*, т. е., имя *Еварсь*, *Иварсь*; я не нахожу другаго народнаго имени, которое бы начиналось съ *e* или *i*, и походило бы по составу на это, кромѣ языческаго *Ивашъ* (отъ *ива*), коего мы видѣли разные виды въ Иванъ, Ивашко, Ивка, Ива, Ивица, Ивка *; вѣрно то, по крайней мѣрѣ, что Славянскія имена не оканчиваются на *сь*; вмѣсто сего, мы видѣли *ашъ*, *ешъ*, *ишъ*, *ошъ*, *ышъ*; сверхъ сего, окончаніе на *ος*, въ *Ββαρβος*, есть умягченіе *σ* или подражаніе Славянскому *ш*, какъ мы видѣли при имени *Нъгишъ*; по сему, кажется, должно быть, кромѣ Греческаго окончанія *ος*, *Иваршъ*; *ρ* вброшено случайно, или можетъ быть, преобразовано изъ длиннаго и двойнаго *ς*; можетъ быть даже, что вмѣсто *ς* стояло высокое *τ*, употребляемое древними вмѣсто *τ*, въ подражаніе Болгарскому Воеводѣ *Ивашу*, бывш. около 1015 году, коего Греки пишутъ *Ιβαττης*.

Ивашковъ много въ грамотахъ и въ Букарестскомъ Помѣникѣ; мнѣ извѣстны фамиліи Русскія: *Ивашевъ*, и *Ивковъ*; по сему, *Ивашъ* и *Ивко*, были нѣкогда, до введенія Календарскихъ заморскихъ, на Руси личными именами.

12) *Βερίχος*, *Verichus*; владѣтель многихъ селеній въ Скиціи; на стр. 155, въ скобкахъ, я прибавилъ «(или Берись).»

* Въ Россіи фамильныя: *Ивковъ*, *Ивашкинъ*, *Ивашкевичъ*, *Ивашковскій*, у Карпато-Россовъ то же и *Ивашинецъ*.

Буква *в*, въ имени *Верихъ*, можетъ быть въ двоякомъ смыслѣ; или подлинное слово начиналось дѣйствительно съ буквы *в*, или же съ буквы *б*, которую Грекъ выписалъ обыкновеннымъ образомъ чрезъ *в*; въ этихъ-то двухъ отношеніяхъ добиваться подлиннаго имени.

а) Я не помню на сей разъ ни одного имени у Задунайскихъ Славянъ, ни по грамотамъ, ни въ Помѣникахъ, ниже въ народѣ, которое бы, начинаясь съ *в*, заключало въ себѣ буквы *р* и *х*, или *к*, какъ составляющія основныя части имени (ибо гласныя не могутъ быть взяты въ уваженіе безусловно, потому что онѣ именно подвергаются измѣненію, какъ въ ослышкѣ, такъ и въ правописаніи, склоненіи, или же произношеніи иностранномъ).

б) Если же читать *Герихъ* вмѣсто *Варихъ* (что, впрочемъ, можно сдѣлать по тому же праву, по которому *Βουλγαροι*, *Αιβανται* читаемъ *Болгаре*, *Албанцы*, а не *Волгаре*, *Алванцы*), то *брх*, или лучше, по видимому, *брк*, указываетъ, что это имя принадлежитъ къ семейству *тѣхъ*, которыя происходятъ отъ глагола *беру*; семья личныхъ именъ, происходящихъ отъ сего глагола, довольно многочисленна; первое форменное, обыкновенное у Болгаръ и Сербовъ: *Бранъ*, Брана, Бранко (Бранковичъ), Бранка, Браница; или Беръ (Боръ), Беранъ, Берко, Борчъ, Берица, Берница, ж.; Беривой (у Чеховъ и Померанцевъ: Боривой), Бериславъ. Тамъ же отъ Берко-Берканъ, Беркана; отъ Боръ-Бора, *Боришь*; наконецъ, *Боръ* или *Беръ*, въ сложныхъ служить формою, какъ *Славъ* и *Миръ*: Златиборъ, Ратиборъ, Радоборъ (*Αρδαβουριος*), Бѣлоборъ, Заборъ, Велиберъ (*Vilibertus*), Годоберъ (*Dagobertus*), Лютоборъ (*vid. Schalfar. стр. 58*) и проч., *Боришь*, Борисъ, коего въ Россію перенесла изъ Болгаріи супруга Владиміра Великаго, мать *Бориса* и *Гльба*. Можетъ быть кто скажетъ, что упомянутыя выше на *боръ* происходятъ не отъ *беру*, а отъ другаго глагола *бороться*; который также употребителенъ у Болгаръ, какъ и у Россіянъ. Положимъ, что это вѣроятно, или даже справедливо, но все правда останется за мною, ибо и *бороться* происходитъ отъ *беру*, т. е., схватываюсь, обнимаюсь, тѣгаюсь; также отъ *беру* и *заборъ*, т. е., плетень, обхватывающій гумно; сравни также *выборъ*, *приборъ*, *сборъ*, *уборъ* и проч. Итакъ, по составу слова *Βερυος*, будетъ подлинное *Верихъ* или *Берикъ*, имя чистое Славянское; и, если женское въ Сербскомъ Помѣникѣ встрѣчается *Берница* (и Берица, короче, можетъ быть въ другихъ источникахъ),

то какъ будетъ мужское? *Берникъ* и *Берикъ*. Хотя, впрочемъ, это окончаніе свойственно Славянскому языку; однако я по одному примѣру подозреваю, не было ли въ подлинникъ это уменьшительное въ другой формѣ. Мнѣ не случалось находить у Болгаръ имя *Мишкъ*; но есть во множествѣ *Мишко*; Грекъ, упоминающій объ немъ (какъ о Болгарскомъ послѣ въ Цариградѣ въ царствованіе Романа Лакапина), пишетъ его *Μησχος*. Разумѣется, что Грекъ къ *Мишко* прибавилъ, для именительнаго, *σ*, *Μησχος*; для болѣе пріятнаго выговора вставилъ *ι* *Μησχιος*; переводчики это пишутъ: *Meniscus*; теперь для Русскаго склоненія, Греч. *σ* или Лат. *us* отбрасывается *Πατρος* — *Petrus* — Петръ; если *Μησχος* или *Meniscus* просклонять по Русски, т. е., очистить отъ Гречизма и Латинизма, то выйдетъ *Мишкъ* или *Меникъ*; но будетъ ли это Славянское слово очищено отъ иноплеменной нечистоты, если мы вмѣсто *Мишко*, *Мишка* станемъ склонять *Меникъ*, *Мешка* и т. д.? Кажется, что и *Берикъ* находится въ подобныхъ обстоятельствахъ. Сверхъ сего, *икъ* не такъ свойственно Болгарамъ и Сербамъ, и даже Малороссамъ, какъ *ко* соответствуетъ обычному *икъ* у Западныхъ Славянъ, т. е., потому и другому поводу, я думаю, что имя было не *Берикъ*, а *Берко*.

Правда, *Берко* не встрѣчалось мнѣ въ грамотахъ; но за то на всякомъ шагу попадаю я на образуемое изъ онаго качественное уменьшительное *Бьркинь*, *Баркинь*, *Брькаиъ*.

Такимъ образомъ объясняю я себѣ мой Гордіевъ узелъ, и тѣмъ оканчиваю критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина семейства и прочихъ, такъ называемыхъ, Гуннскихъ его вельможъ, о которыхъ только упоминалъ Прискъ въ своихъ путевыхъ Запискахъ.

Этого, кажется, достаточно для того, что могла отъ меня требовать строгая и разборчивая Критика. Не смотря на это, я упомяну еще о другихъ Гуннскихъ именахъ; которыя приводитъ другой Греческій писатель, жившій столѣтіемъ позже Приска, и отчасти налицо знавшій Гунновъ: это *Прокопій*. Можетъ быть не удастся мнѣ до ногточкѣ же разобрать и его имена, ибо можетъ быть, они у него испорченны, можетъ быть у него слухъ хуже былъ, нежели у Приска, можетъ быть его рукопись подвергалась другой особенной участи, можетъ быть онъ и самъ не радъль о правильности, или точности, можетъ быть... Но чего еще быть не можетъ?

Пусть такъ или иначе, я приведу вкратцѣ и его и другихъ писателей имена, по крайней мѣрѣ по тому, что въ I томѣ моихъ изысканій о нѣкоторыхъ изъ оныхъ я упоминалъ.

«*Alyan Aigand*, (томъ I. стр. 96), начальникъ Гуннской конницы, находившійся въ службѣ Имперіи, приближенный Велларія; такъ пишутъ это имя при описаніи войны съ Вандалами въ Африкѣ; при описаніи же войны съ Персами въ Азіи называютъ его *Авганомб*, *Ауван*; у Болгаръ было довольно именъ, кончавшихся на *канб*, производимыхъ отъ словъ, кончащихся на *акб*, *екб*, *онб*, *инб*; ближайшее къ сему было имя воеводы *Кавкана*, *Кавхан*.»

Объясненіе, хотя неосшибочное, но такъ краткое, что само по себѣ требуетъ дальнѣйшаго объясненія и подтвержденія. Дѣйствительно, въ Болгарскомъ и Сербскомъ много именъ, оканчивающихся на *Канъ*; онѣ будучи качественныя, точно образуются изъ уменьшительныхъ, на пр., *Раекъ*, *Райканъ*, но только не отъ *акъ*, *екъ*, но отъ *ко*: *Райко-Райканъ*, *Бойко-Бойканъ*, *Стойко-Стойканъ*; сюда и другія: *Койканъ*, *Мирканъ*, *Берканъ*, *Войканъ*, *Милканъ*, *Живканъ*, *Татръканъ*, *Удриканъ*, *Петриканъ*, *Тудорканъ*, *Ражканъ*. Сверхъ сего и качественныя простыя, производимыя отъ существительныхъ, кончащихся на *къ*: *Вълкъ-Вълканъ* (*Ву-канъ*, Сербск.) и проч.

Итакъ, предполагая, что въ имени *Аіуан*, *г* поставлено Греками вмѣсто *к*, т. е., что въ подлинникѣ было, по видимому, *Ай-канъ*, я и подвелъ это имя подъ общее правило производныхъ на *канъ*; но если разложить это имя, т. е., отбросить прирощенное *канъ*, то останется чистое слово или корень *Ай* (*Аі*) или *Ав*, *Ауан*; а какъ подобнаго простаго имени или слова нѣтъ, то изъ этого слѣдуетъ, что *уан* или *у*, по крайней мѣрѣ, должно принадлежать къ самому корню имени, если отдѣлить *анъ*, какъ словопроизводный изростъ; отсюда выйдетъ имя простое *Аіу* (*Айгъ*); однако, и это такъ остаться не можетъ, ибо не только Славянскія имена, но и обыкновенныя слова, съ *а* не начинаются и не начинались, а начинались съ умягченнаго *а*: это *я*; по сему, подлинникъ былъ: *Ягъ*. Доказательствомъ тому то, что Грекъ, не имѣя *я*, старался выразить оное, смягчивая *а* посредствомъ *и*: *Аіуан*, что, по Славянскому подлиннику, *Яганъ*, *Ягъ*. Я не находилъ этого имени въ грамотахъ; нашелъ, однако, въ Сербскомъ Помѣникѣ женскія: *Яга*, и производныя: *Ялга*, *Яглица*, *Яглица*, *Ягода*, *Якша*. Теперь, изъ этихъ женскихъ, от-

роемъ соотвѣтствующія имъ мужескія; 1) простое: *Яга*, мужеск. *Ягъ*. Кто не помнитъ на Руси повѣсти о Ягъ бабѣ? 2) производныя: а) *Яганъ*, отъ сего *Ягне* (какъ отъ Драганъ-Драгне, Душанъ-Духне), женское *Ягнина*; б) по другой Славянской формѣ производства на *ало*, *оло*, *ило*, *уло*, или *айло*, *ойло* (Драго-ло, Радоло, Владоло, Мироло, Сербало, Качало, Дадуло, Владуло Болг.; Стрекало(въ), Шипило(въ), Путило(въ), Брусило(въ) Башило(въ) Русск.; Ягало или Ягало, женск. Ягла, Яглика. Кто не помнитъ у Литвороссовъ имени *Ягайло* (*Jagello*.)? в) на *ода*: *Ягода* (Легъ, Лагъ) *Лагода*, а по переставкѣ, *Ладоба*; 2) *Нъгъ-Нъгишъ*, женск. *Нъкша*; Ягъ *Ягишъ* ж. *Якша*; г) въ произношеніи передъ *ш* превращается въ *к*: въ Ягша вѣчно слышно *к*. Кто не помнитъ Русскаго слова, въ просторѣчій, *якшиться*?

«Сверхъ сего, есть еще и другія Русскія имена, кончающіяся, подобно Болгарскимъ, на *анб*: *Авканб* предводитель своей конницы въ службѣ имперіи противъ Персовъ; *Херсоманб*, *Хорборманос*?; *Эсманб* *Аѳманос*? Приближенные Велизарія.» (Тамъ же.)

Замѣчательно, что у Болгаръ и Сербовъ есть довольноное число именъ, оканчивающихся на *манъ*, и происходящихъ отъ словъ на *мъ* или *ма*: Шумъ (лѣсъ) *Шумень*, *Душманъ*, *Шимманъ*, *Шиша* (пуза), выпуклость; въ Русск. уменьш. *Шишка*, *Радманъ*, *Колманъ*, или *Коломанъ*, *Нъманъ*, *Костроманъ*; почти всѣ историческія лица:

Шимманъ княжилъ въ Болгаріи около 1206 г., въ Просѣкѣ и окружныхъ мѣстахъ; Грекъ его пишетъ *Εϋριμανος*, *Езиммень*; вотъ еще примѣръ въ подтвержденіе, что *е* прибавлено въ *Едѣхов*, *Дѣйко* (см. выше). *Шимманъ*, Болгарскій Король въ Терновѣ около 1350 годовъ; пишется *Συσμανος*, *Сусманосъ*! Этотъ былъ послѣднимъ Королемъ Болгаріи, падшей подъ иго Турковъ; онъ былъ чрезвычайно толстъ, по сему вошелъ въ половицу; такъ что иные, не только Болгаре, но и Турки, всякаго толстяка называютъ *Шимманомъ*.

Радманъ, въ Сербскомъ Помѣникѣ и проч., отъ *Радома* вм. *Радомость* (какъ въ: безъ *ѣдома* вм. безъ *вѣдомости*); сюда и *Радимъ*, и мѣста *Радимль*, *Радомль*, *Радомье*, въ Россіи: Болгаріи, и другихъ Славянскихъ земляхъ.

Колманъ или *Коломанъ* I, *Καλλίμανος*, Болгарскій Король около 1245 года; *Коломанъ* II, Болгарскій Король около 1257; *Кълманъ*, въ Букар. Помѣникѣ (какъ цѣльное: *Кале*, *Кальчо*, *Калища*,

уменьш., въ граматахъ, и въ Букарестк. Помѣникъ, и нынѣ употребляемые; и производное: *Калота* въ Пом., *Калита* у Русскихъ.

Коломанъ, Король Венгерскій, сынъ Короля (Св.) Владислава I, зять Ярополка Кіевскаго; *Коломанъ*, Царевичъ Венгерскій, Король Червенской Руси (Красно-Россіи, нынѣ Галиціи); *Кулиманъ*, прозвище у Карпато-Россовъ, происходитъ отъ *Колома*; отсюда-то и названіе городовъ: *Коломни* въ Московской губерніи, *Коломен* въ восточной Галиціи.

Нгьманъ, Князь Сербскій.

Костроманъ, Князь Сербовъ Боснійскихъ, около 1244.

Теперь, если надобно объяснить *Χερσομαχος*, то первое бросится въ глаза, что имя въ подлинникѣ дѣйствительно кончилось на *манъ*; *Χερσο* же будетъ то, что «*Хриза*, Великій Спартаръ», какъ свидѣтель въ Хрисовулѣ Константина Господаря, данномъ, въ лѣто 7162, Митрополіи Терговицкой; или какъ свидѣтель же «*Паль Хриза*, Великій Банъ «Кралевскій», въ грамотѣ Матвѣя оной же Митрополіи отъ лѣта 7145; или же «*Хриза*, Великій Дворникъ» въ грамотѣ Александра отъ 7137. Часто это имя пишется и *Хризъ*, *Хрызъ*.

Что такое *Αισχυα*, не легко отыскать на сей разъ, принимая оное буквально; но по составу, вмѣстѣ *сум*, видно, что въ словѣ описки, и что *χ* не на своемъ мѣстѣ, что съ *α* имя Славянское не начинается, что слово читано или описано, что *χαισμα* выразить вполне *Шисмана*.

«*Ουτουρουρ*, *Утургурѣ*, первый король Утургуровъ, неизвѣстнаго времени. *Κουτουρουρ*, *Кутургурѣ*, первый король, неизвѣстнаго времени, по Прокопію.»

Прокопій два сосѣдственныя Гунскія племена означаетъ подъ упомянутыми именами, между коими вся разница состоитъ въ одной лишней буквѣ *κ*. Я уже замѣтилъ (въ I томѣ), что въ этихъ мнимыхъ двухъ разныхъ именахъ двухъ Гунскихъ племенъ заключается собственное имя народа *Болгаре*, *Всулгаре*, не точно выписанное. Имена же мнимыхъ этихъ королей, того же разбору, каковаго и *Чехъ*, *Ляхъ* и *Руссъ*, т. е, просто выдуманія, по смѣшному силлогизму лѣтописца: народъ могъ назваться отъ Короля, слѣдственно, былъ Утургуръ и Кутургуръ!

«*Σαυδιλ*, иначе *Σαυδιλχος* и *Σαυδικλος*, Король Гунновъ-Утургуровъ Прокопиевыхъ 551 — 559.

Сдѣсь припомнимъ себѣ извѣстныя Славянскія: *Судимиръ*, *Sedomirz*, *Судиславъ*; въ Сербск. Помѣн. *Садивой*; въ Букарестскомъ довольно часто женскія *Сайда* и *Саида*; мужское *Сундуль* по Волошскому произношенію, а по Болгарскому *Саидоло*, *Саидойло*; по Русск. *Судило*. Кажется, что Греческое довольно выражаетъ народное имя. Впрочемъ, изъ *Σανδύλος* или *Σανδύλος*, ошибочно чрезъ переставку, *Σανδύλος*; видно, что имя въ подлинникѣ Славянскомъ было *Съдилко*, *Судилко* или *Сандилко*, одно и то же, подобно *Неделко* и другимъ.

«*Χιναλος* и *Σιντιων*, или ошибочно, *Σιδιντιος*, Короли Кутургуровъ около 551 году.»

Въ грамотѣ встрѣчается *Хоной*. Думаю, что производное *Хошило* или *Хоняило* выражено посредствомъ *Χιναλος*. Или развѣ тоже *Голянь*, *Гойно*, *Гойникъ*, *Гоймиръ*, *Гойнило*, или *Генъ*, *Гинь*, *Гиняило*? Въ Букарестск. Пом. муж. *Синь*, ж. *Сійка*; въ грамотѣ *Синикоарь* или лучше *Синикарь*.

«*Αναγατος*, *Αναγευς*, Король около 580 года.»

«Въ этомъ имени явный составъ *Нъгшиша*, выраженного *Прокопіемъ* хуже, нежели *Прискомъ*.»

«*Ζαβεργαν*, иначе *Ζαμεργαν*, *Zabergan*, Король, около 559.»

По видимому, *Берканъ* или *Заберканъ* (см. выше семью отъ глагола *беру*, равно и *заборъ*); впрочемъ, и *Заверганъ* Славянское слово; однако чрезъ *μ* въ *Ζαμεργαν* *Прокосій*, очевидно, хотѣлъ выразить *б*, также губное, какъ и *м*.

«*Αβραζουνης*, владѣлецъ Каспійскихъ воротъ во время *Анастасія Императора*.»

Ζιλυδης, иначе *Ζιλυβι*, иначе *Ζιαυβιρ*, Гунскій Король, во время *Иустина I*; убитъ Персидскимъ Королемъ, *Кабадомъ*.»

Эти два послѣднія лица могутъ и должны быть загадочны для этимолога; онъ, по замѣчанію *Прокосія*, относятся къ неизвѣстному Гунскому племени; сверхъ сего, отдаленность ихъ на Кавказъ можетъ допустить, что они не были настоящими Гуннами, а только въ Гунской службѣ, уроженцами Грузинскими, посему считаемыми за Гунновъ. Такъ можно бы сказать, полагаясь на необъяснимость ихъ именъ; впрочемъ, можно бы, по очисткѣ, объяснить оное изъ Славянскаго языка; но какъ узнать, которое изъ трехъ правописаній ближе къ подлинному?

«*Γορδας*, Король Гунновъ, около *Воспора* города, крестившійся и убитый своими около 527 году. (Въ I томѣ, стр. 96, сказано опечаткою въ 627 году).»

О семь имени нечего болѣе говорить; оно извѣстно ужѣ и объяснено въ I томѣ.

«*Μοαυερας*, иначе *Μοαυερης*, братъ и наследникъ предшествующаго.»

Имя это можно прочесть буквально: *Могарь*, подобно *Другарь*, *Ключарь* и проч. У *Болгарь* были, и теперь еще существуютъ, личныя отъ глагола *могу*: *Моганъ*, *Могана*, *Могошь*, *Можко*, *Могой*; *Могаря* я не встрѣчалъ, но почему и ему нельзя бы быть? Во вторыхъ, можно прочесть, примѣняясь къ Греческому образу правописаціи; Греки часто выражаютъ Славянское *б* другими губными: *в*, *м*, *п*, т. е., имя могло быть и *Богарь*. Славяне Болгарскіе отъ слова *Богъ* имѣютъ нѣсколько именъ; въ Букарестскомъ Помѣникѣ слѣдующія: *Богданъ*, а, *Божко*, *Бъжанъ*, по Русск. *Божан(овъ)*, *Бужоръ*; въ Сербскомъ: *Божя*, *Бошко* (вм. *Божко*), *Богой*, *Божница*, *Божана*; наконецъ, вообще на *ачь*, *атъ*: *богать*, *Богачь*; почему и не *Богарь*? Итакъ, такъ ли прочесть, или по-прежнему, все выйдетъ Славянское слово; и развѣ братъ *Гордана* не долженъ носить имени Славянскаго же?

Около 860 годовъ, Болгарскаго Короля крестившагося, Греки пишутъ: *Βογορ*, *Βογορις* или иначе *Γοβγορις*; не есть ли и это *Богарь*, если не *Борисъ*? Во вторыхъ, около 527 годовъ Христианство нашло въ братѣ *Гордана* ревностнаго защитника *боговъ*; не отсюда ли и *Богарь*, его имя?

Γλωνης или *Γλωης* и *Στοραξ*.

Имена *Гунновъ*, служившихъ Имперіи: а) въ войнѣ противъ *Вандаловъ*:

Βαλας (*Балашъ* или *Балъ*), начальникъ *Гуннской* конницы.

б) Въ войнѣ противъ *Готовъ*, кромѣ вышеупомянутыхъ:

Ζαντηρ, *Zanter*.

Βουχας, *Buchas*, Свитскій *Велизарія*.

Βουλγουδου, *Bulgudu*, Свитскій *Валеріана*, спасшій городъ *Анкону*, осаждаемый *Готами*.

Ολδογανδων, *Oldogando*, начальникъ гарнизона въ *Перуджіо* (*Praesidio Perusino*).

Χαλαζαρ, *Chalazar*, гвардеецъ (*praetorianus*), убитъ при взятіи цитадели *Castello Rusciano a Tosila*.

Ουλδαχ, *Uldach*, начальникъ вспомогательныхъ *Гуннскихъ* войскъ.

в) Въ войнѣ противъ Персовъ начальники Гунскихъ войскъ.

Συνικας, *Sunicas*.

Αυγαν, иначе Αἶγαν, *Augan*.

Σιμας, *Simas*.

Ασχαν, *Ascan*.

Αργηκ, *Argek*, Преторіанецъ.

Ελμιουζουρ, *Elmiuzur*, начальникъ войска, взявшій Археополь, городъ Лазовъ.

Βαλμαχ, *Balmach*, } начальники Савирскихъ вспомогательныхъ
Πιγερ, *Piger*, } войскъ въ службѣ Имперіи.

Κουτιλις, *Cutilzis*, }

Αψιχ, *Apsich*, при Импер. Маврикіѣ, военачальникъ.

Изъ колѣна Акатировъ :

Κουριδαχος, старшій сынъ Аттилы.

Изъ колѣна Кидаритовъ :

Κουγχας, I. Γουγχας, *Cunchas*, около 457—474 годовъ.

Изъ колѣна Савировъ :

Βαλαχ, I. Μαλάχ, *Valach*, до 527 год.

Βυαρηξ, I. Βαρηξ, около 528 г., вдова, предшествующаго.

Д. Чл. Юрій Венелинъ.