

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1893 годъ

КНИГА ВТОРАЯ.

СТО ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТАЯ.

ИЗДАВА

подъ завѣдываніемъ

Е. В. Барсова.

МОСКВА.

1893.

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1893 годъ

КНИГА ВТОРАЯ.

СТО ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.



МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ.

1893.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВТОРОЙ КНИГИ ЧТЕНІЙ 1893 ГОДА.

Стран.

Объявленіе о второмъ конкурсѣ на соисканіе преміи
Г. Ѳ. Карпова.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

- 1.—Московскій Китай-Городъ въ XVII в. (по описи 1695 г.).
Сообщилъ Дѣйств. Чл. А. Н. Зерцаловъ. 1— 30

II. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

1. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича. Вып. 3-й: (*Окончаніе*) 2) Обличеніе на Соловѣцкую Челобитну. (*Съ 1 фототипіей*). Съ предисловіемъ Члена-Соревнователя А. В. Башкирова I—XI+79—167

III. МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

- 1.—6 документовъ, касающихся пребыванія Петра I въ Даніи въ 1716 г., извлеченныхъ изъ Копенгагенскихъ Архивовъ Членомъ Соревнователемъ Ю. Н. Щербачевымъ. 1— 12

IV. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

- 1.—Неканонизованные святые г. Шуи (Владимирской губ.).
Свящ. Н. М. Миловскаго. 1— 23
- 2.—О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Изслѣдованіе В. О. Эйнгорна. (*Главы 1—4*). I—XIV+1—370
3. Исторія экономическаго быта великаго Новгорода. Изслѣдованіе проф. А. И. Никитскаго (*Окончаніе*). 2. Торговля съ Западомъ. 229—307

У. СМЪСЪ.

- 1.—О возвращеніи въ 1689 г. въ патриаршее вѣдомство
подмосковнаго сельца Кунцова съ пустошми. Сообщилъ
Л. М. Савеловъ..... 1— 8
- 2.—Московская Тихвинская, что въ Малыхъ Лужницахъ,
за Новодѣвичьимъ монастыремъ, церковь. Историческое
описаніе, составленное свящ. Н. А. Свѣрцовымъ. 1—109



Отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ открываетъ *второй* конкурсъ на соисканіе Высочайше утвержденной преміи имени Геннадія Федоровича Карпова. Срокъ представленія сочиненій истекаетъ 1 ноября сего 1893 года. О результатѣ конкурса объявлено будетъ 24 апрѣля 1894 года.

Правила о порядкѣ присужденія преміи, утвержденныя г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, слѣдующія:

§ 1. Къ соисканію преміи имени Геннадія Федоровича Карпова допускаются всѣ самостоятельныя изслѣдованія по Русской Исторіи, основанныя на первоисточникахъ.

§ 2. Въ случаѣ представленія нѣсколькихъ сочиненій одинаковаго достоинства предпочтеніе отдается тому изъ нихъ, которое относится къ изученію Малороссіи.

§ 3. Въ соисканіи преміи имѣютъ право участвовать и Члены Общества.

§ 4. Срокомъ доставленія сочиненій на соисканіе преміи полагается 1-е ноября предшествующаго конкурсному году.

§ 5. Сочиненія доставляются на имя Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ или же на имя его Секретаря.

§ 6. На конкурсъ допускаются какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на русскомъ языкѣ. Авторамъ ихъ предоставляется на волю выставлять на нихъ свое имя, или же скрывать его подъ девизомъ, помѣщеннымъ въ особомъ, приложенномъ въ рукописи, конвертѣ, равно какъ и на самой рукописи.

§ 7. Въ случаѣ присужденія преміи за сочиненіе, представленное въ рукописи, премія выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи его сочиненія.

§ 8. Сочиненія, уже удостоенныя преміи какимъ-либо другимъ ученымъ учрежденіемъ, на соисканіе преміи имени Геннадія Федоровича Карпова не допускаются.

§ 9. Премія выдается въ количествѣ 500 рублей и ни въ какомъ случаѣ не дробится.

§ 10. Право на полученіе ея принадлежитъ только авторамъ и ихъ наслѣдникамъ, но отнюдь не издателямъ награжденныхъ сочиненій.

§ 11. Въ началѣ ноября мѣсяца года, предшествующаго конкурсному, Общество избираетъ изъ среды себя особую Комиссію, въ составѣ 5 членовъ, по присужденію означенной преміи.

§ 12. Члены этой Комиссіи не могутъ участвовать въ конкурсѣ.

§ 13. Комиссія для каждаго сочиненія избираетъ особаго рецензента или изъ своей среды, или изъ Членовъ Общества; а въ случаѣ надобности приглашаетъ къ разсмотрѣнію сочиненій и постороннихъ ученыхъ.

§ 14. Рецензентамъ, не входящимъ въ составъ Комиссіи, послѣдняя можетъ присуждать золотыя медали.

§ 15. Письменныя рецензіи на конкурсныя сочиненія должны быть доставлены не позже 1-го апрѣля конкурснаго года.

§ 16. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Комиссія имѣетъ сужденіе о присужденіи преміи. Постановленіе ея объявляется въ чрезвычайномъ засѣданіи Общества, 24-го апрѣля, въ день кончины Геннадія Федоровича Карпова.

§ 17. Въ случаѣ неприсужденія въ какомъ-либо году преміи, она присоединяется къ основному капиталу, изъ процентовъ съ котораго она составляется.

§ 18. Проценты, получаемые съ капитала, сверхъ 500 рублей употребляются на вознагражденіе рецензентовъ золотыми медалями.

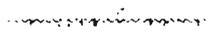
§ 19. О результатахъ каждаго присужденія Общество печатаетъ подробный отчетъ, съ приложеніемъ рецензіи увѣнчаннаго премією сочиненія.

I.

МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИЧЕСКІЕ.

МОСКОВСКИЙ КИТАЙ-ГОРОДЪ

ВЪ XVII ВѢКѢ.

Рис.  1.

(ПО ОПИСИ 1695 г.)

СООБЩИЛЪ

Дѣйствит. Членъ А. Н. Зерцаловъ.

Печатаю подъ наблюдѣнiемъ Дѣйстви. Члена А. Н. Зерцалова.

Печатаемая вслѣдъ за симъ найденная нами въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи переписная книга 1695 года Московскаго Китая-города, составленная по наказу изъ Разряда дьякомъ Игнатіемъ Аникіевичемъ Лукинымъ, завѣдывавшимъ Китайскимъ Свѣзжимъ дворомъ, имѣеть весьма большое значеніе для исторіи Москвы. Эта книга шагъ за шагомъ перечисляетъ намъ всѣхъ домовладѣльцевъ данной мѣстности и даже ихъ жильцовъ и даетъ намъ наглядное и точное представленіе о населеніи Китая - города въ концѣ XVII столѣтія.

Дворы бояръ, окольныхихъ думныхъ и ближнихъ людей, дьяковъ, подъячихъ, священно-церковно-служителей и разнаго чина людей описаны въ ней въ порядкѣ бывшихъ улицъ. Именно, здѣсь перечисляются слѣдующія улицы съ находившимися на нихъ зданіями:

1. Никольская лѣвая и правая стороны (стр. 5—7).
2. Отъ Никольскихъ воротъ идучи Воскресенскою улицею (стр. 7—9).
3. Патріаршая пѣвчая улица (стр. 9—11).
4. Введенская улица (стр. 11—12).
5. Посольская улица (стр. 12).
6. Ипатская улица (стр. 12—14).
7. Идучи отъ церкви Георгія Стратотерпца по правую сторону къ городской Китайской стѣнѣ (стр. 14).
8. Идучи отъ городской стѣны Китайской въ Егорьевскую улицу (стр. 15).
9. Другая улица (стр. 15).
10. По правую сторону отъ церкви Георгія (стр. 15—16).
11. Отъ церкви Зачатія Пресвятыя Богородицы, что въ углу, къ городской стѣнѣ (стр. 16).

12. Чудовка; лѣвая сторона въ Чудовкѣ жъ (стр. 17).
13. Отъ церкви Зачатія къ Китайской стѣнѣ отъ Чудовки (стр. 17).
14. Пѣвчая улица, лѣвая сторона (стр. 18—19).
15. Псковская гора (стр. 20—21).
16. Отъ Знаменскаго монастыря идучи къ малому Кружалъцу (стр. 21—24).
17. У малаго Кружалъца, что за харчевнями, въ переулкѣ (стр. 24—25).
18. Идучи отъ Пѣвчей патриаршей къ Кумохинѣ улицѣ (стр. 25).
19. Кумохина улица (стр. 25—26).
20. Спасская улица отъ Москворѣцкихъ воротъ, отъ городской Китайской стѣны (стр. 27—29).

А. Зерцаловъ.

Лѣта 7203 марта въ „ “ день, по указу великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ, и по наказу изъ Разряда за приписью дьяка Ивана Уланова, дьяку Игнатію Аникіевичу Лукину велѣно въ Китаѣ городѣ дворы, и во дворѣхъ людей, и въ рядѣхъ лавки и въ тѣхъ лавкахъ сидѣльцевъ переписать, и въ десятскіе выбрать, и во дворѣхъ на хоромахъ, а въ рядѣхъ на лавкахъ, кади и мѣрники съ водою, и съ помѣлы, и съ вѣшники, и съ трубы мѣдныя и деревянныя подѣлать велѣно, во дворѣхъ же въ хоромахъ въ каменныхъ и въ деревянныхъ и въ мыльняхъ печи перепечатать, и въ хоромахъ же трубы вычистить, и въ улицахъ и въ переулкахъ надолобы подѣлать, и караулы по улицамъ и по переулкамъ велѣно поставить же. И по тому великихъ государей указу дьякъ Игнатей Аникіевичъ Лукинъ въ Китаѣ городѣ ѣздилъ и дворы, и во дворѣхъ людей, и въ рядѣхъ лавки и въ тѣхъ лавкахъ сидѣльцевъ переписалъ, и десятскихъ выбралъ, и велѣлъ тѣмъ десятскимъ во дворѣхъ на хоромахъ, а въ рядѣхъ на лавкахъ, кади и мѣрники съ водою, и съ помѣлы и съ вѣшники поставить, и трубы мѣдныя и деревянныя и ведра подѣлать, и во дворѣхъ же въ хоромахъ въ каменныхъ и въ деревянныхъ и въ мыльняхъ печи перепечатать, и въ хоромахъ трубы вычистить, и въ улицахъ и въ переулкахъ надолобы подѣлать, и караулы въ улицахъ, и въ переулкахъ, и на рядѣхъ на кровляхъ караулы поставить велѣлъ же. — А что въ Китаѣ дворовъ, и во дворѣхъ людей, и въ рядѣхъ лавокъ и въ нихъ сидѣльцевъ, — и то писано въ сихъ книгахъ ниже сего.

Спасской монастырь, что на Пескахъ.

Николаевской монастырь, что Большая Глава.

Богоявленской монастырь.

Печатный дворъ.

Дворъ боярина князя Бориса Алексѣевича Голицына.

Дворъ боярина Петра Петровича Салтыкова.

Дворъ боярина Алексѣя Петровича Салтыкова.

Дворъ боярина князь Ивана Алексѣевича Воротынскаго жены его боярыни вдовы княгини Настасьи Львовны.

Дворъ боярина князя Ивана Ивановича Хованскаго.

По той же улицѣ на-правѣ:

Дворъ церкви женъ Мироносецъ попа Никифора Никифорова.

Дворъ тое жъ церкви дьячка Сафрона Анофріева; на томъ же дворѣ живетъ пономарь въ особой избѣ Иванъ Борисовъ, у него живетъ житель боярина Петра Васильевича Шереметева человекъ его Алексѣй Степановъ *безъ поручной записи*, по свойству; у него жъ живетъ по свойству шапочникъ костромитинъ Алешка Семеновъ, *безъ поручной записи*; на томъ же дворѣ въ особой избѣ боярина Петра Васильевича Шереметева человекъ его Иваншка Еремѣевъ съ поручною записью.

Дворъ боярина Петра Васильевича Шереметева.

Дворъ боярина князь Владимира Дмитріевича Долгорукова.

Дворъ боярина князь Бориса Алексѣевича Голицына человекъ его Михаила Бурцова.

Дворъ гостя Василья Остафьева сына Филатьева; у него живутъ Ивана Яковлева сына Ярцева крестьянинъ Стенька Степановъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ Панкратьевской слободы Ганька Константиновъ съ поручною записью, у него жъ въ подклѣтѣ боярина Федора Петровича Салтыкова крестьянинъ сапожникъ Андрюшка Федоровъ; на томъ же дворѣ въ особыхъ дву горницахъ живетъ сурожанинъ Савва Гавриловъ, у него жъ въ подклѣтѣ гостинной Васильевъ человекъ Филатьева Сеньва Прокофьевъ, въ другомъ подклѣтѣ живетъ портной мастеръ стольника Ивана Петрова сына Куракина крестьянинъ Федотка Афанасьевъ съ поручною записью.

Дворъ Разряднаго приказа дьяка Артемья Возницына.

Дворъ дьяка Никиты Полунина.

Дворъ стремяннаго конюха Ивана Никитина сына Греченина.

Дворъ стряпчаго Алексѣя Матѣева сына Игнатьева.

Дворъ церкви Живоначальной Троицы, что на Старыхъ Поляхъ, попа Павла Ульянова.

Подворье съ Костромы Богоявленскаго монастыря; на томъ дворѣ дворникъ Тимошка Захаревъ того жъ монастыря крестьянинъ.

Дворъ верховаго священника Ивана Поборскаго.

Дворъ Воскресенскаго собора, что въ Верху, попа Петра.

Дворъ того жъ собора дьякона Семіона Игнатьева.

На Спасскомъ монастырѣ въ особой избѣ живетъ прѣзжіи черкашенинъ портной мастеръ Стенька Ѳедоровъ съ поручною записью; на томъ же монастырѣ въ особой избѣ живетъ прѣзжіи иноземецъ Астафейка Ивановъ съ поручною записью; на томъ же монастырѣ живетъ квасникъ Полумясницкой сотни Ѳедька Тимошеевъ съ поручною записью; на томъ же монастырѣ въ особой избѣ живетъ сапожникъ боярина Ѳедора Петровича Салтыкова крестьянинъ Петрушка Ивановъ съ поручною записью; на томъ же монастырѣ въ особой избѣ живетъ сербенинъ Павелъ Николаевъ съ поручною записью.

Дворъ пѣвчаго Никифора Симонова.

Въ Никольскомъ монастырѣ живутъ въ каменныхъ палатахъ боярина Ѳедора Петровича Салтыкова крестьянинъ сапожникъ Гришка Ивановъ; на томъ же монастырѣ въ особой избѣ его жъ боярина Ѳедора Петровича Салтыкова крестьянинъ Стенька Пимяновъ съ поручными записями; на томъ же монастырѣ живутъ гречаня, у записки имена не сказали.

Въ Богоявленскомъ монастырѣ въ каменныхъ палаткахъ живетъ квасникъ Огородной слободы Афонька Софоновъ съ поручною записью.

Отъ Никольскихъ воротъ идучи Воскресенскою улицею:

Дворъ стольника Андрея Петрова сына Измайлова, а нынѣ на томъ дворѣ стольникъ князь Петръ князь Алексѣевъ сынъ Голицынъ.

Подворье Калазина монастыря; на томъ подворьѣ живетъ въ особой избѣ священникъ Алексѣй Ивановъ.

Дворъ гостя Василія Грудцына; на томъ дворѣ живетъ дворникъ Савва Семеновъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ конюшеннаго чина Ѳедоръ Остафьевъ съ поручною записью.

Подворье Спаса Ярославскаго монастыря; на томъ подворьѣ живетъ страпчій Дмитрій Степановъ съ слугами; у того жъ подворья въ особой горницѣ живетъ ихъ же монастырской крестьянинъ Максимка Михайловъ.

Дворъ боярина князя Михайла Алегуковича Черкаскаго.

Дворъ стольника князь Юрья Юрьевича Одоевскаго.

Дворъ стольника Леонтя Кислянскаго.

Дворъ преосвященнаго Гавріила архіепископа вологодскаго и бѣлозерскаго.

Дворъ церкви Іоанна Златоустаго священника Бориса Ѳедорова; на томъ же дворѣ живетъ тое жъ церкви пономарь Прокофій Борисовъ.

Дворъ Гостинной сотни Дмитрія Акишева; на томъ же дворѣ живетъ въ особой избѣ дьячекъ Михайла Ивановъ, у него живетъ водотаръ Покровской сотни тяглець Стенька Ермолаевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ книгъ печатнаго дѣла тередорщикъ Ганька Игнатьевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ Стрѣтенской сотни Никита Яковлевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ Казеннаго приказа мастеръ Иванъ Кузьминъ съ поручною записью.

Подворье Воскресенскаго монастыря; на томъ подворьѣ живетъ страпчій Иванъ Чалъевъ; на томъ дворѣ живетъ въ особой избѣ монастырской крестьянинъ сапожной мастеръ Мишка Никитинъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ дворникъ ихъ же монастырской крестьянинъ Васька Семеновъ.

Дворъ боярина Алексѣя Семеновича Шенна.

Дворъ стольника князь Юрья князь Яковлева сына Хилкова.

Дворъ гостя Василья Остафьева онна Филатьева, а на томъ дворѣ живетъ вдова Палашка Кирилова дочь съ поручною записью.

Дворъ вдовы дьяка Ивановскія жены Казаринова Ѳедосья Степановой дочери.

Дворъ церкви Николая Чудотворца, что у Большаго Креста, священника Поликарпа Якимова.

Дворъ вдовы княгини Марьи князь Ѳедоровой дочери Борятинскаго.

Дворъ окольного князь Ѳедора Юрьевича Борятинскаго.

Дворъ стольника князь Бориса князь Иванова сына Куракина.

Дворъ церкви Иоанна Богослова, что у городской стѣны, священника Мирона Григорьева; у него въ особой избѣ живетъ Серебрянаго рада торговый человекъ Михайла Петровъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ Посольскаго приказа толмачъ Леонтій Посниковъ да Аптекарской палаты лекаръ Иванъ Казариновъ съ поручною записью.

Дворъ окольного князь Ѳедора Юрьевича Борятинскаго.

Дворъ гостинной сотни Дмитрія Акишева.

Дворъ стольника Василья Васильева сына Семенова.

Дворъ стольника князь Петра князь Алексѣева сына Голицына.

Подворье Иосифское; на томъ подворьѣ живутъ въ особой горницѣ закройщикъ Казеннаго приказа Василій Лаврентьевъ съ поручною записью, у него въ подклѣтѣ живутъ жильцы стольника Михайла Яковлева сына Собакина крестьянинъ Наумка Ивановъ съ поручною записью; на томъ же подворьѣ въ особой горницѣ живетъ Иосифова

монастыря оброчный крестьянинъ Дмитрій Антоновъ съ поручною записью, у него живетъ въ подклѣтѣ золотарь Стрѣтенской сотни Леонтій Анофрѣевъ съ поручною записью; на томъ же подворьѣ въ особой избѣ Рыбнаго и Икорнаго рада торговый человѣкъ Антонъ Еремѣевъ; на томъ же подворьѣ въ особой избѣ живетъ Іосифова монастыря крестьянка вдова Парасковка Никонова дочь Уксусница; на томъ же подворьѣ въ особой горницѣ живетъ серебряникъ и золотарь Серебрянныя палаты Алексѣй Ларіоновъ; на томъ же подворьѣ живетъ вонюшеннаго чина страпчій конюхъ Степанъ Кисляковъ; на томъ же подворьѣ въ особой избѣ живетъ золотарь Данила Денисовъ; на томъ же подворьѣ живетъ въ особой избѣ патріаршъ книгописецъ Федоръ Никитинъ съ поручными записями.

Подворье Троицы Сергіева монастыря.

Патріарша пѣвчая улица:

Дворъ пѣвчаго Ермолая Артемьева; у него въ подклѣтѣ вдова Марфа Дементьева.

Дворъ пѣвчаго Ивана Федорова.

Дворъ пѣвчаго Алексѣя Игнатьева.

Дворъ подьяка Ивана Семенова.

Дворъ пѣвчаго Ивана Фролова.

Дворъ подьяка Александра Исакова.

Дворъ подьяка Василья Алексѣева; у него живетъ въ подклѣтѣ Кузнецкой слободы Гарасимъ Парамоновъ съ поручною записью.

Дворъ подьяка Павла Иванова, у него живетъ въ подклѣтѣ Мѣщанской слободы Семень Клементьевъ съ поручною записью.

Дворъ подьяка Александра Григорьева; у него живутъ жильцы квасникъ Голутвинской слободы тяглець Игнашка Терентьевъ съ поручною записью.

Дворъ подьяка Григорья Андреева; у него живетъ патріаршъ крестьянинъ Васька Тимошеевъ съ поручною записью.

Дворъ пѣвчаго Афанасья Савельева.

Дворъ подьяка Андріана Кипріянова.

Дворъ подьяка Іосифа Кирилова; у него живетъ иконникъ Дмитрій Гавриловъ съ поручною записью.

Дворъ подьяка Василья Борисова; у него живетъ золотарь Василій Ѡадѣевъ съ поручною записью.

Дворъ пѣвчаго Якова Артемьева; у него въ подклѣтѣ живутъ жители Огородной слободы Ѡедька Петровъ да Ивашка Андреевъ съ поручною записью.

Дворъ подьяка Никиты Гаврилова.

Дворъ пѣвчаго Тимофѣя Тиханова; у него живутъ въ подклѣтѣхъ валацкии Оська Борисовъ съ поручною записью.

Дворъ пѣвчаго Авраама Ефимова.

Дворъ подьяка Петра Никитина.

Дворъ пѣвчаго Гаврила Родіонова; у него живетъ въ подклѣтѣхъ золотарь Илюшка Гавриловъ съ поручною записью.

Дворъ подьяка Петра Никитина.

Дворъ подьяка Матвѣя Яковлева; у него въ подклѣтѣхъ живетъ Басманной слободы Епишка Васильевъ съ поручною записью.

Дворъ пѣвчаго Симона Григорьева.

Дворъ пѣвчаго Данила Маркова; у него живетъ хлѣбникъ Федька Андреевъ съ поручною записью.

Дворъ подьяка Осипа Ефимова; у него живетъ житель страпчій конюхъ Марка Никитинъ съ поручною записью.

Дворъ подьяка Клима Венедиктова.

Дворъ пѣвчаго Семена Иванова.

Дворъ пѣвчаго Ивана Осипова; у него живетъ золотарь Григорій Осиповъ съ поручною записью.

Дворъ подьяка Алексѣя Иванова; у него живетъ житель Лукьянъ Андреевъ съ поручною записью.

Дворъ пѣвчаго Кондратѣя Дмитріева; у него живетъ золотарь Фатѣй Гавриловъ съ поручною записью.

Дворъ подьяка Алексѣя Григорьева; у него живетъ золотарь Гришка Яковлевъ съ поручною записью.

Дворъ подьяка Якова Кузьмина; у него живетъ востромитинъ Иванъ Ивановъ съ поручною записью.

Дворъ подьяка Ивана Дмитріева.

Подворье преосвященнаго Евфимія митрополита великаго Новаграда и великихъ Лукъ; на томъ подворьѣ живетъ страпчій Артемій Сназинъ; на томъ же подворьѣ живутъ жители Кожевницкой полусотни Евсевѣйка Ивановъ съ поручною записью; на томъ же подворьѣ въ особой избѣ дьячекъ Мартинъ Федоровъ; на томъ же подворьѣ въ особой избѣ пономарь Логинъ Гавриловъ съ поручною записью; на томъ же подворьѣ живетъ свѣчникъ Гришка Зиновьевъ; на томъ же подворьѣ живетъ въ особой избѣ холмогорецъ Кирюшка Ларіоновъ съ поручною записью.

Дворъ патріарша иконописца Федора Елизарьева.

Дворъ Посольскаго приказа подьячаго Владміра Борзова.

Подворье преосвященнаго Маркела митрополита казанскаго и свѣяжскаго; на томъ подворьѣ живеть стряпчій Андрей Васильевъ.

Дворъ дворянина Мануила Левендатова, а тотъ дворъ приказанъ генералу Афанасью Ѳедоровичу Троурнихту; а на томъ дворѣ живеть челоуѣкъ его Христофорка Ивановъ съ товарищи.

Улица Веденская:

Подворье преосвященнаго Юсифа митрополита ростовскаго и ярославскаго; у того подворья въ подклѣтѣ живеть боярина Ѳедора Петровича Салтыкова села Кимры Самошка Андреевъ съ поручною записью.

Подворье Спаса Прилудскаго монастыря; на томъ подворьѣ живеть въ особой горницѣ того монастыря попь Иванъ Семеновъ.

Дворъ вдовы Анны Михайловой дочери Алмазовой.

Дворъ стольника Ивана Семенова сына Алмазова.

Дворъ гостя Ивана Данилова сына Панкратьева.

Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы (дворъ) попа Ларіона Дементьева; у него жители въ особомъ поделѣтѣ стольника князь Ѳедора князь Матвѣева сына Козловскаго крестьянинъ его Ганька Григорьевъ съ поручною записью; у него жъ въ поделѣтѣ живеть Панкратьевской слободы Ларіонъ Якимовъ; да у него жъ въ поделѣтѣ живеть боярина князя Андрея Ивановича Голицына крестьянинъ его Ѳедька Евдокимовъ съ поручною записью; да его жъ боярскаго крестьянинъ Ивашка Захарьевъ съ работникомъ съ Никиткою Степановымъ съ поручною жъ записью; да у него жъ на дворѣ въ особой избѣ большихъ Лужниковъ золотарь Сидорка Яковлевъ съ поручною записью.

Дворъ дьячка Власа Ерофѣева; у него въ поделѣтѣ живеть Срѣтенской сотни Васья Ивановъ да Петрушка Яковлевъ съ поручною записью.

Дворъ аптекарской, что у Сонопальнаго рада.

Церковь Введенія Пресвятыя Богородицы дворъ попа Никифора Матвѣева; у него живеть въ поделѣтѣ Огородной слободы тяглець Ивашка Калининъ; да у него на дворѣ въ особой избѣ шлейной мастеръ Ѳедоръ Яковлевъ; да у него жъ на дворѣ въ особой горницѣ струговой цѣловальникъ Ивашка Осиповъ съ поручными записями.

Дворъ дьячка Ивана Григорьева; у него живеть въ поделѣтѣ врутицкаго митрополита подьякъ Иванъ Терентьевъ съ поручною записью.

Дворъ просвири Соломонида Ивановы; у нее на дворѣ въ особой избѣ Серебряной палаты мастеръ Лазарь Кузьминъ съ поручною записью.

Дворъ тое жъ церкви попа Никиты Петрова; у него въ подклѣтѣ живетъ золотарь Григорій Алексѣевъ; да у него жъ на дворѣ въ особой горницѣ преосвященнаго крутицкаго Евфимія митрополита подъяконъ Андрей Ивановъ; да у него жъ на дворѣ въ особой горницѣ Разрядный подъячій Давыдъ Кудрявцовъ; да у него жъ на дворѣ въ особой избѣ стригальщикъ Иванъ Анисимовъ; да у него жъ на дворѣ въ особой горницѣ Вознесенскаго монастыря крестьянинъ Абрамъ Васильевъ; у него жъ въ подклѣтѣ живетъ Садовой слободы Ташка Евдокимовъ съ поручными записями.

Дворъ вдовой попады Фетины Фоксиной; у нее на дворѣ живетъ въ особой избѣ дьяконца Федосья Ульянова дочь; у нее жъ живетъ книгъ Печатнаго двора батышчикъ Егоръ Яковлевъ съ поручною записью.

Богодѣльня нищинская.

Дворъ окольного Александра Петровича Протасьева.

Посольская улица:

Дворъ боярина Григорья Филимоновича Нарышкина.

Дворъ гостя Григорья Федорова сына Шустова.

Подворье Пафнутаева монастыря, что въ Боровску.

Подворье Ивирское; на томъ подворьѣ живетъ стряпчій Оома Леонтьевъ.

Церковь Никола чудотворца, что у красныхъ колоколь, дворъ священника Нестера Иванова.

Дворъ окольного Алекся Прокофьевича Соковнина.

Дворъ дьяка Дмитрія Степанова.

Дворъ думнаго дьяка Любима Олферьевича Домнина.

Дворъ стольника Федора Ильина сына Безобразова.

Дворъ стольника Василья Алексѣева сына Соковнина; у него на дворѣ живутъ люди его; на томъ же дворѣ въ особыхъ избахъ живутъ Басманной слободы Мишка Остафьевъ; на томъ же дворѣ боярина Федора Петровича Салтыкова крестьянинъ его села Кимры Родька Тимоеевъ съ поручными записями.

Ипатская улица:

Дворъ боярина Михайла Юрьевича Татищева.

Дворъ стольника Данила Михайлова сына Татищева.

Подворье Ипатскаго монастыря; на томъ подворьѣ живетъ стряпчій; да на томъ же подворьѣ того жъ монастыря крестьянинъ Андрюшка Тимоѣевъ.

Дворъ гостей Василья да Алексѣя Филатьевыхъ.

Дворъ имянитаго челоуѣка Григорья Дмитріевича Строганова; на томъ дворѣ живетъ иноземець Болдвинъ Томозъ.

Церкви Ипатія чудотворца дворъ попа Василья Семенова; у него жъ въ подклѣтѣ живетъ сынъ его Троицкой попъ, что на рву, Кирила Васильевъ; у него на церковной землѣ въ особой горницѣ гостя Алексѣя Филатьева челоуѣкъ его Ивашка Выщиковъ; у него въ подклѣтѣ живетъ дьяка Ивана Уланова челоуѣкъ его кабальной.

Дворъ гостя Ивана Ѳедорова сына Юрѣва.

Дворъ стольника Ивана Алексѣева сына Юрѣва.

Подворье Соловецкаго монастыря; на томъ же подворьѣ стряпчій Семень Ивановъ.

Дворъ сибирскаго царевича Василья Алексѣевича.

Дворъ гостя Дмитрія Казакова.

Дворъ боярина Ѳедора Петровича Шереметева.

Дворъ гостя Михайла Ѳедорова сына Шорина; у него на дворѣ житель Казенной слободы Афанасій Максимовъ сынъ Квасникъ.

Дворъ окольничаго Ивана Афанасьевича Матюшкина.

Дворъ на церковной землѣ кадашевца Гаврила Миронова; у него жъ въ подклѣтѣ боярина князь Бориса Алексѣевича Голицына челоуѣкъ его Ивашка Ершевъ съ поручною записью.

Дворъ церкви Никиты Христова мученика, что у Никитникова двора, попа Ивана Никонова; у него въ подклѣтѣ живетъ стольника Евстигнѣя Петрова челоуѣкъ его Ивашка Терентьевъ; да у него жъ пона на дворѣ живетъ дьячекъ Ѳедоръ Ивановъ; у него жъ въ той же избѣ живетъ Кузнецкой слободы Артюшка Гавриловъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ стольника Василья Саввина сына Жемайлова челоуѣкъ его Стенька Ивановъ съ поручною записью.

Церкви Климента папы римскаго и Петра александрійскаго дворъ попа Андрея Иванова; у него живутъ въ особой избѣ Семеновской слободы Никита Ивановъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ живетъ въ особой избѣ Хамовной слободы Иванъ Ѳедоровъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ Казенной слободы Гришка Ѳедоровъ съ поручными записями.

Дворъ дьячка Ивана Никифорова; у него въ подклѣтѣ Хамовной слободы Ѳедька Ѳедоровъ; у него жъ на дворѣ въ особой избѣ живетъ нищій Ивашка Ѳедосѣевъ; на томъ же дворѣ живетъ въ особой

горницѣ Троицы Сергіева монастыря крестьянинъ Алексѣй Филатовъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ Вологодскаго уѣзда Спаса Всемплостиваго и Николая чудотворца крестьянинъ Ивашка Семеновъ съ поручною записью.

Дворъ стольника Григорья Степанова сына Чирикова.

Идучи отъ церкви Георгія Стратотерпца по правую сторону въ городской Китайской стѣнѣ:

Дворъ стольника Ивана Михайлова сына Кошаева.

Дворъ стольника Петра Симонова сына Ушакова.

Дворъ священника Павла Иванова.

Подворье преосвященнаго Семіона митрополита смоленскаго и дорогобужскаго; на томъ подворьѣ живетъ дворникъ Новомѣщанской слободы Федька Ивановъ съ поручною записью.

Дворъ стольника Михайла Петрова сына Беклемишева.

Дворъ гостинной сотни Максима Шиловцева; на томъ же дворѣ въ особой избѣ ввасникъ Гришка; на томъ же дворѣ въ горницѣ живетъ Казенной слободы портной мастеръ Моска Даниловъ съ поручными записями.

Дворъ священника Егорьевскаго Григорья Фролова; у него на дворѣ въ особой горницѣ комнатная бабка Варвара Григорьева дочь, у нее въ подклѣтѣ живетъ села Покровскаго оброчный крестьянинъ Максимка Митрофановъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ икорникъ Федька Елисѣевъ съ поручною записью.

Дворъ Егорьевскаго дьякона Петра Андреева; у него живутъ въ особой избѣ Огородной слободы Гараська Якимовъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ московскаго Суднаго приказа подъячій Василій Ждановъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ нищій Петровской богадѣльни Никитка Григорьевъ съ поручною записью.

Дворъ Сибирскаго приказа подъячаго Федота Протопопова; у него жъ въ подклѣтѣ живетъ садовникъ Васька Тимошеевъ съ поручною записью.

Дворъ приказа Большіе Казны подъячаго Матвѣя Гриневскаго.

Дворъ вдовы Покровскаго собора, что на рву, дьячка Ивана Данилова Агрипены Васильевой; на томъ же подворьѣ въ особой горницѣ Дмитровской сотни таглець Петрушка Медвѣдевъ съ поручною записью; у нее жъ живетъ гулячій человекъ Ермошка Ивановъ.

Идучи отъ городской стѣны Китайской въ Егорьевскую
улицу:

Дворъ Помѣстнаго приказа подъячаго Ивана Васильева.

Дворъ Егорьевскаго священника, что у Вознесенскаго дѣвичья
монастыря, Андрея Иванова.

Дворъ вдовой подъяческой жены Ирины Ивановой дочери города
Ростова съѣзжей избы Андрея Кирьянова; на томъ же дворѣ въ осо-
бой избѣ Новонивитской сотни Максимъ Артемьевъ сынъ хлѣбникъ
съ поручною записью.

Дворъ Вознесенскаго монастыря попа Никифора Никитина; у
него въ особой избѣ живетъ жилецъ Васьянъ Исаповъ прозвище чу-
лошникъ съ поручною записью.

Дворъ Суднаго Володимирскаго приказа подъячаго Семена Ни-
конова.

Дворъ Георгіевскаго попа Никифора Григорьева.

Д р у г а я у л и ц а :

Дворъ Воскресенскаго попа Андрея Авраамова, что на пяти
улицахъ; у него въ подклѣтѣ живетъ Семеновской слободы тяглець
Федька Алексѣевъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ По-
мѣстнаго приказа подъячій Яковъ Шипиловъ; на томъ же дворѣ въ
особой горницѣ живетъ Таганной слободы Ивашка Харитоновъ, у
него въ подклѣтѣ живетъ суздалецъ Покровскаго монастыря крестья-
нинъ Антошка Павловъ; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ живетъ
Таганной слободы Ивашка Артемьевъ, у него въ подклѣтѣ живетъ
Семеновской-Занузской слободы Филъка Федоровъ съ поручными за-
писями.

По правую сторону отъ церкви Георгія:

Дворъ приказа Большіе казны подъячаго Ларіона Протасова.

Дворъ Михайла Румянцова, а нынѣ тотъ дворъ сказалъ, что
продать Ларіону Протасову; у него на дворѣ въ подклѣтѣ живутъ
жильцы боярина князя Михайла Яковлевича Черкасскаго крестьянинъ
Марчко Исаевъ съ товарищи съ поручною записью.

Дворъ великихъ государей пѣвчаго Григорья Муромцева.

Дворъ великихъ государей пѣвчаго Дмитрія Муромцева.

Дворъ Вознесенскаго монастыря попа Кузьмы Семенова.

Дворъ тогожъ монастыря дьякона Василья Иванова; у него на дворѣ въ подклѣтѣ Аргамачи конюшни конюхъ Ивашка Низятинъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ Архангельскаго собора псаломщикъ Иванъ Тимоѣевъ.

Дворъ дьяка Степана Мартынова сына Ѳеодорова.

Дворъ церкви Михаила Маленна, что въ Вознесенскомъ монастырѣ, дьякона Ивана Веденихтова.

Дворъ дьяка Ивана Чепелева.

Дворъ дьяка Осипа Иванова.

Дворъ Москотильнаго ряда посадскаго челобѣка Андрея Тиханова.

Дворъ того ряда посадскаго челобѣка Гаврила Тимоѣева.

Дворъ стольника Александра Петрова сына Скуратова.

Дворъ Серебряныя палаты мастера Антона Захарьева.

Дворъ церкви Зачатія Богородицы, что въ углу, дьякона Никона Лаврентьева.

Дворъ тое жъ церкви дьячка Василья Гаврилова; у него на дворѣ въ особой избѣ Стрѣтенской сотни тяглець Гришка Борисовъ съ поручною записью.

Дворъ приказа Казанскаго Дворца подъячаго Ивана Еремѣева; у него на дворѣ въ особой избѣ Печатнаго двора батышчикъ Никишка Фалелѣвъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ его Иванова свойственница вдова Анна Еремѣева.

Дворъ квасника Ѳеодора Лукьянова; у него въ подклѣтѣ живетъ Гостинной сотни Иванова жена Шиловцова Анна Игнатьевна дочь съ дѣтьми; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ Ѳедька Татаринъ съ поручною записью.

Дворъ церкви Зачатія Пресвятыя Богородицы попа Евтифѣя Васильева; у него въ подклѣтѣ живетъ Василья Блаженнаго дьячекъ Гарасимъ Ивановъ; у него жъ на дворѣ живетъ книгъ Печатнаго двора тередорщикъ Емельянъ Самойловъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ боярина Ѳеодора Петровича Салтыкова крестьянинъ Пашка Ильинъ съ поручною записью.

Отъ церкви Зачатія Пресвятыя Богородицы, что въ углу, въ городской стѣнѣ:

Дворъ церкви Зачатія Пресвятыя Богородицы пономаря Конона Прохорова.

Ч у д о в к а :

Изба келейника Тимоѳея Родіонова.

Изба конюха Тимошки Родіонова жъ.

Изба того жъ монастыря плотника Якушка Леонтьева.

Изба того жъ монастыря повара Якова Зотова; у него живеть посадскій человекъ суздалецъ Ивашка Михайловъ съ поручною записью.

Изба того жъ монастыря коновала Панкрата Лукьянова; у него въ подклѣтѣ живеть Дмитровской сотни Леонтій Гавриловъ съ поручною записью.

Лѣвая сторона въ Чудовкѣ жъ:

Дворъ дьячка церкви Николая въ углу Ивана Иванова.

Изба Чудова жъ монастыря повара Панкрата Ильина.

Изба того жъ монастыря кузнеца Клементья Семенова; у него живеть ростовскаго митрополита крестьянинъ Ѳедька Родіоновъ съ поручною записью.

Изба того жъ монастыря конюха Никифора Степанова, у него живеть въ подклѣтѣ Борисоглѣбскаго монастыря крестьянинъ Петрушка Ларіоновъ

Изба того жъ монастыря свѣчника Петра Ларіонова.

Отъ церкви Зачатія къ Китайской стѣнѣ отъ Чудовки:

Дворъ попа Клима Сергѣева.

Дворъ вдовы попа Ивановской жены Сергѣева; у нее жилецъ барашевецъ Осьька Прокофьевъ съ поручною записью.

Дворъ церкви великомученика Мина попа Василья Дѣева; у него въ подклѣтѣ жилецъ изъ Суздаля Спаса Евфимьева монастыря крестьянинъ Петрушка Михайловъ съ поручною записью.

Дворъ церкви Василия Блаженнаго попа Михайла Ѳролова.

Дворъ просвирни Екатерины Ѳоминной дочери.

Дворъ церкви великой мученицы Ирины дьячка Тимофѣя Аврамова.

Дворъ церкви Михаила Малейна, что у Вознесенскаго монастыря попа Родіона Агапитова.

Дворъ дьячка Вознесенскаго монастыря Матвѣя Кононова.

Дворъ церкви Михаила Малейна дьячка Дмитрія Трофимова.

Дворъ думпаго дворянина Бориса Ивановича Лихарева.

ПѢвчая улица лѣвая сторона:

Дворъ церкви Зачатія пресвятыя Богородицы сторожа Ивана Федорова.

Дворъ тое жъ церкви просвирни Варвары Павловой.

Дворъ дьякона Василья Андреева; у него живетъ жилецъ Макаръ Захаровъ; да у него живетъ посадской человекъ Ивашка Перфильевъ съ поручными записями.

Дворъ княгини Ульяны Филипповны Колмыцкія.

Дворъ церкви Козьмы и Демьяна, что у Чудова монастыря, дьячка Обросима Ивапова; у него въ подклѣтѣ живетъ Ординской сотни тагалецъ Лучка Селиверстовъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ пономарь Михайла Ильинъ съ поручною жъ записью.

Дворъ тое жъ церкви попа Федора.

Дворъ верхяваго попа Петра; у него живутъ жители въ подклѣтѣ романовецъ посадской человекъ Никишка Соломатовъ съ поручною записью.

Дворъ церкви Козьмы и Демьяна, что у Чудова монастыря, дьякона Федора Сидорова; у него живетъ въ особой горницѣ боярина Федора Петровича Салтыкова крестьянинъ Лазарко Антоновъ, у него въ подклѣтѣ живетъ Мѣщанской слободы Викула Дементьевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ живетъ Сытнаго Дворца квасоваръ Савва Павловъ; у него жъ живетъ Большой таможи сторожъ Дмитрій Ларионовъ съ поручными записями.

Дворъ приказа Большіе Казны подъячаго Козьмы Новгородца; у него въ подклѣтѣ живетъ нищяя вдова Ульянка Дорофѣева съ поручною записью.

Дворъ церкви Николая чудотворца Мокраго попа Василья Никитина.

Дворъ крестоваго дьяка Михайла Шушерина.

Дворъ пѣвчаго дьяка Алексѣя Новгородца да Никиты Дѣева; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ красноселецъ Ивашка Семеновъ съ поручною записью; у нихъ же живетъ въ особомъ подклѣтѣ свѣчникъ ростовецъ посадской человекъ Мишка Алексѣевъ съ поручною жъ записью.

Дворъ пѣвчаго дьяка Евдокима Новгородца; у него въ подклѣтѣ живетъ токаръ Мишка Леонтьевъ съ поручною записью.

Дворъ Спасскаго собора, что въ Верху, Ивана Еремѣева; у него живеть въ подклѣтѣ суздалецъ Ивашка Кондратьевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ того жъ собора пономарь Егоръ Ѳедоровъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живеть Благовѣщенскаго собора сторожъ Иванъ Ларионовъ.

Дворъ дьяка Петра Воинова жены его вдовы Марьи Ѳедоровой дочери.

Подворье Спаса Андроньева монастыря; на томъ подворье живеть пѣвчій дьякъ Алексѣй Инеховъ.

Дворъ Благовѣщенскаго собора попа Ивана Семенова.

Дворъ приказа Большіе Казны подъячаго Ивана Дружинина жены его вдовы Авдотьи Явимовой.

Дворъ пустъ пѣвчаго дьяка Ивана Артемьева.

Дворъ Спасскаго собора, что въ Верху, попа Михайла Петрова.

Дворъ Рождественскаго собора, что въ Верху, дьякона Петра Григорьева; у него въ подклѣтѣ живеть свойственникъ Полуехтъ Артемьевъ, да стольника Ѳедора Иванова сына Ржевскаго крестьянинъ Мирошва Антоновъ съ поручною записью.

Дворъ Спасскаго собора, что въ Верху, протопопа Тимоѳея; у него на дворѣ въ особой горницѣ боярина князя Михайла Яковлевича Черкаскаго крестьяне Васька Елизарьевъ съ товарищи 15 чловѣкъ живутъ съ поручными записями.

Дворъ Покровскаго собора, что на Рву, попа Павла Агѣева; у него въ подклѣтѣ живеть вдова Устинья Иванова дочь съ поручною записью.

Дворъ пѣвчаго дьяка Луки Алексѣева жены его вдовы Аграфены Никитиной.

Дворъ Благовѣщенскаго собора придѣла Входа во Іерусалимъ попа Ивана Никитина.

Дворъ вдовы Гончарной слободы Анны Яковлевой дочери.

Дворъ Срѣтенскаго собора попа Ивана Козьмина.

Дворъ священника Черниговскихъ чудотворцевъ попа Михайла Евсевьева.

Дворъ того собора попа Якова Никифорова.

Дворъ верховаго сторожа Анисима Васильева.

Дворъ генерала Матвѣя Осиповича Кровкова.

Дворъ боярина вдовы Авдотьи Авраамовны Чириковой.

Подворье Авраамія митрополита бѣлогородскаго и обоянскаго; на томъ подворьѣ живеть дворникъ Ивашка Савельевъ съ поручною записью.

Псковская гора:

Дворъ Рождественскаго собора, что на сѣняхъ, попа Василья Антипина.

Дворъ истопничаго Кліма Коломистина, у него въ подклѣтѣ живетъ костромитинъ посадской человекъ Ивашка Ѳедоровъ; у него на дворѣ въ горницѣ живетъ Семеновской слободы тяглецъ Ѳедька Ивановъ, у него жъ въ подклѣтѣ живетъ оброчный патриаршъ крестьянинъ Васька Максимовъ съ поручными записями.

Дворъ церкви Успенія пресвятыя Богородицы, что въ Верху, дьякона Степана Васильева.

Дворъ квасника Лучки Васильева.

Дворъ святѣйшаго патриарха крестоваго дьячка Ивана Васильева, у него въ подклѣтѣ живетъ книгъ Печатнаго двора разборщикъ Дмитрій Кириловъ съ поручною записью.

Дворъ Успенія пресвятыя Богородицы, что въ Верху, дьячка Ивана Ермолаева; у него живетъ въ особой избѣ патерной мастеръ Гаврила Ильинъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ Печатнаго двора сторожъ Андрюшка Петровъ съ поручною записью.

Дворъ Живоноснаго Воскресенія, что въ Верху, псаломщика Ивана Егорьева.

Дворъ церкви Николая чудотворца, что въ углу, дьячка Ивана Иванова, у него въ горницѣ живетъ Ипатскаго монастыря крестьянинъ Ивашко Григорьевъ; на томъ же дворѣ въ подклѣтѣ живетъ вдова Воронцовской слободы Ирина Макарова дочь; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ скорнякъ Осташка Нестеровъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ дьяконъ Никольской, что въ углу, Иванъ Михайловъ, у него въ подклѣтѣ живетъ Алексѣевской слободы Стенька Яковлевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ живутъ въ особой избѣ касимовскаго паревича Ивана Васильева мастеровые люди сапожники Мирошка да Фролка Кондратьевы съ поручными записями; на томъ же дворѣ въ особой избѣ его жъ царевичевъ мастеровой человекъ Андрюшка Кондратьевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ конюхъ Ѳедоръ Истомина съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ вдова садовника Никиты Васильева жена его Меланьца Афонасьева дочь съ поручною записью.

Дворъ Никольскаго попа, что въ углу, Зиновья Васильева; у него на дворѣ жители въ особой горницѣ подъячій Иванъ Неустроевъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ Петра Иванова сына Ларионова крестьянинъ Мишка Ивановъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ каргополець Петрушка Дмитріевъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ Сытнаго Дворца свѣтличный истопникъ Якимко Гарасимовъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ записной нищій Богоявленскаго монастыря Ромашка Григорьевъ, у него живетъ сапожникъ Екатерининской слободы тяглець Тишка Дмитріевъ съ поручными записми.

Дворъ Никольскаго попа, что въ углу, Ивана Матвѣева, у него въ подклѣтѣ живутъ ярославцы Ѳедька да Ивашка Степановы съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ живетъ Покровскаго собора придѣльной церкви Богоявленія Господня попъ Спиридонъ Архиповъ, у него въ подклѣтѣ живетъ Новгородской сотни Ѳедька Шило съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ Дмитровской сотни тяглець Овдюшка Салинъ, у него живетъ сапожникъ романовець Ивашко съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ кадашевецъ Алешка Кононовъ съ поручною записью.

Дворъ патриарша псаломщика Ивана Васильева, у него на дворѣ въ особой избѣ живетъ кадашевецъ Григорій Яковлевъ съ поручною записью.

Дворъ дьяка Калины Патрегѣева.

Дворъ Сытнаго Дворца страпчаго Василья Григорова.

Дворъ стольниковъ Андрея да Ивана Ивановыхъ дѣтей Гороховыхъ.

Отъ Знаменскаго монастыря идучи къ малому кружалъцу:

На томъ Знаменскомъ подворьѣ живетъ въ особой палатѣ калачникъ Сенька Трофимовъ съ поручною записью.

Дворъ думнаго дворянина Викулы Ѳедоровича Извольскаго.

Подворье Соловецкой пустыни, что въ Морчугахъ, на томъ подворьѣ живетъ посадской человекъ Митька Ивановъ съ поручною записью.

Подворье Знаменскаго монастыря, на томъ подворьѣ живетъ страпчій Нефедъ Федоровъ; на томъ же подворьѣ въ особой избѣ тогожъ монастыря поварь Никитка Исаевъ; на томъ же подворьѣ въ

особой избѣ тогожь монастыря конюхъ Конашка Яковлевъ; на томъ же подворьѣ поваръ Кирюшка Микулинъ; на томъ же подворьѣ поваръ въ особой избѣ Петрушка Клементьевъ; на томъ же подворьѣ живутъ жители въ горницѣ Покровскаго дѣвичья монастыря, что въ Суздаль, крестьянинъ Ганька Ѳсоктистовъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ подклѣтѣ живетъ гороховецъ посадской человекъ Васька Григорьевъ съ поручною записью.

Дворъ стряпчаго Семена Спискова.

Дворъ книгъ Печатнаго двора батыйщика Кузьмы Ананьина; у него въ подклѣтѣ живутъ Конюшенной слободы Максимка Яковлевъ съ поручною записью, въ другомъ подклѣтѣ живетъ нижегородецъ Ганька Ѳомиръ съ поручною записью.

Дворъ Архангельскаго собора попа Авраама Васильева.

Подворье Крестнаго монастыря; на томъ подворьѣ живетъ того монастыря дворникъ Ивашка Козьминъ.

Дворъ патріарша Дворцоваго приказа дьяка Матвѣя Кувшинова; на томъ дворѣ живетъ дворникъ звонарь собора архангела Михаила Стенька Михайловъ съ поручною записью.

Подворье воронежскаго и усманскаго Митрофана епископа, на томъ подворьѣ живетъ домовый старецъ Дорофей; на томъ же подворьѣ въ особой избѣ живетъ приставъ Суднаго московскаго приказа Трофимка Петровъ съ поручною записью; на томъ же подворьѣ живетъ въ особой избѣ Басманной слободы тяглець Якимко Ивановъ съ поручною записью; на томъ же подворьѣ въ особой горницѣ боярина князя Михайла Яковлевича Черкаскаго крестьянинъ села Павлова-Перевоза Петрушка Ѳедотовъ съ поручною записью.

Дворъ казначей Настасьи Емельяновой дочери Сувиной, у нее на дворѣ въ особой избѣ Казенной слободы Васька Кабаевъ съ поручною записью.

Дворъ Варварскаго попа Ѳеодота Иванова, у него живутъ въ подклѣтѣ нищій Самошка Давыдовъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ живетъ *) Воронцовской слободы Андрюшка Ѳедотовъ; у негожь живетъ портной мастеръ Хамовной слободы Петрушка Дементьевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ подклѣтѣ живетъ нищій Ивашко Гусекъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ квасникъ Стенька съ поручною записью.

*) Въ подлинникѣ повторяется далѣе; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ.

Дворъ Варварской попады вдовы Марфы Ильиной, у нее въ подклѣтѣ живеть боярина Льва Кириловича Нарышкина крестьянинъ Федька Сидоровъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живеть Покровской сотни тяглець Сидорко Терентьевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ церкви Варвары Христовы мученицы попъ Василій Потаповъ, у него въ подклѣтѣ живеть нищій Мишка Слѣной съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ нищій Вахромейко Леонтьевъ да съ нимъ же живеть суздалецъ Алешка Трегубъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ живеть столъника Якова Кафтырева крестьянинъ Пашка Матвѣевъ съ поручною записью.

Дворъ церкви Максима Исповѣдника дьякона Василья Гордѣева, у него живеть въ особой избѣ нищій Мишка Богдановъ съ поручною записью.

Харчевня столповаго прикащика Фомы Долгинскаго, а въ ней сидитъ красноселець Володька Юрьевъ; въ той же харчевнѣ пирожникъ вдовы Ульяны Непоставовой Ярославскаго уѣзда крестьянинъ еи Стенька Григорьевъ.

Дворъ приказа Большіе Казны подъячаго Якова Орефьева; у него на дворѣ живеть въ особой горницѣ нижегородецъ Гришка Васильевъ съ поручною записью, у него жъ въ подклѣтѣ живеть задворной конюхъ Ковалко Ивановъ съ поручною записью; въ особой палаткѣ его жъ Фомы Долгинскаго живеть калачникъ Осѣва Деметьевъ съ поручною записью; у него жъ въ особой палаткѣ квасникъ Стенька съ поручною записью.

Дворъ церкви Максима Исповѣдника попа Родіона Евсѣвьева, у него жъ въ подклѣтѣ вологжанинъ дворцоваго села Фразинова.... *) съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ крутискаго митрополита сапожникъ Митька Гавриловъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ подклѣтѣ живеть Юрьевца Новольскаго Якимко Федосѣевъ съ поручною записью.

Дворъ столъника князь Григорья князь Яковлева сына Шейдкова; на томъ дворѣ живеть дворникъ его жъ крестьянинъ Куземка Потаповъ.

Дворъ дьячка Алексѣя Тихонова.

Дворъ попа Ивана Осипова; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ кадашевецъ Васька Федоровъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ у него попа Ивана живеть посадской человекъ исковитинъ

*) Въ подлинникѣ для имени и фамиліи оставлено мѣсто.

Андрюшка Ивановъ съ поручною записью, да у него жъ въ подклѣтѣ живеть нищій Никитка Степановъ съ поручною записью; у него жъ на дворѣ въ особой горницѣ живеть.... *).

Подворье нижегородскаго Павла митрополита; на томъ подворьѣ живеть калачникъ Гришка Степановъ съ поручною записью.

Знаменскій монастырь.

Дворъ Гостинной сотни Бориса Васильева; у него въ подклѣтѣ живутъ любимцы Андрюшка Никифоровъ съ товарищи съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ книгъ Печатнаго двора батыйщикъ Васька Игнатьевъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живеть любимецъ Васька Семеновъ, да въ подклѣтѣ жъ живеть задворной конюхъ Корнилко Карповъ съ поручными записями.

Дворъ святѣйшаго патріарха истопника Семена Нивятина.

Дворъ церкви великомученика Георгія, что у Спасскихъ воротъ, вопа Карпа Харламова.

Дворъ церкви Варвары Христовы мученицы дьячка Алексѣя Лукьянова; у него въ подклѣтѣ живеть крестовый дьяконъ Константинъ Ивановъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ подклѣтѣ живеть калачникъ Максимка Алексѣевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ горницѣ живеть задворный конюхъ Ганька Дорофьевъ съ поручной записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ Николая Гостунскаго живеть сторожъ Львовъ Афанасьевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ чеботникъ Иванъ Алексѣевъ, у него въ подклѣтѣ живеть сапожникъ любимецъ Терешка Любимовъ съ поручною записью.

У малаго кружалца, что за харчевнями, въ переулкѣ:

Дворъ святѣйшаго патріарха, слыветъ осадной, а въ немъ живеть Черниговскаго собора Павелъ Юдинъ.

Дворъ патріарша истопника Михѣйка Маркелова.

Дворъ Сытнаго Дворца стряпчаго Дмитрія Олферьева.

Дворъ патріарша влючника Григорья Антонова; у него на дворѣ живеть въ особой горницѣ церкви Рождества Христова, что въ Верху, попъ Иванъ Зиновьевъ.

Дворъ вдовы Авдотьи Леонтьевской жены Никитина; у нее въ подклѣтѣ живеть суждалецъ посадской человекъ Алексѣй Семеновъ; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ Мастерскія палаты чеботникъ Сенька Алексѣевъ; у нее живеть въ подклѣтѣ думнаго дьяка Никиты

*) Тоже. См. прилѣж. на стр. 23.

Моисѣевича Зотова крестьянинъ его Гацька Якимовъ съ поручными записями.

Дворъ дома святѣйшаго патріарха оброчнаго крестьянина Митьки Матвѣева.

Дворъ вдовы Авдотьи Дмитріевой посадскаго человѣка Исаевской жены Алексѣева, у нее дѣти въ подьякахъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ нищій Ивашка Григорьевъ съ поручною записью.

Дворъ Большаго Успенскаго собора пономаря Василья Макарѣева.
Дворъ патріарша подьяка Алексѣя Веригина.

Идучи отъ пѣвчей патріаршей въ Кумохинѣ улицѣ:

Дворъ патріарша пономаря Кузьмы Яковлева жены его вдовы Татьяны Гавриловой дочери.

Дворъ патріарша повара Матвѣя Семенова.

Дворъ патріарша шлейника Никишки Васильева; у него въ особой избѣ патріаршъ плотникъ Аничка Лаврентьевъ съ поручною записью.

Дворъ патріарша сына боярскаго Артамова Тимоѣева сына Всеволожскаго; у него на дворѣ живетъ въ горницѣ Басманной слободы Васька Ильинъ, у него жъ въ подклѣтѣ живетъ Ивашка Андреевъ съ поручною записью.

Дворъ дьяка Льва Нечаева; у него на дворѣ Огородной слободы Сенька Овдокимовъ съ поручною записью.

Дворъ Посольскаго приказа подъячаго Михайла Кипріянова; на томъ же дворѣ въ особой горницѣ живетъ Семеновской слободы Вахрушка Петровъ съ поручною записью.

Дворъ Благовѣщенскаго собора дьякона Никиты Афанасьева; у него въ подклѣтѣ живетъ патріаршъ конюхъ Трошка Леонтьевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ живетъ квасникъ Ѳедоръ Сафоновъ съ поручною записью.

Дворъ Благовѣщенскаго собора дьячка Гура Агапитова.

К у м о х и н а у л и ц а :

Дворъ псаломщика Тимоѣея Ершева.

Дворъ патріарша дворянина Василья Никитина; у него живутъ жители въ особыхъ избахъ Полуясницкой сотни Сенька Квасникъ да Никитка Нешалимъ съ поручными записями.

Дворъ патріарша закройщика Бориса Осипова; у него на дворѣ въ особой избѣ Казенной слободы портной мастеръ Ивашка Ивановъ,

у него въ особой горницѣ живетъ нижегородка вдова Каптелинка Титова дочь съ поручною записью.

Дворъ Крашениннаго ряда торговаго челоуѣка Ивана Михайлова; у него на дворѣ живутъ жители вдова Алексѣевской слободы Настасья Архипова дочь съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ дегтяръ Демка Игнатьевъ съ поручною записью.

Подворье Вологодское мірское; на томъ подворьѣ живетъ дворникъ Ивашка Фатѣевъ съ поручною записью.

Дворъ стольника Алексѣя Дмитриева сына Овцына; у него на дворѣ живетъ дворница вдова Спасова монастыря, что въ Ярославлѣ, Афимьица Васильева дочь съ поручною записью.

Дворъ Казанскія Богородицы дьякона Ѳедора Гаврилова, у него на дворѣ живутъ жители нищій Лучка Степановъ съ поручною записью.

Дворъ Помѣстнаго приказа подъячаго Ивана Давилова.

Дворъ Помѣрныя избы подъячаго Дмитрія Матвѣева; у него на дворѣ живетъ дворникъ Алешка Ивановъ.

Дворъ Успенскаго собора дьячка Назара Ѳедорова; у него живетъ въ подклѣтѣ пономарь Семенъ Никитинъ безъ поручной записи; у него жъ на дворѣ въ горницѣ живетъ Ордынской сотни тяглець Мишка Панератьевъ съ поручною записью.

Дворъ рыбака Ивана Ѳедорова, у него живетъ на дворѣ житель Семеновской слободы тяглець Ивашка Терентьевъ съ поручною записью.

Дворъ стольника Селиверста Трофимова сына Огибалова.

Дворъ Успенскаго большаго собора крестоваго дьячка Ивана Галахтіонова.

Дворъ Успенскаго собора попа Петра Савинова.

Дворъ Успенскаго собора дьякона Сидора Антипьева.

Дворъ дьячка Гурія и Самона, что въ Кремлѣ, Степана Гаврилова.

Дворъ Успенскаго собора дьякона Ивана Петрова; на томъ дворѣ живутъ жители въ особыхъ избахъ Барашской слободы Иванъ Андреевъ да Никиткина жена Насонова вдова Зиновья Тарасова съ поручною записью.

Дворъ Успенскаго собора пономаря Ивана Прокофьева.

Спасская улица отъ Москворѣцкихъ воротъ отъ
городовой Китайской стѣны:

Дворъ живоначальныйя Троицы Сергіева монастыря бобыля Ларки Дементьева.

Горница богомольца Савелья Иванова; у него живутъ жители въ подклѣтѣ вдова Парашка Аваньина безъ поручной записи.

Дворъ церкви Спаса Смоленскаго дьячка Григорья Патрекѣева; на томъ же дворѣ живетъ пономарь Ивашка Лукинъ; на томъ же дворѣ живетъ въ особой избѣ нищій Ивашка Анофрѣевъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ нищій Митька Кондратьевъ съ поручными записями.

Дворъ протопопа Александра Невскаго Игнатія Степанова.

Дворъ тое жъ церкви дьякона Ивана Иванова; у него въ подклѣтѣ живетъ Алексѣевской слободы тяглець Федька Ивановъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ Соливычегодской посадской человѣкъ Антошка Семеновъ съ поручною записью.

Дворъ Покрова пресвятыя Богородицы, что на рву, дьякона Семена Яковлева; у него жъ живетъ въ подклѣтѣ Садовой слободы Ивашка Васильевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ того жъ собора дьячекъ.....*); на томъ же дворѣ живетъ въ подклѣтѣ нижегородецъ Ивашка Федоровъ; въ другомъ подклѣтѣ живетъ нищій Терешка Захарьевъ съ поручными записями.

Дворъ Воскресенскаго собора попа Василья Михайлова.

Дворъ церкви Спаса Смоленскаго попа Михайла Патрекѣева; у него живетъ въ особой избѣ пѣвчій Кононъ Афанасьевъ; у него на дворѣ живетъ въ особой избѣ крестовый попъ Степанъ Павловъ; у него жъ на дворѣ въ особой избѣ Таганной слободы Прохоръ Романовъ съ поручными записями.

Дворъ Архангельскаго собора кутейника попа Ивана Евстратьева; на томъ дворѣ въ особой горницѣ живетъ крестовой дьякъ Олферъ Даниловъ.

Дворъ Спаса Смоленскаго просвирни Ирины Петровы.

Дворъ церкви Николая чудотворца попа Алексѣя Никифорова; у него жъ живетъ житель въ особой избѣ крестовый попъ Яковъ Савиновъ съ поручною записью.

Дворъ Посольскаго приказа подъячаго Ивана Фаворова.

*) Тоже. См. примѣч. на стр. 23.

Дворъ церкви Спаса Смоленскаго дьячка Максима Обросимова; у него на дворѣ жилицы въ особыхъ избахъ Дмитровской сотни тяглець Никитка Ивановъ, Срѣтенской сотни Василій Яковлевъ съ поручными записями.

Дворъ церкви Николая чудотворца попа Карпа Парьфеньева; у него жители живутъ Галицкаго уѣзда Спасова монастыря крестьянинъ Осташка Меркулевъ, у него въ горницѣ въ особой шатерничаго Ивана Кучецкаго человѣкъ его Авдюшка Евтифѣевъ съ поручною записью.

Подъ лавками, что торгуютъ икрой, три избы въ пустѣ.

Дворъ протопопа Спасскаго, что въ Верху, Тимоѣя Иванова; у него живутъ жители въ особыхъ избахъ: того жъ собора псаломщикъ Алексѣй Спиридоновъ, въ другомъ подклѣтѣ Овчинной слободы тяглець Ѳедька Якимовъ съ поручными записями.

Дворъ крестоваго дьяка Гаврила Ѳедорова.

Дворъ уставщика Семена Ѳомина.

Дворъ пономаря верховаго Осипа Дмитриева.

Дворъ пѣвчихъ Ивана да Мина Семеновыхъ.

Дворъ Вознесенскаго монастыря протопопа Петра Иванова.

Дворъ Покрова пресвятыя Богородицы просвирпи Марьи Игнатъевой.

Дворъ крестоваго дьяка Степана Некрасова; у него въ подклѣтѣ живетъ Полумясницкой сотни тяглець Лучка Ивановъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ другомъ подклѣтѣ боярина вязызъ Петра Ивановича Хованскаго человѣкъ его Мишка Пучакъ съ поручною записью.

Дворъ Благовѣщенскаго собора придѣльнаго священника Кондрата Матвѣева; у него живетъ въ подклѣтѣ земской метельщикъ Мишка Климовъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ живетъ нижегородецъ Емелька Тимоѣевъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ Благовѣщенской богодѣльни нищій Никитка Степановъ съ поручными записями.

Подворье Покровскаго монастыря, что на убогихъ домахъ; а на томъ подворьѣ въ особой горницѣ боярина Петра Петровича Салтыкова крестьянинъ его Савва Семеновъ, да въ подклѣтѣ житель Ипатскаго монастыря, что на Костромѣ, оброчный крестьянинъ Оверчка Кирсантьевъ; да на томъ же дворѣ въ палаткахъ живетъ иконописецъ Василій Кузьминъ съ поручными записями.

Дворъ Троицкаго попа, что на рву, придѣльнаго Пятницкаго Петра Максимова; у него жъ на дворѣ жители въ особой избѣ Пат-

нищю дьячекъ Федька Григорьевъ съ поручною записью, въ особой горницѣ Никола Великорѣцкаго попъ Иванъ Ивановъ.

Церкви Николая чудотворца Гостунскаго дворъ попа Семена Филипова; у него въ подклѣтѣ Конюшенной Овчинной слободы Андрюшка Кувьминъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ Гранатной богодѣльни Аверчва Константиновъ съ поручными записями; на томъ же дворѣ въ особой избѣ нищій живетъ Кириушка Ивановъ съ поручною записью.

Дворъ стряпчаго Нилфора Протопопа.

Дворъ пѣвчаго дьячка Ивана Обросимова; у него въ подклѣтѣ живетъ боярина Федора Петровича Салтыкова крестьянинъ Куска Семеновъ; да на томъ же дворѣ въ особомъ подклѣтѣ боярина Федора Петровича Салтыкова крестьянинъ его Ивашка Марковъ съ поручными записями; да на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ нищій Алешка Павловъ; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ боярина Федора Петровича Салтыкова крестьянинъ его Гришка Григорьевъ съ поручною записью; на томъ же дворѣ въ особой избѣ живетъ Гранатной богодѣльни нищій Ефремко Козьминъ съ поручною записью.

Дворъ мовнаго сторожа Савелья Петрова; у него живетъ въ подклѣтѣ страпчій конюхъ Андрюшка Евлампіевъ съ поручною записью.

А что въ Битаѣ городѣ дворовъ,—и то писано ниже сего:

Печатный дворъ, 1 дворъ царевичевъ, боярскихъ 13 дворовъ, окольничихъ 4 двора, думныхъ дворянъ 2 двора, генераловъ 1 дворъ, думнаго дьяка 1 дворъ, стольниковъ 23 двора, стряпчихъ 2 двора, жилецкой 1 дворъ, дворянъ 2 двора, верховой боярнии 1 дворъ, колмыцкой княгини 1 дворъ, казначей 1 дворъ, дьячкихъ 13 дворовъ, 1 дворъ имениаго, гостей и гостинной сотни 16 дворовъ, митрополичихъ и архіепискупчихъ и епискупчихъ 7 подворей, соборныхъ и верховыхъ протопоповъ 4 двора, соборныхъ и верховыхъ поповъ 16 дворовъ, соборныхъ и верховыхъ дьяконовъ 8 дворовъ, великихъ государей пѣвчихъ и крестовыхъ дьяковъ и псаломщиковъ 21 дворъ, патриаршихъ пѣвчихъ 34 двора, приходскихъ поповъ 39 дворовъ, приходскихъ дьяконовъ 12 дворовъ, соборныхъ и приходскихъ дьячковъ и пономарей и сторожей 42 двора, просвиренъ 6 дворовъ, подъяческихъ 16 дворовъ, московскихъ посадскихъ 10 дворовъ, 1 дворъ святѣйшаго патриарха осадный, 1 дворъ спасскаго ризничаго, 1 дворъ боярскаго человѣка, 1 дворъ царицына чина сына боярскаго, истоц-

никовъ 3 двора, 1 дворъ патріарша закройщика, 1 дворъ патріарша дворника, 1 дворъ преображенскаго полка прапорщика, 1 дворъ живонисцовъ, 3 двора верховыхъ золотарей, вдовы, попадей и посадскихъ вдовъ 11 дворовъ, 1 дворъ мовнаго сторожа, 1 дворъ Аптекарской палаты сторожа, строманныхъ конюховъ 2 двора, дворцовыхъ стражчихъ 4 двора.

Всего въ Китаѣ городѣ боярскихъ и окольныхчыхъ и думныхъ и ближнихъ людей и монастырей и митрополичьихъ и архіепискупскихъ и епискупскихъ и монастырскихъ подворей и церковнаго причету и всякаго разнаго чина, оумричь Печатнаго двора, 331 дворт.

Да которые живутъ разныхъ всякихъ чиновъ люди на чужихъ дворѣхъ въ особыхъ хоромахъ и по свойству съ поручными записями:

Приходскихъ поповъ и дьяконовъ 8 человекъ, подъячихъ 4 человекъ, иноземцевъ 2 человекъ, московскихъ посадскихъ 110 человекъ, посадскихъ городовыхъ 28 человекъ, конюховъ 8 человекъ, Печатнаго двора мастеровыхъ людей 8 человекъ, боярскихъ людей 13 человекъ, боярскихъ и монастырскихъ крестьянъ 56 человекъ, митропольихъ подьяконовъ и подьяковъ 4 человекъ, въ Спасскомъ монастырѣ мастеровыхъ людей 5 человекъ, гулящихъ людей 6 человекъ, квасоваровъ дворцовыхъ 2 человекъ, верховыхъ чеботниковъ 2 человекъ, земскихъ метельщиковъ 3 человекъ, нищихъ 15 человекъ, вдовъ 6 человекъ.—Всего въ Китаѣ городѣ которые живутъ разныхъ всякихъ чиновъ люди на чужихъ дворѣхъ 280 человекъ.

Да въ Китаѣ жѣ городѣ 72 ряда, а что въ тѣхъ рядѣхъ лавокъ и полулавокъ и четьи лавокъ, и кто въ нихъ сидятъ,—и то писано ниже сего *)

Означенный документъ по листамъ скрѣпилъ дьякъ Игнатей Лукинъ.

(М. А. М. Ю. Разрядная визка № 435, на 40 л.)

*) Описание рядовъ, лавокъ и ихъ владѣльцевъ въ подлинномъ документѣ не пишется.

II.

МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.



ОБЛИЧЕНЈЕ НА СОЛОВЕЧСКУЮ ЧЕЛОБИТЦУ.

Издаваемое сочиненіе Ю. Крижанича хранится въ Синодальной Библиотекѣ подъ № 889 (по «Указателю» Саввы, по «Описанію рукоп.» Горскаго и Невоструева—№ 283). Рукопись этого сочиненія—въ обыкновенную четвертку сѣрватой нелощеной голландской бумаги, филигрань которой представляетъ гербъ города Амстердама. Корки переплета, изъ склеенной и обтянутой кожей бумаги, нѣсколько поцарапаны, корешокъ же сохранился хорошо. Вся рукопись, заключающая въ себѣ 118 листовъ (въ этотъ счетъ не вошелъ одинъ листъ въ концѣ рукописи, оставшійся пустымъ) сшита изъ тетрадей по восемь четвертокъ (16 страницъ) въ каждой; помѣта тетрадей та же, что и въ рукописи № 826, заключающей въ себѣ сочиненіе Ю. Крижанича «*Об Свѣтом Крещеніи*»; кончается помѣта тринадцатой тетрадью, т. е. обор. 104 листа. Пагинація настоящей рукописи двоякая: одна, сдѣланная рукой самого Крижанича, постраничная и начинается съ третьяго листа рукописи; вторая полистная, сдѣланная арабскими цифрами мѣстами по старой помѣтѣ, мѣстами подъ ней, идетъ съ перваго листа. При печатаніи я удержалъ эту вторую помѣту для соотвѣтствія съ помѣтой въ «Св. Крещеніи». Первый листъ рукописи былъ оставленъ переписчикомъ ¹⁾ чистымъ и наверху его рукой Крижанича подъ крестомъ крупно написано *Обличеніе на Соловѣчск[у]ю Челобѣтну*; ниже, въ началѣ второй половины страницы,—

¹⁾ Что эта рукопись не представляетъ изъ себя автографа на это указалъ впервые П. А. Безсоновъ (Прав. Обзор., февр., стр. 365).

подпись Спрѣ[ши]ка Іерѣа Нѣкифора Бумецінова ²⁾). Въ концѣ рукописи на внутренней сторонѣ корки переплета написано: [Госпо]ди Помилу ма ѿцели ма грешнаго раба своего Васіа ³⁾.

Около текста въ рукописи на поляхъ есть слѣдующія замѣтки, сдѣланныя, повидимому, всёю рукой одного читателя ⁴⁾: на обор. 72 л. противъ § 17: «Forsan Iuan Neronou»; на обор. 76 л. противъ § 17: «Лжѣши, ѿ доднѣсъ проповѣдѣю; на обор. 77 л. противъ § 1: «Κάμψει значіи колѣнопреклоненіе; ѿ нѣтъ у всѣхъ восточныхъ бывающее кланіе, а не кланіе римское»; на 78 л. противъ § 7: «Γουπετῶν κλῆμασθ ἰαυλάετθ».

Рукопись эта представляетъ изъ себя бѣловой списокъ «Обличенія», сдѣланный рукой того же переписчика, которымъ переписанъ былъ и другой трудъ Ю. Крижанича— «Толкованіе историческихъ пророчествъ», на что было указано М. И. Соколовымъ ⁵⁾. При перепискѣ переписчикъ не сохранилъ почти нигдѣ знаковъ ударенія, которыя, мы, зная манеру писать Крижанича, вправѣ предполагать въ его оригиналѣ, въ особенности въ виду того, что на нѣкоторыхъ словахъ переписчикъ все же поставилъ ударенія, явно подъ вліяніемъ оригинала. Довольно послѣдовательно переписчикомъ проставлены ударенія въ тѣхъ словахъ, которыя чужды русскому языку и поэтому не совсѣмъ были для него ясны; въ этихъ словахъ переписчикъ допускалъ и ошибки.

Таковы почти всёя греческія слова, встрѣчающіяся въ рукописи ⁶⁾: категно смѣнос ѿн 31 (κατηγοσμενός ἦν); ддактукѳн

²⁾ Поставленные въ скобкахъ буквы въ рукописи вырваны. См. приложения къ статьѣ П. А. Безсонова снимки (ibid., ноябрь, за 702 стр., снимокъ 12).

³⁾ Поставленное въ скобкахъ въ рукописи вырвано.

⁴⁾ Безсоновъ дѣлаетъ предположеніе, что эти замѣтки сдѣланы рукой Теодора Поликарпова. (Ibid., февр., стр. 376, прим. 94).

⁵⁾ См. Матеріалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ. Выпускъ второй, стр. 50. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича. Выпускъ второй, стр. VII—VIII и приложенные снимки.

⁶⁾ Всёя греческія слова писаны русскими буквами, и лишь разъ встрѣчается η и υ; буква ω была знакома переписчику изъ славянскаго; черезъ о я передалъ написанную въ соотвѣтствіи ей κ.

37 (διδασκικόν); телώνис 43 (τελώνης); уперперевете 51 (οὐ περπερεύεται); кáмпфи 77 (κάμψι); гонупетѡн, гонупетѡн, ауѡн 78 (γονυπετών, αὐτόν); кáмптѡ тá гоната, ѡејс тá гѡната, ѡејс тá гѡнта, ѡѡнтес тá гѡната, ѡек тá гѡната 78, 79 (κάμπτω τὰ γόνата, θεῖς τὰ γόνата, θέντες τὰ γόνата); Софiа ореѡј 80 (σοφία ὀρθοί); áрѡра 101 (ἄρθρα); пнѡвма тѣс 101 (πνεῦμα τῆς); парѡнѡсин 103 (παρένθεσιν). Таковы же слова сербохорватскія и тѣ русскія, которымъ Крижаничъ придалъ форму чуждую русскому языку; напр.: щипутю 8; отмѣщется 16; котцѹ 27; цѡстати 31, 32, 38, 39, 60, 71, 73; опослѣје 36; охѡлѡму 37; вѡще 38; юже 38; днѡне 41, 44; зарѹчница 44; пздѹмисте, обѡтником 49; отѣзвѡни, пѡѡсти, мáмещи 51; дѣчите, опáчно 52; приденѣ 53; добродѣлѣив 56; вѣји 57; лáчни, жеднѣ 59; вѡкшы 61; тѡргаша 64; абѡвѣм 67; чѹбах 68; кольѣну 75; мѡрајет 80, 111; јѣдаху 84; вѡрчев 87; мѡтицу 89; кѡкѡту 94; јѡ 113, и т. п. Далѣе довольно послѣдовательно сохрaнены ударенiя въ иностранныхъ собственныхъ именахъ, которыя или были незнакомы переписчику, или были написаны въ новой для него формѣ, таковы напр.: хѹсова 34; Вѡренка 36; Јерѡнима, Јерѡним 30; Јерѡнимом 38; Шимѡнец 44; Филѣпланом, Корѣтнѣаном, Колѡшаном, Ефѡшаном 58; Кѡре 62; Вѹјек 63. Есть еще порядочное число сохраненiя ударенiй на тѣхъ словахъ, на которыя падаетъ логическое ударенiе, напр. отрицанiе нѡ; далѣе, въ тѣхъ словахъ, гдѣ ударенiе имѣетъ особое значенiе, напр. „Прѡсти: а нѡ Прѡстѣ“ 80; наконецъ на многихъ словахъ проставлено ударенiе безъ видимыхъ причинъ, напр.: когдá, кѡли, тѣ, всѣ, цѣрков и мн. др. Листы 3, 21 об.—26 и 79 были просмотрены и исправлены самимъ Крижаничемъ, почему здѣсь и ударенiя проставлены почти на всѣхъ словахъ. Въ остальныхъ мѣстахъ рукописи поправки Крижанича касаются почти исключительно раздѣленiе словъ.

Переписчикъ, относясь къ своему дѣлу добросовѣстно, въ общемъ допустилъ ошибокъ немного; главнымъ образомъ ошибался онъ въ раздѣленiи и соединенiи словъ, напр., онъ часто соединяетъ предлогъ съ зависящимъ отъ него словомъ; слѣдуя правоисанiю Крижанича, я всюду въ такихъ слу-

чаяхъ отдѣлялъ предлогъ, отчего изрѣдка и встрѣчается написание предлога безъ *z*, что несогласно со взглядомъ Крижанича на правописание ⁷⁾). Далѣе переписчикъ часто пишетъ собственные имена съ маленькой буквы; здѣсь я опять позволялъ себѣ исправлять его, слѣдуя правописанію Крижанича. Тамъ, гдѣ переписчикъ допускалъ явную ошибку, напр. дозно 18; Дерков 106; основаніе 94, я сохранялъ эту ошибку, ставя при этомъ *sic* ⁸⁾). Поправки Крижанича (весьма немногочисленные) я внесъ въ текстъ не оговаривая, такъ какъ онѣ почти все касаются или прописныхъ буквъ, или раздѣленія и соединенія словъ. Стоитъ отмѣтить поправку Крижанича на 2 л. Здѣсь въ «Пречетѣ» при перепискѣ переписчикъ сохранилъ ссылки на тѣ страницы, которыя были указаны въ оригиналѣ Крижанича; само собой разумѣется, что въ переписанномъ трудѣ начала статей пришли не на тѣхъ страницахъ, на которыхъ онѣ были у Крижанича; и вотъ этотъ недосмотръ переписчика исправилъ Крижаничъ. Я напечаталъ въ томъ видѣ, какой «Пречетъ» получилъ по исправленію; первоначальный же порядокъ страницъ былъ слѣдующій: ѵ, ѵз, ѵѳ, ѵ, ѵг, ѵѳ, ѵг, ѵи, ѵе, ѵіе, ѵѳе, ѵли, ѵли, ѵан, ѵд, ѵчи, ѵк ⁹⁾). Рукою Крижанича проставлены цифры на л. 20 об.—21 при перечнѣ статей челобитной.

На л. 3 внизу подъ текстомъ рукой Крижанича написано: «Писал поп Јурај Крижаничъ, презвѣнѣем Сѣрблянинъ: во рѵгъ году: въ Сибѣри» вмѣсто зачеркнутаго имъ написаннаго переписчикомъ въ началѣ оборота 3 л. «Писано въ Тоболску, въ рѵгъ году, Марта во ѵа».

⁷⁾ «Граматично Изказаніе объ Русскомъ Језику» Москва, 1859, стр. рѵв, гдѣ Крижаничъ пишетъ, что нужно ставить въ однобуквенныхъ предлогахъ *z*, такъ какъ онъ замѣняетъ здѣсь собой опущенную гласную.

⁸⁾ По недосмотру не поставлено *sic* во 2 л. при словахъ: *постателъ*, *архиерею* и *јест*.

⁹⁾ Новыя цифры была написаны Крижаничемъ справа около зачеркнутыхъ имъ цифръ, проставленныхъ переписчикомъ; цифры же ѵ, ѵз и ѵк написаны были по цифрамъ переписчика (ѵ, ѵз и ѵк).

Болѣе подробное описаніе рукописи помѣщено въ «Описаніи славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки» прот. А. Горскаго и К. Невоструева, 3 т., 2 отд. стр. 388—397; въ статьѣ П. А. Безсонова «Юрій Крижаничъ, ревнитель воссоединенія церквей и всего славянства въ XVII вѣкѣ» (Правосл. Обзор., февраль, стр. 365, прим. 80); въ статьѣ С. К. Смирнова «Сербскаго попа Юрія Крижанича опроверженіе соловецкой челобитной» (Прибавл. къ изданію Твореній Свят. Отцевъ, въ русскомъ переводѣ, т. XIX, стр. 503). Я при своемъ описаніи старался главнымъ образомъ отмѣтить то, на что не было обращено вниманія названными изслѣдователями, не останавливаясь долго на томъ, что уже указано у нихъ.

Раньше, чѣмъ перейти къ вопросу объ извѣстности этого сочиненія, я остановлюсь на вопросѣ о времени написанія его. Сочиненіе это имѣетъ дату, именно, оно помѣчено 173 годомъ, 21 марта, т. е. 1675 г. Годъ и число эти, написанныя переписчикомъ, по всей вѣроятности, указываютъ на время начала переписки, такъ что время написанія этого сочиненія должно быть нѣсколько отодвинуто, хотя врядъ ли за предѣлы 1675 г.; во всякомъ случаѣ сочиненіе было окончено въ началѣ марта. П. А. Безсоновъ¹⁰⁾ въ виду того, что въ началѣ этого «Обличенія» помѣщенъ текстъ Челобитной, за которымъ слѣдуетъ обращеніе къ Корнилию, митрополиту Сибирскому и Тобольскому, предполагаетъ двѣ редакціи этого труда. Первая редакція начинается, по мнѣнію П. А. Безсонова, съ обращенія къ Соловчанамъ (л. 23 об.), и изслѣдователь относитъ ее ко времени непосредственно послѣ 1668¹¹⁾ г.; вторая (съ начала рукописи до 23 л.), заключающая въ себѣ текстъ Челобитной и обращеніе къ Корнилию, была, по мнѣнію П. А. Безсонова, написана въ 1675 г. Именно, П. А. Безсоновъ думаетъ, что Крижаничъ, получивъ *Челобитную* и *Жезл Правленія*, задумалъ написать Опроверженіе на заблужденія раскольниковъ, что тотчасъ же и исполнилъ;

¹⁰⁾ Упомянутая статья, Правосл. Обзор., февр., стр. 365—7.

¹¹⁾ Т. е. выхода „Жезла Правленія“, на который ссылается Крижаничъ.

и такимъ образомъ получается, что первая редакція была составлена вскорѣ послѣ 1668 г. Затѣмъ «безпослѣдственность сочиненія о Святомъ Крещеніи» могла, по мнѣнію П. А. Безсонова, внушить Крижаничу мысль подать свое Опроверженіе, посланное раньше къ Соловчанамъ, сибирскому митрополиту; для чего Крижаничъ и прибавилъ къ написанному раньше „копію“ съ Челобитной и обращеніе къ Корнилію. Въ противномъ случаѣ для изслѣдователя неясно, зачѣмъ бы Крижаничъ сталъ здѣсь помѣщать «копію» съ Челобитной, «совершенно излишнюю Соловкамъ».

Но врядъ ли нужно видѣть въ составѣ *Опроверженія* двѣ редакціи, относя ихъ при этомъ къ разному времени.

Надо думать ¹²⁾, что челобитная 1667 г. вышла одновременно въ двухъ редакціяхъ: пространной и сокращенной, и благодаря своему важному значенію быстро распространилась между раскольниками въ массѣ списковъ, причѣмъ списки эти далеко не всегда были тождественны. Поэтому естественно было явиться у Крижанича желанію указать, какой редакціей челобитной онъ воспользовался; почему онъ и помѣстилъ при опроверженіи *свой переводъ* челобитной, бывшей у него въ рукахъ, раздѣливъ ее для удобства пользования на параграфы и удаливъ изъ нея все, не касающееся прямо вопросовъ вѣры.

Затѣмъ, несмотря на обращеніе Крижанича къ Соловчанамъ, я думаю, что онъ желалъ представить въ своемъ трудѣ полемическое сочиненіе противъ раскола вообще; а при такомъ взглядѣ на свой трудъ ему естественно было посвятить его главѣ мѣстной православной церкви, т. е. сибирскому митрополиту Корнилію. То, что своему сочиненію Крижаничъ придавалъ форму опроверженія отдѣльной челобитной, легко объясняется характеромъ этой челобитной, представляющей полное изложеніе мнѣній раскольниковъ ¹³⁾.

¹²⁾ Это предположеніе высказано Н. П. Субботинимъ въ „Матеріалахъ для исторіи раскола“, т. III, стр. 216.

¹³⁾ Важное значеніе этой челобитной среди другихъ подобныхъ и ея отношеніе къ нимъ указано И. Я. Сумцовымъ въ 4-ой главѣ статьи „Возмущеніе

Подемизируя здѣсь вообще съ раскольниками, Крижаничъ обращается къ Соловчанамъ, какъ редакторамъ раскольничьихъ требованій и жалобъ.

Да и въ самомъ *Опроверженіи* есть свидѣтельство того, что оно было составлено именно въ 1675 г.: на л. 106 (по мнѣнію П. А. Безсонова здѣсь—первая редакція, т. е. написанная вскорѣ за 1668 г.) Крижаничъ, защищая четвероконечный крестъ, вспоминаетъ бывшее въ Тобольскѣ 23, 25 и 28 февраля 173 (1675) г. явленіе на небѣ креста.

На основаніи этихъ соображеній и послѣдняго даннаго, кажется, мы не вправѣ видѣть въ составѣ *Опроверженія* двѣ редакціи разнаго времени и должны относить все это сочиненіе къ началу 1675 г.

Относительно сочиненій Крижанича вообще врядъ ли мы вправѣ думать, чтобъ они обратили на себя вниманіе современниковъ. Но относительно издаваемого сочиненія мы имѣемъ фактическое свидѣтельство, что оно не прошло незамѣченнымъ среди младшихъ современниковъ Крижанича. Такимъ свидѣтельствомъ можетъ служить изданный П. М. Добротворскимъ (Прав. Собес., 1878 г., мартъ—іюль) переводъ *Обличенія*, сдѣланный въ 1704 г. Θεодоромъ Поликарповымъ Орловымъ подъ заглавіемъ «Обличеніе на соловецкую челобитную, сочиненное убо на сербскомъ языкѣ Юріемъ Сербяниномъ, преведено же на славенскій діалектъ московскія типографіи справщикомъ Θεодоромъ Полукарповымъ въ лѣто отъ воплощенія хвѣла мѣсяца августа въ день». За этимъ заглавіемъ слѣдуетъ предисловіе переводчика, гдѣ онъ говоритъ, что, найдя при обходѣ типографской бібліотеки этотъ трудъ Юрія Сербянина и по прочтеніи увидѣвъ въ немъ вѣскія опроверженія раскольниковъ, онъ рѣшился его перевести. Предупредивъ, что «Сербянинъ» былъ католикъ, переводчикъ проситъ читателя; изринувъ «плевелы латинскаго зломудрствія» предать ихъ «огню своего добросу-

соловецкихъ монаховъ-старообрядцевъ въ XVII вѣгѣ⁴ Правос. Собес., 1881 г., февр., стр. 159.

дія». За предисловієм слѣдуетъ самъ переводъ, не представляющій крупныхъ отступленій отъ издаваемого подлинника.

Не останавливаясь на всѣхъ отступленіяхъ, я отмѣчу лишь болѣе существенныя. У Крижанича Челобитная раздѣлена на 80 параграфовъ, но при этомъ не хватаетъ параграфовъ 5-го и 79-го; въ рукописи Поликарпова то мѣсто, гдѣ приходится параграфъ 5-ый, вырвано ¹⁴⁾, а пропускъ параграфа 79-го устраненъ тѣмъ, что 79-мъ параграфомъ Поликарповъ сдѣлалъ 80-ый параграфъ Крижанича, такъ что у Поликарпова вся челобитная раздѣлена на 79 параграфовъ ¹⁵⁾. Отступленія другого рода обусловлены разнымъ отношеніемъ къ приводимымъ мѣстамъ изъ Священнаго Писанія: Поликарповъ почти всюду приводитъ подлинный текстъ цитруемаго мѣста, между тѣмъ какъ Крижаничъ, цитуя, переводитъ текстъ на свой языкъ, часто при этомъ позволяя себѣ сокращенія; иногда Крижаничъ приводитъ мѣста изъ Священнаго Писанія по Вульгатѣ ¹⁶⁾. Остальныя отступленія произошли отъ недосмотра или непониманія слова; такъ напр.: терзанія вм. дерзанія (94, 26) ¹⁷⁾; но во власти, что въ томъ вм. а навластито въ том (103, 18); тамо вм. тако (103, 24); утверждати вм. становити (109, 23; 112, 10; здѣсь у Крижанича не глаголь, а прилагательное); обличается вм. отлучаетесь (112, 20); нравы крѣности вм. нрависе криности (120, 7); яко вм. жеже (122, 23); аще вм. жеще (123, 6); Гурій вм. Юрю (129, 10); паче неже всякая ина вм. паче вса ина (132, 13); и символу вм. ин символ (133, 11); како когда вм. какоколи (133, 13); онъ вм. ин (133, 34); Дамаскинъ вм. Дамас (134, 10); ѿ вм. ѿ (134, 22); тый день вм. тьедень (134, 29); повелѣнія глаголетъ вм. разказники велет (137, 31); проповѣдано вм. преповидано (138,

¹⁴⁾ У Добротворскаго это мѣсто восполнено изъ изданія челобитной Божанчикова.

¹⁵⁾ Параграфы у Поликарпова впрочемъ обозначены не всегда; гдѣ обозначенія у Поликарпова нѣтъ, тамъ его дѣлалъ самъ И. М. Добротворскій, допуская при этомъ изрѣдка ошибки сравнительно съ издаваемымъ подлинникомъ.

¹⁶⁾ См. упомянутую статью С. К. Смирнова, стр. 575.

¹⁷⁾ Первая цифра—ссылка на печатную страницу, вторая—на строку.

4); отвыкнуша стояти вм. привыкнуша стоаню (138, 7); совѣтъ и обычай вм. свет обычай (138, 9); вы людие, что сѣтуете вм. видю ди, что вас болит (139, 13); онихъ яко вм. от оних, жеже (146, 19); власти, та вм. властито (152, 5); власти, то вм. властито (155, 9); нѣсть вм. jest (157, 31); по своей власти то вм. своје властито (162, 22); инообразно вм. ино разнито (162, 32); прочихъ вм. проч (163, 10); еже прежде сихъ добре вм. жеже до сих доб (163, 37); сана вм. стана (164, 11) и т. д. Важнѣе тѣ отступленія, которыя представляютъ или вставку и пропускъ словъ, или такую замѣну одного слова другимъ, отъ которой выигрываетъ смыслъ, такъ какъ подобныя отступленія, можетъ быть, до нѣкоторой степени могутъ служить указаніемъ на то, что у Поликарпова былъ подъ руками другой экземпляръ *Опроверженія*, чѣмъ тотъ, который сохранился до насъ. Такихъ отступленийъ порядочно, напр.: да на тебе приидеть вм. дана тебѣ: придетъ (86, 8); нарицаеть вм. порицаетъ (86, 36); муками и томленьми вм. мукавами томльеньми (87, 21); немалу отраду и облегченье вм. не мало отраду облегчене (87, 34); нихъ вм. иних (94, 6); чародѣйство, шептанье вм. шептане (164, 10); пребываетъ въ любви вм. пребываетъ (121, 34); бѣхомъ у татарина, и татаринъ воды почерпе вм. бяхом у татарина воды зачерпнул (128, 35); устахъ вм. чубах (128, 39); Русскихъ вм. Римских (148, 4); преводе вм. первле (157, 29)¹⁸⁾ и т. п. Какъ на образчикъ своеобразнаго перевода, можно указать на переводъ слова «дружина» черезъ «клевети» (100, 34) и собственнаго имени Милош черезъ Любимичъ (149). Стоитъ ещё отмѣтить, что на поляхъ рукописи перевода сдѣланы тѣ же замѣчанія (за исключеніемъ одного «Forsan Juan Negro») , какія сдѣланы и въ подлинникѣ: если принимать, что они внесены переводчикомъ наравнѣ съ замѣтками на поляхъ самого Крижанича, то это можетъ служить доказательствомъ, что авторомъ ихъ въ подлинникѣ былъ не Поликарповъ.

¹⁸⁾ Пригѣровъ пропуска я не привожу, такъ какъ всѣ, довольно многочисленные, пропуски могутъ быть объяснены недосмотромъ переводчика.

Въ печати ¹⁹⁾ впервые упомянулъ объ этомъ сочиненіи Крижанича въ 1824 г. К. О. Калайдовичъ въ «Іоаннѣ Ексархѣ Болгарскомъ» стр. 122—123; послѣ этого упоминанія объ *Опроверженіи* говорили всѣ, писавшіе о Крижаничѣ, обращая главнымъ образомъ вниманіе на тѣ біографическія данныя, которыя можно извлечь изъ *Опроверженія*.

Подробный разборъ даннаго сочиненія Крижанича явился впервые въ 1860 г., въ упомянутой уже статьѣ С. К. Смирнова. Здѣсь изслѣдователь, давъ краткій біографическій очеркъ Крижанича ²⁰⁾, подробно разбираетъ его сочиненіе, опредѣляетъ его значеніе среди полемической литературы противъ раскольниковъ и, въ концѣ своего обзора, группируетъ тѣ мѣста труда Крижанича, гдѣ послѣдній болѣе ярко заявилъ свое католичество.

Въ 1870 г. въ Правосл. Обозр. П. А. Безсоновъ помѣстилъ три статьи, посвященныя Ю. Крижаничу. Здѣсь удѣлено порядочное мѣсто разбору *Обличенія*, и изслѣдователь приходитъ къ заключенію, что Крижаничъ въ этомъ сочиненіи «тѣсно сблизился съ Церковью Православной, Единой и Всеобщей: онъ уже стоялъ во вратахъ ея съ раскрытой, искренней, пріемлющей душою... духомъ былъ уже со всѣми нами». ²¹⁾ Насколько справедливъ такой выводъ относительно религиозныхъ убѣжденій Крижанича на основаніи *Опроверженія*, не трудно убѣдиться изъ самого *Опроверженія*. Но самое краснорѣчивое доказательство своей близости къ Православію далъ самъ Крижаничъ, вступивъ вскорѣ по освобожденіи изъ ссылки въ Доминиканскій монастырь въ Литвѣ ²²⁾.

¹⁹⁾ Упомянутыя объ Опроверженіи, хранящихся въ архивныхъ данныхъ, я не привожу, такъ какъ они не оказали никакого вліянія на степень извѣстности этого сочиненія Крижанича. О нихъ см. упомянутыя статьи П. А. Безсонова (Прав. Обозр., янв., стр. 150, февр., стр. 339).

²⁰⁾ Причемъ, слѣдуя П. А. Безсонову (О Промыслѣ. Свѣдѣнія объ открытой рукописи. М. 1860, стр. 45). С. К. Смирновъ придалъ Крижаничу имя «Явканица». Объ истинномъ значеніи этого слова см. Rad jugoslavenske akademije 1872, XVIII т., стр. 160, прим. 1.

²¹⁾ Прав. Обозр., февр., стр. 375.

²²⁾ Русск. Стар., 1892 г., декабрь. Статья Бильбаова, гдѣ приведены два документа, сообщенныя о Пиранингемѣ.

Стараясь при печатаніи воспроизвести по возможности рукопись, мы слѣдовали тѣмъ же пріемамъ, которые были употреблены при печатаніи рукописи *Об Свѣтомъ Крещеніи*. Поправки мы по большей части вносили въ текстъ, не оговаривая, такъ какъ рукопись не автографъ, и ошибки переписчика поэтому не могутъ имѣть значенія при изученіи трудовъ Крижанича. Къ изданію мы приложили фототипическій снимокъ 3-го л. рукописи. Выбрали мы именно этотъ листъ, хотя снимокъ съ части его данъ уже П. А. Безсоновымъ, потому что здѣсь болѣе всего поправокъ, сдѣланныхъ рукою Крижанича, и потому что на этомъ листѣ есть его подпись.

А. Башкировъ.

Пречет Постатеј сеје кнѣжицы.

Соловечска Челобитна.....	лист	а̇.
Пречет на Челобитну.....		а̇з.
Челобитна наша къ архѣерею.....		ан̇.
Предговор къ отцем Соловечским.....		ам̇.
Јуды апостола Лист, об роптачех.....		од̇.
Предил а̇. Об Церкви Соборној.....		ом̇.
Предил в̇. Об Любви Хришћанској.....		уг̇.
Предил г̇. Об Једности Церковној.....		ро̇.
Предил д̇. Об раздору: како велик јест ђрих.....		рјз̇.
Предил е̇. Об верних Грамотах на Посланје.....		ркс̇.
Предил ѕ̇. Молитву премѣнити, јесли то веру премѣнити		рм̇.
Предил з̇. Об клечаню на коленех.....		рн̇.
Предил и̇. Об Квасу фарисејском, или об Преверству...		рѣа̇.
Предил ѓ̇. Об вере Светих Чудотворцев Руских: и об Максиму Греку.....		ргв̇.
Предил ҃. Об хулах Соловечские Челобитны.....		рѣа̇.
Предил ҃а. Јако ино јест, Молитва и Обычај, и Правило: а ино вера.....		сјг̇.
Предил ҃в. Об трикратном алилуѣ.....		ск̇.

Соловѣчна Челобѣтна, Об Суевѣрствѣ и об Рѣздору:

Зъ Общснѣнѣем Јурка Крижаница презвѣнѣем Сѣр-
блѣанина: Об апѣстолској собѣрној Цѣркви: Како
јест всѣх Владѣка, и цѣркви совидѣтель Христѣс,
својѣј возлюбљеној Цѣркви Обещал, и Дѣл вѣчну
необлудност.

Јиже вас послушѣает, менѣ послушѣает: и *јиже вами гѣр-
дит, мною гѣрдит.*] Господ у Луки въ ѓ. *Аице кто цѣркви
непослушѣает: да ти бѣдет шкоже Јѣлин, и Митѣрь.*] Гос-
подже у Матвѣа въ јн. *Цѣрков бо јест Столп и твѣрдност
Истинны.*] Пѣвел въ Тимовѣю, въ листу ѣ, Главѣ ѓ.

И вѣрата ѣдсѣа неодољют супрот нѣѣ.] Господ у Матвѣа, въ
Главѣ ѣ. |

Челобѣтна.

Благовѣрному, и благочестѣвому, во правослѣвию пресвѣтло
сияющему: от небѣснаго цѣрѣ помѣзаному: во цѣрѣх всеѣ вселѣ-
нѣя вѣликому Гѣрю наѣшему, Цѣрю, и Вѣликому кѣзю, Алеѣю
Михѣиловичю, всеѣ вѣликия и мѣлыя и бѣлыя Росѣји Само-
дѣржцу, Бѣт челѣм нѣнци твоѣи Гѣрови Богомѣлци, Соловѣц-
кого монаѣѣрѣ Келѣрь Назѣриј, и Казначѣј Герѣнтиј, и Све-
щенѣицѣ, и всѣѣ редѣвам и болѣничнам бѣрати, и слѣжѣкѣ, и трѣд-
ниви, и дѣѣкони, и Собѣрни Черѣнци вси.

Никои веру извѣзѣл.

а. По предѣню Гѣрѣ Никои бывѣшего патриарха: и по
новоизложених || јего кѣнигах: проповѣдуют нам нине јего
Никонови ученици нову и незѣнану веру: по своему плѣт-
скому мудрованю: а не по апѣстолскому, и свѣтих отѣц предѣню.

в. Језже веры ни мы, ни прадеди ни отци наши, до настанја Никонова патриршества, неслихали.

г. А въ коѣм Гдѣрь православиу Прародители твои Гдѣрови скончались: и многи свети отци, и чудотворци наши, Зосима и Саватиј, и Герман, и Филип, митрополит, угодили Богу: и ту православиу веру они похулили:

д. И вес Церковны чин и устав порушили, и кнѣигы все препечатали, на свои разум, Богопротивно и развратно.

Велит ходити без крестов. |

з. Јакоже въ кнѣиге скрижали, на листу ѳѳъ, Дамаскин иподѣмон, въ словѣ своем, велит нам ходити без крестов, и пишеть сице: Каја полза, или каја добродѣтел јест, носити вому Крест на рамену своем?]

з. А свети Апостоли и отци Гдѣнь Крест нам на себѣ носити повеливають. Павел: Мнѣже да nebude хвалитися, токмо о крестѣ Гдѣнем. Аз бо шзвы Гдѣа Исуса на тѣлѣ моем носу.] То јест Крест Хрѣтов.

н. Исави. И придут, и узрят славу мою, и оставлю на нѣх знамена.]

Б

ѳ. Аванасиј велики, на ѳалом ѳѳ. Вѣрним людем, јиже ся нарицают Хрѣтѣми, дано јест носити и имити || Крест Хрѣтов.]

. Василиј велики, јако венец, царѣ нашего Хрѣта Крест, на себѣ носим.]

га. Светы Ефрем, въ словѣ об страшном судѣ, пишеть: Јако Свети отци Крест на себѣ носили. И въ словѣ об показнию. Сие оружие носи во дни и въ ноци: и нечесоже без њего нетвори.]

н. Света Макрина Крест на себѣ носила: и въ житю јез јест написано.

нг. Светы мученик Орест Крест носилже: и об сем написано въ јего мученю.

нд. И въ житю Ивана милостиваго написано: Јако њкто бѣше мирјанин Захариа нищих любитель. Сеј неимѣючи просещему на путу чего дати, снемши съ себе Крест сребрен даде нищему. | От сего јест јавно: јако древље въ Грецѣх не току ѣноци, но и мирјани Крест носили. А нине они неносят: и нам носити возбраняют.

не. Такоже и вси свети једномисленно Крест Хрѣтов правед-

ним всегда носить на себѣ повелѣваютъ. Понѣже велика таужность Сѣя Троицы въ семъ Знаменѣ прославляется:

из. И симъ знаменомъ Благодѣтели отъ неверныхъ раздѣляемся. А тоуж Дамаскинъ поддѣвонъ, по дѣволѣмъ наученю, на погубелъ душамъ нашимъ, велитъ намъ ходити безъ Крестовъ: ꙗкоже Татаромъ.

Господа назваша Грѣшнымъ.

иъ. Да онже Дамаскинъ, на листѣ ѳѣс, Гдѣ нашего Исѣ Хгѣ Сина Божьего именовавъ грѣшнымъ, и пишетъ сице: || Тако да имате предъ собою смерть вашу: ꙗкоже и онъ, уже имать распятися за нѣкое погрѣшеніе, носитъ Крестъ на раменѣ своемъ, ходитъ трепеща и ожидая смерти.

6

Написана пришествовати Гдѣ.

иѣ. Въ книгѣ названоу небеса: въ Ивана Дамаскина Книжкѣ ѿ въ Главѣ ѳъ, на листѣ ѳс: проповѣдаютъ Сина Божьего жеце въ плотъ непрішедша, но въпредъ пришествовати его сказуютъ. Вспомъ ди неизповѣдалъ Сина Божьего и Бога въ плотъ пришествовати, антихристъ jest.]

Возресена непроповѣдаютъ.

иѣ. Возресена Сина Божьего во многихъ мѣстехъ въ Новыхъ книгѣхъ непроповѣдаютъ, въ служебникѣхъ на литургији, и въ Триодехъ во велику суботу, въ тропарехъ, Благообразны Иосѣе: и Мироно | сицамъ женамъ: и въ Кондаке, Бездѣну затворивши: ꙗ въ Свѣтилце възресномъ і: Воскресеніе Сина Божьего отставлено.

Велятъ молитися духу лукавому.

к. Въ потребникѣ на листѣ ѳъ, повелѣваютъ намъ молитися духу лукавому.

Велятъ миломъ светити церковь.

ка. Таможе на листѣ ѳг, не по преданю светихъ отецъ, повелѣваютъ Миломъ освещати церкви. И то не освещеніе но паче оскверненіе, понѣже въ милу jestъ всава нечистота и скверна.

Велятъ мертвеца посыпать пепеломъ.

кз. Надъ умершимъ (:въ мѣсто помазаннаго сѣаго масла:) велятъ посыпать Пепеломъ: жеце страшно jestъ и глаголати.

Волят, несити Иисус, за Иисус.

кг. Гдѣ нашему Ису Хту имя премѣнили.

Возлюбилна криж латински. ||

7

кд. Истинны Крест Хтов, от трех дѣв, кедр, кипариса, и певга сотворен, возненавидили, и неупотребен сотворили. А возлюбилна криж латински. А пророци пророчествоваша об тричастном Кресте Хтовом: яко ему от трех дѣв сотворену быти. Исаия въ главе 54. Слава ливанова дана тебѣ: придет кипарисом, певгом, и кедром, прославити имя стое мое.]

ке. Светлы Иван Дамаскян. О прѣблажено древо, на немже, разпяся Хтос Црѣ и Гдѣ.]

кз. И въ октавѣ въ сѣдалне на ютерны, на кипарисе, певге, и кедре вознеселся јеси.]

кз. Герман патримрх, во многосложенем словѣ, на листу ѣ пишет: Яко Крест Гдѣнь от трех дѣв | речених содѣлан быст.]

ки. Григориј Синаит, во воззресном и дневном Каноне, и во многих мистех, воспоминајет тою об истинном тричастном Крестѣ, сице: Крестѣ трисоставне, трисвѣтле. Крест триободны меч, знамение непостижныя Троицы.]

кѣ. Также и вси свети пишут, и почитают тричастны Крест Хтѣ; а не двоючастны. Об немже ни то же от стѣх невозпомену.

8

кѣ. А прародители твои Гдрови, Благоверни цари, и велици князи, Крижем чести отнюд невоздавали: и тим латинские веры не почитали. Якоже въ лѣто 4511, јегда приде из Цариграда (:речѣ быше из Рима: во двадесетом году по цариградском взятю:) цѣревна || Софѣя, въ великому кнзю Ивану Василиевичю: а зъ нѣю пришел из Рима от папы посол Антониј Легатус, и несел пред собою Криж латински. А преосвещены Филип митрополит, и царски синелит, и вси московскы народи, съ крижем ни близко Москвы притти непустили, да не будет от нас православных христиан латинска вера почтена.

кѣ. Тако и всельения учителя: Иван Златоусты, въ воскресном и толковом евангелю, въ педелю 7 поста, Латинского Крижа за истинны Крест Христов не почитает: во образ и сѣнь јего порицајет быти. И аще тој Криж јест образ и сѣнь Креста, а не сам истинны Крест Гдѣнь: | как потреба нам оставити истину, и паки гонити сѣнь законную: и латинским

мудрствовати? аще бы, по аглу, первы закон непорочен был: небы второму было изисковалося мѣсто.

Велят креститися щипутю.

ад. По тогоже Дамаскина преданю, повельено нам креститися щипутю, тремя перстами. А жеже прияхом, по Апостолском и светих отец преданю: и по свидочеству преподобнаго отца нашего Ивана Дамаскина: и Светаго Феодорита: и Блаженаго Максима Грека: и по соборном уложениу Макария митрополита Московскаго: креститися двѣма перстами: ти нови учителя нам то възбраняют. И некрестящихся щипутю проклинают. || А писано јест: хотя светители проклинают: а не по воли Божјеј (:то јест не по правилех:) непослидует јим Божји суд. А непокаршющихся, хотя проклети от них, во от Бога Великих хвал јесут достожни.

9

ад. Макариј митрополит, и вес собор уложиша: Некрестящихся двѣма перстами, Вѣчному проклетю предаша. И они полагают то проклетие низачто. Да и нас грѣшних ведут со собою под тоже проклетје.

ад. А неповинующихся странному јих ученю: и неприемлющих Новия веры, они Никонови ученици мучат лютыми мукавами томленьми: и ругаютсе всаким руганјем безчловѣчним, а стѣ агли и отци такова ругательства и нечловѣчества и над Богоотступникми отнюд нетворили | но аще кто впадет въ кое прегрѣшенје: и они таковых исправляли духом кротости, и любовью и терпѣвјем. И сам Спаситель Хѣ Бог наш, учил своих заповѣдеј не гордостю, ни мученјем, ни руганјем: но сам вса претерпѣ: а ти новия веры проповѣдници отнюд нетерпљиви, немилосерди, и неблагоприступни и горди. Аще јдино (sic) слово швит јим ся неугодно: и они хотят зато и душу съ тѣлом разлучити, и смерти предати. Во истину блажен он чловѣк: јегоже усподобит Бог от тих таковых учителей до смерти пострадати. И блажен паче предных мучеников у Бога обрѣщется. Об сем мы Бога молим: да нас усподобит от них пострадати и не мало отраду облегчевје въ Гредущем вѣцѣ за своя грѣхы получитьи. ||

Поют алилум трижды.

10

ад. Велятже говорѣти Алилум трижды: а четверто Слава тебѣ Боже.]

лв. А за утроженіе алилуи быст швно наказаніе на Іѡве разпопе псковском, и трожеженцем: јегда он непослушал преподобнаго Ефросина, жеже двојити алилуи: швоже предаде јему Јѡсиф цариградски всельенски патришрх. И того ради кпѣы Іѡв въ червех и въ смраде два года, и тако душу нажи.

лз. И по преставленію преподобнаго Ефросина сама Владичица Богородица, съ архангелом, и съ преподобным Ефросином, швнся писателю жити јего: и повелѣ алилуи говорити дважди: а въ третије, Слава тебѣ Боже. А троящим иврече прещеніе страшно. |

лн. А въ Стоглавном Соборе написано: јакѡ то латинска јерес, тројити алилуи. Неславят бо ди латинци Тројици, но четверят: Духа Сѣгаго от Бога, и от Сина изходити велят. И тим раболѣпна Духа Сѣгаго творят. Такоже и блажены Максим Грек во својей кнѣге пишет: наричет латинскою јересю.

Написана: Г: Ј: Х: Боже наш.

лѡ. Въ Молитве Исусовой, Сина Божјега именовати Невелят. А Светы Иван Златоусты, въ толковном евангелю, въ неделю ѡн, пишет: Молитесь кождо вас, Гѣ Исе Хѣ Сине Божји помилуј мя.]

И въ Бесѣдах Аѣских на листу рѡн. И въ посланьих Германа патѣха: и Григория Двојеслова. И въ кнѣге Григория Синајита: и Кирила || Јеросалимскаго, на листу рѡн. И въ прологу Генваря въ ѡн: и юна во ѡн ден. И въ кнѣге Филофеш патѣха: и Нила Солунскаго. И въ житію Михајила Малејина. И въ Псалтирех, и въ Часовникех.

И въ иных многих кнѣгах, сѣи отци въ молитве Исусовой, Сина Божјега вѣщати велят.

Отставиша истиннаго.

м. И символ веры измѣнилиже: Напечатали: и въ Духа Стаго Гѣа животворящего.] А истиннаго отстави. А сѣи отци отнюд того неизмѣнили: ни прибавити, ни убавити ничесоже несмѣли. Јакоже преподобны Иван Дамаскин во многосложном посланію: и въ соборних и въ печатних дестових, и въ полудестових: и въ кнѣге Блаженаго | Максима Грека, въ главе ѡ, къ Николоау латинцу, пишет: Гѣа истиннаго и животно-

ращего.] И въ книгах Никоновых правил, от слова ѿ. И въ книгѣ Кирила Јеросалимскаго на листу рѣи, и ѿд. И въ тоужѣ книгѣ Максима Грека въ главѣ ѿ. И въ книгѣ кормчей, въ послѣднемъ числѣ, на листу ѿ. Въ тихъ во всихъ книгѣхъ, нѣже Символъ положенъ: Истиннаго нигдѣже неотставлено.

Написаша, душе истинны.

ма. Въ стихѣ, Царю небесны: Совершеннаго Духа Сѣго Истиннаго неименуютъ: во сице, Душе Истинны.]

А не Душе Истинны.] И тим они сотворили Духа Сѣго якоже причастника истинѣ: а не самого Истиннаго Сѣго Духа имену || ют.

12

Молитву Сѣтому Духу отняша.

ме. На Троицкој вечерни, молитву Сѣтому Духу: и ектению большую оставили.

Молятся влечащи на коленех.

мг. И молятся стоящи на коленѣхъ: и главы непризланяютъ. А въ уставехъ, и въ потребникехъ, и въ служебникехъ, и въ тоужѣ Троицкој вечерни, и въ стихирехъ, велено: Главы с коленми прелонивши на землю молитися. А не на коленѣхъ стоити.

Написаша, сила Светѣ Боже.

мд. Трисветоје пѣнје премѣнили. Въ Ирмолю, на листу тѣдъ напечатали съ прибавкомъ сице: Сила. Светѣ Боже, Сѣти Безсмертнѣ, | помилуј насъ.] А древлье јеретипи къ тој ангелској песни лишноје прибавляти начиналиже. И зато от Гѣда съ небесъ быстъ чрезъ отрока извѣщенје, и знаменје страшно написано въ прологу, сентябра во ѿ денъ.

Написаша, нас ради отчужденныхъ.

ме. Въ богородичномъ воскресномъ, Иже нас ради: напечатали, Нас ради отчужденныхъ.] А отчуждени сѣ бѣси. А намъ грѣшнымъ Хсѣ Богъ нашъ неводитъ отчуждаться.

Налагаютъ бремена тяжна.

мз. Да ониже во своихъ правилехъ, налагаютъ Бремена тяжка, и неудобна: не по мѣре чловѣческој, и стѣхъ отецъ прелеаню. Въ потребникѣхъ, въ главѣ рѣ, напечатали канонъ: аще ||

12

13

инок: изидет из монастыря: зато него ꙗко лѣтъ непричащати, и въ церковь не впушати. И указали ложно, на собора дѣ, правило дѣ: а того тамо нѣст.

иѣ. И въ главе ѣѣ, напечатали канон: Инок аще въ велизи помст: зато епитемию положили против блудника на ѣ лѣтъ.

Ходят без манатей.

иѣ. Да ониже иночески чин до конца смутили и свазили: и правила сѣаго Василия положили ни вочто. Ходят въ церковь, и по торгом, без манатей безобразно, и безчестно: шкоже иноземци, и кабацки пропозици. И въ правиле Великого Василия, въ главе ѣѣ, въ постриженю иноческом, Мантији и Парамата на постриженныи власти у них | неуказано, и стихов неположеноже.

Вес церковны чин премѣнили.

иѣ. Да ониже въ Покаяню, изповѣди, и псалмы, и молитвы изповѣдником: и над оумервшими (sic) пращальни и разрѣшальни молитвы: и величаниа на всеи Господские празники, и светим отставили.

И все дѣѣство въ Божиих службах:) (sic) творениа Василия Великаго, и Ивана Златоустаго, и Светаго Григория папы:) преложили на своѣ чин: по своѣм плотском мудрованю. И заютерню, и вечерню, и полунощницу, и Молебны, и Панахиды, и въ вратку, вес церковны чин и устав премѣнили.

Греческими кнѣигами веру изтребили. ||

14

и. Да ониже кнѣигы препечатали, не по преданю сѣих отец: и всю веру изпревратили на своѣ разум. Указуют они на старие кнѣигы: Что ди въ греческих кнѣигах тако написано. И печатают из них без разсмотрениа, и без свидочества. Аще что и до конца худо, и непотребно: тоцю было бы против греческих кнѣиг.

иѣ. И теми греческими кнѣигами они православну веру изтребили до конца, будто ни слѣд православн, въ росиѣском цѣе до сего времена неименовался.

иѣ. И учат нас Новие веры, шкоже Мордву и Черемису. А мы держим тоже преданѣ: котороѣ по се време держали твоѣ гдѣрови прародители.

нг. Въ ънемже и чюдотворци наши, Зосима, и Саватиј, и Герман, и Филип, | и вси стѣ отци угодили Богу.

нд. И многіе чюдотворніе Иконы Бог въ чудесех у нас въ роснужској землѣ прославляѣт.

Јеремна и Теофан свидочетѣ об нашей вере.

не. А сверх того и сами они, вселѣнски патриархи: Јеремия Цариградски, и Теофан Јеросалимски: и ини многы Палестинские власти, свидочат об нашей вере. Јакоже въ кнѣиге кормчеј, на листу ꙗе, и ꙗс, пишет сице: что ди у нѣих (:въ Цариграду и въ Јеросалиму:) конечно правој вере от Агарини насилје и погубленје: и церквам разоренје и запусѣнје. Но тоцю једин на всеј вселѣној владика и блюститель веры христанския, велики Гдѣрь Црѣ Московски, Благочестием всѣх превзиде. И всѣе || (:благочестіа части или крепости:) во твоје једино царство собрашася.] И третијм Римом за благочестіа ради, твоје царство назваша.

15

нз. Аще бы наша вера была неправа: то бы Гдѣ Бог чудес от икон не давал. И твојих Гдѣрових прародителѣв: и Богоносних отец наших: въ чудесех небы прославил. И вселѣнски патриархи небыху наше веры похвалили.

Собранје всих постатеј.

нз. И аще тулика многа свидочества нашу веру твердет: и мы въ нѣј пребываѣем: то каа нам нудѣ ту праву веру нине повинути: и держати ново преданје, и нову веру?

ни. А веру и ученје таково: жеже страшно јест и помислити. Јакоже јест: |

ѧ, Молитися духу лукавому. Ѣ, Ходити по татарску, без крестов. Г, Сина Божјега називати грѣшним. Д, Возкресени јего неизповидати. Е, Креститися щипотю. З, Истинны крест отринуты: а криж латински почитати. Ж, Алилюю четверити: и прочна јих негодна Богу мудрованн держати.

иФ. То разве и Креститися нам будет изнова и Светие чюдотворци и угодники Божје из церкви будет изринуты вон.

Дилема. Наша вера, или јест Неправа или Права.

з Аще убо мы по се време держахом неистинну веру. Аще ли они быша православни: явно ꙗко и мы православни. ||

16

Друга част Челобитны.**Об Греческом Невнѣствѣ, и Темнотѣ.**

ѣд. Аще пак и они быша, и мы јесмо православни: то по-что у нас праву веру отнимати тѣм: јѣже сами ничесоже не-знают: и конечного учениа и исправленѣа въ вере потребуют?

ѣе. Всим бо нам јест явно: а најпаче тебѣ великому гдѣрю вѣдомо и извѣстно: Коково јест у нѣх исправленѣе.

Греки неумѣют Креститися.

ѣг. И сами бо лучши Гречески учителя (:когда приѣзжаютъ въ руску землю:) ни једин лица своего прекрестити неумѣют.

Греки ходят без крестов. |

ѣд. И ходят без крестов.

ѣе. А у нас невѣжы и селѣни дивѣтся јим и велѣт: Чтѣ ди они наричутся палестинскими Властѣи, и Патриархѣи, и Пас-тирѣи, и Учителѣи: и въ ину землю учѣти приѣзжаютъ: а сами ни лика своего прекрестити неумѣют. Ино то чесо они нас Селѣнов научѣти могут? И какового нам от таковых на-учѣтѣа веры исправленѣа?

ѣз. А Божѣ пак Писмо, Неястово крестящего ся, наричетъ отметникомъ Креста Христова. И пишѣтъ сице: Аще ди вто лѣвностю, или необреженѣем и невѣжѣствомъ своимъ неизпра-вляѣетъ креста на лицу своемъ тој отиѣщѣтѣа Креста Христо-ва, и предаѣтѣа дѣволу?]

Греки веру згубиша. ||

17

ѣз. По истине ти патриархи (:Јеремѣи и Теофан:) сказали об Грекахъ нѣ мимо дела. Јако де у нѣхъ права вера, от насилия поганыхъ Турковъ, до конца изсякла. И в лѣпоту убо приѣзжаютъ, учѣтѣа правѣ веры, и завивати благочестю: да будутъ доволни во своѣй странѣ инѣхъ учѣти.

Греки приходят на Рус, но серебро.

ѣн. По истине ти нѣнешни Гречески учителя приѣхали на Рус: нѣ веры исправляти: но злата и серебра собирати: и народъ изтощати.

Греческому учению, и нашему строению ругаются иноземци.

жѡ. И нине многи иноземци (:видещи у нас, от ихъ Греческого новаго ученїа, въ вере сметенїе, и церьвамъ несмиренїе | и повседневно премѣнїе:) посмѣваютъ намъ, и велятъ: Будто мы по сию пору, веры незнали. А будетъ ди и знали: и нине заблудили въ томъ: жеже ваша ди вера и кнѣиги премѣнѣны по новому: и съ предвѣями вашими кнѣигами въ ничемъже несходятся.

о. И мы супротъ ихъ ругавю неимѣемъ чесо отвещати: потому, ꙗко они видещи нашу необстоѣностъ, поносятъ насъ деломъ. Но точю тимъ противимся имъ, и велимъ: Жеже у насъ права вера, отъ крещенїа рускаго народа, до Никона патрїарха, столба непорушно. И твоему великому Гдѣрству отъ иноплеменниковъ разоренїа: ни церьвамъ запусѣнїа: ни еретическаго раздранїа: ни кнѣигамъ истребленїа, небывало. И у насъ измѣнїа тїа правоу вере небыло отъ чесо. ||

Греки нашу веру грамотами носвидочнша.

18

од. А сверхъ того, ту нашу праву веру носвидочили вседьенски патрїархи, и всне палестинские власти, нѣ въ једно време. И они до конца у насъ истинно православу похвалили: в писму предали: и печатми Царскими, и руками своими, утвердили: и въ соборноу апостолскоу церкви положили: ꙗкоже первѣе повѣдахомъ изъ вормчїе кнѣиги.

Гревомъ веру згубити, нѣ дивно.

ов. А имъ пакъ Грекомъ, праву веру, по се време, изронити нѣ дивно. Понѣже живутъ тако много лѣтъ, посредъ безбожныхъ Турковъ, во всякомъ озлобленю, и въ невольїи. И веру христинску держатъ, дны своје откупающе. | И многи монастыри, и церкви у нихъ посташа, въ конечномъ разореню.

Римляни Греческии Кнѣиги добрии сожгли: а блуднии папечатали.

ог. А кнѣиги у нихъ Грековъ, које преднѣго Благочестиваго исправленїа были (:послѣдъ Цариградскаго взятїа:) Римляни отнесли: и препечатали у себе, по своѣмъ латинскомъ обычаю: и тїе имъ своје латинские кнѣиги пораздавали. А ихъ греческии кнѣиги сожгли. И об томъ свидочитъ, въ кнѣиге своѣеу,

Блажены Максим Грек. А у нас милостю Христовою, по сѣ време того небывало.

Греческіе и Рукописніе кнѣигы от Јеретиков скажены.

В само дѣ
време
сѣих отец
кнѣигы
скажены.
А Рус доб-
но (sic)
потом
окреще-
щенѣ.
А из рѣ-
жже пе-
чатали.
19

од. А которіе *Старіе кнѣигы* у нѣих Греков јеще јесут: и тѣ кнѣигы *от јеретиков многы изпорщены. Насъдно въ иних* || *многы хулного плевела.* Понѣже во време тих старих кнѣиг, въ Греках, јеретиков, и богохулников, и образоломцев было много. ое. Да и нам тѣ Греческіе кнѣигы нине стали всим шв-ны: Что оны от јеретиков изпорщены. Понѣже въ руских наших печатнивах кнѣигах до сего времена, *покамѣста из греческих не печатали:* нѣкоторіе подивки, ни зазора небывало. А како почали печатати из Греческих преводов: въ тих нових кнѣигах обшвилосѣ много хулних ричеј. Об нѣихже въ кратку више сего изшвилом.

Молба, во Госнодарю.

ос. Милосердѣ, Благочестивѣ, Богом избраны великѣ Гдѣрь прѣ и великѣ вѣнъзъ Алеуѣј Михаиловичъ: всеѣ великіѣ и малѣ и бѣлыѣ Росіѣ самодержец, пожалуј нас. |

Невелі у нас тим новим учителем, и всельенским патрирхом, наше истинніе правіе веры измѣнѣти, ни порушати, чтобы нам Гда Бога и Спасителя нашего Јсуса Христа, Царѣ Царей, и Господа Господеј, непрогѣвѣати. И во вѣкы безконечною мукою осудѣним небыти. И току новою вероку прародительев твоих Гдѣрових, и Сѣих Отец, непосрамѣти. Иноземцем и хулником наше христанскіе веры въ пред дерзаниѣ неподавати.

оз. Вели Гдѣрь нам быти въ томже Благочестію: въ нѣемже Чудотворци и началници наши, Зосима Саватиј, Герман, и Филип, и вси Сѣи Отци угодили Богу. И вси прародители твои Гдѣрови Богоугодно преповели дѣѣ своје. Что бы нам под запрещенјем и вѣтвоею Сѣих Отец небыти. И во вѣкы зѣ душами и сѣ телесми непогибнути. ||

20 Мы волим умрѣти, неже церкви слушати.

он. Аще ли пак твој великого Гдѣря и Царѣ Гнѣвѣ на нас грѣшних излијетсѣ: и нашу праву непорочну веру тим новіе веры проповѣдником отнѣти у нас: и чудотворцев наших, и прочних Сѣих Отец предавѣ измѣнѣти попустиш: И об том тебѣ великому Гдѣрю јесмо первѣе въ челобитној писали и нине тоже пашем.]

Лучше jest нам временною смертю умрѣти, неже вѣчно погнуги.

п. Или аще нас ти нови учителя огню и мукам предадут: мы апостолскаго и отеческаго преданна измѣнити нехощем во вѣкы. Гдѣрь цѣль змилюся, пожалуй.

И о и е ц . |

Пречѣт Постатѣј сејѣ Челобѣтны.

а. Никон веру изказил.....	бѣ.
Велят нам ходити без крестов.....	г.
Господа назваша Грѣшним.....	с.
Написаша Гдѣа пришествовати.....	з.
Возкресеви Гдѣного непроповѣдают.....	з.
Велят нам, молитися духу лукавому.....	и.
Велят цѣркви посвящати милом.....	и.
Велят мертвеца посиповати пепелом.....	и.
Пишут Исус за Исус.....	и.
Возлюбиша криж латински.....	и.
Велят креститися щѣпую.....	иѣ.
Велят, вѣщати трижды аладум.....	иѣ.
Велят молити. Гдѣ Исѣ Хѣ Боже наш.....	иѣ.
Отставиша истиннаго.....	иѣ.
Написаша душе истинны: въ мѣсто истинныи...	иѣ.
Молитву Стому Духу отставиша.....	иѣ.
Молят Бога клѣчащи на коленех.....	иѣ.
Написаша Сила Светы Боже.....	иѣ.
Написаша нас ради отчуждѣнных.....	и.
Налагают бремена тяжка.....	и.
Ходят без манатей.....	иѣ.
Вес Церковнѣй чин премѣниша.....	иѣ.
Греческими кнѣгами веру изгребѣша.....	иѣ.
Јеремѣи, и Феодан свидочат об нашеј вере.....	иѣ.
Собранѣ всѣх припомнѣнных Постатей.....	иѣ.
Дилѣма. Наша вѣра или jest неправа, или права.....	иѣ.

Друга част Челобѣтны: вса супрот Греком.

Греческо невижество и темност обличена.....	иѣ.
Греки неумѣют креститися.....	иѣ.
Греки ходят без крестов.....	иѣ.
Греки згубѣша веру. На Руси треби јим учитися веры..	иѣ.

Греки приходят на Рус по серебро.....	ко.
Греческому учению, и нашему нестроению, ругаются Немци.	ко.
Греки нашу веру Грамотами посвидочиша.....	ла.
Греком веру згубити не дивно.....	ла.
Греческие книги добрые сожжены от Римлянов.....	ла.
Греческие книги и от древних еретиков сказаны....	ла.

Завершеніе.

Молба къ царю: супрот книжним исправам. | Мы волим умрити, неже церкви слушатн.

К о н е ц .

Ко Гдрю Пресвещенному Корнилію Тоболскому, и всей Сибири Митрополиту.

Челобитје, и поклон рабѣткы.

Велики Светителю, Милостивы Гдрю.

Чудетсе люди, и прашают: За что жест Господъ въ миру всакому грѣху и неправде быти поустѣл? И нѣто отвещует преснѣиши церкви просвѣтитель, и велики учитель, Светы отец Августѣн, и велѣт: *Лучше жест ди Богъ быти сѣдѣл, из зла добро сотвѣрѣти: неже никакѣмуже злу быти непопущати.*]

22

Опрѣчно пак и об Јерескх да об раздѣрех прашают: За что жест Богъ и тѣм быти постѣл? (sic) И нѣто опѣт отвещует *Еретически || Млѣт*, тѣже светы Августѣн: *Зѣто ди жест Богъ раздѣром быти поустѣл: да добри раби бѣдѣи обмѣтѣся по својеи вѣрѣности: и да се обличит скрѣты мед нами смрад. И за друго: Да се невѣжество от церкви одженѣт.* Јереси бо (велѣт онъ) от глубокого лѣности свѣ нас возбуждают: ко трѣдѣ опоминѣют: ко чтѣню свѣтого пѣсмѣ, и къ пресматрѣню да разбирѣню правих нашего Богочѣства тѣтел, и вѣтхих христіанства знаков (:ѣхже пѣрвлье невѣдахом:) принудѣют.]

Попущѣает адда Богъ раздѣры: Да добрих заслуги растѣт. И да се Истина свѣтлѣе обмѣнѣет. Истина бо, чѣм вѣще от супротвѣнников бывѣает борснѣ: тѣм се луче разумѣет: и вѣрѣчѣе се подпирает: и постѣет свѣтлѣиша. Камен со желѣзом скресѣн пораѣдет огѣнь. | Бѣдѣи прѣмисел обыкѣет из ѣда изнимѣти вѣрчество.

И нѣне аще бы кто опросѣл: Зачто жест Богъ сему раздѣру въ рускомъ нарѣду быти поустѣл? Мед ѣними прѣчѣнами зѣ

истиною можем мѣ отвещати и сию причину: Зато, да *вѣшны* (:Ѡ преосвещены владыко:) *архиерейские заслуги пред Господом умножаются: и да се истина и благочестие свѣтлѣе обшнѣет.*] ВсегѠ бо архиерейскаго собора властита оправа и настоѣнѣе јест: РавдѠры изводити: а Истину и Благочестие укрѣплѣти. И твоѣ свѣтѠст на сие дѣло со всѣмъ усердjem настојит. Зато и ѣ черв, на твоѣ пастирску ко всѣмъ разумнимъ христовымъ овцѣмъ милост и любѠв: и на твоѣже об заведѣнихъ душѣхъ печѣл: дерзнухъ понадѣштисе: Јеже твоѣ свѣтѠст и нѣшиѣ || сеје смиреніе работки нехѠщет отринуги, но зѣ милостю приѣти.

23

А об надѠбности пакъ сего дѣлца: и об мојей негѠдности: вачтѠ ѣ сѣце оѣмън и недѠстојен, сего дѣла коснуѣтисе помѣслих: об томъ, въ ѣскернемъ зде наследующемъ припомѣнку и приговору, причины јесутъ изшвлѣены.

Прѣми (:Милостивы господѣрю:) нѣшу простѠту: како те ХристѠс наставит. А ѣ јего Господѣ молю: да нам те здравѣа и долговѣчна сохранијет.

А м и н . |

Об РѣздѠру, и об ЈеднѠсти церковноу,

П Р И П О М Ѣ Н О К .

Къ Велепочтовѣнимъ Отцѣмъ, ЫнокѠмъ Соловецкимъ. На јихъ челобѣтѣе къ Вѣликому Гѣдрю послано, во рѠсѣ году. Јурко Крѣжанищ, прозѣванѣемъ Сѣрбланинъ СмирѣнѠ ЧелѠмъ Бѣјет.

Ѧ. Во имѣ Гѣдѣ нашего Јисуса Христѣа: амин. Велепочтовѣни отцѣи и господѣе: милѠсти отъ Гѣдѣ Јисуса Христѣа: и просвѣщенѣа отъ Свѣтого Духѣа: и любѠви и поѣорности ко свѣтоу повсѣдноу цѣркви: из сѣрца вамъ желѣю.

Ѧ. Пришлѣ бо ми јест до рѣкѣ вѣша, къ цѣрковѣму величѣству (:во рѠсѣ году:) послана Челобѣтна. И ѣ недѠстојны и послѣдны въ чловѣцѣхъ, из чистѣи любѠви, хошу зѣ БѠгомъ вѣшеј чѣсти и свѣтѠсти смиренѠ припомѣ || нѣти, или нѣа памет привѣстѣи, нѣкѣудиѣко полѣзныхъ ричѣј, вамъ и дѣвнѠ добро вѣдомихъ: нѠ (:како вѣдѣю:) за сие врѣмѣ забывѣныхъ. А вѣи Боголюбѣиви отцѣи незгордѣте приѣти рѣчи, от мене мѣртѠвогѠ пѣсѣа: како дрѣвльѣ незгордѣл рѣчи приѣти Мојсѣј отъ Јѣлина и јерца ѣдолскаго: и Валаѣмъ отъ скѠтѣины.

24

Г. Или паче прїиміте челобитје и молбу от грѣшника: иже издавна желиху у вас пребывати: и вашими стими молитвами спасатисе. Об том бо јесем zde въ Сибїри и челобитје подавал, и много молил: да бы ме велики Гдѣрь повелѣлъ къ вам превести. И свидокї ми јесут въ том Гдѣрови начальники. Но немогах добыти чловѣка: иже бы был моје слзы и челобитје къ црскому величеству послал или донесел.

Д. А когда пак уразумѣх ваше прелешщєнје, и от свѣтне цркви отступлєнје: сѣрдечно | јесем протужил и ревел: Како јеси опала зъ неба деннице: шже рано возходѣше? И аще свѣт, иже бѣше въ нас, тмю поста: тма сама кулика будет?]

Е. Зато о многочєстни отцї: хошю вам на памет привести (:јже вы и сами луче от мене разумїјете:) что јест Црков Христова. И јеже извони цркви нїт можно спастисе. Второ: Како јест раздор велик: и от всѣх највещи грѣх. Третје: Како вы неимїјете цркви: и въ нијединој цркви нїсте. И спастисе вам нїт можно: аще се неповѣрнете къ цркви. Четверто: хошю вам смиреню предложити слабост вашего основанїа: на нѣмже вы зїдјете свое спасєнје.

25

З. Прїиміте отци свѣти зъ люббю рїч: шже къ вам говорїтсе от лѣбви. И възпѣмнѣйтеже си, и добро паметујте ону стого Августина рїч: јекоже нам || сты отец подајет знѣк: по нѣмже всѣки чловик мѣжет познѣти: Каков дѣх въ нѣм говорїт. Пишет бо сице: Дрѣвльє ди, когда апѣстоли полагаху рѣкы на новокрещєнїє лѣды: онї пријемаху Стѣго Дѣха: и

Гдѣ Једност: та-
мо Светы
Дух.

говорѣху всѣкими језыками. А нїне пак когда мѣ рѣкы полагаем: небывѣет таково чѣдо. Аще адда нїне небывѣет чрез такова чудєса, об приходу Стѣго Дѣха свидѣство: откуд мѣжет всѣки узнѣти, јєстли прїял Свѣтого Дѣха? Да опрѣсит всѣки своегѣ сѣрца. Аще любит брата: пребывѣет Сты Дѣх въ нѣм. Да видит: *јєстли въ нѣм любов Мїра и Једнѣсти: лѣбов цѣркѣи по всем свѣту разшїрєны.*] Тїм знѣком и вы велепочтовѣни отцї мѣжете узнѣти: Каков дѣх говорїт во вас, и во нѣх грѣшном: и во всѣком чловїку.

Златоуст
об Једно-
стї.

З. Али можебѣт велепочтовѣни отцї хѣщете | рєчь: Ктѣ јеси тѣ, да мѣ тебѣ послушајем: или да твоје пїсмо въ рѣкы вѣздем? Нѣто да вам отвещѣјет пѣрвльє Свѣты Златы учїтель: иже јест на лїстѣ ѣ, ко Корїнтїанном, въ бесїде ѣи, снє от всѣакого злата дражшы рїчи напїсал: Јакоже ди въ једном дому, тако јест нам трѣби въ цркви жїти: јакоже ди въ једном тѣлу тако всїм пребывати. И крещєнје бо наше јест

Едно: и трапѣза једна: и студенѣц једен: и створѣње једно, и Отец једен: Зачто се адá раздѣлихом: аще нас тулики вещи собирают? Зачто се разторгнухом? Плача јест достојно сие наше устројѣње. Тако зло другъ от друга јесмо отторгнуени. Трѣби нам бѣше једногъ тѣла подражати совкупленје. *Тако бо и от меншего болши приобрести может.*

26

ї. Аще бо Моисей от тѣста своего (:мужа неверна, || и жерца идолского:) научил се јест никојего полѣзна совѣта: Моисей жерца слушает. јегоже самъ невѣдаше: кулико паче и въ цѣркви тѣже бы бѣло? Али велиш: зачто ону истину вѣдаше невѣрны; а невѣдаше духовны? Зѣто: да бы всѣ увѣдали, жеже Моисей бѣше чловѣк, хотя јест море пресѣкел: хотя камен пребѣл: Бѣжије помочи потребоваше. И она дѣла не чловѣческіе бѣша поро́ды, но Бѣжије силы. И нѣне аще неговорит полѣзнихъ вещь) онъ нѣкто: другы да возстанет и да говорит. *Хотя будет менши а говорит что полезно: утверди разум. Хотя и от вѣрло злочестихъ будет: незордят.* Никтоже бо изъ сихъ нѣтъ на тулико оддалѣен отъ искернѣго: како далекѣ бѣше отразнѣенъ тѣст отъ Моисея. Али Моисей немнѣше зѣто, небыти достојно јего послушати, но и приа́ совѣт: и повѣнусе: и въ кнѣигы въписа (sic). И не срамовѣше се того истѣрији предѣти: хотѣши тѣмъ многыхъ Гордливост | повалѣти. Зѣто како на столпу, въ кнѣигахъ тѣ написано остави. Вѣдаше бо: жеже многимъ потребна хотѣаше быти истѣриа.

•. *Непрезираемо адда и мѣ онихъ, јуже нам потребна советуют: хотя и от низкихъ будут: хотя от худихъ.* И пеннѣймо, оно једино, жеже мѣ приносимъ достојно всачески быти держаннѣ. Но оно, жеже се свѣтитъ полѣзно, отъ всѣхъ да се утвердѣјет. Многи бо отъ тѣпо зрѣщихъ многа вѣдаша болѣе, неже онѣ јуже бѣстро зрѣша: зѣто жеже терсиша се, и приправлѣша се. Мѣ адда́ отъ киченнѣ всакого, и отъ гордливости ослободѣймо своје дѣшны: и смотримо, не да наша токмо воля стѣнет: но да ползен (sic) совѣтъ владѣјет.] Негордѣймо и мы добрымъ Советомъ.

ї. Тако свѣты отецъ за́ме отвѣщуетъ, а ѣ пак и самъ јесемъ долѣженъ изповѣдати: и изповѣдаю сво (sic) прелюту нудю: ѣже ме || къ сему делу опоминајет, притисајет и силит. Четернадесяте бо лѣтъ, јуже преживох, и јеще до воли Бѣжије живу, въ сеј Сибирскојъ вузе: Богу всемогущему многогрѣшен: а всему миръ безделен, некористен, и непотребен. Никтоже бо отъ мене неизпрашајет, никаковаже рукоделнѣ, ни послугы, ни со-

Погрѣбсти таллан то грнх.

27

вета, ни помощи, ни работы, а Божя и царска милост питајет ме тако безделна: будто нику скотину въ котцѹ: *а то изъ чему иному, неже изъ закланю?* Зато и оважны премиллю, и боюсе, и трепещу: когда придет оногo моего закланн време (:жеже неможет быти далеко:) да ме владика неопитајет, об напрасно потрошеном времену: и об погребеном талану: и да неречет: Рабе худобы и лѣнны, вѣдал јеси јако изъ живю гдѣ не сѣах, и беру где несиах. Треби адда бѣше теби предати | мое пинезы премѣнником: и изъ пришедши взял бых своје изъ лишком. Возмите адда отъ него талан: и дајте оному јиже имијет пет таланов, а некористного раба изверзите въ воньску тму. *Тамо будетъ плач, и скеританје зубом.*]

ид. Али јеще хоцете речѣи: Мојсејево дело бѣше въ ветхом завету: мы того несмотрим.] Смотрите адда и слушајте: Что јестъ учинено въ новом завету. Павел бо во Галатскомъ въ главе ѣ пишеть: Како Петер ѣдаше изъ необрѣзаними: а потомъ убоавши се никихъ братовъ: пришедшихъ отъ Якова изъ Јеросалима въ Антиохию: отлучаше се отъ необрѣзанихъ христановъ, и нехоташе изъ ними јисти. И прочни ди изъ обрѣзанихъ жидов христанн, и Варнава, Петра гледещи, заведоша се въ оно лицимирство, и изъ нѣмъ купно || лицимирствоваша. И изъ ди Павелъ узривши: жеже не право поступаша къ истинѣ евангелској: *стахъ супротъ Петру въ лице* (:бѣше бо зазоренъ: или обличенъ достоинъ:) и предъ всеми рекохъ му (:и обличихъ јего:) *аще ты самъ жидовинномъ сущъ, поинородску живешъ, а не по жидовску: зашто принудѣиши инне народы по жидовску жити?]*

28

Апостолъ-
ски спор.

јв. Ото видите отци: како једенъ апостолъ обличаетъ: а други молчитъ, и покорно пријемлетъ обличенје: А смотрите пав: *Кто обличаетъ: И кого обличаетъ: и Кто обличенје терпитъ и пријемлетъ.*

Петеръ
пријем-
летъ обличенје.

Павелъ послѣднѣи временомъ апостолъ: и неизвѣстенъ людемъ апостолъ. Вѣдаху бо объ немъ вси: жеже недавно јестъ Христово име изгнанн: а не вѣдаху кто бы јего былъ апостоломъ поставилъ. Но онъ самъ объ себи свидочаше. И они сами | јего дружина, јиже изъ нѣмъ бѣша, когда ји јестъ Господъ поввалъ: видѣша ди токмо блискъ, излекушасе: а гласа ди Господнѣго неслишаша.] Сеј адда Павелъ, вчера христановъ гонитель, а днесъ апостолъ (:али јеще христаномъ не всимъ свидоченъ, и неизвѣстенъ:) предъ всеми антиохијские церкви христаннми обличаетъ мужа којегo?

гг. Оного јиге јест со всеми апостолми, и ученики (*че- Меньшы* бующи Светого Духа:) *въ собору на первом мисту сидил.* И *обличает* *вишнего.* *пришл јест просвищенце и крипост Светого Духа* не меньше от иного којеогоколи апостола; аще не паче богатије и облыније от всех.

гд. Којего мужа? Оного, јегоже јест Христос чрез Андреа позвал: и купно зъ *Андрејем најпервље апостолом учинил.*

ге. Којего мужа? Оного, јемуже јест Владика || *обещал: јаз умолю отца, да неоскуди вера твоя.*] 29

гз. Којего мужа? Оного къ њемуже Господ рекед: Ты јеси скала; и на тој скале хошу соиздати свою церков: *и врата адска неодолят јез.*]

гч. Којего мужа: Оного, јемуже се јест Господ по возстановленю најпервље показал: како *всех верховному, и како от всех веры достоинишему.*] Тако бо ту причину сказујет Златоуст: на столпцу *ѡѡз, и ѡѡн.*

гш. Којего мужа? *Апостолского Старишину и Христѡвского Благочестѡ главу.*] Тако бо јего титулуют, Златоустже, и светы царь Константин: и прочни отци вси.

гю. А обличает јего Павел? како *Лицимирство му задајет: Лицимирством јего зовет: и товмо не јеретиком зовет.* | *Велит бо не право поступајеш къ истине евангелској.*] А Старишина и Глава то все рад терпит от меншего и нового Брата.

гк. Светы Златоуст разбирајет сие мисто, и велик (*sic*) повъже Злато- ди Павла јеще христѡни јеще не вси знадаху: и многи јего устава об за апостола прияти нехотѡху: зато ди *по смотреню* (*то јест аѡлском по тајном съ Петром совету и разуму:*) Павел обличает: а *спору лу-* Петер терпит, въ нимже невиноват: зато да бы вси съ того *ма.* узор приали и рекли бы: Ото гледи: сам старишина јего слушајет: и не пискнути къ њему недержает. Знајет адда јего быти веры достојна.

Тако светы Златоуст лѡпо и прилично къ вещи.

гд. А светы пак Августин инако: и не меньше Благочестиво, изказујет то || мисто: и велит не по *Смотреню* ди, ни по тајном *Совету:* но по простој истинс, и по рисноте, учиньено быти оно обличенје. И Петер ди по истинс бѡше виноват, али виноват: не јересю, ни блудом којим Благочестю супротивним. Прѡч бо и далеко от нас, мнѡити: да бы верховны апостол, по ту- *льком* Господньѡм обещаню, и по Светого Духа приятию, су-

прот Благочестю, и супрот евангелској истине, был могел поблудити. Но преступленје ди него бѣше, нико обычно презренје: и бѣше једен из леких грихов: об какових јест написано: Праведны ди седем крѣт въ ден опадајет.] Тако свети отци: хотя различно, и мед собою супротивно али ним оба два благочестиво разбирают и учет.

мѣ. Зде примешајете вы отци. Како | не токмо ти апостоли, Павел супрот Петру: но и ти Свети Отци, Августин супрот Јерѳниму, и Богослову, и Златоусту: нѣ мал но велик спор чинет, а по всем том Любовь у нѣх все премагајет. И хотя супротивника думают: али друг друга неосудѣют, и нежеретичет.

Сѣх отец мѣ. Треби бо јест вѣдати: жеже Августин бѣше Јерѳнима об апѣ-чрез лист об том мисту опитал. А Јерѳним јему отвещал тако, скѣм спо-како Златоуст учит. Августин пак опет отписал: и того ра-ру спор-зума непохвалил. Јероним отписал: Јаз ди от светого отца Григория Богослова научихсе тако разумити (:Богословов бо ученик бѣше Јерѳним:) и ты ди како дерзајеш туливого отца наук отмитати?] Нато Августин отвещал, и пишет сеј разум: Јаз ди Светого учителя Григория почтую: али въ сеј ||

31 пѣстѣти несмѣю зѣ нѣм, ни с тобою Јерониме, једнако думати. Невидишли бо: како ты хоцеша Петра от лицимирства очистити, Павла тимже, и горшим лицимирством виновата чиниш? Је паче самому Божијему писму, и Светому Духу лицимирство и неистину задајет. По смотреню велиш (:или просто рекши по совету и стаганю:) дѣѣше се он спор. Аще пак нам волно будет, Светого писма разум по смотреню изказовати: то юже надалеко појдет. Тим бо путем можем мы и прочна писма всага (:по смотреню:) на ян, и на супротивен разум превлачити. Гледи бо зде. Аще се то дѣѣше по смотреню, а не по рисноте: послѣдовно будет, да Петер въ ничемже не будет виноват. Аще пак Петер nebude виноват, Павел по нудѣи будет не токмо лицимир | ством, но и клеветѣю виноват. Пишет бо просто, и без окруженѣа: Петер ди. (:Катени смѣнос ѣм:) зазорен, обличеник достоен бѣше. И неправѣо къ евангелској истине поступаше.] Аще адда Петер нит виноват: извѣстно послѣдујет дабы Павел был нѣ токмо лицимирствовал, но и просто солгал, и Петра оклеветал. А жеже пак Павел пишет, то сам Светы Дух пишет. И тако надалѣе та вина нѣ на јединѣм Павлу остајет, но и на самого Светого Духа относѣсе. Како Светы Дух дабы был Павлу повелил, клятву на Петра написати.

Лучше jest адда нам Смотрени, и тајних Советов, незативати: и просто Светому писму веровати: жеже Петер баше виноват:] и прочно, како юже повидахом.

ид. Зде аще вы отци мене опитајете: съ ким ѿ думамъ? Со Златоустом ли или съ || Августином? Ја вам отвещую: аще бы 32
 нине ти Свети отци из неба къ нам пришли: и зочивши се, Златоуст
 об том бы опросу разпитавали: ѿ верую жеже бы Светы Зла- рекал бы
 тоуст тоже рекал об себи, жеже jest написал об Мојсею: За- зде: слу-
 то ди jest Бог на Мојсея попустил оно незнање: да бы вси шајте Ав-
 увѣдали, жеже Мојсей баше чловик:] и прочно. И нине ди густина.
 аще кто говорит вещи на (sic) полезны: други да говорят.
 И аще вам ѿз повидах что менье полезно: Августин вам по-
 видајет что полезнише: него слушајете.] Очивисто бо jest:
 жеже Августин, въ сеј пѣстати, въ болшим Светого Духа да-
 ром говорит: и ладније згадијетсе въ разумом Светого писма:
 и правије поступајет къ Евангелској истине. Али зато неосу-
 диджет Августин јересю Златоуста, ни Јеронима, ни Богосло-
 ва | ни ониже јиже волет въ ными једну держати. А навла-
 стито въ том неможет страна страны осудити. Зато жеже цер-
 ков нит об том ничесоже расудила ни докончала. И тако
 волно jest держати ову, и ону страну.

из. То пакъ все ѿ вам отци предложих: нехотеши тие споры Зачто Бог
 добовчати: но хотещи вас опросити: и от вас зъразумити: Что попустил допустил
 вы мнѣте? Зачто jest Бог то обоје, а тако велико, пренне, тве спо-
 во Светих апостолех, и во Светих отцех быти попустил? Ја ры.
 невѣм, что вы мнѣ хоцете отвещати. Али добро вѣм что Златоуст
 отвещујет. Како бо jest Господ на Мојсея попустил оно незнање,
 и от балваномолца наученье: Зато да бысмо мы вси истину и прав-
 ду ради пријемали: хотя она придет из недостойних уст: Тако то-
 же ѿ верую: жеже Господ и на Петра попустил || jest оно пре- 33
 зренје, и от Павла обличенје: (:и на Богослова, Јеронима, и
 Златоуста, того презрени и обличени менье приличен разум
 и сказанје:) не зачто ино паче, неже зато: Да никтоже сб
 себи превисоко недумајет (:хотя будет Петер, хотя Богослов,
 хотя Златоуст, хотя Никола:) и да немнѣят кто небыти можно:
 да бы него кто из нъжшых (sic) и злочестијших, немогел
 чесо гъ душному спасеню користна научити.

из. Јеще хоцете во мнѣ речъ: ты јеси простаѿ, а не
 пастр ни учитель. И сверх того иновемец: и нехрещен но

обливан: и латински јеретик. Како адда чиниш себе сам пашим учителем?]

Нато вам ѿ отвещую перво. Съ кулико се дотичет римские јереси: ѿ нисем тако тверд Латинник, да небых рад и готов был причаститисе от светие Московские [церкви јерев: токмо да бы ме они хотѣли прияти, без крещенѧ а за второ, јесемли ѿ крещен: об том вам хошу въ провзходу повидати. А хотя бых пак ѿ и небыл крещен: кончи зансто немогу быти от вас на далье отразньен неже бшше Јѡтор болваномолец, и жерц идолски, от пророка Моисеѧ а за третие (:јеже се дотичет проклинанѧ јересей:) ѿ пријемлю, и целую всакие Руские церковниѧ и Светих отецъ кнѣигы: которие се читаютъ въ церквахъ. И все јеже јестъ въ нѣихъ веровати повельено: то и ѿ верую.

34

И всакие јереси, которие въ тихъ кнѣигахъ обрѣтаются осудены и проклеты, и ѿ осудю и проклиноу. А именно *проклиноу же и Римские или латинские сущіе јереси.*] Сущіе велю, а незатѣмны и склеветаны јереси. Сущіе јесутъ јереси: луторска, калвинска, хусова, и тим || сподобниѧ. Тие бо быша въ латинскомъ језику (:али нѣ от римляноу:) затѣмны (sic), а обрѣтаются въ нѣихъ рускихъ (:али нѣ въ церковнихъ:) кнѣигахъ, никне на латински народъ напрасно затѣмны вины и клеветы. И задаютъ јимъ јерес, где нитъ јереси: и потвараютъ јихъ веровати, или чинити, чесо они неверуютъ, и нечинетъ: и велетъ проклинати, чесо нитъ можно, безъ великого нечестѧ проклетѧ, хоштели тому уяз видити?

ѡ. Въ Кириловој кнѣиге на листу Ѣ, јестъ написано: *Јеще ли ди јеретиче велиш, да бы Павелъ и вси Светци, со Христомъ на небу были?*] И таможе шестнадесте кратъ јеретичими зоветъ онихъ, јѣже веруютъ, јеже Светци Божји Лице Божје видетъ.] Об томъже много сѣчетъ се и *Безименны писатель кнѣигы об вере: и Елисеј Плетенецки: и Кијевски патерик.*] |

А ѿ пакъ волю веровати церковнимъ кнѣигамъ, јеже сѣче поютъ: *Нине ди разришил се јеси Павле апостоле, кз непрестанно от тебе желеному владике. Зъ ѡимже како слыти водворил се јеси Павле. Нине не въ гаданю, не въ зеркалу, от тебе зрит се Христосъ: но паче зрит се от лица въ лице: и совершенъ разумъ Божества теби открываетъ.*] Тако вса соборна апостолска церковь исповѣдајетъ: и ѿ зъ нею тоже исповѣдаю. А не проклиноу и нејеретичу всеје церкви, ни

оних: јѣже Богу и Светцем јего чест воздают: и блаженство Светих душ исповидают. А ти пак учителя: Стефан *Кужоль*, Елисеј *Шлетенецки*, *Патерик* Кијевски, и Безименны *Вѣренка*: хотеши латиню проклети, всу церков провалинают, јеретичет, и антихристовим духом називают: како и вы отци јеретичите всу церков. Светого Златоуста високо || пре-
хвалют како да бы јим он велѣл тако всу церков хулити. 35
И житје јего печатают, хвалет и веруют все цѣло: токмо јединие повисти (:об *Аделфимъ епископа видѣню*;) неверуют. Въ нѣеже нам Светы отец юже из неба проповидајет своје, и всех Божјих угодников блаженство. А ти пак учителя ту повист (:на своје осудѣнје;) въ кнѣгах печатают: а неверуют јей. И тим сами об себи признавают: јеже лажи печатают, али Бог јим нит попустил тоје историји изверчь, ни тоје истини подушити. Историк бо јест истина: а они сут лажљиви. *Аще бо јест лаж: зашто ю печатают? Аще ли јест истина: зашто јей неверуют?* И вы отци заштоже јей неверуете? *Аще ли и вы и они веруют: зашто адда латински народ и всу церков, за тоје истини верованје, јеретикми зовут, | и проклинают?* Зачто об том непотребен спор и раздор чинет? Такових адда Благочестивих јересеј ѿ нехощу проклинати, но аще јест треби и јеретиком зватисе, таковым хощу быти јеретиком, каковым Павел себе зовет, говорещ къ *Филиксу*: Исповидаю ди теби сѣ: јеже по путу (:јѣже зовут јересю;) тако служу Богу: верующ всѣ, јеже јест въ закону, и въ пророцех написано.] *Дѣянн* въ *кд* главе. И къ *Агрипе*: Знают ди вси *Жидови*: јеже по најивистнијшеј *нашего Благочестн* *јереси*, живох *фаризѣец*.] *Дѣянн* глава *кс*. Таковым адда Благочестивим јеретиком, съ Павлом, и ѿ себе быти исповидаю. А по обычном пак тоје рѣчи (:*јерес*;) разуму: које сут всаких народов (:а имено латинские;) сущие и нечестивы јереси (:а вѣм, и признаваю никие таковы быти латинские;) тие ѿ провалинаю. А које сут тие: и кулико јих јест: об том || бы предолго было zde въ предговору сказовати. А скажет се аще Бог даст, опослѣје.

36

кн. А јеже се дотичет учительства: ѿ нечиню себе учителем: по изношу свој мѣрны таланец: за измѣльену юже причину. Можебыт бо обрещетсе кто из самих пастиров и учителей: јѣже *нашего* подвига непохулить (*sic*). Вѣм много быти въ сем славном *Гдѣртву* пастиров и мужеј них вѣнѣжних и учителей.

Али zde въ Сибири невидю ни јединого тако мужа кнѣжна: јиге бы се прѣял сего потребного дела. А видю цѣлы монастыры једною зъ вами прелестю обмамлены. А нѣки себи и руки отсѣбают: да бы јим се незнаменити щипутю. А нѣки и чудеса и явленје себи от ангелов быти учинѣно зативают. А когда дело повѣдают: являѣтсе, жеже нѣ от бѣлих, но от черних | ангелов, учинѣно јим бѣ явленје. И из мирских людеј многи сут тоже омракою заведени и ужесточени да се нехотет исповѣдати, ни причащати. А нѣи стојет на среде: и неведут хъ којеј стране пристати. Мамит бо и лудит јих слова Светцев во вашем Монастиру просивших, Зосимы и Саватия. Кавд да бы были Зосима и Саватѣј вас научили, архиререјские власти, и собора неслушати: и церков Раздирати: жеже тим Светим Мужем нѣт ни на мисли было.

Изъ таких двојливых людеј нѣки и мене черва опрашаша и опрашают: жельещи се научити пута истинаго. А я пак всакому отвещую оною евангелскою ричю: *аще кто церкви неслушает: да ти будет якоже поганин и митарь.*] И со светим Августинном отвещую јим: *Небудет ди имти Бога въ отца он, || јиге невозхотѣ церкви имити въ матер.*]

37

кѣ. Знаюже и видих архиререјско обличенје, Кнѣгу жезлову: въ нѣеже јест та ваша омрака, Благодетство, премудро, крипко, и преобылно препрена. Али при тој кнѣге, и сеј наш труд небудет излишен. Можно бо јест гъ добру добра придити. И једно добро непажит другому добру: но обоје се крипит въ заем једно от другого.

л. Али понѣеже нам припаде Бесида об учительству: добро јест треби и вам, честныј отче келарю Назарию, и отче каначею Геронтию, споменути об себи и помнити: жеже и вы јесте подложных вам душ учительи: равно каво всаки епископ јест својеје власти христанов учитель. И каво от јенископов, тако и от вас, хошет Господ разчета спрашати, об подложных вам душах. Тако | бо Павел повѣдајет въ Еврејцем въ главе г. А нѣне пак вы нѣ јединому својему монастыру: но и всему народу, сами себе учинисте учителями. Зато адда аще хоцете учити вес народ, треби вам јест къ учительству то въ себи имити, жеже морајет имити всаки епископ. Слушайте пак, что Павел велит об епископех: треби јест ди епископу быти *юдактвом*: учителю, или научному. Къ Тимоѣ: лист ѧ, гл: г.]

И къ Титу: Треби јест ди Епископу бити не превзетому, или охблому: но держещему верно ученѣ слово: *Ди будет мозици и напоминати въ ученю здравом, и противещих се обличати.*]

Светы Златоуст на сие мисто велит: Когда бо ди того нит: все погибает. Аще адда кто неумиет борити се со врагми, ни плѣнити всакого разума || въ покорност Христу: таков да будет далеко предстояти от учителского престола.]

38

м. Зде вы отци мислите об себи: какова јест ваша мудрост, и ваше знанје. Когда, гдѣ, и от кого учите се вы: Что јест богословие: и како достојит разумити Свето Писмо? Аще пак сами неучистесе: како можете народ учити? И еже јест страшнише: како держаете всу соборну церков осудати?

м. Но лихо хотя бысте вы всего мира мудрост, и всих Светих Отец, Богословје имили: хотѣ бысте се могли зъ Јеронимом похвалити, еже Григорий Богослова имисте учителѣ: јеще и то все небы вам было доста, къ тому вашему превзету, и къ соборније церкви осудати. Чрез церков бо апостолску соборну всегда и присно и безсуменно говорит Светы Дух | а супрот Господа пак нит совета ни мудрости. *Церкви јест Хс обещал вѣще, неже всим Отцем.* Об отцех бо нит нам Господ заповидал својими устми ничесоже: а заповидал нам јест слушати церкви. Хотя бо Светы отци (:аще смотрим на јих ученје всих купно и соборно:) всё једно и тоже учет, еже церков учит: по всем том (:аще смотрим поједину на всакого:) обрѣтајет се једен и други отец: јиже въ једној и другој пѣстатѣ, инавово чѣд, и супротивно церкви учит. Указ тому јуже принесохом. Светы бо Златоуст, на нѣких мистех, учит: еже ди светие души *Бога невидет.* А Светы пак Григориј папа, и ини отци зъ нѣм, учет: *јече видет.* И церков Соборна почтует Златоуста: али непријемлет того јего ученѣ. А пријемлет церков Григоријево ученје: и въписала (sic) || је јест въ Прелог, на јѣ ден Маѣ. А мы пак въ тој, и въ прочних такових постатѣх (:где једен или други отец что церковному разуму супротивно учит:) *мы велю мѣражем, не того отца, но церкви слушати.* А јеще реку ничто и вѣще: али ѣстинно. Аще бы се прилучило (:јече нит, и небудет, и бити неможет:) но заприклад говорещи велим: *Аще бы се прилучило, да бы въ једној којей пѣстатѣ вси Свѣти отци супротивно что соборној церкви учили: мы бысмо и въ том должни были не Све-*

39

тих отец, но Церкви, слушати.] Господ бо нам тако заповидајет. А zde пак церков мы разумијем, *Архијерејски Собор всельенски въ имену Господньем Совкупльем.]* Господ бо велит: Где будут два или три *въ моем имену Совкупльени:* въ јесем посред нѣх.] Что јест: *въ имену Господньем Совкупльем?* То јест: Не Без | главен: но по закону (:по ѿд апостолском правилу:) Совкупльен. Быша бо нѣки и всельенски собори: али безглавни. И понаследву не по апостолском правилу, но беззаконно, и не въ имену Господньем совокупльени. И за ту једину причину недержаша числа въ законних всельенских соборех: како вам хоцем въ произходу повидати.

Светого Јуды аѣла лист, об ронтаню и осуданю.

м. Светы аѣл Јуда, во всем своем листу, от верха до конца, то једино дело делајет: да нам покажет мерзост Безумних и Назлобних роптачев. Мы јего лист (:оставивши средние ричи:) вес вам представляјем сице:

40

ад. Возлюблени: привлизоша ди нѣки люди *нечестиви* (:то јест: јиже Божјеј церевѣ, || и јеје властелом, чести невоздают:) И ти сном удушени, *Господство отмишцут: Достојности хулет* (:то јест: отмишцут собор и хулет архијерејску достојност. Неговорит бо аѣл об Римском Господству: јеже тогда бѣше хулы достојно. Но говорит об церковном господству:) А Мяхајил ди архангел: когда се зъ дѣволом стезоваше и спираше об Мојсејевом тѣлу: *нит смѣл нанести суда хульного* (:того (sic) јест: нит смѣл дѣвола проклетѣ:) по рекел јест: да те покарајет Бог. А овѣ пак все, *чесо незнают, хулет* (:незнают черного от бѣлого разлучити: а безпечно хулет:) а јежеколи по породе, *имже нѣма живина, знают,* въ том казетсе (:аще что и знают: тако знают, како скот и звѣрие знајет:) Горе јим: *како въ прекословю Корејевом* погинуша (:смотрите отци на узор первого роптача | и раздорника Корея: јегоже јест земля пожерла:) Тѣ сут облаци безводни: дрѣвје трухло и безовощно: звѣзды блуднје: јимже јест мрак тмы во вѣкы сохранѣн. Пророковал јест об нѣх Енох: Се приде ди Господ учинити суд, супрот всим *нечестивим* (:јиже церевѣ непочтуют:) обо всех делех *Нечестива* јих: јимже *нечестиво* делаша (:церков раздроша:) и обо всех *твердых ричах* (:хулних ричах:) јеже

говориша супрот нѣму гришници *нечестиви*. Ти сут *роптачи тужљиви*: по своих желлах ходещи: и уста их говорит *претордљиво*.] Тужет бо безумно: и вишет гордљиво.

лв. Дшвола проклинаем мы вси: проклинаетже него и Михајил архангел, и вси ангели. Како адда въ оном спору Михајил недерзаше проклети дшвола? Зато жеже об оном спору небшше жеце от Бога суд || изшвлѣн. Видители? архангел, без суда, несмѣет дшвола проклети. А вы смѣете Соборну Церков сами судити и проклинати.

41

лз. Можебыт велите: Мы непроклинаем:] Али пак како непроклинаете: аще нечестижем и Јересю осудшете: и от нѣеје себе отлучаєте? Всака јерес јест проклетш достојна, и проклета. И вы Соборну церков јересю осудшющи: что ино чините, неже *проклинаете*? Јиже јединому брату речет *Јуроде*: достојен јест Геены. А јиже пак ко всим Соборниѣ церкви архижерејем велит, вы *јеретици*: Будетли тој прост от Геены? |

ПРЕДИЛ ѿ.

О Б Ц Е Р К В И.

а. За перво вси морајем знати: Что нам Свето Писмо по-видајет: об дшине или Основе, и об твердности Благочестш. Како нас учит: чесо се морајем держати: да будем извѣстни и становити, жеже праву веру держим, и правим путем ходим: а неблудим.

в. Такова пак дшина и твердость, ничтоже ино нит, неже церков. Церков бо судит: које јест Подлинно Божје писмо: и то нам предајет; а подметно писмо отмишет. Церков судит: који сут Свети Отци, и које отеческиѣ књиги: и тие нам предајет; а супротивних и осумњених учительѣв књиги отмишет. Једною ричю: церков везде и во всавом спору судит: Что јест благочестиво; и что нечестиво. И неможет церков || во својем суду поблудити. Всегда бо и присно Светы Дух јест въ нѣеј.

42

г. То все нам повидшјет: и того всего нас учит сам Господ и Спаситель наш Јисус Христос, где велит: Јаз велю тебѣ: жеже ты јеси Петер. И на тој Скале хошу созидати церков свою. *И врата адска неодољют супрот нѣеј.* Мат: въ 16.]

д. И та неодољност церкви, не къ јединому Петру (:хотя изреднѣје къ нѣму: како къ старишине:) ни къ јединим апостолом: но ко всѣм их наступником, Светителем: повсудные

церкви властелом и судьем, јест обещана. Велит бо Господ: *Се ѡз јесем зъ вами по всив дны, даже до скончанѣ вѣка* Мат: во [кн:]

е. И не токмо Господ сам: но и Светы Дух пребывает присно въ једној, Светој повсудној соборној, и апостолској церкви. Јеже бо велит: И ѡз хошу опро | сати отца: и другого тишителя вам хошет дати: да пребывает: зъ вами во вѣкы. Иван въ [дн.] И когда придет он дух истинны: он вас хошет водити во всакој истине. Ив: въ [с.]

Приметите zde: како Гд̄ обещует: Себе и Светого Духа, пребывать зъ апостолами: *до скончанѣ вѣка: и во вѣк.*]

Немните бо: то быти речено об небесном пребываню. На небу бо Христос зъ апостолами пребывает, и даље скончави вѣка: и даље всакого вѣка: без конца. Апостоли пак јуже давно помроша, и преселишасе на небо. Како агда Христос, и Светы Дух, зъ апостолами пребывает на земљи до конца вѣка? Извѣстно не инако: неже зъ апостолскими намистниками, со светительми (:въ апостолској повсудној церкви соборно совокупленими: или соборно једно || миселлими:) пребывает Хс̄, и Светы Дух на земљи: по все дны до скончанѣ вѣка.

43

з. Поньеже пак Христос пребывает зъ апостолами: послѣдовно велит: Јиже вас слушајет, мене слушајет: и јиже вами гордит, мною гордит. Лука въ [г.] И то јест речено не об небесном, но об земельском пребываню. На небу бо ништоже ни Гдом ни апостолами негордит. И да неречете: об јединих апостолех то быти речено: Слушајте, како Гд̄ и об апостолских намистникех, об Светительх, илити об церкви, ту же рич велит: *аще ди кто церкви неслушајет да ти будет како ѡзчник, и Митар.* Мат: въ [ин.] То јест: како јелин или поганин: и како откупник или кабачник. Греческа бо рич *τελωγνις*, знаменует кабачного откупника. Вы честни | отци, въ иноцех, стѣне церкви слушающих, обличаете будто нѣкоје безстиде, и ностројност (sic). *Без маматеј* (:велите:) *ходят, како кабачески пропозуци.*] У другого мните себе видити сучец въ ову (:хотя и того нит:) а у себе невидите бервенѣ. Обличаете радши сами себе: Како слушајете церкви. И аще сеје неслушајете: Смотрите, да сами небудете (:горши от пропѡиц:) кабачники. И то не по вашем, ни по нашем затѣваню: но по Гд̄нем слову.

з. Из сих приведенных Писма мист чинит се явно: јеже церков супрот Благочестю поблудити неможет. И адска врата (:то

жест, жереси, и всакне дивольскис возни:) немогут жеје прелестити, ни облудити, ни обладати, зато Павел велит: *Церков жест столап и твѣрдност истини.* Къ Тим: лист ѿ, гла: ѿ.] ||

н. И мы въ символу изповидаем: Верую *једну, свету, повсудну, и апостолску* церков.] *Једна* бо жест церков: занъеже жест Христова заручница: и Хс̄ нит двожеженец. Натудино: да хотя бы сиа церков (:жеже нит можно:) вса изблудила: Хс̄ небы себѣ другие церкви, ни другие заручници искал. Кудино паче иние: Будущи да сиа повсудна церков неможет изблудити. Соловецка церков неможет быти Хтова втора заручница (sic), ни втора церков, ни побпросту церков? Но понаследку что будет? раздорна синагога будет: да чесо иного неречем.

ѡ. Жестже церков и воветсе *саета*: Зато жеже въ нъеј жест Седем Светин: Крещенје Гд̄нѣ тѣло, Сто Мир, и прочно. И сверх того ини дари Стого Духа: Дар молитвы, дар поста, дар чудодејства, дар мудрости: и напаче и најособнѣје, дух | или дар кротости, смиренн, и покорности, и отреченн самого себе и својеје воли. Иние дары могут имити и раздорники. А сего дара нит обрести инде неже въ церкви.

і. Жестже церков (:каколикы:) повсудна. То жест по всем свиту разширена а не въ једен кут: въ Соловки, или въ Сибир, загнана.

ѣ. Жестже церков *апостолска*: Зато жеже имијет от апостолов не прервана ред архијерејев, и власт церковну. А нит без свѣдѣв: како соловецка церков.

ѥ. Няки учитель, именем Петер Шимѣнец, прелипо разказует (sic) об необлудности церковној сими ричми. Мед всеми ди наше веры членми первы и напаче и најпотребнѣишы Член жест Дни́на и початок прочним всем членом и науком. Занъеже аще бы кто блудил во всех членех; а небы || блудил въ сем об повсудној церкви члену: могел бы таков оздравльен быти. Абовим веровал бы, жеже церков неможет поблудити: а она бы му повидала ово и ово: и затим пошло бы по нудји, дабы морал веровати, все быти истинно. Аще ли пак бы кто веровал прочниѣ всакне члены; а сего небы веровал: вса жего вера бы згинула: аще бо бых шз веровал; жеже церков повсудна могла жест поблудити: Сумньити хошу, жест ли Евангелие истинно: и могу речѣи, Когда жест церков сие четверо евангелие пріяла и ухвалила, а ино нико Евангелие (:жеже бѣше написано:) осудила и отверла (sic): можебыт жест

44

45

въ том поблудила. И тако обо всаких светого писма, и Светих отецъ книгахъ. И тако згнула бы вса католична вера. Не остаѣетъ адда никаковаже твердностъ: | аще неверуемъ, жеже церковъ повсудна неможетъ зблудити. Треби јестъ адда речьи: жеже онъ, жеже неверуетъ, Церкви неможно быти зблудити; неверуетъ Христа: или паче неверуетъ ничесоже, ни изъ новото, ни изъ ветхою завета. И неразумиетъ, Чтѣ јестъ вера; ни откудъ видетъ жеже становитостъ. Когда пакъ будетъ извѣстно, Жеже церковъ неможетъ поблудити: моралъ будетъ всаки жеже слушати, во всакихъ жеже отлугахъ. И будемъ становити: жеже слушающыи жеже, неблудимъ. Затоже вако мораѣмъ веровати инше члены, јиже сугъ пописаны въ верномъ складу: тако равно мораѣмъ веровати и сеј членъ: жеже *Једна Света Повсудна* и *Апостолска* церковъ, јестъ столпъ и твердностъ истинны: и неможетъ поблудити въ оныхъ вещахъ, жеже къ вере и ко нравомъ пристојетъ.] ||

46

г. Видители отци: жеже кромѣ церквѣ, и извон церквѣ, нитъ можно спастисе. А вы пакъ јересю осудѣете всу Свету Московску и Киевску и Восточну (:а то јестъ једною ричю:) всу соборну апостолску церковъ. И вы нехощете въ тој церквѣ быти: но отлучаетесе отъ нѣје. И тако, по вашемъ разуму, осуѣтило се јестъ Господнѣе къ церквѣ обещавѣ: *Врата адска неодолютъ језъ.*] Аще бо церковъ вса јестъ зблудила: и ни јединого въ нѣј нитъ правоверна архијерея (:како вы мнѣте:) очевисто јестъ: жеже адска врата церковю обладаша. Али питаемъ мы васъ: повѣдѣте намъ, въ каковој церквѣ јесте вы? Можебытъ бо хощете речьи: Церковъ јестъ у насъ, и у нашихъ једнодумниковъ въ Сибири.] А мы пакъ велимъ: ту адда вашу Соловечску, и Сибирску (:а не Католичну, Соборну:) церковъ обладаша адска врата. | Ту дѣволи ослипиша: ту изъ церковныхъ вудовъ, отсѣченими вудми, и изъ церквѣ нецерковю учиниша. Какова бо церковъ можетъ гдѣ быти: въ нѣеже нитъ пастировъ и светительевъ: а скоро небудетъ ни свещениковъ? Когда бо вамъ помрутъ ти ваши нине живуши свещеники: кто вамъ хощетъ другихъ посветити? Покажите намъ вы у себе јединого Светителя: и тогда хвалитисе церковю. Христова бо церковъ николиже нитъ была, и неможетъ быти николиже безъ светительевъ.

47

д. Али понѣже нехощете быти въ Московској, ни въ Киевској, ни въ Восточној церквѣ: а мнѣте себе быти въ никојей безименној церквѣ: а сами невѣсте въ каковој: и неумѣете жеже именовати: Зато мы вамъ ю хощемъ именемъ озвати и показати: какова јестъ та ваша || церковъ. Аще насъ питајете,

какова жест? Мы велим: Луторова жест то церковъ и въ Луторовомъ постелу жесте вы: а не въ Христовой церкви. Когда бо православныи христьяни питаютъ Луторцевъ: Гдѣ сугъ ваши епископи, и жереји? Луторци отвещаютъ: Епископи ди и Жереји, намъ нисугъ надобни. Мы бо ди вси жесмо Светимъ Духомъ на крещеню освещени. Всѣ жесмо Жереји и Епископи.] Тако Луторци: Такоже и вы отци смещаете: и изъ Христовы церкви въ Луторову Синагогу истукисте. И аще се необразумисте: Опастѣ се вамъ нитъ можно: хотя бысте вси пророковали: хотя быстъ вси бѣсы изгнали.

10. Слушайте бо, что об томъ светы Августинъ велитъ: Многи ди жесугъ Божји дари, жеже имиютъ и зли людие: они рижѣ на суду имиютъ говорити: Господи во твоѣмъ имени | прорицахомъ, и бѣсы изганахомъ.] И онъ имъ нехошетъ отвещати: нисте прорицали, нисте бѣсовъ изгнали.] Небудутъ бо тогда, предъ лицемъ туликаго судца, дерзали глати: ни проповидати делъ, рижѣ неделаша: *Но занъжеже любви неимаша:* отвещати имъ хошетъ незнаю васъ.] *Како пачѣ имиуетъ кто хоть проху (sic) мерву любви: рижѣ и препренъ немобитъ жедности?*] То Августинъ.

11. А вы пакъ отци нистеди въ патриаршескомъ Обличеню, въ жезловоу книжге, пресвитло уличени и препрени? Нитли вамъ истина доста ясно довазана? А вы пакъ по всемъ томъ препреню, *немобите жедности,* на читаете раздоръ. И тако иступисте изъ разума: да се нанобоятъ Бога, и недосрамовасте се людеи, къ царскому величеству, и къ яго висавау думе, и къ осежденному Собору, || написати: *Како да би светишши Никонъ Гда и Спасителя нашего Гришникомъ назвалъ.* Али преприва васъ, жедъ въ томъ жезловоу вѣдѣ (sic): и препираетъ васъ (: и рижѣ и кидвету вашу очивдесту чинитъ) сама Свръжальна книга. Въ вѣдѣ бо всаки мужъ разуменъ (: и всако писма наученѣ дѣтѣ) даже видитъ: жеже та книжка не Гда, но осужденого на смертъ тата, Гришникомъ зоветъ. Книжка бо велитъ: *Тако да да имате смертъ вашу (спредъ очима) како и онъ, рижѣ имате развѣстъ быти, за никое погрешекъ.]*

48

Гдѣ въ тихъ ричахъ име Господнѣе? О глуши и косни сердцемъ: како дерзасте супротъ тако свитлоу истинѣ клеветати: и тѣло Христово церковъ раздирати? О сунце о истина. Како людѣ отъ тебе очи замижаютъ? Како дарованъ себи отъ Бога разумъ думетъ?

17. Господ наш велит: диввол јест извол лжеѣц, и отец лажн.] И всаки чловик, јиже лажет, | от диввола научен лажет. А вы пак отци облюбисте лаж и клевету: и понаследку облюбисте диввола учителя. Вы бо јеще даље клеветете и велите: Јеже Никоновы кнѣигы велет людем, *Молите се духу лукавому.*] А вас пак самих одолил јест тој лукавы дух: понъеже вы јего шептанје пријемљете: и тие тако грубы и прехулни клеветы проповидајете: и тим того учителя својего, того лукавога духа почтуете: и тим јему молите се. То бо јест сатану почтовати: то јест лукавому духу молити се: Шептанје јего пријемати: и лажи јего да клеветы проповидати. Вы велите: Никон Гда гришником зовет.] А вы сами что чините? Господ велит: врата адска неодолят церкви.] А вы велите: врата адска одолиша церков.] И тако вы Господа чините неистинним обѣтником, и низвѣстним (sic) темним пророком. Тако чрез вас велзевул ригајет || своје хулы.

49

П Р Е Д И Л ъ.

О Б Л Ю Б В И.

Јеже любов јест от всех Нравних Крпцостеј највѣща.

Светы Иван Златоуст, на лист къ Еврејдем, во Нравоученю ѿ, въ титулу пишет: *јако Большая от всех крпцостеј јест Любовь.*] А затим: Тужиш ли дн, јеже неимѣјеш дара учительства? повѣдь ми, что јест больше: Дар ли *учительства*, или *дар оздравляти*? Без сумњи се јест больше. А слѣпим давати прозренје: нитли того больше? А мертвие возбуждѣти словом: нитли больше? А сѣню дарми (sic) таже чудеса чинити: нитли больше? что адда хоцеш ты: Сѣнюли и Сударми мертвие возбуждѣти: или дар учителяства имити? Всачески речеш: јеще хоцеш мертвие возбуждѣти. Алити пак аще из теби покажу: јеже и от того *Больше јест | ино дарованје: и ты можеш оно приѣити*, а непријемљеш: нисели по правде и того лишен? И сие пак дарованје не једному, и другому: во всем јест можно имити. Вѣм јеже издѣумисте се, и удивисте се: Како можете вы вещи дар имити, неже јест дар мертвие возбуждѣти. И можебыт неверно мнѣит се вам быти то слово. Каков јест адда тој дар? *Любов.* Али веруете ми: нит моје

сие слово: но Христово, чрез Павла извещаю, что адда Павел велит: ко Коринтяномъ въ главѣ 11к? Ждали ли вси имиют дары окривляющіи? Ждали вси язичици говорет? Ждали вси (:писмо:) изказуют? али вы пак *ревнуйте по лучшимъ дарехъ*. И азъ вамъ еще *по Преобылю* путъ (:даровъ:) покажу.] Что jest *По преобылю?* вышывате: Коринтяни високо думаху объ дарехъ тогда. И имиющіи даръ язиковъ (:жеже наименьши jest даро || даровъ: (sic): надимаху се над прочнихъ. Велитъ адда: вы згола хотите имити дары: а азъ пакъ вамъ покажу путъ гдѣ даромъ, нѣ просто въ обычнимъ даромъ: но по преобылю къ великимъ даромъ.] А за тимъ въ редъ велитъ: аще ли язичици ангелскими буду говорилъ; а любви немнью: ничтоже нисем. Аще буду имилъ пророчество, и буду зналъ всакие таинства, и всако знанье, и буду имилъ всю веру, тако да буду горы престалялъ; а любви немнью: ничтоже нисем. Аще раздамъ убогимъ все свое имнью: и аще предамъ тѣло свое, на ссожженье; а любви немнью: ничтоже ми нитъ въ томъ пользы.] Если слышалъ дарованье? поревную адда по семъ дарованью. Сие бо jest больше отъ возбужденія мертвыхъ. И жеже то jest истина: слушаю, что Хс̄ велитъ къ ученикомъ: *потомъ ли познаваютьъ вси, яко вы есте мои ученики.*] |

50

И за тимъ показующъ, почемъ неприводитъ чудесъ, но что? *Аще ли любовь будете имили мѣдъ собою:* потомъ васъ вси познають, жеже есте мои ученици. И къ Отцу велитъ: потомъ познають, яко ты jest мене послалъ: *аще jedno будутъ.*] И опетъ къ ученикомъ: Заповидъ навъ (sic) даю вамъ: *да любите другъ друга.*] Сеи даръ jest Честивѣшши и Святливѣшши отъ онихъ, яже мертвые возбуждаютъ. *Сеи показуютъ ученика Христа разпетою,* ничесоже общаго на землѣ немньюща. Безъ сего ни мученство неможетъ пользы учинити. Безъ любви хотя и отъ самихъ апостоловъ вещь учинимъ чудеса: хотя въ неизчетные бѣды за веру себе вдадемъ никаковыже намъ съ того nebude пользы.]

То Златоустъ. Юда бо jest бѣсы изгнанъ: Камфа пророковалъ: мнози язичици говорили: а погинуша. А зъ любовь никтоже || нитъ погинулъ.

51

Павелъ велитъ: *апати уперперевесте:*] *Любовъ неделааетъ опачно.*] То jest Любовь неклевететъ. А вы отци клеветете.

Любовъ ли все веруетъ.] А къ вамъ отци Соборна церковь велитъ: Жеже она Гдѣ невоветъ гришникомъ: и невелитъ Молитвѣ лукавому духу.] А вы неверуете.

Любовь дн јест *терпљива: и все поднашѣет: все видѣти осарет.*] А вы отци неверуете: аще вам архиереу велит, једну или другу рич въ молитвах преставити, или прибавити. И тако вы неимјете Любви.

Светы Августинъ въ Часовнику, Номбра на ѿ ден на, оны ричи: Блажени, јазе гоненје терпет, за правду:] *лишет сице. Да примечајет дн всаки, јазе разкош него вѣка, и обонни временних вѣщех, ишет въ имену Христанском: како внутрѣ јест Блаженство наше. Тако бо об души [церковно] пророковими устми јест речено: вса слава јез, дощере царови, от шлутер.] А обоним отъзвони: обещуютсе постои, и гоненје, и оговори: ив ныхже пожем том велико јест мито на небесех. И оје (sic) чујетсе въ серцу терпљивих: оних, јазе: могут оже речни: Славим се утрашљеню: вѣдуци еже утрашљенје чинит терпљивост, и терпљивост извѣданје: а извѣданје надѣю: а надѣя непосрамљет: Занеже любовь Божија јест правдљива въ серцех наших, чрез Светого Духа, јазе: нам јест дан.]*

Нит бо користно, да кто такowy досадны вѣщы терпит: но да је за име Христово терпит: и да је неможно за добро: но из радостю пријемљет.

52

Многи бо јеретяки, именов Христанскимъ мѣмнци: души, много такowych муѣ терпет. Али намѣцут се от сего || мита: зато еже нит просто речено, Блажени, јазе гоненје терпет:] *въ тридесето јест, За правду.]* А где пакъ правни: вери нит, тамо неможет бити правда: повеже дн јест: правда из вери ѕидет.]

Раздорники тоже, да необещуют себи ничевоже из: сею мученскою мита. Равно бо тако, Где нит любви, тамо неможет бити правда. Любовь бо исверньего кедавајет зла.] Сиа аще быху имыми: небы раздирали Христова тѣла, еже јест церков.]

Августинъ же, об Господныхъ ричах, въ бесиде ѿ: на оны ричи, јаз јесем добры пастир.] Слнпахом дн Господа Исуса, хвалеца нам Оправу доброго пастира. И въ тој похвале: опоменул нас јест зашто (јакъ се дајет разумити:) *јазе: вѣтеркви обритают се добры пастури.]* Али [једнако: (да кто неразумијет опачно множини пастиров:) велит: јаз јесем добры пастир.] И почем јест добер пастир, редом свакујет: добер пастир душу свою за овцы полагаје.] Добер пастир: јест

ада Хростос. А что Петер? Недобер ли пастыр? Никли и он
куши за овцы положил? Что Павел? Что, останац, а постоиц?
Итр, по зик времеду послидуощи блажені: епѣвоши мучениши?
Небѣху ли вси добри пастыри: а нѣ наемливи? Обѣщанце
ведит: а мѣв, ведею вам: яриаша мѣто: свое.]

Вси ада они быша Пастыри: не тим једино, јесто дѣрв
прелишша: но тим језже за овцы пролишша. *Непролишши бо
возношенем: но любовью.*

Дбовим и у јеретишов, јиде за неправды и за блуды: свое
что досадна Стерпиша, мученским именем дѣяте: да тим дѣ-
шам побѣлени, леглье возмогут. || красны волци бо јасуѣ. Аще
цац хощете знати, въ ваковом числу зик дострѣт, оставит:
доброто пастыра Павла слушати: језже нѣ вси, јиде свои тѣ-
деса на мувы и на огонь предают, имѣют спѣшени бити:
језже корн свою пролишша за овцы, но паче супрот овам.
Аще бо ди раздам все свое имѣнја убогим: и аще јредам
тѣдо свое на сожженје, а любви небуду имид, ничтоже ми
недомагает.] Ово приходитсе въ музе: приходитсе ко дорн
продлишню; приходитсе къ тѣла сожженю: а једнакоже *всѣм
напомагает, зато језже любви нит, Придеши любовь: все по-
магает. Отомъ любовь: воѣ прочно некористно быдазет.* Ка-
ждово добро јест та любовь, брати? что дражше? что святла-
нче? что кришчише? что палещише? что бездечнише? Мнози
суть Божји дары, језже имѣют | и зли людје, и прочно.] Гдѣди
зде въ предилу ѿ, на числу јс. А затим ведит: *Како пакимъ
јест кто хотъ мало мерату любовь: језже и препрен, не любит
Једнасти? Снѣ једнаст, препоручаши Господ добрим пасты-
ром: и похваляюш добри пастыри: нит хоти, рекуш, мно-
жа пастыров, (небѣху бо недобри пастыри, Петер, Павел,
прочии апл, и последуощи свети, епископи:) вой тѣ, (завоши
первѣе ревах); блѣху добри пастыри. Ади он по, всем том, что
добрим пастыром нит похваляш добрим пастыров: на доброту
пастыра; Јаз ди јесем добры пастыр.]*

Опросимо, Гдѣ ваковим коли разумом: и прѣкорним окро-
сом съ туликим дома господаром говоримо. Чѣво ведит Гдѣ,
добрѣ пастыру? Ты бо јеси добръ (ѣс) пастыр, језже и добер
жгнѣц; Сам пастыр, и паства: Сам жгнѣц, и лѣв, от Чѣ
ведит? ||

Слушамо, и помози нам разумити. Јаз јесам ли добры па-
стыр.] Чѣво же Петер? Једали нѣ пастыр? Једали волц, песми-

53

55

54

тримо нитли пастир. *Любилили ме?*] И он отвещал, ты му јеси ревел Гди, любиллили ме?] И он отвещал, *люблю:*] И ты јему: *наси овцы моје.*] Ты, ты Гди, опитанјем својим: и укрплъенјем уст својих: любителя јеси учинил пастиром. Пастир јест адда: јемуже јеси овцы пасти поверовал, и сам поручил: пастир јест.

Посмотри може нитли и добер. Въ самом том опитаню и ответу то обритајем опитал си, Любитли те: отвещал јест *Люблю.*] Видил си сердце: јеже јест истину отвещало. Нитли адда добер: јиже любит туливо добро? Отвуд бо он ответ, из сердечнје нутрины изнесен? отвуд он Петер (:свѣдоки имнющ твоје очи:) разжалостил се јест въ сердцу својем: јеже не једен | брат, но во второ и въ третје јеси опитал: дабы троје изповидаје любви затерло трој грех затајенн? Отвуд адда расту-жнн се јест: јеже бшше множе крат опитан от оног: јиже вѣдаше, об чем питаше: и даровал јест, јеже јест въ ответу услышал? Отвуд растужен сицевы ричи јест повернул. Гди ты знајеш все: сам знајеш, јеже те люблю.] Таколи он, таковы вещи признавающ и изповидающ солгал бы? Истинно адда јест отвещал *любов твою:* и из сердечнје нутрины јест изнесел глас *Любителя.* А ты пак јеси ревел: *Добер чловик из доброго скровища (sic) сердца својего износит добро.*] Петер адда и пастир: и добер пастир. Ничтоже тими ко власти, и гь доброты пастира пастиров. Али вѣм и он пастир, и добер: и остални таковы пастириже добри.

55

Чтѣ јест адда: јеже пастиром добрим || *хвалиш Једного пастира:* неже да въ једном пастиру, научиш нас једности? То все Августин. И он же на ден аплов Симона и Јуды, на оны ричи: ово вам заповидаю: да се любите мед собою:] пишет сице: *первлѣ дн бшше Господ ревел: нѣсте вы мене избрали: но я избрах вас, и поставих вас, да појдете, и да овоц принесете.*] А овде пак велит: *Ово вам заповидаю: да се любите мед собою.*] И потом морајем разумити: јеже то јест наш, овоц, об њемже велит: *Јаз вас избрах: да овоц принесете: и да овоц вам обстојит.*]

Любов адда јест наш овоц: юже апостол окончавајет, из чистого сердца: из добрие совѣсти и из веры незатѣмнн.] Тою се любим мед собою: тою любим Бога. Никакоже бо правою любовоу небысмо се любили мед собою: аще небысмо любили Бога. Любит бо всаки | искерньего својего, какѣ самого себе:

аще любит Бога. Аще бо нелюбит Бога: нелюбит ни себе. Въ тих бо двѣхъ заповѣдяхъ об любви, стоѣтъ вес закон и пророци. То јест адда наш овоцъ. И об том овоцу заповѣдаюцъ нам велит: заповѣдаю вам, да се любите мед собою.]

Тако и апл Павел, когда супрот полтским делом хоташе Овоцъ духа похвалити: въ началу поставил јест любовь. Овоцъ ди духа јест любовь.]

А затим изпречитајем остально: како из сего начала изшедше, и въ ньему привезано. А то јест, радость, мир, терпливость, добродѣство, доброта, кротость, воздержанје чистота.]

Кто бо се добро радујет: аще нелюбит добра, въ ньегоже се радујет?

Кто может прав и риснив мир имити: неже въ оним, јегоже рисниво любит? ||

Кто јест терпливость, и въ добром делу обстојно пребываюцъ: аще нит разжарен любовью?

Кто јест добродѣливъ: аще нелюбит оногo, јемуже помагајет?

Кто может бити добер инако: неже любовью?

Кто спасливо верен: неже овю (sic) верою, иже чрез любовь делајет?

Кто користно кротов: јегоже любовь неравнајет?

Кто се воздержајет от оногo: јеже сквернит: аще нелюбит оногo, јеже почтеним чинит?

Подостојну адда наставник добер тако часто нам препоручајет любовь: како да бы она једина была заповѣдана: абовим без ньѣе все остально добро неможет бити полезно: и јеје чловик неможет имити без осталногo добра, јимже людје | бывајут добри.]

Светы Јероним, въ часовнику: на ден Ивана Евангелиста повидајет. Блажены ди Иван Евангелист, живуци въ Ефесу до крајње старости, немогаше многими ричми въ учеником бесидовати: и на всаком шестестю једину токмо рич говораше: Чадца, любите се мед собою.] На конец учеником чинаше се досадно, всегда једну рич чути: и рекоша къ ньему: наставниче, зашто всегда то говориш? А он ди, јим јест отвѣщал, достојну Ивана рич: *зато јеже то јест Заповѣдъ Господни: и аще се та једина делом извершит, довольно будет.*] Светы Григориј, папа: на апостолские предпразнныкы, въ часовнику, на ону рич: Ово јест заповѣдъ мош, да се любите

57

медъ собою.] Будуши да да всеи Светие Вѣсиди јесутъ полни Господнихъ Заповиде: Что јестъ то, еже объ любви: (то особноу виповиди). || Господъ велитъ: Ово јестъ заповидъ мой: да се любите медъ собою:] неже да *всеи заповиди јесутъ объ јединую любви*, и *всеи* сугъ једна заповидъ? Абовимъ все еже јестъ заповидно, въ јединую любви се укрплаетъ. Равно бо, како многи дрѣва вији изъ једного корена израстаютъ: тако многи правни *крпости* въ јединую любви се радуютъ.]

П Р Е Д И Л Г.

Объ Једности церковноу.

58

а. Примещаетъ отци и сѣа светого писма миста: еже говоритъ въ тоуже разумъ: объ любви християноу, и объ једности тѣла церковного.

в. Павелъ. Конецъ заповиди јестъ любовь, изъ истороу сердца и доброе совѣсти; не гордъ и вѣдѣтливъ. *Отъ тѣхъ мнози изблудивши, обернувши се въ суесловје: хощещи быти закому учителя; а неразумиютъ чтоъ доверетъ, ми объ лѣмъ твердетъ.* [Въ Тимоеею листъ, г., глава г.] Примещаетъ отци *виопри.*

г. Павелъ же. Никому же небулите ничесоже должни: *равна да любите другъ друга.* Јаже бо любитъ искерного, сполни јестъ законъ. Абовимъ, небуди, неубиди, некради, криво, невидочи, тулјего нежелѣи, и аще јестъ кака ина заповидъ въ семъ слову се держитъ: Люби искерного своего, како самого себе. *Любовъ искерного зла неделајетъ.* Сполнѣнје азда закона јестъ любовь. Въ Римъ гла: [г.] Примещаетъ отци. *Любовъ неделајетъ зла; неклевететъ, соборнице церкви, нечинитъ Раздора.*

д. Павелъ же молю васъ азда изъ вузникъ въ Госпаду: да ходите достојно звани, јимже јесте позвани: со всѣмъ понижанјемъ и съ кротостію: съ терпльивостію, *подносещи другъ друга въ любви.* Печално *настројещи сохранити једнастъ дуа, во свезаню мира.* Једно тѣло, једенъ духъ, *мѣже и позвани јесте въ једноу надѣји, звани нашего.* Једенъ Господъ, једна вера, једно крещенје; једенъ Богъ и Отецъ всихъ, и прочно. Истину пакъ *видещи въ любви,* || растѣмо въ ньемъ *весма, јимже јестъ глава, Хс.* Изъ мѣгоже все тѣло состављено и сполнено во всякомъ членку послугованю, по дѣланю въ мѣре всякого агда, *растение тѣла чинитъ, въ создаше јего въ любви.* Въ Ефеѣномъ гла: [д.]

в. Павелже. Аще јест адда кам утиха въ Христу: аще ки привет любви: аще које общенје духа: аще које нутрины милосерди: сполните мою радост: да будете *једномиселни, једну любов имиющи, једнодушни, једноумни*, ничесоже чрез свар, или чрез суетну славу (:неделаючи:) но въ униженю мед собою мнѣщи других быти вишних от себе. Не своего всаи омотрите: но иного жеже јест других. Къ Филипианом гла: ѿ.]

з. Павелже. Поднбсеши и *терпещи мед собою, и працаючи себи, аще кто на кого имижет тужбу*: шкоже и Христос јест простил нам, тако и вы. Сверх пак всего того, имијте *любов: шже јест без совершенн*. И мир Божји да владзет въ сердцах ваших: воньже и звани јесте, въ једном [тѣлу. Хъ Колбшаном глава ѿ.]

А вы пак отци и верховному архијерею непрацајете: аще вам прибавит или убавит једну рич алидум, или что ино таково.

з. Павелже. Въ осталном брата, радујте се, совершајте се, тиште се, *Једномислите, Мирите*: и Бог мира будет съ вами хъ Корѣнтчаном лист ѿ, гла: ѿг.]

и. Петер. Первлье всего пак Любов друг ко другу уставву имијте: шко любов покријет множину грехов. Лист ѿ, гла: ѿд.]

е. Иван. Мы знајем, жеже принесени быхом из смерти въ живот: тим жеже любим братю. *Јшже нелюбит брата, пребывајет въ смерти*. Лист ѿ, гла: ѿ.

ј. Иванже. Любѣмосе мед собою: шко любов јест из Бога. И всаи јшже любит из Бога јест народьен и знајет Бога. *Јшже нелюбит, назвајет Бога: шко Бог јест любов: и прочно.*] Предраги: аще јест Бог нас тако полюбил: и мы морајем любить се мед собою. Аще се будем любили: Бог || въ нас пребывајет. И мы познахом и уверовахом любов, юже имијет Бог въ нас. Бог јест любов: и аще кто пребывајет: и Бог въ нем пребывајет. *Въ сем совершила се јест любов съ нами: да имижет дерзанје на судны ден*. Мы любим јего: абовим он јест первлье нас облюбил. Аще кто речет, јаво люблю Бога, а брата своего въ мерзости имијет: лажец јест. Јшже бо нелюбит брата своего, јегоже видит; Бога јегоже нит видя, како может любити? Сјю заповид имијем от оного: аще кто любит Бога, да любит и брата своего. Лист ѿ, глава ѿ.]

и. Августин светы, на празникъ тѣла Христова. Понѣже ди иудеємъ и питѣемъ того ищутъ людѣ, да быху небыли. лѣчни ни жеди: неможетъ имъ того справити вино, неже сме брашно и питѣе: жеже онихъ, отъ нѣхъже бываѣетъ прѣято, неуморными и нетлѣнными чинитъ: *сѣ jest содружење само со свѣтци: иде будетъ миръ, и једностъ полна и совершена.* Зато бо (:како предъ нами то разумиша | Людѣ Божји:) Гдѣ нашъ Исусъ Хсѣ тѣло и корвь свою въ таковыхъ вещахъ jest препоручилъ: жеже вещи въ једно что совокупляють се изъ многихъ. Хлѣбъ бо се изъ многого зерна чинитъ, а вино изъ многихъ виноградъ се стѣкаѣетъ.]

и. И на собѣту, по празнику тѣла Господняго. Редѣхомъ ди брата: ово намъ быти препоручено и заповѣдано отъ Гдѣ: въ иуденю јего тѣла, и въ питю јего корви: да мы въ нѣмъ остаѣемъ, и онъ въ насъ.] *Остаѣемъ пакъ мы въ нѣмъ: когда јесмо вуди јего. А стоѣитъ онъ въ насъ: когда јесмо церковь јего.* Да пакъ будемъ вуди јего: једностъ насъ спаѣетъ. А да насъ споѣитъ једностъ: что то чинитъ, неже любовь?

А любовь пакъ Божья откудъ jest? опроси агла. Любовь, велитъ, Божья jest разлита въ сердцахъ нашихъ, чрезъ Светого Духа, јижс намъ jest данъ.] *А да духъ jest, јижс живитъ. Духъ бо вуды чинитъ живы. Али вудовъ духъ нечинитъ живыхъ, неже оны, жеже обрѣтаѣетъ въ ономъ тѣлу, || жеже живитъ онъ самъ духъ. А бовимъ духъ, јижс jest въ теби о чловѣче (:изъ нѣгоже јеси составленъ, да будешъ чловѣкомъ:) жедали живитъ вудъ, јижс обрѣтаѣетъ разлученъ отъ твоѣго тѣла? Духъ твоѣ вѣлю душу твою. Душа твоѣ неживитъ, неже вуды, јижс сѣтъ въ тѣлу твоѣмъ. Јединъ јижсъ вѣлю: аще отојмешъ: южѣ неживитсе отъ души твоѣе: або въ једностю тѣла твоѣго нѣтъ споѣенъ. Ово се говоритъ: да любимъ једностъ: и да се боѣимъ разлученнѣ. *Ничесоже бо тако немужетъ боѣти се христианинъ: како отлучитсе отъ тѣла Христова: жеже jest церковь.* Аще бо се отлучитъ отъ тѣла Христова: нѣтъ вудъ јего. Аще нѣтъ вудъ јего: неживитъ се отъ духа јего.] Гледите отци: въ коѣемъ тѣлу, и въ коѣей церкви јесте вы: и ки духъ васъ оживляѣетъ.*

и. На поделникъ (sic) потомъже празнику тѣла Христова. Знаѣютъ ди верни тѣло Христово: аще презираѣютъ быти тѣломъ Христовымъ. | Да постанутъ тѣломъ Христовымъ: аще хотѣтъ жити отъ духа Христова. Отъ духа Христова неживетъ, неже тѣло Христово. *Хошеши а да и ты жити отъ духа Христова? Буди въ тѣлу Хри-*

ством.] Хотите ли и вы отцы жити от духа Христова будите въ глѣу Христовом. Будите въ церкви.

П Р Е Д И Л Ѣ.

Об раздору.

Jeже раздор jest грих, от всех грихов нагоршы.

а. Да пак вы отцы честни jeще свитлиje зравумиjете: како вы из спасенного пута далеко изидосте: слушаjте и сеje по-статн, об раздору. А слушаjте зъ усердjem. Слушаjте, како да бысте стоимн пред Христом судцем. Зде бо вам хоцем показати: како jest Раздор из всех грихов Богу всемогущему наjмержн: а людем къ погнбелн, и къ муке нагоршы. ||

в. А то пак нам се даjет знати, из трнх причин. Перво зато: jeже раздор jest от Бога наjвещею и на наjгрознншею казенью, и наjлютншею мукою скажньен.

Второ зато: jeже раздор, всех лютнших мук, и смерти за Христово име стерпльенjem, неможет быти отбавльен: ни мученсною корвю отмивен.

Третje зато: jeже раздор jest въ премо супротивен любви: же jest глава, и матн, и царица всем нравним крепостям, и душним лѣпотам. А раздор пак морнт любовь: и тим понаоляджу, Раздор jest вершина извнр, причина, смета, и верх всем душним влобам.

г. Вѣчнославнне и Блаженне памети патрншрх Филарет, въ грамоте въ Јѣне митрополиту сарскому, пишет сице: *Идъже да аще и мало разколство учинит се: тамо возстаjет вражда тнва божьего, и меч прости: и пребывающнм въ том концъ мука вѣчатъ.*] }

Ото отцы, вѣje свитлиjше свидочество вам jest надобно? Аще бо вы велите: наш раздор jest мал:] зде и мал раздор велнт (и истннно велнт:) вѣчнне муки бытн достоjen. Но лнко раздор, но просту говорещн, ннjеднн ннт мал. Токмо по обзору на други раздор зоветсе мал. Тим jeже обрнтаjетсе jеден: от другоjо вѣкшы, и горшы, меньшы раздор бьваjет: когда jest спор об jедноj власти: и два въ jедном мнсту учнкетсе епископа: а ннт спора об вере. А вѣкшы пак и горшы раздор jest: когда jest спор об вере. И ваш раздор jest такъ: то jest jеден из горных, и от всех нагоршы аще бо

62

быте вы једину московску, или кѣевску, или јеросалимску; или цариградску церков похулили: имили быте нѣки извет: и рекли быте, мы нехулим всеје церкви.] А вы пак все патриаршескіе церкви, и всю соборну апостолску церков хулите јеретичите: и тако от вашего раздора неможет ни бити ни векшы, || ни горшы раздор. А свѣрх того мало ли јест то безмістие: все по всем широком свѣту сущіе христіяны похулити јересю потворити: и аглску соборну цѣрков во једѣн монастр (sic) стегнути?

д. Соломон велит: шест јест вещеј, жеже ненавидит Господ: *а седма јест мерзка души јего.* Очи високи: језикъ лажлив: руки проливающе невинну кров: сердце промишляюще мисли прехудобны: ноги борзы къ теченю на зло: произносащего лажи крива свидока: *И оног јуже мед братјемъ сѣует незоды.* Прич. глава 5.] Зде да размислит набожна душа: како претезок, и Богу премерзок грѣх јест раздор, поньеже бо об самом Тиранству или мучительству, об людоморству, и об невинних душ убодству, и об нихъ тежких грѣхах, велитсе просто: ненавидит је Господ.] А об оном пак чловеку, јуже сѣует незоды и раздоры, велитсе зъ разлученем от нихъ злоб: жеже таков јест мерзок души | Господнѣе.] И из нутрьнего усердѣя ненавидит јего душа Господнѣа. А вы пак отци что чините: неже незоды и раздоры сѣуете?

63

е. Јакоб Ввујек (sic), пред деведесетими лѣтми у Полазков Божјего слова проповидникъ: въ казаню или въ бесиде својеј на месопуству неделю, пишет сице: Повстали ди бѣху: Кѣре, Датав, и Абиров, супрот Мојсею и Арону: отводеши народ от поворности, и велещи: доста ди вам буди: жеже все множина јест света: и Господ јест мед ними. Зачто се вы воздвижете над людство Господнѣе?] Равно тоже говораху ти раздорники: жеже двес говорит јеретики. *Все ди јесмо равни: все јесмо свети: все јесмо једно въ Христу:* а Христос мед нами једин глава. За что адда папа себи власт и первинство привлацајет над людством Господнѣим?] Такоже и вы отци велите: все јесмо равни: все јесмо судији: Х҃ једин јест || наша глава. Зачто нам адда Никон молитвы премѣняјет?] Вујек послидујет далье и велит: Слишал јеси грѣх: слушајте далье и тежкости јего и жестокого да крутого кажнѣны јего. *Тудже бо ди разстунула се јест земля под ними:* и отпервши уста свои, пожерла је јест со шаторми, и со всеми имѣнјем: *и живи стѣ-*

дома съ ад, покрити землею: они, и двѣ ста мужей с ними.] А на други пак ден, возронтала јест вся множина, синов израилових супрот Мојсею и Арону: вы ли јесте уморили людство Господнѣе. И тудже *изшедиши огонь от Господа, морщице людство*: всё докъле Арон прибѣгшы, съ кадидом, умодид јест Господа. А бѣше пак огонь уморил дѣ тысящ и ѣ чловиковъ: без оних јихе съ Кореjem погинуша.] Кто бы видга был рѣвел, да бы грѣх был тако тежка вещь: аще набы сѣх уворовъ въ писму читал? Земля, иже церкви, и замкы, и грады високо зеданы носит: та неможет грѣха | внести. И днес јеже се под нами земля неразсидајет, и живых нас непожирајет: ничто же ино нит, неже милосердје Господнѣе: јеже чадајет нашего покамыц.]

з. Вѣужке, въ бесиде на великы четверток. Хоудели ли вѣдати: *како јест тежок грѣх* јест раадор? Научит те, оно прегривно и необычно скажнѣнје: јимже јест зату једину вину: (за раадор:) Господ Бог, Датана, Коремъ, и Абирона, прѣстрашно поразил, Једали грѣх бѣше жертву чиняти, приносити, носити? Једали грѣх темном кадити? Всим то все јест двата Божья: и от Бога самого устављена и заповидана. Ади јато: јеже они особно и опрично то чиняку: јеже туды уред и власт себи привалачаху: *јеже супрот* обычној уреденој власти бѣху повстали и от нѣје отступили: хотя једного Бога обору наповидаху и славляху: по всем том *зато једино јеже бѣху себе от Бождего јерем отлучили*: расселасе јест земля под нѣмимъ, и отпервши уста || своим пожерла је јест со всим имѣнјемъ: и свидоша жьви въ ад препадши вкрос землю.] Гледите вде отци. Ти люде бѣху благочестиви а *зато* процалоца жьви въ ад? зату једину вину: јеже бѣху себе от Гднѣго јерем отлучили.

59

64

з. Велика бѣше казен на Египцины: *когда* им докромпа дѣрвородни. Ади не бѣше казен необычна: и вдеде бо, и въ до вѣтерном мору бывајет тоже. Велика казен на Египцины: *когда* съ Фараоном въ морю потонуша. Но и то *обычно* да люди въ морю утапают.] Велика и жестока и необычна казен бѣше на Содомцы: *когда* из неба приде нанѣ огонь. Ади тѣт лѣса јих на земљи згориха: и до *обычно*, тѣду от огня згоритя. А на Раздорники пак совкупаша се три најлютѣшия и необычны казни. Сидѣ бо нанѣ огонь из неба: казоу чѣва Содомцы: и то необычна и прелюта мува. Разступисе под

нѣими землѣ: и то таковоже. И живи зъ душами и съ тѣлес-
ми снѣдонѣ | въ ад, и от того ничтоже лютише, ни змисли-
тесе ни быти неможе.

н. Свети Златоуст, на лист къ Јефешаном, во правоуче-
ню ја, пишеть сице: аще се ди хоцем насладити духа от гла-
ви: держимо се друг друга. Двоје бо јест раздѣльенје от тѣла
церковного. Једно: когда изсекнет въ нас любов. Друго: когда
недостойна къ оному тѣлу дела делати дерважем. Обојим бо
тим отлучажем се от полности јего. Аще пак и нато јесмо
постављени, да иних назидуем: *а мы неназидуем, но и пер-
ви раздираем: чesб нам небудет терпити?*

О честни отци, Назарию и Геронтию: ваше настомаје, и
оправа јест назидовати братю, а вы раздирајете.

65

о. Златоуст редом далье: Ничтоже ди неможе церкви та-
ко раздѣлѣти: како властѣлюбје. *Ничтоже Бога тако на инѣ
непобудуем: како церковны раздор.* Хотя несчетна зделајем
добра дела: аще пресѣвајем полност церкви: || не меньшу им-
јем прияти казен; неже они, јуже тѣло јего торгаша и
мучиша.

г. Муж нѣки свет јест рѣкел ничто, јеже се инѣит быти
дервостно. Али вѣм рѣкел јест. Чтб таково? *Ни мученска ди
корѣ неможе сею раздорного грѣха отмити.*] (:Тој муж
бѣше свети Киприин епископ Картагински мученик:) Повѣдь
бо ми: зашто јеси мученик? не за славу ли Христову? Аще
адда душу предајеш за Христа: *зачтб раздирајеш церков:
занюже јест душу предал Христос?*

и. Ово рекохом къ оним: *јуже неразмиселно пристають
къ раздирателѣм церкви.* Аще бо и ученје имнют супро-
тивнѣ: зато исто недостамаше къ нѣим пристаити. Аще ли всѣ
једнако зъ нами веруют: и много вѣще недостомше. *Зачтб?*
зато, јеже властѣлюбѣ јест недуг.

јк. Чтб велиш? једна јест вера. Правовѣрни сѣт и они.]
Зачтб адда нисѣт зъ нами?

Правовѣрни: велиш? *а рукоположенје изчезает, | и пом-
бает.* И как јест полза во всем ином: аще сие небудет
твердо?

Калб бо за веру: тако и за сие борити се јест требн. *Не
мѣше зло јест, церков Раздирати: неже јеретиком быти.]*
То все Златоуст.

Зде вы отци Соберите Заперте, и мислите. Хотя бысте вы ничесоже ден и ноц неделали, кромѣ молитвы: хотя бысте се на смерть препостили: хотя бысте от бисурманцев за веру смертну муку прияли: всё то вам небы помогло ко спасеню: аще бысте то въ том вашем от церкви отлученю претернили.

П Р Е Д И Л е.

Об верной Грамоте, на посланце.

а. Мирски Цари и Кралѣи, когда камо отсилают своѣ посланци, данут (sic) їм верные грамоты, за своими печатми. И посланци, камо приходит, вают Грамоты, а без грамот посланци небывают прияти: и никтоже їм неверует. || Такоже чинит и сам Господ Бог. Своим бо обычним посланцем (церковным властелом, и архиереjem:) даѣт обычну грамоту, и печат веровани. То јест: Законно, и от апостолов непрепоръчено Рукоположене. А когда пак изволит којею Необычного посланца (:то јест: апостола, пророка, или изреднишю учителя, и Светого отца:) послати: таковому даѣт Изреднишю Грамоту, и особнишю печат: Тб јест Знамена, Криности, или Чудодѣство: и Апостолско Свето Житје. Об том свидочит Павел въ Еврејцем въ главе ѣ: Спасенје ди зачало се јест проповидати, чрез Гѣа, от оних, јже (:јего:) слышаша: и въ нас јест укрѣплено: свидочещим Богом, знаменми, чудесми, и разнытими Криностѣми, и Светого Духа раздѣльенми.] И Марко об Апостолех: А он ди изшедши проповидаша везде: зъ Господом купно делающим, и бесиду твердещим, чрез послѣдующа знамена.

66

ѡ. А вы пак отци приясте сами насе Изреднише и Необычно посолство, *јерже јест обличати, и јерсю осудити всу Соборну Апостолску Церков.*] А неимјете показати верних својею послани Грамот. Покажите бо нам: кто јест вас рукоположил, втоли послал нато: да бысте морали всу соборну јерсю осудити? Аще пак нисте на то Послани: како дерзаете проповидати, и обличати, и осудити? Нечуетели Павла велешего: Како могут проповидати: *Аще небудут послани?*] То јест: Беззаконно такови проповидают: и нисут слуха достойни.

ѣ. Ащели велите: Нѣ церков: но Бог сам јест нас послал:] Покажите нам адда једну хоть малу, того Божјею послани

67

печать. Каково чудно Господнѣе дело или знаме: и каково апостолско житје можете вы по || назати въ себе, или въ Никите, въ Лазару въ Авакуму, и во всеї своєї дружинѣ? Кулико бѣсов изгнасте? Кулико недужников оздрависте? Кулико Мертвецев возбудисте? Абовим не престѣм мужам: но особним Божиим угодником, и пресвятлими знами посвидоченим учителем, достоин быти оному, जिже хоцет всу Апостолску соборну церков обличати. А именно и навластѣто аще хоцет **Рядным** и **Начальним** того обличающа проповидником быти. Које адда вы (:опет вас питаем:) и каково знаменје и чудодѣство, и које Апостолско житје въ себе, и въ прочних начальних того важего (sic) подвига проповидникех, можете показати?

38

Д. А мы пак и Авакума видихом: и зъ Лазаром въ сем граду Тоболску немало време живихом, и маого крат говорихом, | и шдохом и пихом. И Авакум теми (:когда него из Давурцев къ Москве везаху:) пославши по мѣ, изшел баше ко мнѣ на крилце: и хотещему мнѣ на листву ступити и взити, рече: Неходи снмо: стој тамо: и изповѣдь каковы јеси веры.] Ја рекох: Благослови отче. А он отвещал: Неблагословлю. Изповѣдь первлѣ свою веру.] А **я** отвещал: отче велю честны: ја верую все жеже верует света Апостолска соборна церков. И јерејско благословльевје пријемлю въ чест, и прошу јего въ чест. И об вере јесем готов справити се пред архијерејем. А пред тобою путником (:и јиже јеси сам об вере осумњен:) нит мнѣ чесо об вере нашироко говорити, ни справлјатисе. Аще ты неблагословиш: благословит Бог. И остај зъ Богом.] Видители отци: Небштели тој ваш Апостол из числа оних: јиже велет, Далеко буди от мене: некасај ме || се? Небыли тој был со Симоном фарисејцем, и зъ Јудю, Марији Магдалины, и Гда осудил: когда она приступаше, и Господнѣи ноги целоваше.

68

Е. Когда пак **я** бяхи съ Ѳедором Подпком въ Сибир везен: Ѳедор умивашессе и пиаше из једного ковша со мною. А когда пак бяхом у татарина воды зачерпнул: Ѳедор нехоташе веће умиватисе из оного ковша. Натли пак и то свѣтост и чистота оных: јиже къ Апостолом велѣху: *Зачто учитель ваш зъ митарми и зъ грешникми идадет?*] Тојше Ѳедор пришедши снмо: и пеймиющи јеще вуса на чубах, чинише се зде въ церкѣи учителем, и баше досаден градским

женам. Али жены му отвещаша: Пожди ты домоу својеје жены учить.

Ѣ. А объ Лазару пакъ знаѣет сеѣ град: жеже му никогда вулицы бываху тисны: | и люди жего под руку водиша, когда сам немогаше до дома притти. И никогда у мене Лазаръ зъ гостми сидещи, настал бѣше приповидати басни гадкы. Како да ника баба хотещи помладити се, на путу нага равом челлаше, и прочно.] Тако да гости повисиша лица срамующе се от жерем чути таковы ричи. И он то пострегши рекел жест во кнѣ: Юрю ди како то бываѣет, да мы всегда духовно зачипаѣем; а помирску завершаѣем? И ѣ по разходу гостеѣ жего споменул: отче велю Лазаре разсуди: До чесо жест достигла Христова Церков и каковы обидно жест жеѣ устроѣенѣ: аще ю мораѣем мы исправляти. Мы велю тако неисправни, да и басни срамотны баѣем: и вулицы нам хмельним бываху тисны. То нисут знаки Апѣстолов, ни посланих от Бога учителей, на исправляѣе церкви. И мед про || чини ричи приведох му ону Сѣтого Августина рич: *Извон Церкви ди, и въ раздору, может человек все светичи имити. Единого токмо Спасенна неможет имити.*] И он нато опачним разумом отвещал: Какова адда полза ди Никону, и жего једномиселником: аще имают Архидерејство и все светичи: а Спасенна немогут имити.] Али (:рекох ѣ:) Светишны Никон нит от церкви отступил: но ты отче отлучаѣеш себе от нѣе: ты чиниш раздор И тебе вежѣт Августинова рич.] Тулико об Лазару.

69

Ѥ. Али зде вы отци неосудите нас: какѣ да бых ѣ назлобно искервѣного грихи оглашал: сам много грешнишим будущ. Ја бо неизвляю тајних грихов: ни по злобе брата неоглашаю. Но повѣже Лазаръ учинивши сам себе Аѣлом, похулил жест Апѣстолску Церков: и въ вас, и во всем народу завел жест Раздорну Соблавен: зато ѣ не по назлобе, но по братскоѣ | любви къ искервѣным припоминаю об том дивѣем апѣстолу оно, чесо жест свидом и сеѣ град. И нечину јему въ том обиды: и неприношу того без причины, ни въ суѣ. Достојно бо жест и потребно: да вси знают об делех и об животу оног учителя главного: јемуже хотет вси души своје веровати: и по жего науку всю аѣлску церков осудати.

Ѧ. Зде вы отци можебыт хочете ко мне речѣи: Ты от Лазара, от Нивиты, и от нас, испрашаѣеш верних грамот. А ты пакъ сам каковы нам кажѣш своѣего послани грамоты? Како

70

жест у тебе Апостолско житје, какво ли чудодѣство? И кто жест тебе послал нам проповидати?] Нато вам ја хошу отъещати, и показати разниту вашего, и моего дела причину. Вы бо јересю потварајете всу церков: јеже жест Христос вѣчну Необлудност и Неодолност обещал. И || зато подостожну љ от вас испрашаю: и всаки люди подостожнуже испрашають, и должни суг испрашати, такова изреднишого и большего посланю свидочества. А љ пак неосудимю церкви, и неотлучаю се от њеј: во пребываю въ церкви: и стою при церкви: и борю се: за церков: и проповидаю јеје Необлудност. И зато љ вишю от церкви верну печат. Хотя бо нисем архијереј: али въ архијерејим думам и проповидаю једно. И въ сем делу всеј церкви, или паче самому Христу, недостојен гришникъ работаю: терсеци се ти от Гда којево своим грихом прощения добыти. Тако бо и војвода от Царя једин пријемльет заповид: а воји вси в њем пријемлютже, и вершет ону заповид.

Ѡ. Истина жест. *Гришнику рече Бог: За что ты проповидајеш правды мое чрез уста свои?* Аще видаше тата, текаше зъ њим: | и зъ блуднимъ свој дѣл полагаше.] Али слушајте хъ којему гришнику жест то речено. Къ оному: живже пребывајет въ гриху Ожесточен, и Некажетсе, а проповидајет Божю славу, за свою суетну славу, и за временну корист. И тим проповиданјем покривајет свою Лакомост, и своје блуды, и всакие Грихы. Таков по том својем проповиданю въ вещь вину угрезајет: и горшше себи муки заискујет. А когда пак ви чловикъ много гришен кажетсе за своје грихы, и престајет гришати. И не за суетну славу, ни за временну корист: но по чистој гъ Богу и къ искернымъ любви, проповидајет Божю славу: таковому нит положена та огроза. Любовь бо въ њем покривајет множину грихов. А обо мне пак окаяном и прѣмногогришном: Чинюли љ сие дило за Любовь; или за суетну славу, и за временну корист: то || једин Христос вѣст. И вы отци неможете об том судити.

71

Г. На конец при сеј пѣстати об Верних Грамотах, грѣби жест приметити једну потребну рич. А сие жест: јеже мы от вас отцев опросихом верних Грамот: то жест тако речено, и тако достожит разумити: Аще бы можно было, да бы Христос свидочество посланн кому дал, на осудѣнје овоје својеје церкви, јеже жест обещал вѣчну Необлудност. Того бо Христос недајет: и нит можно дабы Господ кому дал таково сви-

дочество. Тако бо дал бы Господ сам на себе, и на Светого Духа свидочество: понъеже обещал јест церкви Светого Духа, и **Необлудност**, до самого скончаня вѣка.

іа. И зато николиже нит се обрел ниједни из Светих отѣц, ни собор ниједни Законен и Благочестив: јиге бы всу соборну церков въ којем блуду и нечестю | обличил. Но токмо Ариј, Македониј, Несториј, и прочни тим сподобни учители, обличаша и осудаша всу церков. И такови вси быша јеретика, от Бога, и от повсудних соборов осудъени и проклети. И тиге вси купно неимаша, и ниједни из нѣх неимѣ, и вы огци неимјете верних грамот. И хотя ники из нѣх быша архијереји: али вим ниједни небыше верховны архијереј: и небыше на то рукоположен, да бы имѣл всу церков јересю осудати. И нијединже нит ни жити апостолского, ни чуда или знамена наименьшого показал.

ів. А хотя бы пак и то было (:чесо нит было, и небудет:) да бы ки всеје церкви хулник које чудо (:или многа чудеса:) доспил: нам бы треби было веровати: оно небыти Божю, но Антихристова чудеса. И таков со всеми своими чудесми, небы был веры достоин, ни довољен, на осудъ || евреје всеје апостолские Церкви: јеге јест Христос своим устми обещал необлудност. А небо пак и земля могут преминути: а словеса Христова немогут суетна постати. И слово Гдње (:како Петер велит:) стоит во вѣкы.] И аще Павел об својей проповиди дерзает речы: хотя бы ди ангел из неба пришел, и начал бы что моему проповиданю супротивно проповидати: *да будет анаѣема.*] Заисто много паче анаѣема будет: Аще кто от земли придет умбрен чловик (:хотя највещы чудотворец:) и учнет супротивно Господньому обещаню и проповиданю проповидати: и всу церков јересю потварвати. Нѣ менъе бо Соборној Апостолској Церкви, неже Апостолу Павлу: но како Павлу, тако равно и Церкви, обещал и дал јест Христос Необлудност до скончаня вѣка. Тако да јеге неодолят | Адска врата: то јест, Блуди, Нечестје, и Јереси. То бо сут Адска врата: **Занъеже** въ ад поривают и сводет.

іг. Како пак јест Ники ваш учитель, Ив: Нер: зъ дружиною на Москве Мертвеца оживил: об том ѿ неумѣю повидати. Вам то луче вѣдомо.

П Р Е Д И Л ъ.

**Молитву премѣннати, и Веру премѣннати:
яестли то все једно.**

а. Глава вашего прелщеня, ѿ честни отци, и все цѣло вашего завода основанје јест сие једино премењенје и невижество: језе вы неумѣсте Молитвы и Обычаѣ Церковного разлучити от веры. И вы мнѣйте: *Молитву премѣннати, и Веру премѣннати: то бы все једно.*] Али како вы въ том далеко от истинны избудисте: и сами се можете домислити: и мы вам хоцем любовно предложити.

73

б. Аще бо Молитва, Обычаѣ, и Вера, все то јест једно: вера наша (:от апостолских времен:) || неизчетными премѣнами јест измѣњена: и инакова, или паче вса ина вера постѣла: Неисчетни бо јесут тому указы: како въ церкви премѣњены быша, молитвы, пости, службы, дѣшвје или обреди церковни, правела и обычаѣи: и сверх того премѣњеныже быша јеще и нѣкѣе большіе христіанского благочестя по́стати: об ныхже достойно и потребно јест помислити: како вам хоцем зде нѣкулико таковых узоров показати.

Указы Премѣн, и Новин, въ церкви учинѣенных.

г. Под Лаодивіюскаго Собора правилом јѣ, Об Председаних Старицах: толковавје. Бѣху ди въ древних временах ници обычаѣи, въ церквах бывающи: от ныхже со временем видѣ быша забывени: а ни отнюд престаша: а другіе правела отсѣкоша. Таков једен | јест и сеј об старицах председаницах обычаѣ; правилом сам оставльен.]

д. По (sic) тогоже Собора правилом јѣ. Древлье ди Епископи къ оглашеником чинѣху ученје, бесидующи къ ным. А потом говораху молитву за оглашеникы: и по сих изшестю из церкви, за вающихся молитву. *Но ни об Кающихся молитвы нине не бываѣт: невѣдомо, како быша отставльени:]*

е. Потом Епископом презвитери, а презвитером мирски люде мир даваху: то јест, Целовахуса зъ ными. *И то нине не бываѣт. Упразнило бо ся јест:* множе и ина многа, яже первьѣ быша чинѣна.]

ѕ. Римска Церков не тоьмо нине, но и древльѣ при једности, на всаки ден въ часовном певю, трижди превещујет

Символ Апостолски. И об сем Символу || споминает Светы Климент, пишущъ гъ Брату Господньому: и Светы Амброазу въ Бесиде гѣа: и Светы Августинъ въ Бесиде рѣа, объ времену. А во всаку неделю, на первомъ часу, превещуеѣтъ церковь ова Символъ (sic) Светого Аванасиѣа. А Символъ второго Собора превещуеѣтъ на литургиѣахъ. А восточна цѣа и руска церковь Аванасиѣева Символа въ церквахъ непроповидаеѣтъ. А Апостолского ни въ кнѣгахъ незнаеѣтъ.

Ѥ. А жеже jest тогѣо дивнѣише. *Никејски Символъ* jest Третьего и Четвертого Собора правилами укрѣпленъ. И та правила валагаютъ Изверженѣе и Отлученѣе: аще бы кто дерзнулъ на Символъ (:кроми Никејского Символа:) *произносити, говорити, зрѣити, оглашеникомъ подавати,* или какоколи *проповидати.* А по всемъ | томъ вса Соборна повсудна Церковь jest въ конецъ оставила тогѣо Символъ Никејски: и нигдеже жегѣо въ народу не проповидаеѣтъ, и не провидаетъ (sic). Но въ жегѣо мѣсто Церковь проповидаеѣтъ *Ии Символъ:* то jest второго Собора Символъ. Что жеде велите вы отци? Нитъ ли то (:по вагѣе (sic) разуму:) Нова вера? И правила бо Соборна недержатсе: и самъ тогѣо Символъ (:правилами утвердѣенъ:) отъ всехъ jest заверженъ. И мы васъ питаемъ: За что вы недержите Никејско (sic) Символа: но держите Нова Символъ, супротъ правиломъ: и нову веру?

Али велите: Въ Никејскомъ, Символу и въ Цариградскомъ (:второго Собора:) Символу, jest едно Благодѣстѣе. И понаследству то нѣсутъ два Символа: но једенъ Символъ, и једна вера. Добро тако велите. И мы велимъ тоже. Но лихо вамъ неуго || дитъ та рѣчъ: и неможеѣтъ се загладити въ вашу думѣо. У васъ бо: *Исусъ,* та једна вера: а *Иисусъ,* то друга вера. У васъ же: *Дѣа алимурѣи,* то једна вера: а три *алимурѣи,* то друга и нова вера. А въ Цариградскомъ пакъ Символу, вѣ једно слово, ни једва рѣчъ; во много рѣчѣхъ jest пременьено отъ Никејского Символа. Отца бо ови второго Собора, изъ Никејского Символа множе рѣчѣхъ извергоша: и множе внихъ придиша: и тако далеко инаковъ, и весъ вни отъ никејского:) символъ составиша.

и Древльѣ Восточна Церковь держаше *Јакова Агѣла Литургию.* А потомъ Светы Василью jest составилъ свою Литургию; всу инакову, и во двоје или въ четверо должшу отъ апостолскѣе. Затемъ и Светы Златоустъ произнеселъ свою Литургию. И церковь держитъ тѣе обидѣе Литургији: | а Апостолава jest оставлена. Зде держатъ и Светого Григорѣа павъ Литургию: а у Римлянъ то же нитъ.

47

Ѣ. Римляни держат Светого Петра Литургию: али и та нит инне вса такова, какова бше при Петру: но никие ричи суг къ нбей прибавлены. И то не от послдних: но жеце до раздора, от оних светих отец пап, и мучеников. Все бо jest написано въ их животех: Что jest ки прибавил. Светы Григорий jest уставил, говорити: *Господи помилу*, девет крат. И приди сие ричи: *И да дни наше во твоjem миру устройши?* Светы Леон, приди сие ричи: *Жертву Свету, Непорочну колыну.*] Светы Александер папа и мученик приди сие ричи: *яже въ он ден пред своим терпленjem.*] Светы Дамас заповѣдал: да при пеню || псалмов, за всаким псалмом, на концу, придиваете, *Слава Отцу, и Сину, и Светому Духу: и прочно.*]

76

Ѥ. Древлье везде и обычно Мирски презвитеры, женати и хласти (:без разбора:) *поставляше се въ Епископи:* и живаху со своими женами: все до Трулополатного Собора (:како хощем въ напредку показати:) А нине jest то изведено. И до того дошло: да аще где кояго хласта или удовца презвитера хоят въ Епископы посветити: велят му первлье Иноческо Обещанье учинити.

Ѧ. Древлье многи мужи хласти, или неженати, бываша свещени въ Дяконы, и въ презвитеры. Како се чинит вѣдомо из апостолского правила Ѣ: и из анкирского Ѥ: и из трулополатного Ѧ. А нине и то извело се. |

67

Ѧ. Древлье христяни причащяхусе часто: а никие и множе крат въ једну неделю. Бяху бо ди *по осие дни* Пребываюци въ храму: и *ламающи по домѣ* (sic) *хлеб* (:дѣлани въ главе Ѣ:) то jest причащаюци се. И нине у Римлянов, въ Иноческом житю, всаки презвитер, на всаки ден служит Литургию, а иронва брати причащуютсе по два, и по три краты, на туден. И миряни причащуютсе множе крат чрез год. А въ восточнои нив и въ здешней церкви далеко инаков jest обычај.

77

Ѧ. Древлье свети отци, и всаки Епископи и презвитеры, во своих церквах, *проповѣдаша* Божје слово. И на малој и бѣлој Руси, и у Римлянов, и Нине проповѣдают. А у Греков кже от никуликих сот лѣт пастири престаша учити народ: и проповѣдници умолкнуша. А zde на Великој || Руси (:како мнѣ:) ни от изкони непроповѣдаша.

Ѧ. Древле (sic) христяни въ церквах вси тихо молитвы говоряху: или *Шепчущи Бога Молваху.* И презвитеры и нине при олтару тако Бога молег. И Римляни, вес народ, часто

повторяють, и превещують Господню Молитву: Отче наш уже яси на небесех:] и Ангелско поздравленіе: Радуйсе милости полна, Господ с тобою:] и Символ Апостолски.] А у Греков нине того нѣт. Но паче Гречески философ Пинагиот: нѣ јерес то почитајет. И въ том подражајет Иліи архиерею. Когда бо Анна Самуилова мати тако Бога молиши шепташе: *и услышиши ди жеје токмо двизаша се: а гласа не бѣше чути;]* Иліи архиерею ю јест осудил: и пишноу назвал, али Бог ю јест услышал.

јѣ. Древльє христиани вси обычно въ Церквах | *Клечещи на колених Бога молиша.*] А вы отци то Светицшєму Николу Патриарху, и всим архиереюем, въ нову веру, и въ јерес почитаете, али слушајте, что нам об том повидает свето писмо.

ПРЕДЪЛ ̑.

О Б К л е ч а н ю.

а. Живу ѡз, велит Господ, ѡво мнѣ (:*камѣ:*) поклєкнет всако колєно.] Къ Римлянѣм глава јд Исаји глава мѣ.

б. И дарова му ди име, жеје јест над всако име, да на име Јисусово (:*Исусовъ:*) поклєкнет всако колєно.] Къ Филиппинѣм глава: б. Зато и въ Ветхом Закоу обычај бѣше, Клєчещи Бога молити.

г. Данијил бо въ три времена днева *поклєкание на колєнах* и моляшесе пред Богом.] Дан: гла: б. Али вы велите: то бѣше въ ветхом Закоу: а нине јест то остављєно.] |*Послушайтеже адда что јест было и въ Новом Закоу.* ||

д. Приступи ди къ нєму ниви чловєк (:*кончатѣ:*) Клєчещ, и велєц: Господи помилуј сина моего.] Матвеј въ гла: јз.

е. И приде ди къ нєму проказны, просящ јєго, и (:*кончатѣм аток:*) клєчещи молящ: аще хоцєши, можєши ме оцїстїти.] Мар: гла: а.

ѕ. И притекши ди ниви, и (:*гонимѣн:*) аутѣн: Клєчещ јєго проаше: учителю добры, что сотворю, да животи вѣчноу го добуду?] Марѣо въ гла: ј.

з. И възгавши ди Петер всих вон (:*Ѳејс та јоната:*) поклєкнувши моляше.] Дѣян. г. б.

и. И Павел пишєт: Зато ди (:*Кампѣ та јоната:*) поклєкаю на колєна моя, къ отцу Гдѣ нашего Јисуса Христа.] Къ Јефѣпанѣм глава: г.

78

Помилуј
ши, милуј
на

Прегн-
блєсноу
блєсноу

Покла-
ши ко-
лена.

ѳ. И когда Павелже отходаше из Милита в прощенье
дешапе от христьянов: | (:Θε̅ς τὰ γόνατα:) Поклѣбнувши дѣ
со всеми жими молаше Бога.] Дѣяна гла: ѳ

И поклѣ-
ши коле-
на.

ѵ. И нивогда Павелже отходаше от Тира: И мы дѣ идахом,
а спровадѣху нас вси со женами и зъ дѣтетми вон из града:
и (:Θν̅τες τὰ γόνατα:) Поклѣбнувши на берегу молихом Бога.]

Дѣяна глава: ѵа. Али вы велите: То быху *Поклоны*: а не по-
коюно Клечанѣе. Но лихо то нит къ истине прилично. Оя бо
Проказны, и друга два Молителя, непридоша полконов чини-
ти: но покоюно и вижльиво Клечанци молаху об милости: и
чѣнаху ответа. И Павел со христьянами такоже, покоюно клече-
щи молаху Бога.

79

ѵа. И Соломон, на посвященю храма, долгу Молитву, висо-
ким гласом, пред всем народом јест изговорил. И об том рус-
ки превод пишет: И пави дѣ Соломон *поклонився на колену
своею, и руць свои || воздѣ на небо.*] А из Еврејского во Сто-
го Јеронима преводу сице: *И обидѣхми дѣ колѣнми клечеши
на земльи, и рѣкы держѣщи воздвижъены къ небу.*] И въ та-
ковом пѣставу јест извещал всѣ ону долгу молигу: всему на-
роду въ слѣхъ (sic) и въ разум. Извѣстно адда, еже то немо-
гоша быти поклони: но покоюно клечѣху.

ѵб. Такоже въ иво врѣмѣ: И архијерѣј дѣ преклони колѣна
и рудѣ простерши Благочѣивно, творѣше молигу. Въ Мака-
вѣјскихъ кнѣгахъ ѳ, въ главе ѳ. Можетля то быти поклон?

Поклад-
ши коле-
на.

ѵг. И Светы Стѣфан (:когда јего каменовѣху:) бѣпели досѣжен
поклѣбны чинѣги? И (:Θε̅ς τὰ γόνατα:) поклѣбнувши дѣ вопѣи-
ше гласом великим: Господи непостави јим сего въ грѣх.]

87

Дѣяна въ главе ѳ. |

ѵд. И въ животу Светого Павла первого пустынника напи-
сано јест: Како велики Антониј пришедши въ јего Келию: об-
рете јего *тѣло клечеше на колѣнх, зѣ воздвижъением къ небу
лицем, и съ простертыми гори руками, жертво.*] А вы отци
велите: Зло быти, Лицем къ Небу зрѣти.] Али нам се мвѣят:
добро быти, въ землю зрѣти, и на земльи лежати: За Смирѣ-
нѣе. Доброже и на небо зрѣти: За Надѣхчѣе.

Такоже
и друга
истори
чѣтѣвъ
Литонѣ
ру въ

ѵе. А об самом пак Гѣу, как јест къ истине прилика: да
бы был поклони чинил? Отторгнувши се дѣ от нѣх за једен
хитец камена, и (:Θεκ τὰ γόνατα:) поклекнувши молаше: Отч
Покладѣи
мелена.
аще хоцеш, пренести сию чашу от мене.] Лук: въ гла: ѵѳ.

ѳ. И въ Книжѣ Об верѣ, на Листу рѣѣ јест написано. Светыи Андрей Кесарійскій написалъ: јако и нине јест знати на мрѣ || мору *Колѣнопоклоньенуе*: Гдѣ пречистаѣмъ Бѣга Бога молаше.} И то немогутъ бити поклони. Поклони бо чинетсе от кающихъ се за грѣхы: и владыке и владичици нашеј небыша ни потребни ни пристојни.

80

ѳ. И на Литургији, когда дѣкон велитъ, *Премудростъ прости*:] Что знаменуеѣтъ та рѣчъ? Непроситъ прощениа: но опоминаеѣтъ люди велещъ: (:Софїа:) Мудростъ нине чтѣтсе, И вы (:орѣо:) прости или равни стојте на ногахъ? а не клечите?] Зато пришецаѣ: еже силу писати достојитъ сице, *Прѣсти*: а вѣ *Простїи*: И изъ Восточној Церкви бѣше людемъ обычаѣ въ церквѣхъ клечати: како и нине Римляни клечетъ. И въ Евангелю возстаютъ: а затѣмъ опетъ поклѣкаютъ. И аще древлѣе небыху были людѣ клечали: безделна и суетна бы была та рѣчъ: | опоминати люди, *Стойте равни*, а они безъ того стојатъ.

Софїа:
Орѣо:
Мудростъ
прости.

ѳ. Зде вы питајете: Како јестъ адда тој обычаѣ изъ церкви изведев? Отвѣщуеѣтъ вамъ правило Гангерскаго Собора, еже велитъ: *во всакїе дѣи недѣли: и во дѣи петдесетїиѣ: недостојитъ колѣнъ прекланѣтїи* (то јестъ клечати:) *но Стоящи чловѣци да молѣтсе.*] Толковануе. Объ томъ дѣи и нини Свети отци повелиша: и Великии Василїи. И причину дѣи предлагаютъ: Зачто јестъ отрѣчено клечати на колѣнѣхъ прекланѣтїи колѣна въ реченїе дѣи: и Стоящи велѣтъ молѣтїи Бога. *Зато дѣи еже мы возстахомъ изъ мертвѣхъ со Христомъ.*] Ото видѣте, преповидано јестъ клечати въ недѣлїи, и въ Петдесетїиѣ дѣи: зато еже Христосъ въ недѣлю изъ мертвѣхъ возсталъ.] И съ того јестъ очевисто: еже въ нинѣ || всего года дѣи, обычно бѣше христаномъ Клечещи Бога молѣтїи. Аще бо небыло того обычаѣ: не потребно и въ еуге бы было утѣньено то правило. Царскїи законъ разказаннїи велѣтъ (:omnis exceptio firmat regulam nisi contrarium:) *всако дѣи Изнѣтѣ крипитъ Заповѣдъ себи супротїиѣ.*] То јестъ: аще јестъ объ чемъ заповѣдъ, или обычаѣ у всїхъ общѣнъ, а изъ тоје заповѣди или обычаѣ отнимлѣтсе и опрацаѣтсе никака частъ: и заповѣдаѣтсе въ нїкоѣемъ времену или мїсту, вѣ по тој заповѣди чнїтїи. Таково дѣи всако Изнѣтѣ неразрушаеѣтъ, но паче крипитъ ону заповѣдъ и онъ обычаѣ.]

81

Видѣте адда отци: Еже клечануе јестъ дело гѣ благочестїю ладно и прилично: и зато бѣше древлѣе въ церквѣи обычно. *Клечануе бо знаменуеѣтъ и чинитъ духа и тѣла смиренуе.* Ка-

жет бо се не менше, но и паче больше тѣлу быти досадно и трудно, на Коленех Клецати, неже на ногахъ стаяти. А иже ведсе jest пакъ той доберъ обычай помалу и неопутно, съ причины того приведеного правила. Понъже бо преповидано jest влечати въ неделю. А мирски люде и делавци обычно токмо въ неделю въ церкви приходит. А въ иже дни мало что ходет. Зато прививнуша стожню: и вовсе забыша клечанн. И жеже нине Святишны Никон, и вес архиереуски Соборъ, хотиша той светъ обычая, по никоуеи части возвратити и обновити: вы своимъ неслухнимъ раздоромъ, препачисте вамъ таково доброе дело: и зато остаютъ на васъ ответъ ко Гду.

Объясненіе сему правилу можетъ быти много. Али изредниже и во всемъ сподобна му jest одна Божья заповидь: *Светиши Собоу: или празну въ Собоу.* Сидъ бо Зато видъ преповидаетъ въ соботу всаку ручну работу делати. И въ будно даетъ знати: Слободно быти, въ прочіи дни всаку ручну работу и всако добро дело делати. И то не токмо слободно; но и душамъ полезно, и Богу угодно. Такоже и сие правило велитъ: *Неклецати въ Неделю.* И тимъ даетъ знати: въ прочіи дни Клецанье быти слободно. И не токмо слободно; но и Свето, и Богу угодно.

Орати и Коцати. Никде бо вещи *Зато быша Преповиданы: злате сунтъ злы.* А ижеже зато злы: *жеже сунтъ Преповиданы.* Орати и Коцати само собою нитъ зло, но добро дело. Токмо дравце въ соботу биде, а нине въ неделю jest зло, орати и коцати: Зато жеже въ таковъ денъ Преповидано jest орати и коцати. А красти пакъ и разбидати: сиду убогимъ и немощнымъ чинити: и пронна такова присно и веде, сама собою јесутъ зла. И безъ Божьего Закона и безъ всакіе Преповиди (по самомъ народномъ разуму): воимъ народомъ, верни (sic) и невернимъ, видимо jest: та дела быти неправедна, зла, и Божіе Казни достужна. Такова ала дела зато сунтъ преповидана: жеже сунтъ сама собою, ала: а николиже немогутъ быти добра. И объ таковихъ небываетъ преповидъ въ оковчаньемъ времена, или миста. Невелитъ бо Богъ: *Накради въ Собоу: или Накради въ Церкву.* Но просто велитъ: *Накради.* То jest: Накради отъюдъ николиже, и нигдеже. А Орати пакъ и Коцати Богъ непреповидаетъ тако просто: ни безъ оковчаньемъ времена, невелитъ бо просто: *Неори,* и *Некоца.* Но въ оковчаньемъ времена велитъ: *Неори и Некоца въ Собоу.* А въ прочіи дни, Ори и коца. И правило такоже невелитъ просто.

Орати
зло: за-
нъже
препови-
дано
Красти
препови-
дано: за-
нъже
зло.

Неклетите.] Но зъ окончавѣм времена велит: *Не Клетите въ Недѣлю.]* А въ прочніе дны Клетите. Или кончі влетащих неосудите.

П Р Е Д И Л Ы.

Объ Квасу Фарисеюком; Јеме јестъ об Превѣрности.

а. Јеретикъ Луторци вопят на всіе архіереји, и велет: Петер ди јестъ былъ убогъ жебракъ: ходилъ пѣшице, босъ, и во злоу судьни: и вамо приходаше, тамо снадаше кусъ хлѣба: когда у жидовина, когда у јелина. А пана ди, и патриархи, и вси Епископи жувутъ (sic) во великомъ обылюю въ достанкѣхъ и въ чести мирскоу. То адда немогутъ быти Петрови наследиднизи (sic).] Натомъ имъ отвѣшуетъ Јакобъ Вујекъ, и велитъ: Видю ди, что васъ болитъ. Ради бысте (якоже и начасте:) весъ духовныи станъ, изъ всего облупили: и јихъ села и имѣвје (я вашихъ предныхъ богато наданје:) ради бысте сами пропили | и простројиди. Ади пакъ аще вы хошете, да бы у поповъ все было подревнѣему, како бѣше въ первоу церкви: будитеже и вы сами таковы, каковы бѣша они первіи христаніи. Вси ди, јиже имѣаху села и двори, продаваху, и приносаху пинезы, и покладаху апостоломъ предъ ноги.] И нѣки Ананиа бѣше продалъ свою отчину, и удержалъ нику частъ цинезъ, а нику частъ принеселъ и положилъ апостоломъ предъ ноги. И за то удержаніе јестъ јего Петеръ смертю сказнилъ.] Разпродайтеже и вы все своје имѣнје, и принесите пинезы всіе, и положите потомъ предъ ноги. И ѣ вамъ обещаю: жеже попи натомъ престанутъ веле ради.]

б. Такоже велите и вы ¹⁾ отци: Подробно быти, да церковніе Молитвы и Пенје все будетъ подревнѣему, аще пакъ молитвы и пенје мѣрајетъ въ церкви быти все подревнѣему, || Правда хошетъ, да и у васъ все будетъ подревнѣему: и да прочніи закони и обычаји вси будутъ подревнѣему.

г. А древлѣ пакъ Божии Церковъ держаше јединъ постъ великы: а нинѣ имѣемъ четыри посты. Древлѣ иноци јѣдаху месо. Зачто адда вы нејисте меса: и зачто держите четыри посты? Древлѣ инокомъ въ общинѣ живущимъ вмнѣшесе въ велик

¹⁾ Написано.

грех, держати у себе мало или много пинез. И Светы Григорию папа за ту причину отлучаше: и не даваше виноватого при церкви погребсти. Въ Лимонару въ Главѣ рѣкъ, јест написано: Светы ди ¹⁾ Григорию заповид положъ: Никомуже от иноков неимати у себе ничесоже ни до мѣдницы јединие. И ниви брат, изпроси у брата своего мирянина три златници, и держаше је у себе. И зато јест јеро Светы Григорию [от причащения отлучил.] А нине и то јест изведено: и у вас не вѣм каков јест въ том обычај.] Об сем заисто достојнѣје вам бмше что промышлати: неже об числу алилуји.

Ѣ. Древлѣ держаше се въ церкви Символ Апостолски: и Символ Никејски: и Литургия Јаковли: и Проповиданје Божје Слово: и Епископи быша жепати: и многи јереји быша хласти. На волю бо то бмше пущено: и женати, и хласти мужи ¹⁾ бываша свещени. И много иних бмше обычајев: јихже нине въ Церкви нит: но со временем быша изведени. И вы об том всем нетужите. А тужите об третјей Алилуји: и об согибаню Перстов: и об иних таковых Меньших, и Спора недостојних вещах.

85

Ѥ. Тако чиняху Фаризејци. Большиѣ вещи презираху: и об меньших (: и об непотребных:) велику скорб ношаху. Зато къ ным ве || лят Спаситель. Водци слѣпи (:аще вам Комар въ питје упадет: вы на сити:) Комара прецидјаете: а Велбуда пожирајете.

Ѧ. И къ Апостолом своим об ных велит Господ: Блюди-тесе ди от Кваса Фаризејского: жеже јест Лицимирство:] Лука въ главе јѢ: А Матвеј пак (:въ јѢ:) изказујет: тој *Квас*, и то *Лицимирство*, быти ученје *фаризејско*.

ѧ. Что пак, и каково бмше то квасноје ученје *Фаризејско*? Бмше **Превѣрност**, илити сузевѣрје: појелинску *Дисидемонии*: полатинску *Superstitio*. То јест, Сујетна Вѣра, и Сујетно Богочестје. И об том јест треби зде приметити.

Ѩ. На земљи бо из всакого пута может чловик на двѣ страны заблудити: наливо, и надесно. Такоже и от Благоверного пута (:от правого Богочестја:) на двѣѣ стороны ведут многы блудниѣ стезы: на једну страну по скудности на другу по избытку. |

¹⁾ Написано.

6. Правни бо учителя (Свети отци, и Философи вси) всако Дарльи
 благоправје ди ходит и стојит, а злоправје блудит по краји вост Ску-
 нах, и оцпадет въ пропасти. Указ тому правосет, *Дарльиност* пост Раз-
 ди јест: благоправна припост; и ходит по средњемъ путу: Дар сипност.
 льи (ѡс) бо муж держит средню и праву мѣру въ даваню. А *Скуност* пак јест: злоправје; и блудит по скудности: Скупец
 бо скудно дает. И *Вааипност* јест: злоправјеже; и блудит
 по избытку: Разсипник бо гдуно сищдет и радајет имѣнје.

7. Такоже и *права вера*, илѣ Благоуестје стоит на среде Вера не-
 держит праву мѣру. А *Неверност* блудит даливо, по Скудно верност
 сти. Неверник бо неверует оного, јеме јест должен веровати. превер-
 Милит небити грѣха, где јест грѣх. А Превеерност пак (или ност.
 Сујеверство) блудит на десно, по: И избытку || Превеерник бо 86
 верует ничто лишно, јемеже недостойнъ веровати. *Милит*
бити грѣх, где нит грѣха. Воводит во веру Лишим и Не
 вериетни: Заповеди, Бога поштует суеетною честью. Таков бн
 ше Жвае Фарисеици. Об том Свети Јероним велит: Аще ди
 ни правого нута наступаш: все једно ти јест, хот надевно,
 хотъ надливо, подем: когда си згубил правы нут.]

8. Превеерност биваетъ мноному зду причина. Отводит бо
 людѣ от Любви: и от правого Божия: Къ Суеетному Бою
 честву: а въ неправому грѣхов очмщаню: и въ раздорѣ. И
 под извѣдом и обличѣм изредного Божества, дагдѣ прелеща
 јет людѣ: неже јереси, и проста неверност. Зато Опасителъ
 инаконых, же јеретиков, ни прищипков, тако жарко и жестко
 наказует: ни тако много | кратъ въчною погибелю непротив
 јимъ, дако претит превеерливим Фарисеицем.

9. Фарисеици бо думашу, Божество и Чистоту духовну 88
 били подавальеу въ никих непотребних, и от себе затвнших
 законех.

10. Превеерност Фарисеиска ѡ *Неумиети руц* јестъ: велику
 бити грѣх.] Наго къ ным Гдѣ велит: Вы фарисеици званску
 част чадна и блюда помивајете: а јеме јест въ нутру въ вас,
 то јест полно хищеня и злобы. Лука въ главе [ѡ.] А Матвеу
 въ је: и Марко въ ѡ нишут: Фарисеици ди, аще часто неуми
 ваут руц, нејидут.

11. Превеерност ѡ. И ина ди многа держет предави старѣу
 щих својик: *Домициан Стопанов Чванов, Младениц, и Одров.*
 И питаху: Зачто ди ученици твоји преступахот предавје ста
 рѣуших? А Христос къ ным: Зачто ди вы преступајете за

87

повид Божю, за предање ваше? Лици || мирци, добро јест об вас пророковал Исави: Ови ди Люде устницами не почтуют: а сердце ныхово јест далеко от мене. Въ сује же почтуют: учеши Науков и Заповидеј Чловических. Оставивши бо заповид Божю, держите предање чловическо: помивали вѣрцев и стоканов, и ина такова многа чините.] И тогда призвавши вес народ, учаше јих велец: Ничтоже нист извони чловика, входеще вонь, еже бы јего могло осквернити. Оставьте јих: Слѣпи сут, и Слѣпцем водци.]

јѣ. Преверност г. Јисти зъ неверними и зъ гришници, велику быти грих. Зачто ди зъ митарми и зъ гришници учи- тель вам јидаует? А Јсус рече: Нит здравим треби врача: но недужним.] Мат: въ ѿ Марко во ѿ: Лука въ ѿ. И фарисејец нѣки велаше: Сеј аще бы был | пророк: знал бы какова јест жена, кже му ноги помазует: кво јест грѣшница. Лука въ ѿ.] А Павел супрот тому: писал вам јесем ди: Неприобщаете се гъ блудником. Али не об сего мира блудников говорю: тако- ним бо делом нуди бы вам была из сего мира изити. Но писах: да се неприобщаете, аще кто именуует се братом, а будет Блудник, Лакомец, Пивец, Кияник. Оъ таким ни хлеба нејидите.] Ко Керити: лист а, глава ѿ.

јѣ. Преверност д. *Суетно празновани разумнѣ.* Ученици Јисусови торгаху Ъласе въ соботу, и преминаючи јидаху. А фарисејци: Что ди вы чините, еже нит слободно въ соботу.] Мар: въ а Лук: въ ѿ. Мат. јѣ. И когда бѣше никојего мужа сухорука оздравил въ соботу: они ди наполниши се безуми.] Лук: въ ѿ. И когда бѣше оздравил нику жену сироче- ну, въ соботуже || Архијереји такоже осудаше: А Господъ къ нѣму Лицимирче, неотвезуети всаки из вас от јсес вола своего, и неводити на воду въ соботу.] Лука въ јѣ.

88

јѣ. Преверност ѿ. Меньшие грихы чиниху вещами, а вѣщие меньшими, или негрихами.] Зато Господъ къ нѣм: Горе вам ди водци слѣпи: јиже велите, аще се кто закланет на храм, то нит ничтоже. Но јиже се закланет на злато храмско, он јест должен сполнити. Что јест больше: Златоли, или храм: јиже посвещает злато?] Матвеј во ѿг.

јѣ. За тие адда преверние блуды карает јих Гдъ и велит къ Апостолом: Блудите се от книжников, и прочно: јиже обра- дают домы удовиц, под ивветом долгих Монебнов.] Лука во ѿ. А въ нѣм пак самим велит.

Горе вам Кнѣзѣвци и Фарисеѣци, Лицимирци: яко Любѣе перше столцы въ сонмех, | и поздравляете на иппади.

Горе вам закона учительем: яко Налагаете на люди Бремена, тежа, яже немогут носити. А сами на едним перстом некасаете се бремен.]

Горе вам: яко Задете гробы пророков, а отци ваши умориша.]е.] Лука. въ я.

Горе вам Кнѣзѣвци и Фарисеѣци, Лицимирци: яко Запираете Царство небесно пред людьми. Сами не входите, и приходящих депущаете: входити.

Горе вам Кнѣзѣвци (sic) и Фарисеѣци, и Лицимирци: яко Сидаете домъ удовца под иветом долгих Молитов.

Горе вам Кнѣзѣвци и Фарисеѣци и Лицимирци: яко обходите землю и море, да учините едного пришеца: и когда будет учинен, чините его сыном ада.

Горе вам водца слѣпи: яже велите, аще кто присяжет на храм ничтоже нит: а яже при || сяжет на злато храмско, повинен jest.

89

Горе вам Кнѣзѣвци и Фарисеѣци Лицимирци яже десетините Мѣдицу и Анис, и Кумин а остависте яже jest Больше въ закону: Суд и Милосердје, и Веру.

Горе вам Кнѣзѣвци и Фарисеѣци, Лицимирци яко помываете дванску част стокана и блюда: а въ нутру Jeste полни хомени и нечестоты.

Горе вам Кнѣзѣвци и Фарисеѣци, Лицимирци: яко сподобни Jeste гробом побвльеним: яже от извони кажут се людем живици: а въ нутру сун полни костей мертвих и вса нечистоты. Тако и вы, от извони кажете се людем бити праведни: а въ нутру Jeste полни Лицимирства и Злобы: и прочно: Качи Дегад. Змијско: како хочете убвжати от суда геены?] Матвеѣво кн.

16. Три быша тогда веры у Жидовов: Фарисејска, | Садукејска, и Јесејска. Садукејци быша жеретикы: проповидаца, небыти, мертвымъ възстаньени, и инне блуды. Јесејци жеретикы: же дмѣша своје блуды. А Фарисеѣци пакъ једини быша православни: и держаша Архијерејску властъ въ храму Господнемъ.

И зато Господъ велитъ въ народу: На Мојсејевомъ ди столцу сидетъ Кнѣзѣвци и Фарисеѣци. Все ада, жеже вам повелетъ держати, держите и творите: а по делехъ нѣиховихъ не творите. Валетъ бо, а не творетъ.] И Павелъ (: Дѣяния въ главе кд, и во

къ:) Фарисейску веру советъ извѣстнимъ Моисеевѣ Законѣ Путаемъ.] И безуменъ jest: жеже Гдѣ небѣ былъ людямъ заповѣдалъ слушати фарисейцевъ: аще быху были јеретики.

90

И. Аще пакъ Фарисейци быша православни: и Законъ Моисеевъ право проповѣдаша: Зачто Господъ ни Садудейцевъ, ни Јесеуцевъ јеретиковъ тако остро некараетъ? Зачто јимъ тако жарко и жестоко непривещуетъ? Зачто јимъ тако много кратъ вѣчною мукою непретитъ: како претитъ Фарисейцемъ? За ничтоже ино: неже за нѣихово Превѣрство и за лишно да некористо Божечестје: жеже самъ Господъ ясно и обильно изказуетъ? Бышти бо у Луки въ 11. главѣ, и у Матвѣи въ 23. Заповѣдалъ блюсти се отъ Фарисейскаго кваса и ученя: а потомъ у Матвѣи въ главѣ 23. заповѣдалъ держати фарисейско ученје: За сими ричи въ следъ Господъ разлучаетъ Фарисейско ученје: и показуетъ оно быти двомако, једно и православно ученје быше, Моисеева закона проповѣданје. И то Господъ (за оно време, до својега востаньеня) заповѣдаше народу держати: и въ томъ Фарисейцевъ слушати. А друго пакъ фарисейско ученје, быше нѣихово Превѣрство: и затѣмна отъ нѣихъ набожностъ. И то таково ученје Гдѣ самъ начитајетъ и обличаетъ, и Квасомъ вѣтхимъ називаетъ. И отъ него блюсти се людямъ заповѣдајетъ.

91

И. Вы отиди такоже чинитѣ, како чиниша Фарисейци: вы бо держите православную веру: а къ нѣей прибавляете непотребно и соблазново ученје. Свети отци на церковнихъ ризахъ нашивахъ, и нине нашиваютеся Крести Гдѣни, безъ подножка. Таково бо знаме ничесоже много намъ на умъ неприводитъ, неже Крестъ Господень. А вы пакъ въ томъ затѣмисте Фарисейску Шлишну и Непотребну Светостъ. И аще где нитъ подножка: тако вы клеветцете, не быти Знава Крестова. И оставьенје подножка, по нашемъ разуму, то jest оставьеніе веры благочестивне. Но лихо ни Подножокъ: ни все цѣло честно Крестово древо насъ неспасаетъ. Но спасајетъ насъ мука Господня, и чиста вера и добра дела. Аще пакъ светимъ отцемъ таково (безъ подножка) || Крестово Знаме, на ризахъ, и вездѣ быше добро: а вамъ пакъ то jest Зло, и Нечестиво, и Латинско: Смотрите что изъ того послидујетъ. Что ино: неже да вамъ и благочестје и вера бѣихъ отецъ будетъ ненадобна? Извѣстно не отъ добра, но отъ зла душа, научисте се вы того (Светимъ отцемъ супротивного) сузверствати.

И. Вы тужите и на Мило: при посвощаню Церквей: и клеветцете, въ Милу быти всаку нечистоту. И въ томъ вы та-

еовше на духовну: но фарисейску чистоту заводите. Что бо жест виновно мило: и какова жест въ немъ нечистота? И сами фарисейци необретоша въ милу нечистоты. Миломъ бо жереји и нине руки и лица умиваютъ, и древлье всегда умиваша: когда хотиша къ олтару приступати. Али повѣдѣте намъ, что жест въ Милу: и изъ чего составляется мило? Зде люди делаютъ мило изъ сала, да изъ | пепела: а въ иныхъ странахъ и изъ живого | вапна. А то пакъ все жесутъ вещи чисты.

Въ древнемъ законѣ свиньи, зайцы, ясетри, стерледы, вугоры, и много иныхъ рыбъ, и скотинъ, и птицъ, и звѣри, в различнѣхъ вещехъ бѣше отвержено, преповидано и въ число нечистыхъ почтено. И то таково древлье нечисто: звѣрже и скотъ, и рыбы, и птицы, нине намъ висутъ нечисты ни преповиданы. А Сало пакъ, и Пепелъ, ни въ самомъ ветхомъ Законѣ небыше нечиста: но то обоје бѣше при жертвахъ уживано, и на олтарѣ кладено. Когда бо заклаху жереји овна, или теле, или что иное: Сало изнимаша, и на олтарѣ Гдѣ на честъ сожигаша: а Месо зъваривша (sic) въ людми евидаша. А въ цѣлѣхъ пакъ жертвахъ, или во всесожжеженю (sic), изнемши изъ телицы дробъ и всю нечистоту: и очистивши снажно всю телоду полгаша на олтарѣ и сожигаша. И пещоломъ онымъ, отъ дорвъ и отъ телицы о | ставшимъ, посиповаша и кропиша народъ, на очищенје, и на гриховъ отпущенје.] Како пишетъ Навелъ къ Евреецемъ въ гл. ѿ.

ѿг. Аще речете: То бѣше въ ветхомъ Законѣ: мы того не слушаемъ.] Мы вамъ нѣто двоишко отвещуемъ. Перво. Древлье Господъ заповидане воздержанје отъ многихъ вещей, будто отъ тѣлесныхъ нечистотъ: како повидяхомъ. И заповидашеже много купана и умиваня тѣла. А нине пакъ Господъ не потребуетъ отъ насъ ни купана ни умиваня того, ни отъ свиньиныхъ, ни отъ прочихъ преповиданыхъ яствинъ воздержаня. Но потребуетъ отъ насъ Господъ духовныя Чистоты: то жестъ, Любви, Молитвы, Поста, и Правды. И тако, хотя бы Сало и Пепелъ или Мило въ древнемъ законѣ въ премъ нечисто и преповидано было: нине намъ небыло зато ни нечисто, ни преповидано. Ответъ вторы. Купливо пакъ вещь и крипчѣе Мило не можетъ | быти нечисто: аще древлье (:при тульномъ чистоты тѣлеснаго обзору и блюденю:) Мило внившѣ се чисто: и бѣше чисто: и на олтарѣ въ жертвахъ бѣше уживано: и жереји тогда умиваше се, и нине умиваютъ же се миломъ, когда хотетъ олтару предстоити: а несквернетсе? Моисей или паче Господъ чрезъ Моисея, въ Древнемъ

оном Закону, не токмо от истини чловических, но и много больше от жертв и от олтара, отлучал јест всаку наименьшу свверноту. Аще бь (sic) адда въ Салу и въ Пепелу или въ Милу была кам свверност и нечистота: презвистно јест, жеже Господ небы был попустил на олтару тому быти.

93

ѿд. Чтоже реку об прочном всем вашем сузверству? Али-лук: и перстов Согибанје: и Ричеј въ Молитвах премѣнѣнје: то все и всако вам веру премѣнѣнјет. А то пак все јест фаризејска светост: и лишно непотребно || Богочестје: а просто рекши Нечестје. Тим бо всим и всаким вы Апостолску Церков блудом потварајете: и Господње въ Церкви об Необлудности обещанје Ложно чините и хулите.

ѿе. Чтоже вам јесте реку? Вы того всего својега завода научисте се от Греков. Гречески бо ниви Митрополит (:не вси велю, но ники мало разумни, и вертоглави:) пријезджающе на Рус по сребро, насташа тие преверности проповидати и за перстов согибанје проклинати. А вы же пак велите: жеже Греки веру згубиша. И въ том вы сами себе осудјете. Аще бо вы от оних, жеже веру згубиша, ученје соборној церкви супротивно пријемљете: и тим всу церков осудјете: Смотрете сами себе, непогубистели и вы оноје веры, шже чрез любов делајет. Но оставивши мы пак облудники: съ вулико се | дотичет всего повално греческого народа: вы въ том мерзко клеветете, и народ он потварајете: Како да бы вси Греки были веру згубили. И тако нине јадце хошет быти мудрише от кокоши. А мы вам пак хошем зъ Богом опослаје свитло указати: жеже Греки по Божјеј милости христинские веры при турском насилству незгубиша, и непремѣниша. Ни Латинские веры неприяша но какову веру до Турков держаша, такову и нине держет.

ПРЕДИЛ ѿ.

Об вере светих чудотворцев Руских, и об преподобном Максиму Греку.

94

ѿа Вы отци велите: Никон јест премѣнил и сказал веру светих наших чудотворцев руских.] На ту вашу клевету и хулу мы вам обличателм представляем, Преподобного Максима Грека: јегоже вы високо || почтујете, и много хвалите: и на јего ученю мните себе своје спасенје видати. А того похвального его (sic) ученм непочтујете, и недержите. Но радши

подражаєте оних: јуже Максима ненавидиша, томиша, и јеретиком називаша.

Ѣ. Максим бо пришедши на Рус, настал јест делати дело, нанъеже бше призван. То јест, Књигы пресматрати: и преводы поправлѣти. И обретши многы поблуды, исправил јест Максим добро: Како нине и вы сами хвалите, и мы хвалимъе. Једен указ вам преведимо. Въ никојем мѣсту бше написано: Владичицу нашу пресвету Богородицу быти сподобну **Илектру**: то јест, најчистишему составу злата со сребром (:из какового древњи Македонски и римски Цари чиниша ковати своје узорчје:) Нѣки пак преводниѣ неразумиющѣ тоје рѣчи **Илектру**: помислил јест | на рѣч **Алектру**: то јест Кѣкоту (sic), или Петуху. И написал јест Владичицу быти сподобну Петуху. Тој поблудок, и много нѣих, јест Максим исправил. Когда пак то таково јего дело зразумиша нѣки прелишного благочестѣ мужи (:а невидљиви и преверљиви фарисејци): насташа Максима укарати, и јеретичити, проклинати, томити. А за причину својеѣгѣ настаѣнѣ приводѣху туже рѣч, юже вы нине преводите: и по нъѣј отступљенје от церкви, и раздор чинитѣ.

Г. Велиху они къ Максиму: Наши ди Свети Отци и Чудотворци Руски вси посветиша се и спасоша се при сеј нашеј вере и при древних преводех: и Владичицу присподоблѣша къ Петуху: и прочно таково. Нине адда ты Максиме јеретиче, како дерзѣш обличати вапе светие отцы?] Тако они, и тоже јест и вапе отци основанѣ (sic). || На том вы становите своје благочестје и спасенје, и велите: До Никона прославиша се на Руси многи Свети Чудотворци. За что нам адда Никон веру премѣнѣет.

95

Д. Како пак јест Максим нато отвещал: Написано јест нѣкуљко въ Граматике: а мню и облывије быти написано въ јего књиге, језеже ѣ невидѣх. А да бы ми в руках была: могел бхъ вам из нъѣе свѣтло вашу облуду оказати. А что велит Максим въ Граматике.

Е. Разнѣти ди јесут дари Светого Духа. Знати језыки и преводити књигы: то јест дар от всех најменшы. А молитва, пост, и любовь Божѣ то дар от всех највишшы ¹⁾ Но како пре-

¹⁾ Эта фраза вписана переписчикомъ между строкъ.

водники не вси имиша дара превосокне Любви; то и Свети отци не вси имиша дара језиков и ученя. Антонји (sic), Макариј, Иларијон, и многи ини велики Божји угодники и кнѣг у себе мало держаша. А именѣо из Римских Чудотворцев ни једин нит был преводник, ни учитель ни проповидник. | Тѣ адда нит дивно: Аще ти на Руси от Бога избрани мужи посветиша се въ посту и въ Молчаню: хотя јест ов и он преводник что неладно въ кнѣгах написал. Али затим неидет послидовно: да мы, узнавши поблудки, неморали и неимни бысмо јих исправлѣти.] Тако Максим.

96

ѣ. Об томже јест и въ Лимонару, въ главе рѣѣ написано. Бѣше ди нини Свет Старец: јѣже когда служаше Литургию, всегда видѣше светие ангелы стояще окол себе надесну и наливу. А бѣше от јеретиков приал проскомидю: и како муж прост и ненаучен, литургизаше въ просте: и невидаше оног, јѣмже се блазнише, яко бѣше здо. По смотреню пак Божѣм приде к њему нѣки дѣшон. И когда се прилучи старцу служѣти, рече му дѣшон: Аво ди, словеса ѣже въ проскомидији вѣщајеш, нисут правне веры, но јеретическа.] А Старец || пак (:Зато јеже видѣше Светие Ангелы:) нехаше об јего рѣчах. Дѣшон пак прилежниѣ увещеваше, и велѣше: Аво блазниш се: непријемлѣет бо того правоверна церѣв.] Старец видѣщи себе обличана: когда опет служаше, и Светие Ангелы видѣше, опроси јих: Что јест ди ово, јеже дѣшон говорит? Ангелы отвѣщаша: Остави ди то, и послушај јего: добро бо говорит.] Старец рече: За что ми адда вы первѣе того неповидасте?] Ангелы рекоша: Тако јест Бог извољил; да люди от людеј бивают исправлѣни.]

ѥ. Что zde велите вы отци? он светы муж служаше много време, зѣ јеретическою проскомидијою: а простота јего оправлѣше. Али когда узна свој поблудок: тогда и повину се, и поправи се. А вы пак нехощете церѣви повинути се: но натирајете тою рѣчию: Наши велите отци, Зосима и Саватиј спасоша се при древних кнѣгах: | и мы нехощем поправки.] И тим вы осудѣете того припомѣненого Светого Старца: и своје отци Зосиму и Саватија: и најпаче преподобного (:и от вас високо, али несовершеного (sic) почтованого:) Максима: и въ слѣд идете оним, јѣже Максима томиша. Зосима бо и Савату ненаучиша вас, ожесточатисе супрот Церѣви: ни познаним поблудком исправлѣнѣ непријемати. И Максим Зосиме

и Саватию, и прочним Светцем признаваѣт Светост: али не признаваѣт добро быти, Раздор чипити: Ни Церкви непокаратисе: ни ~~направ~~ жеже и Заповидеу неприемати. Того вас нит Максим научил: но ники дивнѣ дух учит такового благочестя.

З а в е р ш е н ѣ с е ѣ б е с и д ы .

Ѣ. Аще адда Светишны Никон, поправивши и премѣнивши въ молитвах никие преводы, тим јест веру премѣнил: и Светцем Руским || учинил нечест и досаду: зато жеже Светци не по никоновом, но по древнем преводу Бога молиша. Из того идет послитовно: да бы был и Максим веру премѣнил и Светцем нечестъ и досаду учинил. Не по максимовом бо, но по древнем преводу руски чудотворци Бога молиша. И аще јест треби Никонов превод въ нечест Светцем, и въ јерес вмишати, и проклинати: треби будет и максимов превод равно такоже въ јерес вмишати, и отривати. Въ ободвѣх бо тих преводах једнако обритајетсе та ваша причина. Равно бо како Светци незнаша Никонова, такоже незнаша ни Максимова превода. Живоша бо и помроша до максимовѣ (sic) вѣка. Аще пак Максим (:бывши въ преводах много поправил и премѣнил:) нит тим веры премѣнил: Како вы дерзаете клеветати: да | бы был Стишны Никон веру премѣнил, тим жеже јест такоже никие преводы поправил и премѣнил?

97

Ѥ. **Соловчанин.** Али Максимови преводи вси сут благочестиви. А жеже нам Никон предајет: то все нечестиво.] **Милош.** Хвала Богу: жеже на пут приходиш. Остави адда ту клевету, об чудотворцех. Несипли тмы пред очи: и немрачи истини тою облудю. Но говори то, жеже гъ делу пристойит. А то јест: Приметѣ, обличи, покажи, и уличи; јестли где светишны Никон вою нечестиву рич написал. Аще что такова (:нечестива:) покажете: тогда будете могли подостойну тужити: и новие кнѣгы отмитати. Али вы пак во всех нових кнѣгах ниједяние нечестивы ричи непоказасте: и неможете показати. А сами не једну: но множе нечестивих хул изригасте. || **Соловчанин.** Сважи ми: каковы сут хулы въ нашеј челобитној. **Милош.** Слушај: и Скажем ти је.

98

ПРЕДИЛ ҃.

Об Хулах Соловецкие Челобитны.

Хула ѿ Церков поблудила.

ѿ. Вы отци велите: Соборна Церков јест от благочестивие веры изблудила, и въ јерес упала. И нијединого нит на свиту (:ни въ Греках, ни на Руси:) правоверного Архијереѣ.] Аще пак једного брата назвати юродом, то јест хула геены достоуна: что вы мнѣте, всие христовы архијереји хулити, и јеретикми звати, куликих геен будет достоин? Тим вы Господње, къ Церкви учиньено (:об необлудности:) обещање чините ложно. И самого Гда хулите. То јест ваша повална на церков, и на всу истину, и на благочестје хула. И об том юже довольно | показахом, въ тој Хуле запирают се и держет се и прочіие всие ваши хулы, и клеветы: об ныхже хошем повидати.

Хула ѿ. Зло велите быти, вѣщати: Хѣ Боже Наш.]

ѿ. Выже велите: Первлье бѣше написано, Гди Јисусе Христе *Сине Божји:*] А нине написано, *Боже Наш.*] И то вы вмишлѣете въ веры прѣмѣненје, и въ јерес. И въ том вы *явлѣете скриту во своихъ серцехъ аримнску јерес.* Аримни бо обычно и ради ко Гду вѣщают, *Сине Божји:*] Али невелет въ нѣсму, Боже наш.] Но ненавидет ту рич: и мнѣет быти нечестиву. Такоже чинитѣ и вы зъ нѣми. Досадила бо вам јест та благочестива рич, *Јисусе Боже Наш.*]

ѿ. Аримниже на потвердѣенје својего нечестѣя обыкаютъ приводити неизчетна светого писма мѣста. И вы, на укрплѣенјеже того вашего блуда, указуете на дваѣдесетеры Кнѣги: въ пыхже јест написано || Господи Јисусе Христе *Сине Божји.*] Али то нит довольно (:къ тому вашему осудѣню:) быти написано во многихъ кнѣгахъ, *Сине Божји.*] Но треби вам бѣше показати: нигдеже въ добрыхъ кнѣгахъ небыти написано, *Боже Наш:*] и ту рич быти злу, и нечестиву, и от отцев преповидану, а вы того неможете доказати.

ѿ. А пак вам хошу привести једину кнѣгу, Лимонар или Цвѣтникъ Духовны, Светого Софроніа Јеросалимского: напечатанъ въ Кијеву от воплощенїа Господнѣго въ ~~лѣтн~~ году. Сію велю једину Кнѣгу вам представлю: не на Москве бо, но въ Сибири пишу, и достапка внѣгъ неимію. Али сѣдје-

дина кнѣга обычно јест довольна, на попрење вапего блуда. Аще бо как кнѣга јест света, и духовна, и веры достојна: такова јест сѣм кнѣга {Лимонар. И ветха | јест неменье от всех оних, нанеже вы указуете. А въ сеј пак кнѣге въ Лимонару, нигдеже нѣт написано, Господи Исусе Христе Сине Божји.} А добро јест написано, въ главе ѿс: Како Блажены Ефрем патриарх антиохијски Молит Господи Исусе Христе *Боже Наш.*] И въ главе ѿд, Старец Ниви Свет Молит: Гди Исусе Христе истинны *Боже Наш.*] И въ главе рѣе, Муж Свет Јордан отшелник говидајет: Тогда ди ѿз, поклонив колена на землю, реох: Гди Исусе Христе *Боже Наш:* Спаси раба својего от сѣх варваров. И абје вси три сарачинци збѣсиша се, и извлекши своје мечы друг друга изсѣкоша.} А еже вы велите, въ Кириловој Кнѣге быти написано, Сине Божји: въ тојже кнѣге јест написано и Боже Наш. На листу.

ѿ. Ото видите. Древние кнѣгы велет, *Сине Божји:*] || и древниесе кнѣгы велет, *Боже Наш.*] Как адда из тих двѣх ричеј јест виновата? Известно, ни ова, ни она нѣт виновата: но обидвѣ сѣт благочестивы.

100

ѿ. Али рич *Боже Наш:*] јеси вѣшпа и чествијша: имјет једен извѣстен разум превлачити. А рич пак *Сине Божји:*] имјет два разума. И Господ бо јест Божји Син, по породе. И мы чловици (како Павел велит:) Синове Божји именујемсе, и јесмо:] али по милости а не по породе. И зато аришнии Гди зовут Сином Божјим: али нѣ Богом Нашим. Аще адда јест архијереј избрал и ухвалил сѣю рич, *Боже Наш:* зато еже јест Господу чествијша (sic): и јеретическо нечестје попирајет: и аще древнии отци сѣюже рич во својих молитвах вещаша: Како вы смѣјете сѣю рѣч хулити, и јересю потварити?

ѿ. О хришћани зрите, и блюдите се от такових | староверцев: јѣже под изветом ветхѣ веры, ветху Церков хулет: и ветху аришнску јерес понавляјют. Добро јест вещати, Исусе Сине Божји, али тако, да нам nebude досадно слишати, Исусе Боже Наш. Аще пак сѣм рич јест кому чути нелюба. Чрез оног не ин неже аришнски дух говорит.

Хула ѿ. Душе истинны: то ди Хулпа рич.

ѿ. Вѣже отци јеще друго ново и чудно Богословје произносите. *Душе Истинны,* то рич уменьшающа, и нечестива.]

101

А того на себи необличаете: како вы в том самомо Гдѣ Спасителя хулите: и Нечестя учителем чините. И како тою облудою Сатана вам, и вас слушающим людем хулу на Светого Духа, и Македонску јерес припицует, рич бо снѣ, *Душе истинны*, јест властито Светого Духа титло: и много јест чествиша (sic), неже рич *Душе Истинныи*. И зато || јест Сатане досадна. Внимајте. Всеи бо свети отци, и всеи философи учет: жеже всако от Бога сотворено существо имѣет троје име, или троје титло: да по истине јест и зовет се, *Једно Истинно, и Добро.*] Всака бо вещь јест, и зовет се *једна*, и всакаже вещь јест, и зовет се *истинна*. Всаки бо Камен јест истинен Камен: и всако Дриво, истинно Дриво: и тако обо всаком существу. И всакаже вещь јест *добра*, къ оному концу, къ нѣмуже јест от Бога сотворена. И видѣ ди Бог вса, јаже бѣше сотворил, и бѣша веле добра.] Тако адда и всаки сотворен дух, јест, и зовет се Истинен дух, всаки ангел јест Истинен дух: и всаки чловичји дух, или всака душа, јест Истинна душа. Неложно бо јест то: но по истине обрѣтают се въ миру ангелы, и души. И тако та рич, *Истинныи дух* | имѣет двоак разум. И сам бо Светы Дух Бог јест Истинен дух: и сотворени души јесут Истинни души. И поваследву ту рич, *Истинен Дух* могут јеретики на крив разум превлачити, и превлает, и любет ю македонци духоборци, и признавают ю. А въ Божѣм пак писму нигдеже об Светом Духу нѣт написано (*то аливес пѣма:*) *Истинен дух, или Душе Истинныи.*] А ону пак другу (:и от вас Ненавидѣну рич:) *Душе истинны*: изречѣа јест сама Истина, у Ивана въ главе јѣ: *Когда пак ди придет (:Паралит:) тишитель Он Дух Истинны.*] По греческого језика обычаю зъ нѣмаи прибавнии ричѣцаи (:жеже они зовут *арора:*) сице *То пѣма тѣс алимас:*] то јест *он дух оноје Истинны*]. И та рич имѣет вишши разум. Знаменујет бо жеже Светы || Дух, зъ Отцем и съ Сином, јест Извир и начало всакие Истинны. То бо јест речѣи *Дух Истинны*, жеже *Начало Истинны*.] А не причастнив Истинны, или привезав къ Истине: Како вы супрот својеј совѣсти лукаво клеветцете: Тото бо никтоже разумен неможет об Светом Духу посумнѣти ни помислити: ни сами древлье духоборци того незатѣша: жеже вы нине из крајного невижества и грубости, и из окашного глуподерзи зативајете.

102

Ѣ. Светишии аѡда Нивон патрархъ, како оною ричю, *Боже Намъ*, Мислил јест потерти, и потера јест Ариѡнску јересъ, и воздал славу Христу Богу Нашему: тако и сею, другою ричю, *Душе Истини*, мислил же јест потерти, и потера јест Македонску јересъ. А вам пак тие обидвѣ ричи јесут делюби, и неугодни и тако вы (:по Господнемъ слову:) навѣсте козго, и духа јесте. Невидите бо того: и необличает се въ томъ: жеже Ариѡнски и Македонски дух во вас говорит. И вы того духа слушајете. И тако не Нивон патрархъ, но вы отци, молити се духу лукавому.

401

Ј. Слушајтеже отци и једноје просты ричи: Зде въ рускомъ језику чародѣји (:јиже зѣ бѣсми говорет:) зовут се јеретикми. А въ иныхъ језибахъ того нит по чародѣји зовут се чародѣици; а јеретикми зовут се они јиже что Соборној Церквѣ супротивно проповидають. А ѡ пак мною, руского језика обичае, не безъ слушнихъ и достојнихъ причинъ быти заведенъ. Истини бо јестъ прилично: жеже всаки јересеј началники быша чародѣји; и съ сатанною имиша отажен советъ и уговоръ. Лутор то самъ о себи признавајетъ. Пишетъ бо, како јестъ спудъ (sic) соли зѣ диволомъ снял. И како се јестъ зѣ диволомъ много объ вере стеровалъ; и диволъ ди јестъ || јего преприлъ.] Тоже јестъ прилично веровати и объ Арию, и объ Диоскору, и объ прочихъ таковыхъ. Изъ тихъ бо јересеј началниковъ (:јиже и на соборехъ быша:) нијединъ се нитъ повинулъ, но вси ожесточени (:и отъ дивола обвуадани:) нѣ нечестію своєю ало згинуша. И нине въ семъ раздорѣ Аваѡмъ и Лазаръ неповинушаше се собору, но отъ дивола слугани въ жестосердїю своєю згинуша. И ѡ въ Сибири знаю, пинихъ, јиже супротъ Соборној Церквѣ нахуже клеветцутъ, и народъ мутетъ: а тиже сутъ чародѣји, и диволови советники. И ѡ, аще въ томъ клеветцешу, долженъ буду на судны дѣи отвещавати. А сме въ вамъ отци пишу: не да быхъ хотилъ на кою доводити: но къ вамъ отче Назарию, и отче Геронтию, изповидаю своје сумнѣнїе. Понѣже бо видю: жеже вы два ту свету соловецку дружини всу отъ церкви отвлекосте, | и въ раздоръ да и диволомъ властъ заведосте: изъ того ѡ Собираю, жеже вы два, закони отъ самого начала вашего Иночества, не по простотѣ, но по лицемерству Богу Молисте се: и власти въ Монастирѣ зачлѣисте: и тоје добывши, волю оногъ, јемуже издавна въ рускахъ бысте, сотвористе. А вы прочни о честни отци и братце соловецкие обывтели богомалци, не дајтесе предестяти. Гледите, стрѣ-

103

501

вите, примещайте, на дела, на ричи, и на всакне поступенъ тыхъ вашихъ вождо: отца Назарина, и Геронтиа. Аще бо марльиво будете примещали: обещаю вамъ, жеже отъ овоица ныхова хочете же познати, обнажити се хочетъ ныхово фарисейство: аще не и само зъ диволо (sic) совещанье. Но то буди речено (:ката паревесина:) тожмо то (sic) прилучаю.

104

яа. А другу пакъ подлинну, и къ сему предложе || ино потребу ричъ вамъ хошу повидати. Слушайте: Светы Григорий Богослов (:въ бесиде яа на паску:) пишеть сице: Написано јестъ ди въ Божьемъ Писму: Жеже Синъ Божји јестъ предаи; и самъ јестъ себе предаи.] Такоже и возбуденъ јестъ изъ мертвихъ отъ отца, и взятъ на небо: и самъ јестъ изъ мертвихъ возсталъ, и самъ же на небо возшелъ.] Она сугъ благоволенна: Синъ сугъ власти. *А ты пакъ (:јеретиче:) уменьшающа проповидаеш: а возмнющаи обминутеш.*] Аще бы ѿ имилъ Светого Златоуста Ивказанье молво на Четверо Евангелје: показалъ быхъ вамъ не једно, но четердесетъ мистъ: где светы отецъ Златоустъ ту же ричъ говоритъ. И јеретикомъ изпоганидетъ и приричетъ: жеже они объ Синю Божьемъ, и объ Светомъ Духу, изъ писма избирвуютъ и *проповидаютъ токмо низкие и уменьшающае ричи.* | *А високихъ и славныхъ ричей обминуютъ:* или къ низкихъ ричей разуму силно же влекутъ. И что ѿ велью объ Златоусту? Повално бо объ всихъ отцехъ треби јестъ вѣдати то же. Аванасијъ бо супротъ арианомъ: Василијъ супротъ Евномию: Богословъ, Златоустъ, Дамаскинъ, и прочии отци вси, супротъ всакимъ јеретикомъ: ничесо же нибо неделаша и недоказоваша, неже то једно дело. Что таково? жеже јеретивы високіе и славныи ричи потезаиа въ разумъ низкихъ ричей. А светы отци вси, низкии ричи обяснаша: и къ разуму високихъ ричей приравноваша.]

105

А вы пакъ отци (:по јеретическомъ обычаю:) ненавидите високіе ричи, *Иисусе Божје Нашъ, и Душе Истинны:*] а любите, и держати велите низкии ричи: *Сине Божји: И Душе Истинны:*] А да что? Ино то что? Что велью изъ того идетъ? || То идетъ: жеже Светијиши Никонъ једну со светими отци думу держитъ. А вы отци једну зъ јеретикими думу держите. Кто бо јестъ тако глупъ: да небы разумилъ: вишшу быти ричъ, *Божје Нашъ:* неже јестъ ричъ, *Сине Божји.*] И кто же невидятъ: вишше быти *Душе Истинны:* неже *душе истинныи?*] И Михајилъ бо и Гавријилъ, и Рафајилъ јесутъ Души Истинныи. И что ѿ велью Михајилъ и Гавријилъ? И самъ бо Сатана јестъ Духъ Истинен.

Истинно бо јест то: жеже Сатана јест и пребивает Сатаном и духом. Али тој Истинни дух сатана, по никаковомже путу, не по разуму, нит, и неможет се звати *Духом Истины*. Не по разуму светих отец: да бы был началом истины. Но по вашем разуму: да бы был причастником истины, или привезан къ истине. Во всем бо јест Сатана лишен и обнажен от истины. И тако адда та рич *Дух Истины*: неможет се приминити ни | пристожти къ иному никаковуже духу: неже во Светому Духу. И то јест Светого Духа властито титло: Дух и Начало Истины.] А вы пак отци того титла недлюбите. Чтѡ адда из того идет: Неже да любите Македонску јерес? Аще пак тоје недлюбите: повините се адда Светој Церкви, и просите прощениѡ: и она вас хошет благословити.

Хула ѿ. Крест без подножка, то ди не Крест.

јѡ. Выже отци велите: Крест Четверокончат, или без подножка, то ни Крест, но криж Латински. А ваши единомисливниѡ, придивают, и велет: То јест ди *Антихристова Печат*.] И вы зъ нѡими веруете тоже хотя поблюдoste се написати.

јѡ. А мы пак вам показахом: Како Сатана ненавидит Христову славу: и терситсе (сѡлитсе) извести сию преславну рич, Јисусе Боже Наш: и ону другу, Душе Истины. А zde пак смотрите: како тојже враг нападает на Господње преславно знаме. И терсит се (силитсе) Господню хоруговну || Знаковину, и грамотну (:живущих грамот:) Печат, учинити своєю Знаковиною и Печатю. И вам на умы подает сию обману: Где ди на Кресту нит подножка: оно ди нит Христово знаме; но оно јест антихристово и јего сатанино знаме и печат.]

106

јѡ. Али об том юже припоменухом.

ѡ. Како на ризах јерејских обрѡтајутсе многи крести нашѡи: а вси без подножка.

ѡ. Христѡни на горлех носет кресты без подножкаже.

ѡ. Въ Цари Градужи (sic) инде, въ нѡих близко полторы тысяци лит ветхих церьвах, на стѡнах јест видити муснѡю вкладаны кресты: без подножка. ѡ. Живи обрѡтајутсе люди: јуже да Москве во рѡѡ году и въ Тоболску во рѡѡ году: во ѡѡ и ѡѡ и ѡѡ нош февралѡ: на небу видѡша чудеса Божѡи: Честны Крест у мѡсеца: а без подножка, ѡѡ Архиеереѡи благословляјут, | ѡѡ Јереѡи благословляјутже народ, ѡѡ Люди

сами знаменуют себе Честным Крестом: а то все без подножка и°, Јереји на Проскомидији, и на Литургији: когда частицы извимают: и когда светие дары посвящают: благовословляют также четвернатым Крестом, без подножка. И вы отци сами без сумни такоже чините. Что адда вы зде велите? Антихристова ли јест то печат: јеюже вы светие дары посвещаете? Или паче антихристов јест то дух: јиж (sic) такоу хулу чрез вас ригајет?

ѠѢ. Хула ѣ. Новие дв кнѣиги ГѢа назваша грѣшнѣи (sic).

ѠѢ. Хула ѣ. Велет нам молити се духу лукавому.

ѠѢ. Хула ѣ. Велет пам, ходити без врестов.

" Гб̄ сѣт три прегрубѣ лажѣ, и очивистѣ клеветѣ, на свету Московску Дерков (sic), и на архиерејски Собор. Церков бо николиже дѣт того мислила, ни нивие (sic) кнѣигѣ того неучет. Но вы (:супрот свитлој || истине, и супрот својеј совѣсти:) лукаво затѣвѣјете тие потвари и хулы. И зато остајете должни отвещати на судны ден. Хула. и Греческиѣ дв ветхѣ кнѣигѣ на самом початку быша скажѣны.

ӣ Вы велите: Римляни сожгоша греческиѣ добрыѣ кнѣигѣ: и предаша Греком своје блудныѣ кнѣигѣ.] И тој ричи свидока приводите Преподобнаго Максима Грека.

А другу пак рич вы сами (:без свидока:) произнесосте. И которѣ (:велите:) старѣ кнѣигѣ у Греков и ниве јесут: и тие сѣт от јеретиков многѣ изпорщѣны. Понѣже во време тѣх старѣх кнѣиг (:то јест, когда свети отци тие кнѣигѣ писаша:) въ Грекох јеретиков, и богохульников (:Арианов, и прочних такоуих:) и образоломцев было много.] Тако проповѣдајете вы али тоје ричи вам Максим несвидочит.

ѠѢ. Гледите пак что из тоје ричи послѣдовно идет. | Что таково? Само пусто отчашије. Свети бо отци живоша въ једѣн вѣкъ купно зъ јеретикѣми. И писаша кнѣигѣ, на попрѣнје сущѣх тогда јересеј. А на седмом пак Собору изведена јест у Греков послѣдовно јерес. И руски народ јест окрещен: и кнѣигѣ рускиѣ из греческиѣх превѣдѣны, добро позно по седмом собору: и по изведеню јересеј у Греков. Аще пак ваша рич јест истѣна: да греческиѣ кнѣигѣ изкони при самом початку быша скажѣны: а да једва је отци из рук издаваша, да је јеретикѣ изопачаша: невидитѣли, что из того идет? Что идет: неже да рускиѣ первѣ кнѣигѣ из скажѣных кнѣиг быша превѣдѣны? И тако где нам будет спасеню надѣм? Где

нам будет истинны исцелити? Что нам остается: неже отчашише? А иже пак рич въ отчашию ведет: известно јест, еже тажит от Бога.

Ѣ. Али мы неприемлемъ вашего того отчашиа: и Безпечни јесмо, отъ него. Мы бо веруем: || от Спасителя Соборној Церквѣи обещану и дану быти Необлудност, до скончаниа вѣка. И Церковъ неприемлетъ, и неможетъ пријемати кнѣги, јеретическими блудми Оцнерьньнихъ (sic) но Церковъ умѣетъ право рассудити; и рассудѣетъ кнѣги.

108

Ѥа. А за второ, мыже держимъ Великого Василиа правило: понѣже во всякој ричи можемъ повнати, и различити: Что јестъ благочестиво: и что Нечестиво. И Светы Иванъ Златоустъ (:во своѣемъ на Четверо Евангелје изказованю:) подаѣетъ намъ тоже правило: и прелѣпо је објаснѣетъ. Аще мы когда добудемъ сия Златоустовыхъ кнѣгъ: хоцемъ вамъ съ Богомъ и сие правило предложити. Сие бо јестъ самъ правъ путъ ко всякој истинѣ: и неодоленъ щитъ супротъ всякимъ облудамъ и омракамъ. И аще јестъ что кнѣге потребно (sic): сие правило јестъ најпаче потребно стати вамъ, и всему народу. По семъ бо всякъ небезумѣи мужъ и самъ безъ учительовъ, | можетъ право рассудити всякѣи кнѣги.

Ѥв. А за третје, хотя бы въ премъ вѣсе кнѣги у Грековъ были скажени: кончи зајсто объ рускихъ Максима Грека преводехъ вы отци неможете того речѣи: да бы и ти были скажени, и јеретични. Вы бо Максима, ко своѣму предложению, приводите за верна свидока: и велите достойно бити, да му и мы веруемъ. Достојнише јестъ адда: да и вы сами Максимовимъ переводомъ верујете.

СН

Ѥг. Первѣе јестъ пакъ Максимъ (:како слышу:) светого Ивана Златоуста Изказанје полно, на все Четверо Евангелје. И то јестъ напечатано. Ја тихъ кнѣгъ неимю. Али съ кулико мало је въ греческомъ и латинскомъ језику чтахъ, и съ кулико помню: добро вѣмъ, все тѣе ваше споры, въ тихъ јединихъ Златоустовыхъ кнѣгахъ, пресвитло предоволно, и преобилно, быти рассудѣны, објаснѣены, и докончаны. И аще ми Богъ дастъ тихъ кнѣгъ когда добыти: || хошу вамъ съ Богомъ же все изъ јединого Златоустава (sic) ученя, ваше блуды разодити: и всу сумню изъ ума извести (sic). Аще пакъ можебытъ осумнѣены чинетсе вамъ максимовы печатниѣ кнѣги: Можете се извѣстити въ рукописнихъ: еже се обрѣтаютъ въ Болшихъ Монастирехъ, и

109

можебыт у вас самих. И соборна Церков вам же хочет показати.

П Р Е Д И Л жѧ.

**Показуется: жеже ино јест Молитва, и Обы-
чай, и Правило; а ино Вера.**

ѧ. Једним и другим прикладом или узором, из Светого Евангелѧ, хощу вам показати: жеже ино јест Молитва, а ино вера. Светы бо Матвеј (:въ главе ж̄:) јест написал Господню заповид къ апостолом, Сице неимјете ди злата, ни сребра, ни мѣди въ Мошнях ваших: ни Торбицы на пут, ни двѣх свит, *ни обушка*, ни жезла или палицы.] А Светы Марко пак (:въ гла: љ̄:) | Заповидал јим јест ди: да бы ничесоже неимли на пут (:разои жезел једин:) не торбы, не хлиба, не у помса мѣди: *но да бы се обували Сандалми*: и не облачили бы се двѣми свитами.] Видитель? Матвеј преповидајет: а Марко попуцајет, носити жезел или палицу, и обувати се сандалми. А извистно јест: жеже Господ једну рич јест изрекел, а не обидвѣх. Что адда вы велите? Ки Евангелист јест нам предал праву веру? Или (:јако вы мудрујете:) Ки јест веру премѣнил? Вы сами носите кљоквы и обуток. И тако кажет се: жеже Марка въ том слушајете: а не Матвеѧ.

ѧ. А въ иној пак постати волите слушати Матвеѧ, неже Лукуы. Сеј бо Светы Евангелист Матвеј (:въ главе љ̄:) инако јест написал Молитвены Символ или Молитву Господню: а Светы Лука (:въ главе жѧ:) инако. И вы сеј Символ или Склад Молитвены || вещајте (sic) по Матвејевом преданю а не по Лукином.

М а т в е ј .

Л у к а .

ѧ. дај нам *днес*.

ѧ. отпусти нам *долы* наше.

ѧ. *ѧкоже* и мы отпуцаем.

ѧ. *должником* нашим.

ѧ. јако твоје јест *ѧрство*, и *сила*, и *слава* во *вѣкы* амин.

ѧ. дај нам на *всаки ден*.

ѧ. отпусти нам *грѣхы* наше.

ѧ. *Ибо* и мы отпуцаем.

ѧ. *Всакому Должному* нам.

ѧ. а у Лукуы тих ричеј нит.

Зде опет что велите? Которы Евангелист јест веру премѣнил? Господ бо нит тако обожко говорил: но или јест рекел **Днес**, или **всаки ден**. И опет или долги, или грѣхы, И овет,

или јест изрекел завершенје оно: Јако твоје јест Царство или нит того предал.

Г. Примещайте zde отци: жеже многи обычай (sic) могут без гриха и держани и недержани быти. Таково јест мяса јуде-вје. Миряни бо месо јидут: а вы отци мяса нејисте. А обоји надѣмсе спасени быти. Таковоже јест, и палицы или влюквы, и обуток носити, и | и (sic) неносити. Аще пак (:по вашем разуму:) всаки христански обычайи въ вере пристоят: и аще премѣна всакого обычая веру премѣниает: очевисто јест, жеже вы ину веру держите, от оноје юже держет Мирски Христиани. Иѣ Светы Матвеј ину веру нам предајет (:об палицах и об обутку:) а ину Свети Марко. И аще рич једна, или мно-же ричей въ Молитве премѣнено, веру премѣниает, и то јест очевисто жеже нам Светы Матвеј ину веру предајет; а ину Светы Лука. Не једнако бо нам предаша Символ Молитвены. Аще пак Светы Евангелисти веры непремѣниша (:може и въ истине непремѣниша:) очевисто јест, жеже ричи въ Мо-литвах (:ненарушающи благочестя:) премѣнати, то нит веры премѣнати.

Д. То вам тако zde (:за узор:) кратко и на помет изложи-хом без речених Светого отца || Златоуста кнѣг. Аще пак когда сих добудем: хоцем вам из них (:жеже обещах:) и все прочно оказати. Перво: Каково *правило веры* нам подајет Све-ты отец: по њемже мы можем свитло и удобно всакие блуды от благочестя разознавати и разлучати. Второ. Како мы мо-рајем сие обоје zde приведено *Сѣих* Евангелистов мисто, и всакие Евангелские ричи право разумивати: жеже ричи кажут се быти несогласны и супротивны, и нисут таковы: по веле согласны и једномиселны. Тѣ бо поверховно Светих Еванге-листов несогласје, по смотреню Светого Духа јест попущено: нам къ науку и къ уразумљеню. Да мы немѣим потребно быти, за всаку точку и черту шумити, и раздор чинити. Но аще будет где глагочестје (sic) ненарушено (sic): тамо за најмень-ше словце и за точку достойно и | потребно јест борити се. А где пак благочестје јест цѣло: тамо за никаковыже пре-мѣны, или причины, нит волно ни безгрѣшно раздора чинити. И просто ревши: нигдеже и ниволиже нит без гриха, раздор от цер от церкви (sic) чинити. Церков бо (:како довольно оказахом:) неможет поблудити: ни благочестя сказити. И зато разумен муж неможет такова сумњениа об соборној апостол-

ској цркви имити: да бы му она что нечестиво подавала. Христос бо јѣ јест обещал необлудност.

112

Ѣ. За третје и послѣднѣе: аще добудем речених Златоустових Максимова превода кнѣиг: хоцем вам и об Греческих кнѣигах всю истину обяснити: и неотторно доказати: жеже гречески кнѣиги ни изперва от јеретиков, ни опослизе от римляннов, небыша сважены ни сожжены. Аще бо хоцете, можете || се въ том извѣстити. Въ Риму, въ Парижу, въ Венецији во Флорендеји, и въ иных градах может се очима видети велику множину греческих харатејних и бумажних, много сот лѣт ветхих кнѣиг: не сожжених, но зъ великим бржежем и си призором храньених. А Церковниѣ пак греческиѣ кнѣиги печатают се въ Венецији, не от римляннов, но от самих Греков. И жеже въ тих кнѣигах нѣтъ Латянских дум ни јересеј тому јест доволно свидочество жеже въ них јест напечатано не въ једном мѣсту обличавје на Латыню. И не предавно, Гавраил Филадельфијски јест напечатал кнѣиги супрот Флорентскому собору. Об тих адда греческих кнѣигах: и на всакиѣ ваши блуды и омраки, хоцем вам (:аще Господ даст:) свител ответ учипити. А докльѣ пак мы речених Златоустових кнѣиг добудем: вы велепочтовани отци, нашу сию от любви породѣну | бесидицу примите въ любовоже. А вси душно воздадимо славу Богу Отцу и Сину, и Светому Духу, ныне и присно и во вѣки вѣчние. Амин.

П Р Е Д И Л Ѣ.

Об Трикратном алилуи.

Ѧ. На Сие Мисто, Книга Жезел лѣбо и къ истини любительем доволно отвешует, сице. Серафимска песен јест, Свет, свет, свет, Гд Саваоѡ.] Зде ди чрез утрожен свет тројица лиц: а чрез једино Господ Саваоѡ јединство јестества знаменујет се.

Ѧ Светы Боже, Светы крѣпки, Светы безсмертны:] знаменујет Отца, и Сина и Светого Духа. А въ јединственом числу рич, помигу нас:] знаменујет, једного быга јестеством Бога.

Ѧ. Тако и чрез троје алилуи, знаменујетсе тројица лиц: а чрез слова теби Боже:] јединство јестества. ||

д. А жеже приводит прѣп: *Ефросина*: мы преподобного лобзуем, за преподобје него: а свидѣства того неприемлем. Нит бо веры достојно: да бы он был тако думал. Пачеже лажливого и суесловного писателя буство показуется быти то и многа бо ина нелѣпа обрѣтаются во списанію него жити: иже и на ум возвести, не токмо него преподобію, но и всакому правоверному страшно и ужасно.

е. Приносит и свидѣство *Максима Грека*, и богоноснаго *Игнатія*: али лажливоже: Нигдеже бо необрѣтаются тих писмо об том, развѣ ники лестец јест затѣмал, и јих имена надписал.] Тако жезел доста мудро и благочестиво.

ѕ. Али разсмотримо и мы само то *Максимово свидѣство*: жеже јест написано въ гла: ѿѣ, сице: Преданје ди апостолско јест: вещати алилум дважды: и Слава теби Боже.] И тако | (sic) И тако јест научил Блажены Игнатіј от Ангелов. Како адда нѣци смѣют претварати сие Ангелско и Церковно старо предање: и вещати алилум трижды: и Слава?]

ѡ. Али могут нам речы: јако въ *апокалипсису* (:въ гла: јѡ:) написано јест алилум четыре крѣты.] Но то и заперво велю къ ным: Что вы мнѣте? Невѣдахули Сѣи ангели, въ апокалипсису быти написано четверо Алилум? Јѣ без сумнѣн вѣдаху: Сами бо и на небу оно тогда пошху. Зачто адда Блаженому Игнатію, не четверо, но троје Алилум пѣти предаша? Вы недоумѣваете се къ ответу: али ѡз вам хошу разрѣшити таково недоумје. Внимајте, и разумѣјте.

ѣ. *Зато јест на небу трижды возето алилум: занѣже тамо три чини видетсе хвалеци Вшишьего.* Первы чин: јиге се зовет глас велик народа. Втори чин: јесут ѣд старци: и д. живинчета. Третји чин: именујетсе глас || народа великаго, како глас вод многих И ти чини, всаки једен крат припѣвають алилум: а не дважды, ни трижды. Зато жеже једен јест Бог Сѣам Троица: и једною алилумео славитсе.

ѥ. Али можебыт хоцете речы къ нам. Аще јест то тако: зачто адда и вы, нѣ једно, но двоје алилум вещајете, и третје слава? Но то вам отвещуем: јакоже на небу три чини воспѣваша, всаки једно алилум: тако и на земљи, въ апостолској церкви, три јесут чини. Первы чин, *Јереји*: и от лица тих појем перво алилум. Вторы чин, *Иноци*: и от лица тих второ алилум: Третји чин, *Мирѣни*: и от лица тих Слава Теби Боже: жеже знаменујет алилум.] Тако тој Максим (:хоть

сам: хотя кто ни поѣ, jeho именемъ) веле невѣжливо облудно, и лукаво разказует.

ѣ. За перво бо хвалитсе, и обещует разрѣшити вузел сумньи (:за что ни небу поют четверо | алилум; а мы мораем пети ни троје ни четверо. Но двоје. А за тим въ ответу неразрешает ничесоже но лукаво истину мрачит, тму въ очи сипльет, и читателя слѣпит. Разказует бо: како да быху на небу три чины, троје алилум пели: а не четверо. Хотя сам приводит мисто апокалиписово: где јест написано алилум четири враты *То јест адда перва и прегрубова Максима прелест, и неверно ученје*. Треби бо му бмше причину слушну привести: за что на небу поют четверо алилум: а нам недостојит пети, ни четверо, ни троје: но двоје токмо.

ѣа. За второ Максим лехкоумно затѣвает на небу чины по своем разуму, ложно и нестатно. Первы ди чин јест, *Глас велик Народа: и третји чин, Глас же народа великою*.] А то пак јест једен чин: а не два.

115

ѣб. За третје Максим и на земљи разлучает чины: и указует, и что и куливо всакому чину достојит || пети. И то мнѣит Максим себи бити вољно и пристојно. Своје рекши затѣвки на чины разлучати: и на добер Разум толковати. А Соборној Церкви мнѣит небыти волно: да она своје властито пенје на добер разум истолкует. Али то нам прав разум неподајет. Но аще кто мнѣит, потребно бити слушати Максима: когда он об небесном и об земельском пеню своје нам толкованје и гадкы предајет: мы мнѣим много больше бити потребно слушати Соборние Церкви, или архиерејев соборно совокупльених: когда нам они своје властитие ричи на добер разум толкуют: шео и претолковаша въ жезлу: и мы приведохом zde на числу *а, б, г*.

ѣв. А и кромѣ того пак въ жезлу благочестиво изданого толковава: можем мы и ино разнито благочестивоже толкованје принести: троје алилум, и четверто слава знаменует | знаменует (sic) Божю хвалу *от четвертого Светою Евангелия: и от четырех конец свита* (:от востока и от запада, от сивера и от юга:) и *от четырех времен*: от весны, лѣта, јесени, и зимы: и *от четырех стиху*, от огня, воздуха, воды ¹⁾, и земљи: и от иних таковых.

¹⁾ Вторично написанное рядомъ „воды“—зачеркнуто.

ѵд. А и по самом пак максимовом чинов разлученю: аще јест вольно Максиму своје пенје разумети, от *Јереев, Инокков, и Миршников*: зашто неможет и Церков такоже разумети: от *Јереев, Инокков, и Миршников троје алилуа*, ко трим Лицем Стїе Троицы: а *Слава Теби Боже, от всих трих чинов кутно*, къ Јединству Божества: И сије разумѣнје заисто будет много пристожнише, и къ истине приличнише (:да вси три чини поют алилуа:) неже јест максимово, въ њемже јереји токмо и вноди поют алилуа: а миршны слава. И тако || Максим верстајет Миршны вон и проч от тоје ричи: како да бы се јим негодило вешати алилуа. Али Бог пак Светы Дух невелит тако. Но на Светиѣшии Молитвы и славы воздаванје, псалмы, предал нам јест Господ не чрез јерея, ни чрез инока: но чрез миршнина Давида: и въ тих на мношких мѣстех јест написано алилуа. И тако безмистно и несподобно јест благочестивје миршны отлучати от тоје ричи алилуа Товиа въ главе ѵг. По всих вулицах пето будет алилуа.]

116

ѵе. *Мир мною любящим закон твой: и нѣст јим соблазни:*] велит Давид. Аще бо кто любит закон Божїи, и Бога: он мирует, и несоблазняет се за таковы ричи: въ њыхже удобнише јест добер, неже худ разум обрести. А јиче пак нелюбет закона Божїего, ни једности церковнии: они нетерпет добра толкованя: но по силе | и по нудїи влекут ричи въ худ разум: хотя что будет очивисто благочестиво и свето.

ѵж. Ото пак мы покажахом, како не једним, но мношкими путми, можем мы тој Соборнии Церкви ричи (:алилуа трижди:) благочестив разум и толкованје дати. И аще можем: извѣстно јест, јеже и должны јесмо тако чинити. И всаки чловик, јиче Закон Божїи любит: тако чинит. На добер, а не на худ разум церковнии ричи влечет. Мир бо мног любящим закон твой и нѣст јим соблазни.

ѵз. Рич сиа (:алилуа трижди:) очивисто јест благочестива. И муж прост, и благочестив неможет јеје на худ разум повлечьи. Токмо лицимирци и сујеверци, и духа Божїего празни јиче Закона Божїего нелюбет: јихже јест сатана ослѣпил: ти рич ту свету влекут своим лукавим и худним умом въ худен разум. А мы пак все, јеже до сих доб || приведохом, на попренје влеветы: и да угодим (:или паче да уста запрем:) тим досаднивом: јиче сами зло толкуют: и нас къ толкованю принудяют.

117

јѣ. А къ простим пап, и къ любящим Закон Божји гово-
рещи: и нелукаво ту рич (:алилум трижди:) разумѣюци: из-
вѣстно јест, жеже свети отци и архијереји они, јиже молитвы
и Божје хвалы составляша, немислиша на тие Максимовы
чины: ни на тулики круги. Но написаша просто, алилум
трижди: въ славу Сѣој Троицы.] А сиа рич Слава Теби Боже:]
непристойнѣ юже къ тому стиху, но то јест придивов, въ обыч-
ном језику придивен, зѣ ради народа. Да народ разумѣет:
что значат та Еврејска рич алилум.

јѣ. За послѣднѣ Максим безстыдно клеветет: и ту рич ла-
тинщиною потварајет. Аще ди папина стана стидеци се тако [
возглашајете: алилум трижди: а четверто слава.] Време вам
юже будет и къ прочним папиним обычајем соглашати.] Али
и невѣм, откуда јест Максим то побрал: дабы папа вешал,
Алилум трижди: а четверто Слава.] Нигдеже бо того нит въ
латинскихъ кнѣгахъ. Но во многихъ мѣстехъ обрѣтајетсе алилум
једно, и двоје, и троје, и петеро, и шестеро, и деветеро. То-
кмо на једномъ мѣсту, на повечерница свѣтлѣ неделѣи: и на
другомъ мѣсту, въ бѣлу неделю на часы, обрѣтајет се алилум
четверо. А чрезъ всю пап петдесетницу, на всѣе простѣе дны,
заутернѣ зачинајетсе от алилум трижди.] И то все јест не
от послѣднѣго вѣва пап: но јеще от тихъ свѣтихъ отецъ (:нај-
паче от светого Григориа:) тако устављено. Али что јест
теби много говорити? Нигдеже бо (:како ревохом:) необри-
тајетсе у римлянъ алилум трижди, || и четверто Слава теби
Боже.] Како Максим удајет. И тако и из тоје ричи, како из
иныхъ мношшихъ, очевисто являјетсе Максимова клевета, об-
луда, и омрака. И очевистоже јест: жеже то нит Латинщина.

118

ѣ. Аще кто речет: Максим јест Свет муж.] Мы велѣм:
Церков јест светишша от него и Господ нам заповѣдајет церкви
слушати. И аще кто јеје неслушајет: да ти будет ѡкоже јѣ-
лин и митар. А друга рич со жезлом и мы велѣм: жеже нѣки
злѣдѣј јест тие клеветы под Максимовимъ именемъ написал. Ја
бо кнѣгѣ Максимовы невидѣхъ. Но от попа Лазара прѣяхъ
сѣе изписанѣе.

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.	Стр.	<i>Напечатано:</i>	<i>Должно быть:</i>
3	1 св.	главѣ	глѣвѣ
—	11 св.	Рѣзумнии	Рѣзумним
4	1 св.	Крѣльем	Крѣльѣм
—	5	владѣны	владѣны
—	22	егда	егда
6	12	Јустус	Јустус
—	13	немѣльены	немѣльены
—	9 св.	никогѣ	никогѣ
7	12	приходити	приходити
8	22	име	име
11	6 св.	нине	нине
14	14	измищет	измищет
16	1	вера	вѣра
18	3	судѣше	судѣше
22	5	пришли	пришли
23	15	правило	правилѣм
28	6	иних	иних
—	13	нѣдра	нѣдра
32	10	церков	цѣрков
—	14	хощь	хощь
33	8	поправлѣет	поправлѣет
34	1	Латинниих	Латинниих
35	12	неосвещен	неосвещѣн
—	15 св.	хуливших	хуливших
36	5 св.	крестит	крестит
39	1	хотя	хотя
—	18 св.	велит	велит
41	7	Сверѣно	Сверѣно
43	9 св.	своею	своею
—	12	велиш	велиш
—	17 св.	велиш	велиш

—	10	Картагинским	Картагинским
45	1 св.	Антиохійски	Антиохійски
—	4	Александријски	Александријски
51	1	ивт	ивт
—	14	изпустит	изпустит
54	6	противно	противно
—	—	учит	учит
56	3	Груженје	Груженје
57	6	отмишут	отмишут
59	17 св.	Михајилу	Михајилу
60	16	ветхы	ветхы
61	13 св.	сѣне	сѣне
63	11 св.	кваснѣх	кваснѣх
64	2	и	и
65	3 св.	никтоже	никтоже
—	10	Римски	Римски
—	15	свидокы	свидокы
66	19	опаснѣши	опаснѣши
67	13 св.	всякого	всякого
—	3	Палестине	Палестине
70	17	Латинци	Латинци
—	16	Латинских	Латинских
71	3 св.	промишлѣ	промишлѣ
—	19 св.	Миро	Миро
73	7 св.	учеников	учеников
75	17 св.	Мира	Мира
83	6 св.	возлюбленој	возлюбленој
—	9	Господ	Господ
—	14	сѣ	сѣ
—	16	пресвѣтло	пресвѣтло
84	10	своѣм	своѣм
—	5 св.	чего	чесо
87	8	человѣк	чловѣк
88	10 св.	третије	третје
—	17	написаша	написаша
—	19	толковном	толковом
89	10	Истиннаго	Истиннаго
96	14 св.	обличит	обличит
97	7 св.	пастирску	пастирску
—	11 св.	Духа	Духа
98	1 св.	челобитје	челобитје
—	16	нијединој	нијединој

—	22	рич	рич
112	7 св.	хвалитесе	хвалитесе
116	4 св.	немијете	немијете
—	21	из радостю	и з радостю
121	4	једноумни	једноумни
124	13	и на	и
129	5 св.	веровати: и по...	веровати: и по јего думе своје спасе- вје назидовати: и по...
130	14 св.	ти	тим
133	2 св.	остављена	отстављена
135	7 св.	Или	Или (sic)
136	9	поклонов	поклонов
137	12	И из Возочној	И из того јест очивисто; жеже дравље и въ Возочној
144	4 св.	не	не
151	2 св.	ккѣнга	кнѣнга
155	7 св.	Цари Градужи (sic) иѣде	Цари Градуж (sic) и иѣде

СОЛОКѢУСКА ЧЕЛОВѢПНА,

ОБЪ СВЯТѢ КРЪСТѢ И ОВЪ РАЗДОРѢ:

ЗЪ ОВЪ СНАСНѢНІЕМЪ ЮРИСА КРИЖАНИЦА,
ПРЕЗКАНІЕМЪ СЕРБЛАНІНА: ОВЪ
АПОСТОЛСКОМЪ СОВОБОРНОМЪ ЦѢРКОВИ:

КАКО РЕСИ ВСИХЪ ВЛАДИКА, И ЦѢРКОВИ
СОЗИДАТЕЛЬ ХРИСТОСЪ, СКОЕИ КОЗЛЮ-
ВЛЕНОМЪ ЦѢРКОВИ ОВЪЦЛА, И ДАЛЪ КЪ ЧИНЪ
НЕОБЛАДНОСТИ.

ИЖЕ КАКО СЛЪШАЕШЪ, МЕНЕ СЛЪШАЕШЪ:
И ИЖЕ КАМИ ГОРДИШЪ, МНОЮ ГОРДИШЪ.]

ГОСПОДЪ ЛУКА КЪ Ј. АЩЕ КТО ЦѢРКОВИ
НЕ СЛЪШАЕШЪ: ДА ТИ БЪДЕШЪ ГЛЪВОУ

ЖЕЛИНЪ, И МИТГАРЬ. ГОСПОДЪ ЖЕ ВЪ МА-
ТКѢИ КЪ ЈИ. ЦѢРКОВИ КО РЕСИ СТОПЪ
И ПЪВѢРНОСТИ ИСТИНЫ. ПЪВЪ КЪ СЪ-
ТИМОФЕЮ, КЪ ЛІСТЪ А, ГЛАВЕ Т.

ИЗРАТКА АДСКА НЕ ОДОЛѢЮШЪ СВПРОТЪ-
НИЮ.] ГОСПОДЪ ВЪ МАТКѢИ, КЪ ГЛАВЕ ІС.

ИСАЯ ПОСЪ ЮРИСА КРИЖАНИЦА, ПРЕЗКАНІЕМЪ
СЕРБЛАНІНА: ДО РЪКЪ РОДОУ ВЪ СИБИРИ

III.

МАТЕРИАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

ШЕСТЬ ДОКУМЕНТОВЪ,

КАСАЮЩИХСЯ

ПРЕБЫВАНІЯ ПЕТРА I^{ГО}

ВЪ ДАНИИ.

~
,

Ю. Н. Щ е р б а ч е в ъ.

Печатано подъ наблюдениемъ Члена-Соревнователя Ю. Н. Щербачева. и Дѣйствит.
Члена С. А. Бѣлокурова.

Шесть документовъ, касающихся пребыванія Петра I-го въ Даніи *).

1.—1715 г. іюня 5. Король Фредерикъ IV Копенгагенскому Совѣту— о пріѣздѣ Петра I-го въ случаѣ его пріѣзда въ Копенгагенъ **).

Копенгагенскому Совѣту изъ Готторпа отъ 5-го іюня 1715 года.

Фредерикъ IV и проч. Такъ какъ изъ вашего всеподданнѣйшаго донесенія отъ 1-го числа сего мѣсяца мы между прочимъ освѣдомились о сообщеніи, сдѣланномъ вамъ русскимъ посломъ относительно того, что, быть можетъ, въ скоромъ времени его царская любовь, самъ, своею высокою особою, прибудетъ въ нашу столицу Копенгагенъ, то мы всемилостивѣйше признали за благо, чтобы въ случаѣ прибытія его царской любви въ Копенгагенъ, вы передали ему отъ нашего имени, по предварительномъ поздравленіи со счастливымъ пріѣздомъ, приличествующій привѣтъ (ein convenables compliment) и предложили-бы помѣститься въ нашемъ дворцѣ въ покояхъ его любви нашего многолюбимаго сына, короннаго и наследнаго принца Христіана, и ея любви нашей дочери, наследной принцессы Шарлоты Амаліи. При этомъ было-бы желательно, чтобъ ея любовь, сердечно любимая супруга наша, ея величество королева, съ остальными членами нашей королевской семьи переселилась на то время изъ Фредериксборга въ Копенгагенъ; но такъ какъ, повидимому, его царская любовь не можетъ пробыть здѣсь долго, то ихъ любви, нашъ сынъ наследный принцъ и наша дочь принцесса, могли-бы оставаться въ Фредериксборгѣ. Тѣмъ не менѣе, мы признаемъ за благо, чтобы его любовь нашъ сынъ (хотя-бы) однажды пріѣхалъ на нѣсколько дней въ Копенгагенъ; въ каковомъ случаѣ (онъ имѣлъ-бы) помѣститься въ нашемъ замкѣ Розенбергѣ, тамъ, гдѣ обыкновенно помѣ-

*) Извлечены изъ копенгагенскихъ архивовъ государственнаго и оберъ-гофмаршальскаго.

***) Переводъ съ нѣмецкаго.

щается его любовь, нашъ братъ принцъ Карлъ. Если-же его царская любовь пожелаетъ остановиться въ городѣ у своего посла князя Долгорукова, то вамъ надлежитъ спросить у его величества и любви, не разрѣшить-ли онъ готовить для него кушаніе нашимъ придворнымъ поварамъ, или же онъ предпочитаетъ, чтобы [въ домъ Долгорукова] доставлялись сырые съѣстные припасы, и чтобы ему служили собственные его повара; въ послѣднемъ случаѣ туда должны быть ежедневно доставляемы въ достаточномъ количествѣ дичь и другое мясо, равно рыба, а также вино и т. п. При приѣздѣ его царской любви въ Копенгагенъ вы имѣете равнымъ образомъ выразить ему (*das compliment zu machen*), что если-бъ только положеніе здѣшнихъ дѣлъ (*conjuncturen*) дозволили, мы бы сами туда прибыли, дабы имѣть удовольствіе оказать ему должествующій приемъ (*des Czarens Libben nach moeglichkeit zu bewirthen*). Въ прочемъ мы желаемъ, чтобы въ Копенгагенѣ его царской любви было показано все, что онъ пожелаетъ видѣть, какъ-то нашъ флотъ, *Holm* *), арсеналь, цейгаузъ, охота, и т. п., вообще, чтобы его царской любви была всюду оказываема всякая вѣжливость (*alle nur ersinnliche civilitet*). Если-бъ его царская любовь пожелала совершить прогулку въ Фредериксборгъ, ему можно-бъ предложить для помѣщенія *die Badstube, den Sparpfenning* или—въ случаѣ, если-бы онъ захотѣлъ остановиться въ замкѣ, покон его любви нашего сына, наслѣднаго принца, причемъ его любовь нашъ сынъ могъ бы на то время воспользоваться нашими покоемъ.

2.—Памятная записка (*Promemoria*) касательно приѣзда Царя **).

1. Въ какомъ мѣстѣ встрѣтить царя его величество.
2. Сколь многочисленъ долженъ быть конный караулъ отъ гвардіи.
3. Кто изъ министровъ и кавалеровъ имѣетъ сопровождать короля.
4. Не поѣдетъ ли его величество на встрѣчу царю верхомъ и [если да—то] сколь далеко.
5. При приѣздѣ, (музыканты) должны играть въ трубы и въ литавры.
6. Не проѣдетъ ли король вмѣстѣ съ царемъ въ каретѣ до его помѣщенія.
7. Касательно вѣзда, который могъ бы произойти въ нижеслѣдующемъ порядкѣ:

*) Копенгагенская верфь.

***) Переводъ съ датскаго.

1. Одинъ гвардейскій эскадронъ.
2. Одинъ *futter marschalck*.
3. Кавалерскія заводныя лошади.
4. Трубачи и литаврщики.
5. Одинъ или два берейтора въ сопровожденіи стремяныхъ (*rideknechte*).
6. Собственныя заводныя лошади его величества.
7. Шталмейстеръ.
8. Пѣшіе лакеи.
9. Пажи верхомъ.
10. Королевскіе сановники и кавалеры верхомъ.
11. Собственный экипажъ его величества, въ которомъ сидитъ царь.

NB. Въ городѣ около экипажа будутъ идти нѣсколько драбантовъ, а рядомъ съ нимъ имѣютъ ѣхать верхомъ оберъ - шталмейстеръ, гоф-маршалъ, полковникъ гвардіи Эрцъ и нѣсколько камеръ-юнкеровъ.

12. Прочіе королевскіе экипажи.

13. Экипажи министровъ.

14. Конная гвардія.

8. Какую дорогою везти царя по городу.

9. Караулъ у воротъ будетъ усиленъ цѣлою ротою.—Item караулы на площадяхъ.

10. Когда царь прибудетъ въ городъ, съ вала и на флотъ произведутъ пальбу изъ орудій.

11. Улицы [дома] имѣютъ быть увѣшаны коврами.

12. Апартаменты царя.

13. Кто долженъ принять его въ его апартаментахъ и служить ему въ качествѣ маршала, камеръ-юнкеровъ и форшнейдера.

3.—1716 г. іюля 16 д. Донесеніе Люцова королю о пребываніи Петра I-го въ Нюкѣбингѣ *).

Могущественнѣйшій, всемилостивѣйшій наслѣдственный король и государь.

Симъ всеподданнѣйше увѣдомляю, что 14-го этого мѣсяца, поздно вечеромъ, между девятью и десятью часами, прибылъ сюда изъ Роштока его царское величество, и лишь только объ этомъ стало извѣстно, были высланы начальникъ округа и управляющій (*Ridefogden*), чтобъ

*) Переводъ съ датскаго.

оказать ему содѣйствіе для входа (въ гавань); но, такъ какъ его величество поджидалъ часть галеръ, которымъ отдалъ приказаніе идти, когда будетъ попутный вѣтеръ, прямо въ Копенгагенъ, а ему въ это время было доложено, что по свидѣніямъ, сообщеннымъ генералъ-коммисаріатомъ, а также полученнымъ съ Мѣена, между Мѣеномъ, Фальстербо и Борнгольмомъ видѣли нѣсколько непріятельскихъ кораблей, то его величество остановился на нѣкоторое время въ Giederbye, пока не отдалъ приказанія ввести галеры (въ проливъ) между Фальстеромъ и Лоландомъ, (съ каковою цѣлью) были отряжены лоцмана. Затѣмъ вчера, приблизительно въ 10 часовъ утра, его величество съ небольшою свитою прибылъ сюда въ Ньюѣбингъ и былъ отведенъ *) въ замокъ, гдѣ тотчасъ-же приказалъ приготовить и подать то, что можно было изготовить насоро, и легко позавтракалъ (toeg en liden froekaast) одинъ со своею свитою; затѣмъ велѣлъ, чтобы къ тремъ часамъ пополудни ему приготовили обѣдъ, ибо онъ хочетъ поѣсть плотно (ordentlich). Тѣмъ временемъ его величество спустился къ берегу, сѣлъ въ маленькую лодку по близости водяной мельницы, что ниже замка, и велѣлъ отвезти себя на нѣкоторое разстояніе отъ берега (въ проливъ), куда выѣхала шлюпка съ галеръ, въ то время уже видѣвшихся у Höszelöe примѣрно въ полумили отсюда въ направленіи Гессера; его величество перешелъ изъ маленькой лодки въ эту шлюпку и, взявъ съ перевоза двухъ шкиперовъ въ качествѣ лоцмановъ, немедленно отправился къ Höszelöe (туда), гдѣ (находится) узкій проходъ между множествомъ камней. Здѣсь онъ пробылъ все послѣобѣденное время, пока не прослѣдовали всѣ галеры, съ каковыми онъ и пришелъ сюда, и вечеромъ остановился у города; по приблизительному расчету, (галеръ было) штукъ 40, на каждой находилось много людей; ожидали, что оттуда его величество направится обратно въ замокъ, но, вмѣсто того, прямо съ перевозной пристани, къ которой галеры пристали вплотную, царь пошелъ въ ближайшій городской трактиръ, сѣлъ въ общую комнату, гдѣ обыкновенно собираются посѣтители, и приказалъ поставить у дверей караулъ, чтобы никого къ нему не впускали кромѣ его собственныхъ людей и тѣхъ лицъ, которыхъ онъ пожелалъ имѣть съ галеръ; онъ велѣлъ принести себѣ сюда то (кушанье), которое было для него приготовлено въ замкѣ, затѣмъ, поздно вечеромъ, отправился на свою галеру, не сказавъ, будетъ онъ обратно въ замокъ или нѣтъ; впро-

*) или „отвезенъ“.

чемъ, передъ тѣмъ, онъ велѣлъ мнѣ нарядить отъ четырехъ до шести опытныхъ моряковъ, которые могли-бы провести галеры далѣе къ Вординборгу. (Моряки эти) были ему доставлены. Послѣ того о его величествѣ не было болѣе ни слуху, (ни духу); только сегодня утромъ, между 8 и 9-ю часами, видѣли, какъ онъ шелъ на веслахъ со всѣми своими галерами, держа путь къ Вординборгу. Люди на галерахъ предварительно запаслись прѣсною водою и накупили въ городѣ, чего имъ было нужно, причемъ повсюду дѣйствовали безъ насилій (blev holden god justice), такъ что жалобъ я ни отъ кого не слышалъ. Я болѣе ничего не имѣю всеподданнѣйше сообщить по сему предмету, но по всеподданнѣйшему долгу остаюсь вашего королевскаго величества всеподданнѣйшій вѣрный слуга.

Люцовъ.

Нюкѣбингъ 16-го іюля 1716 г.

4.—1716 г. іюля 18. Циркулярное извѣщеніе о прибытіи Петра I-го въ Копенгагенъ *).

Королевскимъ заграничнымъ министрамъ и слугамъ. Отношеніе Канцеляріи, изъ Копенгагена отъ 18 іюля 1716 г.

По нарочитому приказанію, (Канцелярія) увѣдомляетъ чрезъ сіе г-на N., что вчера, послѣ полудня, его царское величество съ большимъ числомъ своихъ галеръ и скампавій (?) и съ находящимися на нихъ войсками благополучно прибылъ на Копенгагенскій рейдъ (unweit Copenhagen) и былъ принятъ его королевскимъ величествомъ, тотчасъ же выѣхавшимъ къ нему на своихъ шлюпкахъ навстрѣчу. (Царю) при его проѣздѣ салютовали выстрѣлами изъ всѣхъ пушекъ съ судовъ королевскаго флота, равно какъ и съ королевскихъ морскихъ батарей Нептуна, Pröwesten и Трекронера; вскорѣ [его царское величество] былъ снова встрѣченъ высокою особою его королевскаго величества на Тольбоденѣ **), откуда, при троекратномъ салютѣ изъ пушекъ съ валовъ, прослѣдовалъ вмѣстѣ съ королемъ въ королевской каретѣ, запряженной шестью лошадьми, и въ сопровожденіи равнымъ образомъ запряженныхъ шестериемъ каретъ всѣхъ королевскихъ министровъ и многихъ сановниковъ въ королевскій замокъ. Вдоль улицъ стояла милиція въ ружьѣ и горожане; вечеромъ въ замкѣ (царь) обѣдалъ съ его королевскимъ величествомъ.

Королевская Нѣмецкая Канцелярія въ Копенгагенѣ, днѣ.

*) Переводъ съ нѣмецкаго.

***) Таможня.

5.—1716 годъ. Касательно прїѣзда въ Копенгагенъ его царскаго величества *).

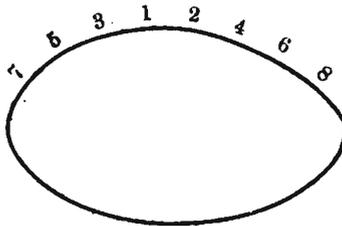
17 іюля его царское величество прибылъ моремъ въ Копенгагенъ.

Его королевское величество вышелъ къ нему навстрѣчу въ море и оба прибыли въ городъ вмѣстѣ на царской галлѣѣ.

На берегъ ихъ величества сошли у таможи (Тольбодена), гдѣ находились какъ экипажъ его величества, такъ и экипажи всего двора, запряженные каждый шестью лошадьми. Царь поѣхалъ во дворецъ въ каретѣ (carosse) вмѣстѣ съ его величествомъ. Младшіе экипажи слѣдовали впереди.

Царя привезли и помѣстили въ апартаменты его королевскаго высочества наслѣднаго принца.

Вечеромъ того же дня онъ обѣдалъ тамъ въ комнатѣ наслѣднаго принца. За столомъ находились слѣдующія лица.



1. Его царское величество.
2. Его королевское величество.
3. Русскій посоль.
4. Его высокопревосходительство г-нъ генераль - адмираль Гюльденлѣве.
5. Царскій адъютантъ Ягужинскій (Jagorzinskij).
6. Г-нъ генераль Шольгенъ.
7. Г-нъ тайный совѣтникъ Вибе
8. и прочіе министры его королевскаго величества.

18 іюля царь обѣдалъ съ его величествомъ во дворцѣ въ круговой части (Runddelen) въ Красныхъ Свѣяхъ, такимъ же образомъ, какъ наканунѣ вечеромъ.

Ея величество королева и наслѣдный принцъ находились въ Фредериксборгѣ.

*) Переводъ съ датскаго.

Его высочество принцъ Карлъ и принцесса Софія Ядвига пребывали въ Ютландіи.

Затѣмъ его царское величество, по его просьбѣ, былъ помѣщенъ въ городѣ въ домѣ Эдингера.

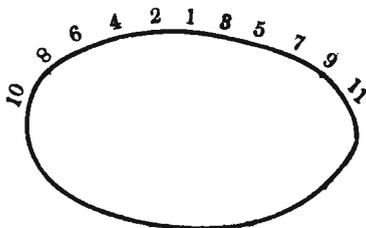
23 іюля прибыла въ Копенгагенъ изъ Лоланда царица. Ввезли ее въ городъ кареты его величества и всего двора, запряженныхъ каждая шестью лошадьми и высланныхъ за нею за Западныя Ворота.

Его королевское величество встрѣтилъ ее самъ на дорогѣ, по ту сторону Вальбю.

Послѣ того, какъ его величество посадилъ ее въ карету, онъ тотчасъ отправился въ городъ.

Царица была привезена съ большою торжественностью (med stoer procession) въ домъ Эдингера, гдѣ его величество встрѣтилъ ее у экипажа и повелъ наверхъ въ комнаты.

Вечеромъ его величество обѣдалъ тамъ съ нею. За столомъ присутствовали слѣдующія лица:



1. Царица.
2. Его царское величество.
3. Его королевское величество.
4. Княгиня Голицына.
5. Русская посольша.
6. Русскій великій канцлеръ.
7. Одна русская дѣвица Толстая.
8. Русскій вице-канцлеръ Шафировъ.
9. Г. генераль-адмиралъ Гюльденлѣве.
10. Русскій тайный совѣтникъ Толстой.
11. Прочіе королевскіе министры.

24 іюля ея величество королева поздравила царицу съ приѣздомъ чрезъ оберъ-гофмейстера ея величества, г-на von Münich'a, приказавъ передать, что ея величество не совсѣмъ здорова.

27 іюля ея величество и наслѣдный принцъ прибыли въ Копенгагенъ.

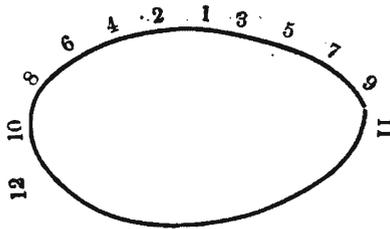
28 іюля ея величество королева и ея королевское высочество наслѣдный принцъ посѣтили царицу. Въ то время ея царское величество находился на флотѣ.

29 іюля царица отдала ея величеству визитъ во дворцѣ (Церемоніи), соблюденныя при этихъ посѣщеніяхъ описаны г-мъ Вестфаленомъ *).

Вечеромъ того же дня царица обѣдала во дворцѣ въ сѣняхъ ея величества.

Царь приказалъ извинить себя по той причинѣ, что получилъ извѣстіе о смерти своей сестры Наталіи.

Въ тотъ вечеръ за столомъ присутствовали нижеслѣдующія лица:

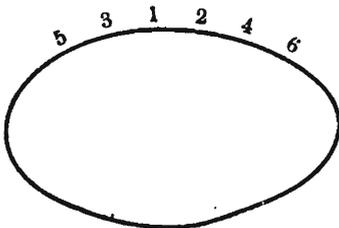


1. Царица.
2. Ея величество король.
3. Ея величество королева.
4. Ея королевское высочество наслѣдный принцъ.
5. Княгиня Голицына.
6. Русскій посоль.
7. Дѣвица Толстая.
8. Вице-канцлеръ Шафировъ.
9. Г-нъ адмиралъ Гюльденлѣве.
10. Тайный совѣтникъ Толстой.
11. Тайный совѣтникъ Вибе.
12. Прочіе королевскіе министры.

2 августа царь и царица вмѣстѣ съ ея королевскимъ величествомъ королевою и ея королевскимъ высочествомъ наслѣднымъ

*) См. ниже, № 6.

принцемъ были въ Фредериксбергѣ и обѣдали тамъ на балконѣ подъ шатромъ.



1. Царь.
2. Царица.
3. Королева.
4. Его королевское величество.
5. Его королевское высочество наслѣднѣй принцъ.
6. и т. д.—три русскія дамы и министры его королевскаго величества.

3 августа его высочество принцъ Карлъ и ея высочество принцесса Софія Ядвига вернулись изъ Ютландіи.

6.—1716 г. іюля 28. О посѣщеніи королевою датскою царицы Екатерины и объ отвѣтномъ визитѣ послѣдней королевѣ *).

28 іюля 1716 года ея величество королева датская и норвежская сдѣлала первый визитъ Екатеринѣ, супругѣ его величества царя всея Россіи. Въ то время царь помѣщался въ Kalleboden въ домѣ г-на Эдингера.—Визитъ этотъ произошелъ слѣдующимъ образомъ.

Королева прибыла въ 5½ часовъ пополудни въ каретѣ, запряженной двумя лошадьми, и въ сопровожденіи своего оберъ-гофмейстера, всѣхъ своихъ кавалеровъ, а равно ординарной конной охраны (garde); (она) въѣхала во дворъ и остановилась у каменной лѣстницы, находящейся по правую руку; тутъ, при выходѣ изъ кареты, она была встрѣчена царскими дѣйствительными тайными совѣтниками и государственными министрами—великимъ канцлеромъ графомъ Головкинымъ и вице-канцлеромъ барономъ Шафировымъ, тайнымъ совѣтникомъ Толстымъ и пребывающимъ при королевско-датскомъ дворѣ русскимъ чрезвычайнымъ посломъ княземъ Долгорукимъ. Сопровождавшій свою мать, королеву, королевско-датскій наслѣднѣй принцъ,

*) Переводъ съ нѣмецкаго.

взялъ ее за руку и взвелъ ее на крыльце въ шесть ступеней, на которомъ королеву ждала царица. Тутъ ихъ величества обнялись самымъ дружескимъ образомъ, послѣ чего царица взяла королеву за руку и повела въ большую залу, расположенную съ лѣвой стороны. Посреди этой залы были поставлены въ рядъ (*in gerader Linie placirt*) три кресла; въ среднее изъ нихъ, первую, опустилась королева, затѣмъ сѣлъ наслѣдный принцъ въ то, которое стояло по ея правую руку, и наконецъ—царица, въ то, которое стояло по лѣвую руку отъ королевы; лица ихъ были обращены въ сторону той двери, въ которую они вошли въ залу. Послѣ бесѣды (*entretien*), длившейся съ добрый часъ (*eine grosse stunde*), королева поднялась со своего кресла; одновременно съ нею (встала) царица, а равно и королевско-датскій наслѣдный принцъ. Послѣ того, какъ ихъ величества обнялись, царица взяла королеву за руку, повела ее чрезъ залу и свела съ лѣстницы на крыльцо. Тутъ ихъ величества обнялись въ третій разъ. Затѣмъ наслѣдный принцъ предложилъ королевы руку и посадилъ ее въ карету. Царица оставалась на крыльцѣ до тѣхъ поръ, пока карета не выѣхала изъ двора; трое же царскихъ министровъ вмѣстѣ съ посломъ княземъ Долгоружимъ проводили королеву до кареты и остались тамъ, пока карета не уѣхала.

При контръ-визитѣ, сдѣланномъ царицею ея величеству королевѣ, наблюдалось, что царицу, при выходѣ ея изъ экипажа, встрѣтилъ у лѣстницы оберъ-гофмейстеръ королевы, что при этомъ никого изъ членовъ тайнаго королевскаго совѣта не присутствовало, что королева мимо драбантовъ (*durch den Trabanten*) спустилась съ нѣсколькихъ ступеней большой лѣстницы на встрѣчу въ царицѣ и оттуда, взявши ее за руку, повела чрезъ свои сѣни въ свою оnochавальню, и что тамъ были не кресла, а четыре обыкновенныхъ стула, поставленные въ рядъ, на которые сѣли царица, король, королева и наслѣдный принцъ.—Что вышесказанное произошло такимъ образомъ удостовѣряеть—

J. G. *) Westphalen.

Боненгагенъ 27 октября 1716.

*) Johan Georg.

IV.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

НЕКАНОНИЗОВАННЫЕ
СВЯТЫЕ ГОР. ШУИ
(Владимирской губерніи.)

Опытъ агиографическаго изслѣдованія.

СВЯЩЕННИКА
Николая Миловскаго.

Печатано подъ наблюденіемъ свящ. Н. М. Миловскаго.

Въ Православной Россійской Церкви есть цѣлый сонмъ святыхъ такъ-называемыхъ *неканонизованныхъ*, т. е. непрославленныхъ, „нечтимыхъ нынѣ или издревле церковно“, хотя и занесенныхъ въ рукописные святцы, синаксари и другіе древніе акты ¹⁾. Сіи святые, по словамъ одной старинной рукописи, *„въ чудестѣхъ преславно не просіяша, но малымъ нѣкимъ отъ житія ихъ или отъ чудодѣйствія признашася; обаче же и ти Богу угодиша и Тому единому усердно отъ души работаша и вѣнцы почести отъ Него противъ трудовъ своихъ (за труды свои) воспріяша; мощи же ихъ не свидѣтельствованы, и оныхъ извѣстно гдѣ почитаютъ, оныхъ же неизвѣстны“* ²⁾.

Къ числу такихъ святыхъ принадлежатъ и упоминаемые въ древнихъ рукописяхъ „града Шѹн скаты“: Іоакимъ, инокъ Николошартомскій, священноіерей Григорій, Димитрій, Артемій и Евфросинія Китовскіе. Всѣ они именно не просіяли великими и многочисленными чудесами, но по своей высоко-благочестивой жизни, ознаменованной нѣкоторыми чудодѣйствіями, признаны современниками за „святыхъ“, — угодившихъ Богу и во блаженномъ успеніи получившихъ отъ Него за труды подвижничества вѣнцы славы. Такъ, инокъ Іоакимъ, занимавшійся иконописаніемъ, обращалъ на себя благоговѣнное вниманіе современниковъ уже тѣмъ, что отъ написанныхъ имъ иконъ происходили дивныя знаменія и чудеса; кромѣ того, онъ былъ замѣчательный прозорливецъ и строгій затворникъ, сподобившійся видѣнія самой Царицы Небесной. Вотъ почему онъ, хотя ему и никогда не было церковнаго празднованія, въ синаксарѣ, торжественно читасомъ въ одной

¹⁾ Архим. Сергія, Полный Мѣсяцесловъ Востока. М. 1875 г., т. I, стр. 311 и 313.

²⁾ „Книга обдержашая въ себѣ собраніе всѣхъ Россійскихъ святыхъ“. Рукоп. XVIII в., принадл. библиот. Московскои Дух. Академіи, безъ №, л. 1-й на обор. Сравни предисл. къ Источникамъ Русской Агиографіи, Барсукова, СПб. 1882 г. стр. X—XI.

изъ церквей гор. Суздаля, именуется *святымъ* ³⁾, а въ нѣкоторыхъ печатныхъ изслѣдованіяхъ—*преподобнымъ* ⁴⁾. Что же касается священноіерея Григорія, Димитрія, Артемія и Евфросинія, то, конечно, богоугодная же и ознаменованная тѣми или другими явленіями чудодѣйственной силы Божіей жизнь ихъ была причиною того, что они, по кончинѣ, чествовались нѣкогда даже *церковно* на мѣстѣ ихъ подвиговъ, какъ это съ несомнѣнностью отърывается изъ наименованія сихъ подвижниковъ *святыми*, а мощей ихъ—*чудотворными*, въ *оффиціальной* перепискѣ самихъ „духовныхъ властей“ древней Суздальской епархіи и изъ упоминанія именъ тѣхъ же подвижниковъ въ Иконописномъ Подлинникѣ, куда занесены всѣ святые, изображавшіеся или предназначенные къ изображенію на иконахъ.

Мы взяли на себя трудъ собрать воедино, изслѣдовать и представить въ систематическомъ изложеніи то, что разсѣяно мелкими крупицами по разнымъ рукописямъ и уцѣлѣло въ народной памяти о неканонизованныхъ Шуйскихъ, святыхъ. Къ такому именно труду мы приступили, желая, съ одной стороны, хотя сколько нибудь исполнить данный намъ извѣстнымъ археологомъ, покойнымъ намѣстникомъ Троице-Сергіевой Лавры, архимандритомъ Леонидомъ, завѣтъ — заниматься по мѣрѣ силъ и возможности, изслѣдованіемъ о тѣхъ или другихъ, особенно же о наименѣе извѣстныхъ, святыхъ роднаго для насъ Владимирскаго края, а съ другой—восполнить пробѣлъ въ помѣщенныхъ на страницахъ Владимирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1884-й годъ статьяхъ Н. С. Стромиллова о разныхъ неканонизованныхъ святыхъ Владимирской епархіи, гдѣ почему-то ни слова не сказано о Шуйскихъ подвижникахъ.

Не смѣемъ думать, чтобы трудъ нашъ былъ вполне свободенъ отъ недостатковъ и промаховъ. Заранѣе просимъ извиненія въ нихъ у читателей словами одного изъ древнихъ нашихъ книгописцевъ: „аще приключися здѣ якое прегрѣшеніе, милостиви будите, братіе, а не зазориви ума нашего немощи и недоумію, сами же сподобшеса отъ Богатодавца бѣльшихъ дарованій духовныхъ, исправляйте“ (Паломникъ игуменъ Давидъ) ⁵⁾.

³⁾ Напр.: „многая словеса поучительная возглагола къ нему (пѣкому іерею) *святый*“ (т. е. Іоакимъ). См. сказаніе объ Іоакимѣ во Временникѣ Импер. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ, кн. 22, 1855 г., стр. 194.

⁴⁾ Протоіер. Дебольскаго, Дни Богослуженія Православной Церкви, изд. 7-е 1882 года, томъ I-й, стр. 229-я.

⁵⁾ У насъ имѣлись подъ руками слѣдующіе рукописныя матеріалы и печатныя источники и пособія:

I.

Преподобный Іоаннѣмъ, инокъ и затворникъ Николо-Шартомской обители.

Время и мѣсто рожденія и мірское имя преп. Іоакима неизвѣстны. Въ рукописныхъ святцахъ XVII-го вѣка „затворникъ Іоакимъ, иже у Николы въ Шартомскомъ монастырь бысть“⁶⁾, упоминается вторымъ въ числѣ шести отличавшихся святостію жизни учениковъ преподобнаго Ирнарха, Ростовскаго чудотворца, знаменитаго подвижника благочестія и виднаго общественнаго дѣятеля въ смутное время, благословившаго князя Пожарскаго на очищеніе Москвы отъ

1) Выписки изъ святцевъ XVII в., подлинный трудъ знаменитаго келари Троице-Сергіевой Лавры Симоа Азарыина. Рукопись библ. Московской Дух. Академіи, № 201 (л. 335 и 335 на обор.).

2) Книга глаголемая Описаніе о Россійскихъ святыхъ, по спискамъ—древнѣйшему, XVII-го в. (рукоп. библ. Моск. Дух. Акад. № 209) и позднѣйшимъ (рукоп. XVIII-го в., библ. Моск. Архива Министерства Иностр. Дѣлъ, № 625/1136, и XIX в., того же Архива, № 537/1019, и моей библіотеки, № 3).

3) Книга обдержаящая въ себѣ собраніе всѣхъ Россійскихъ святыхъ. Рукоп. XVIII в., библ. Моск. Дух. Акад., безъ №.

4) Собраніе древнихъ актовъ моей библіотеки.

5) Полный Мѣсяцесловъ Востока. Сочиненіе на степень доктора богословія, архимандрита (нынѣ высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Владимирскаго и Суздальскаго) Сергія, т. I и II, М. 1875 г.

6) Источники Русской Агіографіи, Н. Барсукова. СПб. 1882 г.

7) Историческое собраніе (сказаніе) о градѣ Суждалѣ, влючаря Анавія Федорова. Временникъ Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, кн. 22. Москва 1855 г. и отдѣльно.

8) Вѣстникъ Общества древнерусскаго искусства при Московскомъ Публичномъ Музеѣ, издаваемый подъ редакцію Г. Д. Филимонова, 1874 г., вв. 1—3.

9) Архивъ Леонидъ. Святая Русь, или свѣдѣнія о всѣхъ святыхъ и подвижникахъ благочестія на Руси до XVIII в., обще и мѣстно чтимыхъ. Справочная книжка по Русской агіографіи. Изданіе графа Шереметева, СПб. 1891 г.

10) Графъ М. В. Толстой. Книга глаголемая Описаніе о Россійскихъ святыхъ, изданная съ дополненіемъ біографическихъ свѣдѣній о нихъ. М. 1887 г.

⁶⁾ Николаевскій Шартомскій монастырь находится въ 10 верстахъ отъ г. Шумъ, къ сѣверу. Покойный намѣстникъ Троице-Сергіевой Лавры, архим. Леонидъ, въ своемъ трудѣ „Святая Русь“ (СПб. 1891 г.) допустилъ ошибку, назвавъ Шартомскій монастырь „бывшимъ“, т. е. нынѣ упраздненнымъ (страницы 177).

поляковъ ⁷⁾. Какъ о самомъ Ирнархѣ, такъ и о шести святыхъ ученикахъ его, а въ томъ числѣ и объ Іоакимѣ Шартомскомъ, въ означенныхъ святцахъ замѣчено вообще: „*сѣмъ вси единъ образъ (житія) и муце, желѣза тяжкая на себѣ ношаху и къ стѣнѣ члѣпми (цѣпями) прикованы бяху, пищею сухою питахуся, рыбы же и масла, ни скорому и мякиихъ пствѣ не прикасахуся; и житіе ихъ Богу единому вѣдомо; людіе мнози къ нимъ прихождаху, и житіе ихъ ублажаху, и ползу отъ нихъ, сказываютъ, велию приимаху“ ⁸⁾.*

Сколько времени прожилъ затворникъ Іоакимъ на мѣстѣ подвиговъ своего великаго наставника, препод. Ирнарха,—въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, чтѣ на Устьѣ (въ 15 верстахъ отъ Ростова), и прямо ли оттуда перешелъ онъ въ монастырь Николо-Шартомскій,— неизвѣстно. Нужно думать, что въ Шартомскомъ монастырѣ подвижникъ поселился уже послѣ 1619-го года, потому что въ этомъ году, по современному свидѣтельству Шуйскихъ священниковъ и гражданъ, поляки, литовцы, черкесы и русскіе мятежники, означенный монастырь весь разорили и братію въ немъ перебили ⁹⁾. Вѣроятно, разоренная и опустошенная обитель святителя Николая, находившаяся среди мрачныхъ, густыхъ лѣсовъ въ окрестности незначительнаго тогда городка Шуи, и привлекла къ себѣ именно своею пустынною и „малолюдностью“ искавшаго уединенія подвижника Іоакима изъ многобратнаго Борисоглѣбскаго монастыря, недалекаго отъ знаменитаго тогда Ростова-Великаго. Несомнѣнно, во всякомъ случаѣ, то, что въ 1622-мъ году преп. Іоакимъ жилъ уже въ Николо-Шартомскомъ монастырѣ, гдѣ онъ пребывалъ

⁷⁾ Въ святцахъ именно сказано: „Преподобный Ирнархъ затворникъ, иже въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, Ростовскаго уѣзду.... Сего же Ирнарха ученицы: затворникъ Пиминъ, иже въ Ростовѣ, въ Бояряненскомъ монастырѣ, бысть; затворникъ Іакинъ, иже у Николая въ Шартомскомъ монастырѣ бысть, въ Суздальскомъ (по нынѣшнему въ Шуйскомъ) уѣздѣ; затворникъ Діонисій, иже въ Переславль-Залѣйскомъ; на болотѣ, въ Никольскомъ монастырѣ; затворникъ Корнилей, въ томъ же Борисоглѣбскомъ монастырѣ, въ Ростовскомъ уѣздѣ; затворникъ Галактионъ, иже на Володѣи (сынъ боярина князя Бѣльскаго); затворникъ (безъ обозначенія имени), иже въ Георгіевѣ пустыни на рѣкѣ Клязьмѣ. Рук. библ. Моск. Духовн. Акад. № 201, л. 335 и 335 на обор. О преп. Ирнархѣ см. напр. „Жизнеоп. угодицковъ Божіихъ въ предѣлахъ Ярославск. епархіи“, графа М. В. Толстаго. Ярославль, 1885 г., стр. 31—34.

⁸⁾ Рук. библ. Моск. Дух. Ак., № 201, л. 335 на об.

⁹⁾ Владим. Губ. Вѣдом., 1847 г. № 39, стр. 180.

въ строгомъ затворѣ, въ молитвенныхъ и другихъ благочестивыхъ подвигахъ ¹⁰⁾.

Обладая иконописнымъ талантомъ, онъ, во время отдыха отъ трудовъ подвижничества, чтобы не быть въ праздности, занимался писаніемъ иконъ, которыя затѣмъ отдавалъ безвозмездно разнымъ бѣднымъ церквамъ и обителямъ ¹¹⁾.

За добродѣтельную жизнь Іоакима вообще и за безвозмездную, даровую раздачу имъ по церквамъ и обителямъ своихъ иконъ, Господь сообщалъ его иконамъ благодатную силу чудотвореній. Такъ, преп. Іоакимъ написалъ и пожертвовалъ въ гор. Шую образъ Пресвятыя Богородицы, отъ котораго всѣ больные, приходившіе къ нему съ вѣрою, получали исцѣленія, о чемъ могли свидѣтельствовать, какъ очевидцы, всѣ Шуйскіе жители, разныхъ возрастовъ и состояній ¹²⁾.

¹⁰⁾ „Въ царствованіе благочестивѣйшаго великаго государя царя и великаго князя Михаила Теодоровича московскаго и всея Россіи, отъ сотворенія же міра въ лѣто 7130, а отъ воплощенія Бога Слова 1622, во обители св. Николая чудотворца, яже на Шархѣ рѣцѣ, бѣ яткій монахъ, Іоакимъ именемъ, житіе проходя затворническое, пребывая присно въ келліи своей, никако же исхода; нища своего спасенія, многую добродѣтель творяше, и тою Богу благоугождаше, непрестанно же въ вечерь, утро и полудень на молитвѣ пребываше и тою Единому Богу бесѣдоваше“. См. Сказаніе о написанной затворникомъ Іоакимомъ для Суздальской Воскресенской церкви Казанской иконѣ Божіей Матери, приведенное въ сочиненіи ключаря Ананія Теодорова о „градѣ Суздали“: Временникъ Импер. Общ. Исторіи и Древн. Россійскихъ, кн. 22, 1855 года, стр. 191.

¹¹⁾ „Бѣ же сей отецъ святыи Іоакимъ изряденъ художникъ икононаго писанія, и егда отъ той молитвы престаеше, тогда онымъ своимъ добрымъ и богоугоднымъ художествомъ занимаешся, праждеи же никога же пребываше; иконы же, яже написоваше, не за цѣну продаеше, но туне, безъ всякія мзды, святымъ Божіимъ церквамъ и многимъ обителямъ, во славу Господа Бога и Богоматери и въ честь угодишковъ Его, на благолѣіе отдаеше“. Тамъ же. „Той монахъ святыи образы писа, въ немущии церкви туне, отдаваше“. Ананія Теодоровъ въ „Собраніи о градѣ Суздали“, Временникъ, кн. 22, стр. 190.

¹²⁾ „Чесого ради, видя Господь Богъ таковое его добродѣтельное и Тому угодное благое житіе, и яко не издовоздающа ради, но туне образа Его пречистаго начертаніе и Богоматери Пречистыя Приснодѣвы Маріи и угодишковъ Его раздаеше, подаеше онымъ святымъ иконамъ благодать свою, и до днесь подаетъ, угодишка своего ради, еже чудодѣствовати и силу еже цѣлбу подаяти приходящимъ къ тѣмъ съ вѣрою. О чесомъ и до днесь извѣстно есть, яко во градѣ Шуѣ обрѣтается образъ Пресвятыя Богородицы, рукописанія того святаго отца Іоакима, отъ него же и до днесь съ вѣрою приходящимъ всякихъ болѣз-

Имя же, „старцемъ Іоакимомъ“, написана Казанская икона Божіей Матери, находящаяся въ соборномъ храмѣ гор. Вазниковъ, отъ которой простекло множество чудесъ ¹³⁾.

Но не тѣмъ только прославилъ Господь подвижника Своего Іоакима, что даровалъ его иконамъ благодать источать исцѣленія: Онъ самому Іоакиму ниспослалъ силу молитвами побѣждать невидимыхъ враговъ и сподобилъ его дара прозорливости. Случалось, что исконный врагъ рода человѣческаго, столь многихъ погубившій своими ухищреніями и кознями, искушалъ затворника, стараясь возбудить въ немъ чувство гордаго услажденія собою, своими благочестивыми подвигами, искусствомъ иконописанія и тѣмъ, что отъ иконъ его простекають чудеса; но преподобный Іоакимъ, сподобившійся получить отъ Бога даръ прозорливости, ясно видѣлъ діавольскія прельщенія и оставался чистъ отъ грѣха гордыни. Былъ, напр., такой случай. Священникъ села Воскресенскаго - Прозоровскихъ (нынѣ находящагося въ Ковровскомъ уѣздѣ), именемъ Іоаннъ, услышавъ, что въ одной изъ церквей гор. Шуи имѣется образъ Пресв. Богородицы, отъ котораго происходятъ многія чудеса и исцѣленія, и что народъ, во множествѣ стекающійся на поклоненіе образу, доставляетъ большой доходъ членамъ причта той церкви, сталъ сильно завидовать ихъ матеріальному благосостоянію. Узнавъ же, что сію икону написалъ и пожертвовалъ въ Шую инокъ Николо-Шартомской обители Іоакимъ, завистливый іерей задумалъ выпросить у подвижника и для своей церкви какой-либо образъ Пресв. Богородицы, — въ той увѣренности, что написанный рукою угодника Божія образъ окажется чудотворнымъ, и что въ нему станетъ собираться, какъ и въ Шуѣ, народъ, заказывать молебны и тѣмъ доставлять мѣстному причту доходы. И вотъ іерей Іоаннъ при-

ней и язьъ исцѣленіе бываетъ, помощію Пресвятыя Богородицы, молитвъ ради и моленія того святаго отца, о чемъ вси тамо сущіи жители, величии и наліи, богатіи и убозіи, вѣдятъ и самоочесно зрятъ таковую благодать цѣлебную отъ онаго образа“. См. тоже „Сказаніе“, приведенное у Аналіи Федорова; по Временнику, стр. 191—192-я.

¹³⁾ „Сказаніе о чудесахъ Пречистыя Богородицы чудотворныя иконы Казанскіе, Михайлова моленія Обросимова“ въ рукописномъ сборникѣ XVII вѣка, хранящемся въ библіотекѣ Московской Дух. Академіи, № 201, л. 365 и 365 на обор. Отъ находящейся въ Вазникахъ Казанской иконы Божіей Матери было, по свидѣтельству описи, болѣе двухсотъ чудесъ. Магистра іеромонаха Іоасафа, О святыхъ иконахъ, особенно чтимыхъ, находящ. во Владим. епархіи. Владимиръ, 1859 г., стр. 28, примѣч.

шелъ въ Шартомскую обитель къ затворнику Іоакиму и началъ просить его, чтобы святой отецъ, немало раздавшій безвозмездно по церквамъ и монастырямъ своихъ иконъ, также безвозмездно написалъ и въ его церковь образъ Божіей Матери. При этомъ іерей объяснилъ, что его прихожане, какъ и онъ самъ, люди крайне бѣдные, и не могутъ заказать себѣ образъ за деньги; а въ заключеніе захотѣлъ какъ-бы польстить смиренному старцу, замѣтивъ ему, что онъ — человекъ святой и, слѣдовательно, написаніе имъ иконы въ бѣдную сельскую церковь будетъ особенно угодно Богу и Пречистой Его Матери. Выслушавъ такую просьбу, прозорливый затворникъ ясно увидѣлъ, что она есть собственно искушеніе дьявольское и вызвана не радѣніемъ іерея о благолѣпнн дома Божія, а его корыстолюбіемъ, и потому не захотѣлъ исполнить ее. Не желая, однакожь, смущать іерея объясненіемъ истинной причины своего отказа, преподобный началъ отговариваться потерю прежней способности хорошо писать иконы и своею грѣховностью, при которой иконописный трудъ его не можетъ быть удобнымъ Богу ¹⁴⁾. Но когда іерей Іоаннъ еще усерднѣе сталъ просить преподобнаго Іоакима о написаніи иконы, затворникъ, видя его настойчивость, обратился къ нему уже съ горькимъ словомъ обличенія: „о, іерей, зачѣмъ ты прельщаешься сребролюбіемъ? Самъ знаешь, что оно есть идолослуженіе и дьявольское дѣло,—и, тѣмъ не менѣе, отъ моего труда ожидаешь себѣ наживы богатства. *Ищите прежде царствія Божія и правды его*, — говорится въ Евангеліи; а ты, напротивъ, ищешь богатства тлѣннаго и скоропреходящаго. Къ чему оно тебѣ? *Кая польза человеку*, — говоритъ святое Евангеліе, — *аще приобрящетъ міръ весь и отщедитъ душу свою*, т. е. лишится царствія Божія и лицедрѣнія Пресвятыя Троицы“? И много назидательнаго сказалъ іерею подвижникъ. Послѣ же всего, какъ-бы въ утѣшеніе, замѣтилъ ему: „прости меня, отче, и не скорби о томъ, что не хочу исполнить твою просьбу, ибо вскорѣ Господь явитъ тебѣ великое сокровище, нынѣ сокрытое близъ твоего мѣстожителства; молись Господу, и сіе сокровище Онъ подастъ тебѣ“. Получивъ такое извѣстіе, обрадованный іерей пошелъ въ обратный путь, съ надеждою на исполненіе пророчества затворника и съ молитвою къ Богу объ открытіи сокровища. Вскорѣ затѣмъ, согласно предсказанію подвижника, іерей

¹⁴⁾ Вѣроятно, къ этому времени затворникъ усилилъ свои подвиги, сталъ носить на себѣ болѣе тяжелыя вериги, рѣже заниматься иконописаніемъ и какъ бы отвыкать отъ него, почему и считалъ себя уже лишеннымъ прежняго умѣнья искусно писать иконы.

Іоаннъ, дѣйствительно, обрѣлъ великое сокровище въ своей Воскресенской веси, — только не такое, какое ожидалъ онъ, — не серебро или золото, а нетлѣнные, преисполненные благоуханія, мощи святаго и блаженнаго Кипріяна, Христа ради юродиваго, отъ которыхъ тогда же полились обильныя исцѣленія. Съ того времени іерей пересталъ ожидать себѣ открытія богатства, ибо оно въ значительной степени потекло къ нему отъ народа, начавшаго во множествѣ приходить на поклоненіе мощамъ блаженнаго Кипріяна ¹³⁾.

¹³⁾ „Не сей же токмо Господь Богъ того святаго отца сподоби благодати (т. е. что отъ иконъ его происходили чудеса), но подаде ему благодать свою и смилу оубо невидимыя враги молитвами своими побѣждати и тѣхъ злокозности въ конецъ разорати, подаде же ему, такового ради его богоугоднаго житія, и даръ прозорливства. И понесе таковое святаго отца добродѣтельное и богоугодное житіе есть дѣло благое и къ вящей славы Божіей, того ради о дарѣ прозорливства его достойно и праведно есть нѣкая во увѣреніе православному роду, въ память же и во славу святаго отца явити. Издревле челоуѣконенавидный дьяволъ, ненавидя челоуѣча рода, челоуѣкоубійца сынъ, по писанному, — той бо есть челоуѣкоубійца и ищетъ како поглотити кого, — той супостатъ нашъ и челоуѣконенавидецъ, яко же многихъ мужеска полу и женска, монашеска и мірска, живущихъ въ добродѣльномъ и богоугодномъ житіи, ухищреніи своими и злокозности дьявольскими убивъ погуби и даже до ада низведе и поглотя, подобными образми сеи челоуѣконенавидецъ восхотѣ и сего святаго отца Іоакима ухищреніи своими прельстити, въ ровъ погибельный гордости низринуть и поглотити, той бо, проклятый, самая есть гордость, того ради сею и сего возмела низринуть, занесе и самъ окаанный ниспаде съ небесе (восхотѣвъ равнѣи быти Богу). Якоже сего восхотѣ прельстити и въ сію гордость низринуть, слышите. Іерей нѣкій Іоаннъ, области града Суждала Воскресенскія веси (Прозоровскаго), яже отстоитъ отъ града поприщъ чотыредесять, слышавъ о вышеписанной иконѣ Пресвятыя Богородицы, яже во градѣ Шуѣ, яко многая чудеса творить и исцѣленія приходящимъ къ той съ вѣрою подаеть, и яко тѣхъ ради чудесъ множество людей къ той притекають и молебная пѣнія, кійждо о своей потребѣ, сотворяють, и тѣмъ сущи при той церкви священнослужители и клирики многое себѣ приобрѣтеніе, сирѣчь богатство сего міра тлѣнное, приобрѣтають, позавидѣ тому. Потомъ увѣдѣ сей іерей, яко ту святую икону наймиса сей отецъ святой Іоакимъ и яко тую туне тамо отдаде, чesого ради дарова Богъ и смилу той святѣй иконѣ цѣленія, въ честь и славу Богоматере Своея, Приснодѣвы Маріи. Абіе движимы оный іерей дьявольскою завистію, поиде къ оному святому отцу, помышляя въ себѣ таковая: поиду прочее и азъ и умолю того отца Іоакима, дабы и въ нашу церковь написалъ образъ Пресвятыя Богородицы; не реку же ему — сицевъ или сицевъ, но точію яковъ же и имъ же подобіемъ той восхоцетъ и якоже, реку, Богъ его наставитъ, да не увѣсть моего намѣ-

Черезъ нѣсколько времени послѣ всѣхъ описанныхъ обстоятельствъ преподобный Іоаннѣ въ Шартомскомъ монастырѣ сподобился видѣнія Царицы Небесной. Явившись подвижнику, Она повелѣла ему написать списокъ съ явленной и чудотворной иконы Ея Казанской и затѣмъ послать его въ Суздаль, для поставленія въ церкви Воскресенія Христова, на защиту и охраненіе того города отъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ. Преподобный съ радостію потщился исполнить повелѣніе Божіей Матери. Написавъ Ея образъ, онъ послалъ его въ Суздаль. Духовенство Воскресенской церкви и множество гражданъ Суздальскихъ встрѣтили икону съ молебнымъ пѣніемъ. День срѣтенія ея — 23 ноября — и доселѣ торжественно празднуется въ Суздаль. Вскорѣ икона прославилась чудесами. Слухъ о нихъ дошелъ до свѣтѣшаго

рѣшя; и егда, — помышляше, — написать, тогда совершенно имуть быти чудеса и отъ сего образа, якоже и въ Шуѣ градѣ, и тако мнози будутъ, богомолія ради, и къ нашей церкви приходятъ и молебная пѣнія совершати, и смѣхъ образомъ змѣны стѣкати и ны себѣ приобрѣтеніе богатства. И сія помышляя въ себѣ, іерей, шедъ, пріидѣ до оныхъ обители, въ ней же живяше отецъ святыи Іоаннѣ. Потомъ же обрѣтъ келію его и, молитву сотворивъ, авиде по доведѣнію святаго отца. Вшедшу же ему, вопрошае его отецъ святыи о прішествіи его и что его прихода есть дѣло. Тогда оный іерей начать молити его о вышесказанномъ своемъ нахѣреніи, дабы онъ, яко же во многіи святыхъ церквахъ Божіихъ и обители написанныя художествомъ своимъ яко святыхъ туне, украшенія ради и славы Божіихъ, отдаеши, и ему такожде бы образъ Пресвѣтлѣи Богородицы написати безмездно, ради душевнаго своего спасенія, возвѣщая ему, святому отцу, таковая, яко у него парохіане суть скудніи и маломощніи, — такова же и себе повѣда быти, — и якобы тоя ради своей скудости не могутъ купити сабѣ таковаго образа, а наипаче, рече, яко человекъ еси богоугоденъ, и того ради угодно будетъ и дѣло рукъ твоихъ Богу и Ею Богородице на украшеніе церкви Ею святыхъ и благолѣпіе. И тогда, по прошеніи сего іерея, отецъ святыи Іоаннѣ, дарованіемъ ему Святаго Духа прозорливства провидѣ, яко сіе посыліе іереево прельщеніе есть отъ діавола, а не о церкви святѣи и тоя благолѣпіи радѣніе, но о сребролюбномъ приобрѣтеніи и о богатствѣ тщаніе, начать оному іерею таковаго дѣла отриватися, глаголя, яко уже того авидѣши утѣніи и яко уже сего не можетъ писати, къ тому же рече и дѣло свое не богоугодно быти, нарицаа себе грѣшника паче всѣхъ человекъ, и отъ грѣшника, рече, не пріиметь Богъ всякаго дѣла. Той же іерей паче моляше его, да исполнитъ прошеніе его. Тѣмъ же видѣвъ его отецъ святыи Іоаннѣ отъ сего не престающа, но паче стужающа, начать поносити оного іерея многими словесы и отъ бездѣльныхъ писаній вразумляти, глаголя: „о, іерей! почто тако поучаешия и сребролюбіемъ прельщаешия? веси бо и самъ, іерей оный, яко сребролюбіе есть

Филарета, патриарха Всероссийскаго. По его повелѣнію, Суздальскій архіепископъ Арсеній производилъ, путемъ особаго слѣдствія, провѣрку ихъ, и они официально признаны дѣйствительными. Но и послѣ того отъ иконы происходили чудеса. Такъ, отъ нея получилъ исцѣленіе нѣкоторый человѣкъ, болѣвшій подагрой. Въ благодарность за исцѣленіе онъ еженедѣльно въ пятницу (должно быть, въ день исцѣленія) заказывалъ молебень предъ Казанскою иконою Божіей Матери ¹⁶⁾.

идолослуженіе и дѣло діавольское; ты же таковымъ моего недостовнства художествомъ ищещи себѣ многого приобрѣтенія, о немъ же и Богъ не благоволитъ. Или не вѣси, іерей сынъ, яко святое евангеліе благовѣствуетъ намъ глаголю: ищите прежде царствія Божія и правды его, а ты ищещи богатства тѣснаго и прывременнаго. Что же тебѣ есть, якоже прежде святое евангеліе благовѣствуетъ: кая бо польза чловѣку, аще приобрящетъ міръ весь и отщегатъ душу свою, сирѣчь царствія Божія, зрѣнія лицемъ къ лицу Святыя Троицы лишавшися—Отца и Сына и Святаго Духа? И иная многая укорительная и поучительная словеса возглаголю къ нему святыи. По сихъ же всѣхъ, яко же бы утѣшая его, начать глаголати сице: „прости мя, отче святыи, и не скорби о семъ; всесиленъ бо есть Богъ, и ищущему подастъ обрѣтеніе, и толкущему въ двери Его отперзаетъ; и понеже твоя сватыня ищещъ таковаго сокровища, хочеть Онъ, Создатель нашъ, ищущимъ подати и имать близъ тебе сокровенно многое свое богатство, еже тебѣ ищущему и прочимъ твоему снѣглату вскорѣ явити хочеть; течію молися Богу, Онъ же ти подастъ все сіе“. И тако оный іерей отиде отъ того отца, радуясь о такомъ ему извѣщеніи, чая себѣ сокровище обрѣсти, и ожидаше исполненія пророчества его и молящеса Богу, да явитъ ему тое сокровище. По малѣ же времени, по пророчеству святаго отца Іоаннина, обрѣте оный іерей сокровенное близъ его сокровище великое въ оной же веси Воскресенской (Прозоровскаго). Сокровище же тое не оное бяше, его же желаше іерей, серебро или злато, но что?—мощи святаго и блаженнаго Епиріана, Христа ради юродиваго, Божіимъ благоволеніемъ и благодатію всѣ цѣлы и нетлѣнны и благоуханія всякаго исполнены, отъ нихъ же тогда многая и различная исцѣленія быша и бывають даже и до днесь притекающимъ къ тѣмъ съ вѣрою. И тако святаго отца исполнися пророчество. Іерей оный преста отъ того часа ожидать намѣренія своего о обрѣтеніи богатства; понеже всякъ вѣсть, яко премногое множество и до днесь притекають къ мощамъ того, кійждо о своей скорби и болѣзни молящеса съ вѣрою, и здравіе получаютъ“. (Сказаніе о градѣ Суздаль, стр. 192—195).

¹⁶⁾ „По нѣколициемъ же времени сему затворнику святому отцу Іоаннину явися Пресвятая Богородица въ видѣніи и повелѣ ему пречистыми своими усты новооявленный свой образъ, иже явися во градѣ Казани, преписати и списать повелѣ ему послати во градъ Суздаль и поставити во святѣй церкви Воскре-

Пославъ икону въ Суздаль, инокъ Іоакимъ черезъ нѣсколько вре-

сенія Господа нашего Іисуса Христа; повѣда же ему и благодать свою и силу быти съ тѣмъ образомъ, глаголя, яко будетъ тотъ мой образъ, его же нанн-шеши, стѣна вѣрпкая и забрало твердое, защищеніе присное и избавленіе отъ видимыхъ и невидимыхъ враговъ непрестанное тамо обитающему народу, еже и бысть, и нынѣ есть, и будетъ. Той же отецъ святой Іоаннѣмъ повелѣнное, еже ему Пресвятая Богородица повелѣтъ въ видѣніи, съ любовію великою и усердіемъ исполнити общася, и обѣщаніе свое, немедливъ, начать исполнити. И въ лѣто 7133, а отъ Рождества Христова 1625 года, совершивъ оный образъ, о немъ же ему Пресв. Богородица завѣща, во градъ Суздаль посла и о поставленіи того, идѣже ему Пресв. Богородица и на коемъ мѣстѣ завѣща поставити, извѣсти. Тогда сущіи тоя церкви священнослужители, и клирицы, и множество народа, старіи и младіи, богатіи и убозіи, мужіе и жены, вдовицы и дѣвы, со-брашася во срѣтеніе оныя святыя иконы, и срѣтоша ю вси со псалмы и пѣсньми духовными, славяще Бога, благодаряще Пресв. Богородицу, яко не остави людей своихъ, но благоволи и посѣщеніемъ посѣтити образа своего пречестнаго, и не токмо благоволи посѣтити, но присно въ защищеніе оному народу общася здѣ пребывать, и сицевымъ образомъ встрѣтивши, поставиша на мѣсто, идѣже самѣ Пресв. Богородица завѣща. И тако въ той день вси праздноваша праздникъ велий и всерадостный; и отъ того дне и до днесь повсѣлѣтнюю память и праздни-чество велие начаша совершати и совершаютъ, радуящася и веселящася о та-ковомъ посѣщеніи, защищеніи и заступленіи о нихъ Пресвятыя Владычицы Богородицы. Болюки же тогда чудеса отъ тоя пресвятыя иконы, яко рѣки, излія-шася, неудобно вси изглаголати, но елико возмогохомъ, толкно возвѣстихомъ: слѣпшіи прозрѣша, бѣсновавшіеся исцѣлеша, хромии яко елени воскочаша, не-мощніи здравіе получаша и, вкратцѣ рещи, кійждо своему недугу, скорби и болѣзни приличну цѣльбу получаше, тако благодарственно въ домъ свой возвра-щашася; которая чудеса тоя образа Пресв. Богородицы услышана быша и царствующаго града Москвы церковное кормило правящему, святѣйшему киръ-Филарету всея Россіи патриарху, иже благоизволеніемъ своего архипастырства повелѣтъ сущему тогда въ Суздаль Арсенію архіепископу о бывающихъ отъ об-раза сего чудесѣхъ прилежно и достоверно испытати; той же архіепископъ вся по повелѣнію архипастыря своего управивъ и истинная вся, за свидѣтельствомъ своею рукою, къ святѣйшему патриарху послаше. Отъ того же времени даже и до днесь приходящимъ къ нему, Пресв. Богородицы образу, и молящимся съ вѣрою во всякой болѣзни, помозаніемъ ея отъ лампы, яже предъ пречис-тымъ Ея образомъ, многое врачество бываетъ и есть. И что намъ вѣще много глаголати паче сихъ? Нынѣ очеса наша созерцаютъ такового челоуѣка, иже по вся седмицы въ вѣдній пятокъ молебное пѣніе сотворяетъ предъ образомъ снѣгъ Пресв. Богородицы и благодареніе воздаетъ за исцѣленіе скорби своея. Какая же бѣ скорбь его, о томъ можетъ всякъ извѣстіе отъ самыхъ его устъ и ис-

мени самъ послѣдовалъ за нею туда же ¹¹⁾). Здѣсь, при Воскресенской

тину паче насъ увѣдѣти; обаче повѣмы обще и мы: скорбь его бѣ подагра, нецѣльное ногъ болѣніе, которая весьма великии же исцѣльна, яко же и сами врачи повѣствуютъ, яже единою Божіею помощію. Прочая же, за множествомъ, молчанію предаемъ, сими удовляющеся; вѣруй бо о малѣ и о многѣ бываетъ вѣренье, и тако кійшдо по вѣрѣ своей получаетъ и спасеніе свое, и небеснаго царствія сподобляется, еже дабы и воѣмъ намъ получить о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ, ему же слава со Отцомъ и со Святымъ Духомъ во вѣки. Аминь¹²⁾. Сказаніе объ иконѣ Казанской Божіей Матери въ Воскресенской церкви г. Суздаля (стр. 195—196).

Скати объ этомъ сказаніи.... Оно, какъ синаксарь, читается въ означенной церкви, на всеобщемъ бдѣніи, подъ праздникъ принесенія чудотворной Казанской иконы Божіей Матери изъ Шуиѣскаго Николо-Шартемскаго монастыря въ Суздаль, 23 ноября, и начинается слѣдующими словами: „Мѣсяца Ноемвриа, въ 23 день, воспоминаніе срѣтенія образа Пресв. Богородицы Казанскія, списанное съ исторіи сущія въ церкви Восресенія Христова, что за рѣдами, во градѣ Суздаля. Въ сей день празднуемъ образа Пресв. Богородицы Казанскія (срѣтеніе). Кто же сей образъ написал, и како сѣмо того предисла или кийшъ повѣдѣніемъ, и въ кіа глѣта, и отъ котораго времени начаса [сей праздникъ] ярамъ новатися, о семъ, яко же мню, еще и донышѣ мнози обрѣтаются въ невѣдѣніи, кійшдо за своимъ небреженіемъ; чесога ради возмисься намъ быти, во славу Божию, яко о семъ всему нынѣ и впредь будущему православному роду христіанскому достоять вѣдѣти; того ради повѣсть сотворишъ прежде о томъ, кто сей образъ написал, и яковъ бѣ человекъ, и по чіему обѣщанію или завѣщанію того написал, потомъ же о срѣтеніи сего образа, таже и о чудесѣхъ бывающихъ отъ него“. Сказаніе это составлено, на основаніи древнихъ записей, въ XVІІІ вѣкѣ, именно въ царствованіе императора Петра Ш-го (доказательства представлены нами въ рукописной статьѣ: „Моя поѣздка въ Суздаль въ 1891 году“, гдѣ сдѣлана и оцѣнка Сказанія по литературной сторонѣ).—Самая икона Казанско-Суздальская не отличается большими размѣрами: она имѣетъ въ длину всего 6 вершковъ, въ ширину 5. Лицъ Богоматери изображенъ превосходно и поражаетъ обшествомъ и отчетливостью письма. Риза золотая, съ жемчужными вѣвцями; ошейкъ серебряный вызолоченный. Икона вставлена въ другую, изображающую равныя событія изъ исторіи этой самой Казанской иконы Пресв. Богородицы, напр., явленіе Божіей Матери въ Николо-Шартемскомъ монастырѣ преп. Іоанну и т. под.

¹¹⁾ У ключаря Ананія Федорова сказано, что Іоанниъ самъ принесъ въ Суздаль Казанскую икону (Истор. собр. о гр. Суздаля, стр. 189); за ключаремъ Федоровымъ то же повторяетъ и магистръ іеромон. Іоасафъ въ своей книжкѣ: „О святыхъ яконахъ, особенно чтимыхъ, находящихся во Владим. епархіи“ (Владимиръ, 1859 г., стр. 25). Но это противорѣчитъ болѣе древнему свидѣтельству

церкви, онъ устроилъ себѣ малую келлію и началъ проводить въ ней, по прежнему, строго-подвижническую жизнь ¹⁸⁾.

Къ этому, вѣроятно, времени относится то событіе изъ жизни преп. Іоакима, которое упоминается въ „Выпискахъ изъ святцевъ XVII вѣка“: „сей, — сказано тамъ объ Іоакимѣ, — *сосланъ бысть въ Соловецкій монастырь Суздальскимъ архіепископомъ Іосифомъ Кіевляниномъ*“ ¹⁹⁾. Хотя здѣсь и не объяснено, за что именно сосланъ былъ старецъ Іоакимъ архіепископомъ Іосифомъ, но о дѣйствительной причинѣ ссылки его со всею вѣроятностію можно судить по другимъ древнимъ актамъ. Архіепископъ Іосифъ Кіевлянинъ (Арцибѣевичъ, или Курцевичъ, родомъ изъ Юго-Западной Россіи) отличался безнравственнымъ поведеніемъ и служилъ позоромъ для всей Россійской іерархіи ²⁰⁾. Вѣроятно, преп. Іоакимъ обличалъ недостойнаго архіерея въ зазорной жизни и за эти то обличенія былъ отправленъ имъ въ ссылку. Во всякомъ случаѣ знаменательно то, что въ святцахъ XVII вѣка изъ всей жизни подвижника Іоакима отмѣчено только именно это событіе — заточеніе его въ Соловки: очевидно, здѣсь-то, въ обстоятельствахъ ссылки, главнѣйшимъ образомъ проявилъ онъ величіе духа, ревность о благочестіи, терпѣніе и другія высочайшія нравственныя качества исповѣдника, ставившія его въ рядъ великихъ подвижниковъ св. вѣры Христовой. Но какъ дивны судьбы Божественнаго Промысла! Архіепископъ Іосифъ Кіевлянинъ, лишенный, — „за все его нехристіанское житіе и ругательное христіаномъ всякое воровство, что писати и слышати православнымъ христіаномъ и страшно и плачевно“, — архіерейскаго сана, самъ попалъ въ тотъ же, Соловецкій, монастырь, куда онъ сослалъ нѣкогда преп. Іоакима ²¹⁾.. Богоугодный заточникъ, вѣроятно,

(внесенному самимъ же Анаіею въ свой трудъ) — сказанію о Базанско-Суздальской иконѣ, гдѣ именно говорится, что Пресв. Богородица повелѣла Іоакиму написать образъ Яв и послать (а не самому отнести) въ Суздаль и что подвижникъ написанную имъ икону дѣйствительно „посла“ туда, извѣстивъ о мѣстѣ, гдѣ она должна быть поставлена. (Временникъ, стр. 195-я).

¹⁸⁾ Истор. собран. о гр. Суздаля. Временн. Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. 1855 г. кн. 22, стр. 189-я.

¹⁹⁾ Выписки изъ святцевъ XVII вѣка, рукоп. библиот. Моск. Дух. Академіи, № 201, л. 335.

²⁰⁾ Русск. Истор. Библиотека, т. II, Спб. 1875 г. стр. 551—555.

²¹⁾ Первоначально (въ мартѣ 1634 года) архіеп. Іосифъ былъ лишенъ только епархіи и отправленъ въ Сійскій монастырь. (Акты Археогр. Экспедиціи т. III, № 249); но когда открылись новыя улики противъ него, онъ (въ сент.

немедленно послѣ того, какъ состоялось судопроизводство надъ Іосифомъ (въ мартѣ и сентябрѣ 1634 года), получилъ свободу и возвратился въ Суздальскую область.

Въ какомъ году скончался подвижникъ, неизвѣстно. Архимандритъ Леонидъ въ своемъ сочиненіи „Святая Русь“ говоритъ, что затворникъ Іоакимъ погребенъ въ Николо-Шартомскомъ монастырѣ ²³⁾. Очевидно, авторъ основывался здѣсь на выраженіи святцевъ XVII вѣка: „затворникъ Іоакимъ... у Николы въ Шартомскомъ монастырѣ *бысть*“,—ибо слово „*бысть*“ въ этихъ святцахъ вообще обозначаетъ не только временное пребываніе кого либо въ извѣстномъ мѣстѣ при жизни, но и упокоеніе въ немъ по смерти; въ такомъ именно смыслѣ слово „*бысть*“ употреблено здѣсь о нѣкоторыхъ другихъ ученикахъ преп. Иринарха, напр. Пименѣ и Галактіонѣ, которые, дѣйствительно, и погребены на мѣстахъ ихъ подвижнической жизни ²⁴⁾. Но о мѣстѣ погребенія Іоакима существуетъ другое, и при томъ несомнѣнно опредѣленное и вѣрное, извѣстіе: въ Сказаніи ключаря Анаанія Ѳедорова говорится, что инокъ Іоакимъ Николо-Шартомскій, написавшій Казанскую икону Божіей Матери въ Суздальскую Воскресенскую церковь, „скончася и положенъ бысть близъ той церкви, на мѣстѣ весьма незнаменитомъ“ ²⁵⁾. Спустя много лѣтъ, именно въ 1728-мъ году, при копаніи рва подъ фундаментъ для западной стѣны новой теплой церкви, строившейся въ честь написанной преп. Іоакимомъ чудотворной Казанской иконы Божіей Матери, найденъ былъ, глубоко въ землѣ, гробъ сего великаго подвижника цѣлымъ и неповрежденнымъ. Когда донесли объ этомъ тогдашнему Суздальскому епископу Іоакиму, пресвященный, самъ бывшій Суздальскимъ уроженцемъ и знавшій, по преданію отъ предковъ, чей это гробъ, повелѣлъ отнюдь не трогать его, но обложить каменными плитами и оставить на прежнемъ мѣстѣ ²⁵⁾.

1634 года) лишенъ былъ священнаго сана и сосланъ въ Соловки (Русск. Истор. Библ. т. II-й, стр. 551—555).

²³⁾ Святая Русь... Справочная книга по Русской агиографіи. Изд. графа Шереметева. СПб. 1891 г. стр. 176—177.

²⁴⁾ Рукоп. библ. Моск. Дух. Академіи, № 201, л. 335 и 335 на обор. Сравни. издан. графа М. В. Толстаго: Книга глаголемая Описаніе о Россійскихъ святыхъ, дополненная біографическими о нихъ свѣдѣніями. М. 1887 г. стр. 107—108, 114—115 и др. соч.

²⁴⁾ Истор. собр. о градѣ Суздали. Времени. Имп. Общ. Истор. и Древн. Россійскихъ, 22 кн., 1855 г., стр. 189.

²⁵⁾ Тамъ же, стр. 189—190.

Преп. Іоакимъ въ рукописныхъ святцахъ XVII вѣка отнесенъ къ числу такихъ неканонизованныхъ святыхъ, которые „свидѣтельство имутъ отъ святыхъ писаній и вѣдоми быша и почитаемы отъ чловѣкъ и благодать отъ Бога, праведнаго ради своего житія, воспріяша“, но которыхъ „дни въ мѣсяцехъ не описаны быша“, т. е. дни памяти которыхъ остались въ неизвѣстности ²⁶⁾.

Въ агиографическихъ изслѣдованіяхъ преп. Іоакимъ считается святымъ гор. Шум, очевидно, по преимущественному духовному родству сего подвижника съ Николо-Шартомскимъ монастыремъ, находящимся въ области этого города ²⁷⁾.

²⁶⁾ Рукоп. библ. Моск. Дух. Академіи, № 201, л. 330.

²⁷⁾ Архим. Леонидъ, Святая Русь... стр. 176.

Послѣ изложенія житія Іоакима остается рассмотретьъ вопросъ, какую же именно икону Божіей Матери и для какой церкви города Шумъ написалъ преп. отецъ? Протоіерей Дебольскій въ своемъ сочиненіи „Дни Богослуженія Правосл. Церкви“ разубѣтъ здѣсь Шуйскую-Смоленскую икону Пресв. Богородицы, находящуюся въ Воскресенскомъ соборѣ г. Шум. (Дни Богосл. 1882 г. т. I, стр. 227—229). Но это невѣрно. Шуйская-Смоленская икона, какъ положительно извѣстно, написана въ 1654-мъ году, слѣд. спустя лѣтъ тридцать послѣ жизни подвижника Іоакима въ Шартомскомъ монастырѣ, и именно-Шуйскимъ жителемъ Герасимомъ Тихоновымъ, который впоследствии принялъ монашество и умеръ схимникомъ (Опис. Шуйск. Воскресенск. собора, Гундобина, М. 1862 г., стр. 46—50). Нужно полагать, что преп. Іоакимъ написалъ и пожертвовалъ въ г. Шумъ не какую-либо другую, а именно *Кипрскую* икону Божіей Матери, находящуюся въ Шуйской Спасской церкви. За это говорить, во первыхъ, поразительно сходство пошиба сей иконы съ пошибомъ иконъ, несомнѣнно писанныхъ Шартомскимъ затворникомъ, хотя въ Суздальской, какъ написанной по повелѣнію свыше, замѣтна бблшая тщательность отдѣлки (изъ нашей рукописи: „Моя поѣздка въ Суздаль въ 1891-мъ году“); а во-вторыхъ и главнымъ образомъ,—то обстоятельство, что ни объ одной Богородичной иконѣ, находящейся въ Шумѣ и болѣе древней, чѣмъ Шуйско-Смоленская, не сохранилось преданія, какъ о чудотворной, кромѣ Кипрской иконы Пресв. Богородицы: преданіе именно говорить, что отъ сего образа происходили нѣкогда дивныя знаменія и чудеса. Можно даже догадываться, почему Іоакимъ написалъ Богородичную икону именно въ Спасскую церковь. Изъ житія подвижника видно, что онъ написанныя имъ иконы „въ немощи церкви туне отдаваше“ (Истор. собр. о Суздальѣ Ам. Федорова, стр. 190); а Спасская церковь въ тѣ времена была въ Шумѣ самую бѣдную, самую „немощую“ (см. наше Описаніе этой Спасской Церкви во Вл. Губ. Вѣд. 1888 г. №№ 32 и 33), и при томъ она была тогда только что построена и слѣд. особенно нуждалась въ иконахъ (Тамъ же). Кромѣ того, Спасская церковь воздвигнута была надъ костями жителей и защитниковъ Шум, убитыхъ въ 1619-мъ

II.

Праведные: священноіерей Григорій, Димитрій, Артемій и Евфросинія, иже въ Китовѣ селѣ, яко три поприща отъ града Шуй.

О жизни и подвигахъ сихъ „праведныхъ“ не сохранилось никакихъ письменныхъ извѣстій, какъ не сохранилось такихъ свѣдѣній и о многихъ угодникахъ Божіихъ даже прославленныхъ и чтимыхъ всею Церковью. Несомнѣнно, впрочемъ, что Китовскіе подвижники жили не позднѣе первой половины XVII вѣка ²⁸⁾.

Въ нѣкоторыхъ агиографическихъ изслѣдованіяхъ Григорій называется іереемъ „Шуйскимъ“ ²⁹⁾, вѣроятно, на основаніи самаго древняго сохранившагося списка „Книги глаголемой Описаніе о Россійскихъ святыхъ“, гдѣ „священноіерей Григорій“ поставленъ особо отъ остальныхъ Шуйскихъ неканонизованныхъ святыхъ, спасавшихся въ пригородномъ селѣ Китовѣ ³⁰⁾. Но особнякомъ онъ могъ быть поставленъ здѣсь и по своему сану, какъ іерей, а не потому, чтобы жилъ въ городѣ Шуѣ, отдѣльно отъ Китовскихъ подвижниковъ. По свидѣтельству преданія, уцѣлѣвшаго въ Китовѣ, Григорій былъ іереемъ именно этого селенія: здѣсь онъ служилъ Господу всею своею благочестивою жизнію; здѣсь и честныя мощи его составляли вѣкогда предметъ народнаго поклоненія и церковнаго чествованія.

Подобно іерею Григорію, прочіе Китовскіе подвижники не имѣли монашескаго чина и спасались въ мірскомъ званіи, почему и называются не преподобными, а праведными ³¹⁾. О святой Евфросиніи

году, при нападеніи на городъ поляковъ, черкесъ и русскихъ мятежниковъ (Тамъ же, № 32, стр. 2, примѣч. 6), такъ что одно уже патриотическое чувство ученика Ирнархова могло побудить его къ написанію и пожертвованію въ эту церковь иконы.

²⁸⁾ Въ началѣ второй половины этого столѣтія были уже мощи ихъ. См. ниже, грам. Сузд. архіеп. Стефана Шартомск. архим. Павлу.

²⁹⁾ Архим. Леонидъ, Святая Русь. стр. 176, № 685. Графъ М. В. Толстой, Книга глаголемая Описаніе о Россійскихъ святыхъ съ дополненіемъ біографическихъ о нихъ свѣдѣній. М. 1888 г., стр 283-я 2-й столб.

³⁰⁾ Книга глаголемая Опис. о Россійск. святыхъ. Рук. библ. Моск. Дух. Академіи, № 209, л. 50-я.

³¹⁾ Русскій Сводный Иконописный Подлинникъ XVIII в. Вѣстникъ Общества древнерусскаго искусства при Моск. Музеѣ 1874 г. в. в. 1—3; матеріалы стр. 21, 22, и 24).

мѣстное преданіе говоритъ, что она была дщерь праведнаго іерея Григорія, — *яко благочестиваго корене пречестная отрасль*. Относительно же Дмитрія и Артемія можно предполагать, что они были присными и учениками Григорія, подвизавшимися подъ его руководством²²⁾.

До 1659 года мощи Китовскихъ праведниковъ покоились подъ спудомъ въ мѣстной сельской церкви. Случившійся въ этомъ году пожаръ уничтожилъ всю церковь и въ ней гробницы надъ мошами святыхъ. О такомъ печальномъ событіи донесено было Суздальскому архіепископу Стефану главнымъ надзирателемъ за церквами Шуйскаго округа, архимандритомъ Николо-Шартомскаго монастыря Павломъ, который, въ отвѣтъ на свое донесеніе, получилъ отъ архипастыря слѣдующую грамоту: *„Благословеніе великаго господина, преосвященнаго Стефана, архіепископа Суздальскаго и Торусскаго, Николы чудотворца Шартомскаго монастыря архимариту (архимандриту) Павлу. Въ нынѣшнемъ во 167 (1659)-мъ году, мая въ 17 день, писалъ ты къ намъ: въ нашей архіепископии, въ Шуйскомъ уѣздѣ, изволеніемъ Божиимъ село Китово въгорѣло и церкви Божія сгорѣла, и послѣде пожару въ село Китово пѣдилъ ты провъдыватъ, и въ селѣ де Китовѣ которыя чудотворныя мощи были во гробницахъ, и отъ огненнаго запаленія тѣ гробницы сгорѣли, а нынѣ де мощи святыхъ лежатъ никимъ же брегомъи, и церковное мѣсто не оюрожено; а того ты къ намъ во отпискѣ своей не описалъ, отъ огненнаго запаленія мощи святыхъ истлѣша ли или волею Божіею сохранены и невредими быша; про то намъ невѣдомо, и презъ тою на верху ли почивали или подъ спудомъ. И какъ къ тебѣ сія наша грамота придетъ, и тебѣ-бъ ѣхать въ село Китово, а пріѣхавъ, чудотворныхъ мощей досмотрѣти, подъ спудомъ ли, на верху ли почиваютъ, сохранены ли быша отъ огня или повреди ихъ огонь“*²³⁾....

Насколько видно изъ этой грамоты, донесеніе Шартомскаго архимандрита о пожарѣ церкви въ селѣ Китовѣ не отличалось обстоятельностью: архимандритъ не обозначилъ ни того, въ какомъ видѣ почивали мощи,—на верху или подъ спудомъ,—ни того, повредились

²²⁾ Артемій почему-то упоминается въ одномъ только Иконописномъ Подлинникѣ XVIII в., тогда какъ имена другихъ Китовскихъ подвижниковъ встрѣчаются и во всѣхъ спискахъ Книги глаголемой Описавіе о Россійск. святыхъ.

²³⁾ Грамота эта, въ видѣ недоконченнаго черныка, съ поправками и дополненіями, писана на столбцѣ и хранится въ моей библіотекѣ, въ собраніи принадлежащихъ мнѣ древнихъ актовъ.

онѣ отъ огня или остались совершенно цѣлыми ³⁴⁾. Какъ однакожь ни малообстоятельно это донесеніе, всетаки изъ него можно сдѣлать нѣкоторые выводы касательно „чудотворныхъ“ мощей Китовскихъ святыхъ. Мощи, несомнѣнно, почивали *подъ спудомъ*, ибо только въ такомъ случаѣ онѣ могли быть оставлены на прежнемъ своемъ мѣстѣ, — погорѣломъ, неогороженномъ, незащищенномъ отъ непогоды („*лежатъ никимъ же брегومیи и церковное мѣсто не огорожено*“), — именно за крайнимъ неудобствомъ вынимать ихъ изъ-подъ спуда, для перенесенія въ какое либо другое, подобающее святыхъ, мѣсто; тогда какъ еслибы мощи почивали „наверху“, то въ какомъ бы видѣ онѣ ни оказались послѣ пожара, цѣлыми или поврежденными „отъ огненнаго запаленія“, ихъ не оставили бы на пепелищѣ, „никимъ же брегомими“, но немедленно отнесли бы въ церковь какаго-либо сосѣдняго села, Дроздова или Мельничнаго, или въ г. Шую, что такъ нетрудно было сдѣлать. — Но находившіяся подъ спудомъ, въ землѣ, раки съ мощами угодниковъ, очевидно, имѣли верхнія части въ видѣ возвышавшихся надъ помостомъ церковнымъ гробницъ. Эти-то гробницы, или, точнѣе, надгробія, служившія наружными вершинами скрытыхъ въ землѣ ракъ, въ которыхъ покоились мощи, конечно, и имѣлъ въ виду архимандритъ Павелъ, когда доносилъ архіеп. Стефану: „въ селѣ Китовѣ которыя чудотворныя мощи были во гробницахъ, и отъ огненнаго запаленія тѣ гробницы сгорѣли“ ³⁵⁾.

Вѣроятно, послѣ втораго, болѣе обстоятельнаго, донесенія архимандрита о пожарѣ въ селѣ Китовѣ, архіепископъ далъ дозволеніе построить здѣсь новую церковь и надъ мощами подвижниковъ новыя гробницы.

³⁴⁾ Выраженіе въ архіерейской грамотѣ: „про то намъ невѣдомо, допрежь того пожару наверху ли почивали мощи или подъ спудомъ“, — является вполне естественнымъ со стороны преосвящ. Стефана, какъ архипастыря новаго, поступившаго на Суздальскую епархію въ томъ же 1659-мъ году (можетъ быть, даже за нѣсколько недѣль до полученія донесенія о пожарѣ въ селѣ Китовѣ) и еще, конечно, не успѣвшаго ознакомиться съ ея святынями и достопримѣчательностями (Влад. Губ. Вѣдом. 1856 г. № 13-й). О самыхъ же иконахъ подвижниковъ, мощи коихъ находились въ Китовѣ, архіепископъ не справлялся, конечно, потому, что они были уже „вѣдомы“ ему изъ донесенія архимандрита, которое въ архіерейской грамотѣ приведено, какъ видятъ, въ сокращеніи.

³⁵⁾ Во всякомъ случаѣ слово „гробницы“ разумѣть здѣсь испреимѣно въ узкомъ смыслѣ самыхъ ракъ, или гробовъ, нельзя, ибо и архіеп. Стефанъ, несмотря на донесеніе архимандрита, что „которыя мощи были во гробницахъ и отъ огненнаго запаленія тѣ гробницы, сгорѣли“, конечно, какъ находившіяся

Въ Иконописномъ Подлинникѣ XVIII вѣка память Китовскихъ праведниковъ значится 30-го числа сентября ²⁶⁾. 30-е число сентября—день празднованія святителю Григорію, просвѣтителю Великія Арменіи, и преп. Григорію Пельшемскому, Вологодскому чудотворцу, былъ, вѣроятно, днемъ тезоименитства праведнаго іерея Китовскаго Григорія, по блаженной кончинѣ котораго жители гор. Шуи и окрестныхъ мѣстъ собирались сюда въ этотъ день для празднованія памяти подвижника. Причиною же чествованія одновременно съ „священноіереемъ“ Григоріемъ и прочихъ спасавшихся и почивавшихъ въ Китовѣ Шуйскихъ неканонизованныхъ святыхъ—Евфросиніи, Димитрія и Артемія—могла послужить та духовно-нравственная и родственный связь, какая, по преданію, существовала между нимъ и Евфросиніею, а вѣроятно, и остальными упомянутыми праведниками.

Церковное чествованіе Китовскихъ подвижниковъ прекращено было, нужно думать, въ первой половинѣ XVIII вѣка, когда, по требованію изданнаго Петромъ Великимъ Духовнаго Регламента (части 2-й пунктъ 6-й), производились въ разныхъ епархіяхъ, въ томъ числѣ и Суздальской, розысканія о мѣстныхъ „маловѣдомыхъ“ святыхъ и обихъ мощахъ, хотя бы даже находившихся когда либо навскрѣтіи, но формально еще не свидѣтельствованныхъ и потому официально являвшихся „сумнительными“ ²⁷⁾, и когда, вслѣдствіе такихъ розысканій, нѣкоторые изъ святыхъ, по неизбѣжно документальныхъ свѣдѣній обихъ жизни и чудесахъ, были оставлены безъ празднованія ²⁸⁾. О Китовскихъ подвижникахъ, жизнеописанія которыхъ едва ли и были когда составлены, а если и были, то легко могли погибнуть во время пожаровъ и при другихъ несчастныхъ обстоятельствахъ, и мощи которыхъ

не въ земль, а наружи, всетакъ считалъ открытымъ вопросъ: въ какомъ же видѣ почивали самыя мощи, наверху или подъ спудомъ?

²⁶⁾ Вѣстникъ Общества древнерусскаго искусства при Моск. Публичн. Музее. М. 1874 г., в. в. 1—3, стр. 24, столб. 2-й. Здѣсь именно значится: „Мѣсяцъ Сентемврій, 30. Святыхъ праведныхъ: священноіерея Григорія, Димитрія, Артемія и Евфросинія, иже въ Китовѣ селѣ, Шуйскихъ чудотворцевъ, отъ града три поприща“.

²⁷⁾ „Указъ изъ архіерейской консисторіи Суздальской епархіи Суздальскаго собора протопопу Θεодору съ братіею объ освидѣтельствованіи неосвидѣтельствованныхъ мощей“, стл 12 генв. 1745 г. Въ собраніи рукописей моея бібліотеки.

²⁸⁾ Напр., тогда взята была „инквизитерами“ (духовными слѣдователями) изъ церкви села Воскресенскаго-Прозоровскихъ икона мѣстно-чтимаго святаго, блаженнаго Кипріяна, Христа ради юродиваго, и сдана въ Суздальскую архіерей-

находились подъ спудомъ, вѣроятно и не производилось какого либо большаго розыска; а епархіальная власть прямо распорядилась прекратить церковно-народное чествованіе памяти сихъ праведниковъ,— за отсутствіемъ письменныхъ сказаній объ ихъ жизни и чудодѣйствіяхъ, и совершенно сокрыть въ тайнѣ самыя мощи ихъ.

Однако и послѣ того память о Китовскихъ подвижникахъ не переставала сохраняться среди окрестнаго населенія. Еще въ началѣ сороковыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія поступившій тогда на приходъ въ село Китово молодой священникъ слышалъ отъ мѣстныхъ старожиловъ преданіе о подвизавшихся и почившихъ здѣсь, въ давнее время, великихъ праведникахъ — іереѣ Григоріѣ, дочери его Евфросиніи и „вакихъ то другихъ“. Преданіе съ такою убѣдительною называло сихъ подвижниковъ „святими“, что новоопредѣленный Китовскій священникъ началъ поминать и призывать ихъ въ своихъ молитвахъ, и это дѣлалъ до перехода своего, въ шестидесятыхъ годахъ, на другое мѣсто службы ³⁹⁾.

Въ настоящее время неизвѣстно мѣсто, гдѣ покоятся Китовскіе праведники. Одни говорятъ, что мощи ихъ сокрыты въ томъ же селѣ Китовѣ,—что будто бы еще въ недавнее сравнительно время одна благочестивая старица, жившая противъ Китовской церкви, видала иногда, во время своихъ полуночныхъ молитвъ, надъ церковью и погостомъ дивный свѣтъ, въ видѣ большой, ярко горящей, свѣчи, съ которой обильно топился воскъ, но которая оттого не умалаялась, и что сама очевидица этого явленія ставила его въ связь съ сокрытыми гдѣ то близъ церкви мощами св. подвижниковъ ⁴⁰⁾. По словамъ же другихъ, мощи эти находятся будто бы въ сосѣднемъ селѣ Дроздовѣ, но когда и по какому случаю перенесены туда и гдѣ именно положены тамъ,—неизвѣстно ⁴¹⁾.

Такъ, Господу Богу угодно было содѣлать невѣдомыми для насъ обстоятельства жизни, подвиги, чудеса и мѣсто покоя Китовскихъ

скую ризницу, чѣмъ официально упразднялось церковное чествованіе его (Истор. собр. о Суждалѣ, стр. 190—191).

³⁹⁾ Священникъ этотъ скончался нѣсколько лѣтъ тому назадъ.

⁴⁰⁾ Эта старица умерла также нѣсколько лѣтъ назадъ. Разсказъ о видѣніи ею дивнаго свѣта надъ церковью и погостомъ села Китова, хотя и нечуждъ легендарнаго характера, имѣетъ то значеніе, что поддерживаетъ въ окрестномъ населеніи память о мѣстныхъ подвижникахъ.

⁴¹⁾ Которое изъ этихъ двухъ преданій о мѣстѣ сокрытія мощей Китовскихъ подвижниковъ имѣетъ болѣе вѣроятія, трудно рѣшить.

праведныхъ—іерея Григорія, Димитрія, Артемія и Евфросиніи. Но,—кто знаетъ?—Господу „можетъ быть, угодно будетъ и обновить память“ ихъ „впослѣдствіи, какъ то неоднократно бывало“ съ неканонизованными святыми ⁴²⁾. .. Судьбы Его неисповѣдимы, и Ему, дивному во святыхъ—прославленныхъ и непрославленныхъ,—слава во вѣки.

Свящ. Н. Миловскій.

Москва, 2 ноября 1892 г.

⁴²⁾ Архимандрита Сергія, Полный Мѣсяцесловъ Востока, т. I-й, стр. 312.

О СНОШЕНІЯХЪ
МАЛОРОССІЙСКАГО ДУХОВЕНСТВА

СЪ МОСКОВСКИМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВОМЪ

ВЪ ЦАРСТВОВАНИЕ

АЛЕКСѢЯ МИХАЙЛОВИЧА.

Виталія Эйнгорна.

Въ нашей исторической литературѣ неоднократно вызываемъ былъ и, можно сказать, установился довольно определенный взглядъ на сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ XVII в. и частнѣе въ царствованіе Алексѣя Михайловича¹. Историки наши полагаютъ, что сношенія эти не только оказали влияние на историческія судьбы Малороссіи, но и для Великой Россіи имѣли немалое значеніе, такъ какъ способствовали распространенію въ ея предѣлахъ образованности и дали толчокъ развитію въ стѣверо-восточной Руси литературы и искусства. Нѣтъ поэтому необходимости доказывать *raison d'être* спеціальной работы, въ которой авторъ предполагаетъ возможно подѣле изложить исторію сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ 3-ю четверть XVII в., когда эти сношенія, будучи наиболѣе оживленными, вызывали самыя разнообразныя послѣдствія.

Сравни напр. мнѣнія проф. Голубева (въ Киевск. Епархіальн. Вѣдом. за 1874 г. № 11, стр. 280), проф. Багалъя (въ соч. Очерки изъ Исторіи Бомонизація стенивой окраины Московскаго Государства, М. 1886, стр. 162—178), проф. Каптерева (въ соч. Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ. М. 1887 г., стр. 8—10, 22), г. Житецкаго (въ соч. Очеркъ Литературной Исторіи малорусскаго нарѣчія въ XVII и XVIII вв. Киевъ. 1889 г., стр. 14) и г. Пыпина (въ соч. Исторія Русской Этнографіи, ч. III, Этнографія малорусская, Спб. 1891 г., стр. 383—384). Изъ болѣе раннихъ мнѣній можно уважать на мнѣнія Иванова (въ соч. „Описаніе Государственнаго Разряднаго Архива“, М. 1842 г., стр. 39), преосв. Филарета (въ соч. „Историко-Статистическое Описаніе Черниговской Епархіи“, ч. II, стр. 107), преосв. Вуслаева (въ соч. „Историческіе Очерки Русской Народной Словоесности и Искусства“, т. II, Спб. 1861, стр. 389). Сравни Флерова, О православныхъ церковныхъ братствахъ. Спб. 1857 г., стр. 102, 119, 199.

Сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ давно уже обратили на себя вниманіе: еще Котошихинъ писалъ о нихъ²; упоминаютъ объ этихъ сношеніяхъ и малороссійскіе лѣтописцы XVII в.³ Не могъ, конечно, умолчать совершенно о сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ и авторъ первой «цѣльной Исторіи Малороссіи»⁴, Д. Н. Бантышъ-Каменскій, но сообщаемыя имъ по этому вопросу свидѣнія очень скудны, такъ какъ автору «Исторіи Малой Россіи» неизвѣстна была большая часть документовъ, касающихся сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ. Документы эти хранились въ то время, какъ Бантышъ-Каменскій писалъ свою «Исторію», въ Государственномъ Разрядномъ Архивѣ (нынѣ—въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи), а въ сочиненіи Бантышъ-Каменскаго встрѣчаемъ ссылки только на тѣ Малороссійскія Дѣла, которыя хранились въ Архивѣ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ (нынѣ—въ Московск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ), но и изъ этихъ Дѣлъ Бантышъ-Каменскій читалъ далеко не все⁵.

Маркевичъ, авторъ «Исторіи Малороссіи», не сообщаетъ въ своемъ сочиненіи новыхъ фактовъ изъ исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ, такъ какъ почти не занимался самостоятельно архивными Дѣлами⁶ и поэтому только повторяетъ, и то съ пропусками⁷,

² О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича. Сиб. 1884, стр. 126.

³ Напр. Лѣтопись Самовидца, изд. 1846 г., стр. 35, 37, 39, 41.

⁴ Такъ называетъ Г. О. Карповъ (Критическій Обзоръ разработки главныхъ русскихъ источниковъ до исторіи Малороссіи относящихся, М. 1870, стр. 28) это сочиненіе.

⁵ Карповъ, Критическій Обзоръ источниковъ, стр. 12. Замѣтимъ здѣсь, что даже тѣ Дѣла, касающіяся сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ, которыя прочитаны Бантышъ-Каменскимъ, не всегда вѣрно имъ излагаются; сравн. ниже, стр. 336.

⁶ Карповъ, Критическій Обзоръ Источниковъ, стр. 34.

⁷ Укажемъ для примѣра слѣдующій случай пропуска: Бантышъ-Каменскій упоминаетъ (Исторія Малой Россіи, т. I, изд. 1830 г., стр. 358) о посольствѣ Иннокентія Гизеля къ Государю, а Маркевичъ въ «Исторіи

тѣ немногія свѣдѣнія, которыя приведены у Бантышъ-Каменскаго, при чемъ не только постоянно повторяетъ ошибки этого историка, но также присоединяетъ и свои собственные⁸.

Только С. М. Соловьевъ удѣлилъ въ своей «Исторіи Россіи» (т. X, XI и XII) значительное мѣсто сношеніямъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ. Хотя С. М. Соловьевъ, не занимаясь спеціально изслѣдованіемъ сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ, а составляя «общую исторію Россіи», и не претендовалъ на особенную полноту свѣдѣній о малороссійскомъ духовенствѣ, однако почти обо всѣхъ важнѣйшихъ фактахъ изъ исторіи сношеній этого духовенства упомянуто въ Исторіи Россіи, хотя о многомъ сказано слишкомъ кратко и повтому иногда неточно⁹.

Нѣкоторая изъ свѣдѣній, приводимыхъ у Бантышъ-Каменскаго и Соловьева, сгруппировалъ г. Терновскій въ «Изслѣдованіи о подчиненіи кievской митрополіи московскому патриархату»¹⁰. Но такъ какъ г. Терновскій для составленія своего обзора сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича почти не пользовался первоисточниками¹¹, то въ своемъ обзорѣ не сообщилъ ничего такого, чего не было бы у историковъ, до него писавшихъ. Далѣе, такъ какъ обзоръ сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича не со-

Малороссіи» ни слова не говорятъ объ этомъ событіи, имѣющемъ не малое значеніе въ исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ.

⁸ Сравни Бантышъ-Каменскаго, Исторія Малой Россіи, т. II, стр. 55, 91, 92, и Маршевича, Исторія Малороссіи, ч. II, стр. 68, 134, 135. Изъ собственныхъ ошибокъ Маршевича особенно курьезно измышленіе небывалаго митрополита Кіевскаго Сильвестра, который будто бы содѣйствовалъ въ 1670 г. московскому правительству. (Ibid., стр. 194).

⁹ См. ниже, стр. 347, прим. 401.

¹⁰ Архивъ Юго-Западной Россіи, часть I, т. V, стр. 35—86.

¹¹ Изъ первоисточниковъ, касающихся этихъ сношеній, г. Терновскій ссылается только на Письма Лазаря Барановича.

ставляетъ главной части изслѣдованія г. Терновскаго, а представляетъ собою только введеніе къ его самостоятельному изслѣдованію о сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Іоанна и Петра Алексѣевичей, то авторъ «Изслѣдованія» поступилъ вполне основательно, введя въ свой обзоръ только часть фактовъ, упоминаемыхъ у Соловьева и другихъ историковъ.

Н. И. Костомаровъ, какъ редакторъ Актовъ Южной и Западной Россіи, конечно, зналъ хорошо первоисточники исторіи Малороссіи. Посвятивъ цѣлый рядъ монографій исторіи Малороссіи, Н. И. Костомаровъ могъ бы, конечно, дать болѣе обстоятельный рассказъ о сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ; однако въ его монографіяхъ рассказано объ этихъ сношеніяхъ немногимъ больше, чѣмъ въ Исторіи Россіи Соловьева. Произошло это, вѣроятно, оттого, что Н. И. Костомаровъ представилъ въ своихъ монографіяхъ по исторіи Малороссіи главнымъ образомъ исторію казачества и гораздо менѣе касался другихъ сторонъ жизни малороссійскаго народа¹².

Только Г. Θ. Карповъ въ послѣдней своей круиной работѣ¹³ задался спеціальною цѣлью изложить исторію сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича, но успѣлъ вполне изобразить дѣятельность трехъ только лицъ: Сильвестра Коссова, Діонисія Балабана и Меодія Филимоновича, о другихъ же, весьма многочисленныхъ представителяхъ малороссійскаго духовенства, поддерживавшихъ оживленныя сношенія съ московскимъ правительствомъ, Г. Θ. Карповъ говоритъ только мимоходомъ. Хотя о главныхъ лицахъ своего рассказа, особенно о Меодіи Филимоновичѣ Г. Θ. Карповъ говоритъ довольно подробно, однако онъ самъ утверждаетъ, что при томъ состояніи, въ какомъ находятся наши архивы «мало ли чего

¹² Сравни. Багалъя, Новый Историкъ Малороссіи. Спб. 1891, стр. 4.

¹³ „Кіевская митрополія и московское правительство во время соединенія Малороссіи съ Великою Россіей“. Подъ этимъ общимъ заглавіемъ изданы три монографіи: О Сильвестрѣ Коссовѣ, Діонисіи Балабанѣ и Меодіи Филимоновичѣ.

еще не отыщешь»¹⁴; и, действительно, предсказанія Г. О. Карпова оправдались, такъ какъ автору настоящей работы удалось найти немало доселѣ неизвѣстныхъ документовъ, касающихся сношеній Меодія съ московскимъ правительствомъ¹⁵.

Въ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ Н. О. Сумцовъ напечаталъ три монографіи изъ исторіи южнорусской литературы XVII в.¹⁶ Разбирая въ этихъ монографіяхъ сочиненія Лазаря Барановича, Иннокентія Гизеля и Юаникія Галятонскаго, Н. О. Сумцовъ говоритъ также о сношеніяхъ этихъ представителей малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ. Но для составленія обзора этой стороны дѣятельности Барановича, Гизеля и Галятонскаго Н. О. Сумцовъ не пользовался тѣми многочисленными и доселѣ неизданными документами о сношеніяхъ упомянутыхъ лицъ съ московскимъ правительствомъ, которые хранятся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи¹⁷.

¹⁴ Критическій Обзоръ Источниковъ, стр. 153.

¹⁵ Почти въ то же самое время, когда вышло въ свѣтъ изслѣдованіе Г. О. Карпова о Меодіи, П. А. Кулишъ писалъ о сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Михаила Федоровича (Исторія Воссоединенія Руси, т. III, 1877 г., и Матеріалы для исторіи воссоединенія Руси, Спб. 1877 г., стр. 123—137). Этимъ сношеніямъ П. А. Кулишъ придаетъ большое значеніе. Обзоръ сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича у преосвящ. Макарія (Ист. Русск. Церкви, т. XII) составленъ, главнымъ образомъ, по монографіямъ Г. О. Карпова. Этими же монографіями пользовался для своего „Очерка Исторіи Западно-Русской Церкви“ г. Чистовичъ, который при этомъ черпалъ также свѣдѣнія и изъ разныхъ печатныхъ сборниковъ документовъ.

¹⁶ Къ Исторіи Южнорусской Литературы семнадцатаго столѣтія. Выпускъ I. Лазарь Барановичъ. Харьковъ, 1885 г., а въ 1884 г. напечатаны въ Киевской Старинѣ (№№ 1—4, 10) статьи о Гизелѣ и Галятонскомъ.

¹⁷ Н. О. Сумцовъ не воспользовался также тѣми данными о Барановичѣ, которыя приведены въ монографіи Г. О. Карпова, посвященной Меодію. Кромѣ сочиненій г. Сумцова указанія на нѣкоторые факты изъ исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ встрѣчаются и въ другихъ сочиненіяхъ по исторіи литературы, напр. въ монографіи Л. Н. Майкова о Симеонѣ Полоцкомъ (Очерки изъ

Послѣ этого прѣтлаго обзора разработки въ нашей исторической литературѣ вопроса о сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алены Михайловича, можно перейти къ указанію на источники, которыми пользовался авторъ настоящей работы. Прежде всего слѣдуетъ сказать объ источникахъ печатныхъ. Такъ какъ съ 1654 г. Малороссія вошла въ составъ Московскаго Государства и «вся ея политическая жизнь сосредоточилась въ Москвѣ»¹⁸, то почти во всѣхъ сборникахъ документовъ, относящихся къ исторіи Великой Россіи въ царствованіе Алены Михайловича, попадаются документы, касающіеся исторіи Малороссіи и сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ. Кромѣ того, всякій занимающійся исторіей Малороссіи имѣетъ возможность пользоваться громаднымъ количествомъ документовъ, напечатанныхъ въ тѣхъ многочисленныхъ сборникахъ, которые посвящены исключительно исторіи Южной и Западной Россіи¹⁹. Но изъ всѣхъ этихъ сборниковъ только тотъ даетъ болѣе значительное количество матеріаловъ для исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ, который заключаетъ въ себѣ документы, извлеченные изъ Московскихъ Архивовъ Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи, ибо, если нельзя не согласиться съ давно уже высказаннымъ²⁰ мнѣніемъ, что главные источники для исторіи

Исторіи Русской Литературы XVII и XVIII ст.) и въ соч. г. Татарскаго (Симеонъ Полоцкий).

¹⁸ Баршвъ, Критическій Обзоръ Источниковъ, стр. 126.

¹⁹ Къ 1892 г. издано: 15 томовъ Актовъ Южн. и Зап. Россіи, 20 томовъ Архива Юго-Западной Россіи, 5 томовъ Актовъ Западной Россіи, 4 тома Памятниковъ Кіевской Комиссіи; множество документовъ напечатано въ Историко-Статистическомъ Описаніи Черниговской Епархіи, въ Обзорѣніи Румянцевской Описи Малороссіи. Уже одинъ этотъ перечень даетъ цѣлую бібліотечу; между тѣмъ какъ въ него вошли только *важнѣйшія* изъ официальныхъ изданій, но масса документовъ напечатана въ многочисленныхъ полуофициальныхъ и частныхъ изданіяхъ. Не мало также документовъ, къ исторіи Малороссіи относящихся, напечатано въ многотомныхъ изданіяхъ Виленской Комиссіи (Акты и Сборникъ).

Малороссии за вторую половину XVII в. находятся въ Дѣлахъ Московскихъ Архивовъ, то относительно *сношений* малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ можно принять съ нѣкоторыми, правда, ограниченными другими мѣннѣе и утверждать, что для исторіи *этихъ сношеній* «идтъ другихъ главныхъ источниковъ, кромѣ московскихъ архивовъ»²¹.

Такъ какъ изъ всѣхъ сборниковъ документовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи только одинъ — «Акты Южн. и Зап. Россіи» составленъ исключительно изъ документовъ Московскихъ Архивовъ, то только этотъ многотомный сборникъ, почти весь посвященный царствованію Алексея Михайловича, даетъ много матеріала для исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ это царствованіе. Однако, самое тщательное изученіе документовъ, начатыхъ въ «Актахъ Южной и Западной Россіи» нисколько не освобождаетъ занимающагося исторіей сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ отъ весьма и весьма трудной обязанности прочесть въ самихъ Архивахъ²² веку громадную

²⁰ Карповъ, Критическій Обзоръ Источниковъ, стр. 6.

²¹ Ibid., стр. 126. Что мнѣніе это основательно, подтверждается, между прочимъ, ближайшимъ разсмотрѣніемъ содержанія Архива Юго-Западной Россіи: изъ 29 доселѣ вышедшихъ томовъ этого изданія только въ двухъ (ч. I, т. V и VI) встрѣчаются документы, относящіеся къ исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексея Михайловича и эти документы извлечены изъ бумагъ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ и изъ Рукописн. Синодальной Библіотеки. (О IV т. I ч. Арх. Юго-Зап. Россіи не упоминаемъ, ибо тамъ на стр. 18 помѣщенъ только одинъ документъ, касавшійся сношеній малорос. духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексея Михайловича).

²² Это замѣчаніе о затрудненіяхъ при чтеніи Дѣлъ относится собственно къ Малороссійскимъ Дѣламъ одного только Архива Министерства Юстиціи. Въ Архивѣ Минист. Иностр. Дѣлъ большинство вѣдомствъ, заключающихъ въ себѣ Малороссійскія Дѣла, разобрано по Дѣламъ, Дѣла смиты, прекрасно описаны и перечтаны ихъ не составляетъ особеннаго труда. Точно также и въ Московскомъ Судн. Общ. Архивѣ Мин.

массу подлинных Малороссийских Дѣлъ, даже тѣхъ, которыя напечатаны въ «Актахъ Южн. и Зап. Россіи». Происходитъ это оттого, что первые редакторы «Актовъ Южной и Зап. Россіи», приготовляя къ печати тѣ томы «Актовъ», которые относятся къ исторіи царствованія Алексѣя Михайловича, не внесли въ эти томы по вторымъ причинамъ²³ весьма многихъ существенно важныхъ документовъ, а вторыми Дѣла, избранныя для печатанія, проредактировали такъ, что они явились въ печати съ пропускомъ существенныхъ документовъ²⁴.

Правда, Археологическая Комиссія обратила вниманіе на неудовлетворительное редактированіе «Актовъ» и желая, чтобы они представляли собою «какіе-то отрывки»,²⁵ поручила Г. О. Карпову, обнаружившему недостатки первой редакціи, редактировать дополненія къ напечатаннымъ уже спискамъ «Актовъ». Новый редакторъ усѣвъ только

императ. двора имѣется подробнѣйшая опись всѣхъ Дѣлъ, заключающихся въ столбцахъ и листки столбцовъ превратно подобраны др. Дѣламъ; Селершенго лнотъ влнютъ столбцы Малороссійскаго Приказа, хранящіеся въ Московскомъ Архивѣ Мин. Юстиціи. Къ числу такихъ столбцовъ Комитетомъ 1835 г. отнесено болѣе 200 вязокъ. Многія изъ этихъ вязокъ очень важны и состоятъ изъ 800 и болѣе листовъ такъ, что каждая вязка заключаетъ въ себѣ множество дѣлъ; но, развернувъ такую вязку, кѣтъ возможности приступить немедленно къ чтенію такъ какъ большинства „Столбцовъ“ разбиты, листки перемѣшаны и переторваны, за тѣмъ же на каждомъ дѣлѣ отдѣляется часто отъ средняго и конца сохранившихся листовъ относящихся къ другимъ, тѣмъ разбитымъ и перемѣшаннымъ дѣламъ и прежде чѣмъ приступить къ лепенію такой вязки, нужно употребить не менѣе двухъ-трехъ недель самаго упорнаго труда на то, чтобы въ одной вязкѣ подобрать листы, относящіеся къ отдѣльнымъ Дѣламъ. Существующая въ Архивѣ опись столбцамъ Малороссійскаго Приказа не только не помогаетъ этой повстаній „страшной“ работѣ, такъ какъ не заключаетъ въ себѣ перечня Дѣлъ, находящихся въ каждой вязкѣ, а ограничивается лишь обозначеніемъ (не всегда вѣрнымъ) года, къ которому относится вязка и указаніемъ на содержаніе перемѣшанныхъ листовъ. „Столбцы“

²³ Карповъ, Критическій Обзоръ Источниковъ, стр. 138, 139, 141, 151.

²⁴ Ibid., стр. 141. Примѣровъ, подобныхъ указанному Г. О. Карповымъ (Девонтьевскія бумаги), можно привести множество.

²⁵ Ibid., стр. 132.

къ двумъ томаъ прежней редакціи—третьему и четвертому—составить дополненія, которыя заняли $3\frac{1}{2}$ тома «Актовъ»: X, часть XI, XIV и XV; преждевременная кончина редактора остановила дѣло. Послѣ изданія составленныхъ Г. О. Карповымъ дополненій, въ которыхъ заключаются документы, относящіеся къ 1653—1659 годамъ, можно утверждать, что все существенно важное изъ относящихся въ эти годы документовъ, сохранившихся среди *Малороссійскихъ* Дѣлъ Моск. Архивовъ Мин. Иностр. Дѣлъ и Юстиціи, напечатано. Такимъ образомъ, для занимающагося исторіей Малороссіи въ періодъ времени съ 1653 по 1659 г. изученіе подлинниковъ *Малороссійскихъ* Дѣлъ упомянутыхъ Архивовъ является въ нѣкоторомъ родѣ роскошью.

Но Г. О. Карповъ успѣлъ редактировать дополненія только въ III и IV томаъ «Актовъ», дополненія эти обнимаютъ лишь шестилѣтній промежутокъ времени съ 1653 по 1659 г., а царствованіе Алексѣя Михайловича продолжалось тридцать лѣтъ; поэтому всякій желающій изумить какой-нибудь вопросъ изъ исторіи Малороссіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, не имѣетъ права довольствоваться тѣми отрывками изъ *Малороссійскихъ* Дѣлъ, которые напечатаны въ доселѣ еще не дополненныхъ V, VI, VII, VIII, IX, XII и XIII томаъ Актовъ Южной и Западной Россіи; пока еще не напечатаны дополненія въ эти томаъ, всякій, занимающійся спеціально изученіемъ исторіи Малороссіи за время съ 1645 по 1653 г. и съ 1659 по 1676 г. долженъ, прежде всего, прочесть *въ*²⁶ относящіеся къ этому времени подлинныя *Малороссійскія* Дѣла Архивовъ Минист. Иностр. Дѣлъ и Юстиціи, не пропуская даже тѣхъ, которыя напечатаны въ недополненныхъ томаъ «Актовъ».

Авторъ настоящей работы, переходя къ обзору архивныхъ занятій, предпринятыхъ имъ для изученія исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича, долженъ прежде всего указать на то, что не считалъ себя вправѣ

²⁶ Ibid., стр. 149, прим. 18.

ограничиться изученіемъ документовъ, хранящихся только въ тѣхъ двухъ архивахъ, изъ которыхъ заимствованы бумаги, напечатанныя въ Актахъ Южной и Западной Россіи. Несомнѣнно, что въ Московскихъ Архивахъ Министерствъ Иностр. Дѣлъ и Юстиціи хранится наибольшее количество Дѣлъ, относящихся къ исторіи Малороссіи въ XVII в., но не мало такихъ Дѣлъ хранится и въ Московскомъ Отдѣлѣ Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора; кромѣ того, множество копій съ малороссійскихъ актовъ времени царствованія Алексѣя Михайловича хранится въ Архивѣ Лукашевича въ Рукописномъ Отдѣленіи Московскаго Румянцеваго Музея; точно также оказались акты, касающіеся сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича между документами XVII в., хранящимися въ Государственномъ Архивѣ²⁷, въ Московской Синодальной Библіотекѣ, въ Библіотекѣ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ²⁸ и въ Архивѣ Московской Синодальной Типографіи.

Что касается занятій автора настоящей работы въ Архивахъ Министерствъ Иностраннхъ Дѣлъ и Юстиціи, то онъ не ограничился разсмотрѣніемъ документовъ, хранящихся въ тѣхъ отдѣлахъ этихъ Архивовъ, изъ которыхъ заимствованы документы, напечатанные въ Актахъ Южной и Западной Россіи, потому что не только въ Малороссійскихъ Дѣлахъ скаванныхъ Архивовъ, но и въ другихъ отдѣлахъ находятся документы, относящіеся къ исторіи Малороссіи. Особенно нужно было это имѣть въ виду при занятіяхъ въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, такъ какъ въ этомъ богатѣйшемъ хранилищѣ документовъ доселѣ нѣтъ сколько-

²⁷ На нѣкоторые изъ этихъ документовъ ссылался еще Г. Θ. Карповъ (Сравни. его сочиненіе „Кіевская митрополія и московское правительствіе во время соединенія Малороссіи съ Великою Россіею“, ст. III, стр. 61).

²⁸ Объ этихъ документахъ упоминалъ еще Строевъ въ составленной имъ книгѣ: „Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ“. М. 1845, стр. 34.

нибудь удовлетворительнаго реестра Малороссійскихъ Дѣлъ, а распредѣленіе Дѣлъ по отдѣламъ Комитетомъ 1835 года произведено было крайне небрежно и полагаться на него нельзя, такъ какъ по распредѣленію Комитета многія Дѣла, не имѣющія никакого отношенія къ Малороссіи, попали въ Дѣла Малороссійскаго Приказа, но за то весьма многія Дѣла Малороссійскія помѣщены между дѣлами другихъ Приказовъ; особенно много Малороссійскихъ Дѣлъ помѣщено между Дѣлами Сибирскаго Приказа, хотя по содержанию своему никакого отношенія къ этимъ Дѣламъ не имѣютъ.

Такъ какъ автору настоящей работы удалось найти много документовъ, къ исторіи Малороссіи относящихся, въ такихъ отдѣлахъ Архивовъ Министерствъ Иностр. Дѣлъ и Юстиціи, на которые доселѣ еще не направляли поименованныхъ лицъ, занимавшихся исторіей Малороссіи, то для будущихъ изслѣдователей, можетъ быть, не бесполезны будутъ нѣкоторыя частныя указанія относительно занятій автора въ Архивахъ. Указанія эти сводятся къ слѣдующему:

А) Въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ редакторы Актовъ Южной и Западной Россіи извлекали документы, къ исторіи Малороссіи относящіеся, изъ Малороссійскихъ Дѣлъ, Малороссійскихъ Подлинныхъ Грамотъ и (въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ) изъ Польскихъ Дѣлъ. Кроме этихъ отдѣловъ авторъ настоящей работы пользовался также (какъ это обозначено ниже въ соответствующихъ ссылкахъ) документами изъ слѣдующихъ отдѣловъ: 1) Польская Коронная Метрика, Сношенія Малороссіи съ Польшею ²⁹; 2) Греческія Дѣла; 3) Шведскія Дѣла ³⁰;

²⁹ О документахъ Польской Коронной Метрики сдѣлать, кажется, впервые указаніе Н. И. Костомаровъ въ статьѣ: „Богданъ Хмельницкій—данникъ Оттоманской Порты“ (Вѣстн. Европы за 1878 г., № 12).

³⁰ Нѣкоторые изъ находящихся въ Шведскихъ Дѣлахъ документы о сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ указаны намъ К. И. Якубовичемъ.

4) Малороссійскіе Подлинныя Договоры; 5) Турецкія Дѣла ³¹ и 6) Приказныя Дѣла ³².

Б) Въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, находятся документы, относящіеся къ исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича, во первыхъ, въ тѣхъ книгахъ и столбцахъ, которые отнесены Комитетомъ 1835 г. къ числу книгъ и столбцовъ Малороссійскаго Приказа; во вторыхъ, въ столбцахъ отнесенныхъ Комитетомъ къ числу столбцовъ Разряднаго ³³ и Сибирскаго ³⁴ Приказовъ и въ книгахъ Разряднаго и Патриаршаго Казеннаго Приказовъ.

В) Въ Государственномъ Архивѣ авторъ настоящей работы пользовался тѣми актами, относящимися къ исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ, которые хранятся среди столбцовъ и *другихъ документовъ* Приказа Тайныхъ Дѣлъ; въ Московскомъ Отдѣлѣ Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора—среди столбцовъ Архива Оружейной Палаты ³⁵; въ Московской Синодальной библіотекѣ—среди бумагъ Симеона Полоцкаго, въ Архивѣ Московской Синодальной Типографіи—въ Книгахъ

³¹ Изъ Турецкихъ Дѣлъ наиболее интересными оказались Дѣла 1666 и 1667 гг., которые отчасти уясняютъ, въ какомъ положеніи былъ въ 1666 г. вопросъ о подчиненіи кievской митрополіи московскому патриархату.

³² Изъ Малороссійскихъ Дѣлъ, найденныхъ въ Приказныхъ Дѣлахъ, наиболее интересно Дѣло о сношеніяхъ Межигорскаго монастыря съ московскимъ правительствомъ въ 1666 г.; а также о сношеніяхъ епископа Меводія.

³³ Преимущественно въ столбцахъ, отнесенныхъ Комитетомъ 1835 г. къ столбцамъ Бѣгородскаго Стола.

³⁴ Н. Н. Оглоблинъ, нѣсколько лѣтъ изучающій хранящіеся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи документы Сибирскаго Приказа, открылъ, что многіе столбцы, отнесенные Комитетомъ 1835 г. къ числу столбцовъ Сибирскаго Приказа, заключаютъ въ себѣ Малороссійскія Дѣла. (См. Киевск. Стар. за 1886 г., № 11, стр. 386). Благодаря любезности Н. Н. Оглоблина мы получили отъ него № этихъ столбцовъ.

³⁵ Акты о дачѣ государева жалованья прѣказавшимъ въ Москву представителямъ малороссійскаго духовенства.

Стараго Печатнаго Двора³⁶; въ библіотекѣ Московскаго Общества Исторіи и Древностей—въ рукописи № 98.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній объ источникахъ, необходимо сказать нѣсколько словъ о примѣчаніяхъ къ тексту настоящей работы. Въ этихъ примѣчаніяхъ авторъ старался, между прочимъ, привести возможно болѣе точныя указанія на каждый отдѣльный изъ бывшихъ въ его распоряженіи, доселѣ неизданныхъ документовъ, относящихся къ исторіи сношеній малороссійскаго духовенства³⁷, полагая, что эти указанія будутъ небезполезны для будущихъ изслѣдователей исторіи Малороссіи.

Что касается ссылокъ на столбцы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, то въ большинствѣ случаевъ приходилось указывать только № вязки, не опредѣляя № листка въ вязкѣ, такъ какъ въ громадномъ большинствѣ столбцовъ этого Архива листки не перемѣнены³⁸.

Въ заключеніе авторъ не можетъ не вспомнить съ глубокою благодарностью оубезвременно скончавшемся Г. Θ. Карповѣ, который за полгода до своей кончины прочелъ настоящую работу въ рукописи и сдѣлалъ автору немало цѣнныхъ указаній, принятыхъ потомъ во вниманіе при печатаніи работы³⁹. Наконецъ, авторъ считаетъ пріятнымъ дол-

³⁶ Записи о безденежной выдачѣ изъ Печатнаго Двора книгъ представителямъ малороссійскаго духовенства.

³⁷ О количествѣ этихъ документовъ можно судить по тому, напримеръ, что однихъ неизданныхъ доселѣ писемъ Лазаря Барановича и къ Лазарю Барановичу авторъ настоящей работы нашелъ въ разныхъ архивахъ болѣе пятидесяти.

³⁸ Само собою разумѣется, что ссылаясь на тѣ немногіе столбцы, коихъ листки перемѣнены (таковы, напр., Столбцы Малоросс. Приказа, №№ 5823, 5888, 5847, 5869, 5873 и 5875), авторъ указываетъ и № листка. Только недавно (въ октябрѣ 1892 г.), Д. Я. Самохвасовъ распорядился, чтобы выдаваемые по требованіямъ занимающихся въ Архивѣ лицъ Столбцы передъ выдачею перемѣчивались.

³⁹ Благодарю отзыву, данному Г. Θ. Карповымъ о настоящей работѣ, она нашла себѣ мѣсто на страницахъ „Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“.

гомъ выразить свою живѣйшую признательность лицамъ, оказавшимъ ему особое содѣйствіе при его занятіяхъ въ архивахъ и библіотекахъ, а именно: А. Ѳ. Бычкову, Н. А. Гиббенету, С. О. Долгову, Г. В. Есинову, Н. Ѳ. Каптереву, Д. Л. Мордовцеву, Н. Н. Оглоблину, Ю. Д. Филимонову и К. П. Якубову.

С Н О Ш Е Н І Я

Малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича.

В в е д е н і е.

Раздѣленіе русской церкви на двѣ митрополіи въ первую половину XV в.— Причины этого раздѣленія.— Возрастающее различіе въ положеніи епископовъ юго-западной и сѣверо-восточной Руси—одна изъ причинъ, почему духовенство Южной Руси не желало подчиняться митрополиту Московскому.—Развитіе шляхетныхъ наклонностей въ средѣ южно-русскихъ епископовъ—одна изъ важнѣйшихъ причинъ принятія ими Уніи.—Принятіе Уніи большинствомъ южно-русскихъ епископовъ и уничтоженіе высшей православной іерархіи на ю. з. Руси.—Распространеніе Уніи въ западной части русскихъ областей Польско-Литовскаго государства.—Отиоръ, встрѣченный Уніей въ землѣ Кіевской и возстановленіе тамъ православной іерархіи въ 1620 г., при вѣроятномъ участіи въ этомъ дѣлѣ Московскаго правительства.—Дѣятельныя сношенія новопоставленнаго митрополита Іова и подчиненныхъ ему епископовъ съ Московскимъ правительствомъ.—Значеніе сношеній Борецкаго съ Москвой.—Митрополитъ Исаія Копинскій и его сношенія съ Москвой. Смерть Сигизмунда III и возстановленіе правъ православнаго населенія Польши на конвокаціонномъ Сеймѣ 1632 г.—Православные избираютъ митрополита Могилу и другихъ владыкъ при жизни Исаія и владыкъ, поставленныхъ Теофаномъ.—Вліяніе дѣятельности Могилы на южно-русское духовенство.—Сношенія южно-русскаго духовенства и Петра Могилы съ Москвой въ послѣдніе годы царствованія Михаила Теодоровича. Взглядъ на положеніе южно-русскаго духовенства ко времени воцаренія Алексѣя Михайловича.

Въ началѣ XIV вѣка вся почти ¹ западная и юго-западная Русь была присоединена къ владѣніямъ великаго князя Литовскаго, кото-

¹ Трудно опредѣлить въ точности годъ завоеванія Кіева. По нѣкоторымъ свидѣтельствамъ Кіевъ былъ взятъ еще Гедиминомъ въ 1321 г. Это свидѣтельство (изъ лѣтописи Быховца) принимаетъ С. М. Соловьевъ (Ист. Россіи т. III, 294, изд. 1870 г.), но проф. Антоновичъ доказываетъ (Очеркъ Исторіи Литовскаго Княжества стр. 52 sqq), что это показаніе лѣтописца не вѣрно и что Кі-

рый ничего почти не измѣнилъ въ присоединенныхъ имъ областяхъ, поставилъ только по городамъ своихъ намѣстниковъ, а въ крѣпостяхъ помѣстилъ свои гарнизоны². Вступивъ въ тѣсныя отношенія съ болѣе культурнымъ русскимъ народомъ, Литовцы начали принимать православіе³, даже языкъ русскій сталъ распространяться въ Литвѣ. Этому не препятствовалъ знаменитый основатель могущества Литвы Гедиминъ, отличавшійся замѣчательною вѣротерпимостью⁴. Такимъ образомъ, въ первое время послѣ подчиненія западной и юго-западной Руси Литвѣ, православная вѣра въ литовскомъ княжествѣ была „во всей чести“, князья Литовскіе заботились о „строеніи православной церкви“, желая, чтобы вѣра православная не истреблялась⁵. При первыхъ двухъ собирателяхъ юго-западной Руси Гедиминѣ и Ольгердѣ, принявшемъ открыто православіе только въ послѣдніе годы жизни, духовенство южно-русское становится въ менѣе зависимое положеніе къ свѣтской власти, чѣмъ духовенство Руси сѣверо-восточной, потому что князья Литовскіе, будучи язычниками, почти не вмѣшивались въ дѣла церковныя⁶. Но съ тѣхъ поръ, какъ великій князь Литовскій Яковъ Одреевичъ (Ягайло) измѣнилъ православію и принялъ изъ политическихъ видовъ католичество, православная церковь оказалась

евъ завоеванъ Ольгердомъ въ 1362 г.). По мнѣнію Дашкевича (Замѣтки по исторіи Литовско-Русскаго государства, стр. 64) Кіевъ включенъ въ предѣлы литовскихъ владѣній не ранѣе 1332 г. Во всякомъ случаѣ, къ концу первой половины XIV в. Литва владѣла областями Кіевскою, Волинскою, частью Галицкой и утвердила свое вліяніе въ области Смоленской.

² Соловьевъ Ист. Россіи III, 294.

³ О быстромъ распространіи православія свидѣтельствуетъ уже то, что всѣ сыновья Гедимина были женаты на русскихъ княжнахъ, а одинъ изъ нихъ Глѣбъ Нармундъ принялъ крещеніе по православному обряду еще при жизни отца (Антоновичъ, Монографія, относящаяся къ исторіи западной и юго-западной Россіи стр. 72). Изъ другихъ сыновей Гедимина Ольгердъ не только умеръ въ православной вѣрѣ, но и принялъ передъ смертью схиму. Всѣ сыновья Ольгерда были воспитаны въ православной вѣрѣ. Также быстро распространялось православіе и въ дружинѣ Ольгерда (Иловайскій, Исторія Россіи II, 86).

⁴ Иловайскій, Ист. Россіи II, 64.

⁵ А. З. Р. т. I, № 25. И это вполне естественно, ибо Ольгердъ Гедиминичъ и сынъ его Яковъ Одреевичъ (Ягайло, впоследствии король польскій Владиславъ II) были православными. Сравни. Смирнова, Ягайло-Яковъ-Владиславъ, стр. 173.

⁶ Соловьевъ, Исторія Россіи т. III, 294. Сравни. Иловайскаго, Исторія Россіи т. II, 290.

во многихъ отношеніяхъ въ неблагопріятныхъ условіяхъ. Во первыхъ, великій князь Литовскій, теперь также король Польскій, потому уже не могъ покровительствовать искренно православію, что ближайшими совѣтниками его были католическіе епископы, никогда не упускавшіе случая къ пропагандѣ католичества ⁷. Во вторыхъ, изъ расчета чисто-политическаго великій князь Литовскій желалъ именно, чтобы православная вѣра среди его подданныхъ „истребилась“, потому что православіе болѣе всего заставляло жителей Западной и Юго-Западной Россіи тяготѣть къ сосѣдней единовѣрной Москвѣ, которая уже въ XIV вѣкѣ враждовала съ Литовскими князьями, стремившимися къ той же цѣли, къ которой стремились и князья московскіе, т.-е., къ собиранію Руси ⁸. Поэтому на ряду со многими актами, подтверждающими права восточной церкви, встрѣчаются часто постановленія, направленные противъ православныхъ. Такой двуличной политикѣ, имѣвшей цѣлью съ одной стороны успокоить православныхъ, съ другой—содѣйствовать католической пропагандѣ, слѣдовали князья литовскіе уже вскорѣ послѣ личной уніи Литвы и Польши (1386). Такъ, Ягайло и Витовтъ издали знаменитое Городельское постановленіе ⁹, оказавшееся впоследствии источникомъ многихъ бѣдствій для православія ¹⁰. А между тѣмъ тотъ же самый Витовтъ, трижды перемѣнившій вѣру, отступившій отъ православія ¹¹, выставлялъ себя даже патрономъ православія ¹². Этотъ

⁷ Самы князья литовскіе, сдѣлавшись католиками, охвачены были страстью къ пропагандѣ католичества. Такъ, Ягайло принималъ участіе въ крещеніи 30.000 Литовцевъ и приказалъ, какъ передаетъ лѣтопись, казнить двухъ изъ своихъ литовскихъ вельможъ, не хотѣвшихъ перемѣнить, подобно своему князю, восточное православіе на „латинскую вѣру“. Илов. Ист. Росс. II, 174.

⁸ Антоновичъ, Очеркъ Исторіи Лит. Княж. стр. 135.

⁹ См. Volumina legum, т. I р. 29: Incorporatio terrarum M. D. Lithuaniae regio Poloniae.

¹⁰ Макарій, Ист. церкви т. IX, стр. 9.

¹¹ Иловайскій, Ист. Россіи, т. II, 163, 170.

¹² А. З. Р. т. I, № 25. Здѣсь Витовтъ пишетъ: „мы хотячи, штобы ваша вѣра не меншала, ни угыбала и церквамъ вашимъ строеніе было бы, учинили есмо такъ митрополита“. Но современники хорошо понимали, какую громадную пользу приносятъ существованіе единой митрополіи народу русскому, подвластному разнымъ государямъ. См. въ Русск. Историч. Библ. т. VI, прил. № 33, стр. 194—195: οἱ θεοὶ πατέρες λογισάμενοι τίνα σηνδεσμόν ἕνα εἶναι митрополίτην etc. То же см. у Калачова, Архивъ Историко-Юр. Свѣдѣній, относящихся до Россіи, т. III, отд. II, стр. 1—20.

патропъ православія не безъ опасеній смотрѣлъ на подчиненіе своихъ подданныхъ первосвятителю, жившему во враждебной ему Москвѣ; Витовту не нравилось также, что изъ страны его идутъ доходы въ пользу Московскаго митрополита¹³. Желая уничтожить эти порядки, а также надѣясь, что можно будетъ ввести унию, если будетъ отдѣльный отъ Москвы митрополитъ для юго-западной Руси¹⁴, Витовтъ успѣшилъ воспользоваться неудовольствіемъ южно-русскихъ епископовъ противъ новаго митрополита Фотія¹⁵ и заставилъ ихъ частью убѣжденіями, частью угрозами¹⁶ выбрать себѣ отдѣльнаго митрополита Григорія Самвлака. Такъ какъ оказалось, что новый отдѣльный митрополитъ Кіевскій въ православіи твердъ¹⁷ и унию не желаетъ, то по смерти его¹⁸ Витовтъ не хлопоталъ уже объ отдѣльномъ митрополитѣ

¹³ Въ той же окружной грамотѣ Витовтъ пишетъ: „колко церковныхъ приходовъ поемлючи на иная мѣста носили“.

¹⁴ Что Витовтъ шѣлъ въ виду унию, видно изъ разговора его съ Григоріемъ Самвлакомъ, въ которомъ онъ убѣждаетъ Самвлака идти въ Римъ и состязаться съ папою въ мудрости; Витовтъ говорилъ, по словамъ лѣтописца (П. С. Р. Л. т. 4, 115): „иди въ Римъ, ииѣй проу съ папою и съ его мудреци, аще ихъ не препремимъ, то имаемъ вся люди своия земли въ свою вѣру иѣмецкую превратити“ и посла Самвлака въ Римъ съ своими бояры.

¹⁵ Фотій и въ Москвѣ нажилъ себѣ много враговъ тѣмъ, что очень заботился о своихъ матеріальныхъ выгодахъ. Г. С. Терновскій въ изслѣдованіи своемъ „о подчиненіи Кіевской митрополіи московскому патриархату“ говоритъ (Архивъ юго-западной Россіи т. V, ч. I, стр. 2), что митрополиты московскіе являлись въ юго-западную Русь не для устройства дѣлъ церковныхъ, а исключительно для взиманія поборовъ, но если это такъ, то зачѣмъ пребывали они такъ долго въ юго западной Руси во время своихъ поѣздокъ, какъ напримѣръ, митрополитъ Алексій, прожившій въ Кіевѣ два года, (П. С. Р. Л. т. VIII, стр. 10—11) какъ Фотій, пробывшій въ юго-западной Руси два года (Макар. Ист. Русск. церк. IV, 103).

¹⁶ Воскрес. лѣтописъ (П. С. т. 8, стр. 88): „аще не поставите его, то злѣ умрете“. На угрозу намекаетъ и лѣтописецъ Супрасльской Рукописи см. стр. 141—143.

¹⁷ Объ этомъ можно судить по сочиненіямъ Самвлака, содержаніе которыхъ приводится у Макарія, Ист. Русск. церкви т. V, приложение № X.

¹⁸ Источники не согласны относительно причины, прекратившей святительство Самвлака; по однимъ свидѣтельствамъ святительство Григорія прекратилось по причинѣ его смерти, по другимъ—по причинѣ переселенія его въ Молдавію (Макарій Ист. церк. т. IV, стр. 101).

для юго-западной Россіи и помирился съ Фотіемъ ¹⁹, котораго прежде поносилъ ²⁰.

¹⁹ Объ этомъ самъ Фотій говоритъ въ своемъ окружномъ посланіи, напечатанномъ въ Дополнен. А. Ист. т. I, № 183, стр. 338.

²⁰ По словамъ лѣтописца (Никон. V, 51—52). Витовтъ говорилъ слѣдующее на соборѣ епископовъ: „Фотій митрополитъ не хочетъ правити люди божия, яко подобаетъ митрополиту... грабить і истощеваетъ Фотій соборную митрополскую церковь, главу всея Русіи“. Назначеніе особаго литовскаго митрополита въ княженіе Витовта было, какъ извѣстно, не первою попыткой раздѣлить русскую митрополию. Еще въ 1308 г., за сто лѣтъ до Самвлака неуспѣшно пытались основать особую галицкую митрополию (Макар. ист. церкви т. IV, стр. 17), а нѣсколько лѣтъ спустя особый галицій митрополитъ уже существовалъ и только въ 1347 г. вслѣдствіе ходатайства великаго князя московскаго Симеона и митрополита Θεогноста патриархъ константинопольскій Исидоръ и его синодъ постановили возвратить подчиненныя галицкой митрополіи епископіи Галицкую, Владимірскую, Холмскую, Перемышльскую, Туровскую и Луцкую митрополиту Киевскому и всея Руси Θεогносту (Русск. Ист. Библи. т. VI, приложенія №№ 3—8, перепечанныя изъ Acta Patriarch. Constantinop. Миклошича). Несмотря на то, что патриархъ далъ слово за себя и за своихъ преемниковъ не раздѣлять впредь русской митрополіи, не прошло и десяти лѣтъ послѣ изданія Исидорова постановленія, какъ въ 1354 году патриархъ Филоеѣй, назначая св. Алексія Московскимъ митрополитомъ, по желанію Ольгерда поставилъ особаго митрополита для Литвы Романа, который вѣдалъ бы епархіи литовскія и Малой Россіи (Русск. Истор. Библи. т. VI прил. № 13, стр. 75—καὶ τὰς τῆς Μικρᾶς Ρωσσίας ἐπισκοπὰς—вотъ какъ древнѣй географическій терминъ Малороссія). Это раздѣленіе митрополіи породило многія смуты и раздоры; для прекращенія ихъ патриархъ Филоеѣй постановилъ въ 1362 году, чтобы земли Литовская ни по какимъ причинамъ не отдѣлялась отъ митрополита Киевскаго и всея Руси (Макарій, Ист. церкви т. IV, стр. 45). Но и это постановленіе не долго соблюдалось: въ 1371 году соборъ іерарховъ въ Константинополѣ постановилъ вновь учредить Галицкую митрополию. Учрежденіе этой митрополіи патриархъ оправдываетъ въ письмѣ къ св. Алексію тѣмъ, что, такъ какъ Алексій долго не посѣщалъ Литвы и Малой Россіи, то король Казиміръ потребовалъ назначенія особаго Галицкаго митрополита, угрожая, въ случаѣ несполненія его требованія, обратить всѣхъ своихъ православныхъ подданныхъ въ латинство. (Русск. Истор. Библи. т. VI, прилож. № 25). Вскорѣ послѣ учрежденія Галицкой митрополіи (1371) поставленъ былъ особый митрополитъ и для Литвы—Кипріанъ, который, впрочемъ, вполнѣ слѣдовалъ митрополитомъ Киевскимъ и всея Руси (Русск. истор. библи. т. VI, прил. № 33—Соборное опредѣленіе патриарха Антонія о возстановленіи Кипріана въ званіи митрополита Киевскаго и всея Руси съ тѣмъ, чтобы впредь навсегда соблюдалось единство русской митрополіи αἰθὴς εἰς τὸ

Но на епископовъ южно-русскихъ дурно повліяло ихъ, хотя и кратковременное, подчиненіе Григорію Самвлаку. Уже было сказано выше ²¹, что положеніе епископовъ южно-русскихъ было болѣе независимо относительно свѣтской власти, чѣмъ положеніе епископовъ Руси сѣверо-восточной; теперь они привыкли держать себя независимо и относительно митрополита, ибо власть его оказалась какъ-бы ограниченной до нѣкоторой степени по отношенію къ литовскимъ епархіямъ. Напримѣръ, по смерти полоцкаго владыки Симеона на мѣсто его былъ избранъ архимандритъ Каллистъ не митрополитомъ Іоною съ соборомъ епископовъ, но изволенію великаго князя, какъ это совершалось въ Россіи, но только самимъ королемъ при участіи его русскихъ князей, мѣстныхъ бояръ, священниковъ и всего православнаго люда. Избранный не счелъ нужнымъ пріѣхать къ Іонѣ въ Москву для поставленія и Іона обѣщаетъ самъ пріѣхать въ Полоцкъ и *по повелѣнію короля* посвятить Каллиста во епископа ²². Далѣе, полоцкій епископъ Симеонъ позволилъ себѣ назвать Іону въ письмѣ къ нему не отцемъ, а братомъ. Іона отвѣтилъ письмомъ, въ которомъ осыпаетъ упреками полоцкаго владыку за то, что онъ отно-

ἐξῆς ἐνα μτροπολίτην πάσης Ῥωσίας εὐρίσκεισθαι... καὶ τοῦτο τηρηθήσεται) и такимъ образомъ уничтожилъ раздѣленіе митрополіи, хотя отдѣльная Галицкая митрополія продолжала существовать. При преемникѣ Кипріана Фотіи, Витовтъ настоялъ на томъ, чтобы для Литвы былъ поставленъ особый митрополитъ—Григорій Самвлакъ, по прекращеніи же черезъ четыре года (1420) святительства Григорія, Витовтъ помирился съ Фотіемъ (Доп. Акт. Ист. т. I, № 183, стр. 338: „совѣтованіемъ благороднаго великаго князя Александра“) и единство митрополіи снова было восстановлено. Но такое объединеніе митрополіи продолжалось только до смерти Фотія (1431). Первое время послѣ смерти Фотія, при митрополитахъ Герасимѣ и Исидорѣ положеніе дѣлъ было неопредѣленно и только въ 1451 году великій князь Литовскій и король Польскій Казимиръ торжественно передалъ митрополиту Московскому Іонѣ завѣдываніе Литовскою митрополіей (Макарій, ист. церкви т. VI, стр. 25), причемъ отдѣльная Галицкая митрополія продолжала, кажется, существовать. Св. Іона не долго правилъ объединенной митрополіей русской—въ 1458 году совершилось окончательное раздѣленіе русской митрополіи. (Вопросъ объ отдѣльной галицкой митрополіи разработанъ г. Флєвичемъ въ его сочиненіи: „Борьба Польши и Литвы—Руси за галицко-владимірское наслѣдіе“ стр. 268—286).

²¹ Прим. 6.

²² А. И. т. I, № 270 Русск. Ист. Библ. т. VI № 79: ино то Богу вѣдомо, что велии есмь хотѣлъ быти въ святѣй Софїи и у великаго короля, но своею, сыну, старостью... не могъ къ нему поѣхати, ес.

сятся къ митрополиту „по новому“²³. Итакъ, епископы юго-западной Руси стали уже тяготиться зависимостью отъ энергичныхъ митрополитовъ Московскихъ, не желали, чтобы съ ними обходились по отечески²⁴. Неудивительно, если при такомъ настроеніи епископы юго-западной Руси вскорѣ приняли Григорія Болгарина, рукоположеннаго во епископа-митрополита низложеннымъ за унію патріархомъ царьградскимъ Григоріемъ Маммою и утвержденнаго папою Піемъ II²⁵, приняли несмотря на многократныя увѣщанія Іоны не принимать нечестиваго Григорія²⁶, несмотря на протестъ великаго князя Московскаго Василія II²⁷. Такимъ образомъ въ 1458 году²⁸ состоялось раздѣленіе русской церкви на двѣ митрополіи: Киевскую и Московскую²⁹. Обѣ митрополіи существовали совершенно отдѣльно³⁰ одна

²³ А. И. т. I. № 268. Русск. Ист. Библ. т. VI, № 78.

²⁴ А митрополитъ московскій относился строго ко всѣмъ, провинившимся въ чемъ-нибудь, хотя-бы виновный занималъ видное мѣсто въ іерархіи духовной. Такъ, митрополитъ Геронтій приказалъ сковать и посадить въ ледникъ чудовскаго архимандрита Геннадія за то, что онъ позволилъ братіи пить богоявленскую воду по принятіи пищи. Соф. 2 Лѣтоп. II. С. Р. Л. т. VI, стр. 234.

²⁵ Объ этомъ рассказываетъ митрополитъ Іона въ посланіи къ смоленскому епископу Мисаилу (А. И. т. I № 62). Самая грамота папы Пія II въ русскомъ переводѣ напечатана въ П. С. Р. Л. т. VI, 167., а настольная грамота Пія II Григорію напечатана на Лат. языкѣ въ прибавленіяхъ ко 2-й Софійской лѣтописи (П. С. Р. Л. т. VI, 319). Г. Терновскій въ своемъ изслѣдованіи говоритъ, что Григорій прѣѣхалъ изъ Константинополя, но какъ изъ приводимыхъ документовъ видно, Григорій прибылъ изъ Рима. А. А. Э. т. I. № 80.

²⁶ А. И. т. I, №№ 65, 66.

²⁷ Подлинная грамота Василія не сохранилась, но содержаніе ея передаетъ Іоаннъ III въ грамотѣ своей къ новгородскому архіепископу Іонѣ. А. А. Э. т. I № 80. Р. И. Б. т. VI, № 100.

²⁸ См. папскую буллу напечатанную въ П. С. Р. Л. т. VI, 320. Дата ея 1458.

²⁹ П. С. Р. Л. VI. 169: „я оттолѣ раздѣлся митрополія; король сего прія Григорія, а князи велики не восхотѣ и оттолѣ сотворишася два митрополита въ Руси, единъ на Москвѣ, а вторыи—въ Киевѣ“.

³⁰ Хотя митрополитъ Макарій въ своей исторіи церкви Русской (т. VI стр. 46) и говоритъ, что между митрополіей Киевской и Московской не было никакихъ сношеній (очевидно, здѣсь имѣется въ виду время до XVII в.) но, кажется, такое полное отрицаніе существованія сношеній между этими митрополіями можетъ быть опровергнуто несомнѣнными свидѣтельствами, почерпнутыми изъ архивовъ; такъ, игумень Киевскаго Никольскаго монастыря Митрофанъ въ челобитной своей Михаилу Θεодоровичу (1640) проситъ выдачи жало-

отъ другой и почти не находились между собой ни въ какихъ отношеніяхъ. Іерархическое устройство южно-русской церкви продолжало развиваться совѣмъ на иныхъ началахъ, чѣмъ іерархическое устройство церкви сѣверо-русской и поэтому съ каждымъ годомъ все болѣе уменьшалось желаніе южно-русскихъ епископовъ подчиниться опять митрополиту Московскому.

Какovy же были эти отличія и какое вліяніе имѣли они на южно-русскую церковь?—Въ то время какъ въ юго-западной Руси власть патріарха цареградскаго была только номинальная и верховный голосъ въ иныхъ дѣлахъ церкви сталъ принадлежать королю-католику ³¹, митрополитъ Московскій получаетъ титулъ патріарха и относится къ епископамъ не менѣе строго, чѣмъ прежде ³². Въ Московской митрополіи великіе князья смѣщаютъ неугодныхъ имъ мит-

ванной грамоты на право пріѣзда за милостыней, при чемъ замѣчаетъ, что подобныя грамоты даваемы были Кіевскому Никольскому монастырю и прежними царями Московскими (А. Ю и З. Р. т. III. № 41). Далѣе, свидѣтельство болѣе точное: въ 1628 году архимандритъ Кіево-Печерской Лавры Петръ Могилъ прислалъ къ царю Михаилу Теодоровичу и къ патріарху Филарету уставщика Исаакія и другихъ старцевъ со своимъ письмомъ и съ грамотами Ивана IV и Теодора Ивановича; этими грамотами давалось разрѣшеніе пріѣзжать за милостыней каждые пять лѣтъ; посланцы просили подтвержденія этихъ грамотъ и милостыни, и получили просимое. (Объ этой присылкѣ Петра Могилы говорится въ А. Ю и З. Р. т. III № 28 стр. 36; подробности см. у Макарія (Исторія русск. церк. т. XI, стр. 487.) выписку изъ Малороссійскихъ дѣлъ Московск. Архив. Министерства Иностранныхъ дѣлъ, годъ 1628, генваря 29, № 1. Это свидѣтельство доказываетъ, что при Іоани IV, несомнѣнно, были сношенія между обѣими русскими митрополіями. Г. Терновскій принимаетъ мнѣніе митрополита Макарія и говоритъ, что нѣтъ ни одного факта, который бы свидѣтельствовалъ о сношеніяхъ ю-русской митрополіи съ Московскою. (Исслѣд. Архивъ Ю. З. Р. ч. 1 т. V стр. 7.)

³¹ Король пишетъ въ своей судной грамотѣ о приговорѣ собора въ спорѣ между архіепископомъ Полоцкимъ Симеономъ и митрополитомъ Кіевскимъ Макаріемъ: А естли которой сторонѣ будетъ ся видѣть зъ онаго суда съ кривдою, тогда волюно будетъ имъ до короля его милости ся отозвати: и кды предъ короля его милость тая рѣчь придетъ, ино его милость рачить разсудокъ справедливый въ томъ межѣ ними учинити, яко ся будетъ годити“. А. З. Р. т. II № 212., сравн. А. З. Р. т. II №№ 67 и 68.

³² См. выше примѣчаніе 21. О томъ, какъ иногда московскіе патріархи относились къ епископамъ, можно судить по обращенію Никона съ Павломъ.

рополитовъ ³³, въ юго-западной Руси трудно указать случай смѣщенія митрополита королевской властью, по крайней мѣрѣ въ XV и I-й полов. XVI в., наоборотъ, короли часто подтверждаютъ привилегіи митрополитовъ ³⁴, хотя, правда, часто нарушаютъ нѣкоторыя изъ этихъ привилегій; вообще, до Люблинской уніи православіе не преслѣдовалось систематически ³⁵, но король благоволилъ къ такимъ митрополитамъ, которые дѣлали попытки къ уніи ³⁶. И митрополитъ Кіевскій, и подчиненные ему епископы владѣли, подобно польской шляхтѣ, тѣми маестностями, которыя приписаны были къ той или другой епархіи ³⁷. Если какой нибудь епископъ дѣйствовалъ въ пользу уніи, если онъ содѣйствовалъ королю въ его часто антирусской политикѣ, то получалъ за то новыя маестности ³⁸. По отношенію къ митрополиту епископы держали себя болѣе или менѣе свободно, ибо назначеніе и смѣщеніе епископовъ зависѣло почти исключительно отъ короля ³⁹; будучи недовольны митрополитомъ, епископы жаловались королю, который бралъ въ такомъ случаѣ на себя рѣшеніе дѣлъ православной церкви ⁴⁰; епископы стали позволять себѣ такого рода противузаконныя дѣянія, о которыхъ не могло быть и рѣчи въ Московской митрополіи ⁴¹. Понятно, что при такихъ порядкахъ въ средѣ южно-русскихъ іерарховъ, епископы юго-западной Руси не выказывали желанія подчиниться Москвѣ, особенно въ первую половину XVI вѣка, когда, какъ уже выше сказано, систематическаго гоненія на православіе не было ⁴². Въ эту-то эпоху начала развиваться, какъ

³³ Митрополиты московскіе смѣщаемы были по желанію государя при Іоаннѣ III, Василіи III, Іоаннѣ IV, даже при Феодорѣ Іоанновичѣ.

³⁴ Сигизмундъ I въ своей подтверждающей грамотѣ говоритъ, что тавія же грамоты даны были митрополиту Кіевскому Витовтомъ, Базмиромъ и Александромъ (А. З. Р. т. II № 65).

³⁵ Антоновичъ, Монографіи т. I стр. 270.

³⁶ Напримѣръ Грагорій Болгаринъ, Мисанъ и Іосифъ Болгаринъ. См. Макарія Ист. Церк. т. IX, 90.

³⁷ Id. 137.

³⁸ Археографическій сборникъ документовъ, изданныхъ при Виленскомъ Уч. округѣ т. IX, № 3, № 11; А. З. Р. т. II № 24.

³⁹ Макарій, Ист. Цер. IX, 11.

⁴⁰ А. З. Р. т. II, №№ 67, 68, 212.

⁴¹ Митрополитъ Макарій приводитъ въ своей исторіи (IX, 132) такой случай: Полоцкій епископъ Лука (1488—1503) имѣлъ у себя жену, которая вѣстѣ съ сыномъ своимъ Александромъ жила въ Полоцкѣ.

⁴² См. выше, прим. 35. Въ изслѣдованіи о подчиненіи Кіевской митро-

говорить митрополитъ Макарій ⁴³, та внутренняя болѣзнь церкви южно-русской, которая подтачивала ея коренныя силы. Дѣло въ томъ, что въ православныхъ епархіяхъ, подвластныхъ великому князю Литовскому и королю польскому, избраніе епископовъ стало совершаться не такъ, какъ въ Москвѣ, не соборомъ іерарховъ по изволенію великаго князя, а самимъ королемъ при участіи князей, бояръ, священниковъ и всего православнаго людства той епархіи, для которой избирался епископъ ⁴⁴.

Мало по малу участіе мѣстнаго духовенства, дворянъ и прочихъ мірянъ въ избраніи мѣстныхъ архіереевъ почти прекратилось и назначеніе послѣднихъ перешло въ исключительную власть польско-литовскаго короля, который сталъ считать себя „верховнымъ подателемъ стѣлицъ духовныхъ и всѣхъ хлѣбовъ духовныхъ“ ⁴⁵. Такъ, напримѣръ, король Сигизмундъ I въ грамотѣ своей говоритъ: „имѣетъ митрополитъ Кіевскій держать въ своей власти всѣ церкви греческаго закона въ нашей отчинѣ и управлять ими, давать имъ по святымъ правиламъ епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ и всякій священнической чинъ греческаго закона“ ⁴⁶, но самъ Сигизмундъ вопіющимъ образомъ нарушалъ эти права, назначая епархіальныхъ епископовъ самолично, безъ участія въ выборахъ мѣстныхъ жителей-православныхъ, взимая за назначеніе въ епископы „челомбитье“, навязывая церкви въ епископы даже людей свѣтскихъ ⁴⁷, совсѣмъ не-

полія Московскому патриархату г. Терновскій говорятъ, что Смоленскій епископъ Варсонофій былъ противъ подчиненія Смоленска Василію III, но дѣло было не совсѣмъ такъ, какъ и можно видѣть изъ разсказа лѣтописца: „владыка Смоленскій Варсонофей цѣловалъ крестъ великому князю своимъ произволеніемъ, отъ великаго князя о томъ въ нему приказа не было“. Но, когда въ слѣдующемъ году Литовскіе воеводы осадили Смоленскъ и много людей уже погибло во время осады, Варсонофій смалодушествовалъ и завелъ сношенія съ Литвою (П. С. Р. Л. т. VI стр. 255 и 256).

⁴³ Ист. Церкви IX, 287.

⁴⁴ А. И. т. 1 № 270.

⁴⁵ Въ грамотѣ къ епископу Владимірскому Θεодосію король Стефанъ Баторій говоритъ: „мы, господарь, будучи подавцомъ и оборонцомъ всякъ костеловъ и церквей... Архив. Ю. З. Р. т. 1 ч. 1 № 13 стр. 59.

⁴⁶ А. З. Р. т. II № 65.

⁴⁷ А. Ю. и З. Р. т. II № 105. Этою грамотою король польскій разрѣшаетъ шляхтичу Василію Евлашовичу занять по открытіи вакансіи епископію Луцкую или Владиміра Волынскаго за службу въ ордѣ сына его Михаила.

подготовленныхъ къ епископскому служенію и, можетъ быть, вовсе неспособныхъ быть духовными лицами; и такой епископъ изъ свѣтскихъ лицъ могъ сдѣлаться даже митрополитомъ, ибо митрополитомъ Кіевскимъ король назначалъ иногда не избраннаго соборомъ кандидата, а того изъ епископовъ, который самъ билъ челомъ королю о пожалованіи его „хлѣбомъ духовнымъ, Кіевскою митрополіей“⁴⁸. Точно также и Сигизмундъ II, отличавшійся вѣротерпимостью и покровительствовавшій даже православію⁴⁹, еще болѣе повредилъ православной іерархіи, давъ полное развитіе той симоніи⁵⁰, которая проникла въ южно-русскую церковь при его предшественникахъ. Сигизмундъ II раздавалъ⁵¹ архіерейскія мѣста и настоятельства въ монастыряхъ кому хотѣлъ, большею частію людямъ недостойнымъ, искавшимъ только хлѣбныхъ мѣстъ и жившимъ только для себя, а вовсе не заботившимся ни о вѣрѣ, ни о своихъ духовныхъ обязанностяхъ⁵². Этого мало: король иногда давалъ одну и ту же епархію одновременно двумъ или тремъ лицамъ, которыя, къ величайшему соблазну паствы, вели между собою возмутительную борьбу, доходившую часто до кровопролитія⁵³. Шляхтичи (правда, православные), получивъ въ управленіе монастыри, управляли ими, не дѣлаясь духовными лицами, распоряжались всѣмъ монастырскимъ имуществомъ, какъ своимъ собственнымъ⁵⁴. Свѣтскія лица, выхлопотавъ у короля епископскую кафедру, не смѣшили вступать въ духовное званіе и цѣлые годы управляли епархіями, оставаясь свѣтскими шляхтичами, но и, вступивъ въ духовное званіе, они мало отличались отъ шляхты, сами лично дѣлали наѣзды на имѣнія своихъ враговъ и разбойничали во главѣ цѣлыхъ отрядовъ по большимъ дорогамъ⁵⁵. До чего доведена

⁴⁸ Макарій, Ист. Церк. IX, 232. А. Ю. и З. Р. II 105.

⁴⁹ Мак. IX, 462.

⁵⁰ До какой степени подкупины были король и его приближенные видно изъ дѣла о поставленіи архимандрита львовскаго Георгіевскаго монастыря Макарія Львовскимъ владыкою. Шель самый возмутительный торгъ епископскими мѣстами и Макарій, набавляя цѣну, долженъ былъ заплатить королю, его супругѣ и панамъ болѣе трехъ сотъ воловъ, чтобы получить королевскую грамоту, подтверждающую за нимъ мѣсто. Макар. Ист. Церкви т. IX, 241.

⁵¹ Или лучше, продавалъ. См. оба предыд. примѣч.

⁵² Макарій Ист. Церк. IX, 465.

⁵³ Архивъ Ю. З. Р. т. I ч. I. №№ 4 и 5 и въ томъ же томѣ статья Иванишева, (стр. XVI и XXI).

⁵⁴ Макарій Ист. Церк. IX, 349.

⁵⁵ Архивъ ю-зап. Россіи ч. I. т. I. № 6: владыка володимерскій и бере-

была симоніей православная южно-русская іерархія, видно изъ письма галицкихъ дворянъ къ митрополиту Онисифору; въ этомъ письмѣ митрополиту пишутъ слѣдующее: „ты самъ даешь открытыя листы жидамъ противъ церкви Божіей, къ потѣхѣ ихъ, а къ большому поруганію нашего святаго закона. Въ честныхъ монастыряхъ вмѣсто игуменовъ и братіи живутъ игумены съ женами и дѣтьми и владѣютъ и правятъ церквами Божіими, изъ большихъ крестовъ дѣлаютъ малые, и изъ того, что подано въ честь и хвалу Богу, совершаютъ святотворство и устрояютъ себѣ пояса, ложки, злочестивые сосуды для своихъ похотей; изъ ризъ дѣлаютъ саяны, изъ епитрахилей—брамы. Но, что еще прискорбиѣ, ваша милость самъ одинъ поставляешь епископовъ безъ свидѣтелей и безъ насъ братіи своей, чего и правила не дозволяютъ. И при такомъ незаконномъ поставленіи возводятся въ великій епископскій санъ люди негодные, которые, къ поруганію св. закона, на епископскомъ сѣдалищѣ безъ всякаго стыда живутъ съ женами и раждаютъ дѣтей“⁵⁶. Въ эту эпоху высшее духовенство ю з. Руси ничѣмъ не отличалось отъ буйной шляхты и не только не желало подчиненія московскому первосвятителю, но съ трудомъ переносило весьма легкую зависимость отъ патріарха царградскаго и средство къ освобожденію отъ этой зависимости видѣло въ уніи съ Римомъ, въ подчиненіи папѣ, за которое имъ обѣщаны были многія мірскія блага, столь цѣнными ими⁵⁷. При такомъ настроеніи южно-русскихъ епископовъ неудивительно, если они наотрѣзъ отказались вступить въ какія-либо сношенія съ Москвою, когда предложена была унія⁵⁸ и многіе изъ нихъ подчинились папѣ. Этимъ событіемъ были ознаменованы послѣдніе годы XVI в. въ юго-западной Руси. Шляхетныя наклонности, проиневувъ въ среду православной южно-русской іерархіи, погубили ее, подобно тому, какъ погубили они впоследствии и самое рѣчь посполитую.

XVII вѣкъ, представляющій замѣчательную эпоху въ исторіи

стейскій Феодосей самъ своею особою зъ многими слугами своими разбойнымъ и рейтарскимъ обычаемъ на насъ ударилъ,—жалоба нѣкихъ Лѣсовскаго и Ставцаго.

⁵⁶ А. З. Р. т. III № 146; переводъ взятъ изъ ист. церкви Макарія.

⁵⁷ См. разговоръ Кирилла Терлецкаго и Илатія Потѣя у Соловьева, Ист. Росс. т. X стр. 29. изд. 1860 г. Самое обѣщаніе этихъ благъ см. въ письмѣ Сигизмунда къ Михаилу Рагозѣ, напечатанномъ въ Вѣсти. Ю. З. Р. за 1864 г. № 4 стр. 55.

⁵⁸ Макарій, Ист. Цер. IX, 540.

Русскаго народа ⁵⁹, печально начался, какъ на ю-з., такъ и на с. в. Руси. Въ Московскомъ государствѣ первые годы этого столѣтія были ознаменованы страшными физическими бѣдствіями: голодъ и моръ прошли по русской землѣ въ 1603—4 годахъ ⁶⁰, вскорѣ затѣмъ наступило смутное время, отъ котораго государво Московское „разорилось въ конецъ“ ⁶¹. Со всѣхъ сторонъ на государство Московское наступали иноземцы и національности русской грозило, повидимому, подчиненіе Шведамъ и Ляхамъ. Но въ это тяжкое время люди рускіе оставили свое „малодушество“, собрали всѣ свои силы, чтобы отстоять свою самостоятельность. Послѣ страшнаго погрома смутнаго времени настаетъ относительно спокойное царствованіе Михаила Ѳеодоровича, въ теченіе котораго залѣчивались раны, нанесенныя долговременной неурядицей. Такимъ образомъ, Московское государство счастливо вышло изъ испытаній смутнаго времени, а борьба съ чуждыми національностями подвняла чувство народнаго самосознанія, что способствовало дальнѣйшему развитію народа.

XVII вѣкъ не весело начался и въ юго-западной Руси, гдѣ въ это время совершались событія, которыя также угрожали русской національности этой страны совершеннымъ, такъ сказать, обезличивіемъ. Въ 1596 г. почти всѣ православные епископы ю-з. Руси приняли унію, которая, по плану апостольскаго престола въ Римѣ, должна была служить переходною ступенью изъ православія въ латинство и такимъ образомъ сильно содѣйствовать ополячиванію русскаго населенія Польши, ополячиванію, которое и до уніи отняло не одну семью у русскаго народа ⁶², особенно, въ аристократіи. Далѣе, съ введеніемъ уніи начались тяжкія гоненія противъ тѣхъ, которые ея не принимали, особенно сильны были гоненія въ Бѣлоруссіи. Итакъ, въ то время какъ Русь сѣверо-восточная начала отдыхать отъ тяжкихъ бѣдствій, грозившихъ ея самобытности, на ю-западѣ бѣдствія эти частъ отъ часу усиливались. Въ 1612 г. (когда въ Москвѣ прекращалось смутное время) умеръ послѣдній южно-русскій епископъ,

⁵⁹ Замѣчаніе профессора Замысловскаго въ его „Царствованіи Ѳеодора Алексѣевича“ предисловіе, стр. I.

⁶⁰ Соловьевъ, Истор. Россіи т. VIII стр. 79—80.

⁶¹ Собраніе госуд. грам. и договоровъ т. III № 10 стр. 41.

⁶² Академикъ Некарскій въ статьѣ своей „Представители кievской учености“ Отгеч. записки за 1832 г. февр. на основаніи современныхъ свидѣтельствъ доказываетъ, что дѣйствіе полонизаціи въ русскіихъ областяхъ Польши было довольно сильно.

остававшійся вѣрнымъ православію ⁶³ и съ этого года въ юго-западной Руси довольно значительное время не существовало высшей православной іерархіи, что, конечно, давало широкій просторъ распространенію уніи, ибо некому было поставлять священниковъ новыхъ, старыхъ же православныхъ священниковъ, не принимавшихъ уніи, судили, подвергали посрамленію, побоямъ, заключали въ тюрьмы, изгоняли изъ отечества, какъ бунтовщиковъ ⁶⁴; православныя церкви отдавались уніатамъ, такъ что православнымъ, у которыхъ отнимались храмы и пастыри, оставалось или быть безъ удовлетворенія духовныхъ требъ, или дѣлаться уніатами. При такихъ обстоятельствахъ и существовавшія въ юго-западной Руси православныя братства не могли дѣйствовать съ успѣхомъ ⁶⁵ значительнымъ, а слѣдствіемъ этого было то, что уже къ 1610 году не малая часть населенія въ западной ча-

⁶³ Евгеній митроп., Описаніе Кіево-Соф. Собора стр. 159.

⁶⁴ А. З. Р. т. IV, № 166. Свидѣтельства объ этомъ многочисленны, даже съ католической стороны. Такъ, напримѣръ, о преслѣдованіяхъ противъ православныхъ говорятъ гетманъ Левъ Сапѣга въ письмѣ къ Іоасафату Кунцевичу (напечатано въ „Сборникѣ документовъ, уясняющихъ отношенія латино-польской пропаганды къ русской вѣрѣ и народности“. Вып. II, XVII. О поношеніяхъ священникамъ православнымъ см. тамъ же №№ 4, 5, 8). Подробно перечисляются невзгоды православной церкви въ многочисленныхъ заявленіяхъ православныхъ депутатовъ на сеймахъ, напр. въ 1620 г. (Вышеприведенный Сборникъ № XIV).

⁶⁵ Кояловичъ, Лятовская Церк. Унія т. II, стр. 90. О тяжеломъ положеніи православныхъ братствъ въ Литвѣ свидѣтельствуетъ исторія притѣсненій и насилій, которыя переносило виленское православное братство отъ католиковъ и уніатовъ. См. А. З. Р. IV, №№ 138, 142, 144, 149, стр. 215, 159. А. Ю. и З. Р. т. II №№ 19, 20, 22, 25, 26. Г. Терновскій въ своемъ „Изслѣдованіи“ (стр. 17) говори о дѣятельности братства въ эпоху церковной уніи, затрогивааетъ вопросъ о томъ, желали или не желали православные жители городовъ присоединенія къ Москвѣ, и, не ссылаясь ни на какое свидѣтельство, рѣшаютъ, что такое возсоединеніе не могло быть желательнымъ вслѣдствіе дурнаго управленія московскихъ воеводъ, что горожане юго-западной Руси жили припѣваючи въ сравненія съ жителями городовъ московскихъ. Для того, чтобы рѣшать, насколько основательна эта послѣдняя мысль, стоитъ только привести отрывокъ изъ рѣчи православнаго депутата Древинскаго на сеймѣ 1620 г.: „въ большихъ городахъ церкви православныя запечатаны, ивѣнія церковныя расхищены; въ монастыряхъ нѣтъ монаховъ, тамъ скотъ запираютъ; дѣти безъ крещенія умираютъ, тѣла умершихъ безъ церковнаго обряда изъ городовъ, какъ падалъ, вывозятъ. народъ умираетъ безъ исповѣди, безъ приобщенія; кто не уніать, тотъ въ городѣ жить, торговать и въ ремесленные цехи принять быти не можетъ“. (Рѣчь эта напечатана въ русск. переводѣ въ Сборн. документ., уясн. etc. № XIV).

сти русских областей Польши приняла унию ⁶⁶. Но если и мало замѣтны были плоды дѣятельности братствъ на западѣ южной Руси, то совершенно другое происходило на юго-востоѣ, въ областяхъ Кіевской и Воынской. Туда цѣлыми массами переселялись православные съ запада, предпочитая оставить родину, нежели принять унию ⁶⁷. Въ тяжелую эпоху введенія униі пробудилось національное самосознаніе южно-русскаго народа и въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей народъ южно-русскій пришелъ уже въ сознанию, что юго-западная Русь можетъ получить поддержку только отъ Москвы ⁶⁸. Кіевская область, получивъ новый притокъ населенія, повинувшаго насиженныя мѣста изъ-за гоненій со стороны униатовъ, прибрѣла въ средѣ новыхъ своихъ жителей сильную опору православія ⁶⁹. Въ землѣ Кіевской сильнѣе, чѣмъ въ другихъ областяхъ стала сознаваться необходимость въ русскомъ просвѣщеніи ⁷⁰ для борьбы съ унией и слѣдствіемъ этого было основаніе въ Кіевѣ братства ⁷¹ и высшей школы при немъ. Новоучрежденное братство получило поддержку благодаря пожертвованіямъ ревнителѣй православія, стремившихся въ Кіевскую землю ⁷², и дѣйствовало съ такимъ успѣхомъ,

⁶⁶ Кояловничъ, Лит. униа т. II, стр. 106. Митрополитъ Макарій (Ист. церкви X, 359) говоритъ, что по смерти князя Острожскаго русскіе дворяне олимпъ за другимъ тихо и незамѣтно стали переходить не въ унию, а прямо въ католичество.

⁶⁷ См. выписку изъ сеймовой супликаціи 1623 г., напечатанную въ 3 т. Исторіи Возсоединенія Руси Кулиша стр. 31.

⁶⁸ Такъ Львовскіе братчичи пишутъ въ 1592 г. московскому царю Теодору Іоанновичу, что оипъ долженъ помогать всѣмъ православнымъ, а особенно всѣмъ русскимъ, ибо предокъ его св. Владиміръ просвѣтилъ *весь* русскій народъ св. крещеніемъ; теперь, будучи гонимы, они, русскіе, могутъ имѣть утѣшеніе только отъ царя Московскаго. А. З. Р. т. IV, № 34.

⁶⁹ Кіевляне просятъ казацкаго гетмана о покровительствѣ православію въ 1621 г. Археогр. Сборн. док. т. I, № 90, стр. 266.

⁷⁰ См. замѣчанія братчичовъ на такъ-называемомъ „уписѣ“ Пам. Кіевской Ком. т. II, отд. I, № 2.

⁷¹ П. А. Кулишъ говоритъ (Исторія Возсоединенія Руси т. III, стр. 317), что Кіевское братство учреждено въ 1588 г., до введенія униі, по благословенію патріарха Іереміи, но источника этого свѣдѣнія не указываетъ, а во II т. Пам. Кіев. Комиссіи отд. I, № II, напечатанъ актъ, изъ котораго видно, что Кіевское братство учреждено было около 1616 года, ибо учрежденіе его состоялось по благословенію патріарха Тимофея, который сдѣлался патріархомъ около 1616 г. (Макарій, Исторія русской церкви т. X, стр. 236).

⁷² Здѣсь разумѣется щедрый даръ Елизаветы (Петръ Могила, Голубева

что уже въ 1619 г. униатскій митрополитъ горько жалуется на то, что основанное за три года назадъ Кіевское братство совершенно препятствуетъ введенію униі въ землѣ Кіевской; „трудно думать о чемъ-либо добромъ“, пишетъ униатскій митрополитъ—„если это братство не будетъ уничтожено“⁷³. Правда, высшей православной іерархіи не было и въ Кіевской области, но священники рукополагались заѣзжими владыками Сербами и Греками⁷⁴. Земля Кіевская является, такимъ образомъ, оплотомъ православія въ юго-западной Руси и въ Кіевѣ была восстановлена въ 1620 г. православная іерархіа⁷⁵—событіе первостепенной важности, ибо по восстановленіи іерархіи братства могли дѣйствовать рука объ руку съ владыками и іереями, для посвященія которыхъ не нужно было уже дожидаться счастливой случайности—пріѣзда владыкъ иноземныхъ. Профессоръ Кояловичъ полагаетъ⁷⁶, что восстановление южно-русской іерархіи обязано своимъ осуществленіемъ такой же случайности—пріѣзду патріарха Теофана, но болѣе вѣроятія⁷⁷ заслуживаетъ, кажется, мнѣніе П. А. Кулиша,

стр. 290—291 прим.) Гулевичевны. Памятники Кіевской Комиссіи т. II, отд. I, № 1.

⁷³ „To Bractwo iesli zniesione niebędzie, trudno o czym dobrym myslic... a to Bractwo na wielzey przokazie Unii“. Вѣстн. Ю. З. и З. Россіи за 1864 г. № 4, стр. 68. О дѣятельности братствъ см., между прочимъ, статью г. Ореста Левницкаго въ Арх. Ю. Зап. Россіи I, ч. томъ VI. стр. 73—93; въ томъ же томѣ на стр. 482 жалоба униатовъ на братства.

⁷⁴ Na przeszkodzie nie mnieyszey w jedności Świętey u chwaly Bozèy w tym krolewstwie sę wladukowie cudzoziency Grecowie u Serbowie, ktorzy kiedy chcaę prziedzdaię, popu swięcą et omnia episcopalia odprauwuia Ibid.

⁷⁵ Арх. Ю. З. Р. ч. I, т. V, № 1, стр. 1—10: О томъ же рассказано въ лѣтописи Густынскаго монастыря, напеч. въ Чт. М. О. И. и Д. за 1848 г. стр. 24.

⁷⁶ Лит. униа т. II, стр. 109.

⁷⁷ Основаніемъ для предположенія г. Кулиша служить слѣдующее соображеніе: въ то время, какъ былъ въ Москвѣ патріархъ Теофанъ, прибыло туда посольство отъ гетмана Конашевича Сагайдачнаго. Думный дьякъ Грамотинъ сказалъ посланцамъ, что въ Москвѣ ходятъ слухи о гоненіи на православіе въ Польшѣ, такъ правда ли это. Казаки отвѣчали, что отъ короля утѣшенія въ вѣрѣ „якотораго“ не бывало (это въ 1620 году, когда произносилъ свою знаменитую рѣчь Лаврентій Древинскій см. выше: прим. 65. Актъ о переговорахъ съ посланцами Сагайдачнаго напечатанъ Кулишомъ въ его Матеріалахъ № XII). Изъ этого разговора видно, что московское правительство живо интересовалось положеніемъ православныхъ въ Польшѣ и поэтому естественно предпо-

который утверждаетъ ⁷⁸, что возстановленію южно-русской іерархіи содѣйствовало ходатайство Московскаго правительства передъ патріархомъ іерусалимскимъ Теофаномъ, который, уѣзжая изъ Москвы, направлялся въ Царьградъ черезъ Малороссію. А если мѣнѣе г. Кулиша вѣрно, то, между прочимъ, и вліяніемъ Московскаго правительства на возстановленіе іерархіи можно будетъ объяснить тѣ дѣятельныя ⁷⁹ сношенія, въ которыхъ находились новопоставленные южно-русскіе іерархи съ Москвою. Но были и другія, болѣе важныя причины, почему новопоставленные архіереи обращались къ Москвѣ. Возстановленіе Теофаномъ православной іерархіи угрожало уни уничтоженіемъ; поэтому епископы уніатскіе, добившись того, что король не призналъ поставленнаго Теофаномъ митрополита Борецкаго и владыкъ ⁸⁰, усилили гоненія противъ православныхъ. Особенно неумолимъ былъ въ этомъ отношеніи Іоасафатъ Кунцевичъ, который съ такимъ фанатизмомъ преслѣдовалъ православныхъ, что его старались сдерживать даже католики ⁸¹. Эти преслѣдованія усилили вражду между православными и уніатами, а когда Кунцевичъ былъ убитъ, положеніе православныхъ стало еще хуже; дошло даже до того, что въ Кіевѣ, этомъ оплотѣ православія въ 1624 г. войтъ Ходыка вздумалъ запечатывать православныя храмы, за что, впрочемъ, былъ брошенъ въ тюрьму козаками, призванными Борецкимъ ⁸². Православные жаловались на притѣсненія королю и сейму, но жалобы ихъ были оставлены безъ вниманія ⁸³. Митрополитъ Іовъ Борецкій видѣлъ, что нечего ждать защиты со сто-

ложить, что, имѣя вѣрныя свѣдѣнія о положеніи православной вѣры въ сосѣдней странѣ, оно склонило Теофана посвятить малороссіянамъ епископовъ, хотя Кіевская митрополія была подчинена не Теофану, іерусалимскому патріарху, а Тимофею цареградскому. Вообще, изслѣдователи приписываютъ инициативу въ дѣлѣ возстановленія южно-русской іерархіи Сагайдачному и всѣмъ Кіевлянамъ (на основаніи разсказа Густын. лѣтоп.), но не будетъ безосновательно часть этой инициативы приписать и Теофану, писавшему въ городамъ южно-русскимъ грамоты съ просьбой избрать кандидатовъ, которыхъ онъ могъ бы поставить во епископовъ (см. „Матеріалы“ въ сочиненіи Голубева: Петръ „Могила“ № XXXVII, стр. 257.

⁷⁸ Ист. Возв. Руси, Матеріалы, № XII, стр. 92.

⁷⁹ Кулишъ сообщаетъ, что Борецкій иногда отправлялъ въ Москву по 14-ти писемъ разомъ (Матеріалы № XV стр. 129).

⁸⁰ Арх. Сб. Докум. т. I, № 138, Сборн. докум. уясн. вып. II, № XV.

⁸¹ См. письмо Льва Сапѣги къ Кунцевичу, Вѣст. Ю. З. и Зап. Рос. 1862 г. № 2, стр. 65.

⁸² Соловьевъ, Ист. Росс. X, 95.

⁸³ Макар. Ист. церкви XI, 315.

роны польскаго правительства и обратилъ взоры къ единовѣрной Москвѣ. Была еще одна важная причина, почему новопоставленные іерархи обратились къ Москвѣ: эти новые архіереи совершенно непохожи были по своему характеру и склонностямъ на владыкъ, бывшихъ въ южно-русской церкви передъ уніей и измѣнившихъ православію: тѣ были шляхтичи по происхожденію, получали духовныя мѣста отъ короля за деньги или за заслуги, не имѣвшія ничего общаго съ дѣлами церкви и мало заботились о дѣлахъ вѣры,—эти были избраны народомъ, горячо преданы православію⁸⁴ и прославились подвижнической, иноческой жизнью⁸⁵. Кіевскимъ митрополитомъ сдѣлался теперь не знатный шляхтичъ, а лишь недавній бѣдный⁸⁶, „презвитеръ храма воскресеня въ Кіеве“, епископами сдѣлались ученые и благочестивые⁸⁷ монахи, которые не только не обладали обширными маестностями, но даже въ епархіи свои не могли безопасно проникнуть и скрывались отъ преслѣдованія въ монастырькахъ⁸⁸. Удивительно ли, что эти іерархи, нисколько не напоминавшіе прежнихъ владыкъ—магнатовъ, не считали для себя унижительнымъ обращаться къ Москвѣ?—Итакъ, когда будущіе борцы за православіе, козаки, и не думали еще о защитѣ вѣры⁸⁹, когда вся почти аристократія „князья и бояры“ измѣнили православію⁹⁰, тогда новопоставленные епископы стали считать единственнымъ своимъ прибѣжищемъ великаго царя Московскаго, восточнаго⁹¹. Среди этого гонимаго духовенства вѣрнѣе давно уже возникшая⁹² идея объ единствѣ русскаго народа и уже въ 1622 году епископъ перемышльскій Исаія Копинскій, посылая царю Михаилу Феодоровичу челобитную о милостынѣ, поручаетъ своимъ посланцамъ передать въ Москвѣ, что де „всѣ, государь, православные христіане и запорожскіе казаки, какъ имъ отъ

⁸⁴ Сравненіе взято изъ „Исслѣдованія“ Терновскаго стр. 26.

⁸⁵ Исаія Копинскій много лѣтъ провелъ отшельникомъ въ пещерѣ, см. „Матеріалы“ Булиша № XV.

⁸⁶ Борецкій, будучи іереемъ, нуждался иногда даже въ такой суммѣ, какъ 20 злотыхъ, см. росписку Борецкаго въ „Матеріал. для Ист. з-русской Церкв.“ прилож. къ сочинен. Голубева: „Петръ Могила“ № XXX стр. 217.

⁸⁷ См. прим. 85.

⁸⁸ „Матеріалы“ Булиша № XV стр. 130.

⁸⁹ См. выше прим. 78.

⁹⁰ Матеріалы Булиша № XV, челобитная Исаіи Копинскаго.

⁹¹ Ibid.

⁹² См. выше прим. 68.

Поляковъ утѣсненія будетъ, хотѣть вѣхать къ тебѣ, великому государю“⁹³. Такимъ образомъ, въ средѣ высшаго духовенства, непохожаго, правда, на прежнее, явилась впервые мысль о воссоединеніи Великой и Малой Россіи. Вскорѣ затѣмъ мысль эта была высказана болѣе ясно посломъ самого митрополита Іова, епископомъ лудскимъ Исаакіемъ Борисковичемъ, который привезъ отъ митрополита письма къ царю и патриарху Филарету. Оффиціальной причиной посольства выставлялось прошеніе милостыни, но Исаакій имѣлъ другое, тайное порученіе отъ Іова⁹⁴. Тайное порученіе состояло въ томъ, что Исаакій долженъ былъ передать русскому царю настоятельную просьбу спасти свою отчину отъ уни. На слова Исаакія, что де „мы всѣ подъ государевой рукою быть хотимъ и его милости рады“, бояре отвѣчали: „изъ твоихъ рѣчей видно, что мысль эта въ васъ самихъ еще не утвердилась, такъ теперь дѣла этого царскому величеству начать нельзя, но если впредь вамъ отъ поляковъ будетъ въ вѣрѣ утѣсненіе, а у васъ противъ нихъ будетъ соединеніе и укрѣпленіе, тогда вы дайте знать царскому величеству и святѣйшему патриарху и они будутъ о томъ мыслить, какъ бы православную вѣру и васъ всѣхъ отъ еретиковъ въ избавленіѣ видѣть“⁹⁵. Московское правительство нашло предложеніе Іова преждевременнымъ, но не отвергло его; митрополиту, за его „службу“ было послано богатое жалованье царское: „соболи на 300 рублей“⁹⁶. Съ этихъ поръ завязываются весьма дѣятельныя сношенія между подчиненнымъ Борецкому духовенствомъ и Москвою. Чаще всего приѣзжали въ Москву посланцы ю-русскихъ монастырей за милостыней и всякій разъ привозили письма отъ Борецкаго съ ходатайствомъ объ удовлетвореніи ихъ просьбъ⁹⁷. Часто присылалъ Борецкій и приближенныхъ своихъ съ политическими вѣстями и за эти услуги царь не оставлялъ митрополита своимъ жалованьемъ⁹⁸. Борецкій былъ

⁹³ Отписка путивльскихъ воеводъ къ царю „Матеріалы“ Булиша № XV стр. 127.

⁹⁴ На такую мысль наводятъ слѣдующія слова объ Исаакіи въ письмѣ Борецкаго: „онъ мужъ во всемъ вѣрный и царскую тайну сохранять могущій“. См. Булиша, Истор. возс. Руси т. III стр. 231.

⁹⁵ Ibid. стр. 226.

⁹⁶ Ibid.

⁹⁷ Макарій И. Ц. т. XI стр. 319—20, 394.

⁹⁸ См. Выписки изъ малоросс. дѣлъ моск. Архив. М. И. Д. у Макарія XI. 395.

такъ преданъ царю, что даже сына своего ⁹⁹ и племянника ¹⁰⁰ прислалъ на службу царю, и Михаилъ Феодоровичъ не забывалъ услугъ Іова, даже по смерти его ¹⁰¹. Для исторіи ю.-з. Руси время святительства Іова (1620—1631) имѣло весьма важное значеніе. Уже сказано было ¹⁰² объ отличіи поставленныхъ Теофаномъ епископовъ отъ прежнихъ, назначавшихся королемъ. Для того, чтобы яснѣе видѣть это различіе, стоитъ только прочесть изданное подъ руководствомъ Іова (на соборѣ 1621 г.) „Совѣтованіе о благочестіи“ ¹⁰³, это „совѣтованіе“ показываетъ до какой степени нравственной высоты поднялись новые православные епископы: нѣкоторыя статьи „совѣтованія“ напоминаютъ апостольскія посланія. Благодаря дѣятельности Борецкаго, казаки, которые еще въ 1620 г. не очень были ревнивы къ дѣламъ церкви ¹⁰⁴, въ послѣдніе годы жизни Борецкаго говорятъ, что „ихъ повинность и каждаго христіанина за вѣру умереть“ ¹⁰⁵. Король, не признававшій Іова въ его санѣ, понималъ, какъ вредно для Польши подобное вліяніе митрополита на казаковъ и, получивъ извѣстіе, із Вогецкі *pseudomitropolit* Kijowski *umarl*, пишетъ Киевскому воеводѣ Тышкевичу, чтобы онъ не допускалъ выборовъ митрополита *ktoryby kosakow rotym buntował* ¹⁰⁶. Преемникъ Борецкаго, Исаія Копинскій также не былъ назначенъ королемъ или утвержденъ имъ, а „избранъ единогласно церковью“ ¹⁰⁷ и посвященіе получилъ, какъ Борецкій, отъ заѣзжаго владыки греческаго, митрополита Верейскаго ¹⁰⁸. Новый митрополитъ, при самомъ вступленіи въ отправленіе своихъ архипастырскихъ обязанностей, встрѣтилъ нужду во всемъ и, находясь въ такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, тоже „умыслилъ приклонити главу къ православной восточной державѣ“, умоляетъ царя и патріарха московскихъ о щедрой мило-

⁹⁹ „Матеріалы“ Булиша № XV стр. 130.

¹⁰⁰ А. Ю и З. Р. т. III № 32.

¹⁰¹ Ibidem.

¹⁰² См. выше прим. 82—88.

¹⁰³ Пам. В. К. т. I ст. I № XXXII.

¹⁰⁴ См. выше прим. 78.

¹⁰⁵ См. письмо Запор. войска, напеч. въ „Матер.“ Голубева № LXV стр. 370

¹⁰⁶ Письмо короля, *ibid* № LXXII стр. 399—400.

¹⁰⁷ А. З. Р. т. IV № 231.

¹⁰⁸ См. выписку изъ дѣлъ малоросс. Моск. Арх. Ин. Д. у Голубева: „Петръ Могилъ“ 432.

ствѣ, говорить, что кромѣ Москвы ему некуда обратиться ¹⁰⁹. Одно это письмо можетъ, между прочимъ, объяснить, почему высшіе представители ю.-русс. духовенства обращаются теперь къ Московскому царю: большая часть церковныхъ маестностей принадлежитъ уніатамъ и со своими ничтожными средствами митрополитъ Кіевскій ничего не можетъ сдѣлать; къ кому жъ ему обратиться, какъ не къ царю московскому, на щедрую милостыню котораго можно разсчитывать? Но не долго продолжался такой порядокъ вещей, не долго Москва такъ высоко цѣнилась ю.-русскими епископами,—не пробылъ Исаія и году митрополитомъ, какъ умеръ Сигизмундъ III, почти полвѣка преслѣдовавшій приверженцевъ „старожитной греческой вѣры“. Во время наступившаго по смерти короля междуцарствія, на конвокаціонномъ сеймѣ православнымъ удалось возстановить почти всѣ прежнія права, „прежнюю золотую вольность“ ¹¹⁰; почти всѣ церковныя имущества были возвращены православнымъ, а взамѣнъ маестностей, которыя не рѣшились отнять у уніатовъ, вѣкоторые православные епископы должны были получить вознагражденіе изъ государственной казны ¹¹¹. Съ возвращеніемъ всѣхъ правъ, православнымъ возвращено было право избирать себѣ епископовъ, которыхъ король долженъ былъ утверждать. И вотъ, немедленно послѣ элекційнаго сейма, на которомъ новый король присягнулъ исполнять составленныя сеймомъ *acta conventa*, въ числѣ коихъ были новыя постановленія въ пользу „неунитовъ“, православные депутаты, въ силу полученныхъ ими правъ, приступили къ избранію духовныхъ особъ, которымъ король долженъ былъ дать „привиліи“. Случилось, что вновь избраны были для утвержденія королемъ не тѣ владыки, которые уже были у православныхъ, но не признавались королемъ, а другіе. Исслѣдователи расходятся въ мнѣніи о причинахъ этого.

Митрополитъ Макарій полагаетъ ¹¹², что причиной была един-

¹⁰⁹ Вѣст. Зап. Росс. 1865—66 г. кн. V стр. 48—53. Это же письмо напечатано въ сборникѣ документовъ, уясняющ. отношенія Латино-польской пропаганды къ русс. вѣрѣ и народности т. II № XXI.

¹¹⁰ *Oddajemy pro vera informatione to spisane zlotey wolnosci narodu naszego Ruskiego*. Прошеніе Виленскаго братства конвокаціонному Сейму—Голубевъ, Петръ Могіла, Матер. № LXXVI. стр. 435.

¹¹¹ Арх. Ю. З. Р. ч. II т. I, № 18.

¹¹² Ист. Цер. т. XI, 442. Этому мнѣнію митр. Макарія отчасти противорѣчитъ та мягкость, съ которою впоследствии король Владиславъ относился къ Исаіи Бопицкому. См. письмо короля къ Петру Могилѣ, Арх. Юго-Зап. Росс. ч. I, т. VI, № CCLXXXV, стр. 708.

ственно непреклонность новаго короля, не желавшаго утвердить уже бывшихъ святителей, не признанныхъ его отцомъ. С. Т. Голубевъ отрицаетъ основательность этой причины и приводитъ другую: бывшіе тогда у православныхъ епископы по преклонности лѣтъ не могли выказать той энергіи, которая необходима была для того, чтобы твердой рукой удержать дарованныя православнымъ права; Исаія Копинскій и подчиненные ему епископы были незнатнаго происхожденія, не имѣли связей среди Литовско-русской аристократіи, тогда какъ вновь избранные митрополить и владыки принадлежали къ знатнѣйшимъ шляхетнымъ родамъ ¹¹³. По всей вѣроятности на ходъ событій вліяли причины, приводимыя обоими изслѣдователями. Какъ бы то ни было, но у православныхъ опять оказались епископы и митрополить—знатные шляхтичи, которые, имѣя опору при своихъ дѣйствіяхъ въ королѣ, естественно перестали смотрѣть на Москву, какъ на спасительницу, тѣмъ болѣе, что теперь не было гоненій на православіе. У новыхъ іерарховъ не могло уже явиться желаніе быть „подъ высокою рукой Его Царскаго Величества“, о чемъ мечтали Борецкій и Копинскій, потому что эти новые владыки были ясновельможными паннами (напр. воеводичъ земель молдавскихъ Могила, князь Александръ Пузина, новый епископъ луцкій), а для ясновельможныхъ пановъ, которые на ю.-з. Руси пользовались полнѣйшей самостоятельностью, имѣли громадное вліяніе на управленіе, такъ что король не значилъ почти ничего, а паны—все, для пановъ этихъ должно было казаться невыносимымъ положеніе знатныхъ людей въ Московскомъ государствѣ, гдѣ власть принадлежала исключительно государю-самодержцу ¹¹⁴. И дѣйствительно, митрополить Кіевскій, въ лицѣ избраннаго въ 1632 г. Петра Могила ¹¹⁵, измѣнилъ взглядъ на Москву: онъ не только не желалъ подчиниться Москвѣ, но даже печатно сознавался, что въ Московскомъ государствѣ господствуютъ произволь и жестокости ¹¹⁶. Но Могила не только былъ самъ шляхтичемъ ¹¹⁷, хотя и

¹¹³ Петръ Могила стр. 535, 6. Новозбранный митрополить Петръ былъ въ родствѣ съ знатнѣйшими въ Польшѣ фамиліями—Вишневецкихъ, Потоцкихъ, Корецкихъ. См. Отеч. Записки за 1862 г. мартъ.

¹¹⁴ Сравни. Котошихинъ „о Россіи“ изд. 1884 г. стр. 7, 31, 51. Дьяконовъ, Власть Московскихъ государей стр. 217.

¹¹⁵ Актъ объ избраніи Могила напечатанъ Максимовичемъ въ Собраніи Сочиненій т. I (Историч.) стр. 391—394 см. Голубевъ „Петръ Могила“ стр. 537.

¹¹⁶ См. статью Некарскаго въ О. З. за 1862 г., апрѣль стр. 382.

¹¹⁷ О томъ, что Петръ Могила былъ настоящимъ шляхтичемъ, свидѣтельствуетъ его привычка расправляться съ врагами вооруженной рукой

державшимся строго православія, но и содѣйствовалъ развитію польской образованности въ средѣ ю.-русскаго духовенства, особенно высшаго: въ отертой Могилою коллегіи при Печерской Лаврѣ въ основу образованія было положено изученіе латыни, безъ которой по мнѣнію тогдашнихъ ученыхъ, сподвижниковъ Могилы ¹¹⁸, русскіе дѣйствительно заслуживаютъ названія „глупой руси“, названія, которое давалось имъ учеными Польши; вмѣстѣ съ латынью на первомъ мѣстѣ стояли риторика и другія схоластическія доктрины, которыя нисколько не знакомили учащихся съ исторіей родины, а, наоборотъ, отрывали ихъ отъ своего народа, дѣлая ихъ скорѣе поляками, чѣмъ русскими ¹¹⁹. Вообще, тогдашняя кievская ученость, по мнѣнію извѣстнаго изслѣдователя русскаго просвѣщенія, академика Пекарскаго ¹²⁰, занявъ духъ и направленіе отъ господствовавшихъ въ Польшѣ школъ, *чуждаясь народа и презирая родную рѣчь*, необходимо становилась враждебною всему, что совершалось противъ шляхты и вызывала презрѣніе къ „глупой Руси“ Московской, совсѣмъ не признававшей латыни ¹²¹ и понятно, что руководители кievскихъ школъ, занявшіе затѣмъ высшія мѣста въ ю.-русск. іерархіи (напр. С. Коссовъ) не могли

суда. (Архивъ Юго-Зап. Росс. ч. I, т. VI №№ ССХІІІ, ССХІХ и ССЛ и въ томъ же томѣ см. статью г. Ореста Левицкаго стр. 66.) Впрочемъ, наѣзды Могилы не должны быть поставлены ему въ вину, по мнѣнію г. Голубева. Эти наѣзды были въ духъ того времени и вызывались обстоятельствами—крайнимъ безсиліемъ судебныхъ властей, невозможностью имѣть судъ скорый и правый, см. сочиненіе Голубева. „Петръ Могила“ стр. 315. Изслѣдованіе г. Терновскаго, стр. 31.

¹¹⁸ См. сочинен. Сильвестра Коссова: *Exegesis to iest danie zprawy o szkolach Kijowskich 1635*. Цитовано у Голубева Петръ Могила стр. 448. Тутъ же приводится пословица: *bez lasiny placi winu*.

¹¹⁹ Терновскій стр. 32.

¹²⁰ Отеч. Записки 1862 г. статья: Представители Кievской учености въ ХVІІ в. мартъ стр. 212. Надобно замѣтить, что этотъ отзывъ Пекарскаго вѣренъ только относительно времени отъ 30-хъ годовъ ХVІІ в. до первой половины ХVІІІ, что же касается первой четверти ХVІІ в., то тогда литература была въ тѣсной связи съ народной жизнью и выражала интересы народа; см. статью проф. Сумцова въ Кievск. Стар. за 1885 г. янв. стр. 7: „характеръ ю.-русской литературы ХVІІ в.“

¹²¹ Не только въ Москвѣ тогда не признавали необходимость латыни,—и въ Кievѣ „неученые попы и козаки“ говорили: „на што латинское и польское училище заводите, чего у насъ дотуду не бывало и спасались“, Голубевъ, „Петръ Могила“ стр. 436.

вполнѣ сочувствовать массѣ народа, который сочувствовалъ идеямъ смиреннаго Борецкаго и искалъ въ подчиненіи Москвѣ спасенія отъ ига пановъ. Можно сказать, что если и до уни было много причинъ, почему ю.-русскіе іерархи не желали соединенія съ Москвой, то со времени Петра Могилы причины эти умножаются различіемъ между схоластически образованными малороссійскими владыками и московскими архіереями, нисколько не заботившимися о латыни и часто отличавшимися суровостью по отношенію къ подчиненнымъ

Петръ Могила, не смотря на всю преданность своему найаснѣйшему ¹²² королю, не прерывалъ, однако, сношеній съ Московскимъ правительствомъ, которыя завязались при Іовѣ Борецкомъ, но сношенія эти имѣли уже другой характеръ, ибо, какъ уже выше замѣчено было, Могила не могъ желать, подобно Борецкому подчиненія Москвѣ ¹²³.

Въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича Петръ Могила заводилъ сношенія съ Москвой главнымъ образомъ для полученія отъ царя вспомошествованія на возобновленіе церквей, которыя находились въ полномъ запустѣніи, когда по сеймовому рѣшенію 1632 года были возвращены униатами православнымъ ¹²⁴; на эту причину сношеній съ Москвой указываетъ самъ митрополитъ въ своемъ письмѣ къ царю ¹²⁵ Между прочимъ, Петръ Могила, увѣдомляя въ этомъ письмѣ царя объ открытіи мощей св. Владиміра и посылая часть этихъ мощей и два рѣзныхъ креста собственнаго руководѣнія, усердно просилъ царя устроить раку для новооткрытыхъ мощей и покрывало на гробъ Ѳеодосія Печерскаго. Кромѣ милостыни деньгами, церковной утварью и книгами, митрополитъ пользовался услугами московскихъ мастеровъ, приславшихся на время царемъ; такъ, въ 1643 г. Могила благодаритъ царя за присылку сусальника ¹²⁶. Но самъ Могила говорилъ, что не полученіе милостыни—главная цѣль его сношеній съ Москвой, а нѣчто болѣе важное. Какую же цѣль кромѣ улучшенія матеріальныхъ средствъ преслѣдовалъ митрополитъ въ сношеніи-

¹²² А. Ю. и З. Р. т. III № 18.

¹²³ Напротивъ, Могила служилъ даже посредникомъ между польскимъ правительствомъ и казаками, уговаривая послѣднихъ оставить бунты. См. статью П. А. Кулиша: „Паденіе шляхетскаго господства въ Украйнѣ“ въ Вѣстн. Ю. З. и З. Р. за 1862 г. № 4 стр. 152.

¹²⁴ А. Ю. и З. Р. т. III № 18.

¹²⁵ Ibid.

¹²⁶ Ibid. № 60.

яхъ съ Москвою? Уже было упомянуто, что Могилѣ печатно приходилось соглашаться съ тѣмъ, что въ московскомъ государствѣ господствуетъ невѣжество и проч. ¹²⁷ и вотъ, пославъ къ царю въ 1640 г. намѣстника Печерскаго монастыря, митрополитъ „паче всѣхъ своихъ прошеній“ билъ челомъ великому государю объ основаніи въ Москвѣ монастыря, на подобіе Кіево-Братскаго, съ училищемъ, въ которомъ дѣти боярскія и простого чину учились-бы греческой и словенской грамотѣ. Въ письмѣ своемъ къ царю Могила указываетъ на мзду отъ Бога Вседержителя за воздвиженіе училищъ и обѣщаетъ прислать благообразныхъ иноковъ и добре ученыхъ учителей, буде великій государь послѣдуетъ его совѣту и повелитъ открыть школу ¹²⁸. Къ сожалѣнію, неизвѣстна резолюція Михаила Теодоровича на эту замѣчательную челобитную Могилы, но, во всякомъ случаѣ, при Михаилѣ Теодоровичѣ не было основано въ Москвѣ другой школы, кромѣ той, которую еще въ 1632 году открылъ Іосифъ, протосинокель патриарха александрійскаго ¹²⁹, и только при Алексѣѣ Михайловичѣ ¹³⁰ осуществилась мысль Могилы, когда приглашены были въ Москву ученые монахи Кіево-Братскаго монастыря Арсеній и Епифаній съ братіей ¹³¹.

Кромѣ посланцевъ митрополичьихъ, при Петрѣ Могилѣ часто являлись къ Михаилу Теодоровичу за милостыней старцы разныхъ монастырей, посылаемые братіей или епископами ¹³². Царь щедро

¹²⁷ См. выше стр. 24. Обь отношеніи Могилы къ Москвѣ сравн. также въ соч. Булиша: „Отпаденіе Малороссіи отъ Польши“ Чт. М. О. И. и Д. за 1888 г. № 2, стр. 179.

¹²⁸ А. Ю. и З. Р. т. III №№ 33, 34. Съ такими представленіями о необходимости открыть въ Москвѣ школы обращались къ Московскому правительству еще задолго до Могилы греческіе іерархи. Такъ, еще въ 1535 году патриархъ Александрійскій Сильвестръ писалъ царю Теодору: „составъ училища“. (См. брошюру г. Бѣлокурова: „Адамъ Олеарій о греколатинской школѣ“, стр. 22). Такія представленія дѣлали греческіе іерархи Московскому правительству и послѣ посольства Могилы (См. выписки митрополита Макарія (Ист. Церкви XI, 130) изъ греч. дѣлъ Моск. Арх. М. И. Д. Тѣ же выписки у г. Бѣлокурова (Адамъ Олеарій etc. стр. 26).

¹²⁹ Макарій, Ист. Церкви, XI, 71—73.

¹³⁰ Обь этомъ подробно см. Макарій, XI, 133—134. Сравн. „Опыты изученія русск. древ. и исторіи“ Ивана Е. Забѣлина ч. I стр. 196, — 198.

¹³¹ А. Ю. и З. Р. т. III № 261—264. Обь этомъ см. ниже въ гл. I.

¹³² Напр. А. Ю. и З. Р. т. III №№ 1, 17. Но сами епископы ю. з. Руси не пріѣзжали въ Москву при Петрѣ Могилѣ, тогда какъ при Іовѣ Борецкомъ

раздавалъ милостыню просителямъ и часто давалъ монастырямъ или епископамъ жалованныя грамоты, которыми разрѣшалось въ опредѣленные сроки прїѣзжать въ Москвѣ за милостыней ¹³³. Раздавая „литовскимъ“ чернецамъ милостыню, правительство Московское имѣло при этомъ въ виду не исключительно благотворительныя цѣли: вслѣдъ за выдачей извѣстной суммы на „церковное строеніе“ дѣлался самый тщательный „роспросъ“ о дѣлахъ сосѣдняго государства ¹³⁴, даже въ жалованныхъ грамотахъ на право прїѣзда за милостыней часто писалось, что грамота дается старцамъ извѣстнаго монастыря за ихъ „службу“ великому государю ¹³⁵. Дѣйствительно, великій государь пользовался иногда для цѣлей государственныхъ услугами тѣхъ малороссійскихъ монастырей, куда часто посылались съ Москвы милостыня. Такъ, въ 1642 г. царю понадобилось переслать грамоту молдавскому господарю Василю, но такъ, чтобы въ Польшѣ этого никто не зналъ; съ этой цѣлью царская грамота была послана въ Лубенскій Мгарскій монастырь, откуда чернецы доставили ее „тайнымъ обычаемъ“ въ Молдавію ¹³⁶. Самъ митрополитъ Петръ получилъ великаго государя жалованье (соболи на 150 р.) за то, что „службу показалъ великому государю и радѣнье: посла государева Богдашку Дубровскаго берегъ, когда онъ ѣхалъ изъ Молдаванскіе земли черезъ Кіевъ“ ¹³⁷. Милостыня монастырямъ состояла изъ денегъ, соболей ¹³⁸, книгъ церковныхъ ¹³⁹ и всякой церковной утвари ¹⁴⁰; кромѣ того, давалось разрѣшеніе прїѣзжать ежегодно въ Москву для „вы-

это случалось часто. Уже было выше (стр. 21) сказано о прїѣздѣ въ Москву епископа Луцкаго Исаакія. Слѣдуетъ также упомянуть о прїѣздѣ въ 1625 году епископа брестскаго Іосифа, который такъ сблизился съ Московскимъ правительствомъ, что уже не возвращался къ своей епархіи, а былъ назначенъ архіепископомъ суздальскимъ, но правилъ этою епархіей только до 1634 г., когда его сослали въ Сіискій монастырь (Макарій, Ист. Церкви, XI, 79—80).

¹³³ Жалов. грамоты и упоминанія о нихъ: А. Ю. и З. Р. т. III №№ 1, 17, 40, 41, 56, 59.

¹³⁴ Московское правительство не имѣло еще резидента при польскомъ дворѣ и такія „вѣсти“ цѣнились дорого. Объ этомъ въ слѣд. актахъ: А. Ю. и З. Р. т. III №№ 1, 17, 22, 55, 57.

¹³⁵ Ibid. № 57.

¹³⁶ А. Ю. и З. Р. т. III № 59.

¹³⁷ Ibid. № 45.

¹³⁸ Напр. Ibid. 34.

¹³⁹ Ibid. №№ 43, 46, 48, 59.

¹⁴⁰ Ibid. 54.

иѣна“ иконъ и покупки всего необходимаго для строенія церковнаго ¹⁴¹. Сношенія ю.-русскихъ монастырей съ Москвою при Михаилѣ Теодоровичѣ не ограничивались прошеніемъ милостыни: въ 1638 г., во время несчастной для козаковъ войны съ Поляками старцы Лубенскаго монастыря обвинены были въ преступныхъ сношеніяхъ съ мятежными козаками; Каллистратъ игуменъ съ десятью старцами были арестованы и приведены въ польскій лагерь на судъ. Монахамъ удалось доказать свою невинность и они были отпущены. Но въ то время, какъ старцы мгарскіе были подъ арестомъ, „страхъ велій объять монастыри Густынскій и Ладинскій, и совѣтъ даша себѣ неразсудительный и легвосердный“ бѣжать въ землю Московскую, хотя нѣкъмъ они не были гонимы ¹⁴². Такому рѣшенію этихъ монаховъ содѣйствовало полученное ими письмо бывшаго митрополита кievскаго Исаи, который сообщалъ имъ ложный слухъ о предстоящихъ гоненіяхъ на православіе и о свлонности митрополита Петра къ уни ¹⁴³. Уговорившись бѣжать въ Московскую землю, въ апрѣлѣ 1638 года они послали нѣсколько братій въ порубежный городъ Путивль узнать, примутъ ли ихъ тамъ, если они придутъ, спасаясь отъ „гоненія лядскаго“ ¹⁴⁴. Получивъ согласіе изъ Москвы, въ іюнѣ всѣ Густынскіе и Ладинскіе монахи, забравъ весь свой скарбъ, отправились къ Москвѣ, не смотря на увѣщанія окрестныхъ христіанъ и самого митрополита Петра не вѣрять письму Копинскаго ¹⁴⁵. Въ Москвѣ повѣрили бѣглымъ монахамъ, что они пришли, спасаясь отъ гоненій и хорошо устроили бѣглецовъ, давъ имъ средства на построеніе монастыря въ предѣлахъ Россіи ¹⁴⁶. Примвру монаховъ Ладинскихъ и Густынскихъ хотѣли послѣдовать и мгарскіе, но игуменъ Каллистратъ успѣлъ уговорить ихъ остаться ¹⁴⁷. Не только изъ Малороссіи пріѣзжали къ царю Михаилу монахи за милостыней, являлись, правда рѣже, и бѣлорусскіе монахи ¹⁴⁸. Есть указанія на то, что и представители бѣлаго духовенства были въ сношеніяхъ съ

¹⁴¹ Ibid. № 38.

¹⁴² Лѣтопись монаст. Густынскаго стр. 29.

¹⁴³ А. Ю. и З. Р. т. III № 4.

¹⁴⁴ Ibid № 1.

¹⁴⁵ Лѣт. Густ. мон. стр. 29.

¹⁴⁶ А. Ю. и З. Р. т. III №№ 10, 11, 12, 13.

¹⁴⁷ А. Ю. и З. Р. т. III № 5.

¹⁴⁸ Выписка митрополита Макарія изъ греч. дѣлъ Моск. глав. архива Мин. Ин. дѣлъ, И. Ц. т. XI стр. 512.

Московск. правит. при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ. Такъ, въ іюлѣ 1644 г. пріѣхалъ за чѣмъ-то въ Москву дьяконъ изъ Львова Степанъ Борецкій¹⁴⁹. Если бросить общій взглядъ на сношенія ю-русскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича, нельзя не замѣтить, что сношенія эти имѣли великое значеніе въ исторіи малороссійскаго народа. Уже при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ намѣчена была та роль, которую пришлось играть духовенству въ послѣдствіи, по присоединеніи Малороссіи, роль посредниковъ между царемъ и народомъ малороссійскимъ¹⁵⁰, ибо отъ значныхъ казаковъ трудно было узнать потребности народа; но главная заслуга духовенства южно-русскаго въ это время состояла въ томъ, что оно, въ лицѣ Іова, указало Малороссіи, какимъ путемъ можно избавиться отъ „ига лядскаго“, указало единственную страну, соединившись съ которою южная Русь могла бы сохранить свою вѣру и самобытность. И хотя послѣ Исаія Копинскаго высшее духовенство ю-русское не раздѣляло образа мыслей Борецкаго, но идеи его успѣли уже проникнуть въ народъ, за которымъ въ послѣдствіи поневолѣ¹⁵¹ пришлось пойти и шляхетнымъ представителямъ духовенства. Что же касается Петра Могилы то, хотя онъ относился въ Москвѣ не такъ, какъ Борецкій, хотя онъ обратился къ царю Михаилу лишь тогда, когда, какъ онъ самъ признавался¹⁵², поляки стали возобновлять гоненія на православіе, однако нельзя не вспоминать съ *глубокой* благодарностью человѣка, который указалъ Москвѣ ближайшій источникъ образованія, хотя и образованія схоластическаго¹⁵³.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію фактовъ, относящихся къ исторіи сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ пра-

¹⁴⁹ А. Ю. и З. Р. т. III № 64.

¹⁵⁰ См. выше стр. 21. Исаакій передаетъ желанія народа.

¹⁵¹ См. ниже въ гл. II.

¹⁵² Петръ Могилла обращается къ Москвѣ въ 1640 г., и въ томъ же самомъ году писалъ онъ посланіе къ Минскому православному братству и въ посланіи этомъ говоритъ, что ему приходится: „ѣхать на Сеймъ и докучати Маестатови Его. Кр. Масти, заплакомъ просячи абы насъ при обѣщаномъ покою оставил.“ Письмо это напечатано въ В. Ю. З. и з. Р. за 1863 г. стр. 30—33.

¹⁵³ С. М. Соловьевъ очень невысокаго мнѣнія о той наукѣ, которую принесли въ Москву южно-русскіе монахи (Ист. Росс. т. XI стр. 229). Но нельзя, кажется, сомнѣваться, что ю-русскіе учителя много живаго внесли въ наше общество и не мало содѣйствовали подготовкѣ великой эпохи преобразованія (сравни ниже прим. № 39 въ главѣ первой).

вительствомъ при Алексѣѣ Михайловичѣ, необходимо сказать хотя нѣсколько словъ о положеніи ю-русскаго духовенства ко времени воцаренія Алексѣя Михайловича. Послѣ сейма 1632 года положеніе высшаго духовенства сразу измѣнилось: ему возвращены были маестности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и возможность жить по шляхетски. Митрополитъ зажилъ, какъ знатный панъ, имѣя многочисленный штатъ служащихъ, нанимая на службу шляхтичей¹⁵⁴. Польское правительство относилось теперь къ владыкамъ съ нѣкоторымъ уваженіемъ, ибо панъ, обладавшій значительными маестностями, былъ въ шляхетномъ государствѣ силой, съ которой надобно было считаться. Мало того, зная вліяніе православнаго духовенства на народъ¹⁵⁵, а особенно на казаковъ, польское правительство часто обращалось къ архіереямъ съ просьбой увѣщевать казаковъ, чтобы они не „бунтовали“¹⁵⁶. Не удивительно, что православные архіереи имѣли, такимъ образомъ, *нѣкоторое* оффиціальное вліяніе на дѣла государственныя въ Польшѣ, гдѣ „первымъ княземъ“ былъ архіепископъ-примасъ¹⁵⁷, а епископы католическіе были важнѣйшими сенаторами. Итакъ, положеніе высшаго православнаго духовенства въ 30-хъ и въ началѣ 40-хъ годовъ XVII в. было очень даже сносно, чтобы не сказать хорошо. Но не въ такомъ положеніи находилось низшее духовенство—приходскіе попы. Владыки принуждали поповъ къ разнымъ работамъ, собирали съ нихъ столь великіе поборы, что даже польское правительство вынуждено было издать строгое постановленіе противъ поведенія православныхъ владыкъ: на варшавскомъ сеймѣ 1647 г. постановлено, „чтобы владыки русскіе священниковъ къ работамъ не принуждали и никакихъ поборовъ отъ нихъ не вымышляли“¹⁵⁸. А сельское духо-

¹⁵⁴ Въ 1646 году пріѣхалъ въ Москву „*боляринъ*“ митрополита Петра, шляхтичъ Предремирскій съ толпою „*слугъ митрополичьихъ*“ А. Ю. и З. Р. т. III №№ 81, 84.

¹⁵⁵ Что такое вліяніе существовало, для примѣра изъ множества свидѣтельствъ можно привести слѣдующее: „архимандритъ Печерскій съ митрополитомъ великую силу въ народѣ имѣють“. А. Ю. и З. Р. т. VI № 71, стр. 245.

¹⁵⁶ Уже выше упомянуто (см. прим. 123.) о посредничествѣ Петра Могилы; извѣстно еще такое же посредничество Іосифа Бобриковича, епископа Могилевскаго Арх. сб. Д. Св. З. Кр. т. II, № X.

¹⁵⁷ Оффиціальныи титулъ примаса, см. подписи сенаторовъ на королевск. грамотѣ А. Ю. и З. Р. т. IV № 114 стр. 552.

¹⁵⁸ См. выписку г. Буцинскаго въ его кн. „О Богданѣ Хмельницкомъ“ стр. 174. изъ книги: „*Prawa, Constitucye i Przywileie Krolewstwa Polskiego*“ т. 4 стр. 118.

венство было по большой части невѣжественно и находилось въ полной зависимости отъ пановъ. Попы дорого платили за мѣста землевладѣльцамъ, вносили имъ ежегодные оброки, отбывали на нихъ и другія повинности ¹⁵⁹. „Кого послать“, пишетъ современникъ: „въ далекій путь съ подводкою?“—„Попа“. „Съ кого сорвать большую взятку за самую малую вину?“—„съ попа.“ А попы до того ужъ привыкли къ своему тяжкому положенію, что ово и не кажется имъ тяжелымъ“ ¹⁶⁰.

Въ заключеніе этого краткаго обзора положенія духовенства не мѣшаетъ сказать нѣсколько словъ объ отношеніяхъ владыкъ къ крестьянамъ ихъ маестностей. Обладая имѣніями въ государствѣ шляхетскомъ, высшее православное духовенство поневолѣ должно было слѣдовать нѣкоторымъ шляхетнымъ привычкамъ; такъ, даже лучший изъ этихъ шляхетныхъ іерарховъ—Петръ Могила вооруженной рукой защищалъ свои права на маестности ¹⁶¹, а по отношенію къ крестьянамъ своихъ имѣній епископы были такими же строгими помѣщиками, какъ и свѣтская шляхта: намѣстники епископскіе облагали крестьянъ громадными оброками, „стригли овецъ такъ, что задѣвали за живое и шерсть опять расти не могла“ ¹⁶², и свѣтская власть бывала вынуждаема вступаться за крестьянъ епископскихъ ¹⁶³.

Изъ всего сказаннаго до нѣкоторой степени видно, какой характеръ имѣли сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, какъ сблизились ю.-русскіе іерархи съ Московскимъ правительствомъ при Іовѣ Борецкомъ, каково было положеніе духовенства въ началу 40-хъ годовъ XVII в., и поэтому теперь будутъ понятны дальнѣйшія сношенія, о которыхъ рѣчь будетъ въ слѣдующихъ главахъ.

¹⁵⁹ Макарій И. Ц. т. XI стр. 621.

¹⁶⁰ Ibid. выписка изъ сочин. Касьяна Савовича.

¹⁶¹ См. выше прим. 117.

¹⁶² Письма Лазаря Барановича № 11 стр. 17—18.

¹⁶³ Ibid. О тяжкомъ положеніи крестьянъ епископскихъ см. краснорѣчивое обличеніе Іоанна Вишенскаго А. Ю. и З. Р. т. II стр. 229—230.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Характеръ сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ первое время послѣ воцаренія Алексѣя Михайловича.—Посольство Могилы въ Москву.—Преемникъ Могилы Сильвестръ и причины, почему онъ не могъ желать подчиненія Москвѣ.—Обстоятельства, при которыхъ Сильвестръ сдѣлался митрополитомъ и вліяніе ихъ на сношенія его съ Москвой.—Временное прекращеніе этихъ сношеній и причина этого.—Отношенія Сильвестра къ польскому правительству.—Возобновленіе сношеній между Сильвестромъ и Москвою по почину московскаго правительства.—Характеръ этихъ новыхъ сношеній и ихъ прекращеніе со времени заключенія Зборовскаго трактата, хотя Хмельницкій дѣятельно сносится съ Москвой.—Отношенія низшаго духовенства къ полякамъ и сношенія его съ Москвой.—Общій взглядъ на сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ за время 1645—1654 гг.—Роль греческаго духовенства.

(1645—1654).

Первое время послѣ воцаренія Алексѣя Михайловича сношенія малороссійскаго духовенства съ Москвою имѣли такой же характеръ, какъ и въ послѣдніе годы предыдущаго царствованія, ибо митрополитомъ кievскимъ былъ тотъ же Петръ Могила. Въ началѣ 1646 года митрополитъ Петръ прислалъ въ Москву посольство править поздравленіе великому государю со вступленіемъ на престолъ ¹ и просить новаго царя, чтобы онъ не оставлялъ южно-русскаго духовенства своею милостыней ²; вмѣстѣ съ тѣмъ „яко иногда воинъ оный великому въ царѣхъ Македонскому Александру горсть воды“, такъ и митрополитъ послалъ царю свои „худше“ дары ³, которые, однако, по оцѣнкѣ въ московскихъ приказахъ ⁴ оказались не особенно дешевыми: ихъ

¹ А. Ю. и З. Р. т. III № 90.

² Ibid. № 66.

³ Ibid. № 67.

⁴ Id. № 88. Напримѣръ, въ конюшенномъ приказѣ оцѣнивали присланныхъ митрополитомъ въ даръ лошадей. При этомъ произошелъ курьезный случай: одна лошадь „по осмотру“ оказалась больна и потому съ конюшни госу-

оцѣнили въ 225 рублей⁵—сумма для того времени не малая; великій государь былъ очень доволенъ такимъ знакомъ вниманія со стороны митрополита и послалъ Могилѣ богатое царское жалованье—соболей на 400 рублей да деньгами семьдесятъ рублей⁶. Не забылъ митрополитъ сообщить въ Москвѣ и „вѣсти“ политическія, за которыя московское правительство всегда было очень благодарно⁷. Въѣстѣ съ посланцами митрополичьими прибыли въ Москву старцы разныхъ монастырей малороссійскихъ⁸ тоже съ поздравленіями и съ просьбой возобновить жалованныя грамоты на право приѣзда за милостыней⁹. Великій государь далъ всѣмъ свое милостивое жалованье¹⁰. Посольство это было послѣднимъ посольствомъ Петра Могилы, который скончался 1-го января 1647 г.¹¹, въѣстѣ съ тѣмъ это было послѣднее большое посольство отъ малороссійскаго духовенства, приѣзжавшее въ Москву за милостыней¹². Въ преемники Петру Могилѣ былъ избранъ Сильвестръ Коссовъ¹³, епископъ могилевскій, бывшій прежде профессоромъ и ректоромъ кіевскаго коллегіума¹⁴. Уже при Петрѣ Могилѣ сношенія митрополита съ Москвой носили другой характеръ, чѣмъ при Іовѣ Борецкомъ, который заводилъ въ Москвѣ рѣчь о подчиненіи Малороссіи великому государю. Если воеводичъ земель Молдавскихъ¹⁵, управлявшій обширною паствой и владѣвшій многими маестностями лишь „благодаря милости найяснѣйшаго короля своего, отнявшаго

даревоѣ митрополиту отослана назадъ; очевидно, въ приказахъ тогда не слѣдовали народной пословицѣ, что дарованному коню въ зубы не смотрять.

⁵ А. Ю. и З. Р. т. III, № 267.

⁶ Ibid. стр. 336.

⁷ Id. № 80.

⁸ Id. №№ 68, 69, 71, 75, 91.

⁹ Id. № 93.

¹⁰ Id. № 84.

¹¹ *Latopisiec albo Kroniczka Joachima Jerlicza z ģęcorpismu wydal K. Wl. Wojcicki, Warszawa 1853 г., стр. 55—56, 59. Цитовано у Маѣ. И. Ц. XI, 612.*

¹² И позднѣе приѣзжали посольства отъ митрополита и монастырей напр. въ 1654 г., но тогда они не за милостыней приѣзжали, а за „привиліями“ на маестности и „водности“.

¹³ Актъ избранія Сильвестра, напечат. въ Арх. Ю. З. Р. ч. II, т. I, стр. 337—345.

¹⁴ На „уписѣ“ Кіевскаго братства въ числѣ братчиковъ записанъ „Сильвестръ Коссовъ ректоръ школъ кіевскихъ“, см. Пам. К. К. т. II, отд. 1, № 2, стр. 43.

¹⁵ Такъ титуловался Могила даже тогда, когда былъ архимандритомъ Биевочерской Лавры, см. его грамоту въ „Матеріалахъ“ Голубева № LVIII, стр. 351.

православныя церкви у волкохищныхъ униатовъ“¹⁶, если этотъ воеводичъ обращался къ Москвѣ преимущественно за денежными вспоможеніями и въ тоже время прямо указывалъ московскому правительству на превосходство подчиненнаго ему духовенства передъ духовенствомъ московскимъ, если онъ указывалъ на невѣжество всѣхъ вообще людей московскихъ¹⁷, то каковы должны были быть отношенія къ Москвѣ Сильвестра Коссова, которому пришлось дѣйствовать въ такія времена, когда Рѣчь Посполитая, терпя частыя пораженія отъ казаковъ, показывала видъ, что уже и не думаетъ о гоненіяхъ на православіе, когда митрополиту кievскому, повидимому, предстояла равная честь съ католическими бискупами и готова была осуществиться завѣтная мечта тѣхъ владыкъ, которые измѣнили православію для того, чтобы „засѣсть на лавицѣ сенаторской?“¹⁸ Понятно, теперь „свѣтило восточное“, бывшее единственнымъ прибѣжищемъ при Борецкомъ¹⁹, не казалось таковымъ митрополиту Сильвестру, нѣкогда шляхтичу бѣлорусскому²⁰, напротивъ, всѣми силами долженъ былъ онъ стараться, чтобы не осуществились мечтанія Борецкаго и его единомышленниковъ, чтобы остаться подъ властью короля, который давалъ ему полную почти самостоятельность въ дѣлахъ церковныхъ, почетное право засѣдать въ сенатѣ, между тѣмъ какъ, поддавшись Москвѣ, Сильвестръ терялъ бы всѣ преимущества, которыя давала ему страна шляхетства. Но было бы несправедливо утверждать, что однѣ мірскія выгоды побуждали Сильвестра держаться Польши: если въ центрѣ ю.-з. Руси, гдѣ все-таки болѣе распространено было просвѣщеніе, чѣмъ въ Руси с.-в., если въ Кіевѣ Сильвестру, когда онъ былъ ректоромъ Могилянскаго коллегиума, приходилось опасаться, чтобы Кіевляне не накормили имъ днѣпровскихъ осетровъ²¹, то чего, по его мнѣнію, могло ожидать схоластически образованное духовенство отъ Москвы, какъ не тягчайшихъ гоненій? Что, дѣйствительно, таково было настро-

¹⁶ Такъ говоритъ Могила въ письмѣ къ царю Михаилу А. Ю. и З. Р. т. III, № 18.

¹⁷ Ibid. №№ 33, 44.

¹⁸ См. выше, стр. 14, прим. 57.

¹⁹ „Матеріалы“ Кулиша № XII

²⁰ Вѣст. Ю. З. и З. Р., 1862 г. ноябрь стр. 53. Въ актѣ объ избраніи Сильвестра сказано, что его избрали „какъ извѣстнаго древностью своего рода“.

²¹ См. брошюру Коссова: Exegesis to iest danie sprawy o szkolach Kijowskich przez wielebn. oycza Sylwestra Kossowa electa episcopa Mscislawskiego etc. 1635 г. у Голубева „Петръ Могила“ стр. 437.

ніе митрополита Сильвестра, видно будетъ изъ дальнѣйшаго разсказа, а что касается отношенія высшаго ю.-русскаго духовенства школы Петра Могилы къ церковнымъ порядкамъ Великой Россіи, то стоитъ указать лишь на слѣдующій фактъ: даже 12 лѣтъ спустя послѣ воссоединенія Малороссіи съ Московскимъ государствомъ, игумены монастырей кievскихъ и преданный Москвѣ епископъ говорили, что лучше имъ смерть принять, нежели быть у нихъ московскому митрополиту²². Неудивительно, поэтому, что митрополитъ Сильвестръ не заводилъ сношеній съ Москвой въ 1647 и 1648 годахъ, а когда въ Малороссіи все подчинилось Хмельницкому, то въ сношеніяхъ этихъ митрополитъ не могъ и чувствовать потребности: по всей Малороссіи шляхта, жидаы и католическое духовенство, отъ которыхъ православные терпѣли притѣсненія, были или перебиты, или изгнаны; духовенство православное было въ почетѣ, монастыри получали въ даръ отъ могущественнаго Хмельницкаго многія маенности²³; тѣмъ-же православнымъ монастырямъ отдавались имѣнія, принадлежавшія изгнаннымъ изъ Малороссіи католическимъ монашескимъ орденамъ Бернардиновъ²⁴ и Доминиканъ²⁵. Митрополиту кievскому некогда было думать о сношеніяхъ съ Москвой: Сильвестръ вмѣстѣ съ митрополитомъ печерскимъ Іосифомъ занять былъ посредничествомъ между Рѣчью Посполитой и Богданомъ Хмельницкимъ, пребывавъ въ лагерѣ казацкомъ, склоняя гетмана къ миру съ Поляками²⁶, хотя въ народѣ уже съ 1648 г. усиливается желаніе поддаться подъ высокую руку великаго государя, и въ Москвѣ объ этомъ знали²⁷. Но интересы высшаго духовенства, какъ уже выше было сказано, заставляли его тяготѣть къ Польшѣ, и интересы эти не были теперь въ такомъ согласіи съ интересами народа, какъ это было при Іовѣ Борецкомъ. Въ то время, какъ Хмельницкій былъ особенно враждебно настроенъ къ полякамъ, не хотѣлъ вступать ни въ какія сношенія съ присланными отъ короля комиссарами (1648 г.) и гро-

²² А. Ю. и З. Р. т. VI, № 30, стр. 79. И эти страхи не были безосновательны: когда въ Смоленскѣ появился присланный московскимъ правительствомъ архіепископъ Филаретъ, онъ, мало того, что отнялъ у подчиненнаго ему духовенства всѣ „возности“—называлъ ихъ инновѣрцами, тѣмъ причинялъ имъ великую обиду. Ibid.

²³ А. З. Р. т. V, №№ 25, 27, 29, 31.

²⁴ Ibid. № 33.

²⁵ Ibid. № 28, А. Ю. и З. Р. т. III, № 314.

²⁶ П. К. К. т. I, отд. 3, № 46, стр. 261—2.

²⁷ А. Ю. и З. Р. т. VIII дополн. № 5.

зиль уничтожить всѣхъ Ляховъ²⁸, митрополитъ кievскій и архимандритъ печерскій считали возможнымъ входить съ этими комиссарами въ тайные переговоры²⁹. Точно также нѣсколько времени спустя, митрополитъ Кіевскій служить посредникомъ на *urokojenie buntow*³⁰, въ то самое время, когда козаки окончательно ужь рѣшили поддаться Москвѣ, когда уже кончилъ занятія московскій соборъ, созванный для рѣшенія вопроса о томъ, принимать ли Черкасъ подъ высую руку Его Царскаго Величества³¹. Таковой образъ дѣйствія вышлага духовенства возбуждалъ противъ него нѣкоторыхъ козаковъ, и однажды, на пиру у Хмельницкаго Черкасскій полковникъ Оедоръ Вешнякъ сказалъ польскимъ комиссарамъ: *у waŝi xieza, u naŝi ropi. wszyscy tacy supowie*³². Итакъ, во время торжества Хмельницкаго высшее духовенство Малороссійское какъ бы забыло о Москвѣ, что не могло, конечно, не повліять отчасти на отношеніе московскаго правительства ко всему малороссійскому духовенству³³. Впрочемъ, сношенія возобновлены были по почину московскаго правительства: понадобились въ Москвѣ люди, знающіе древніе языки для исправленія богослужебныхъ книгъ и для риторскаго ученія³⁴ и вотъ, въ началѣ 1649 г. отъ царя Алексѣя Михайловича была отправлена грамота къ епископу черниговскому Зосимѣ съ просьбой прислать такихъ людей; грамота царская послана была Зосимѣ³⁵, потому что Сильвестра въ то время въ Кіевѣ не было³⁶. 14 мая того же года отправлена была грамота и къ кievскому митрополиту, „чтобы онъ, митрополитъ, ему, великому

²⁸ П. К. К. т. I, отд. 3, № 57, стр. 329; № 59, стр. 369.

²⁹ *ad colloquium secretum*. Ibid. стр. 315, 369.

³⁰ П. К. К. т. II, отд. 3, № XI, стр. 91.

³¹ Латкинъ „Матеріалы для исторіи земскихъ соборовъ“ стр. 87—88.

³² П. К. К. т. I, отд. 3, № 57, стр. 325.

³³ Такъ, весной 1649 г. пріѣхали въ Путивль старцы нѣжинскаго рождественскаго монастыря и просили у воеводы разрѣшенія *пойхати въ Москву* для испрошенія милостыни, но такъ какъ старцы эти никакихъ „вѣстей“ за собою не сказали, то къ воеводѣ съ Москвы прислана была грамота съ указомъ дать старцамъ нѣсколько рублей милостыни изъ путивльскихъ доходовъ и *отпустити ихъ за рубежъ* (Моск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣл., Дѣла Малоросс. 1649—1651 гг. св. 4, № 2).

³⁴ А. Ю. и З. Р. т. III, № 330, стр. 480.

³⁵ О грамотѣ къ Зосимѣ см. въ грамотѣ къ Сильвестру, Собр. Гос. Грам. и Дог. т. III, № 136.

³⁶ Еще во второй половинѣ 1648 г. Сильвестръ уѣхалъ въ Варшаву (Арх. Ю.-З. Россіи ч. I, т. 4, № 1).

государю, послужилъ и его царскаго жалованья себѣ искалъ и учителей, божественнаго писанія вѣдущихъ и Еллинскому языку навичныхъ, въ Москвѣ для справы библии на время прислалъ³⁷; въ посланной изъ Москвы грамотѣ указано было, кого изъ старцевъ кievскаго Братскаго монастыря государь желаетъ видѣть въ Москвѣ; это были Дамаскинъ Птицкій и Арсеній; царь приглашалъ ихъ, такъ какъ они „Божественнаго писанія вѣдущи и Еллинскому языку навичны и съ Еллинскаго языка на Словенскую рѣчь перевести умѣютъ и латинскую рѣчь достаточно знаютъ“. Грамота эта, присланная къ Сильвестру Коссову должна была также служить опасной грамотой для ожидаемыхъ учителей³⁸. Митрополитъ отвѣчалъ Алексѣю Михайловичу письмомъ, въ которомъ выказываетъ свою готовность услужить царю, извѣщаетъ, что имъ уже посланы честные учителя Епифаній (Славенецкій) и Арсеній. Въ концѣ письма Сильвестръ говоритъ, что Братскій монастырь, изъ котораго присланы учителя, зѣло оскудѣлъ, почему онъ, митрополитъ, проситъ государя не оставить этотъ монастырь своей милостыней³⁹. Такое же письмо, съ извѣщеніемъ о присылкѣ монаховъ и съ просьбой о милостынѣ Братскому монастырю прислалъ и игуменъ этого монастыря Иннокентій Гивель⁴⁰. Вотъ какова была

³⁷ А. Ю. и З. Р. т. III, № 267. Приглашеніе въ Москву Кіевскихъ монаховъ, царская грамота къ митрополиту и самый пріѣздъ въ Москву монаховъ относятся къ 1649 г. (см. акты указанные въ прим. 33, 34, 36, 39) С. М. Соловьевъ говоритъ (Истор. Росс. т. X, стр. 327), что митрополитъ Сильвестръ сталъ извѣстенъ въ Москвѣ лѣтомъ 1651 г.; очевидно изъ вышесказаннаго, что о митрополитѣ Сильвестрѣ въ Москвѣ знали гораздо раньше 1651 г.

³⁸ А. Ю. и З. Р. т. III, № 330, стр. 480. Собр. Гос. Грам. и Дог. т. III, № 136. Какъ измѣнилось отношеніе московскихъ людей къ ю.-русскому духовенству благодаря сношеніямъ съ митрополитами Іовомъ, Исаією и Петромъ, видно изъ того, что для справы библии при Алексѣѣ Михайловичѣ приглашаются кievские старцы, тогда какъ въ 20-хъ годахъ XVII в. къ духовнымъ писателямъ ю.-з. Руси въ Москвѣ еще относились съ большимъ недоверіемъ, какъ это видно изъ дѣла объ „исправленіи“ катехизиса, составленнаго протопопомъ Корецкимъ Лаврентіемъ Зизаніемъ Тустановскимъ, который пріѣхалъ въ Москву въ первые годы святительства Іова Борецкаго (см. Макарія, Ист. Церкви, т. XI, стр. 50—57); впрочемъ, духовенство ю.-з. Руси въ концѣ XVI в. и въ первые годы XVII не заслуживало особаго довѣрія (Сравни. выше стр. 12—14; также у Макарія Ист. Церкви т. XI, стр. 35—рассказъ о нѣкомъ Авинногенѣ Крыжановскомъ, прибывшемъ въ Москву изъ ю.-з. Руси въ 1630 г.).

³⁹ А. Ю. и З. Р. т. III, № 261.

⁴⁰ Ibid. № 259.

резолуція царская на эти просьбы: указаль государь къ Сильвестру послать собольми на 100 рублей, а въ братскій монастырь деньгами 200 р. и жалованную грамоту на право приѣзда для испрошенія милостыни въ пятый или шестой годы⁴¹; но въ слѣдующемъ 1650 г. по челобитью старцевъ Арсенія и Епифанія дана братскому монастырю другая грамота на право приѣзжать въ 3-й годъ⁴². Въ грамотѣ отъ 22 ноября 1649 г. Сильвестръ благодарилъ царя за присланную милостыню⁴³. Въ іюль 1649 г. Арсеній и Епифаній прибыли въ Москву⁴⁴, въ началѣ августа отправились, съ разрѣшенія государя, помолиться въ Сергіевъ монастырь⁴⁵ и вскорѣ принялись за дѣло ученія и за переводъ книгъ⁴⁶. Только въ 1650 г. прибылъ въ Москву Дамаскинъ Птицкій⁴⁷. Въ томъ же 1650 г. по челобитью Арсенія разрѣшено было прибыть въ Москву брату его Христофору Дубровъ⁴⁸. Вообще, къ прибывшимъ изъ Кіева старцамъ относились въ Москвѣ весьма благосклонно, такъ что они могли даже ходатайствовать за нѣкоторыхъ монаховъ приѣзжавшихъ въ это время изъ ю.-з. Руси для испрошенія милостыни⁴⁹. Арсеній и Епифаній съ братіей долго оставались въ Москвѣ; въ 1652 г. Арсеній занимался переводомъ съ латинскаго книга: „Оградъ царскій“, хрестоматіи, въ которой собрано было

⁴¹ А. Ю. и З. Р. т. III, стр. 335; Моск. Главн. Арх. Мин. Ин. Д.. Дѣла Малоросс. 1649—1651 гг. №№ 7 и 14.

⁴² Ibid.

⁴³ Моск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Дѣла Греч. 1649 г. № 22. Грамота эта прислана въ Москву съ проѣзжавшимъ черезъ Кіевъ старцемъ Троице-Сергіева монастыря Арсеніемъ Сухавовымъ, который привезъ также благодарственную грамоту отъ Иннокентія Гизеля съ братіей за щедрую милостыню. Съ Арсеніемъ же Гизель послалъ въ Москву монастырскаго служку для покупки разныхъ необходимыхъ для монастыря вещей. Ibid.

⁴⁴ А. Ю. и З. Р. т. III, № 264.

⁴⁵ Ibid. № 266.

⁴⁶ Макарій, Ист. Церквы т. XI, 135.

⁴⁷ А. Ю. и З. Р. т. III, 312.

⁴⁸ Моск. Гл. Арх. М. И. Д. Дѣла Малоросс. 1649—1651 гг. № 13. Вообще, въ это время въ Москвѣ появилось много „кіевлянъ“; они являлись въ Москву на государево имя, на вѣчное жительство и, получивъ за выходъ великаго государя жалованье отправляемы были въ Андреевскій Московскій монастырь Моск. Гл. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1653 г. № 10. Объ участіи въ устройствѣ учительнаго монастыря Ртищева см. Макарія, XI, 133—134.

⁴⁹ Моск. Гл. Арх. М. И. Д., Дѣла Малоросс. 1649—1651 гг. №№ 1, 7, 14.

много свѣдѣній по естественной исторіи ⁵⁰. Что касается Епифанія Славенецкаго, то и онъ, кромѣ перевода Пятикнижія и многихъ твореній св. отецъ, занимался также переводомъ многихъ сочиненій по исторіи и естественнымъ наукамъ ⁵¹.

Вскорѣ послѣ прибытія Арсенія и Епифанія въ Москву, въ сентябрѣ 1649 г., изъ Москвы посылаютъ къ Сильвестру голову стрѣльцкаго Василя Струкова съ просьбой сообщить въ Москву вѣсти о положеніи дѣлъ въ Малороссіи. Митрополитъ исполнилъ эту просьбу и даже поддерживалъ переписку съ нѣкоторыми пограничными воеводами, которые старались добывать вѣстей чрезъ митрополита ⁵². Въ ноябрѣ того же года Сильвестръ пишетъ воеводѣ Путивльскому объ епископѣ города Касторіи Кипріанѣ, поѣхавшемъ въ Москву для испрошенія милостыни ⁵³. Въ 1650 г. посланъ былъ къ митрополиту для великаго государева дѣла Петръ Протасьевъ, но митрополитъ сначала не хотѣлъ оказывать услугъ Протасьеву, а потомъ согласился, когда ему стали угрожать гнѣвомъ короля ⁵⁴. Въ томъ же 1650 г. епископъ галицкій и Каменца Подольскаго Арсеній Желиборскій просилъ письмомъ родственника своего Андрея Желиборскаго, находившагося тогда въ Москвѣ, чтобы онъ ходатайствовалъ передъ „вели-

⁵⁰ Ibid. № 30. А въ 1653 году Арсеній былъ сосланъ подъ началь въ Сѣвскій монастырь. Моск. Главн. Арх. Мин. И. Д., Дѣла Малоросс. 1652 г. № 16.

⁵¹ Епифаній Славенецкій до самой смерти, случившейся въ 1675 г., жилъ въ Москвѣ. Сочинилъ нѣсколько каноновъ и похвальныхъ рѣчей русскимъ святымъ; кромѣ того, перевелъ на славянскій языкъ: сочиненія Оуклида, Плинія „второго“ (sic); далѣе, перевелъ съ латинскаго: двѣ части географіи, Азію и Европу, книгу объ убіеніи царя аггелскаго (sic), сочиненіе *Андрея Везалия* „Анатомія“ и много другихъ полезныхъ сочиненій (обо всемъ этомъ говорится въ письмѣ, написанномъ игумену Кіево-Братскаго монастыря по распоряженію патріарха Іоакима, вскорѣ послѣ смерти Епифанія. Письмо это напечатано въ Чт. М. И. О. И. и Др. за 1846 г.). Такъ много новаго вносили въ русскую жизнь эти вышесные монахи, удовлетворяя народившейся въ русскомъ обществѣ жадѣ знанія, стремленію къ образованію и подготавливали почву для незабвенной дѣятельности сына царя Алексѣя. Но этой стороны сношеній Москвы съ ю.-русскимъ духовенствомъ мало касается настоящая работа, имѣющая въ виду сношенія политическія преимущественно.

⁵² А. Ю. и З. Р., т. III, № 284; Моск. Гл. Арх. М. И. Д., Малоросс. Подл. Грам. XI, 13 л. св. 1.

⁵³ Моск. Гл. Арх. М. И. Д., Дѣла Малоросс. 1649—1651 гг. № 6.

⁵⁴ Моск. Гл. Арх. М. И. Д., Подлин. Малоросс. Грам. XI, 31 л. св. 1, № 37.

вимъ его милостью господаремъ и царемъ московскимъ“ о милостыняхъ ⁵⁵. Изъ этого видно, что въ первые два года господства Хмельницкаго еще были сношенія между высшимъ духовенствомъ ю.-з. Руси и московскимъ правительствомъ, но сношенія эти уже не похожи даже на сношенія Петра Могилы съ Москвою; митрополитъ не терпитъ теперь большой нужды, въ вѣрѣ утѣсненія быть не можетъ, поэтому Сильвестръ ничего не проситъ для себя лично отъ Москвы ⁵⁶, даже не обращается къ ней; наоборотъ, московское правительство, будучи въ натянутыхъ отношеніяхъ съ Польшей ⁵⁷, не увѣрившись еще въ преданности Хмельницкаго и нуждаясь въ духовной помощи изъ Кіева, ищетъ сношеній съ митрополитомъ кіевскимъ, который, однако, думаетъ теперь мало о Москвѣ: по восьмой статьѣ зборовскаго договора ⁵⁸ митрополитъ получилъ право засѣдать въ сенатѣ и поэтому Сильвестръ отправился въ Варшаву воспользоваться дарованнымъ ему правомъ. Но митрополитъ напрасно проѣхался въ Варшаву: католическіе бискупы, вопреки настоянію свѣтскихъ сенаторовъ, не согласились допустить схизматика въ сенатъ ⁵⁹; эта обида не измѣнила все-таки расположенія Сильвестра къ порядкамъ шляхетскаго государства и въ то время, какъ Богданъ Хмельницкій, послѣ неудачнаго возобновленія войны съ Поляками, сталъ хлопотать въ Москвѣ о томъ, чтобы великій государь принялъ Малороссію подъ свою высокую руку *на всей ея государственной волѣ* ⁶⁰, митрополитъ Сильвестръ бралъ на себя посредничество между поляками и козачествомъ ⁶¹, изъясняя свою преданность Рѣчи Посполитой ⁶². Правда, посланцамъ государевымъ

⁵⁵ А. Ю. и З. Р. т. VIII доп. № 35, т. III, № 311.

⁵⁶ С. М. Соловьевъ упоминаетъ (Ист. Росс. т. X, стр. 327) о грамотѣ митрополита Сильвестра къ царю, въ которой онъ проситъ себя царскаго жалованья. Но въ Москвѣ, гдѣ съ нетерпѣніемъ ждали, чтобы митрополитъ повскакалъ себя государева жалованья (см. выше стр. 37) не дали никакого рѣшенія на просьбу митрополита, заподозривъ подлинность грамоты, на которой не было подписи митрополита. Кажется, что и теперь эту грамоту можно оставить въ подозрѣніи. Митрополитъ Макарій (Ист. Церкви, т. XII, стр. 55) довѣряетъ этой грамотѣ и на основаніи ея доказываетъ, что Сильвестръ хотѣлъ завести сношенія съ Москвою.

⁵⁷ См. Соловьевъ, Ист. Росс. т. X, стр. 265—274, 300.

⁵⁸ Договоръ напечатанъ, между прочимъ, въ А. Ю. и З. Р. т. III, № 304.

⁵⁹ Ibid. № 301; сравн. Бостомарова „Богданъ Хмельницкій“ т. II, стр. 124.

⁶⁰ А. Ю. и З. Р. т. III, № 327, стр. 463.

⁶¹ П. К. К. т. II отд. III, № XI, стр. 91.

⁶² А. Ю. и З. Р. т. III, № 328, стр. 472. Митр. Макарій (И. Ц. XII, стр. 18—19)

Богданъ приказывалъ говорить, что митрополитъ Сильвестръ „готовъ бы не только писать великому государю, о принятіи Малороссіи подъ его высокую руку, но даже радъ бы поѣхать къ великому государю бить челомъ о томъ отъ всей Малой Россіи, но боится, что Ляхи ему лихо сотворятъ, буде государь не согласится принять Малороссіи“⁶³. Хмельницкій долженъ былъ извинить чѣмъ-нибудь молчаніе Сильвестра, показать, что митрополитъ радѣеть великому государю, ибо въ интересахъ гетмана было увѣрить московское правительство, что всѣ сословія одинаково желаютъ учиниться подъ рукою великаго государя, такъ какъ лишь въ такомъ случаѣ Хмельницкій могъ ожидать изъ Москвы скорой помощи, въ которой онъ такъ нуждался⁶⁴. Но на самомъ дѣлѣ поведеніе митрополита было совсѣмъ не похвально, такъ что самъ гетманъ вынужденъ былъ дѣлать ему внушенія, какъ это видно изъ слѣдующаго факта: въ 1651 г. Ляхи неоднократно подступали къ Кіеву, но не могли взять его вслѣдствіе стойкой защиты казацкаго полковника; митрополитъ же кіевскій отправилъ письмо къ князю Радзивилу, про котораго говорили, что онъ пойдетъ на Кіевъ, и въ письмѣ своемъ просилъ, „чтобы онъ, Радзивиль, воинскихъ людей для обереганья въ Кіевъ прислалъ, такъ какъ они во всей королевской волѣ быть хотятъ, а что козаки противъ короля стоятъ, и войну ведутъ, и Кіевомъ владѣютъ—и то чинится не по волѣ ихъ, митрополита и кіевскихъ всякихъ чиновъ людей“.

полагаетъ, что м. Сильвестръ благословилъ Хмельницкаго буйствовать противъ поляковъ, основываясь на свидѣтельствѣ Грондскаго. Трудно это предположить, (Грондскій не называетъ имени митрополита), если вспомнить, каково было послѣдующее отношеніе Сильвестра къ возстанію: онъ или держался въ сторонѣ отъ движенія или бралъ на себя посредничество между Польшей и казаками.

⁶³ Ibid. № 327, стр. 462. По поводу этой довольно значительной цитаты изъ источника не мѣшаетъ замѣтить слѣдующее: Константинъ Сергѣевичъ Аксаковъ утверждалъ (Собраніе сочиненій т. I, стр. 220), что длинныя цитаты изъ актовъ, должны имѣть мѣсто въ примѣчаніяхъ, но отнюдь не въ текстѣ. Съ этимъ мнѣніемъ, вѣжета, нельзя вполне согласиться. Правда, длинныя выписки изъ актовъ, не представляющія живаго интереса по содержанию и не изложенныя простымъ, понятнымъ языкомъ—сильно затрудняютъ чтеніе сочиненія, но съ другой стороны несомнѣннымъ украшеніемъ всякой работы будутъ выписки изъ такихъ актовъ, въ которыхъ передается рассказъ объ интересныхъ событіяхъ простымъ, безыскусственнымъ стариннымъ языкомъ, и такія выписки не только не дѣлаютъ рассказа вялымъ и скучнымъ, но даже придаютъ ему интересъ почти драматическій.

⁶⁴ А. Ю. и З. Р. т. III, № 329, стр. 476.

томъ, что митрополитъ отправилъ такое письмо въ Радзивилу, вышель изъ Кіева и сталъ отъ него въ двухъ миляхъ, но „Радзивиль своихъ воинскихъ людей послать въ Кіевъ не посмѣлъ“⁶⁵. Хмельницкій, получивъ извѣстіе объ этомъ происшествіи, немедленно послалъ въ Кіеву сильный отрядъ казаковъ, Ждановичу объявилъ, что за самовольное оставленіе порученнаго ему поста, хотя это сдѣлано и по просьбѣ митрополита, онъ подвергнется военному суду, митрополиту же гетманъ написалъ: „чтобы онъ въ Кіевѣ жилъ безъ всякаго страхованія и молилъ Бога, чтобъ православная христіанская вѣра отъ еретическихъ рукъ была свободная, а до полковниковъ бы его о такомъ дѣлѣ, чтобъ за Кіевъ козаки не стояли, впредь не писалъ; а хотя де Господь Богъ милость свою за ихъ многое прегрѣшеніе отъ нихъ отрынетъ и выдастъ въ еретическія руки, то ему, митрополиту, *смерти бояться не годится*: хотя за православную христіанскую вѣру и постражаетъ, и онъ отъ Господа Бога вѣнецъ восприметъ“⁶⁶. Внушеніе довольно сильное, но оно не подѣйствовало на Сильвестра. Митрополитъ, очевидно, не столько заботился о вѣнцѣ мученическомъ, сколько беспокоился о томъ, какъ бы не потерять ему своихъ „вольностей“, если осуществится дѣло, затѣянное гетманомъ, если Украина поддается Москвѣ на всей гонимой волѣ, и поэтому Сильвестръ продолжалъ дѣйствовать въ пользу короля, тотъ самый Сильвестръ, которому 17 лѣтъ тому назадъ, когда онъ былъ епископомъ могилевскимъ, король написалъ строгое письмо, съ выговоромъ за то, что онъ совершалъ архипастырское служеніе въ Полоцкѣ и Витебскѣ, городахъ, не имѣвшихъ православнаго епископа и подчиненныхъ полоцкому униатскому архіепископу⁶⁷. Таковъ былъ образъ дѣйствія шляхтича-митрополита; объ этомъ знали въ Москвѣ⁶⁸ и, конечно, негодовали на Сильвестра⁶⁹. Но если такъ поступало высшее духовенство, желанія котораго не могли согласоваться съ завѣтными стремленіями массы народа,

⁶⁵ Митрополитъ Макарій говоритъ (Ист. Цер. XII, 38), что Радзивиль занялъ Кіевъ 25 іюля и остановился въ митрополичьихъ покояхъ.

⁶⁶ А. Ю. и З. Р. т. III, № 328,

⁶⁷ В. Ю. З. и З. Р. за 1862 г. № 5, стр. 51 въ числѣ документовъ для исторіи бѣлорусской церкви.

⁶⁸ А. Ю. и З. Р. т. III, № 328.

⁶⁹ Поведеніе Сильвестра тѣмъ болѣе должно было казаться въ Москвѣ непонятнымъ, что московскому правительству извѣстны были ходившіе въ Малороссіи слухи о томъ, что, управившись съ казаками, Ляхи примутся искоренять правосл. вѣру: А. Ю. и З. Р. т. III, № 248.

ненавидѣвшаго господство пановъ и жидовъ, которымъ паны отдавали въ аренду цѣлыя города съ правомъ распоряжаться жизнью жителей ⁷⁰;—то что же дѣлало низшее духовенство, неужели и оно дѣйствовало въ руку полякамъ?—Нѣтъ. Священники проповѣдывали непримиримую вражду къ Ляхамъ ⁷¹ и поляки, конечно, не были такъ милостивы къ попамъ, какъ къ митрополиту: священниковъ, какъ возмутителей хлопства, сажали на колъ ⁷², разстрѣливали, звѣрски увѣчили ⁷³, изгоняли изъ ихъ приходоу ⁷⁴ и они стремились въ московскіе предѣлы, выходили на государево имя и великій государь жаловалъ ихъ своимъ милостивымъ жалованьемъ ⁷⁵. Во время воиу поляковъ съ казаками много приходило на государево имя и простыхъ чернецовъ; великій государь указалъ всѣхъ ихъ, снабдивъ всѣмъ необходимымъ, немедленно отпускать къ Москвѣ ⁷⁶. Пріѣзжали посланцы отъ нѣкоторыхъ монастырей за милостыней и имъ великій государь повелѣлъ давать жалованныя грамоты на право пріѣзда за милостыней ⁷⁷. Въ 1652 году прибыла въ Москву изъ Кіева пѣв-

⁷⁰ П. К. К. т. I, отд. 2, № IX, стр. 79; № X, стр. 89; № XI, стр. 103.

⁷¹ Костомар. Богд. Хмел. т. II стр. 26—27. Сравни. Арх. Ю. З. Росс. ч. I, т. 4 № 3.

⁷² А. Ю. и З. Р. т. III, № 223 стр. 234.

⁷³ П. К. К. т. I, отд. III, № 30, стр. 157.

⁷⁴ А. Ю. и З. Р. т. III, № 331, стр. 481.

⁷⁵ Ibid. резолюція.

⁷⁶ Ibid. № 229. Въ 1649 году прибыло въ Путивль нѣсколько старцевъ изъ Лубенскаго Мгарскаго монастыря, отъ игумена Каллистрата, который прислалъ челобитныя великому государю и патриарху Іосифу и объявлялъ, что мгарскіе монахи рѣшили ѣхать въ московское государство на вѣчное житье, если въ ихъ странѣ будутъ гоненія на православіе, чтобы имъ „отъ лянцакаго гоненія въ латинской вѣрѣ не быть“. Изъ Москвы отвѣтили, что мгарскимъ монахамъ, если они придутъ на государево имя, отведенъ будетъ пустой монастырь въ Новгородской области или въ Рузскомъ уѣздѣ, близъ Москвы (А. Ю. и З. Р. т. III №№ 249—250). Въ 1651 г., какъ видно изъ Малоросс. дѣлъ Моск. Гл. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ (за 1651 г. №№ 10, 11, 12, 13, 17) пришло въ Москву на вѣчное житье 20 старцевъ разныхъ малороссійскихъ монастырей; мѣстопробываніемъ для нѣкоторыхъ изъ этихъ старцевъ назначенъ былъ Андреевскій монастырь (сравни. выше стр. 39).

⁷⁷ А. И. т. IV, № 41. Въ 1649—1652 гг. пріѣзжали для испрошенія милостыни старцы изъ Полтавы (Моск. Гл. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. № 16), Нѣжина (Ibid. гг. 1649—1651 № 2), Батурина (Ibid. 1652 г. № 5), Лубень, Кіева, Прилуць и другихъ городовъ (Ibid. 1649 № 18; Дѣла Греч. 1649 г. карт. 34, № 3).

ческая капелла съ архиіакономъ Михаиломъ ⁷⁸, вѣроятно, вслѣдствіе приглашенія изъ Москвы ⁷⁹.

За время съ 1648 по 1653 годъ Богданъ Хмельницкій неоднократно присылалъ въ Москву бить челомъ государю о принятіи Малороссіи подъ его высокую руку ⁸⁰, но митрополитъ въ это время съ Москвой о дѣлахъ политическихъ не ссылается ⁸¹. Выѣстъ съ посольствомъ Хмельницкаго въ 1652 г. „приволокъ“ игуменъ Медвѣдовскаго монастыря Савватій, но изъ актовъ не видно, чтобы онъ прѣѣхалъ для политическихъ сношеній ⁸². Замѣчательно, что въ то время, когда высшее духовенство южной Россіи временно прекращаетъ политическія сношенія съ Москвой, роль посредниковъ между московскимъ правительствомъ и Черкасами берутъ на себя заѣзжія духовныя особы-Греки ⁸³. И это понятно: тѣ щекотливыя переговоры, которые велись тогда между московскимъ правительствомъ и Черкасами не всегда удобно было вести официальнымъ путемъ черезъ

⁷⁸ А. Ю. и З. Р. т. III, № 330. Документы о пребываніи въ Москвѣ кievской пѣвческой капеллы напечатаны также Ундольскимъ въ Чт. М. О. И. и Д. годъ I, III стр. 23—28.

⁷⁹ Въ это время въ Москвѣ были заняты устройствомъ благоустроеннаго церковнаго пѣнія и присутствіе кievской пѣвческой капеллы было, вѣроятно, въ связи съ этою реформой.—Сравни. Ист. Церкв. Макарія т. XI, стр. 170.

⁸⁰ Напр. см. А. Ю. и З. Р. т. III, №№ 245, 334, 335, 337, etc. срав. А. Ю. и З. Р. т. X, № 2, стр. 17.

⁸¹ Въ Московск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ хранится окружная грамота Симеона Боссова отъ 1652 г. (Малоросс. подл. грам. св. 1 № 43), изъ которой видно, что въ это время Симеонъ не выказывалъ открыто враждебныхъ къ Москвѣ чувствъ: грамота эта — „о пропускѣ московскихъ людей, возвращавшихся на родину изъ турецкаго плѣна“.

⁸² А. Ю. и З. Р. т. III, № 336.

⁸³ Таковы Паисій патриархъ Іерусалимскій (А. Ю. и З. Р. т. III, № 262), его архиіакомъ Перфілій (Ibid. № 279), Македонскій митрополитъ Галактіонъ (Ibid. № 273), Назаретскій митрополитъ Гавріилъ (Ibid. № 327), Боринскій митрополитъ Іосафъ (Ibid. № 318). Эти духовныя лица не только поддерживали сношенія между Москвой и Черкасами, но и самихъ казаковъ ободряли и увѣщевали ихъ бороться за христіанскую вѣру. Костомар. Богд. Хмельн. 1882 г. т. II, стр. 335. Заѣзжія духовныя особы Греки берутъ на себя въ это время также посредничество между малороссійскимъ духовенствомъ и московскимъ правительствомъ; такъ, въ дѣлѣ вызова кievскихъ учителей въ 1649 г. нельзя, кажется, не видѣть участія іерусалимскаго патриарха Паисія (сравни. А. Ю. и З. Р. т. III, № 262).

дьяковъ посольскаго приказа: это нарушало бы „вѣчное доводчанье“, тогда какъ не считались такимъ нарушеніемъ сношенія черезъ греческихъ владыкъ, которые, получивъ въ Москвѣ милостыню, возвращались восвояси черезъ Малороссію, гдѣ они, какъ духовныя лица, пользовались большимъ уваженіемъ.

Но при такомъ участіи греческихъ владыкъ въ политическихъ сношеніяхъ, ослабляется на время политической характеръ сношеній высшаго малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ первые годы царствованія Алексѣя Михайловича, до воссоединенія Малороссіи. Сначала, до того, какъ выступилъ на сцену Хмельницкій, высшее духовенство продолжало прежнія сношенія, установившіяся въ послѣдніе годы царствованія Михаила Феодоровича, причемъ дѣло не заходило далѣе прошенія милостыни,—не было и рѣчи о предложеніяхъ Борецкаго. Но съ 1648 г. и эти сношенія дѣлаются весьма рѣдкими. Высшіе представители духовенства и монастыри щедро одарены маестностями, ⁸⁴ митрополитъ въ полной чести у короля и, если ему не удалось таки засѣсть на лавицѣ сенаторской, то вина въ этомъ была не короля и даже не сенаторовъ, а католическаго духовенства; во всякомъ случаѣ, митрополитъ невозбранно пользовался своими „волностями“ и за то радѣлъ Рѣчи Посполитой; тоже надо сказать и объ игуменахъ большей части монастырей, которые какъ бы забыли путь въ Москву. Не забыли его лишь приходскіе попы, которымъ плохое житье было и отъ своихъ владыкъ ⁸⁵, а по случаю военнаго времени приходилось терпѣть тяжкія насилія отъ польскихъ войскъ. Вотъ каково было положеніе малороссійскаго духовенства, каковы были его симпатіи, когда въ Москвѣ рѣшили, наконецъ, принять Черкасъ подъ высокую руку его царскаго величества „для православныя христіанскіе вѣры, и для ихъ слезнаго моленія“ и главнымъ образомъ для приведенія въ исполненіе программы титула: „государя всея Руси“, для объединенія Россіи ⁸⁶.

⁸⁴ Если не смотря на это являлась за милостыней, то это потому, что маестности по случаю военнаго времени были опустошены.

⁸⁵ См. выше, стр. 31.

⁸⁶ См. брошюру Г. Ѳ. Карпова „Въ защиту Богдана Хмельницкаго“ стр. 55.

Г Л А В А В Т О Р А Я.

Присоединеніе Малороссіи къ московскому государству и отношеніе высшаго малороссійскаго духовенства къ этому событію. — Переговоры Хмельницкаго съ великими московскими послами о ненарушеніи правъ духовенства. — Встрѣча пословъ митрополитомъ и первые переговоры. — Нежеланіе митрополита послать людей своихъ къ присягѣ и выставленныя имъ причины этого. — Разборъ этихъ причинъ. — Митрополитъ уступаетъ въ столкновеніи съ великими послами, но возобновляетъ сношенія съ Поляками. — Впечатлѣніе, произведенное въ Москвѣ митрополитовымъ нерадѣньемъ. — Стольникъ Полтевъ въ Кіевѣ. — Отношеніе низшаго малороссійскаго духовенства къ дѣлу воссоединенія Малой Россіи съ Великой. — Письмо протопопа черныбыльскаго. — Столкновеніе митрополита съ кіевскими воеводами. — Гетманъ заступается за митрополита. — Причины этого. — Благодаря ходатайству гетмана въ Москвѣ относятся снисходительно къ митрополиту, который, однако, шлетъ посланцевъ къ королю и на сеймъ. — Войсковое посольство въ Москвѣ и переговоры о духовенствѣ. — Царская грамота гетману о митрополитѣ. — Дѣйствіе этой грамоты на высшее духовенство. — Посольство Сильвестра и другихъ духовныхъ къ царю. — Требования посольства и неудача его. — Причины этого. — Подчиненіе бѣлорусской епархіи Никону. — Впечатлѣніе, произведенное въ Малороссіи неудачей митрополитчаго посольства. — Враждебныя дѣйствія малороссійскаго духовенства по отношенію къ Москвѣ. — Слѣдствія этого. — Переимѣна въ отношеніяхъ Москвы къ митрополиту вслѣдствіе поколебавшагося довѣрія къ Хмельницкому. — Посольство Квирина въ Малороссію и рѣчи его съ митрополитомъ. — Проектъ новаго посольства къ царю отъ митрополита, неосуществившійся за смертью Сильвестра. — Общая характеристика сношеній малороссійскаго духовенства съ Москвою въ первые годы по присоединеніи Малороссіи. — Новая черта въ этихъ сношеніяхъ въ концѣ жизни Сильвестра Коссова.

(1654 — 1657).

Еще въ 1648 году дано было знать въ Москву о томъ, что въ Малороссіи весь народъ, „черные люди“, желаетъ быть подъ высокою рукой великаго государя¹. Во всѣхъ городахъ малороссійскихъ на

¹ А. Ю. и З. Р. т. VIII, дополн. № 5, стр. 277.

эктеніяхъ молили Бога за Алексѣя Михайловича². 3-го мая 1649 года Хмельницкій пишетъ великому государю о желаніи малороссіянъ чтобы Алексѣй Михайловичъ былъ у нихъ Самодержцемъ и принялъ бы всю Русь подъ свою милость и оборону³.

Въ февралѣ 1651 года царь предложилъ земскому⁴ собору рѣшить, слѣдуетъ ли принять Малороссію въ подданство. Хотя выборные и отвѣчали утвердительно, но отвѣтъ ихъ былъ уклончивый и ничего рѣшительнаго не было предпринято⁵. Но, когда дѣла Хмельницкаго приняли дурной оборотъ⁶, онъ сталъ болѣе энергично добиваться подчиненія Москвѣ, угрожалъ подданствомъ Султану и въ то же время осаждалъ письмами Никопа, который былъ тогда на верху своего могущества и имѣлъ большое вліяніе на царя⁷. Въ Москвѣ, наконецъ, согласились на принятіе Малороссіи⁸, не презрѣли шести-

² Ibid. № 6, стр. 278. Такъ какъ большинство ссылокъ этой главы представляетъ собою указанія на томы X, XI и XIV „Актовъ Ю. и З. Россіи“ то слѣдуетъ замѣтить, что въ этихъ томахъ, изданныхъ подъ ред. Г. Ѳ. Карпова, заключаются важнѣйшіе акты о присоединеніи Малороссіи, пропущенные почему-то редакторомъ Ш т. Н. И. Костомаровымъ. Объ этомъ подробнѣе см. брошюру Г. Ѳ. Карпова „Въ защиту Богд. Хмельн.“ Гл. IX. Авторъ не можетъ не вспомнить здѣсь съ глубокой благодарностью безвременно скончавшагося Г. Ѳ. Карпова, который взялъ на себя трудъ прочесть въ рукописи настоящую работу, причемъ имъ было обращено вниманіе автора на нѣкоторые изъ допущенныхъ промаховъ.

³ А. Ю. и З. Р. т. III, № 245.

⁴ Архіепископъ Филаретъ говоритъ (Истор. Русск. Церкви пер. IV, стр. 30), что въ 1648 году соборъ обсуждалъ вопросъ о присоединеніи Малороссіи. Изъ напечатанныхъ г. Латкинымъ „Матеріаловъ для исторіи Земскихъ соборовъ“ и изъ статьи г. Дитятина (Русск. Мысль за 1883 г. № 12) не видно, чтобы на соборѣ 1648—9 годовъ обсуждался вопросъ о присоединеніи Малороссіи. Г. Терновскій въ своемъ „Изслѣдованіи“ (стр. 35) говоритъ о совѣтѣ съ патриархомъ въ 1651 г. и о соборѣ духовенства въ 1653 г.; и въ 1651 и въ 1653 годахъ были *земскіе* соборы. См. Латкина „Матеріалы для исторіи земскихъ соборовъ“ стр. 87—88; А. Ю. и З. Р. т. X, № 2; Чт. М. О. И. и Д. за 1887 г. кн. 3, статью г. Зерцалова.

⁵ Латкинъ „Матеріалы для ист. земск. соб.“ стр. 87—88.

⁶ Соловьевъ, Ист. Росс. т. X, 307; Буцинскій „О Богд. Хмельн.“ стр. 137.

⁷ Письма эти напечатаны Ив. Ег. Забѣлинымъ въ Чт. М. О. И. и Д. за 1846 г. кн. I, стр. 53—54, а позднѣе въ П. К. Б. т. III, отд. 3, №№ VIII и IX, стр. 35—38. Кромѣ этихъ писемъ Богданъ Хмельницкій писалъ еще Никону много разъ, какъ это видно изъ патриаршей грамоты къ гетману. А. Ю. и З. Р. т. VIII, доп. 38, стр. 369.

⁸ А. Ю. и З. Р. т. X, № 2, стр. 15—18.

лѣтнихъ моленій гетмана ⁹, такъ какъ увѣрились въ томъ, что соединенія съ Великой Россіей желаютъ не только гетманъ, но и весь народъ малороссійскій ¹⁰ и такъ какъ былъ найденъ предлогъ къ нарушенію вѣчнаго докончанья ¹¹. Страннымъ казалось московскому правительству только то, что митрополитъ кіевскій, одинъ изъ предшественниковъ котораго въ царствованіе Михаила Феодоровича впервые высказалъ мысль о соединеніи Малороссіи съ Москвою ¹², теперь не принимаетъ

⁹ Ibid. № 4, стр. 218. Московское правительство имѣло основаніе утверждать (см. выше прим. 1, гл. 2), что гетманъ шесть лѣтъ молилъ о принятіи въ подданство Малороссіи. И еслибы въ Москвѣ согласились принять Малороссію на первомъ соборѣ, когда гетману грозила война, кончившаяся злополучнымъ бѣлоцерковскимъ трактатомъ, когда въ Москву уже доходили слухи, что Малороссія хочетъ поддаться царю на всей его государственной волѣ (см. выше, прим. 60, гл. I), то, быть можетъ, воссоединеніе состоялось бы на условіяхъ, болѣе выгодныхъ для массы народа, чѣмъ въ 1654 г., когда посольство получило вмѣсто польскихъ пановъ—казацкихъ. Г. Θ. Карповъ говоритъ (Чт. М. О. И. и Д. за 1889 г. № 1, стр. 62), что значные казаки положительно расхватили по своимъ рукамъ Малороссію и вполне возстановили польское крѣпостное право, потому что гетманъ и полковники уже „разлакомились на панованьѣ“ (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 23, стр. 32). Но нельзя винить Московское правительство за медленность, ибо, во первыхъ, до 1649 г. въ Москвѣ не теряли еще надежды, что королемъ будетъ избранъ Алексѣй Михайловичъ (А. Ю. и З. Р. т. III, доп. № 19, стр. 25) и, такимъ образомъ, Малороссія присоединилась бы безъ кровопролитія; во вторыхъ, присоединеніе Малороссіи было „дѣло великое“, а въ Москвѣ, ходъ историческихъ, событій приучилъ къ медленности и осторожности: „великаго дѣла вскорѣ не дѣлаютъ, надобно его дѣлать намыслясь гораздо крѣпко и обстоятельно“ (Соловьевъ, Исторія Россіи т. X, 295). Далѣе, въ Москвѣ, быть можетъ, еще не совсѣмъ довѣряли искренности Хмельницкаго, который называлъ себя: „Божією Милостію Гетманъ“ (А. Ю. и З. Р. т. III, № 223, стр. 234), считалъ себя Самодержцемъ (П. Б. Б. I, отд. III, № 57, стр. 30), который, какъ это знали въ Москвѣ (см. А. Ю. и З. Р. т. VIII, стр. 352—354; т. III, №№ 338—343), велъ дѣятельныя сношенія съ Султаномъ турецкимъ. (Подробный разборъ этихъ, въ сущности, невинныхъ сношеній см. въ статьѣ Г. Θ. Карпова: „Въ защиту Богд. Хмельницкаго“ Чт. М. О. Ист. и Древн. за 1889 г., № 1, стр. 58 и слѣд.). О Черкасахъ до 1650 г. вообще были невысокаго мнѣнія въ Москвѣ: помнили невзгоды, которыя причинили они Московскому государству въ смутное время, да и при Хмельницкомъ казаки разбойничали на московскомъ рубежѣ.

¹⁰ А. Ю. и З. Р. т. VIII, доп. № 5, стр. 247.

¹¹ Ibid. № 2, стр. 7.

¹² См. выше, стр. 21.

никакого участія въ челобитіи о принятіи Малороссіи подъ высокую руку великаго государя ¹³. Такое поведеніе митрополита казалось весьма подозрительнымъ московскому правительству ¹⁴ и это будетъ понятно, если обратить вниманіе на то, что главной причиною присоединенія Малороссіи, какъ многократно высказывалось московское правительство, было желаніе „не дать искоренить православныя христіанскіе вѣры и разорити святыхъ Божіихъ церквей“ ¹⁵, „великій государь принялъ черкасъ подъ свою высокую руку, не хотя того слышати, что имъ, единовѣрнымъ православнымъ христіаномъ, въ разореніи отъ Латынъ и папешникъ быти“ ¹⁶ и „не для чего иного, какъ, чтобы православная церковь распространилась, а унію до конца искоренить“ ¹⁷, а между тѣмъ главный представитель этой угнетенной церкви, на защиту которой великій государь мечъ обнажилъ, не выказываетъ ни малѣйшаго радѣнія великому государю и даже сносятся съ Ляхами. Было на что негодовать московскому правительству ¹⁸, которое совсѣмъ не того ждало отъ митрополита и подчиненныхъ ему епископовъ ¹⁹: по мнѣнію московскихъ людей митрополитъ долженъ былъ начать сношенія о подчиненіи Малороссіи еще раньше Хмельницкаго ²⁰, съ чѣмъ соглашался и гетманъ ²¹, а епископы должны были убѣждать свою паству, чтобы она поддалась великому государю. Такъ, вонечно, должны были думать въ Москвѣ, гдѣ, быть можетъ, и не подозрѣвали причины, почему схоластически образованный митрополитъ, сынъ шляхтича, которому недурно ²² жи-

¹³ Акты Южной и Западной Россіи т. X, № 4, стр. 253.

¹⁴ Объ этомъ свидѣтельствуетъ вопросъ, предложенный Сильвестру Бутурлинымъ: „для какіе вѣры не писалъ онъ великому государю“ А. Ю. и З. Р. т. X, № 4, стр. 253.

¹⁵ А. Ю. и З. Р. т. X, № 2, стр. 17—18, № 4, стр. 221—224.

¹⁶ Сибирскій Сборникъ т. I, Бумаги рода Бякиныхъ, Наказъ Бутурлина стольнику Бякину № 12, стр. 38.

¹⁷ Ibid. № 19, стр. 49.

¹⁸ См. выше, стр. 43.

¹⁹ Выступивъ въ походъ противъ Литвы, государь изъ лагеря подъ Смоленскомъ послалъ грамоты къ епископамъ львовскому Арсенію и перемышльскому Антонію. Въ этихъ грамотахъ епископы приглашались убѣждать свою паству, чтобы она была подъ рукою великаго государя (А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 199).

²⁰ См. ниже разговоръ Бутурлина съ Сильвестромъ, стр. 51.

²¹ А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, II, 710; V, 723.

²² См. грамоту короля Владислава къ Сильвестру „Бѣлорусскій Сборникъ“ ч. I, № 36.

лось въ странѣ шляхетства, не особенно желалъ подчиниться Москвѣ и вскорѣ митрополиту пришлось выслушать отъ московскаго правительства строгое порицаніе.

8 января 1654 г. *прѣхавшій изъ Москвы* казанскій архимандритъ Прохоръ привелъ къ вѣрѣ великому государю Хмельницкаго и всю старшину въ переяславской соборной церкви²³. 11 января гетманъ говорилъ великимъ царскимъ посламъ В. В. Бутурлину съ товарищи, между прочимъ, и о правахъ духовенства: онъ просилъ, чтобы за духовенствомъ оставлены были его маестности; послы отвѣчали, что великій государь отъ церквей и монастырей, что имъ дано, отнимать не велитъ²⁴. 16 января великіе послы прибыли къ Кіеву, гдѣ имъ устроили торжественную встрѣчу: за десять верстъ отъ города (или они встрѣчены казаками, а за полторы версты до золотыхъ воротъ выѣхалъ къ нимъ митрополитъ съ черниговскимъ епископомъ и со всѣмъ освященнымъ соборомъ. Сильвестръ привѣтствовалъ пословъ рѣчью²⁵, въ которой, поздравляя православныхъ царскихъ мужей съ прибытіемъ въ Кіевъ, высказывалъ желаніе, „да ихъ прішествіемъ обновитца, яко орлу юность, наслѣдія великихъ князей русскихъ“. Затѣмъ митрополитъ отправился въ Софійскій соборъ, куда за нимъ послѣдовали и великіе послы. Въ церкви митрополитъ служилъ молебень за здравіе великаго государя. А послѣ того, какъ архидіаконъ митрополичъ „вкливалъ на амбонѣ“ многолѣтіе всей царской семьѣ, бояринъ Бутурлинъ, еще прежде, чѣмъ спроситъ митрополита о спасеніи, обратился къ Сильвестру съ рѣчью, въ которой высказывалъ удивленіе московскаго правительства тому, что въ то время, какъ гетманъ многожды билъ челомъ великому государю о принятіи Малороссіи, онъ, митрополитъ, „его царскому величеству николи о томъ челомъ не бивалъ и не писывалъ, и царской милости къ себѣ не искалъ“. Рѣчь эта заканчивалась строгимъ требованіемъ: чтобы онъ, митрополитъ, объявилъ, „для какихъ мѣръ онъ великому государю не билъ челомъ и не писывалъ?“²⁶ Сильвестръ отвѣ-

²³ А. Ю. и З. Р. т. X, стр. 228.

²⁴ Ibid. стр. 236.

²⁵ Въ письмѣ протопопа черныбыльскаго (о значеніи этого письма, какъ источника, и о томъ, гдѣ оно напечатано см. ниже, стр. 56) говорится, что митрополитъ обмиралъ отъ горя, встрѣчая царскихъ пословъ. Но врядъ ли могъ обмирающій человекъ говорить привѣтственную рѣчь. Ниже будетъ сказано, почему не все въ письмѣ протопопа черныбыльскаго можетъ заслуживать довѣрія.

²⁶ Для всей Малороссіи было бы гораздо лучше, еслибы воссоединеніе ея

чалъ, что ему де неизвѣстно было о сношеніяхъ Хмельницкаго съ царемъ, а теперъ онъ *долженъ* молить Бога за великаго государя. Бутурлинъ показалъ видъ, что онъ удовлетворился мало правдоподобнымъ объясненіемъ Сильвестра, и спросилъ его со всѣмъ освященнымъ соборомъ о спасеніи; послѣ этого всѣ разошлись изъ церкви по домамъ. Но митрополитъ не ограничился пассивнымъ выраженіемъ несогласія на подчиненіе Москвѣ: мало того, что онъ не посылалъ прежде бить челомъ царю, но прямо сталъ теперъ „помѣшку чинить дѣлу Божію и великаго государя“. 17 января были приведены къ присягѣ казаки кіевскіе и посполство. Въ тотъ же день Бутурлинъ послалъ къ митрополиту и печерскому архимандриту, чтобы они прислали шляхту, и слугъ, и всѣхъ своихъ дворовыхъ людей и мѣщанъ, которые у нихъ живутъ, къ присягѣ. Митрополитъ и архимандритъ отвѣтили, что, переговора между собою, дадутъ отвѣтъ, но того числа Бутурлину ничего „вѣдомо не учинили“. На другой день послы отравили къ митрополиту подьячаго Плакидина¹ съ строгимъ наказомъ: немедленно прислать людей своихъ къ присягѣ, дѣлу Божію и государеву помѣшки не чинить, ибо указано посламъ отъ великаго государя городъ Кіевъ со всѣми людьми привести къ присягѣ и кто будетъ этому сопротивляться, „таковой не уйдетъ срокгого каранья“. Митрополитъ отвѣчалъ, что шляхта его и дворовые люди маестностей не имѣютъ, служатъ ему по найму, а потому „присягати имъ не годитца“. На дальнѣйшія настоянія Плакидина митрополитъ отвѣтилъ, что онъ еще подумаетъ и извѣститъ пословъ о своемъ рѣшеніи²⁷. Тогда поѣхалъ къ митрополиту одинъ изъ товарищей Бутурлина, думный дьякъ Лопухинъ. Онъ началъ съ того, что митрополитъ говорилъ де Плакидину непристойнымъ обычаемъ и къ царскому величеству оказывается перадѣньемъ. Нечего ему думать и переговаривать съ архимандритомъ и другими духовнаго чина людъ-

состоялось не при посредствѣ однихъ казаковъ, еслибы о нуждахъ народа узнали въ Москвѣ отъ сословія, которое, какъ надо было полагать, должно стоять вѣдь борьбы партій (посполства и козачества). Но ю.-русское духовенство на этотъ разъ не исполнило своей задачи, вопреки ожиданіямъ московскаго правительства.

²⁷ Эти проволочки митрополита можно, кажется, объяснить слѣдующимъ: лишь только митрополитъ узналъ, что приближающееся къ Кіеву посольство будетъ приводить всѣхъ къ присягѣ, онъ отправилъ посланцевъ въ Польшу съ вѣстью объ этомъ (объ этомъ см. ниже, прик. № 34). Когда послы потребовали присяги, митрополитъ желалъ, быть можетъ, протянуть время до возвращенія своихъ посланцевъ съ отвѣтомъ польскаго правительства.

ми; пусть немедленно пошлетъ людей своихъ къ присягѣ, въ противномъ случаѣ, наведетъ на себя опалу его царскаго величества; *да и отъ гетмана ему за то не пробудетъ*. Тогда митрополитъ объявилъ другую причину: какъ де увѣдаетъ литовской король, что онъ людей своихъ послалъ къ присягѣ, то епископовъ и духовенство православное, живущее въ предѣлахъ литовскихъ, прикажетъ порубить и тѣхъ де душъ всѣхъ Богъ взыщетъ на немъ, митрополитѣ. Лопухинъ возразилъ митрополиту, что онъ отговаривается не дѣломъ, а такъ какъ митрополитъ упорно стоялъ на томъ, что людей къ присягѣ не пошлетъ, то думный дьякъ „выговора митрополиту съ большимъ вычетомъ, отъ него поѣхалъ и къ благословенію къ нему не пошелъ“. Наконецъ, 19 числа митрополитъ счелъ необходимымъ уступить: и онъ, и архимандритъ печерскій прислали людей своихъ къ присягѣ. Исполнивъ свое дѣло, послы немедленно (20 числа) выѣхали изъ Кіева, не видѣвшись съ митрополитомъ, которому, однако, послали государево жалованье. Такое жалованье было разослано и другимъ духовнымъ лицамъ²⁸. Нужно остановиться немного долѣе на этомъ первомъ столкновеніи митрополита съ московскимъ правительствомъ, ибо въ столкновеніи этомъ замѣчаются и некоторые характерныя черты, поясняющія дальнѣйшій образъ дѣйствій Москвы по отношенію къ митрополиту и наоборотъ. Бутурлинъ съ товарищи объявляютъ строгій выговоръ митрополиту, опираясь на власть гетмана; за неисполненіе своихъ требованій угрожаютъ не только опалой государевой, но и карой отъ Хмельницкаго: представители московскаго правительства твердо увѣрены, что всѣ ихъ требованія будутъ поддержаны гетманомъ, въ вѣрности котораго не сомнѣвались, ибо онъ учинилъ вѣру, положившись во всемъ на государеву милость. Теперь, когда въ Малороссіи всѣ мірскіе люди „единими усты и единымъ сердцемъ преклонились великому государю“²⁹, Москва не нуждалась въ томъ, чтобы митрополитъ „наговаривалъ людей на добро“ и поэтому въ Москвѣ не считаютъ нужнымъ особенно церемониться съ строптивымъ митрополитомъ, но отношенія къ митрополиту измѣнились подъ конецъ гетманства Богдана³⁰. Выставленная митрополитомъ причина, почему онъ не хочетъ послать людей своихъ

²⁸ Весь этотъ рассказъ взятъ изъ статейнаго списка Бутурлина. А. Ю. т. 3. Р. т. X, № 4, стр. 251—260.

²⁹ Ibid. стр. 266.

³⁰ Объ этомъ см. ниже, въ этой же главѣ.

въ присягѣ не была пустой отговоркой, какъ думали великіе послы ³¹. Вообще, Сильвестръ не желалъ подчиненія Москвѣ по многимъ причинамъ, о которыхъ сказано въ предыдущей главѣ ³², но, кромѣ того, митрополитъ боялся, чтобы съ подчиненіемъ Кіева Москвѣ не затруднились до крайности сношенія съ бѣльшей частью его паствы, оставшейся въ подданствѣ короля польскаго. И что опасенія митрополита не были безосновательны, что, дѣйствительно, послѣ подчиненія Кіева Москвѣ сношенія митрополита съ подчиненной ему въ Польшѣ паствой затруднились, свидѣтельствуеъ слѣдующій фактъ, имѣвшій мѣсто лишь три недѣли послѣ того, какъ великіе послы привели къ присягѣ Кіевъ. 11 февраля пріѣхалъ въ Кіевъ игуменъ кіевскаго Архангельскаго монастыря Θεодосій Василевичъ, ѣхавшій на Литовскую сторону, въ „Магилевъ“ по порученію Сильвестра. Когда Θεодосій былъ въ „Магилевѣ“, не стало архимандрита въ Слуцкѣ, и случане выбрали его, Θεодосія, въ архимандрита слуцкаго и выборный листъ прислали съ Θεодосіемъ къ митрополиту, чтобы онъ поставилъ имъ въ архимандриты Θεодосія; митрополитъ исполнилъ просьбу случанъ, поставилъ имъ Θεодосія во архимандрита, и тотъ хотѣлъ уже ѣхать въ Слуцкъ, но пріѣхавшіе въ это время въ Кіевъ царскіе воеводы велѣли „того Θεодосія поставить предъ себя“ и, когда онъ разсказалъ воеводамъ о своей поѣздкѣ въ Литву и о намѣреніи отправиться въ Слуцкъ, они запретили новому архимандриту ѣхать изъ Кіева, пока не получатъ отъ государя отвѣта на свою отписку, въ которой писали о поѣздкѣ Θεодосія. вмѣстѣ съ тѣмъ воеводы отправили къ Хмельницкому запросъ, разрѣшалъ ли онъ ѣхать Θεодосію въ Литву ³³. Такимъ образомъ московское правительство

³¹ А. Ю. и З. Р. т. X, № 4, стр. 258. Съ извѣніемъ Бутурлина согласенъ г. Терновскій см. „Исслѣдованіе“ стр. 41.

³² См. выше, стр. 34 слѣд.

³³ А. Ю. и З. Р. т. X, № 7, VII, стр. 393—4. Нужно удивляться прозорливости Кіевск. воеводъ, которые подозрительно смотрѣли на Θεодосія; дѣйствительно, черезъ нѣкоторое время этотъ Θεодосій оказался на ихъ взглядъ замѣнительнымъ, подстрекалъ магилевцевъ къ измѣнѣ великому государю и отъ имени митрополита угрожалъ провлятіемъ магилевскому духовенству, если оно не перейдетъ на сторону Поляковъ; но прошения Θεодосія не поколебали вѣрности магилевскаго духовенства (А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 581, 583—4, 661). Θεодосій Василевичъ пользовался полнымъ довѣріемъ митрополита, который сдѣлалъ его вскорѣ икономомъ намѣстниковъ митрополитъ корунныхъ (А. Ю. и З. Р. т. XIV, № 21 стр. 580).

лишало случаи архимандрита, затрудняло сношенія митрополита съ его паствою (хотя это и было *необходимо* въ виду военныхъ дѣйствій съ поляками) и выказывало свое полное недовѣріе въ митрополиту. Удивительно-ли, если при такомъ положеніи дѣлъ, митрополитъ, и безъ того преданный Польнѣ, завелъ дѣятельныя сношенія съ Поляками, приготовляя, быть можетъ, себѣ убѣжище на случай открытой ссоры съ Москвою; эти сношенія начались немедленно послѣ того, какъ потребована была присяга отъ митрополичьихъ людей. Еще за два дня до пріѣзда великихъ пословъ митрополитъ узналъ, что потребуютъ присяги и поспѣшилъ отправить съ вѣстью объ этомъ посланцевъ въ Польшу и Великое Княжество Литовское. Посланцы должны были заявить ³⁴, что Москва, завладѣвъ Кіевомъ, принуждаетъ о. митрополита и все духовенство къ противозаконнымъ поступкамъ, а именно, чтобы, оставивъ короля, присягнули ³⁵ московскому государю. Но все духовенство не желаетъ де этого сдѣлать, а желаетъ имѣть государемъ короля и, какъ прежде духовные не были бунтовщиками, такъ и теперь не будутъ. Но, желая сохранить къ себѣ расположеніе поляковъ на случай исполненія требованія о присягѣ, митрополитъ приказываетъ передать польскому правительству, что, въ случаѣ несогласія на присягу, высшему духовенству угрожаетъ отставка ³⁶. Этимъ посольствомъ митрополитъ желалъ успокоить польское правительство, которое, вѣроятно, не особенно благосклонно отнеслось къ извѣстію, что митрополитъ уступилъ московскимъ посланцѣмъ.

³⁴ Разсказъ объ этомъ посольствѣ заимствованъ изъ донесенія одного изъ посланцевъ митрополичьихъ, Брыницкаго; это донесеніе, напечатано въ Чт. М. О. И. и Д. за 1861 г. ч. 3, стр. 5—6 свѣск, подъ заглавіемъ: „Relacya Masego Krupnickiego, szeregna z Monasteru Pieczarskiego“.

³⁵ Такъ передаетъ митрополитъ Полякамъ, хотя на самомъ дѣлѣ присяги требовали лишь съ людей митрополичьихъ.

³⁶ Вотъ польскій текстъ этого извлеченія: „aby manifestacyą że Moskwa, najachawszy na Kijew, niesłuszney rzeczy po Oycu Metropolicie, Archymandrycie u wszystkim duchowienstwie wyciąga, aby Króla Pana opuściwszy, za Pana nie mieć, a Moskiewskiemu się Osudarowi poślōnić u poprzysiądz; na to oraz, gdzie wszystkie duchowienstwo uczynić tego nie chce, ale Króla za Pana mieć, u iaco się nie nuydowali rebellizantamy, nigdy u nie obiecują. Przysięgi od Metropolity i duchowienstwa wprominaię się Moskwa, którey ieszcze nie czyniła, obawiaię się, aby starszych duchowienstwa nie odmienili.“

Въ Москвѣ образъ дѣйствія великихъ пословъ по отношенію къ митрополиту удостоенъ былъ царской похвалы, „сказанной“ Бутурлину съ товарищи по окончаніи посольства³⁷. Но еще до возвращенія Бутурлина изъ отписовъ³⁸ его узнали въ Москвѣ о митрополитовомъ „черадѣнѣ“ и вскорѣ представился случай высказать митрополиту недовольство государя его поведеніемъ. 5 февраля 1654 года³⁹ рѣдился у Алексѣя Михайловича сынъ, наследникъ престола⁴⁰. Съ вѣстью объ этой государевой радости отправленъ былъ въ Малороссію стольникъ Полтевъ⁴¹ съ грамотою къ Хмельницкому. Митрополиту не было послано грамоты, но Полтеву дано было приказаніе ѣхать всегда въ Кіевъ, гдѣ по наказу, данному въ Москвѣ, онъ дѣйствовалъ слѣдующимъ образомъ. Приѣхавъ въ Кіевъ, онъ послалъ къ митрополиту сказать, что присланъ онъ отъ царскаго величества къ нему, митрополиту, съ государевымъ милостивымъ словомъ и онъ бы, митрополитъ, съ черниговскимъ епископомъ и со всѣмъ освященнымъ соборомъ были въ соборную церковь. Митрополитъ Сильвестръ отвѣтилъ, что въ церковь соборную будетъ на другой день, а черниговскій де епископъ и печерскій архимандритъ не могутъ быть въ церкви по болѣзни. Полтевъ обратился къ царскому воеводѣ въ Кіевѣ съ вопросомъ: подлинно ли архимандритъ и епископъ немощуютъ. Воевода далъ утвердительный отвѣтъ. 2 марта митрополитъ явился въ соборъ, ему была объявлена государская радость, послѣ чего служилъ онъ молебень. Въ наказѣ Полтеву было сказано: въ случаѣ вопроса отъ митрополита, почему нѣтъ къ нему государевой грамоты, отвѣчать: „онъ митрополитъ наше государскіе милости не искалъ и намъ не писывалъ и потому къ нему нашей грамоты не прислано“⁴².

³⁷ А. Ю. и З. Р. т. X, № 4, VIII, стр. 283—86; Собр. Гос. Гр. и Дог. т. 3, № 171; Дворц. Разр. т. 3, стр. 403—406.

³⁸ Объ этихъ отпискахъ см. А. Ю. и З. Р. т. X, № 4, стр. 260.

³⁹ А. Ю. и З. Р. т. X, № 6, стр. 310.

⁴⁰ Ibid. стр. 322.

⁴¹ Весь рассказъ о посольствѣ Полтева взятъ изъ его статейнаго списка и наказовъ, данныхъ ему въ Москвѣ. Ibid. стр. 307—316 и 330—350.

⁴² Далѣе въ наказѣ зачеркнуты слова: „а ему было митрополиту въ такое нешалое время, какъ гетманъ у насъ великаго государя учалъ милости просить въ подданство, увѣдать мочно“. (Здѣсь намекъ на объявленіе митрополита. См. выше, стр. 52) „и то онъ митрополитъ чинилъ, кабы не побаралъ по православной христіанской вѣрѣ, и о святыхъ Божиихъ церквахъ и о христоменитыхъ людехъ, которые погибали за благочестіе душевно и тѣлесно. (А. Ю. и З. Р. т. X, стр. 316).

Но митрополитъ о грамотѣ не спрашивалъ, такъ что ему не пришлось выслушивать новыхъ выговоровъ. 4 марта Полтевъ былъ въ софійскомъ соборѣ, уже по приглашенію митрополита, отъ котораго получилъ тамъ письма къ государю и къ новорожденному царевичу. Это было первое письмо Сильвестра къ царю послѣ долговременнаго молчанія ⁴³ и нисколько не походило на прежнія письма митрополитовъ: Сильвестръ не упоминаетъ ни о какихъ дѣлахъ, но поздравляетъ лишь царя въ цвѣтистыхъ выраженіяхъ съ рожденіемъ сына ⁴⁴. Такое же письмо прислалъ и кіево-печерскій архимандритъ ⁴⁵. До сихъ поръ была рѣчь о томъ, какъ отнеслось высшее малороссійское духовенство къ подчиненію страны Москвѣ. Какъ же отнеслось къ этому событію низшее, бѣлое духовенство—попы? Выше было указано ⁴⁶ на то, что въ годы войнъ Хмельницкаго съ Поляками дѣятельность шляхетныхъ представителей духовенства и приходскихъ священниковъ была противоположна: въ то время какъ митрополитъ и архимандритъ печерскій служили Рѣчи Посполитой на *uspokoienie buntow*, бѣлое духовенство проповѣдывало непримиримую вражду къ Ляхамъ и спасеніе видѣло лишь за московскимъ рубежомъ. Поэтому есть основаніе предполагать, что бѣлое духовенство отнеслось съ живѣйшей радостью къ подчиненію Малороссіи Москвѣ. Но отъ времени, къ которому относится воссоединеніе Малороссіи не осталось, кажется, актовъ, подтверждающихъ такое предположеніе. Тѣ привѣтственныя рѣчи ⁴⁷, которыя говорились священниками разныхъ малороссійскихъ городовъ при встрѣчахъ Бутурлину не могутъ служить указаніемъ на тѣ или другія отношенія ораторовъ къ Москвѣ; вѣдь, и Сильвестръ произнесъ прекрасную рѣчь при встрѣчѣ Бутурлина, однако это не помѣшало ему

⁴³ См. выше, гл. I, стр. 41, прим. 56.

⁴⁴ А. Ю. и З. Р. т. X, № 6, стр. 321—4. Рассказывая о томъ, что Сильвестръ вовсе не спросилъ Полтева, почему нѣтъ къ митрополиту царской грамоты, пресов. Макарій видитъ (Ист. Церкви т. XII, стр. 64) въ этомъ смиренную покорность московскому государю со стороны митрополита, но здѣсь можно, кажется, видѣть скорѣе равнодушіе Сильвестра къ милости или немилости великаго государя.

⁴⁵ Ibid. 325—6.

⁴⁶ См. выше, стр. 44.

⁴⁷ Какъ на примѣръ такихъ рѣчей можно указать на слѣдующія: А. Ю. и З. Р. т. X, № 4, стр. 205, 216 etc. Особенно замѣчательна рѣчь протопопа нѣжинскаго Максима Филимоновича (Ibid. т. XIV, № 7, стр. 175—178), произнесенная предъ самимъ государемъ въ лагерьъ подъ Смоленскомъ.

на слѣдующій же день овазать свое нерадѣнье великому государю. Болѣе дѣятельныя сношенія съ Московскимъ правительствомъ завязало въ это время бѣлорусское духовенство (особенно могилевской епархіи); сдача Могилева, Орши, Дубровны, Чаусъ была устроена мѣстнымъ духовенствомъ, которое просило себѣ за то награду у великаго государя ⁴⁸. Осталось отъ того времени письмо, принадлежащее представителю бѣлаго духовенства. Это письмо—*List iego Mosci Ojca Protoporu Czarnobylskiego* ⁴⁹ къ какому то пану подстаростѣ. Такъ какъ на основаніи этого документа нѣкоторые изслѣдователи ⁵⁰ дѣлаютъ заключенія объ отношеніи духовенства къ Москвѣ, то письмо чернобыльскаго протопопа нужно разобрать внимательно. Въ этомъ посланіи протопопъ жалуется милостивымъ своимъ панамъ на Хмельницкаго, который де выдалъ всѣхъ въ неволю царю московскому; далѣе, сообщаетъ, что онъ былъ въ Кіевѣ во время торжественнаго въѣзда въ этотъ городъ посольства Бутурлина, видѣлъ съ какой невыразимой горестью приняли митрополитъ и все духовенство пословъ; говорить, что Хмельницкій насильно заставилъ кіевлянъ присягнуть царю. Наконецъ, увѣряетъ, что въ Чернобылѣ много плачу было, когда гнали мѣщанъ къ присягѣ, и что самъ онъ не уѣхалъ изъ Чернобыля потому лишь, что не на чемъ было вывезти своихъ дѣтей. Въ концѣ письма почтенный о. протопопъ сознается таки, что *Car obiecuet się wsiech przy prawach i majetnostach zaderzat, kto się dobrowolnie preda i ochrestit się* ⁵¹ у іeszcze *nadto* прawa potwierdzał. Есть основаніе заподозрѣвать искренность высказываемой въ письмѣ печали по поводу подчиненія Москвѣ: протопопъ по необходимости писалъ въ такомъ духѣ къ Полякамъ, среди которыхъ оставался еще сынъ протопоповъ; онъ проситъ немедленно прислать сына къ себѣ (чего не нужно бы было, еслибы протопопъ въ самомъ дѣлѣ стремился въ Польшу). Вообще, сквозь минорный тонъ письма проглядываетъ удовольствие по поводу подчиненія Москвѣ, и это особенно сказывается

⁴⁸ А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 211, 228, 310, 311.

⁴⁹ Напечатано въ Чт. М. О. И. и Д. за 1861 г. № 3, смѣсь, стр. 1—2. Разборъ этого письма см. въ Прав. Обзор. за 1874 г., янв. стр. 111—112, ст. Г. Карпова „Діонисій Балабанъ“.

⁵⁰ Напр. Н. И. Костомаровъ (Богданъ Хмельницкій, т. 3, стр. 136—139). П. А. Кулишъ („Отпаденіе Малороссіи отъ Польши“, Чт. М. О. И. и Д. Р. за 1889 г. № 1, отд. II, стр. 406) тоже примааетъ волиѣ на вѣру письмо протопопа чернобыльскаго. Таково же мнѣніе преосв. Макарія (Ист. Цер., т. XII, стр. 60).

⁵¹ Объ этомъ странномъ слухѣ см. ниже, стр. 62, прим. 61.

въ томъ, что протопопъ пишетъ о сохраненіи и расширеніи правъ обывателей; мало того, протопопъ съ видимымъ удовольствіемъ описываетъ пышность и великолѣпіе, окружавшія великихъ пословъ при въѣздѣ въ Кіевъ. Если же протопопъ, особа немаловажная въ средѣ тогдашняго бѣлаго духовенства Малороссіи ⁵², если протопопъ не можетъ скрыть нѣкотораго удовольствія по случаю подчиненія Москвѣ, то что же чувствовали всегда гонимые въ Польшѣ ⁵³ простые приходскіе и сельскіе священники, которые и по образованію своему были болѣе близки къ Москвѣ? Несомнѣнно радость ⁵⁴. Нечего говорить о томъ, какъ относились къ присоединенію Малороссіи „черные люди“. Для нихъ это было осуществленіемъ давнишней мечты. Что они предпочитали московскіе порядки польскимъ, видно изъ того, что еще задолго до 1654 г. они толпами переселялись въ Московскіе предѣлы, не смотря на строгое запрещеніе значаго козачества ⁵⁵.

Можно теперь вернуться къ высшему духовенству и связать отѣхъ отношеніяхъ, въ какія оно стало къ назначеннымъ въ Кіевъ царскимъ воеводамъ. Выше было уже замѣчено, что столкновение съ Бутурлинымъ побудило митрополита возобновить сношенія съ Полягами. Вскорѣ новое столкновение съ прибывшими въ Кіевъ воеводами укрѣпило митрополита въ мысли о необходимости сноситься съ королемъ, врагомъ его новаго государя. Столкновение съ кіевскими воеводами произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ. 23 февраля 1654 года прибыли въ Кіевъ царскіе воеводы—внязь Куракинъ съ товарищи ⁵⁶. Въ Мос-

⁵² Какъ видно изъ благословенной грамоты архіепископа черниговскаго Лазаря Барановича Симеону Адамовичу на протопопію нѣжинскую, протопопу обязаны были повиноваться священники цѣлой, довольно значительной области, безо всякаго ропота, а протопопъ долженъ былъ наблюдать за всякимъ прістойнымъ строеніемъ и непослушныхъ священниковъ карать. А. Ю. и З. Р. т. IX, № 62, стр. 260.

⁵³ См. выше, стр. 31—32.

⁵⁴ Нельзя здѣсь пройти молчаніемъ того обстоятельства, что энтузіазмъ, возбужденный присоединеніемъ къ православной державѣ, могъ скорѣ охладиться вслѣдствіе тѣхъ притѣсненій, которыя стали терпѣть Черкасы отъ ниныхъ изъ московскихъ служилыхъ людей. А. Ю. и З. Р. т. III, № 6. стр. 347, 352, 353, 355, ст. 541—542. См. также въ X т. А. Ю. и З. Р. стр. 507—514 дѣло о кражѣ людей и о расправѣ Золотаренка.

⁵⁵ Костомаровъ „Богд. Хмельн.“ III, 10. Сравни. челобитныя представителей разныхъ бѣлорусскихъ городовъ въ XIV т. А. Ю. и З. Р.

⁵⁶ Дальнѣйшій рассказъ заимствованъ изъ бумагъ кіевскихъ воеводъ, напечатанныхъ въ А. Ю. и З. Р. т. X, подъ № 7, а именно изъ слѣдующихъ

квѣ, вѣроятно, знали о сношеніяхъ митрополита съ поляками и поэтому въ первый же день, во время торжественной встрѣчи одинъ изъ воеводъ сказалъ митрополиту, чтобы „онъ, митрополитъ, и весь освященный соборъ ни на какіе королевскіе полскихъ и литовскихъ людей прелести не уклонились и королевскіе и полскихъ людей письма и присылки, будетъ таковыя имъ будутъ, объявляли имъ, воеводамъ“. Но не это внушеніе было причиной ссоры митрополита съ воеводами. По наказу царскому первымъ дѣломъ воеводъ должно было быть устройство въ Кіевѣ крѣпости. Воеводамъ приказано было найти подходящее мѣсто для крѣпости и затѣмъ о постройкѣ ея объявить всякаго чину людямъ и митрополиту Сильвестру. 24 февраля воеводы выбрали мѣсто для постройки крѣпости и, по наказу, 25 числа отправились къ митрополиту объявить о предстоящихъ постройкахъ. Когда Сильвестру указано было мѣсто, избранное для крѣпости, онъ прямо заявилъ, что на томъ мѣстѣ онъ города ставить не дастъ, такъ какъ земля эта принадлежитъ ему и его монастырямъ,—пусть ищутъ другаго мѣста. Воеводы возразили, что, если дѣйствительно эта земля митрополичья, то великій государь взаменъ ея дастъ другую, а онъ бы городовому дѣлу помѣшки не чинилъ, потому что другаго пригожаго мѣста для города нѣтъ. И митрополитъ началъ сердитовать и говорить непристойныя рѣчи: будетъ учнутъ ставить воеводы на томъ мѣстѣ городъ и онъ учнетъ съ ними битца. Воеводы объявили, что такъ митрополитъ говорить, не имѣя страха Божія, да и кѣмъ ему битца съ государевыми людьми? и почему теперь онъ желаетъ добра литовскому королю, а Бутурлину, когда онъ приводилъ всѣхъ къ вѣрѣ, не сказалъ, что опъ не одной мысли съ Хмельницкимъ, бавшимъ челомъ о принятіи Малороссіи. Митрополитъ отвѣчалъ: хотя де Хмельницкій и поддался подъ государеву высокую руку, только де онъ, митрополитъ, со всѣмъ соборомъ о томъ бити челомъ не посылавалъ и живетъ съ духовными людьми о себѣ, ни подъ чьею властію; и учалъ говорить съ грозами: ждите конца, увидите сами, что надъ вами будетъ вскорѣ. И воеводы говорили: „ты такъ говоришь не бояся Бога и добра государю никакова не хочешь, какъ-бы измѣною“. Тутъ митрополитъ, какъ видно совсѣмъ разгорячившись при этихъ словахъ воеводъ, сталъ угрожать „по полски“: „почекайте де и ждите собѣ конца вскорѣ“, и въ городовомъ дѣлѣ отказалъ впрямъ. И воеводы,

бумагъ: I (наказъ воеводамъ), VI (отписка воеводъ царю), IX (царская грамота воеводамъ съ резолюціей по дѣлу митрополита), X (отписки воеводъ), XII и XIII (id.).

видя его, митрополичье, „дурно и измѣну“⁵⁷, ему объявили, что имъ не его слушать, а государя и на томъ мѣстѣ городъ ставить будутъ. Выйдя изъ митрополичьаго дома, воеводы объявили о митрополичьихъ рѣчахъ кievскому казацкому полковнику и членамъ магистрата, которые немедленно отправились къ митрополиту и, возвратясь, ськазали, что митрополитъ въ рѣчахъ своихъ просить прощенья и просить не писать объ нихъ государю. Полковникъ, войтъ и бурмистръ извинялись за митрополита: „то де онъ говорилъ съ сердца, потому что поляки прежде завладѣвали его землями и нынѣ онъ чаялъ того-жь, что его монастырской землею вы завладѣете“. Воеводы отвѣчали, что за эти рѣчи Богъ проститъ, а къ государю не отписать они не могутъ, и, дѣйствительно, на другой же день отписали обо всемъ государю и Хмельницкому. Не смотря не то, что митрополитъ готовъ былъ просить извиненія за свои слова, ссора его съ воеводами не прекращалась. Двѣ недѣли спустя распространились слухи о движеніи литовскихъ людей на Кіевъ; воеводы послали извѣстить о томъ митрополита и совѣтовали жить ему на сторожѣ со всякимъ опасеньемъ, а они, воеводы, будутъ его оберегать сколько Милосердый Богъ помощи подастъ. Митрополитъ отвѣчалъ посланному, что ратныхъ людей у него нѣтъ, беречься не кѣмъ, а какъ будетъ литовскихъ людей приходъ, то ему бѣжать за Днѣпръ или въ печерскій монастырь. Съ воеводами митрополитъ „ни о какомъ дѣлѣ совѣта не держалъ“, но нельзя упрекнуть его въ полной бездѣятельности; вотъ нѣкоторыя изъ его дѣйствій: когда разнесся слухъ, что могилевцы желаютъ подчиниться великому государю на особыхъ условіяхъ, то протопопъ нѣжинскій, по порученію Сильвестра, написалъ могилевцамъ, чтобы они не допускали введенія у себя полного московскаго управленія, а присоединились бы на тѣхъ же правахъ, которыя даны Малороссіи⁵⁸. Ссора съ воеводами происходила на четвертой недѣлѣ великаго поста⁵⁹, а уже незадолго

⁵⁷ Воеводы кievскіе, привыкшіе безпрекословно повиноваться указу великаго государя, видѣли въ дѣйствіяхъ митрополита „дурно и измѣну“; но самому митрополиту дѣйствія его могли и не казаться измѣнными, ибо онъ привыкъ къ порядкамъ такой страны, государь которой самъ совѣтовалъ своимъ подданнымъ не подчиняться приговорамъ суда, если они кажутся несправедливыми, а прибѣгать къ насиліямъ и самоуправству (А. Ю. и З. Р., т. III, стр. 279). Что это извѣстіе заслуживаетъ довѣрія доказываетъ то обстоятельство, что и поляки современники, напр. Грондскій, его сообщаютъ.

⁵⁸ А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 151.

⁵⁹ Расчетъ времени сдѣланъ на слѣдующихъ соображеніяхъ: въ „Двор-

до Святой, тѣмъ же великимъ постомъ, являются въ Варшавѣ чернецы, посланцы митрополита и иныхъ людей духовнаго чину къ королю и сейму. Высшее духовенство поручило посланцамъ своимъ сказать королю⁶⁰, что имъ съ москалями быть въ соединеніи невозможно и они того николи не хотѣли, а се де Москва хотятъ ихъ перекрещивать⁶¹. И чтобъ король собралъ войска и ихъ высвобожалъ,

цовыхъ разрядахъ“ (т. III, стр. 405—406) сказано, что награды В. В. Бутурлину съ товарищи объявлены 26 Марта, въ первый день Святой недѣли. Если первый день Святой недѣли былъ 26 Марта, то 27 Февраля шла четвертая недѣля великаго поста.

⁶⁰ Разсказъ о посольствѣ митрополита къ королю заимствованъ изъ бумагъ „посольства отъ гетмана государю грека Тафлары“, напечатанныхъ въ X т. А. Ю. и З. Р. № 17, а именно изъ бумаги III. Преосв. Макарій недовѣряетъ (Ист. Церкви, т. XII, стр. 68—69) показанію Тафлары, считая страннымъ то, что король поручаетъ освобожденному изъ плѣна лазутчику передавать „прелестные“ листы къ Богуноу. Но, быть можетъ, хитрый Грекъ сумѣлъ внушить къ себѣ довѣріе въ Варшавѣ; что же касается сношеній съ Богуномъ, то относительно этого показаніе Тафлары заслуживаетъ довѣрія, ибо изъ другаго источника (А. Ю. и З. Р. т. X, стр. 555—558) извѣстно, что, дѣйствительно, въ это время король повелѣлъ войти въ сношенія съ Богуномъ. Далѣе, извѣстія Тафлары почти тождественны съ „реляціей“ Макарія Крыницкаго, которой преосв. Макарій довѣряетъ. Наконецъ, преосв. Макарій говоритъ, что, если бы Сильвестръ выказывалъ бы такое радѣнье Рѣчи Посполитой, то Поляки были бы къ нему расположены, а между тѣмъ извѣстно, что въ это время появлялись печатныя пасквили на митрополита кievскаго. Но иное дѣло благодарность польскаго правительства Сильвестру Коссову за политическія услуги, иное дѣло расположеніе католическихъ монаховъ, между которыми были и авторы пасквилей, къ православному митрополиту.

⁶¹ Съ самаго перваго времени подчиненія Малороссіи Москвѣ высшее духовенство распространяетъ эту слухотню (см. выше, стр. 58), вѣроятно, для того, чтобы возбудить ненависть малороссійскаго народа къ Москвѣ. Въ русской церкви дѣйствовало тогда еще постановленіе церковнаго собора о перекрещиваніи тѣхъ, которые переходятъ къ православію отъ *Римскія вѣры*. (Постановленіе это состоялось на соборѣ московскомъ въ 1620 г. при патріархѣ Филаретѣ, а отиѣнено на большомъ московскомъ соборѣ 1666 г. См. Дѣянія этого собора въ Д. А. И. т. V, № 102, стр. 495—500). Тотъ же соборъ 1620 года издалъ указъ: „како изыскивать и о самѣхъ бѣлорусцевъ, иже приходящихъ отъ польскаго и отъ литовскаго государства въ православную вѣру нашу“ (Макарій, Ист. Церкви, т. XI, стр. 33); по этому „указу“ нѣкоторыхъ бѣлорусцевъ, дѣйствительно, пришлось бы перекрещивать, но южно-русское духовенство отлично знало, что при Алексѣй Михайловичѣ „указъ“ не соблюдался, что многочислен-

какъ возможно, а они изъ Кіева московскихъ людей выбьютъ и будутъ подъ его королевской рукой по прежнему. Митрополитъ слѣдовательно неспроста говорилъ воеводамъ, угрожая имъ скорымъ концемъ. Король немедленно захотѣлъ воспользоваться присылкой митрополичьихъ посланцевъ. До сихъ поръ брянславскій козацкій полковникъ Богунъ не учинилъ еще вѣры великому государю, и вотъ король поручаетъ православному шляхтичу Павлу Олекшичу написать письмо къ этому полковнику съ увѣщаніями сохранять вѣрность королю, который де обѣщаетъ за то ему, Богуну, гетманскую булаву. Олекшичъ пишетъ, что необходимо сохранить вѣрность королю, ибо въ противномъ случаѣ между Польшей и Москвой будутъ происходить непрестанныя войны, театромъ которыхъ будетъ несчастная ихъ отчизна, и такъ уже пострадавшая отъ столькихъ лѣтъ войны. Не менѣе важную причину Олекшичъ приберегаетъ къ концу письма, гдѣ говорится: „не малую печаль наводитъ всѣмъ намъ, единую восточную церковь за мать почитающимъ, что патріархъ московскій всему міру христіанскому на повиновеніе себѣ присягати велитъ, отступивши отъ пречестнѣйшаго отца, святѣйшаго патріарха константинопольскаго, которому въ область отъ отецъ святыхъ и предковъ нашихъ подданные суть церкви наши. Мы и съ костеломъ римскимъ унію принять не хотѣли для того, чтобы пастырю нашему старѣйшему, котораго Богъ намъ далъ, не противиться ⁶². Изъ письма этого, написаннаго немедленно послѣ пріѣзда митрополичьихъ пословъ въ Варшаву ⁶³, видно, что польское правительство присвоиваетъ себѣ роль защитника малороссійскаго духовенства, а сопротивленіе Москвѣ объявляетъ дѣломъ богоугоднымъ! Изъ этого же письма можно видѣть истинную причину, почему митрополитъ не желалъ подчиненія Малороссіи Москвѣ, причину, о которой уже выше сказано ⁶⁴ и о которой много еще придется говорить: митрополитъ узналъ, что съ подчиненіемъ Малороссіи Москвѣ, ему придется въ свою очередь признать надъ собою сильную власть Москов-

ные выходцы изъ Малороссіи жили въ московскихъ предѣлахъ, и никто ихъ не думалъ перекрещивать, что старцы цѣлыхъ монастырей малороссійскихъ выходили на государево имя и были благосклонно принимаемы, что, наконецъ, неоднократно московское правительство заявляло, что считаетъ Малороссіянъ народомъ единовѣрнымъ, православнымъ (см. выше, стр. 50) и противопоставляетъ ихъ папешникомъ.

⁶² Письмо это напечатано въ А. Ю. и З. Р. т. X, стр. 555—558.

⁶³ Ibid. стр. 773.

⁶⁴ См. выше, стр. 35.

скаго патріарха вмѣсто номинальной зависимости отъ цареградскаго. Митрополиту еще не предъявляли категорически требованія о подчиненіи Никону, но онъ боится этого и передаетъ Полякамъ, какъ совершившійся фактъ и ждетъ помощи отъ истонныхъ гонителей православія.

Между тѣмъ 14 марта пришло въ Москву донесеніе Кіевскихъ воеводъ о ссорѣ съ митрополитомъ, но резолюція на эту бумагу воспользовалась лишь черезъ двѣ недѣли, ибо все это время правительство занято было переговорами съ войсковымъ посольствомъ о правахъ мало-россійскаго народа „духовнаго и мірскаго чину“⁶⁵. Но въ сущности духовнаго чину касались двѣ лишь статьи: 13) о подтвержденіи правъ „изъ вѣковъ наданныхъ отъ князятъ и королей“ духовнымъ и мірскимъ людемъ; по этой статьѣ государь указалъ быть по тому; 18) по изустному наказу Хмельницкаго посла просили государевой жалованной грамоты митрополиту на его маестности. Резолюція: государь указалъ и бояре приговорили: митрополиту на маестности его, которыми нынѣ владѣть, дать жалованную грамоту. Статьи эти были поданы и утверждены 14 марта. Но непосредственно послѣ утвержденія этихъ статей, того же 14 числа получено было донесеніе Кіевскихъ воеводъ, которое повліяло на дальнѣйшее обсужденіе представленныхъ посланцами статей о духовномъ чинѣ. Уже 19 марта бояре при обсужденіи съ посланцами нѣкоторыхъ статей, объявили, что отъ кіевскаго митрополита „многіе неслушные дѣла чинятца“. И посланники говорили, что де они слышать, и то гетману скажутъ⁶⁶. Въ Москвѣ не ограничились тѣмъ, что выставили посланникамъ на видъ поведеніе митрополита: хотя и нельзя утверждать категорически, что первая изъ вышеприведенныхъ резолюцій была измѣнена, однако жалованная грамота царская о правахъ была такъ редактирована, что изъ нея нельзя было заключить о подтвержденіи правъ духовнаго чину⁶⁷; въ то же время въ Москвѣ,

⁶⁵ Все что касается переговоровъ войскаго посольства заимствовано изъ бумагъ этого посольства напечатаны въ X т. А. Ю. и З. Р. № 8.

⁶⁶ Ibid. стр. 479.

⁶⁷ Грамоту см. ibid. стр. 491. Въ жалованной грамотѣ приводятся въ сокращеніи слова статей, поданныхъ посланцами 14 марта: „прежнихъ бы ихъ правъ, каковы даны духовнаго и мірскаго чину людемъ отъ великихъ князей рускихъ и отъ королей полскихъ не нарушить“; этому отрывку изъ просительной статьи соответствуетъ въ жалованной грамотѣ такой отрывокъ изъ резолюціи: „и мы, великій государь, наше царское величество подданнаго нашего Богдана Хмельницкаго, гетмана войска запорожскаго и все войско запорожское пожаловали велѣли имъ быти подъ нашею царскаго величества высокою рукою по прежнимъ ихъ правамъ и привиліямъ, каковы даны имъ отъ королей полскихъ

какъ надо полагать ⁶⁸ заговорили о томъ, чтобы митрополитъ кіевскій,

и великихъ князей литовскихъ и тѣхъ ихъ правъ и властей нарушивать ничѣмъ не велѣла. Слѣдовательно, о подтвержденіи правъ духовнаго чину государь въ жалованной грамотѣ не говоритъ. Не могло произойти случайно, что въ этомъ первомъ пунктѣ пожалованія не вполнѣ повторяется соответствующій пунктъ просительной статьи, ибо въ остальныхъ шести пунктахъ пожалованій (о судѣ, о числѣ войска, о выборахъ гетманскихъ, о пожалованіи гетману староства чигиринскаго, объ имѣніяхъ казацкихъ и о приѣмѣ чужеземныхъ пословъ) повторяются почти дословно приведенные въ началѣ грамоты отрывки изъ просительныхъ статей, при чемъ въ пунктахъ 4 и 6 есть добавленія, а въ 7 пожалованіи нѣтъ полного соответствія съ петиціей, ибо право принимать пословъ изъ пограничныхъ государствъ дано не *войску запорожскому*, а только *гетману Богдану Хмельницкому*. Итакъ, есть основаніе предположить, что войсковому посольству, бывшему въ Москвѣ въ мартѣ 1654 года не было дано рѣшенія относительно правъ людей духовнаго чину. Такое предположеніе тѣмъ болѣе вѣроятно, что гетманъ Богданъ Хмельницкій, благодаря великаго государя черезъ три мѣсяца послѣ возвращенія изъ Москвы его посольства за утвержденіе правъ, привилегій, свободъ и добръ войску запорожскому просить о такомъ же подтвержденіи правъ духовенства (А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 711—718).

⁶⁹ Что въ первую половину 1654 года былъ уже поднятъ вопросъ о томъ, чтобы митрополитъ Кіевскій былъ благословеніемъ московскаго патріарха видно изъ слѣдующаго: 1) въ мартѣ, когда посольство войсковое было въ Москвѣ, митрополитъ Сильвестръ сообщалъ въ Варшаву о томъ, что ему приходится подчиниться московскому патріарху (А. Ю. и З. Р. т. X, стр. 555—558). 2) Лишь только вернулось изъ Москвы войсковое посольство, которому поручено было вести устные переговоры о правахъ митрополита, этотъ послѣдній, узнавъ, что отвѣтило московское правительство войсковымъ посланцъ, сталъ необходимымъ настойчиво требовать, чтобы его оставили при прежнемъ подчиненіи константинопольскому патріарху; это требованіе было такъ высказано, что изъ него можно заключить о томъ, что митрополитъ зналъ о рѣшеніи московскаго правительства поднять вопросъ о подчиненіи малороссійскаго духовенства московскому патріарху. (Посланецъ митрополита Гизель говоритъ въ челобитной, что кіевскій митрополитъ и радъ бы подчиниться Никону, да каноны св. отецъ не позволяютъ. А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 752). 3) Выговеній до отправленія въ Москву войсковыхъ посланцевъ именуетъ Никона въ письмахъ, къ нему адресованныхъ, патріархомъ Великія Россіи, а во вторую половину 1654 г. патріархомъ Великія и Малыя Россіи (Чт. М. О. И. и Др. за 1848 г., кн. 8, малороссійская переписка №№ 3, 10). 4) Хмельницкій въ письмѣ къ Никону называетъ его: „нашъ зверхнійшій пастырь“ (А. З. Р. т. V, № 48). 5) Кіевскіе мѣщане въ челобитной Никону называютъ его патріархомъ Великія и Малыя Россіи (Чт. М. О. И. и Д. за 1848 г. кн. 8, малороссійская переписка, № 18). Сравни. пресв. Макарія, Ист. Церкви т. XII, стр. 96.

также и иные духовные Малые Россіи были подъ благословеніемъ святѣйшаго патріарха Московскаго и всея Великія и Малыя Россіи “.

Нельзя утверждать, чтобы было поставлено категорически такое требованіе, но, во всякомъ случаѣ, вопросъ этотъ былъ затронутъ и московское правительство дало понять, чего оно желаетъ. И это вполнѣ

“ Установилось между учеными, занимавшимися исторіей малороссійской церкви (напримѣръ: у преосв. Макарія, въ Исторіи Церкви Русской т. XII, стр. 71; у Г. О. Карпова въ статьѣ: „Кіевская митрополія и Московское правительство въ 1654 г.“ Правосл. Обозр. за 1871 г. № 8, стр. 192; у проф. Антоновича, Кіевская Старина за 1883 г. № 2, стр. 418; у проф. Чистовича, Очеркъ Исторіи Западно-Русской Церкви, т. II, стр. 134; у Н. О. Сумцова въ ст. „Иннокентій Гизель“ Кіевская Старина за 1884 годъ, № 9, стр. 189) мнѣніе, основанное на не вполнѣ точномъ показаніи кн. А. Н. Трубецкаго (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 262 и тамъ же т. V, стр. 6), что статьи, данныя Богдану Хмельницкому въ 1654 году въ окончательной редакціи имѣли такой видъ, въ какомъ онѣ напечатаны въ IV т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи, № 115, стр. 262—565. Въ статьяхъ этой редакціи 14 пунктовъ и 8 пунктъ редактированъ слѣдующимъ образомъ: статья: „чтобъ царское величество пожаловалъ, правъ, наданныхъ изъ вѣковъ отъ князятъ и королей духовнымъ и мірскимъ людямъ, ни въ чемъ нарушить не велѣлъ“. Резолюція: „царское величество пожаловалъ: какъ права духовныя, такъ и мірскія ни въ чемъ нарушены не будутъ. А митрополиту кіевскому, также и инымъ духовнымъ Малые Россіи быть подъ благословеніемъ святѣйшаго патріарха московскаго и всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи. А въ права духовныя святѣйшій патріархъ не будетъ вступати“. Но въ прошломъ году г. Шафрановъ поднялъ (въ Кіевск. Старинѣ за 1889 г. № 11, стр. 369—391) вопросъ о томъ, можно ли принимать показаніе кн. Трубецкаго въ томъ смыслѣ, въ какомъ его принимаютъ, т.-е., что предложенныя имъ статьи представляютъ собою окончательную редакцію статей Богдана Хмельницкаго, данныхъ ему въ 1654 г. Г. Шафрановъ, тщательнo разобравшій всѣ напечатанные документы, относящіеся къ пребыванію войсковыхъ посланцевъ въ Москвѣ въ мартѣ 1654 г., утверждаетъ, что данныя въ 1659 г. Юрію Хмельницкому кн. Трубецкимъ статьи не представляютъ собою тѣхъ статей, которыя *послѣ всѣхъ переговоровъ* даны въ мартѣ 1654 г. посланцамъ Богдана Хмельницкаго. Такое утвержденіе не вынуждаетъ обвинять кн. Трубецкаго во лжи, ибо большинство приводимыхъ имъ статей представляетъ собою почти буквальное воспроизведеніе статей, поданныхъ посланцами Богдана Хмельницкаго 14 марта 1654 года, когда переговоры только *начались*; опущены только, какъ указываетъ г. Шафрановъ, пункты 19, 20, 22 и 23, которые были излишними въ 1659 году и имѣли значеніе только въ 1654 г., когда начиналась война съ Польшей. Несмотря на такое сходство большинства статей редакціи 1659 г. съ тѣми статьями, которыя поданы были войсковыми посланцами 14 марта 1654 г., отождествлять ихъ,

естественно. Если бы даже митрополить кievскій велъ себя совершенно

какъ доказалъ г. Шафрановъ, нельзя ибо въ редакціи 1659 г. есть нѣкоторыя существенныя отличія (напр., въ пунктахъ 8, 9 и 10) отъ соотвѣствующихъ статей 14 марта 1654 г. Изъ дальнѣйшихъ сопоставленій г. Шафранова видно, что послѣднею редакціей статей во время переговоровъ въ *Москвѣ въ мартѣ 1654 г.* были статьи, поданныя посланцами 21 марта 1654 г. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, какъ намъ кажется, что статьи 21 марта не были дополнены или измѣнены въ томъ же 1654 г. во время какихъ-нибудь другихъ переговоровъ, о которыхъ до насъ, быть можетъ, не дошли свѣдѣнія (а что при Богданѣ Хмельницкомъ возможны были измѣненія въ статьяхъ см. А. Ю. и З. Р. т. XI, стр. 806).

Свое мнѣніе о томъ, что статьи редакціи 1659 г. не представляютъ собою воспроизведенія окончательной редакціи статей во время переговоровъ въ мартѣ 1654 г. въ Москвѣ г. Шафрановъ обосновываетъ на томъ, что нѣкоторыя изъ статей редакціи 1659 г. находятся въ прямомъ противорѣчій съ дошедшими до насъ статьями 14, 19 и 21 марта 1654 г. и съ указами московскаго правительства какъ по содержанію, такъ и по характеру отношенія московскаго правительства къ казакамъ и къ гетману. Таковы въ редакціи 1659 г. статьи 3, 6, 7, 8, 9 и 10. Можно согласиться вполнѣ съ мнѣніемъ г. Шафранова относительно пунктовъ 9 и 10 (о приѣмѣ пословъ), которые дѣйствительно рѣзко отличаются отъ указа государя подъ 5 статью редакціи 21 марта и подъ 14 ст. по редакціи 14 марта; уже одни эти 9 и 10 пункты доказываютъ, что статьи 1659 г. не составляютъ воспроизведенія окончательной редакціи статей марта 1654 г. Но нельзя, кажется, согласиться съ тѣми доводами г. Шафранова, которыми онъ старается доказать невозможность существованія въ 1654 г. пунктовъ 7 и 8 редакціи 1659 г. Такъ какъ въ предыдущемъ примѣчаніи мы, не касаясь вопроса о томъ, былъ или не былъ въ статьяхъ 1654 г. пунктъ, подобный 8 пункту редакціи 1659 г., утверждаемъ, что вопросъ о подчиненіи кievской митрополіи московскому патриарху былъ поднятъ еще въ мартѣ 1654 г., то намъ необходимо разобрать тѣ доводы г. Шафранова, которыми онъ обосновываетъ невозможность въ 1654 г. статьи, подобной 8 пункту редакціи 1659 г. Повторяемъ: и мы не утверждаемъ, что въ 1654 г. была такая статья, но не соглашаемся съ мнѣніемъ г. Шафранова, что такой статьи не могло быть и предполагаемъ, что самый вопросъ о подчиненіи кievской митрополіи былъ поднятъ не только въ августѣ 1654 г., о чемъ есть неопровержимыя свѣдѣтельства, а еще въ мартѣ. Итакъ, рассмотримъ основанія, по которымъ г. Шафрановъ считаетъ невозможными въ 1654 г. пункты 7 и 8 редакціи 1659 г. Пунктъ 7 о томъ, чтобы армяте войсковою быть въ Корсуни не могъ, по мнѣнію г. Шафранова, находится въ статьяхъ 1654 г., потому что этотъ городъ былъ будто бы отданъ на войсковую армяту только по переяславскому договору 1659 года съ Юріемъ Хмельницкимъ. Утверждая это, г. Шафрановъ ссылается на монографію

легально, то и тогда за воссоединеніемъ Малой Руси съ Великою естественно должно было послѣдовать соединеніе малорусской церкви

Н. И. Костомарова „Гетманство Юрія Хмельницкаго“ и указываетъ мѣсто: Вѣстн. Европы за 1868 г., № 4, стр. 502. Въ указанномъ мѣстѣ Н. И. Костомаровъ рассказываетъ о посольствѣ Андрея Одица съ товарищи и о переговорахъ этихъ посланцевъ въ Москвѣ съ боярами. Акты о переговорахъ этихъ напечатаны Костомаровымъ же еще въ 1867 г. въ V т. Актовъ Ю. и З. Рос. на стр. 1—7, но тамъ ничего не говорится о томъ, что г. Корсунь отданъ на войсковую армоту только въ 1659 г.; наоборотъ, въ боярскомъ докладѣ по поводу просьбы Одица о томъ, чтобы на войсковую армату быть отдано староство житомирское сказано слѣдующее: а въ статьяхъ, каковы даны прежнему гетману Богдану Хмельницкому, а тѣ статьи нынѣ на радѣ подкрѣплены въ Переяславлѣ, написано, что арматѣ войсковой быть въ Корсунѣ.

Переходимъ къ доводамъ, которыми г. Шафрановъ доказываетъ невозможность въ 1654 г. 8 пункта статей редакціи 1659 г. Во первыхъ, этотъ пунктъ былъ невозможенъ въ мартѣ 1654 г. потому, что, какъ говорить г. Шафрановъ, даже во время переговоровъ въ Москвѣ съ посольствомъ отъ малороссійскаго духовенства (въ августѣ 1654 г.), вопросъ о подчиненіи кievской митрополіи не былъ рѣшенъ и оставленъ до возвращенія царя изъ войска. Дѣйствительно, въ концѣ іюля въ лагерьъ подъ Смоленскомъ (а не въ Москвѣ) велись переговоры съ посольствомъ отъ духовенства (А. Ю. в З. Р. т. X, № 16, стр. 706—708); совершенно вѣрно, что на челобитную кievскаго митрополита объ оставленіи его подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха не было дано отвѣта, а рѣшеніе отложено; но, принявъ во вниманіе настойчивость просьбы митрополита, его угрозы на случай неисполненія просьбы, нельзя ли скорѣе предположить, что отвѣта не дали потому, что во время переговоровъ съ гетманскими посланцами въ Москвѣ московское правительство уже дало понять, что дѣлу будетъ данъ иной ходъ, а именно, что московское правительство будетъ стараться о томъ, чтобы кievскій митрополитъ былъ подъ благословеніемъ московскаго патріарха. О митрополитѣ велись по изустному наказу переговоры и если во время этихъ переговоровъ бояре сказали, что митрополиту кievскому слѣдуетъ быть подъ благословеніемъ московскаго патріарха, то этимъ еще не окончивалось весьма хлопотное и сложное дѣло подчиненія кievской митрополіи московскому патріарху, окончившееся только въ 1686 г. (Арх. Юго-Зап. Россіи ч. I, т. V, №№ XLII и XLIII). Далѣе, г. Шафрановъ говоритъ, что въ 1657 г. епископъ Лазарь Барановичъ и архимандриты объявили, что они согласились быть подъ благословеніемъ Никона. Замѣтимъ здѣсь, что г. Шафрановъ не приводитъ всѣхъ словъ Лазаря, который вслѣдствіе настоятельныхъ убѣжденій воеводы кievскаго Бутурлина изъявилъ согласіе быть не только подъ благословеніемъ Никона, но и подъ „послушаніемъ и наставою“. И если даже предположить существованіе въ мартѣ 1654 г. пункта подобнаго 8 п. редакціи 1659 г., то нисколько не удивительно, что А. В. Бутурлинъ уговаривалъ

съ великорусскою ⁷⁰. Но митрополитъ съ точки зрѣнія московскаго правительства дѣйствовалъ далеко не легально, и въ Москвѣ имѣли полное основаніе немедленно поднять вопросъ о соединеніи малорусской церкви съ великорусскою. Въ самомъ дѣлѣ, было чему дивиться московскому правительству, когда заходила рѣчь о митрополитѣ: явились въ Москвѣ посланцы бить челомъ о правахъ мірскаго и духовнаго чину; государь и патріархъ ожидали, что съ войсковымъ посольствомъ пріѣдутъ хлопотать и депутаты отъ духовенства, думали даже, что явится самъ митрополитъ ⁷¹ и, такимъ образомъ, заглядитъ прежнее нерадѣнье. Ничуть не бывало. Митрополитъ, полагая, что онъ живетъ ни подъ чьєю властью, рассчитывая на свое вліяніе въ Мало-

духовенство кievское содѣйствовать дальнѣйшему движенію дѣла и не только благословеніе принимать отъ Никона, но также творить ему послушаніе и быть подъ его паствою; было бы удивительно, если бы Бутурлинъ уговаривалъ Лазаря быть подъ благословеніемъ.

Последнее изъ приводимыхъ г. Шафрановымъ доказательствъ невозможности 8 пункта статей 1659 г. въ 1654 г. — письмо Выговскаго къ Зюзину. Въ этомъ письмѣ Выговскій пишетъ, что вслѣдствіе письма Зюзинна онъ велѣлъ новому митрополиту Діонкію Балабану не прежде посылать за благословеніемъ къ константинопольскому патріарху, чѣмъ объ этомъ дѣлѣ сплшутся патріархи московскій и константинопольскій; слѣдовательно, говоритъ г. Шафрановъ, и въ 1658 г. дѣло не было еще рѣшено. Но письмо Выговскаго доказываетъ, по нашему мнѣнію, совершенно другое, а именно, что въ статьяхъ Богдана Хмельницкаго было, пожалуй, что-нибудь похожее на 8 пунктъ редакціи 1659 г. Въ самомъ дѣлѣ, Выговскій не обратилъ никакого вниманія на убѣжденія А. В. Бутурлина, который просилъ его дать патріарху возможность вмѣшаться въ самое производство митрополичьихъ выборовъ; Выговскій отвѣтилъ, что по стародавнимъ правамъ духовенство малороссійское само избираетъ себѣ митрополита (сравни въ 8 пунктѣ редакціи 1659 г.: „а въ права..“ etc.), но когда митрополитъ былъ избранъ и пришлось посылать по *благословенію*, Выговскій не рѣшился отказать Зюзину. А если вообще до 1657 года дѣло о благословеніи не поднималось, то потому что Сильвестръ Коссовъ былъ еще живъ, новаго митрополита не избрали и по благословенію посылать нигуда не приходилось. Итакъ, статья г. Шафранова, прекрасно доказывая, что статьи редакціи 1659 года не представляютъ собою воспроизведенія окончательной редакціи статей марта 1654 г., не доказываетъ, однако, что въ 1654 г. не могъ быть пунктъ подобный 8 пункту статей 1654 г., а слѣдовательно въ мартѣ 1654 г. могли въ Москвѣ поднять вопросъ о подчиненіи кievскаго митрополита московскому патріарху, о чемъ мы говорили въ предыдущемъ примѣчаніи.

⁷⁰ Преосв. Макарія, Ист. Церкви русской, т. XII, стр. 51.

⁷¹ Акты Ю. и З. Россіи, т. X, стр. 716.

россіи, нисколько не заботился о томъ, чтобы „ускорить свой прїѣздъ ⁷² въ Москву“. Этого мало! Въ то время, какъ въ Москвѣ войсковое посольство хлопотало о сохраненіи за духовнымъ чиномъ правъ и волностей (не можетъ быть, чтобы посланцы, имѣвшіе относительно митрополита особый наказъ ⁷³ не объявили въ Москвѣ, въ чемъ состоятъ главная волность духовенства), самъ митрополитъ чинилъ неслучные дѣла, дѣйствовалъ, какъ бы измѣною. Совершенно естественно, что въ Москвѣ сочли необходимымъ принять какія-нибудь мѣры противъ измѣнныхъ дѣйствій митрополита, а такую мѣрою могло быть, между прочимъ ⁷⁴, требованіе, чтобы митрополитъ кievскій былъ подь благословеніемъ патріарха московскаго, ибо тогда одно „неблагословеніе“ патріарха могло бы лишить Сильвестра вліянія. Итакъ, на основаніи данныхъ приводимыхъ выше ⁷⁵ можно заключить, что въ Москвѣ во время переговоровъ въ мартѣ 1654 г. *заговорили* о подчиненіи кievскаго митрополита московскому патріарху, хотя объ этомъ, можетъ быть, и не написали въ „статьяхъ Богдана Хмельницкаго“. Что же касается 18-ой статьи, то хотя она и осталась безъ перемѣны, но рѣшено было грамоты теперь посланцамъ войсковымъ не дать ⁷⁶; вмѣсто нея 27 марта посланцы, отправляясь изъ Москвы, получили государеву грамоту о поведеніи митрополита для передачи гетману. Въ грамотѣ ⁷⁷ излагались согласно съ отпиской воеводъ кievскихъ митрополитовъ „дурно и измѣна“ и въ заключеніе говорилось: „И тебѣ-бъ, гетману Богдану Хмельницкому, того кievскаго митрополита Селиверста велѣтъ прислать ⁷⁸ къ намъ, великому государю, къ Москвѣ, чтобы онъ въ томъ дѣлѣ исправленье о себѣ далъ“. Московское правительство полагало, что гетманъ, въ вѣрности котораго не было причинъ сомнѣваться, всѣ просьбы котораго только что были удовлетворены, не помѣшаетъ смирить шляхетнаго митрополита. Но вскорѣ пришлось убѣдиться, что гетманъ отнюдь не равнодушно относится

⁷² Ibid.

⁷³ Ibid. стр. 450.

⁷⁴ О другихъ мѣрахъ см. ниже въ разсказѣ о грамотѣ царя къ гетману относительно митрополита.

⁷⁵ Особенно въ примѣчаніи 68.

⁷⁶ Такъ написано на поляхъ черновой для статей А. Ю. и З. Р. т. X, стр. 480.

⁷⁷ Ibid. № 8, XXIII, стр. 507—506.

⁷⁸ Это довольно грубое выраженіе употреблено въ грамотѣ вмѣсто зачеркнутаго болѣе мягкаго: отписать, чтобы онъ ѣхалъ.

къ дѣламъ митрополита да иначе быть не могло и по слѣдующей причинѣ: вмѣсто изгнанныхъ польскихъ пановъ гетманъ отдалъ простой народъ „въ работу“⁷⁹ значнымъ казакамъ, которые выпросили себѣ подтвержденіе царское на полученныя ими во время войны маестности⁸⁰. Такимъ образомъ народъ вмѣсто неволи панской попалъ въ работу казацкую, что, конечно, сильно должно было поколебать симпатіи народа къ гетману, который, начиная возстаніе, объявлялъ, что воюеть противъ „неволи отъ Поляковъ“⁸¹. Но, теряя расположеніе массы народной, гетманъ, чтобы удержаться на мѣстѣ своемъ, долженъ былъ дорожить расположеніемъ всего, что было шляхетнаго въ управляемой имъ странѣ и поэтому Хмельницкій не могъ быть во враждѣ съ митрополитомъ, который, будучи представителемъ духовной шляхты, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣлъ значительное вліяніе на весь народъ⁸², какъ онъ самъ говоритъ о себѣ. И, дѣйствительно, гетманъ заступился за митрополита: едва успѣли посланцы гетманскіе выѣхать изъ Москвы съ грозной грамотой о митрополитѣ, какъ получено было новое донесеніе отъ кievскихъ воеводъ⁸³. Князь Куракинъ съ товарищи писали, что, въ отвѣтъ на отписку ихъ къ гетману о поведеніи Сильвестра, они получили отъ Хмельницкаго письмо, въ которомъ говорится: „чтобы на землѣ митрополичьей и святыхъ церковей острога не дѣлать и что гетманъ вскорѣ пошлетъ къ великому государю гонца о томъ, чтобы правъ церковныхъ и данья князей православныхъ ломать было не мочно“. Немедленно, по полученіи этого донесенія⁸⁴ изъ Москвы отвѣтили воево-

⁷⁹ А. Ю. и З. Р. т. VIII, № 5, стр. 11. Интересный отзывъ о правленіи Богдана Хмельницкаго, данный стародубскимъ войтомъ см. въ Русск. Историч. Библ. т. 8, стр. 1240.

⁸⁰ Ibid. т. X, № 8, стр. 450. Нѣсколько словъ объ этомъ см. въ соч. Г. Θ. Карпова: „Въ защиту Богдана Хмельницкаго“ стр. 62.

⁸¹ См. универсалъ Хмельницкаго отъ 1648 г. А. З. Р. т. V, № 23.

⁸² Въ письмѣ своемъ къ великому государю, написанномъ въ некоторое время спустя (о немъ будетъ еще рѣчь) Сильвестръ говоритъ: „Понеже, по Господню гласу, пастырь предъ овцами ходитъ, и овца по немъ идутъ. Гдѣ же идетъ пастырь и овца по немъ идутъ? Подъ крѣпкую руку вашего царскаго величества смиренно и добротнѣ преклоняемся. *И овца моя гласа моего слушаютъ.* А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 708.

⁸³ Самое донесеніе воеводъ не сохранилось, но сохранилось извлеченіе изъ него въ царской грамотѣ Хмельницкому. См. А. Ю. и З. Р. т. X, № 10, стр. 545.

⁸⁴ Такъ надобно полагать на основаніи слѣдующихъ соображеній: въ концѣ марта прибылъ въ Москву посланецъ гетманскій Литвиненко (что онъ пріѣхалъ

дамъ кievскимъ указомъ, въ которомъ о митрополитѣ говорится уже гораздо мягче, чѣмъ въ грамотѣ къ гетману; воеводамъ приказывается сказать митрополиту, чтобы онъ о землѣ, которая у него взята подъ городъ не оскорблялся, ибо указалъ великій государь вмѣсто тѣхъ земель дать ему другія; дѣйствительно, въ той же государевой грамотѣ говорится, чтобы воеводы осмотрѣли порожнія мѣста въ Кіевѣ и выбрали землю для митрополита⁸⁵; въ другой государевой грамотѣ⁸⁶ воеводамъ предписывалось, чтобы они о нѣкоторыхъ дѣлахъ, особенно касавшихся духовныхъ лицъ совѣщались съ митрополитомъ. Между тѣмъ гетманъ по совѣту съ полковниками рѣшилъ, что въ дѣлѣ о строеніи города митрополитъ долженъ уступить⁸⁷, и поэтому явившійся въ Москву посланецъ гетманскій Литвиненко хлопоталъ ужъ не о томъ, о чемъ обѣщаль хлопотать гетманъ въ письмѣ къ воеводамъ, а только о томъ, чтобы государь, буде та земля надобна подъ острожное дѣло, пожаловалъ митрополита другою землей. Въ Москвѣ были очень довольны переменой въ гетманскомъ рѣшеніи, и Литвиненко получилъ такой отвѣтъ: великій государь митрополита Селиверста пожаловалъ велѣлъ дати въ той земли мѣсто въ иномъ мѣстѣ въ обмѣнъ земли столько жъ и болши того, гдѣ ему будетъ угодно, и гетманъ бы митрополиту о томъ отъ себя отписалъ; написалъ бы тоже, чтобы митрополитъ въ томъ оскорбленія никакого не имѣлъ⁸⁸. Кончилось тѣмъ, что митрополитъ вынужденъ былъ дать свое благословеніе на сооруженіе крѣпости на его землѣ⁸⁹.

Но до возвращенія изъ Москвы Литвиненка, вернулись въ Малороссію войсковые послы, Павелъ Тетера съ товарищи, и привезли

въ мартѣ еще, свидѣтельствуетъ помѣта на государевой грамотѣ объ отпускѣ его: марта 7162 г.) съ которымъ говорили уже о второмъ донесеніи воеводъ (А. Ю. и З. Р. т. X, № 10, стр. 542—546); а между тѣмъ указъ воеводамъ о снисходительномъ обращеніи съ митрополитомъ посланъ 31 марта: очевидно, до отправления этого указа въ Москвѣ получено было второе донесеніе воеводъ, хотя въ самомъ указѣ не только это не говорится, но даже спрашиваютъ, что отвѣтилъ Хмельницкій на отписку воеводъ. Но можетъ быть здѣсь рѣчь идетъ о другой отпискѣ, относящейся до „городового дѣла“.

⁸⁵ А. Ю. и З. Р. т. X, № 7, стр. 395—398.

⁸⁶ Выписка Г. Ф. Карпова (Прав. Обзор. за 1871 г., № 8, стр. 195) изъ Моск. Арх. Ман. Юст. столб. 5850 Малор. дѣлъ.

⁸⁷ Ibid. № 16, стр. 710.

⁸⁸ А. Ю. и З. Р. т. X, № 10, стр. 546.

⁸⁹ А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 710.

жалованныя грамоты и новоутвержденные статьи. Можно представить себя, какія чувства волновали митрополита, когда до него дошли слухи, что въ Москвѣ заговорили о томъ, чего онъ такъ боялся, что ему предстоитъ, можетъ быть, находиться подъ благословеніемъ московскаго патріарха; что царь приказалъ „прислать“ его, какъ какого-нибудь „худаго“ человѣка въ Москву дать о себѣ исправленіе, тогда какъ онъ, митрополитъ, убѣжденъ былъ до сихъ поръ, что живетъ „ни подъ чьєю властью“⁹⁰. Какъ только митрополитъ узналъ о рѣшеніяхъ московскихъ, онъ немедленно вмѣстѣ съ архимандритомъ печерскимъ отправился въ Чигиринъ къ гетману (въ началѣ мая)⁹¹. Здѣсь рѣшено было отправить немедленно къ великому государю отъ лица духовныхъ бить челомъ о подтвержденіи правъ духовенства и объ оставленіи ему волности; гетманъ совѣтовалъ митрополиту самому ѣхать къ великому государю⁹² и Сильвестръ сначала согласился⁹³, но это, вѣроятно, было ему очень

⁹⁰ См. выше, стр. 60.

⁹¹ А. Ю. и З. Р. т. X, № 12, стр. 598. Статейный списокъ дьяка Перфирьева.

⁹² Такъ можно заключить изъ первой гетманской рекомендательной грамоты митрополиту, гдѣ Хмельницкій пишетъ государю: „И что митрополитъ не ускорилъ придти и посланниковъ своихъ къ тебѣ великому государю нашему не отпустилъ, се во зло да не воменитъ ему твое царское величество, ибо ожидалъ посланниковъ нашихъ, дондеже возвратятся отъ твоего царскаго величества“. Особенно ясно видно это первоначальное рѣшеніе гетмана, чтобы митрополитъ самъ поѣхалъ лично бить челомъ „его царскому величеству“ и „его великому святительству“ патріарху Никону изъ грамоты къ патріарху, написанной гетманомъ для митрополита Въ общемъ грамота эта очень напоминаетъ грамоту, назначенную для передачи великому государю; гетманъ пишетъ между прочимъ патріарху о митрополитѣ слѣдующее: ускорилъ бы онъ и прежде прийти къ его царскому величеству и къ твоему великому святительству, но не могъ“. Что же мѣшало? Гетманъ не могъ, конечно, указать въ чемъ состояла причина замедленія (состояла она въ томъ, что Сильвестръ несочувствовалъ всему дѣлу воссоединенія Малой Россіи съ Великою) и поэтому онъ приводитъ причину фантастичность которой можетъ только вызвать улыбку. Митрополитъ потому де не ускорилъ прийти, что „былъ отъ Лиховъ всячески обнаженъ и нищетенъ зѣло“, но вѣдь это должно было бы побудить митрополита поскорѣ съѣздить къ великому государю, который за то не оставилъ бы его своимъ милостивымъ жалованьемъ.

⁹³ Что Сильвестръ сначала согласился ѣхать къ великому государю и къ патріарху, видно изъ первой рекомендательной грамоты гетмана къ царю, въ которой нѣтъ еще никакого упоминанія о порученіи дѣла Гизелю; точно также о Гизелѣ ничего не говорится въ грамотѣ гетмана къ патріарху.

не по нутру и онъ вскорѣ раздумалъ: самъ остался дома, а во главѣ посольства поставилъ извѣстнаго уже московскому правительству⁹⁴ игумена никольскаго монастыря Иннокентія Гизеля⁹⁵. Въ Чигиринѣ же гетманъ написалъ рекомендательныя письма къ царю для митрополита и игуменовъ разныхъ кievскихъ монастырей⁹⁶. Кромѣ того Богданъ Хмельницкій написалъ въ это время⁹⁷ для митрополита письмо и къ „великому господину, своему зверхнѣйшему пастырю“ патриарху Никону, но письмо это не было отправлено съ посольствомъ, а осталось въ Кіевѣ потому, вѣроятно⁹⁸, что въ немъ гетманъ извѣщалъ патриарха, что митрополитъ кievскій отправляется бить челомъ ему, патриарху, а между тѣмъ такой образъ дѣйствій совсѣмъ не входилъ въ планы митрополита. Съ гетманскими грамотами митрополитъ вернулся въ Кіевъ, но посольство отъ духовенства еще не скоро направилось къ великому государю. Ровно черезъ мѣсяць послѣ того, какъ митрополитъ уѣхалъ изъ Чигирина, былъ въ Кіевѣ,

⁹⁴ См. выше, стр. 38. Тогда Гизель былъ игуменомъ братскаго монастыря и ректоромъ школы. Порученіе столь важнаго дѣла Гизелю, вѣрнѣе по происхожденію, показываетъ, по мнѣнію проф. Сумцова (Кievск. Старина за 1884 г. № IX, стр. 187), какииъ большимъ довѣріемъ и уваженіемъ пользовался онъ среди малороссійскаго духовенства.

⁹⁵ Что онъ былъ главой посольства, видно изъ втораго письма Хмельницкаго. А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 713 и изъ писемъ митрополитчыхъ. Ibid.

⁹⁶ А именно: игуменамъ монастырей кievскихъ: михайловскаго, братскаго, никольскаго, архимандриту к.-печерской лавры. См. всѣ эти письма въ А. Ю. и З. Р. т. X, № 16.

⁹⁷ Что письмо это написано въ 1654 г., а не въ 1657 г. (съ такою датою оно напечатано въ прибавленіяхъ къ „Описанію Кіево-Софійскаго собора митр. Евгенія № 17, стр. 80 и въ Актахъ Западной Россіи т. V, № 48, доказалъ Г. Θ. Карповъ (Православи. Обзор. за 1874 г. № 1, стр. 105—106); доказательство Г. Θ. Карпова повторено преосв. Макаріемъ (Исторія Церкви, т. XII, стр. 77).

⁹⁸ Преосвящ. Макарій объясняетъ нахожденіе этого письма въ ризницѣ Кіево-Софійскаго собора тѣмъ, что письмо это не могло быть доставлено патриарху посланнми духовенства, такъ какъ они не были въ Москвѣ, а ходили прямо подъ Смоленскъ къ государю (Ист. Церкви, т. XII, стр. 77). Но, во первыхъ, изъ актовъ видно только, что посольство было подъ Смоленскомъ, а что оно не было раньше въ Москвѣ этого утверждать нельзя. (См. ниже, прим. 106); во вторыхъ, если послы и не были въ Москвѣ, но хотѣли передать письмо патриарху, то почему не переслали они его въ Москву изъ лагеря, гдѣ они оставались болѣе двухъ недѣль.

проѣздомъ къ своему войску, самъ Хмельницкій. Здѣсь онъ далъ рекомендательныя письма къ царю еще нѣкоторымъ духовнымъ лицамъ⁹⁹ и вмѣстѣ съ тѣмъ узналъ, что митрополитъ оставилъ мысль о томъ, чтобы ему самому ѣхать. Поэтому для митрополита гетманъ написалъ новое рекомендательное письмо, подписанное уже въ лагерѣ подъ Богуславлемъ¹⁰⁰, и около середины іюля давно задуманное посольство было, наконецъ, отправлено. Иннокентій Гизель явился ходатаемъ за права митрополичыи и всего духовенства; кромѣ того онъ былъ представителемъ интересовъ своего монастыря (никольскаго)¹⁰¹; архимандритъ печерскій и игумены другихъ кievскихъ монастырей послали вмѣстѣ съ Гизелемъ своихъ посланцевъ, которымъ вручили собственныя челобитныя и рекомендательныя письма гетмана¹⁰². Все посольство состояло изъ 8 человекъ. Можно замѣтить, что гетманъ, заботясь объ интересахъ высшаго духовенства по причинѣ вышеупомянутой¹⁰³, нисколько не позаботился о духовенствѣ бѣломъ, отъ котораго представители не были посланы. Посольство не могло застать государя въ Москвѣ; еще 18 мая великій государь пошелъ изъ отчины своей, изъ царствующаго града Москвы на недруга своего Яна Казимера¹⁰⁴, а съ 5 іюля государь стоялъ въ лагерѣ подъ Смоленскомъ¹⁰⁵, куда и направлено было посольство¹⁰⁶; 26 іюля оно прибыло въ лагерь и 28

⁹⁹ Игумену выдубицкаго монастыря. Что это письмо написано въ Кіевѣ, видно изъ даты. А. Ю. и З. Росс. т. X, № 16, стр. 740.

¹⁰⁰ А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 711—713.

¹⁰¹ Ibid. стр. 753.

¹⁰² Писалъ также рекомендательныя письма о братскомъ монастырѣ и о бывшемъ его игуменѣ Гизелѣ войсковою писарь Ив. Выговскій, воспитанникъ братской школы. А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 733, 737.

¹⁰³ См. выше, стр. 71.

¹⁰⁴ Дворц. Разряды т. III, стр. 412.

¹⁰⁵ Ibid. стр. 434.

¹⁰⁶ Г. Ѡ. Барновъ (въ Правосл. Обзор. за 1871 г. № 9, стр. 310) и преосв. Макарій (Ист. Церкви, т. XII, стр. 72), на основаніи напечатанныхъ въ X т. Акт. Ю. и З. Росс. бумагъ посольства отъ малороссійскаго духовенства, полагаютъ, что посольство направилось прямо въ лагерь подъ Смоленскомъ, а не въ Москву. Не будетъ ли лучше полагать, что посольство отправилось сначала въ Москву, а оттуда направлено было въ лагерь подъ Смоленскомъ. Предположеніе это основывается на томъ, что сохранились двѣ отписки кievскихъ воеводъ къ великому государю (одна изъ нихъ напечатана въ А. Ю. и З. Росс. т. X, № 15, XI; другая объ отпускѣ къ Москвѣ Гизела не напечатана и хранится въ Моск. Арх. Мни. Юст. въ столбцѣ Малор. дѣлъ №

посланцы были у государевой руки, въ шатрѣ; при этомъ посланецъ печерскаго монастыря удостоился поднести царю дары отъ своего архимандрита: мощи преподобнаго Марва Печерскаго и старинныя книги—полууставъ; митрополитъ же никакихъ даровъ не прислалъ, что не могло не показаться страннымъ государю, который ожидалъ, что самъ Сильвестръ пріѣдетъ дать о себѣ исправленье. Во время приѣма у государя Гизель подалъ всѣ присланныя грамоты, которыя царь передалъ думному дьяку¹⁰⁷. Въ грамотахъ этихъ кievскіе игумены высказываютъ свои вѣрноподданническія чувства и просятъ жалованныхъ подтвердительныхъ грамотъ на маестности, принадлежащія монастырямъ. Кромѣ этихъ грамотъ каждый посланецъ представилъ челобитную своего игумена. Въ этихъ челобитныхъ игумены монастырей главнымъ образомъ просятъ возмѣстить убытки, которые имъ пришлось потерпѣть вслѣдствіе воссоединенія Малой Россіи съ Великою, ибо многія вотчины ихъ остались за литовскимъ рубезомъ; игумень выдубицкаго монастыря просилъ милостыни; игумень михайловскаго монастыря, архимандритъ слуцкій Ѳеодосій Василевичъ¹⁰⁸ прислалъ челобитную, въ которой считаетъ необходимымъ оправдать духовенство, а „наипаче самого себя“ отъ лживыхъ, якобы, наветовъ кievскихъ воеводъ¹⁰⁹. Далѣе, каждый изъ посланцевъ представилъ письмо гетмана къ царю объ исполненіи просьбъ игуменовъ. Изъ всѣхъ заявленныхъ игуменами просьбъ исполнена была одна: даны были жалованныя грамоты на маестности, которыми владѣютъ¹¹⁰, а исполненіе

5824) объ отпускѣ посланниковъ духовенства „къ Москвѣ“, при чемъ посланникамъ приказано явиться на *Москву* въ посольскомъ приназѣ. Можно также замѣтить здѣсь, что посольство отъ города Переяславля во время пребывания въ Москвѣ было челомъ о томъ, чтобы ему разрѣшено было отправиться въ лагерь подъ Смоленскъ видѣть пресвѣтлыя государевы очи; и просьба посольства была удовлетворена См. Моск. Арх. Мин. Юст. Дѣла Малоросс. столбецъ № 5824. С. М. Соловьевъ въ своей „Исторіи Россіи“ т. X, стр. 331, говоритъ, что Гизель пріѣхалъ въ Москву и подалъ царю грамоту отъ Сильвестра. Но Гизель не могъ въ Іюль подавать царю грамоты въ Москвѣ (см. прим. 104 и 105), а былъ принятъ царемъ въ лагерь подъ Смоленскомъ, откуда и посланы съ Гизелемъ грамоты; велись переговоры въ томъ же лагерьѣ, въ посольскомъ шатрѣ. (А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 747).

¹⁰⁷ Весь рассказъ о приѣмѣ царемъ посланцевъ. А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 706.

¹⁰⁸ О немъ см. выше, стр. 54.

¹⁰⁹ Всѣ эти бумаги напечатаны въ А. Ю. и З. Р. т. X, № 16.

¹¹⁰ Ibid. стр. 755.

другихъ просьбъ было отложено до прекращенія военнаго времени ¹¹¹. Епископъ черниговскій Зосима Прокоповичъ ничего не просилъ у великаго государя, высказывалъ лишь радость по случаю подчиненія Малороссіи царю ¹¹². Гизель подалъ двѣ грамоты отъ гетмана, въ которыхъ Хмельницкій старается оправдать митрополита во всѣхъ его поступкахъ, вызвавшихъ въ Москвѣ негодованіе, просить исполнить всѣ моленія Сильвестра и говорить, что митрополитъ преданъ царю, за что ненавидимъ поляками ¹¹³. Въ чемъ же состояли моленія митрополита? Отъ него присланы были двѣ грамоты. Въ первой митрополитъ оправдываетъ свой образъ дѣйствія по отношенію къ кievскимъ воеводамъ и просить смиренно прощенія, если тогда въ чемъ согрѣшилъ; просить не вѣрить другимъ клеветамъ и исполнить всѣ прошенія, которыя предъявлены будутъ посломъ его, Гизелемъ; далѣе Сильвестръ указываетъ на то, что онъ пользуется въ Малороссіи большимъ вліяніемъ и не стѣсняется даже утверждать, что подчиненіе Малороссіи великому государю состоялось, благодаря его вліянію на Малороссіянъ ¹¹⁴. Во второй грамотѣ, подписанной митрополитомъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ, излагаются статьи, подтвержденія которыхъ просить митрополитъ на основаніи обѣщанія царскаго черезъ Бутурлина и гетманскихъ посланцевъ ¹¹⁵, которымъ де великій государь

¹¹¹ И это совершенно естественно, ибо по окончаніи войны могло okazaться, что вочинны находившіяся при началѣ военныхъ дѣйствій за рубежомъ, окажутся подъ рукою великаго государя.

¹¹² А. Ю. и З. Р. т. X, стр. 717—720.

¹¹³ Въ доказательство этой вражды поляковъ, которая, какъ пишетъ гетманъ, проникла даже въ польскую печать, съ посольствомъ прислали польскій пасквиль на митрополита Косова; этотъ пасквиль и былъ предъявленъ въ посольскомъ шатрѣ (А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 747). Фактъ существованія подобныхъ пасквилей служить по мнѣнію преевщ. Макарія доказательствомъ (Исторія Церкви, т. XII, 69) того, что Сильвестръ не былъ хорошо расположенъ къ польскому правительству. Но существованіе пасквилей не можетъ свидѣтельствовать объ отношеніи польскаго правительства къ Сильвестру, ибо король не могъ запретить ксендзамъ печатать, что имъ угодно. (Ср. Соловьева, Ист. Рос., т. X, стр. 269). О томъ, что авторами подобныхъ пасквилей были представители католическаго духовенства, свидѣтельствуется, кажется, самый языкъ этихъ пасквилей. (Сравни въ Киевск. Старинѣ за 1888 годъ, июль, стр. 16). Ср. выше прии. 60 на стр. 62. О томъ почему было 2 грамоты отъ гетмана см. выше стр. 75.

¹¹⁴ См. выше на стр. 71, въ прии. 82 выписку изъ грамоты.

¹¹⁵ Слѣдовательно, митрополиту было извѣстно не только содержаніе при-

объявлялъ утвердить права духовенства, наданныя отъ князятъ и королей. Поданныя отъ имени митрополита статьи состояли въ слѣдующемъ: 1) о ненарушеніи волностей, и привиліевъ, данныхъ великими князьями русскими и потомъ королями польскими; 2) о дозволеніи оставаться „подъ послушенствомъ“ константинопольскаго патріарха; 3) о томъ чтобы нынѣшній митрополитъ, подчиненные ему епископы, архимандриты и игумены оставались до смерти въ своихъ должностяхъ, а по смерти ихъ, чтобы вакансіи замѣщались „черезъ волное обирание“; а московскихъ духовныхъ на разсмотрѣніе и на всякія начальства, чтобы его царское величество не присылалъ; 4) о томъ, чтобы судъ митрополита кievскаго былъ высшей инстанціей для малороссійскихъ церковныхъ судовъ, и чтобы не было апелляціи въ Москву; 5) о томъ, чтобы православное духовенство Литвы и Волыни было подчинено, какъ и до сихъ поръ это было, кievскому митрополиту; 6) о вознагражденіи монастырей за потери по случаю подчиненія Малороссіи царю ¹¹⁶; 7) о томъ, чтобы никого изъ малороссійскаго духовенства „до Великіе Россіи насліемъ не затегали“ ¹¹⁷. Кромѣ этой общей челобитной о всѣхъ правахъ, подписанной митрополитомъ, Гизель подалъ еще отъ себя „именемъ преосвященнаго митрополита“ челобитную ¹¹⁸ специально о томъ, чтобы малороссійское духовенство оставалось подъ началомъ цареградскаго патріарха; хотя Гизель высказываетъ, что причина настойчивости митрополита—боязнь преступить постановленія вселенскаго собора и каноны св. отецъ, на основаніи которыхъ митрополія кievская должна быть подчинена цареградскому патріарху ¹¹⁹, однако тутъ

везенныхъ посланцами жалованныхъ грамотъ и статей 21 марта, гдѣ не говорится о правахъ духовнаго чину, а также резолюціи на 13 пунктовъ статей, поданныхъ посланцами 14 марта. Сравн. А. Ю. и З. Р. т. X, стр. 449, 477—484, 492, 512.

¹¹⁶ Объ этомъ см. выше, стр. 76.

¹¹⁷ А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 741—742.

¹¹⁸ А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, XIII, стр. 751—754.

¹¹⁹ Впервые митрополитъ кievскій выставляетъ этотъ предлогъ, невозможность выйти изъ подъ благословенія патріарха константинопольскаго еще въ началѣ XVI в. и по совѣту константинопольскаго же патріарха. Случилось это такимъ образомъ. У митрополита кievскаго Іосифа Солтана требовали присоединенія къ Флорентійской Уніи. Онъ обратился по этому поводу за совѣтомъ къ патріарху константинопольскому Нифонту, который отвѣтилъ Іосифу письмомъ; польскій текстъ этого письма помѣщенъ въ сочиненіи Крезвы: „Оборона Уніи“ (1617), напечатанномъ въ „Русск. Историч. Библиот.“ т. 4, стр. 157 — 312:

же проговаривается и выдает настоящую причину: это подчинение константинопольскому патриарху для них номинальное, оно их „волность“ и при томъ такая волность, которая составляетъ „всѣмъ волностямъ корень и правамъ“. Это послѣднее выраженіе дважды повторено въ челобитной и ясно показываетъ, почему митрополитъ такъ боялся выйти изъ подчиненія константинопольскому патриарху: тогда пришлось бы испытать надъ собой не номинальное, а настоящее подчиненіе московскому патриарху. Уже выше было сказано, что это подчиненіе было весьма нежелательно для митрополита не потому только, что лишало бы его полной свободы и независимости, но потому еще, что получившій образованіе въ Польшѣ Сильвестръ считалъ себя гораздо выше, образованнѣе московскаго патриарха, „гнушался“ имъ, какъ это можно заключить изъ словъ Гизеля, который спѣшилъ увѣрить московское правительство, что митрополитъ кievскій отнюдь „не гнушается послушаніе творити патриарху московскому и всея Россіи“.

Такъ прямо и рѣшительно поставилъ посланникъ митрополичій свои требованія. Мало того, онъ заканчиваетъ свою челобитную угрозою, въ которой, если не прямо предсказываетъ измѣну митрополита и всего духовенства новоприсоединенной страны въ случаѣ отказа утвердить эту „волность“, то, во всякомъ случаѣ, пророчитъ „малодушество“ тѣхъ духовныхъ лицъ, „иже подъ крѣпкою рукою вашего царскаго величества не суть, но быти усердно желаютъ“. Такой грозный тонъ не могъ, конечно, оказать хорошаго впечатлѣнія на московское правительство, если бы представленные Гизелемъ статьи и вполне соответствовали видамъ Москвы; но кромѣ того, много было причинъ, почему московское правительство не считало необходимымъ утвердить митрополичьи статьи и здѣсь не мѣшаетъ разобрать эти причины. Во первыхъ, московское правительство никакъ не могло согласиться на пятую статью (о подчиненіи митрополиту православнаго духовенства Литвы и Волыни), ибо въ это время уже безповоротно рѣшено было подчиненіе тѣхъ литовскихъ епархій, которыя отойдутъ подъ власть

письмо на стр. 267). Въ этомъ письмѣ есть слѣдующее мѣсто: *Jednakże twoja miłość nie małą masz zasługę u wymowkę, ieśli rzeczesz, że bez zdania Carogrodzkiego, to iest, swego, patriarchi nic szinić nie możesz.* Захарій Копыстенскій въ сочиненіи своемъ „Палинодія“ (напечат. тоже въ Русск. Истор. Библ. т. 4, ст. 313—1200) старается опровергнуть подлинность этого письма патриарха Нифонта (стр. 1125). Во всякомъ случаѣ, вышеприведенная выписка очень характерна.

великаго государя, московскому патріарху и ровно черезъ мѣсяцъ послѣ отъѣзда митрополичьихъ посланцевъ изъ царскаго стана, великій государь пожаловалъ жителямъ Могилева грамоту, въ которой говоритъ, что епископъ могилевскій долженъ посвящаться ¹²⁰ отъ московскаго патріарха ¹²¹, и Никонъ немедленно принялъ эту епархію подъ свое верховное управленіе ¹²²; вскорѣ послѣ этого подчинились московскому патріарху епископіи полоцкая и смоленская ¹²³. Далѣе, и на вторую статью правительство московское никакъ не могло согласиться; она, во первыхъ, прямо противорѣчила тѣмъ взглядамъ на отношеніе церкви малороссійской къ московскому первосвятителю, которые, какъ кажется, высказаны были въ Москвѣ еще въ мартѣ, во время переговоровъ съ посланцами гетмана. Да не могъ согласиться ¹²⁴ на эту статью и великій государь, святѣйшій патрі-

¹²⁰ На основаніи словъ грамоты: „пожаловали города Могилева мѣщанъ и указали“ преосв. Макарій (Ист. Церкви XII, 88) заключаетъ, что мѣщане сами объ этомъ были челомъ; но такое заключеніе не необходимо, какъ кажется, тѣмъ болѣе, что въ просительныхъ статьяхъ могилевцевъ ничего не говорится объ епископахъ (А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 257).

¹²¹ Напечатана въ Бѣлорусскомъ Архивѣ ч. I, № 38, стр. 104 и въ А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 354, 1654 г. 14 (15) сентября: „указали мы богомольцомъ нашимъ могилевскимъ епископу и впредь будущимъ епископамъ поставлятися въ богоспасаемомъ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ.... отъ отца нашего и богомолца, великаго государя святѣйшаго Никона, патріарха московскаго и всея Русіи и впредь будущихъ благоволеніемъ Божиимъ святѣйшихъ патріарховъ московскихъ и всея Русіи и быти могилевскимъ епископомъ и всему освященному собору могилевскія епископіи подъ благословеніемъ святѣйшихъ патріарховъ московскихъ и всея Русіи“. Что касается сношеній духовенства бѣлорусской епархіи съ Москвою при Алексѣѣ Михайловичѣ, то объ этомъ въ высшей степени интересныя документы напечатаны Новиковымъ въ его „Древн. Росс. Вивл.“ ч. III, стр. 298 слѣд., но еще болѣе въ XIV т. А. Ю. и З. Р.,

¹²² Бѣлор. Арх. I, № 39; А. Ю. и З. Р. т. XIV, 226, 655.

¹²³ Др. Росс. Вивл. III, 301; преосв. Макарія, Ист. Церкви т. XII, стр. 90—95; Филарета Ист. Церк. пер. IV, стр. 50.

¹²⁴ Къ Никону государь несомнѣнно посылалъ за совѣтомъ по поводу челобитья кіевскаго митрополита, ибо, въ противномъ случаѣ, зачѣмъ было такъ долго (болѣе двухъ недѣль) держать посланцевъ митрополичьихъ въ лагерѣ. Да и не могъ государь дать отвѣтъ, не сирасясь Никона, въ дѣлѣ такъ близко касавшемся „отца его великаго государя святѣйшаго патріарха“ (А. Ю. и З. Р. т. XIV, № 9, стр. 355); который пользовался въ 1654 г. неограниченнымъ довѣріемъ царя и большимъ вліяніемъ на него (объ этомъ см. въ выпискѣ

архъ Никонъ, котораго она, конечно, оскорбила. Наконецъ, посланникъ митрополита кievскаго не представилъ никакихъ документовъ отъ прежнихъ князей и королей, которыми могъ бы подтвердить основательность своихъ требованій, тогда какъ всѣ посольства о правахъ, бывшія до того въ Москвѣ, привезли съ собой массу привилегій и жалованныхъ грамотъ польскихъ королей¹²⁵. Что же касается угрозы, высказанной въ челобитной Гизеля, то она не могла не показаться смѣшной при тѣхъ блистательныхъ успѣхахъ, которыми ознаменовано было начало кампаніи 1654 г. Если во всему сказанному прибавить то нерасположеніе, которое чувствовало московское правительство къ кievскому митрополиту, вслѣдствіе его враждебнаго отношенія къ Москвѣ, то понятно будетъ, почему прошенія духовенства встрѣчены были въ посольскомъ шатрѣ самымъ неблагоприятнымъ образомъ.

11 августа посланцы духовенства были у государя на отпускѣ и при этой церемоніи нисколько не дано было замѣтить неудовольствіе правительства: отъ имени государя думный дьякъ говорилъ посланцамъ рѣчь, въ которой объявилъ, что великій государь пожаловалъ митрополита Селиверста и архимандрита печерскаго и игуменовъ,—велѣлъ по ихъ челобитью дать имъ жалованныя грамоты на маестности, которыми они владѣютъ; что касается вознагражденія за отчины, оставшіяся за рубежомъ, то объ этомъ будетъ царскій указъ переписчикамъ, которые посланы будутъ для переписи земель малороссійскихъ по миновеніи военнаго времени, а велѣлъ великій государь отпустить ихъ посланцевъ въ Кіевъ и послать съ ними царскаго величества жалованье митрополиту, черниговскому епископу и печерскому архимандриту¹²⁶. Ничего не было

изъ писемъ Никола къ царю, напеч. въ „Запискахъ Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества“ т. II, 1861 г. Въ одно изъ этихъ писемъ (стр. 591) патріархъ Никонъ подаетъ царю „свѣтлой совѣтъ о поставленіи владыкъ“.

¹²⁵ Таковы посольства: войсковое, города Кіева и города Переяслава. Привезенные ими документы напечатаны въ А. Ю. и З. Р. т. X, подъ №№ 8, 9 и 13.

¹²⁶ Ibid. № 16, стр. 753—756. Митрополиту послано было сорокъ соболей во сто рублевъ, меньшее жалованье было послано другимъ духовнымъ особамъ; не забыли и главы посольства Гизеля, ему дали сорокъ соболей въ сорокъ рублевъ да деньгами пятнадцать рублевъ. Замѣчательно, что въ докладѣ государю о выдачѣ жалованья духовнымъ проводится рѣзкая разница между сношеніями духовенства съ Москвой до присоединенія Малороссіи и тѣми сно-

сказано о царскомъ рѣшеніи на моленія Гизеля, не было и государевой грамоты къ митрополиту о рѣшеніи на его статьи; вѣроятно, ограничились устнымъ сообщеніемъ главѣ посольства о рѣшеніи, о которомъ гетманъ извѣщенъ былъ грамотой царской. Въ грамотѣ этой сказано то же, что говорилъ думный дьякъ посланцамъ на отпускѣ, но кромѣ того прибавлено: „а о которыхъ иныхъ дѣлахъ митрополитъ и все духовенство намъ, великому государю, били челомъ и мы, великій государь, тѣ дѣла велѣли отложить до нашего, царскаго величества, приходу къ Москвѣ и о тѣхъ дѣлахъ велѣмъ нашъ царскаго величества указъ учинить“¹²⁷.

Въ то же время, когда отправлена была грамота къ гетману, посланъ былъ въ Кіевъ къ воеводамъ указъ о томъ, чтобы они ни въ какія духовныя дѣла не вступались и митрополичьихъ и монастырскихъ людей не судили, а отсылали бы ихъ къ митрополиту¹²⁸. Кромѣ того сопровождавшій посольство духовныхъ сотникъ тимоновскій Михайлъ Махаринскій получилъ грамоты для разсылки по епископствамъ¹²⁹. Эти грамоты, въ которыхъ великій государь убѣждаетъ епископовъ львовскаго и перемышльскаго¹³⁰ поискать милости великаго государя и наговаривать свою паству, на то, чтобы она была подъ высокою рукою его царскаго величества, были, вѣроятно, посланы вслѣдствіе намека Гизеля на то, что тѣ духовныя особы, которыя еще не суть подъ властью государя, были усердно

шеніями, которые должны были возникнуть послѣ воссоединенія. Въ этомъ докладѣ сказано: „а о жалованьи старцамъ какъ государь укажетъ? На примѣръ старцамъ выписать не изъ чего, потому что кіевскіе старцы, „*учимая подъ государевой высокою рукою*, прѣехали къ государю бити челомъ впервые“. См. А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 758. Г. Карповъ въ статьѣ своей: „Кіевская митрополія и Моск. прав. въ 1654 г.“ (Прав. Обзор. за 1871 г. № 9, стр. 327) говоритъ, что митрополиту кромѣ жалованной грамоты не было ничего послано отъ царя.

¹²⁷ Ibid. стр. 759.

¹²⁸ Ibid. стр. 763—764. Этотъ указъ соответствуетъ 4 п. челобитной Гизеля и доказываетъ, что московское правительство старалось по возможности исполнить просьбы духовенства.

¹²⁹ А. Ю. и З. Росс. т. X, № 16, стр. 770.

¹³⁰ Несомнѣнно, что въ цитованномъ выше (прим. 129) мѣстѣ имѣются въ виду грамоты на имя Арсенія Желиборовскаго и Антошя Винницкаго, напечатанныя въ XIV т. Актовъ Ю. и Зап. Россіи стр. 199—204. Эти грамоты датированы 11-мъ августа; того же числа переданы были Михаилу Махаринскому грамоты, о которыхъ сказано въ А. Ю. и З. Р. т. X, № 16, стр. 770.

желаютъ. Можетъ быть, надежда на содѣйствіе этихъ представителей духовной шляхты побудила московское правительство не спѣшить съ рѣшеніемъ на просьбы митрополита, чтобы оставалась еще надежда на то, что волность будетъ сохранена.

Итакъ, посольство отъ духовенства пріѣхавшее съ довольно крупными требованіями, достигло ничтожныхъ, въ сущности, результатовъ: были даны жалованныя грамоты на маестности, которыя уже были во владѣніи, да послано нѣсколько сороковъ соборей. Этотъ результатъ посольства не безъ основанія возбуждалъ тревожное ожиданіе малороссійскаго духовенства, въ особенности шляхетныхъ его представителей. Они, правда, получили царское милостивое жалованье, но главная цѣль посольства не была достигнута: привилегія и волности не были подтверждены, а между тѣмъ для духовенства весьма важно было, немедленно, во время войны получить удовлетвореніе своихъ просьбъ, такъ какъ было достаточное основаніе полагать, что въ будущемъ на Москвѣ не будутъ особенно стоворчивы, потому что тогдашніе успѣхи московскаго оружія давали право ожидать, что война окончится полнымъ пораженіемъ Польши и тогда не на кого было бы опереться въ случаѣ несогласія московскаго правительства на утвержденіе „привиліевъ“. И вотъ, послѣ того какъ не удалось при помощи посольства утвердить за собой всѣ „волности“, митрополитъ и другія знатныя особы духовныя стали энергичнѣе интриговать и сноситься съ Поляками, такъ что даже гетманъ, который недавно такъ распинался за митрополита¹³¹, съелъ необходимымъ извѣстить¹³² царя объ измѣнническихъ затѣяхъ митрополита и кіевскаго духовенства, о которыхъ Хмельницкій узналъ при самомъ ихъ началѣ¹³³. И, дѣйствительно, духовенство не молчало. По всей Малороссіи знатныя духовныя лица выставляли себя какими то мучениками, какъ это видно изъ письма измѣнника Поклонскаго къ нѣжинскому протопопу Максиму Фиаимоновичу; Новлонскій писалъ между прочимъ: „а что съ отцемъ митрополитомъ дѣлаютъ? жаль, вмѣсто лучшаго въ худшую неволю попали¹³⁴“. Тотъ самый Θεодосій Василевичъ, который прислалъ съ посольствомъ Гизеля широковѣщательную гра-

¹³¹ См. выше, стр. 77.

¹³² Съ письмомъ объ этихъ замыслахъ митрополита гетманъ послалъ къ царю Греченина Ивана Петрова Тафлары. Бумаги этого посольства напечат. въ А. Ю. в З. Р. т. X, № 17.

¹³³ Ibid. стр. 774.

¹³⁴ А. Ю. в З. Р. т. XIV, стр. 549—551.

моту съ цѣлью оправдать себя отъ подозрѣній въ невѣрности ¹³⁵ пишетъ теперь могилевскимъ мѣщанамъ, что митрополитъ со всѣми духовными желаютъ перейти на сторону короля и упрекаетъ могилевцевъ за ихъ вѣрность царю, которая де мѣшаетъ планамъ духовенства ¹³⁶. Не безъ основанія, слѣдовательно, уже въ началѣ 1655 г. писалъ воевода кіевскій кн. Фед. Фед. Волконскій Хмельницкому, что „покажется явная измѣна многихъ духовныхъ“. Гетманъ соглашался съ этимъ и считалъ нужнымъ принимать противъ этой измѣны строгія мѣры ¹³⁷. Отношенія кіевскихъ воеводъ къ митрополиту все еще были натапнутыми, какъ это можно видѣть изъ слѣдующаго запроса воеводъ въ Москву: „о кіевскомъ митрополитѣ и о властяхъ, какъ государь уважить: въ Кіевѣ къ митрополиту къ благословенію ходить ли; и будетъ учнетъ на обѣдъ къ себѣ звать, и у него быть ли и къ себѣ противъ того звать ли?“ ¹³⁸ Впрочемъ, высшее малороссійское духовенство не рѣшалось уже высказывать теперь открыто свое нерасположеніе къ московскому правительству ¹³⁹, но, надо полагать, и тайное нерасположеніе духовенства несомнѣнно содѣйствовало тому, что черкасы не только не усердствовали особенно въ промыслѣ надъ королемъ польскимъ, но чинили даже открыто дѣлу помѣшку ¹⁴⁰.

Слѣдуетъ здѣсь замѣтить, что нѣкоторые изъ ученыхъ занимавшихся исторіей малороссійской церкви, считая несомнѣннымъ фактомъ недовольство высшаго малороссійскаго духовенства воссоединеніемъ малой Руси съ Великою, не рѣшаются утверждать, что дѣйствія духовной шляхты были прямо измѣнными ¹⁴¹. Преосвященный Макарій полагаетъ ¹⁴², что Θεодосій Василевичъ, навлекшій на себя своими

¹³⁵ См. выше, стр. 76.

¹³⁶ Письмо это напечатано въ А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 583.

¹³⁷ А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 562.

¹³⁸ Ibid. т. X, стр. 414.

¹³⁹ Ibid. стр. 412—рассказъ о томъ, какъ митрополитъ, выслушавъ привезенную Артамономъ Сергѣевичемъ Матвѣевымъ государеву грамоту о побѣдахъ надъ поляками, „учалъ Богу хвалу воздавать и велѣлъ на радости у себя въ монастырѣ изъ пушекъ стрѣлять“ (за молебномъ въ соборной церкви митрополитъ по болѣзни не былъ).

¹⁴⁰ Дѣйствія Хмельницкаго и Выговскаго подъ Львовомъ см. Ист. Росс. Соловьева X, 388.

¹⁴¹ См. напр. мнѣніе Г. Ф. Карпова въ Правосл. Обзор. за 1874 годъ, № 1, стр. 116.

¹⁴² Ист. Церкви, т. XII, стр. 102.

дѣйствіями справедливый гнѣвъ великаго государя¹⁴³, быть можетъ, дѣйствовали враждебно по отношенію къ Москвѣ по принужденію, потому что, какъ намѣстникъ митрополіи корунный, онъ былъ вполнѣ во власти поляковъ. Далѣе, преосв. Макарій говоритъ, что было бы явною несправедливостью утверждать, что Θεодосій побуждалъ могилевцевъ къ измѣнѣ съ согласія митрополита, что митрополитъ Сильвестръ, сидя въ Кіевѣ, могъ вовсе не знать, что пришлось дѣлать его намѣстнику и его именемъ подъ Могилевомъ. Правда, положеніе малороссійскихъ духовныхъ, подданныхъ короля польскаго было весьма щекотливо въ эпоху возсоединенія Малороссіи съ Великороссіей, ибо приходилось оставлять прежняго государя и подчиниться царю московскому, но вѣдь въ такомъ же положеніи находились всѣ вообще малороссіане. Поэтому, если и согласиться съ тѣмъ, что воевода кіевскій былъ не совсѣмъ правъ, видя въ дѣйствіяхъ высшаго духовенства явную измѣну, то, во всякомъ случаѣ, достовѣрно слѣдующее: во первыхъ, что дѣйствія нѣкоторыхъ изъ представителей высшаго духовенства малороссійскаго были враждебны по отношенію къ московскому правительству, и, вторыхъ, что высшее малороссійское духовенство не сочувствовало присоединенію Малороссіи. А для московскаго правительства враждебныя дѣйствія нѣкоторыхъ духовныхъ особъ должны были быть одинаково вредны, были ли они совершаемы по собственному желанію и убѣжденію, или въ виду какихъ-либо особыхъ соображеній.

Послѣ неудачнаго посольства Гизеля не скоро могло наступить время разрѣшенія вопросовъ, поставленныхъ на очередь этимъ посольствомъ. Царь вернулся въ Москву лишь 10 февраля слѣдующаго года¹⁴⁴, но черезъ мѣсяць опять выѣхалъ на театръ военныхъ дѣйствій¹⁴⁵, откуда только въ ноябрѣ вернулся въ Москву¹⁴⁶; все время до мая 1656 г., когда Алексѣй Михайловичъ опять уѣхалъ на войну, московское правительство было занято важными переговорами съ послами австрійскими, шведскими и польскими¹⁴⁷. Такимъ образомъ, все это время были причины у московскаго правительства забывать о челобитной кіевскаго духовенства. Между тѣмъ отношенія московскаго

¹⁴³ Государь высказалъ желаніе, чтобы патріархъ Никонъ предалъ Θεодосія проклятію (Зап. Русск. Отд. Арх. Общества, II, 591).

¹⁴⁴ Дворц. Разр. т. III, стр. 456.

¹⁴⁵ Ibid. стр. 461.

¹⁴⁶ Собр. Г. Г. и Д. т. III, № 184.

¹⁴⁷ Сравн. А. Ю. и З. Р. т. VIII, прибав. № 46, стр. 386.

правительства къ Хмельницкому мало по малу измѣнились. Гетманъ завелъ сношенія съ непріятелемъ его царскаго величества, съ шведскимъ королемъ, что государю было въ великое подивленіе ¹⁴⁸. Московскому правительству были также извѣстны сношенія Хмельницкаго съ Турціей, чѣмъ болѣе, что гетманъ и не скрывалъ ихъ отъ Москвы ¹⁴⁹. Дѣло доходило до того, что гетману нужно было напоминать о страхѣ Божиемъ и объ обѣщаніи, данномъ имъ передъ св. Евангеліемъ ¹⁵⁰. Около этого же времени, въ концѣ 1656 г., послѣ переговоровъ на Виленской комиссіи распространился въ Малороссіи слухъ будто великій государь намѣренъ отдать Черкасъ назадъ Ляхамъ ¹⁵¹. 18 января 1657 года митрополитъ Сильвестръ видѣлся съ воеводою кievскимъ Андреемъ Бутурлинымъ и по поводу полученія имъ вѣстей о завятіяхъ виленской комиссіи высказалъ опасеніе, что, если полученныя имъ свѣдѣнія вѣрны, то Малороссія до конца оскудѣетъ, а Ляхи больше прежняго на кроворазлитіе христіанское устремятся. Объ этомъ разговорѣ съ митрополитомъ А. В. Бутурлинъ отписалъ царю ¹⁵². Тогда вспомнили въ Москвѣ о митрополитѣ кievскомъ, вспомнили, что по первоначальному плану московскаго правительства митрополитъ долженъ былъ быть посредникомъ между правительствомъ и народомъ, что онъ долженъ былъ наговаривать мірскихъ людей на добро ¹⁵³ и рѣшили теперь воспользоваться услугами митрополита, просить его чтобы онъ гетмана утверждалъ въ вѣрности. 17 февраля государь велѣлъ стольнику Василю Петровичу Кикину ѣхать къ гетману съ государевой грамотой, а по пути захватить въ Кіевъ и говорить тамъ съ митрополитомъ Сильвестромъ по наказу ¹⁵⁴. 1 марта былъ Кикинъ у митрополита ¹⁵⁵. Прежде всего онъ увѣрилъ Сильвестра, что Малороссія отъ московскаго государства не будетъ отлу-

¹⁴⁸ См. статейный списокъ Бутурлина: А. Ю. и З. Р. т. III, № 369, стр. 563. См. также соч. Г. Ѳ. Карпова: „Въ защиту Богдана Хмельницкаго“ стр. 76.

¹⁴⁹ Ibidem.

¹⁵⁰ А. Ю. и З. Р. т. III, № 369, стр. 563.

¹⁵¹ А. Ю. и З. Р. т. VIII доп. № 46, стр. 392.

¹⁵² Этотъ разсказъ взятъ изъ царскаго наказа Кикину, напечатаннаго въ Симбирскомъ Сборникѣ, бумаги рода Кикиныхъ, № 29, стр. 48.

¹⁵³ А. Ю. и З. Р. т. X, № 4, стр. 256.

¹⁵⁴ Симбирскій Сборн. бумаги Кикиныхъ I. с.

¹⁵⁵ А. Ю. и З. Р. т. III, № 375, стр. 595. Донесеніе Бутурлина царю о пріѣздѣ Кикина и о свиданіи его съ Сильвестромъ.

ченной вѣчно, затѣмъ показали подлинныя статьи Виленской комиссіи, которыя во всемъ отличны были отъ статей, присланныхъ къѣмъ то митрополиту, гдѣ многое было „писано на ссору“; далѣе, посоль государевъ убѣждалъ митрополита, чтобы онъ впредь такимъ ссорнымъ листамъ не вѣрилъ и къ гетману къ Богдану Хмельницкому и къ писарю ко Выговскому и къ полковникамъ писалъ и ихъ утверждалъ, чтобъ они такимъ лядскимъ умышленнымъ смутнымъ письмамъ не вѣрили. Въ заключеніе Кикинъ объявлялъ, что великій государь, его царское величество *хочетъ ихъ содержать во всякихъ ихъ волностяхъ вѣчно безъ всякаго умаленья*¹⁵⁶. Эти разговоры митрополита съ Андр. Вас. Бутурлинымъ и съ Кикинымъ съ высшей степени знаменательны: они показываютъ, что за два года измѣнилась политика и митрополита, и московскаго правительства въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Во первыхъ, страннымъ можетъ показаться, почему это теперь митрополитъ спѣшитъ высказать московскому правительству опасеніе свое за будущность Малороссіи, если великій государь возвратитъ ее Ляхамъ, почему митрополитъ высказываетъ сильное, повидимому, желаніе не согласиться на новое подчиненіе королю, тотъ самый митрополитъ, который не далѣе какъ два года тому назадъ проповѣдывалъ чуть не измѣну царю¹⁵⁷. Но теперь обстоятельства были не тѣ ужъ, что въ 1654 г. Король польскій за 1655—56 годы лишился значительной части своихъ владѣній; тѣсными врагами съ сѣвера и съ востока, онъ не могъ завладѣть Кіевомъ, какъ его просилъ объ этомъ митрополитъ Сильвестръ¹⁵⁸; стали даже носиться слухи о томъ, что царь будетъ избранъ на польскій престолъ (о чемъ дѣйствительно шли переговоры¹⁵⁹); понятно, что и политика кіевскаго митрополита должна была измѣниться: со стороны Польши нельзя ужъ было ожидать помощи и вотъ, митрополитъ является вѣрноподданнымъ, плачется на то, что хотятъ отдать его Ляхамъ, хотя никто объ этомъ и не думалъ на Москвѣ. Митрополитъ кіевскій теперь забываетъ о существованіи польскаго короля. Такое сужденіе о дѣйствіяхъ Сильвестра въ началѣ 1657 г.

¹⁵⁶ Симбирскій Сборникъ I. с.

¹⁵⁷ См. выше, стр. 60.

¹⁵⁸ Ibid. стр. 63.

¹⁵⁹ Собр. Госуд. Гр. и Дог. т. IV, №№ 1—4. Труды и Лѣтописи Моск. Общества Исторіи и Древн. ч. VI, стр. 254; интересна рѣчь произнесенная на аудіенціи у великаго государя посланникомъ польскимъ Яномъ Корсакомъ; въ этой рѣчи Корсакъ называетъ Алексѣя Михайловича обраннымъ королемъ польскимъ, своимъ государемъ милостивымъ. Ibid. стр. 257.

можно составить на основаніи его прежней политики, но, можетъ быть, подь конецъ жизни, чувствуя уже приближеніе смерти (Сильвестръ скончался около мѣсяца спустя послѣ бесѣды своей съ Вас. Петр. Кикинымъ), митрополитъ кievскій понялъ ошибочность своей политики и сталъ искренно желать утвержденія власти великаго государя въ Малороссіи. Измѣнилась за два года и политика московскаго правительства по отношенію къ митрополиту. Прежде, когда въ Москвѣ не было причинъ сомнѣваться въ вѣрности царю „поволнаго слуги его и подданнаго Богдана Хмельницкаго“, не считали нужнымъ особенно привлекать митрополита на сторону Москвы, считали даже возможнымъ, опираясь на вѣрность гетмана, дѣлать строгія внушенія главѣ малороссійскаго духовенства; но когда заговорили въ Москвѣ о „шатости черкасъ“¹⁶⁰, тогда великимъ сочли приласкать и митрополита, чтобы онъ мирскихъ людей „на добро наговаривалъ“. Эта переиѣна въ отношеніяхъ московскаго правительства къ митрополиту, подала послѣднему мысль попытаться, нельзя ли будетъ теперь добиться отъ Москвы подтвержденія вольностей. Митрополитъ рѣшилъ опять хлопотать¹⁶¹ въ Москвѣ, и онъ имѣлъ полное право думать, что его ходатайства будутъ встрѣчены болѣе благосклонно, чѣмъ въ 1654 году, ибо теперь великій государь удостоилъ его такого вниманія, что посланцу своему велѣлъ захватить въ Кіевѣ для бесѣды съ митрополитомъ, но а святѣйшій патріархъ Никонъ

¹⁶⁰ Сравни. А. Ю. и З. Р. т. III, № 369, стр. 563. Пам. Б. Комм. т. 3, отд. 3, № LXXXVI, стр. 156: *juz Chmielnicki zadney u Moskwu niema confidencyeu—, виструнція короля Беневскому.*

¹⁶¹ Объ этомъ можно, какъ кажется, заключить изъ приводимаго ниже отрывка изъ письма Сильвестра къ членамъ могилевскаго братства; въ этомъ письмѣ митрополитъ говоритъ о какихъ то очень важныхъ дѣлахъ церкви Божіей, о которыхъ болѣе точныя свѣдѣнія можно будетъ сообщить лишь тогда, когда царь не будетъ затрудненъ военными занятіями. Г. Θ. Барповъ не отрицаетъ возможности втораго посольства отъ малороссійскаго духовенства въ 1657 г. (Правосл. Обзорѣніе за 1874 г. № 1, стр. 106). А преосвященный Макарій прямо высказываетъ предположеніе (Исторія Церкви т. II, стр. 103), что въ 1656 г. какаѣ то комиссія, учрежденная московскимъ правительствомъ, занималась тѣми дѣлами малороссійской церкви, о которыхъ еще въ 1654 г. просили кievскій митрополитъ и все духовенство царя Алексѣя Михайловича. Но комиссія, о которой говоритъ въ своемъ письмѣ Сильвестръ, есть, какъ кажется, виленская комиссія (посольскій съѣздъ) для заключенія мира или перемирія, а не комиссія о дѣлахъ малороссійской церкви.

вступилъ, какъ кажется, въ непосредственныя сношенія съ Сильвестромъ ¹⁶². Въ сентябрѣ 1656 года Сильвестръ пишетъ членамъ могилевскаго братства: „хотѣлъ бы увѣдомить васъ о *дѣлахъ церкви Божіей, но бумага въприти тою невозможно*; да будетъ, однакоже, вѣдомо вамъ: скоро та комиссія кончится; теперь *и царь его милость затрудненъ военными занятіями*, которыя да окончатъ счастливо къ умноженію православія—молю Бога“ ¹⁶³. Очевидно, Сильвестръ откладывалъ свое ходатайство до окончанія виленской комиссіи, но эта комиссія кончилась лишь въ концѣ 1656 года, а въ началѣ 1657 года ¹⁶⁴ митрополитъ скончался, такъ что ему не пришлось воспользоваться тѣми новыми отношеніями, въ какія стало въ нему московское правительство, а вскорѣ послѣ смерти Сильвестра опять заговорили о томъ, подъ чьимъ благословеніемъ долженъ быть кievскій митрополитъ.

¹⁶² Въ Исторіи Русской Церкви преосв. Макарія (т. XII, стр. 103—104) напечатано письмо „Божією милостію великаго государя святѣйшаго Никона, архіепископа царствующаго града Москвы и всея великія и *малыя* и *бѣлыя* Росіи и всея сѣверныя страны, и поморія, и многихъ государствъ патріарха“ къ „возлюбленному въ Дусѣ сыну Сильвестру Коссову, архіепископу митрополиту кievскому, галицкому (безъ всея Руси)“. Въ этой грамотѣ патріархъ высказываетъ желаніе поддерживать сношенія съ митрополитомъ, видѣть отъ него сыновнюю любовь.

¹⁶³ Археографическій Сборн. Докум. Вил. Комм. т. II, № 52. Понятно, почему Сильвестръ пишетъ могилевцамъ о виленской комиссіи: она рѣшала ихъ судьбу. О вил. комм. см. Theiner Monuments, Historiques de Russie. p. 17.

¹⁶⁴ Лѣтопись Величка (т. I, стр. 287) даетъ точное обозначеніе дня смерти Сильвестра (15 апрѣля); преосв. Макарій говоритъ (Ист. Русск. Церкви т. XII, стр. 107), что Сильвестръ скончался 13 апрѣля. Но лѣтопись Величка часто приводитъ совершенно фантастическія даты (см. ниже въ главѣ 3-й, прим. 57). Во всякомъ случаѣ, митрополитъ Сильвестръ скончался не позже 23 апрѣля 1657 года, ибо посланецъ гетманскій Федоръ Коробка, отправленный изъ Чигирина 23 апрѣля, говоритъ въ Москвѣ о томъ, что вскорѣ нужно будетъ въ Кіевѣ благословить митрополита на митрополию. (См. Моск. Арх. Мнн.Юст., Дѣла Малоросс. приказа, столбецъ № 5832, листки 7 и 17. Изъ этого столбца дѣлалъ выписку и Г. Θ. Карповъ см. Правосл. Обзор. за 1874 г., январь стр. 117). Въ виду этого несомнѣннаго указанія, а также и другихъ (напр. А. Ю. и З. Р. т. IV, №№ 6 и 7), страннымъ кажется напечатанный въ Архивѣ Юго-Зап. Россіи (ч. I, т. IV, № 7) универсалъ Сильвестра Коссова съ датой: „сентябръ 1657 года“. Вѣроятно это ошибка, допущенная при печатаніи акта.

Десять лѣтъ правилъ Сильвестръ Коссовъ кievскою митрополіей. При немъ совершились событія величайшей важности, имѣвшія вліяніе на дальнѣйшія судьбы Малороссіи. Какъ отнесся къ этимъ событіямъ Сильвестръ? Стоялъ ли онъ въ это „немалое“ время на высотѣ своего положенія? Повелъ ли онъ овцы своя по правому пути? Прежде чѣмъ дать болѣе или менѣе рѣшительный отвѣтъ на эти вопросы, нужно сдѣлать вѣсколько замѣчаній о характерѣ Сильвестра. Человѣкъ, несомнѣнно честный ¹⁶⁵, онъ былъ искуснымъ педагогомъ ¹⁶⁶, но оказался плохимъ политикомъ; онъ не понималъ, что польское правительство, въ силу вѣковыхъ традицій ¹⁶⁷ не могло искренно покровительствовать православію; не понималъ этого Сильвестръ, хотя въ первые уже годы своего святительства получилъ очень чувствительный урокъ ¹⁶⁸, изъ котораго онъ долженъ былъ вынести убѣжденіе, что православные, оставаясь подъ властью Польшы, не могутъ избѣгнуть гоненій. Но политическая близорукость Коссова не ограничивалась этимъ: онъ не понималъ также того могучаго, религіознаго и соціальнаго движенія, которое охватило малороссійскій народъ въ половинѣ XVII в. и подвигло его на непримиримую борьбу противъ давнихъ гонителей его вѣры и національности ¹⁶⁹; Сильвестръ Коссовъ

¹⁶⁵ Это видно изъ того образа дѣйствій, котораго Сильвестръ держался по отношенію къ московскому правительству. Не сочувствуя дѣлу возсоединенія Малой Руси съ Великою, онъ не стѣснялся высказывать это и не заискивалъ передъ московскимъ правительствомъ, не желалъ поискать себѣ милости великаго государя, хотя такой образъ дѣйствій могъ ему только повредить.

¹⁶⁶ См. Голубева, Исторію Киевской духовной академіи, вып. I, стр. 33.

¹⁶⁷ Вотъ какъ характеризуетъ исторію Польшы гр. Д. А. Толстой (въ соч. „Римскій католицизмъ въ Россіи“, т. I, стр. 182): „исторія католицизма въ Польшѣ есть вся польская исторія; онъ нераздѣленъ съ ея судьбами, онъ ими руководилъ, онъ создалъ, образовалъ, мутилъ и губилъ эту несчастную страну“.

¹⁶⁸ Здѣсь разумѣются событія 1650 и 1651 годовъ, когда Сильвестръ, опираясь на тѣ статьи Зборовскаго трактата, которыя касались положенія православныхъ въ польско-литовскомъ государствѣ, сталъ энергично отнимать церкви у униатовъ (см. выписку г. Донганова изъ Актовъ Люблинскихъ Гродскихъ въ VIII выпускѣ „Памятниковъ Русской старины въ западн. губерніяхъ“, стр. 256—257); Сильвестръ отпраивался даже въ Варшаву, чтобы занять мѣсто въ Сенатѣ, но вскорѣ пришлось ему убѣдиться, что онъ напрасно только суетился; въ Сенатъ онъ не попалъ, а церкви православныя черезъ годъ отданы были униатамъ (см. статью г. Донганова I. с.).

¹⁶⁹ Г. Буциньскій въ своемъ сочиненіи: „О Богданѣ Хмельницкомъ“ стр. 51 и 82, приводитъ свидѣтельства, подтверждающія его мысль, что примиреніе

полагалъ, что эта народная война—простой казацкій бунтъ ¹⁷⁰, какіе часто бывали и прежде; что польское правительство усмирить ¹⁷¹ этотъ бунтъ и возстановить всѣ порядки шляхетскаго государства, которые такъ правились шляхтичу-митрополиту ¹⁷². Политическая близорукость была не единственнымъ недостаткомъ Сильвестра Коссова: современникъ его, св. Аѳанасій Филипповичъ, горячій поборникъ православія, запечатлѣвшій ненависть свою къ уни мученической кончиною, упрекаетъ Коссова въ томъ, что онъ слишкомъ много заботился о своихъ личныхъ матеріальныхъ выгодахъ ¹⁷³. *Этими свойствами Сильвестра Коссова, а также тѣмъ нерасположеніемъ, которое питалъ онъ, какъ воспитанный на „польскій образецъ“ ¹⁷⁴ шляхтичъ, къ Москвѣ, можно объяснить всѣ тѣ его дѣйствія, которыя московское правительство считало измѣнными ¹⁷⁵. Впрочемъ, измѣнными эти дѣйствія должны*

Малороссіи съ Польшей было невозможно. См. то же у г. Булиша, „Отпаденіе Малороссіи отъ Польши“, т. III, стр. 334; у Костомарова, Гетманство Выговскаго, Моногр. т. II, стр. 47.

¹⁷⁰ См. выше прим. 36 и 60.

¹⁷¹ Что такъ думалъ Сильвестръ, видно изъ разговора его съ кіевскими ноедами, когда онъ говорилъ: „почекайте и ждите себѣ конца вскорѣ“. Преосв. Макарій также полагаетъ, что Сильвестръ думалъ, что Малороссія опять вернется подъ власть короля (Ист. Церкви, т. XII, стр. 111).

¹⁷² Почти всѣ изслѣдователи признаютъ, что для Сильвестра лично пріятнѣе было находиться подъ властью Польши. Сравн. Макарія, Ист. церкви т. XII, стр. 60. Соловьева, Ист. Россіи т. X стр. 328, Г. Ѳ. Карпова, въ Правосл. Обзор. за 1874 годъ, № 1, стр. 116; Костомарова, Богданъ Хмельницкій изд. 3, т. 3, стр. 138; Булиша, Отпаденіе Малороссіи отъ Польши, т. I, стр. 180; Буцицкаго, „о Богданѣ Хмельницкомъ“, стр. 171.

¹⁷³ Вотъ, что пишетъ о Сильвестрѣ Коссовѣ Аѳанасій Филипповичъ въ своемъ діаріушѣ (напеч. въ Русск. Историч. Библіотекѣ т. IV, отрывокъ на стр. 88): „потомъ пришолемъ до старшихъ отцевъ моихъ, а то зрозумѣлемъ же каждый зъ нихъ свою привату угоняеть. Господинъ отецъ Коссовъ двохъ тисечей золотыхъ въ каждый рокъ на владыцтво моголевское доходитъ“.

¹⁷⁴ Костомаровъ, Богданъ Хмельницкій, 4 изд., т. 3, стр. 136.

¹⁷⁵ Преосв. Макарій, признавая, что Сильвестру пріятнѣе было польское владычество, чѣмъ московское, старается, однако, доказать, что въ дѣйствіяхъ своихъ митрополитъ руководился интересами паствы. Вотъ какъ преосв. Макарій доказываетъ эту мысль. Митрополитъ Сильвестръ долженъ былъ показывать видъ будто подчиняется Москвѣ противъ воли, потому что значительная часть его митрополіи находилась подъ властью короля и благосклонность Сильвестра къ Москвѣ могла бы раздражить поляковъ противъ православныхъ. На это можно

были показаться не только московскому правительству: и въ Малороссіи видѣли, что митрополитъ добра великому государю никакого не желаетъ. Такимъ образомъ, сдѣлавшись противъ воли подданнымъ великаго государя и не скрывая въ то же время своего нежеланія быть подъ государевой рукою, Сильвестръ подалъ первый примѣръ *шатости*, той шатости, которая черезъ нѣсколько времени стала замѣчаться у „дводушныхъ“ духовныхъ особъ и нѣкоторыхъ значныхъ казаковъ. Эта шатость была въ Малороссіи причиной нескончаемыхъ

возразить слѣдующее: во первыхъ, Сильвестру совсѣмъ не нужно было показывать видъ *будто* онъ подчиняется Москвѣ противъ воли, ибо самъ преосв. Макарій признаетъ, что Сильвестръ въ самомъ дѣлѣ не желалъ соединенія Малой Руси съ Великою; во вторыхъ, Сильвестръ *по собственному опыту* долженъ былъ знать, что Поляки преслѣдовали православныхъ (и особенно жестоко еще задолго до отпаденія Малороссіи) отнюдь, не подчиняясь симпатіи или антипатіи къ православнымъ іерархамъ, а вслѣдствіе стремленія исполнить якобы историческую миссію польскаго католическаго духовенства—обратить всѣхъ православныхъ Рѣчи Посполитой въ униатовъ, а потомъ изъ униатовъ сдѣлать католиками, и Сильвестръ ничего не могъ въ этомъ взмѣнить тѣмъ или другимъ образомъ дѣйствій. Можно скорѣе полагать, что окончательное подчиненіе *всей* Малороссіи царю должно было, наоборотъ, улучшить положеніе православныхъ въ Литвѣ и Корунѣ, ибо поляки могли опасаться, что потеряютъ всю Бѣлоруссію и Литву, которая стала бы еще сильнѣе тяготѣть къ Москвѣ, если бы гоненія на православіе усилились. Высказывая такое предположеніе, мы не утверждаемъ, что выставленная Сильвестромъ въ разговорѣ съ Лопухинымъ причина была пустою отговоркой, желаемъ только показать, что такой образъ дѣйствій митрополита врядъ ли могъ бы спасти паству Сильвестра, оставшуюся за рубежомъ. Далѣе, преосв. Макарій говоритъ, что митрополитъ кіевскій потому старался показать себя вѣрноподаннымъ короля, что не зналъ, на всегда ли Малороссія останется подъ властью царя, но это доказываетъ только, что Сильвестръ плохо зналъ настроеніе умовъ большинства Малороссіянъ, которые не могли уже примириться съ Поляками. Наконецъ, Сильвестръ не принималъ участія въ переговорахъ о подчиненіи Малороссіи Москвѣ потому, что боялся ухудшить свое положеніе, но вѣдь все дѣло малороссійскаго народа и состояло тогда въ томъ, что рѣшили бороться за вѣру и свободу, а изъ борьбы могли выйти побѣдителями или побѣжденными; въ этой боязни Сильвестра за ухудшеніе своего положенія трудно видѣть заботливость о паствѣ. Но Сильвестръ не ограничивался тѣмъ, что не входилъ сношенія съ Москвою, онъ радѣлъ Рѣчи Посполитой, не хотѣлъ „знать только свою келью“ (А. Ю. и З. Р. т. III, № 238, стр. 248—9), и это совершенно естественно, ибо въ дѣлу подданства наиболѣе приложимо евангельское изреченіе, что невозможно служить двумъ господамъ. (Сравни. примѣненіе этого текста преосв. Макарія Ист. Церкви т. XII, стр. 111).

смуть, которыя обратили цвѣтущую страну въ „руину“. Если бы Сильвестръ дѣйствовалъ, какъ пастыръ добрый, онъ долженъ былъ бы скрыть свое неудовольствіе и не соблазнять тѣхъ, которые учинили вѣру по „евангельской непорочной заповѣди“; но боязнь потерять самостоятельность и маестности, политическая близорукость и шляхетныя привычки (*битца*) побудили Сильвестра дѣйствовать иначе. Далѣе, въ то время, какъ гетманъ Богданъ Хмельницкій умолялъ государя принять Малороссію подъ свою высокую руку, Сильвестръ о томъ ни разу не писалъ ¹⁷⁶ и челомъ не бивалъ. Можетъ быть, такой образъ дѣйствій пер-

¹⁷⁶ Не одно московское правительство недовольно было Сильвестромъ за его молчаніе. Мало писалъ Сильвестръ и къ константинопольскому патриарху, подъ властью котораго онъ будто бы такъ хотѣлъ оставаться. Константинопольскій патриархъ Паревній писалъ Сильвестру 18 февраля 1651 г. (см. латинскую копію съ этого письма въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Боронн. Метрика, сношенія Малороссіи съ Польшей, годъ 1651, № 9) слѣдующее: „*tuae sanctitatis nullam honorabilem epistolam recepimus, manifestantem omnia, quae circa te; et profundum hoc et longum silentium, ut putamus, non fuit aliud nisi propter turbaciones*“. Далѣе Паревній пишетъ: „*rogamus te semper, ut cures et solliciteris erga Piissimum et Magnum Ducem propter constitutionem et corroborationem Christi*. Бога здѣсь разумѣтъ патриархъ подъ словами *Magnus Dux*? Нельзя, кажется, думать, чтобы патриархъ такъ называлъ царя и великаго князя московскаго, по указу котораго тогда обсуждался на земскомъ соборѣ вопросъ о присоединеніи Малороссіи); здѣсь, вѣроятно, разумѣется Хмельницкій, но, во всякомъ случаѣ, патриархъ, незадолго передъ тѣмъ получившій богатые дары отъ великаго государя (см. Макарія Ист. Церкви, т. XI, стр. 240), какъ кажется, высказываетъ мысль, что Сильвестру не мѣшало бы усугубить свои заботы объ утвержденіи православія. Не находится ли грамота Паревнія въ связи съ недавно полученнымъ имъ жалованьемъ великаго государя? Здѣсь не мѣшаетъ указать на то, что по мнѣнію преосв. Филарета (Ист. Русск. Церкви, періодъ IV, стр. 56) Сильвестръ Коссовъ потому не желалъ подчиниться московскому патриарху, что „хранилъ въ душѣ признательной постоянную, хотя и слабую защиту константинопольскаго патриарха Югу“; нельзя, конечно, согласиться (какъ это доказалъ рецензентъ Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1873 г., № 9, стр. 268—274) съ мнѣніемъ г. Терновскаго, доказывающаго въ своемъ „Исслѣдованіи“, что въ XVII в. Малороссіяне потеряли всякое уваженіе къ восточнымъ патриархамъ, но несправедливо было бы также утверждать, что, не соглашаясь подчиниться московскому патриарху, Сильвестръ руководился чувствомъ признательности къ константинопольскому патриарху, а не желаніемъ сохранить ту вольность, которая была всѣмъ вольностямъ корень и основаніе. (Ссылаясь на рецензію Киевск. Епарх. Вѣдомостей авторъ настоящей работы не соглашается все-таки со всѣми положеніями рецензента, который старается лишить всякаго

венствующаго лица малороссійской церкви давалъ московскому правительству основаніе полагать, что въ Малороссіи далеко не „всѣ едностаетейне“ желаютъ быть подъ рукою великаго государя ¹⁷⁷. Это подозрительное равнодушіе Сильвестра было, можетъ быть, одною изъ причинъ той нерѣшительности, которую московское правительство проявило во время шестилѣтнихъ молецій гетмана, а также и впоследствии,—нерѣшительности, породившей Андрусовскій договоръ и замедлившей объединеніе Руси на цѣлое столѣтіе ¹⁷⁸.

Несмотря на такое отношеніе Сильвестра Коссова къ московскому правительству, кіевское вліяніе, утвердившееся въ Москвѣ еще въ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича ¹⁷⁹, продолжало усиливаться.

значенія всю первую часть „Исслѣдованія“ г. Терновскаго; наоборотъ, во введеніи къ настоящей работѣ авторъ воспользовался нѣкоторыми изъ выводовъ г. Терновскаго, о чемъ въ большинствѣ случаевъ указано въ соответствующихъ примѣчаніяхъ. По недосмотру указанія пропущены кое гдѣ, напр. на стр. 8 и 10).

¹⁷⁷ И дѣйствительно, московское правительство могло такъ полагать, ибо Сильвестръ Коссовъ—не первый митрополитъ кіевскій, высказывавшій нежеланіе, чтобы власть московскаго государя утвердилась въ Малороссіи; такого же образа мыслей былъ другъ и предшественникъ Сильвестра—Петръ Могила и въ Москвѣ случайно узнали объ этомъ слѣдующимъ образомъ. Въ 1631 году, еще при жизни Іова Борецкаго, который поднялъ вопросъ о подчиненіи Малороссіи великому государю, отправленъ былъ изъ Москвы родственникъ Іова, Андрей Борецкій съ грамотами великаго государя къ Запорожскому войску, чтобы оно Поляковъ не слушало и на московское государство войной не ходило. Грамоты эти попали случайно въ руки архимандрита печерскаго Петра Могилы, который удержалъ ихъ у себя и не далъ возможности переслать ихъ въ войско Запорожское, а Андрею Борецкому сказалъ: „достоинъ де ты съ тѣми грамоты кола“. Объ этомъ А. Борецкій вкратцѣ описалъ царю Михаилу Федоровичу и патриарху Филарету, а подробно разсказалъ пріѣзжавшему въ Кіевъ съ шведскимъ посланцемъ приставу Григорію Гладкому. (Объ этомъ см. Моск. Главн. Арх. Мин. Ии. Дѣлъ, Дѣла Шведск. 1631 г., № 9). Нельзя не вспомнить, что Іовъ Борецкій и Исаія Копицскій постоянно жаловались на гоненія со стороны Поляковъ, а съ 1632 г., когда митрополитомъ сдѣлался Петръ Могила, московское правительство ничего не слышитъ о людскихъ гоненіяхъ отъ высшихъ представителей духовенства (Будишиъ, Отпаденіе Малороссіи отъ Польши т. I, стр. 233).

¹⁷⁸ В. Б. Антоновичъ въ статьѣ своей: „Очеркъ состоянія православной церкви въ юго-западной Россіи съ половины XVII в.“ (Монографія по исторіи западной и юго-западной Россіи т. I, стр. 286—287) говоритъ, что эта нерѣшительность московскаго правительства замедлила объединеніе Руси и породила Андрусовскій договоръ.

¹⁷⁹ См. статью Н. Ѳ. Баптерева: „Патріархъ Никонъ, какъ церковный ре-

Уже выше было сказано ¹⁸⁰ о томъ, что Ѡ. М. Ртищевъ устроилъ Андреевскій монастырь, гдѣ поселилось около тридцати южно русскихъ монаховъ ¹⁸¹; вскорѣ патриархъ Никонъ построилъ Иверскій монастырь и населилъ его южно-русскими выходцами ¹⁸². Слѣдовательно, сношенія съ низшимъ чернымъ духовенствомъ продолжались по прежнему: изъ печерскаго монастыря въ 1656 году былъ по указу великаго государя присланъ знатокъ церковнаго пѣнія старецъ Іосифъ Загвойскій, чтобы онъ училъ „пѣть по партесамъ“ ¹⁸³; въ томъ же, 1656 г. архимандритъ печерскій, по указу же великаго государя прислалъ „снищера“ ¹⁸⁴; являлись за милостыней старцы монастырей, бывшихъ за литовскимъ рубежомъ ¹⁸⁵, а также и малороссійскихъ монастырей ¹⁸⁶. Самъ митрополитъ Сильвестръ подъ конецъ перваго послѣ присоединенія Малороссіи періода сношеній съ Москвою (1654—1657) измѣнилъ, какъ кажется, свои отношенія къ московскому правительству; онъ сталъ объявлять кievскому воеводѣ о тѣхъ „прелестныхъ“ листахъ, которые присылаемы были въ нему изъ Польши, и въ Москвѣ нашли возможнымъ опять просить митрополита, чтобы онъ мирскихъ людей на добро наговаривалъ.

Характеристическая черта сношеній духовенства въ этотъ періодъ — это почти ¹⁸⁷ полное отсутствіе сношеній съ московскимъ

форматоръ и его противники“ въ Правосл. Обозрѣніи за 1887 г. № 1, стр. 153—154.

¹⁸⁰ См. выше стр. 39, прим. 48.

¹⁸¹ Сравни статью г. Сторожева въ Кіевской Старинѣ за 1889 г. № 11, стр. 343.

¹⁸² Правосл. Обзор. 1887 г., № 1, стр. 163. Сравни преосв. Макарія Ист. Русск. Церкви т. XII, стр. 251—253. О томъ, какъ набирались для Иверскаго монастыря старцы см. въ Моск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1656 г. № 4, карт. № 12—дѣло о поѣздкѣ въ Кіевъ и въ другіе черкасскіе города въ февралѣ 1656 года, старца Иверскаго монастыря Θεодосія, перешедшаго въ Иверскій монастырь изъ Бѣлоруссіи, гдѣ онъ былъ игуменомъ Буйницкаго монастыря. Ъхалъ Θεодосій для „собиранія братіи“.

¹⁸³ А. Ю. и З. Р. т. III, № 350; стр. 518.

¹⁸⁴ Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1656 г. № 7, карт. 12.

¹⁸⁵ А. Ю. и З. Р. т. III, № 380.

¹⁸⁶ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1657 г. №№ 6 и 7, карт. 12.

¹⁸⁷ Бѣлое духовенство могилевской епархіи оказало кое какія услуги московскому правительству (объ этомъ см. выше стр. 55).

правительствомъ бѣлаго духовенства Малороссіи. Объяснить это можно тѣмъ, что положеніе низшаго бѣлаго духовенства, бывшее очень тяжелымъ подѣ владычествомъ Польши¹⁸⁸, съ пятидесятихъ годовъ XVII в. измѣнилось къ лучшему, такъ же, какъ и положеніе массы народной, съ которой бѣлое духовенство раздѣляло радости и печали.

Только подѣ конецъ гетманства Богдана Хмельницкаго народъ позналъ, что неволя у значныхъ казаковъ, въ которую онъ попалъ, немногимъ лучше неволи у пановъ¹⁸⁹. Въ это время уже ясно обозначаются въ Малороссіи двѣ враждебныя партіи посольства и казачества (особенно значнаго). Казачество значное, копія съ польской шляхты, не могло ужиться съ Москвой и стало тянуть къ Польшѣ; единомысленно съ значнымъ казачествомъ было высшее духовенство, ибо мало надежды имѣло на сохраненіе своей „волности“ при подчиненіи Москвѣ. Партія посольства, массы народной, желала оставаться подѣ рукой великаго государя, въ которомъ видѣла защитника противъ притязаній казачества¹⁹⁰. Выразителями желаній посольства вскорѣ послѣ

¹⁸⁸ См. статью проф. Макушева: „Общественные и государственные идеалы въ польской литературѣ XVI в.“ въ III т. Славянскаго Сборника, стр. 32. О положеніи низшаго православнаго духовенства въ Польшѣ см. также статью г. Ор. Левицкаго: „Бирилль Терлецкій, епископъ Луцкій и Острожскій“ въ VIII вып. Пам. Русск. Старинъ въ зап. губ. стр. 314.

¹⁸⁹ Русск. Истор. Библ., т. 8, Стат. Списовъ Желябужскаго, стр. 1240 и 1290.

¹⁹⁰ Изъ множества свидѣтельствъ, подтверждающихъ эту мысль, можно привести слѣдующее: могилевскіе мѣщане били челомъ великому государю, чтобы казакамъ не было позволено жить въ Могилевѣ, ибо они чинятъ людемъ обиды. А. Ю. и З. Р. т. XIV стр. 265; Бѣлорусск. Архивъ ч. I, № 38. О партіяхъ, возникшихъ въ это время въ Малороссіи, см. Костомарова, „Гетманство Выговскаго Моногр. т. II. стр. 45 Соловьева, Ист. Россіи т. XI, стр. 21.

Къ прим. 61. Н. Ѳ. Каптеревъ въ статьѣ своей: „Патріархъ Никонъ, какъ церковный реформаторъ“ (Православн. Обзор. за 1887 г. № 1, стр. 152—153) говоритъ, что въ царствованіе Алексѣя Михайловича выходившихъ на государево имя литовскихъ православныхъ иноковъ не отдавали даже подѣ началъ на первое время ихъ пребыванія въ Москвѣ, тогда какъ при патріархѣ Филаретѣ отдавали подѣ началъ даже въ томъ случаѣ, если приходившій въ Москву „бѣлорусецъ“ былъ крещенъ въ три погруженія. Можно здѣсь замѣтить, что эта осторожность въ отношеніяхъ Москвы къ южно-руссамъ подѣ влияніемъ политическихъ сношеній, начатыхъ Борецкими, къ началу царствованія Алексѣя Михайловича уступаетъ мѣсто полному довѣрію московскаго правительства къ кievской наукѣ.

кончины Сильвестра Косова являются представители блага духовенства, которые имѣли болѣе общихъ интересовъ съ массою народа, чѣмъ шляхетное высшее духовенство. Въ духовенствѣ, такимъ образомъ, являются двѣ партіи и сношенія блага духовенства съ московскимъ правительствомъ пріобрѣтаютъ даже большее значеніе, чѣмъ сношенія высшаго чернаго духовенства. Этимъ сношеніямъ будетъ значительная посвящена часть слѣдующей главы.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Гетманскій посланецъ Федоръ Коробка въ Москвѣ.—Предложеніе его относительно посвященія новаго митрополита.—Смерть Богдана Хмельницкаго.—Блюститель митрополіи вѣнской Лазарь Барановичъ и переговоры его съ кievскимъ воеводой о подчиненіи митрополита московскому патріарху.—Согласіе на это Лазаря и писаря Выговскаго.—Согласіе это вскорѣ забыто гетманомъ Выговскимъ и блюстителемъ митрополіи.—Несостоявшіеся митрополитчьи выборы п отношеніе къ нимъ кievскихъ воеводъ.—Отношеніе новаго гетмана къ высшему духовенству.—Общій взглядъ на состояніе Малороссіи при избраніи Выговскаго.—Причины, почему бѣлое духовенство завязываетъ теперь дѣятельныя сношенія съ московскимъ правительствомъ.—Протопопъ нѣжинскій М. Филимоновичъ; его переписка съ московскимъ правительствомъ; причины ея.—Избраніе Діонисія Балабана въ митрополиты.—Требованія представителей московскаго правительства, чтобы Діонисій посвятился отъ Никона.—Несогласіе Діонисія.—Расположеніе его къ Полякамъ и сношенія съ польскимъ правительствомъ.—Переяславская рада и участіе въ ней духовенства.—Бесѣда окольного Хитрово съ Діонисіемъ.—Письмо Иннокентія Гизеля и Юсіфа Тукальскаго къ царю.—Измѣнническіе замыслы новаго гетмана и сочувствіе къ нему Діонисія.—Грамота митрополита къ противнику Выговскаго Пушкарю.—Московское правительство, подозрѣвая Діонисія въ измѣнѣ, поручаетъ надзоръ за нимъ протопопу переяславскому.—Дѣятельность протопопа нѣжинскаго.—Пріѣздъ его въ Москву и довѣріе къ нему государя.—Неудачная попытка московскаго правительства привлечь Діонисія на свою сторону.—Сношенія Москвы съ игуменомъ нгарскимъ, который также оказывается на сторонѣ старшины, за что получаетъ маестности отъ Выговскаго.—Надежды Москвы на бѣлое духовенство.—Гадяцкій договоръ и выгоды, предоставленныя имъ духовенству въ лицѣ его шляхетныхъ представителей.—Митрополитъ въ Варшавѣ.—Протопопъ нѣжинскій посылаетъ своего племянника въ Москву съ увѣреніемъ, что масса народа не сочувствуетъ измѣннику-гетману.—Благоволеніе государя къ Максиму, который присылаетъ вскорѣ въ Москву своего сына.—Почти все бѣлое духовенство заводитъ сношенія съ Москвой.—Трубецкой вступаетъ въ Малороссію и посылаетъ по приглашенію Максима отрядъ къ Нѣжину.—Неудача этой экспедиціи и отступленіе Трубецкаго въ московскіе предѣлы послѣ конотопскаго пораженія.—Настроеніе московскаго правительства и государевъ указъ Трубецкому отступать далѣе отъ Малороссіи для защиты Москвы.—Трубецкой не исполняетъ царскаго приказа вслѣдствіе приглашенія Максима вернуться въ Малороссію.—Приведеніе къ присягѣ Нѣжина и полученіе Трубец-

кимъ писемъ отъ многихъ протопоповъ и полковниковъ о возвращеніи въ Малороссію.—Малороссія и новый гетманъ ея Юрій Хмельницкій снова подчинились великому государю.—Участіе въ этомъ дѣлѣ бѣлаго духовенства.—Неизреченная милость царя къ протопопу Максиму.—Дѣйствія высшаго духовенства: епископа Лазаря и митрополита Діонисія.—Временное успокоеніе Малороссіи.—Слухи объ избраніи новаго митрополита и посланецъ отъ нѣкоторыхъ духовныхъ въ Москвѣ.—Чудновская катастрофа и измѣна Юрія.—Самко и отношенія къ нему Максима.—Протопопъ нѣжинскій въ Москвѣ, гдѣ его поставляютъ во епископа мстиславскаго, блюстителя митрополіи кievской.—Положеніе Малороссіи по пріѣздѣ Меодія въ Кіевъ.—Жалоба Гизеля царю.—Новый протопопъ нѣжинскій и его сношенія съ Москвою.—Меодій—главный агентъ московскаго правительства въ Малороссіи.—Церковная смута въ Малороссіи, произведенная митрополитомъ Діонисіемъ.—Назначеніе государемъ рады для избранія гетмана.—Смерть Діонисія.—Хлопоты высшаго духовенства, недовольнаго Меодіемъ, въ виду предстоящей рады.—Письмо кievскихъ игуменовъ.—Поведеніе Барановича.—Избраніе друга Меодіева, Брюховецкаго въ гетманы и возстановленіе порядка въ восточной Малороссіи.—Общій взглядъ на характеръ сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ это смутное время.—Переѣзна въ этихъ сношеніяхъ съ утвержденіемъ Брюховецкаго, заслужившаго полное довѣріе царя.

(1657—1663).

Послѣ кончины Сильвестра Коссова, ревностнаго защитника независимости малороссійскаго духовенства, блюстителемъ митрополіи до избранія новаго митрополита назначенъ былъ Лазарь Барановичъ ¹, незадолго до того поставленный во епископа черниговскаго ². Тогда же были написаны отъ имени гетмана письма къ епископамъ львовскому, перемышльскому и луцкому съ приглашеніемъ пріѣхать „по давнему обычаю“ для обиранія митрополита ³. Въ то же самое время Богданъ Хмельницкій отправилъ въ Москву посланца своего Ѳедора Коробку съ грамотою къ государю, въ которой гетманъ сооб-

¹ См. статью Г. Ѳ. Карпова: „Діонисій Балабанъ“ (въ Правосл. Обзор. за 1874 г. № 1) стр. 116.

² Ставленная грамота Лазарю Барановичу отъ 8 марта 1657 г. на епископію Черниговскую напечатана въ Журн. Мин. Народн. Просв. часть 75, стр. 96. Посвященіе Лазаря состоялось не въ Кіевѣ, а въ Яссахъ, о причинѣ этого см. статью Г. Ѳ. Карпова „Діонисій Балабанъ“ 1. с.

³ А. Ю. и З. Р., т. IV, № 6, стр. 5. Г. Ѳ. Карповъ предполагаетъ (Прав. Обзор. за 1874 г., № 1, стр. 117), что днемъ выборовъ было назначено 15 августа.

щаль разныя политическія „вѣсти“, извѣщаль о своемъ намѣреніи передать гетманство сыну своему Юрію и просилъ помощи государевыми ратными людьми. Обо всемъ этомъ Коробка долженъ былъ по данной ему инструкціи ⁴ говорить въ приказѣ, въ Москвѣ. Но посланецъ гетмана, кромѣ изложенія упомянутыхъ въ инструкціи дѣлъ, подвѣялъ, безъ сомнѣнія по приказу изъ Чигирина ⁵, еще одинъ важный вопросъ и сказалъ въ приказѣ слѣдующее: „а гетманъ и все войско, всѣ отъ мала и до велика желаютъ того, чтобъ изволилъ пріѣхать въ Кіевъ великій государь Никонъ, патріархъ московскій и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи и тамъ бы митрополита на митрополию, а гетманова сына на гетманство благословилъ; а они де всѣ его государеву патріаршу пришествію ради“. Въ сохранившемся дѣлѣ „о пріѣздѣ въ Москву посланца Ѳедора Коробки“ нѣтъ указаній на то, что отвѣтили гетманскому посланцу на его сообщеніе о всеобщемъ желаніи, чтобы новый митрополитъ кіевскій получилъ посвященіе отъ патріарха московскаго. По всей вѣроятности, объ этомъ написали въ Кіевъ къ воеводѣ Бутурлину, который сталъ принимать дѣятельное участіе въ дѣлѣ митропочихъ выборовъ ⁶. Вскорѣ умеръ

⁴ См. Архивъ Мин. Юст. Дѣла Малоросс. приказа, столбецъ № 5832, который заключаетъ въ себѣ дѣло „о пріѣздѣ гетманскаго посланца Ѳедора Коробки“.

⁵ Несомнѣнно, что Коробка не посмѣлъ бы безъ приказа говорить о такомъ важномъ дѣлѣ въ Москвѣ, гдѣ такимъ словомъ официальнаго лица, гетманскаго посланца были, конечно, рады и, вѣроятно, не забыли ихъ. Кажется, что не гетману принадлежала мысль снова поднять вопросъ о томъ, подѣ чьимъ благословеніемъ быть кіевскому митрополиту, ибо тогда объ этомъ было бы сказано въ инструкціи, данной Коробкѣ. Не будетъ ли достовѣрнѣе предположить, что приказъ завести рѣчь о митрополитѣ данъ былъ Выговскимъ, который хотѣлъ этимъ, быть можетъ расположить на свою сторону патріарха Никона.

⁶ Н. И. Костомаровъ говоритъ (гетманство Выговскаго, Монографія, т. II, стр. 49), что Бутурлинъ дѣйствовалъ по наказу московскаго правительства, но объ этомъ на основаніи сохранившихся актовъ можно только предполагать. Г. Ѳ. Барповъ думаетъ даже (Правосл. Обзор. за 1874 годъ, № 1, стр. 118), что московское правительство какъ бы нарочно не обращало ни малѣйшаго вниманія на тогдашнія церковныя дѣла въ Малороссіи; Г. Ѳ. основываетъ свое утвержденіе на томъ, что государевъ посланникъ къ гетману, окольникій Ѳеодоръ Васильевичъ Бутурлинъ, сообщая въ отпискѣ великому государю о бесѣдѣ своей съ печерскимъ архимандритомъ Иннокентіемъ Гизелемъ относительно захвата этимъ послѣднимъ маестностей, ничего не упоминаетъ о разговорѣ относительно митрополичихъ выборовъ; но Ѳед. Вас. Бутурлинъ, получившій въ Москвѣ наказъ говорить съ Гизелемъ о маестностяхъ, не могъ получить такого наказа относи.

Хмельницкій ⁷. Въ Чигиринѣ, резиденціи гетманской заваты были важнымъ дѣломъ, избраніемъ новаго гетмана и мало заботились о дѣлахъ церковныхъ; поэтому генеральный писарь Выговскій написалъ кievскимъ духовнымъ лицамъ, чтобы они выбрали себѣ митрополитомъ кого излюбятъ, а старшинѣ де козацкой по случаю смерти гетманской до того дѣла шѣтъ ⁸. Объ этомъ узналъ отъ блюстителя митрополіи воевода кievскій Андрей Васильевичъ Бутурлинъ (4 августа) и сталъ усердно уговаривать Барановича, ⁹ Гизеля и другихъ игуменовъ, чтобы они „поискали милости великаго государя и прямую правду къ нему совершенно показали“, согласившись быть подь „*послушаніемъ* и благословеніемъ“ великаго государя святѣйшаго Никона патріарха; чтобы не посылали по епископовъ безъ указа великаго государя и не выбирали митрополита, не пославъ предварительно „къ великому государю и къ великому государю патріарху“ за разрѣшеніемъ и благословеніемъ. Лазарь Барановичъ сразу не нашелся, что отвѣтить на требованіе, поставленное такъ прямо, хотя и сказалъ, что благословенію „великаго патріарха“ радъ; Иннокентію Гизелю приходилось соглашаться на то, противъ чего онъ такъ усердно ратовалъ ровно три года тому назадъ, приходилось соглашаться на уничтоженіе „волности“, которая, по его словамъ, была всѣхъ вольностей корень и основаніе. Черезъ три дня послѣ разговора съ Бутурлинымъ, Лазарь пришелъ къ воеводѣ и объявилъ, что онъ съ архимандриты и игумены приговорили быть подь послушаніемъ и паствою великаго государя святѣйшаго Никона, патріарха всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи, о чемъ намѣрены де отправить посольство къ его царскому величеству послѣ того какъ пріѣдутъ изъ Чигирина, куда имъ

тельно митрополитскихъ выборов, ибо ѣхать въ Малороссію ему было указано 19 апрѣля 1657 г. (А. Ю. и З. Р., т. III, № 369, стр. 551), а Коробка изъ Чигирина былъ отправленъ только 23 апрѣля, а посему содержаніе разговора Ѳ. В. Бутурлина съ Гизелемъ не доказываетъ еще, что Андрею Вас. Бутурлину не былъ вскорѣ послѣ того сообщено о предложеніяхъ Коробки.

⁷ Г. Буцинскій въ своемъ сочиненіи „О Богданѣ Хмельницкомъ“ на двухъ страницахъ (234—236) разрѣшаетъ вопросъ, который онъ считаетъ трудно разрѣшимымъ, о днѣ кончины Богдана Хмельницкаго (27 іюля). Но задолго еще до выхода въ свѣтъ книги г. Буцинскаго были обнаружены два официальныхъ и совершенно тождественныхъ свидѣтельства о днѣ и даже часѣ кончины Хмельницкаго (А. Ю. и З. Р., т. IV, № 3; т. XI прибавл. № 2; стр. 766).

⁸ А. Ю. и З. Р., т. IV, № 7.

надо ѣхать на похороны гетмана⁹. Послѣ такихъ переговоровъ съ высшими представителями кievской духовной іерархіи, Бутурлинъ отправилъ письмо къ генеральному писарю Выговскому съ просьбою, чтобы этотъ послѣдній воспретилъ епископамъ перемышльскому, львовскому и луцкому ѣхать въ Кіевъ для обирания митрополита безъ указа великаго государя и безъ благословенія великаго государя святѣйшаго патріарха¹⁰. Въ то время, какъ происходила эта переписка, король разрѣшилъ уже вышеозначеннымъ епископамъ ѣхать въ Кіевъ, при чемъ поручилъ имъ „прелестными словами наговаривать, чтобы казаки по прежнему были подѣ королевскимъ владѣніемъ“¹¹. Выговскій отвѣчалъ Бутурлину, что владыки ѣдутъ въ Кіевъ по письму покойнаго гетмана, который пригласилъ ихъ „по стародавнимъ правамъ“ пріѣхать для избранія митрополита; если они теперь ѣдутъ, то имѣютъ на это право тѣмъ болѣе, что безъ пастыря между духовными можетъ умножиться „своеволя и неурядокъ“; отъ войска будутъ посланы депутаты на выборы, о результатѣ которыхъ будетъ доведено до свѣдѣнія его царскаго величества¹². Но въ Чигиринѣ во время приготовленій къ похоронамъ гетманскимъ Выговскій, еще генеральный писарь, совсѣмъ другое говорилъ Ильѣ Рокотову, подъячому, присланному воеводой путивльскимъ. Выговскій объявилъ, что послѣ избранія гетмана, на каковую должность прочать де его, будетъ посланъ въ святѣйшему Никону „патріарху всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи“ печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель для переговоровъ о всякихъ духовныхъ дѣлахъ и о постановленіи на кievскую митрополию¹³. Точно также и отъ имени Лазаря Барановича говорили 26 августа присланному отъ царя стольнику Кикину архимандритъ овручскаго монастыря и игумень михайловскаго кievскаго монастыря что духовенство де хочетъ послать бити челомъ царскому величеству „и верхнему нашему пастырю всего православія, святѣйшему патріарху

⁹ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 7, стр. 7—8.

¹⁰ Ibid. стр. 8.

¹¹ Ibid. Это свѣдѣніе, почерпаемое изъ русскаго источника, совершенно достоверно, ибо сохранились письма короля и королевы, писанныя только черезъ годъ послѣ описываемыхъ здѣсь событій къ львовскому епископу Арсенію Желиборскому (Suppl. ad Hist. Russ. Monum. №№ 201 и 202); изъ этихъ писемъ видно, что король дѣйствительно желалъ воспользоваться посредничествомъ православныхъ епископовъ для возвращенія Малороссіи подѣ свою власть.

¹² А. Ю. и З. Р. т. IV, № 7.

¹³ Ibid. № 9.

Никону“ о поставленіи архимандрита Гизеля въ митрополита, но уже прибавили, что они не вѣдаютъ, какъ того войскомъ похотятъ ¹⁴. Все это говорилось, пока не сдѣлался гетманомъ Выговскій, такъ какъ онъ боялся, чтобы Москва не помѣшала ему въ достиженіи его цѣли ¹⁵, но, добившись гетманства (того же 26 августа) ¹⁶, Выговскій не считалъ уже нужнымъ заботиться о томъ, чтобы духовенство отправило посланцевъ къ Никону, говорилъ уже Кияину, что де вскорѣ онъ отправится въ Кіевъ, гдѣ будетъ у него и у всего посполства съ духовными рада и обирание митрополита и кого изберетъ Духъ Святый и церковь на митрополию кіевскую, о томъ онъ извѣститъ немедленно великаго государя ¹⁷. Оказалось, слѣдовательно, что войскомъ не „похотѣли“ отправить посольство къ Никону, при чемъ роль войска взялъ на себя Выговскій, избранный въ гетманы старшиною. Тогда же Выговскій поручилъ Лазарю Барановичу, какъ блюстителю митрополи, назначить удобное время для избранія митрополита и пригласить корунныхъ епископовъ къ этому времени въ Кіевъ. Лазарь, съ согласія Выговскаго, назначилъ выборы на 1 октября и пригласилъ къ этому числу епископовъ и Выговскаго прибыть въ Кіевъ ¹⁸. Но 1 октября выборы не состоялись. Выговскій прибылъ въ Кіевъ только 13 октября ¹⁹. 17 октября новоизбранный (безъ государева указа) гетманъ, пріѣхавшій въ Кіевъ со всею старшиной, получилъ въ Софійскомъ соборѣ „елейноты“ изъ рукъ Лазаря Барановича, который благословилъ Выговскаго на гетманство и говорилъ ему рѣчь, убѣждая его вѣрою и правдою служить великому государю. Пріѣздомъ гетмана и другихъ знатныхъ лицъ захотѣли воспользоваться для митрополичьихъ выборовъ духовные, изъ которыхъ нѣкоторые совершенно уже забыли, побывавъ въ Чигиринѣ, объ обѣщаніи, данномъ ими 7 августа Бутурлину относительно подчиненія Никону. 18 октября собрались въ Софійскомъ соборѣ гетманъ, Лазарь Барановичъ, архимандриты виленскій (Іосифъ Тукальскій) и черниговскій (Іосифъ Мещери-

¹⁴ А. Ю. и З. Р. т. XI, прибавл. № 3, стр. 803.

¹⁵ Онъ самъ говорилъ, что „опасаетца гнѣва государскаго, что обирается онъ гетманомъ безъ царскаго указа“. А. Ю. и З. Р. т. IV, № 36, стр. 45.

¹⁶ Ibid. № 9, стр. 11.

¹⁷ А. Ю. и З. Р. т. XI, доп. № 3, стр. 805.

¹⁸ Письма Лазаря Барановича, № 1.

¹⁹ Разсказъ о пребываніи Выговскаго въ Кіевѣ и о неудачныхъ митрополичьихъ выборахъ заимствованъ изъ донесенія кіевскихъ воеводъ царю, А. Ю. и З. Р. т. IV, № 36.

новъ)²⁰, намѣстники епископовъ львовскаго²¹ и перемышльскаго, не пришелъ Гизель, котораго нѣкоторые прочили въ митрополита²². Все собраніе пригласило воеводъ кievскихъ присутствовать при выборахъ, но воеводы не забыли своихъ увѣщаній духовенству и на выборы

²⁰ Этотъ Іосифъ Мещеринъ (или Мещеринновъ), только 8 августа 1657 г., не будучи еще монахомъ, нося имя Яна, пріѣхалъ въ Кіевъ изъ Львова, постригся подъ именемъ Іосифа въ братскомъ монастырѣ и сталъ сообщать кievскимъ воеводамъ разныя политическія вѣсти (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 7, стр. 7). Его наскоро поставили во архимандрита черниговскаго (Ibid. № 36, стр. 46) и хотѣли, по слухамъ, даже выставить кандидатомъ въ митрополиты, вѣроятно, по желанію Выговскаго, съ которымъ онъ находился въ свойствѣ (Ibid. стр. 44). Кажется, что Мещеринъ принадлежалъ къ смоленской православной шляхтѣ и по взятіи Смоленска великимъ государемъ, отѣхалъ за рубежъ (Ibid. № 32).

²¹ Такъ сообщаютъ кievскіе воеводы. Но здѣсь они, вѣроятно, ошибаются, какъ замѣтилъ Г. Θ. Карповъ (Правосл. Обзор. за 1874 г. № 1, стр. 122), ибо сами на выборахъ не присутствовали. Дѣйствительно, изъ письма Лазаря Барановича (Письма Л. Бар. № 2) къ Арсенію Желяборскому видно, что львовскій епископъ къ 18 октября намѣстника въ Кіевъ не присылалъ.

²² А. Ю. и З. Р. т. IV, № 9; т. XI, прибавл. № 3, стр. 802. Кіевскіе воеводы сообщаютъ списокъ лицъ духовныхъ, бывшихъ въ соборѣ на выборахъ, но такъ какъ изъ воеводъ никто въ соборѣ не былъ лично, то ихъ списокъ не вполне точенъ (см. выше прим. 21) и не полонъ. Перечисливъ нѣсколькихъ изъ бывшихъ въ соборѣ пріѣзжихъ духовныхъ лицъ, воеводы прибавляютъ, что Инокентія Гизеля не было. Изъ этого преосв. Макарій заключаетъ (Ист. Русск. Церкви, т. XII, стр. 542), что кievское духовенство на выборы приглашено не было, такъ какъ, вѣроятно, извѣстно было, что кievское духовенство изъявило желаніе избрать Гизеля и согласіе быть подъ властью московскаго патріарха, что могло препятствовать замысламъ Выговскаго. Но, во первыхъ, кievскіе воеводы говорятъ только, что въ соборѣ не было Гизеля (что можно объяснить и тѣмъ, что самъ Гизель былъ кандидатомъ), а про другихъ кievскихъ игуменовъ и „архимандритовъ“ ничего не пишутъ; вторыхъ, въ соборѣ, вѣдь, былъ Лазарь Барановичъ, который дважды (въ Кіевѣ самъ и въ Чигиринѣ черезъ другихъ лицъ) заявлялъ о желаніи духовенства отпривать посольство къ Никону, между тѣмъ какъ Гизель, котораго будто бы не пригласили, такихъ заявленій не дѣлалъ. Наконецъ, если бы по желанію Выговскаго второе по значенію послѣ митрополита духовное лицо было устранено отъ участія въ выборахъ, то это должно было бы повліять на отношенія архимандрита къ гетману, а между тѣмъ отношенія эти оставались наилучшими и спустя пять дней послѣ неудавшихся митрополитичьихъ выборовъ Выговскій, по просьбѣ Гизеля, написалъ въ пѣкинскій полкъ универсалъ, о томъ, чтобы не трогали

безъ государева указу ѣхать не смѣли²³. Митрополита не выбрали, такъ какъ голоса раздѣлились между разными кандидатами и поэтому дѣло было отложено до осенняго Никола. Сообщая объ этомъ воеводамъ кievскимъ, гетманъ отнюдь не высказываетъ желанія, чтобы тогда выборы проходили подъ наблюденіемъ московскаго правительства; онъ говоритъ теперь то же, что сказалъ 26 августа Кикину, а именно, что извѣстять государя о результатѣ выборовъ, когда они состоятся²⁴; о посольствѣ къ Никону уже и рѣчи не было. Правда, одинъ изъ представителей высшаго духовенства Іосифъ Мещериновъ, недавно только поставленный во архимандрита черниговскаго, участвовавшій въ выборахъ и считавшійся даже нѣкоторыми кандидатоми въ митрополиты, завелъ переписку съ Ѡ. М. Ртищевымъ, котораго просилъ доставить ему возможность видѣть пресвѣтлыя царскія очи²⁵, но результатъ этой переписки неизвѣстенъ; вѣроятно, въ Москвѣ не обратили вниманія на заискиваніе Мещерина, который самъ по себѣ не имѣлъ, кажется, никакого значенія²⁶.

Выше было уже упомянуто, что московское правительство, опираясь на преданность Хмельницкаго, первое время довольно строго относилось къ митрополиту; но, когда стали додвѣривать со стороны Черкасъ шатость, сочли нужнымъ отнестись къ митрополиту помягче и нашли въ немъ, повидимому, вѣрнаго помощника. Каковы же были теперь отношенія? На мѣсто Хмельницкаго былъ избранъ Выговскій. Онъ былъ шляхтичемъ и въ дѣлѣ выборовъ митрополичьихъ дѣйствовалъ сообразно съ видами шляхетныхъ представителей духовенства, такъ что правительство московское не могло требовать подчиненія кievскаго митрополита Никону, опираясь на новаго гетмана, еслибы даже онъ и не замышлялъ нивакого „дурна“ великому государю, чего нельзя сказать про Выговскаго. Блюститель митрополіи Лазарь сначала показавъ было готовность дѣйствовать въ интересахъ Москвы, но, побывавъ въ Чигиринѣ, совершенно позабылъ о прежнихъ обѣ-

мастности, на которую Гизель заявляетъ претензію (Моск. Главн. Арх. Мин. Ии. Дѣль, Дѣла Малор. 1649—1651 гг. № 6).

²³ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 46, стр. 77.

²⁴ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 36. Въ то же время Лазарь Барановичъ въ письмѣ къ епископу львовскому высказываетъ опасеніе „не произошло бы вреда отъ того, что выборы отложены“ (П. Л. Б. № 2). Съ точки зрѣнія львовскаго епископа вредомъ было подчиненіе Никону.

²⁵ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 32.

²⁶ Онъ былъ креатурой Выговскаго, см. выше прим. 20.

щаніяхъ. Слѣдовательно, и теперь, какъ при Сильвестрѣ Косыиномъ, высшее духовенство не шло на встрѣчу желаніямъ московскаго вѣдѣнства, но кромѣ того теперь нельзя было положиться и на мана-шляхтича. Неудивительно, если при такихъ обстоятельствахъ Москвѣ весьма благосклонно отнеслись къ попыткамъ блага духа завести непосредственныя сношенія съ московск. правительствомъ. А представителямъ блага духовенства удобно было войти въ сношенія съ московскимъ правительствомъ въ такое время, когда и зацкая старшина, и знатное духовенство не были на сторонѣ квы, тѣмъ болѣе, что отъ содѣйствія гетману бѣлое духовенство могло ожидать себѣ большихъ выгодъ, чего нельзя сказать объ копахъ²⁷ и игуменахъ, получавшихъ отъ гетмана универсалы на дѣліе маестностями. Но мірскія выгоды не были главной причиною того, что въ началѣ гетманства Выговскаго бѣлое духовенство дѣло сношенія съ Москвою: было много причинъ гораздо болѣе важныхъ и онѣ будутъ совершенно понятны, если бросить взглядъ тогдашнее положеніе Малороссіи. Казаки, особенно значныя, рязены были тѣмъ, что царь не позволялъ имъ дѣлать захваты воеванныхъ московскимъ войскомъ литовскихъ областей²⁸; и торые полковники (напр. миргородскій) прямо возбуждали се подчиненныхъ къ бунту и совѣтовали поддаться крымскому хану увѣщанія эти не дѣйствовали на массу народа²⁹, которая стала понимать, что ея интересы расходятся съ интересами старшины. манъ, утвердившійся уже въ своей власти, боялся стѣсненія самостоятельности вслѣдствіе предполагаемой присылки царскихъ воеводъ въ малороссійскіе города; объ этомъ гетманъ долженъ узнать изъ посольства Василія Петровича Кивина, которому 11 ста поручено было за время пребыванія въ Малороссіи разузнать какъ отнесутся жители городовъ къ предполагаемой мѣрѣ при воеводѣ³⁰; но въ то время, какъ гетманъ боялся присылки воеводъ простой народъ въ Лохвицѣ, Лубнахъ и Ромнахъ говорилъ бы что онъ радъ присылкѣ воеводъ³¹: „Мы“ говорилъ другому царю

²⁷ См. статьи гадяцкія, А. Ю. и З. Р. т. VII, № 85.

²⁸ А. Ю. и З. Р. т. IV, №№ 12, 13, стр. 15—18. Сравни. гритизан Нечая, Моск. Арх. Мин. Юст. столб. 5831, листъ 15.

²⁹ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 25.

³⁰ Сиб. сборн., бумаги Бикиныхъ № 20, стр. 68; А. Ю. и З. Р. прибавл. № 3, стр. 788—790.

³¹ Ibid. стр. 805.

посла Лубедскій войтъ Котляръ, „рады будемъ когда придуть къ намъ воеводы съ ратными людьми, а всѣ мы, мѣщанство и чернь, заодно и германа не долюбиваемъ; вотъ будетъ ярмарка о Ниволинѣ днѣ и мы станемъ совѣтовать съ своею братьею, чтобы намъ послать къ государю бить челомъ, чтобы у насъ быть царскаго величества воеводамъ”²². Въ такихъ же выраженіяхъ высказался и бурмистръ Роменскій²³. Стародубевскій войтъ Корниль Молявеа еще при жизни Богдана Хмельницкаго (24 іюня 1657 г.) говорилъ Ивану Ае. Желябужскому, что если не будутъ присланы въ малороссійскіе города государевы воеводы, то мѣщане отъ германскаго владѣнія въ конецъ погибнуть²⁴; такіа рѣчи приходилось Желябужскому слышать не только въ городахъ, но и въ селахъ²⁵; такъ угнетаемъ былъ народъ значнымъ казачествомъ. Такимъ образомъ не только горожане, крестьяне, но и вообще вся „чернь войска запорожскаго“ была враждебно настроена въ значному казачеству и шляхтичу-гетману²⁶, который, боясь Москвы, боясь собственного народа, завелъ предосудительныя сношенія съ Польшей и съ Крымомъ²⁷. Что же касается духовенства, то епископы и игумены сочувствовали стремленію старшины казачьей, для нихъ важно было, чтобы страна удержала какъ можно болѣе самостоятельности въ отношеніи къ московскому правительству, ибо эта самостоятельность, обуславливая произволъ старшины, обуславливала ихъ собственное независимое положеніе; оставаться въ номинальной зависимости отъ константинопольскаго патріарха и не подчиняться патріарху московскому, который не захочетъ ограничиться одной тѣнью власти — вотъ что было главнымъ стремленіемъ высшаго малороссійскаго духовенства, какъ уже неоднократно было замѣчено. Напротивъ, бѣлое духовенство, по самому положенію сво-

²² А. Ю. и З. Р. т. IV, № 44, стр. 70.

²³ Ibid. стр. 71.

²⁴ Русск. Извѣст. Библіотека, т. VIII, Статейный списокъ Желябужскаго, стр. 1240.

²⁵ Ibid. стр. 1271.

²⁶ А. З. Р. т. V, № 52.

²⁷ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 27. Уже въ началѣ декабря 1657 года переговоры Выговскаго съ польскимъ правительствомъ были въ полномъ ходу, отправлены были послы къ королю, какъ это видно изъ писемъ Бемевскаго къ королю и къ перемышльскому бискупу Андрею Тржебицкому (Моск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣл., Польск. Коронн. Метрика, Сношенія Малороссіи съ Польшей 1657 г. №№ 52 и 53).

ему связанное съ посольствомъ, раздѣляло стремленія послѣдняго и это не случайность, что священники являются въ это время защитниками интересовъ своихъ городов³⁸, просить вспоможеній своимъ прихожанамъ³⁹. Итакъ, понятно, почему въ то время, какъ нѣкоторые представители высшаго духовенства враждебны къ Москвѣ, бѣлое духовенство наоборотъ заводитъ сношенія съ московскимъ правительствомъ: священники являются истолкователями стремленій посольства, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ суть ихъ собственные стремленія.

Такимъ истолкователемъ расположенія народнаго къ Москвѣ является протопопъ нѣжинскій Максимъ Филимоновичъ. Онъ уже давно извѣстенъ былъ московскому правительству. Это былъ человекъ образованный и прекрасный проповѣдникъ⁴⁰. Въ 1654—55 годахъ онъ пребывалъ при войскѣ наказнаго гетмана Ивана Золотаренка и имѣлъ возможность нѣсколько разъ быть на аудіенціи у великаго государя⁴¹, выказать свои вѣрноподданическія чувства и свой патриотизмъ⁴². За свою службу при войскѣ Золотаренка и за вѣрность протопопъ Максимъ не разъ получалъ дары отъ великаго государя⁴³, а 10 іюня 1655 года отецъ протопопъ получилъ государеву жалованную грамоту на деревню Ушню съ приселками и мельницами⁴⁴. Трудно опредѣлить, какова была дѣятельность отца Максима въ 1656 году; во всякомъ случаѣ, въ вопросѣ о подчиненіи кievской мн-

³⁸ Напр. протопопъ конотопскій Дементій (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 14).

³⁹ Попы города Зенькова Григорій и Лаврентій ходатайствуютъ о вспоможеніи своему городу. А. Ю. и З. Р. т. VII, допол. № 94, стр. 284.

⁴⁰ Объ этомъ можно судить по прекраснымъ рѣчамъ Филимоновича, см. А. Ю. и З. Р. т. X, стр. 266; т. XIV, стр. 175—178.

⁴¹ А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 175, 688, 778.

⁴² Особенно въ рѣчи, произнесенной передъ государемъ 27 сентября 1654 года. Въ этой рѣчи, которая сдѣлала бы честь любому проповѣднику нашего времени, о. Максимъ заклинаетъ великаго государя не пощадить трудовъ ради освобожденія правовѣрнаго народа; умоляетъ царя воскресить преславное имя русское въ Малороссіи; радуется, что подъ крылою его царскаго величества, „яко кокошь собираетъ птенца своя“, соберутся русскіе, разсѣянные и почти уничтоженные злохитрїемъ латцкимъ; надѣется, что соединены будутъ съ Великой Россіей не только мать городовъ русскихъ — Кіевъ, не только Черниговъ, но также земля Львовская, Подольская, Полѣсская и Бѣлорусская.

⁴³ А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 690, 778.

⁴⁴ Ibid. стр. 695—698.

трополи, онъ, какъ другъ Сильвестра ⁴⁵, былъ на сторонѣ митрополита кievскаго ⁴⁶.

Во второй половинѣ 1657 года о. Максимъ заводитъ секретную ⁴⁷ переписку съ околичничимъ Фед. Мих. Ртищевымъ и съ воеводой путивльскимъ Зюзинымъ. Съ Ф. М. Ртищевымъ, горячимъ поклонникомъ южно-русской учености, о. Максимъ сблизился еще въ 1655 году ⁴⁸. 2-го октября 1657 г. Филимоновичъ писалъ Ртищеву: „изволь вапа милость, мой милостивый панъ, совѣтовать царю его милости, чтобъ, не откладывая, обнялъ здѣшніе края и города черкасскіе на себя и своихъ воеводъ поставилъ, понеже того подлинно всѣ желаютъ и во всемъ чернѣ вседушно ради, чтобъ ужъ имѣли одного подлиннаго государя, чтобы было на кого надѣяться. Правда, опасаются отчисти, чтобы ихъ отсюда насильно къ Москвѣ не гнали и чтобы воеводы не нарушили здѣшнихъ обычаевъ, но мы ихъ въ томъ обнадеживаемъ, что царь, его милость, того не желаетъ. И я, доброхотъ государевъ, желаю и прошу, чтобы мы единаго въ небѣ Господа и единого на земли царя знали; и всѣ изъ духовныхъ и свѣтскихъ того хотятъ, а ежели нѣсколько старшихъ противляются, то лишь потому, что залюбиши самовластіе, не хотятъ его отступиться“. Въ письмѣ къ Зюзину о. Максимъ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: „Сказываютъ: войсковая казна, а войско ея и не знаетъ; только и знаютъ о ней, что одинъ или два человѣка старшинъ, а войску изъ ней заплаты нѣтъ. Сего ради и твоя милость изволь вступиться передъ его царскимъ величествомъ, чтобы непременно государь прислалъ воеводъ и взялъ на себя города, въ Украинѣ никто не станетъ противиться, все будетъ добро, а мы будемъ всячески людей къ тому приводить ⁴⁹“. Въ этихъ письмахъ кромѣ вѣрной картины состоянія Малороссіи, а такія свѣдѣнія необходимы были въ Москвѣ; замѣчательно то, какія громадныя задачи считаетъ протопопъ по плечу бѣлому духовенству: онъ

⁴⁵ Объ этомъ говоритъ самъ о. Максимъ (А. Ю. и З. Росс. т. XIV, стр. 159), упоминаетъ также объ этомъ кн. Радзивилъ въ письмѣ къ о. Максиму (Ibid. стр. 548).

⁴⁶ Вообще, въ 1654 — 55 годахъ Максимъ Филимоновичъ полагалъ, что ни въ Малороссіи, ни въ Бѣлороссіи не слѣдуетъ вводить *полнаго* московскаго управленія (А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 152); такого убѣжденія онъ держался и впоследствии.

⁴⁷ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 23, стр. 33.

⁴⁸ А. Ю. и З. Р. т. XIV, стр. 696.

⁴⁹ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 22.

берется людей приводить къ тому, чтобы вездѣ были царскіе воеводы. Повидимому, о. Максимъ заботится только объ общемъ благѣ, но, внимательно прочитавъ его письмо, нельзя не убѣдиться, что не послѣдней причиной его дѣйствій была также желаніе приобрести вліяніе при помощи услугъ Москвѣ, которая намѣрена была сократить самовластіе старшинъ⁵⁰: Филимоновичъ нѣсколько разъ убѣждаетъ въ своемъ письмѣ, что онъ доброхотъ великому государю; говоритъ, что о томъ только и старается, чтобы установить добрыя отношенія между Москвичами и Черкасами. Наконецъ, не ограничиваясь совѣтами о присылкѣ воеводъ, о. протопопъ извѣщаетъ о дошедшихъ до него слухахъ, о переговорахъ между королями шведскимъ и польскимъ, что мало имѣетъ отношенія къ заботамъ о внутреннемъ благосостояніи Малороссіи, но скорѣе свидѣтельствуетъ о честолюбивомъ стремленіи о. Максима сдѣлаться лицомъ необходимымъ великому государю, который не могъ не вѣрить протопопу нѣжинскому, ибо о положеніи дѣлъ въ Малороссіи тѣ же рѣчи говорились по всей Малороссіи русскимъ посламъ. Письма свои Филимоновичъ переслалъ въ Путивль черезъ другаго священника о. Василія, которому о. Максимъ поручилъ обо всемъ переговорить въ Москвѣ; Филимоновичъ просилъ Ртищева похлопотать о томъ, чтобы о. Василія назначили протопопомъ въ церкви Рождества Богородицы, что въ новой кievской крѣпости; по мнѣнію Филимоновича, на это мѣсто нужно было назначить не великороссійскаго, а малорусскаго священника, который содѣйствовалъ бы сближенію Малороссіянъ и Великоруссовъ⁵¹.

Путивльскій воевода отослалъ письма нѣжинскаго протопопа немедленно въ Москву, въ посольскій приказъ⁵². Въ Москвѣ отнеслись къ посланіямъ о. Максима съ должнымъ вниманіемъ, что видно изъ резолюціи думнаго дьяка, положенной на этихъ письмахъ: „переписать письмо *тотчасъ*“⁵³. Черезъ двѣ недѣли Филимоновичъ прислалъ новое письмо, въ которомъ, повторяя прежнее, не только совѣтуетъ назначить воеводъ, но и ввести государевы кабаки. Далѣе, говоритъ, что старшина подозрѣваетъ его въ сношеніяхъ съ Москвой, почему онъ, протопопъ, проситъ сохранить тайну переписки. Въ этомъ же письмѣ

⁵⁰ Какъ видно изъ посольства Еллина, А. Ю. и З. Р. т. XI, прил. № 3.

⁵¹ А. Ю. З. Р. т. IV, № 22.

⁵² А. Ю. и З. Р. т. IV, № 24.

⁵³ Ibid. Н. И. Костомаровъ, дѣлая выписку изъ письма, посланнаго въ Звизну, говоритъ, что это—выписка изъ письма къ Ртищеву (Монографіи, т. II, стр. 74).

о. Максимъ сообщалъ о ложныхъ слухахъ, которые распускаемы были въ Малороссіи старшиною, желавшею настроить народъ враждебно къ московскому правительству; старшина распространяла, между прочимъ, слухъ о томъ, будто царь хочетъ, чтобы въ Кіевѣ былъ митрополитъ, присланный изъ Москвы⁵⁴.

Послѣ неудачныхъ выборовъ 18 октября, Лазарь Барановичъ сталъ опять осаждать письмами корунныхъ епископовъ съ просьбой прійхать къ 6 декабря въ Кіевъ⁵⁵. Самъ Выговскій хлопоталъ передъ польскимъ правительствомъ, о томъ, чтобы на митрополичьи выборы прибыли православные епископы корунные⁵⁶. На этотъ разъ хлопоты увѣнчались успѣхомъ.

1 Декабря прійхалъ въ Кіевъ епископъ лудкій Діонисій Балабанъ и, не обоблавшись съ воеводами, сталъ въ Софійскомъ монастырѣ; ожидали свораго прибытія епископовъ львовскаго и перемышльскаго⁵⁷. Неизвѣстно, состоялись ли выборы въ назначенный срокъ (6 декабря) или нѣсколько позже; во всякомъ случаѣ, уже въ половинѣ января 1658 г., „на вѣдомствующую до преосвященномъ Сильвестрѣ митрополію кіевскую *вопными* голосами избранъ былъ“ Діонисій Балабанъ⁵⁸; а 19 января новоизбранный митрополитъ при-

⁵⁴ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 33. Н. Н. Костомаровъ, приводя выдержки изъ этого письма (Моногр. т. II, стр. 75), говоритъ, что это письмо было послано изъ Чернигова отъ архимандрита Ивана (?) Мещернинова къ Татищеву (?) Не по выдержкамъ изъ письма видно, что это—письмо Филимоновича къ Ртищеву, напечатанное въ IV т. А. Ю. и З. Р. подъ № 33. Такого же мнѣнія и Г. Ѡ. Карповъ (Правосл. Обзор. за 1874 г. январь, стр. 124).

⁵⁵ Письма Лаз. Барановича, № 2. Въ этомъ письмѣ „6 декабря“—вѣроятно опечатка; сравн. Актъ Южн. и Зап. Росс. т. IV, № 36, стр. 46.

⁵⁶ Моск. Главн. Арх. Мнн. Иностран. Дѣлъ, Польск. Коронн. Метр., Сношенія Малороссіи съ Цольшею, 1657 г. №№ 48 и 52.

⁵⁷ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 44, стр. 77. Этотъ Діонисій еще въ октябрѣ назначенъ былъ кандидатомъ въ митрополиты (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 36) и сочувствовалъ федеративному соединенію Малороссіи и Польши (Костомаровъ. Моногр. т. II, стр. 49), которое готовилось Выговскимъ.

⁵⁸ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 53.; Лѣтопись Вел., 326. Въ лѣтописи Величка избраніе митрополита относится къ 28 февраля, но Выговскій въ письмѣ своемъ отъ 25 января (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 53) говоритъ о Діонисіи, какъ о митрополитѣ. А въ Черниг. губ. Вѣд. за 1858 г. № 26 напечатано росписка м. Діонисія отъ 19 января 1658 г. о приѣмѣ имъ отъ Лазаря Барановича денегъ софійской церкви. Приводимъ эти доказательства ошибочности датъ Величка, какъ подтвержденіе мнѣнія Г. Ѡ. Карпова. (Въ защиту Богд. Хмельницкаго стр. 74) о значеніи этой „лѣтописи“ какъ источника.

нялъ уже управленіе митрополіей отъ блюстителя ея, Лазаря Барановича⁵⁹. Воевода путивльскій, узнавъ объ избраніи Балабана, послалъ въ Выговскому письмо съ требованіемъ, чтобы новый митрополитъ не прежде послалъ за благословеніемъ въ константинопольскому патриарху, чѣмъ Выговскій, обѣщавшій пріѣхать въ Москву, поговорить о дѣлахъ церковныхъ съ московскимъ патриархомъ. Въ отвѣтъ на это требованіе Выговскій написалъ, что онъ предложилъ Діонисію, чтобы тотъ не слалъ по благословеніе въ константинопольскому патриарху, пока съ этимъ послѣднимъ московскій патриархъ не обошлется письмами⁶⁰.

Въ началѣ февраля 1658 г. въ Переяславѣ собралась генеральная рада, на которую явилось много представителей высшаго малороссійскаго духовенства съ митрополитомъ Діонисіемъ во главѣ⁶¹. Представителемъ московскаго правительства былъ окольникій⁶² Богданъ Матвѣевичъ Хит-

⁵⁹ См. въ предыдущемъ прилѣчаніи осылку на Черниг. Губ. Вѣд. на 1858 годъ; цитата эта взята изъ Ист. Русск. Церкви преосв. Макарія т. XII, стр. 543.

⁶⁰ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 53. Н. А. Зяминъ дѣйствовалъ, вѣроятно, по собственному побужденію, безъ указанія изъ Москвы, гдѣ въ это время еще не знали о томъ, что Діонисій вступилъ уже въ управленіе митрополіей, какъ это видно изъ наказа, даннаго Б. М. Хитрово, который былъ посланъ на раду въ Переяславѣ; въ этомъ наказѣ ничего не говорится о государевомъ жалованьи митрополиту предполагали, что на раду пріѣдетъ блюститель митрополіи Лазарь Барановичъ и для него прислано было соборей на сто рублей. (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 58).

⁶¹ Кромѣ митрополита Діонисія, на раду пріѣхали: архимандриты: печерскій Иннокентій Гвель, вилецкій Іосифъ Тукальскій, черниговскій Іосифъ Мещеряновъ, орудкій Софанъ Бреховецкій, кобринскій Іовъ Заіончковскій; игумены: кіево-викольскій Алексѣй Туръ, выдубицкій Клементій Старушечь, чигиринскій Савва Поповъ, терехтемировскій; назначей митрополита Тарасій Бузскій: протопопы; нѣжинскій Максимъ и переяславскій Григорій Бутовичъ (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 58). Такой большой съездъ духовенства на раду не былъ непріятель московскому правительству, ибо въ Москвѣ полагали, что присутствіе „у гетманскіе присяги“ всего освященнаго собора дѣлало присягу болѣе торжественною, а измѣну этой присягѣ болѣе позорной: Такъ, въ государевой грамотѣ къ Юрію Хмельницкому отъ 8 ноября 1660 г. сказано, что Выговскій измѣнилъ несмотря на присягу, данную имъ при всемъ освященномъ соборѣ и при окольникемъ Хитрово съ товарищи. (Грамота эта сохранилась въ подлинникѣ въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Архивъ Царства Польскаго. Дѣла по сношеніямъ съ Малороссіей, св. 2, годъ 1660, № 9).

⁶² Н. И. Костомаровъ почему то полагаетъ (Монографія, т. II, стр. 78

рово. Въ Переяславлѣ долго дожидались прїѣзда полтавскаго полковника Пушкаря⁶³, хотѣли даже разѣхаться, не дождавшись рады, но уговорилъ старшинъ остаться черниговскій архимандритъ Іосифъ Мещериновъ, за что Хитрово далъ ему соболей⁶⁴. Все собравшееся въ Переяславлѣ духовенство присутствовало „у гетманскіе присяги“⁶⁵.

Будучи „въ Переяславлѣ на радѣ“, окольникій Хитрово говорилъ наединѣ съ митрополитомъ Діонисіемъ о томъ, какъ онъ сдѣлался митрополитомъ; спрашивалъ его, посылалъ ли онъ бить челомъ въ великому государю, когда избранъ былъ митрополитомъ и посылалъ ли къ святѣйшему Никону патріарху просить благословенія. На это Діонисій отвѣчалъ: „отъ начала св. крещенія кіевскіе митрополиты, единъ по единому благословеніе принимали отъ святѣйшихъ константинопольскихъ патріарховъ, а безъ повелѣнія и безъ благословенія святѣйшаго константинопольскаго патріарха онъ благословенія принять и посвятитись на кіевскую митрополию отъ святѣйшаго Никона патріарха не смѣетъ“⁶⁶, дабы константинопольскій патріархъ на него

слѣд.) что Хитрово былъ въ февралѣ 1658 года бояриномъ, но въ актахъ о немъ вездѣ говорится, какъ объ окольникѣмъ.

⁶³ Акт. Южн. и З. Р. т. XV, № 2, стр. 53. Авторъ настоящей работы имѣлъ подъ рукою не только XIV томовъ Актвъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи (XIV т. отпечатанъ въ 1889 г.), но также собраные Г. Ѳ. Карповымъ матеріалы для XV тома. Такъ какъ во время печатанія настоящей работы часть этихъ матеріаловъ была уже напечатана, то въ ссылкахъ на эти матеріалы будутъ либо указанія на тѣ страницы XV тома, которыя уже напечатаны, либо на ту или другую изъ тетрадей портфеля Г. Ѳ. Карнова; въ этихъ тетрадяхъ замѣчаются выписки изъ столбцовъ малороссійскаго приказа, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министрства Юстиціи.

⁶⁴ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 58.

⁶⁵ Ibid.

⁶⁶ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла малоросс., приказная выписка о выборахъ митрополичьихъ 1654—1690 гг., картонъ 10, № 32. Въ этой выпискѣ приводится только часть разговора Хитрово съ митрополитомъ Діонисіемъ (кончается словами не смѣетъ). Но митрополитъ Евгений имѣлъ подъ рукою болѣе полную выписку а, можетъ быть, онъ имѣлъ возможность пользоваться полнымъ статеінымъ спискомъ Хитрово (уцѣлѣвшая донынѣ часть этого статеінаго списка напечатана въ IV т. А. Ю. и З. Р. подъ № 58); во всякомъ случаѣ, въ своей выпискѣ митрополитъ Евгений приводитъ гораздо болѣе длинный разговоръ, чѣмъ тотъ, который приведенъ въ вышеприведенной приказной выпискѣ; при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что выписка митроп. Евгения заслуживаетъ полнаго довѣрія, ибо начало ея вполне воспроизводится въ вышепри-

и на всѣхъ духовныхъ Малыя Россіи не разгнѣвался и не велѣлъ предать проклятію, а потому онъ намѣренъ, поговоря съ гетманомъ и съ духовенствомъ, въ первую недѣлю Великаго Поста послать къ государю съ просьбой объ утвержденіи его и объ испрошеніи отъ себя у константинопольскаго патріарха позволенія посвятиться отъ патріарха московскаго⁶⁷, Такимъ образомъ, Діонисій показывалъ, повидимому, полную готовность содѣйствовать московскому правительству въ дѣлѣ подчиненія кievской митрополии московскому патріархату; онъ съ влѣткою обѣщался быть подъ великаго государя рукою и всякаго добра ему хотѣть⁶⁸. Но въ то же самое время Діонисій, если вѣрить комиссару короля польскаго, увѣрялъ его въ своей преданности Рѣчи Посполитой, говорилъ, что принимаетъ санъ митрополита только вслѣдствіе настоятельной просьбы его, комиссара; съ этимъ комиссаромъ Діонисій завелъ переписку немедленно послѣ избранія своего⁶⁹.

Все духовенство, бывшее у „гетманскіе присяги“, получило за то великаго государя жалованье; болѣе всего дано было митрополиту Діонисію (собольми на 100 рублей), Иннокентію Гизелю и Іосифу Тувальскому⁷⁰, какъ лицамъ наиболѣе вліятельнымъ. Слѣдовательно, на радѣ въ Переяславлѣ высшее духовенство, показало себя расположеннымъ къ московскому правительству, но въ ближайшемъ будущемъ оказалось, что не у всѣхъ это расположеніе было искреннимъ, что не даромъ комиссаръ короля польскаго радовался избранію Діонисія въ митрополиты.

Еще до переяславской рады два видныхъ представителя ю. русской церковной іерархіи, извѣстный въ Москвѣ архимандритъ печерскій Гизель и архимандритъ лещинскій Іосифъ Тувальскій (митропо-

веденной приказной выпискѣ. Д. Н. Бантышъ-Каменскій вполнѣ довѣряетъ (Исторія Малой Россіи, т. II, стр. 217—218) выпискѣ митроп. Евгенія.

⁶⁷ Евгенія митр., Описаніе Кіево-Софійскаго Собора, стр. 186.

⁶⁸ Выписка Г. Ф. Карпова изъ малоросс. Дѣлъ Моск. Арх. Мнн. Юст. столб. 5865 (въ Правосл. Обзор. за 74 г. № 1, стр. 129).

⁶⁹ Діонисій былъ избранъ въ декабрѣ 1657 г. или въ январѣ 1659 г. и уже въ февралѣ Беневскій пишетъ о немъ королю: *Od Metropolitę Kijowskięgo, to jest Oyca Bałabana, który z Łuckiego postąpił na tę Metropolię mam też pisanie; Utilissime ten człowiek zasiadł tam u spodziewam na się że proderit Oycęstwo. Iam go dysponował na tamte miejsce, alias nolentem et reluctantem. In summa ten w liscie swym proximam pollicetur spem.* П. Б. К. т. 3, отд. 3, № 11, стр. 227.

⁷⁰ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 58.

лить впоследствии) отправили 5 января 1658 г. къ царю письмо о притѣсненіи православія католиками и униатами, съ предложеніемъ овладѣть всею Литвою ⁷¹. Но въ то время, какъ Гизель и Тузальскій подають великому государю благоразумные совѣты овладѣть страной польскаго короля (благо совѣты давать легко), въ принадлежащей царю Малороссіи открылась смута, въ которой вскорѣ приняли участіе и нѣкоторые представители высшаго духовенства.

Не желая согласиться на присылку царскихъ воеводъ, о чемъ была рѣчь еще при Богданѣ Хмельницкомъ ⁷², гетманъ Выговскій завелъ сношенія съ королемъ польскимъ ⁷³ и ханомъ крымскимъ ⁷⁴ на измѣну его царскому величеству ⁷⁵. Полковникъ полтавскій Пушкаръ былъ душею народной партіи, недовольной Выговскимъ, котораго Пушкаръ объявилъ измѣнникомъ; собравъ войско изъ подчиненныхъ ему казаковъ, полковникъ полтавскій вознамѣрился сопротивляться измѣнническимъ планамъ гетмана ⁷⁶. Но митрополитъ Діонисій, не смотря на то, что недавно получилъ великаго государя жалованье, былъ на сторонѣ Выговскаго, какъ этого и слѣдовало ожидать отъ іерарха, принявшаго митрополію лишь по настоянію комиссара королевскаго. Діонисій отправилъ черезъ нѣжинскаго протопопа увѣщательное письмо къ Пушкарю и грозилъ церковнымъ проклятіемъ за неповиновеніе гетману, но Пушкаръ отвѣчалъ митрополиту. „Ваше архипастырское неблагословеніе извольте возлагать на когонибудь такого, кто невѣрныхъ царей принимаетъ, а мы одного православнаго царя за царя имѣемъ“ ⁷⁷.

Изъ Малороссіи стали приходять въ Москву доносы и извѣты на Выговскаго ⁷⁸ и онъ былъ въ сильномъ подозрѣніи у московскаго правительства; подъ подозрѣніемъ находился и сторонникъ Выговска-

⁷¹ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 51.

⁷² А. Ю. и З. Р. т. III, № 369, стр. 569.

⁷³ П. Б. К. т. 3, отд. 3, №№ XXXVIII, XXXIX, XLII, XLIV, LVIII, LIX etc. Сравни. выше прим. 37.

⁷⁴ А. Ю. и З. Р. т. VII, прибавл. №№ 63 и 67.

⁷⁵ Ibid. т. IV, № 57, стр. 93.

⁷⁶ Ibid. № 52.

⁷⁷ А. З. Р. т. 5, № 52.

⁷⁸ Таковы „извѣты“ отъ Запорожцевъ А. Ю. и З. Р. т. VII, допол. № 66; отъ разныхъ полковниковъ Ibid. т. IV, № 61, стр. 106; № 65; тоже дурно писалъ о гетманѣ и воєвода кievскій А. В. Бутурлинъ Ibid. т. VII допол. № 79, стр. 228—229.

го, митрополитъ Діонисій. Какія-же мѣры принимало московское правительство для охраненія своихъ интересовъ въ виду недовѣрія въ митрополиту. Мѣры эти были указаны самимъ южно-русскимъ духовенствомъ. Выше было рассказано, какъ протопопъ нѣжинскій Максимъ вызвался самъ радѣть о выгодахъ царскихъ въ Малороссіи, какъ онъ характеризовалъ дѣятельность „старшихъ“ и теперь правительство московское, нуждаясь въ постоянномъ надзорѣ за митрополитомъ, стало искать агентовъ въ средѣ бѣлаго духовенства и имѣло полное право ожидать успѣха такихъ поисковъ, помня письма Филимоновича. Дѣйствительно, агентъ скоро нашелся. Это былъ протопопъ переяславскій Григорій Вутовичъ, который взялся „пробѣдывать о службѣ и радѣннѣ великому государю гетмана Ивана Выговскаго и митрополита Діонисія“⁷⁹. Вскорѣ гетманъ сталъ открыто „самовольствовать“, призвалъ орду Крымскую и не обращалъ вниманія на то, что писали изъ Москвы, такъ что даже сторонникъ его, митрополитъ Діонисій счелъ нужнымъ высказать яко бы неодобреніе такому образу дѣйствій⁸⁰. Но, на самомъ дѣлѣ, митрополитъ сочувствовалъ Выговскому, ибо вскорѣ онъ съ нимъ явно соединился⁸¹.

Совсѣмъ иначе дѣйствовало бѣлое духовенство и на его помощь возлагало надежды московское правительство, какъ можно видѣть, между прочимъ, изъ слѣдующаго случая: 1 мая 1658 г. пріѣхалъ въ Выговскому отъ его царскаго величества стольникъ Апухтинъ съ грамотами, въ которыхъ гетману приказывалось оставить предосудительный образъ дѣйствій, при чемъ въ Москвѣ показывали видъ, что не знаютъ объ измѣнническихъ замыслахъ Выговскаго (авось, дескать, одумается). Гетманъ послѣ свиданія съ Апухтинымъ, 4 мая отправился въ походъ на Пушкаря, а Апухтина велѣлъ содержать въ Чигиринѣ подъ стражею. Тогда Апухтинъ обратился къ *чигиринскому протопопу Никитѣ* съ просьбой отписать Ивану Выговскому, чтобы онъ съ татары войной на православныхъ христіанъ не ходилъ, а ожидалъ бы указа государева⁸².

Что же дѣлалъ теперь протопопъ нѣжинскій, который въ концѣ 1657 г. обратился въ Москву съ предложеніями, по всей вѣроятности,

⁷⁹ Объ этомъ см. въ отчетѣ околичнаго Хитрово о расходѣ соболяныне казны въ Малороссіи, гдѣ говорится, за что даны соболя Вутовичу. А. Ю. и З. Р. т. IV, № 58, стр. 101.

⁸⁰ Ibid. № 65, стр. 115—116.

⁸¹ См. ниже стр. 122.

⁸² А. Ю. и З. Р. т. VII, доп. № 79, стр. 237.

повравившимися московскому правительству? Ему, вѣроятно, удалось какъ онъ желалъ этого ⁸³, сохранить въ тайнѣ содержаніе переписки своей съ Москвою; митрополитъ и гетманъ, вѣроятно, узнали объ этой перепискѣ и начали давать о. Максиму разные порученія, желая, можетъ быть, показать такимъ образомъ, что они единомышленны съ протопопомъ вѣжинскимъ ⁸⁴.

Митроп. Діонисій пользуется посредничествомъ протопопа для передачи письма Пушкарю ⁸⁵, а гетманъ Выговскій посылаетъ въ мартѣ 1658 г. Филимоновича въ Москву съ порученіемъ говорить тамъ о щекотливомъ дѣлѣ, а именно о назначеніи въ Малороссію царскихъ воеводъ ⁸⁶. О воеводахъ говорилъ на переяславской радѣ окольникій Хитрово ⁸⁷, которому поручено было настаивать на необходимости назначенія воеводъ и этой настойчивости содѣйствовали, конечно, письма о. Максима ⁸⁸. Гетману очень не хотѣлось имѣть царскихъ воеводъ ⁸⁹, но онъ не могъ этого открыто высказывать, пока не расправился съ Пушкаремъ, который мѣшалъ ему заручиться покровительствомъ короля польскаго. Поэтому то Выговскій и послалъ въ Москву протопопа вѣжинскаго съ порученіемъ увѣрить царя, что онъ, гетманъ, отнюдь не противится введенію воеводъ.

Въ Москвѣ съ Филимоновичемъ совѣщались въ посольскомъ приказѣ и, такъ какъ протопопъ вѣжинскій вѣрилъ искренности Выговскаго, то отзывы о посланцахъ Пушкаря были имъ даны далеко не лестные ⁹⁰; можетъ быть вслѣдствіе этихъ отзывовъ о. Максима московское правительство не оказало поддержки Пушкарю, который поэтому погибъ въ борьбѣ съ Выговскимъ. Филимоновичъ, отправляясь изъ Москвы обратно въ Малороссію, получилъ государевы грамоты въ разнымъ лицамъ въ Малороссіи ⁹¹.

⁸³ Ibid. т. IV, № 23, стр. 33.

⁸⁴ Во всякомъ случаѣ, Максимъ Филимоновичъ полагалъ, сначала, что Выговскій дѣйствуетъ искренно, посылая его въ Москву съ выраженіемъ вѣрнопопдадическихъ чувствъ. А. Ю. и З. Р. т. IV, № 101, стр. 199.

⁸⁵ А. З. Р. т. V, № 52.

⁸⁶ А. Ю. и З. Р. т. VII, прибавл. № 79, стр. 226—227.

⁸⁷ Ibid. т. IV, № 58, стр. 94.

⁸⁸ См. выше, стр. 109.

⁸⁹ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 69, стр. 128.

⁹⁰ Акты Южн. и Зап. Росс. т. XV, № 2, столб. 56.

⁹¹ Ibid. № 67; за пріѣздъ въ Москву Филимоновичъ удостоенъ былъ государева жалованья (сорокъ соболей въ 30 рублей да 20 рублей московскихъ

Между тѣмъ дѣйствія гетмана нисколько не успокоивали подозрѣній московскаго правительства и недоразумѣнія между Москвой и гетманомъ усиливались ⁹². Московское правительство старается устранить эти недоразумѣнія, для чего за содѣйствіемъ обращалось, между прочимъ, къ представителямъ высшаго малороссійскаго духовенства, изъ которыхъ нѣкоторые пріѣзжали въ это время по своимъ дѣламъ въ Москву. Такъ, еще въ концѣ августа 1657 года поѣхалъ въ Москву игуменъ кіевскаго выдубицкаго монастыря Клементій Старишичъ ⁹³ и пробылъ въ столицѣ до 22 января 1658 года ⁹⁴. 12 марта 1658 г. архимандритъ печерскій Иннокентій Гизель посылаетъ къ великому государю намѣстника своего Авксентія Устрицкаго бить челомъ о подтвержденіи за печерскимъ монастыремъ тѣхъ маестностей, которыя принадлежатъ монастырю, но которыми владѣютъ казаки. Точно также просилъ Гизель жалованной грамоты на тѣ маестности, которыя печерскій монастырь уступилъ въ пожизненное владѣніе покойному митрополиту Сильвестру Коссову. вмѣстѣ съ Устрицкимъ пріѣхалъ игуменъ кіевскаго „болницкаго“ монастыря Сильвестръ бить челомъ о милостынѣ ⁹⁵. Въ мартѣ же отправился въ Москву игуменъ лубенскаго мгарскаго монастыря Викторъ Загоровскій ⁹⁶. 26 апрѣля Авксентій, Сильвестръ и Викторъ съ братіей были на аудіенціи у великаго государя, при чемъ посланецъ архимандрита печерскаго поднесъ царю дары, мощи св. равноапостольнаго князя Владиміра и образъ Спаса. Гизель прислалъ много документовъ, подтверждающихъ права печерскаго монастыря на спорныя маестности, но такъ какъ дѣло было довольно сложное, то посланецъ его могъ получить просимую жалованную грамоту только 31 августа, а отпущенъ онъ былъ съ Москвы вмѣстѣ съ игуменомъ Сильвестромъ, получившимъ щедрую милостыню, 8 сентября. Загоровскаго отпустили еще въ іюнѣ, такъ какъ грамота для него была готова въ 31 мая ⁹⁷.

серебряныхъ (Моск. Арх. Мни. Юстаціи, столбецъ Малороссійскаго приказа № 5838).

⁹² А. Ю. и З. Р. т. VII, прибав. № 79, стр. 231—245—6.

⁹³ Моск. Главн. Арх. Мни. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1657 г. № 10.

⁹⁴ Моск. Главн. Арх. Мни. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1658 г. № 2.

⁹⁵ „Дѣло“ о пріѣздѣ въ Москву Авксентія Устрицкаго и игумена „болницкаго“ монастыря Сильвестра въ Моск. Главн. Арх. Мни. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1658 г. № 12.

⁹⁶ Моск. Главн. Арх. Мни. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1658 г. № 11. Въ Москву пріѣхалъ Загоровскій 19 апрѣля см. Моск. Арх. Мни. Юст. столбецъ Малоросс. приказа № 5838.

⁹⁷ Акты Историч. т. IV, № 123.

Будучи въ Москвѣ Загоровскій имѣлъ случай бесѣдовать съ Ѳ. М. Ртищевымъ и Б. М. Хитрово, представлялся онъ также Никону⁹⁸. Никонъ поручилъ игумену мгарскому немедленно по возвращеніи въ Малороссію съѣздить въ Чигиринъ къ Выговскому, передать ему отъ патріарха благословеніе и узнать, чѣмъ гетманъ недоволенъ. О содѣйствіи же просили Загоровскаго Хитрово и Ртищевъ, вѣроятно, по указу великаго государя. Приѣхавъ изъ Москвы въ Лубны, Загоровскій, „не осмотрѣвшись даже въ своемъ монастырѣ,⁹⁹“ немедленно отправился въ Чигиринъ и уже 4 августа написалъ патріарху Никону, Хитрово и Ртищеву⁹⁹ о результатѣ своего свиданія съ Выговскимъ. Гетманъ, конечно, увѣрялъ въ своей вѣрности, но перечислялъ рядъ обидъ, нанесенныхъ будто бы ему московскимъ правительствомъ, жаловался на присланныхъ уже царскихъ воеводъ, которые де его, гетмана ни во что не ставятъ¹⁰⁰.

⁹⁸ Объ этомъ см. въ письмѣ Загоровскаго къ патріарху Никону. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1658 г. № 11, и А. Ю. и З. Р. т. IV, № 74.

⁹⁹ Ibid. письмо къ Хитрово, а къ Ртищеву и Никону въ IV т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи подъ № 74. Не мѣшаетъ обратить вниманіе на эту переписку: можетъ быть, при ея помощи можно будетъ отчасти объяснить вражду Хитрово къ Никону. Въ самомъ дѣлѣ, вспомнимъ, какъ шли событія въ 1658 году. Въ февралѣ Хитрово былъ на переяславской радѣ и, какъ казалось, все улаживалъ: гетманъ обѣщалъ приѣхать въ Москву (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 58), а митрополитъ согласился даже содѣйствовать московскому правительству въ дѣлѣ подчиненія кievской митрополіи московскому патріархату. Въ Москвѣ были очень довольны и на Хитрово посылались награды (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1658 года № 19). Но вотъ проходитъ нѣсколько времени, Выговскій въ Москву не ѣдетъ, а затѣваетъ что то не ладное. Приѣхавъ въ апрѣлѣ въ Москву Загоровскій. Хитрово проситъ его по возвращеніи въ Малороссію немедленно поговорить съ Выговскимъ, узнать, чѣмъ онъ недоволенъ. Тутъ въ дѣло вѣшь является Никонъ, посылаетъ благословеніе Выговскому, даетъ игумену мгарскому порученіе къ гетману. Миссія Загоровскаго не принесла никакой пользы. Хитрово обращается въ іюнѣ къ другому знакомцу по переяславской радѣ, къ митрополиту Діонисію, но и тутъ оказывается, что почтенный окольникій на радѣ былъ очень легковѣренъ, что Діонисій и не думаетъ помогать Москвѣ. Тогда, можетъ быть, Хитрово сталъ сваливать бѣду на Никона, говорить, что дѣло испортилъ патріархъ своимъ непрошеннымъ вмѣшательствомъ.

¹⁰⁰ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 74. Сравни. Дополи. къ III т. Дворц. Разр. стр. 128

Выборъ Загоровскаго для посредничества былъ неудаченъ уже потому, что интересы его, какъ одного изъ представителей высшаго духовенства, были общи съ интересами старшины и Выговскаго. И дѣйствительно, Загоровскій не только не открылъ ничего о переговорахъ Выговскаго съ королемъ, но даже старался обфлить въ Москвѣ гетмана, для котораго важно было скрывать эти переговоры до тѣхъ поръ, пока подчиненіе королю не станетъ совершившимся фактомъ ¹⁰¹. За такую вѣрную службу Загоровскій немедленно (черезъ три недѣли) получилъ отъ Выговскаго универсалъ на маѣтность, село Вязовъ ¹⁰².

Посредничество Виктора Загоровскаго не принесло, такимъ образомъ, пользы; не много помогъ и митрополитъ кievскій Діонисій Балабанъ, къ которому обратились за посредничествомъ, такъ какъ онъ продолжалъ, повидимому, быть вѣрнымъ великому государю. Такъ, 17 іюня 1658 г. онъ устроилъ встрѣчу прибывшимъ въ Кіевъ новымъ воеводамъ, Шереметеву съ товарищи и сообщилъ имъ нѣкоторыя свѣдѣнія о положеніи дѣлъ въ Малороссіи ¹⁰³. Около того же времени Діонисій разослалъ по церквамъ приказъ молить Бога, чтобы не случилось междуусобной брани ¹⁰⁴. Вѣроятно, вслѣдствіе такихъ благонамѣренныхъ дѣйствій митрополита въ концѣ іюня, по указу великаго государя, окольниковъ Б. М. Хитрово, познакомившійся съ Діонисіемъ на радѣ въ Переяславлѣ, написалъ ¹⁰⁵ къ митрополиту секретное письмо, которое, къ сожалѣнію, не сохранилось, но есть основаніе предполагать, что это было письмо величайшей важности ¹⁰⁶. Не заключалось ли въ этомъ письмѣ порученіе сдѣлать Выговскому предложенія въ родѣ тѣхъ, которыя находимъ въ тайномъ наказѣ,

¹⁰¹ Цам. Кіевск. Коши. т. III, отд. 3, № LXV, стр. 280.

¹⁰² А. З. Р., т. V № 57.

¹⁰³ А. Ю. и З. Р. т. XV, № 5, столб. 207.

¹⁰⁴ А. Юшн. и Зап. Россіи, т. IV, стр. 165.

¹⁰⁵ А. Ю. и Зап. Росс. т. VII, прибав. № 82; т. XV, № 5, столб. 209.

¹⁰⁶ Письмо было послано съ государевой грамотой къ кievскому воеводѣ Шереметеву, которому приказано было строго соблюдать тайну относительно дѣлъ, упоминаемыхъ въ письмахъ Б. М. Хитрово. Хитрово писалъ не только къ митрополиту, но и къ Шереметеву; этотъ послѣдній долженъ былъ письмо Хитрово прочесть наединѣ и затѣмъ сжечь, а о томъ, что вслѣдствіе письма, присланнаго для митрополита, учнетъ чиниться, воевода долженъ былъ посылать къ великому государю скорыхъ гонцовъ по часту (А. Ю. и З. Р. т. VII, прибав. № 82).

данномъ Трубецкому черезъ нѣсколько мѣсяцевъ ¹⁰⁷. Но Діонисія письмо не застало въ Кіевѣ: онъ, не сказавшись восводамъ, уѣхалъ въ деревню ¹⁰⁸, откуда отправился къ Выговскому въ Чигиринъ для совѣщанія о дѣлахъ ¹⁰⁹. Въ то же время Поляки старались привлечь Діонисія на свою сторону, чтобы онъ содѣйствовалъ Выговскому ¹¹⁰.

Такимъ образомъ теперь положеніе дѣлъ совершенно обратное тому, что было въ 1654 г. Тогда московское правительство обращалось къ гетману съ просьбою убѣждать духовныхъ лицъ въ необходимости повиноваться Москвѣ, теперь же оно считаетъ малороссійскихъ духовныхъ наиболѣе удобными посредниками для возстановленія своего авторитета въ Малороссіи. И правительство московское имѣло полное право быть такого образа мыслей (хотя и не слѣдовало, пожалуй, обращаться за помощью къ шляхтѣ духовной): въ то время, какъ гетманъ держалъ одного посланца государева въ заключеніи подъ стражею ¹¹¹, а другаго хотѣлъ выдать татарамъ ¹¹², священники, высказывая свое негодованіе на измѣну гетмана, говорили, что они со всѣмъ народомъ остаются вѣрны его царскому величеству, а слушаются гетмана только по принужденію, что они въ полной надеждѣ на великаго государя, который освободитъ ихъ отъ такой напасти ¹¹³.

8 Сентября 1658 г. Выговскій заключилъ съ польскими комиссарями гадацкій договоръ, по которому Малороссію старшина передавала Польшѣ. Договоръ этотъ, о неисполности котораго

¹⁰⁷ Акты Южн. и З. Р. т. IV, № 107.

¹⁰⁸ А. Ю. и З. Р. т. VII, прибавл. № 82.

¹⁰⁹ Ibid т. V, № 144, стр. 317.

¹¹⁰ Тотъ самый Беневскій, который въ февралѣ писалъ, что митрополитъ Діонисій будетъ полезенъ Польшѣ, въ письмѣ отъ 22 іюня 1658 года просилъ великаго короннаго канцлера доставить мѣсто подсудка владимірскаго его милости Адаму Бѣлостоцкому, шурину о. митрополита кіевскаго (Пам. Кіевск. Епим. т. 3, отд. 3, № LXVI). Г. Θ. Барповъ, ссылаясь на это письмо (Правосл. Обзор. за 1874 г. № 1, стр. 130) говоритъ, что дата его 21 іюня и что въ 3 отд. 3-го тома Памятниковъ Кіевск. Комиссіи оно напечатано подъ № LVI. Эта неточность доказываетъ, что при множествѣ ссылокъ трудно избѣгнуть въ нихъ ошибки даже такому ученому, каковымъ былъ Г. Θ. Барповъ.

¹¹¹ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 84; № 95, стр. 191; т. VII, дополн. № 79, стр. 237.

¹¹² Ibid. т. IV, № 79, стр. 164.

¹¹³ Ibid. стр. 146.

поляки говорили при самомъ его утверженіи ¹¹⁴, превращалъ Малороссію въ такую же шляхетную республику, какою была Польша и давалъ широкія права шляхетнымъ представителямъ малороссійскаго духовенства: митрополитъ и епископы получали права католическихъ арцыбискупа и бискуповъ, имъ разрѣшалось засѣдать въ Сенатѣ рядомъ съ католическими прелатами ¹¹⁵. Договоръ этотъ былъ подписанъ не только войсковою старшиною, но и представителями духовенства ¹¹⁶. Митрополитъ кievскій присутствовалъ на сеймѣ, утвердившемъ гадяцей договоръ и приводилъ къ присягѣ на вѣрность королю малороссійскую старшину ¹¹⁷.

Митрополитъ, можетъ быть, не считалъ такого образа дѣйствій измѣннымъ: вѣдь, до 1658 года онъ былъ подданнымъ короля, митрополию принималъ по настоянію комиссара королевскаго; но въ такомъ случаѣ, какъ объяснить поведеніе его относительно московскаго правительства, передъ которымъ Діонисій съ февраля 1658 года показывалъ себя вѣрнымъ подданнымъ великаго государя ¹¹⁸. Что ка-

¹¹⁴ Костомаровъ, Монографія, т. II, стр. 186. Сравни съ этою рѣчью Беневакаго мнѣніе М. О. Кояловича (Лит. Церк. Унія, т. II, стр. 218—219), будто гадячскій договоръ не былъ обманомъ со стороны Польши.

¹¹⁵ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 97; т. VII, доп. № 85.

¹¹⁶ А. Ю. и З. Р. т. VI, стр. 249.

¹¹⁷ Костом. Гет. Выг. Моногр. т. II, стр. 189.

¹¹⁸ См. выше рассказъ объ обѣщаніяхъ, данныхъ Діонисіемъ Богдану Матвѣевичу Хитрову и о сношеніяхъ митрополита съ воеводой кievскимъ Шереметевымъ. Правда, смута въ Малороссіи дурно повлияла на нравственность народа; такъ, Шереметевъ писалъ государю: „черкасамъ, государь, вѣрить ни въ чей нельзя: что они говорятъ—во всемъ лгутъ“. (Собранные Г. Ф. Карповымъ матеріалы для XV т. А. Ю. и З. Р., выписка изъ 5850 столбца Малоросс. приказа, хранящ. въ Моск. Арх. Мин. Юст. § 14, л. 23), но отъ митрополита можно было бы требовать большей правдивости. Поэтому преосв. Макарій справедливо упрекаетъ митрополита Діонисія въ двоедушіи (Исторія Русск. Церкви, т. XII, стр. 546); можно здѣсь замѣтить, что рецензентъ Кіевской Старшины хвалитъ преосв. Макарія за то, что онъ не видитъ въ кievскихъ митрополитахъ середины XVII в. двоедушія и другихъ дурныхъ качествъ, какъ это дѣлаютъ де „ярые руссопеты“; но въ данномъ случаѣ утверженіе это нѣсколько поспѣшно и явилось, вѣроятно, послѣ перваго просмотра книги; поспѣшность въ составленіи рецензій видна и изъ того, что, по мнѣнію рецензента, митрополитъ Діонисій *совсѣмъ* не жилъ въ Кіевѣ, тогда какъ преосв. Макарій сообщаетъ не только о проживаніи митрополита Діонисія въ Кіевѣ, но даже отъѣздъ его изъ Кіева сопоставляетъ съ отъѣздомъ Никона изъ Москвы (Исторія Русск. Церкви, т. XII, стр. 548—549. Рецензію см. въ Кіевск. Стар. за 1883 г. № 5, стр. 157).

сается другихъ представителей высшаго духовенства той части кievской митрополіи, которая съ 1654—1656 и. была подъ властью великаго государя, то изъ нихъ весьма немногіе соблазнились блестящими обѣщаніями гадяцкой комиссіи и готовностью Выговскаго давать подтвердительныя на обладаніе маестностями универсалы¹¹⁹; большинство хранило вѣрность великому государю. Архимандритъ печерскій Иннокентій Гизель не только не приставалъ къ Выговскому, но даже старался по мѣрѣ возможности содѣйствовать московскому правительству. Въ августѣ 1658 г. онъ пытался примирить гетмана съ кievскими воеводами¹²⁰. Эта попытка не удалась и Гизель не побоялся уличать Выговскаго и полковниковъ въ ихъ неправдѣ¹²¹. По порученію Шереметева Гизель ѣздилъ къ Выговскому 9 ноября, когда гетманъ, обѣщавшій пріѣхать въ Кіевъ для присяги государю, извѣстилъ Шереметева, что по болѣзни пріѣхать не можетъ. Того же 9 ноября Гизель приводилъ къ присягѣ нѣкоторыхъ полковниковъ¹²², которые, впрочемъ, вскорѣ опять „своровали“. Кромѣ того, Гизель старался облегчить воеводѣ кievскому Шереметеву сношенія съ Москвою. Такъ, 7 октября 1658 года печерскаго монастыря попъ Автовій отправился въ Москву, везя великому государю отписку Шереметева, которая залита была въ воскъ для того, чтобы мятежные черкасы, обыскивавшіе проѣзжихъ, не захватили ея¹²³.

Черниговскій епископъ Лазарь Барановичъ и кievскіе игумены оставались также вѣрны великому государю¹²⁴. Нечего говорить, что бѣлое духовенство не только пребывало вѣрнымъ московскому правительству, но и оказывало ему немаловажныя услуги.

Вскорѣ послѣ заключенія гадяцкаго договора, въ ноябрѣ, 1658 г., протопопъ нѣжинскій посылаетъ племянника своего Мартына въ Кіевъ къ воеводѣ Шереметеву „съ вѣстими и укрѣпляючи“. Шереметевъ былъ въ очень затруднительномъ положеніи и гонецъ протопоповъ явился весьма кстати; воевода отправилъ Мартына назадъ къ дядѣ съ письмомъ о нападеніи Давиды Выговскаго на Кіевъ и съ

¹¹⁹ Сравни. Акты Зап. Росс. т. V, №№ 49, 50, 53, 54, 57.

¹²⁰ Собранные Г. Ѳ. Карповымъ матеріалы для XV т. А. Ю. и З. Р. выписка изъ 5850 столбца Малоросс. приказа, хранящ. въ Моск. Арх. Мин. Юст. § 13, л. 24.

¹²¹ Ibid. § 15, л. 8.

¹²² Ibid. л. 6.

¹²³ Ibid. § 13, л. 23.

¹²⁴ Ibid. № 5855, § 3, л. 12.

просьбой передать письмо это вн. Ромодановскому. Протопопъ счелъ за лучшее отправить письмо прямо къ царю и съ этой цѣлью послалъ къ Москвѣ своего племянника, которому поручилъ увѣрить московское правительство въ томъ, что затѣянная „Ивашкою“ Выговскимъ измѣна не есть дѣло народа малороссійскаго, а лишь Выговскаго и нѣсколькихъ его соумышленниковъ, что, если многіе казаки повинуются Выговскому, то они поступаютъ такъ вслѣдствіе принужденія и, какъ скоро его царское величество пришлетъ сильную рать, всѣ повинутъ Выговскаго. Въ концѣ письма къ путивльскому воеводѣ, который долженъ былъ пропустить племянника Максимова къ Москвѣ, почтенный протопопъ не забываетъ выставить на видъ свою вѣрность, онъ пишетъ „Выговскій, посылая меня къ его царскому величеству, присягалъ мнѣ, что во всемъ вѣренъ великому государю, теперь же присягу свою преступилъ и такимъ образомъ лишилъ меня довѣрія его царскаго величества, а мнѣ лучше умереть чѣмъ быть въ чемъ либо не угоднымъ его царскому величеству“¹²⁵. Протопопъ весьма удачно выбралъ время для посланки своего племянника съ вѣстями въ Москву къ царю, ибо тамъ тогда не имѣли свѣдѣній о томъ, что дѣлается въ Кіевѣ, такъ какъ „отъ воинскихъ людей, отъ Черкасъ въ Кіевъ некоторыми мѣрами пройти отнюдь не было можно“; напрасно предлагали воеводы охотнику отправиться съ вѣстями 50 рублевъ государева жалованья; нашелся одинъ охотникъ, взялъ десять рублей задатку, но назадъ не вернулся¹²⁶. При такихъ тяжкихъ обстоятельствахъ услуга отца Максима цѣнилась въ Москвѣ высоко, такъ какъ вѣсти изъ Малороссіи были государю гораздо надобны¹²⁷ и протопопъ нѣжинскій еще болѣе получилъ значенія въ глазахъ московскаго правительства; племяннику его было дано великаго государя жалованье: пара соболей да десять рублевъ денегъ, да сукно лундышъ¹²⁸. Въ январѣ 1659 г. о. Максимъ послалъ въ Москву сына своего, котораго просилъ съ Москвы не отпускать, такъ какъ въ Нѣжинѣ для отклоненія отъ себя подозрѣній онъ объявилъ, что сынъ его пропалъ „безвѣстно“¹²⁹. Всѣ эти дѣйствія доставили о. Максиму такое довѣріе московскаго правительства, что оно уже считало его своимъ вѣрнымъ агентомъ въ Малороссіи; когда былъ

¹²⁵ А. Ю. ш 3. Р. т. IV, № 101.

¹²⁶ Ibid. № 102.

¹²⁷ Ibid. стр. 202.

¹²⁸ Ibid. № 104.

¹²⁹ Ibid. т. VII, допол. № 90 стр. 274.

отправленъ туда съ разными порученіями „маеоръ“ Григорій Булгаковъ (въ январѣ-же), то, прибывъ проѣздомъ въ Нѣжинъ, послалъ за протопопомъ, который пришелъ къ нему въ ночи, тайно, а въ „розговорѣ“ говорилъ: слышалъ де онъ, что отъ царскаго величества пріѣхалъ Булгаковъ, а свидѣться съ нимъ не смѣетъ, нынѣ же пришелъ тайно; далѣе, говорилъ, что Выговскій измѣнилъ и обращенія отъ него не будетъ и „какъ де великаго государя, его царскаго величества поступать войска многіе, то всѣ казаки обратятся къ великому государю, а нынѣ отстать отъ Выговскаго не смѣютъ потому, что овладѣлъ гетманъ Ляхами и Татары и многихъ казаковъ разстрѣливаетъ и казнить. А что къ великому государю пишетъ гетманъ и тому ничему не вѣрили-бъ ¹³⁰, потому что хочетъ онъ великаго государя города воевать ¹³¹.

Такъ же какъ протопопъ нѣжинскій были настроены почти всѣ представители бѣлаго духовенства и если о. Максимъ входилъ въ сношенія съ московскимъ правительствомъ; надѣясь получить такимъ образомъ вліяніе, то конотопскій попъ Василій высказывалъ въ то же время расположеніе къ Москвѣ, не ожидая за то никакой награды ¹³². Точно также вполне безкорыстно глуховскій протопопъ спасъ отъ смерти отрядъ стрѣльцовъ, посланный въ Глуховъ для государева дѣла ¹³³. Другіе священники также съ опасностью собственной жизни доставляли въ Кіевъ Шереметеву письма, напр. трепольскій протопопъ Іосифъ принесъ Шереметеву письмо отъ маіора Григорія Булгакова 18 января 1659 г. ¹³⁴. Но и въ средѣ бѣлаго духовенства были сторонники Выговскаго; такъ 24 генваря пріѣхалъ Булгаковъ въ Переяславль и въ тотъ же день пришли къ нему кіевскій протопопъ да двоюродный братъ гетмана Иванъ Выговскій и говорили „маеору“: „сказываетъ де онъ, что пришелъ для покою между православными христіанами, а нынѣ Шереметевъ прислалъ подъ городъ Барышъ-поле, приступы чиня, и за то де его, посланца пришлось посѣчь, (т.-е. убить). Булгаковъ не обратилъ вниманія на слова гетманова родича, такъ какъ ничего лучшаго

¹³⁰ Ibid. стр. 267.

¹³¹ Ibid. стр. 274.

¹³² Ibid. стр. 267.

¹³³ Ibid. стр. 264.

¹³⁴ Матеріалы собранные Г. Θ. Карповымъ для XV т. Акт. Ю. З. и Р., выписка изъ 5850 столбца Малоросс. приказа, хранящ. въ Моск. Арх. Мин. Юст. § 14, л. 10.

отъ него не ожидалъ, но протопопу кievскому слазалъ, что де по-славъ онъ отъ великаго государя къ гетману, а не отъ боярина Василя Борисовича (Шереметева) А что Василій Борисовичъ чинить, того ему не вѣдомо и сѣчь его не за что и говорить было ему, духовнаго чипу, такіе рѣчи, не вѣдая добраго дѣла (т. е. не дѣлая добраго дѣла), не годилось ¹³⁵. Но очень можетъ быть, что протопопъ говорилъ „такіе рѣчи“ страха ради гетманскаго; между прочимъ, изъ словъ Булгакова видно, какого теперъ мѣнїя было московское правительство о дѣятельности представителей бѣлаго духовенства: они должны были „вѣдать доброе дѣло“.

Подобно кievскому и миргородскій протопопъ Филиппъ, если вѣрить докладу князя Ал. Ник. Трубецкаго, былъ нерасположенъ къ Москвѣ: онъ подговорилъ полковника миргородскаго перейти къ измѣннику, къ Ивашку Выговскому ¹³⁶. Но эти случаи были единичными, вообще-же въ это время, когда въ Малороссіи началась (1658 — 1659 года) смута и когда большинство народа желало, чтобы царь московскій поскорѣе забралъ всѣхъ въ свои крѣпкія руки и не давалъ никому своевольничать ¹³⁷, въ это время въ пользу Москвы дѣйствовало бѣлое духовенство и заводило сношенія съ Москвою не только по дѣламъ обще-государственнымъ, но даже по дѣламъ, касавшимся управленія исключительно церковнаго. Такъ, зеньковскій попъ „Григорыще“ при нападеніи гетманскихъ людей на Зеньковъ „собственноручно убилъ царевыхъ измѣнниковъ человекъ шездесять (?) и болши (!); по этой причинѣ безъ благословенія архіерейскаго онъ служить не смѣлъ и просилъ у великаго государя разрѣшенія служить по прежнему, чтобы церковь Божія впустѣ не была и чтобы было ему, Григорью, чѣмъ кормиться ¹³⁸. Точно также попы пріѣзжали въ это время къ Москвѣ за милостыней на церкви, разоренныя мятежными Черкасами ¹³⁹. Это сближеніе московскаго правительства съ бѣлымъ духовенствомъ подготовило почву для политическаго переворота, совершившагося въ половинѣ сентября 1659 г. переворота, при которомъ „измѣнникъ Ивашка“ былъ лишенъ гетманства, переданнаго Юрію Хмельницкому, а Юрій со всѣмъ войс-

¹³⁵ А. Ю. и З. Р. т. VII, № 90, стр. 274.

¹³⁶ Ibid. т. IV, № 115, стр. 222.

¹³⁷ См. выше стр. 124. Сравни. Нам. Кіев. Комм. т. 3, отд. 3, № LXXI, стр. 303.

¹³⁸ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 110, стр. 208.

¹³⁹ Ibid. и т. VII, № 94, стр. 284.

комъ запорожскимъ опять учинился подъ высокою рукою его царскаго величества. Каково-же было участіе въ этомъ переворотѣ новыхъ политическихъ дѣятелей, представителей блага духовенства?

Еще въ послѣднихъ числахъ марта исполнилось столько разъ высказанное желаніе протопопа нѣжинскаго и другихъ представителей народной партіи: бояринъ вн. А. Н. Трубецкой съ товарищи, отиѣвъ молебень грозному и страшному воеводѣ Спасу-свѣту предъ святымъ его образомъ, пошли изъ Путивля съ государевыми ратными людьми въ черкаскіе города съ тѣмъ, чтобы промыслъ чинить надъ измѣнники, сколько милосердый Богъ помощи подастъ¹⁴⁰. Вступивъ въ Малороссію и остановившись 29 марта у Константинова¹⁴¹, Трубецкой нѣсколько разъ писалъ¹⁴² въ Выговскому, отступившему на западъ¹⁴³, приглашая его назначить мѣсто для свиданія, на которомъ можно было бы обсудить, какія слѣдуетъ принять мѣры для прекращенія междоусобія; бояринъ извѣщалъ Выговскаго, что государь далъ ему полномочіе сдѣлать все необходимое для умиротворенія страны¹⁴⁴.

Но Выговскій совсѣмъ не хотѣлъ вступать въ переговоры; онъ прямо говорилъ, что сыскалъ себѣ другаго государя, который будетъ де его оборонять¹⁴⁵. Но такъ какъ ожидаемая отъ Польши и Крыма помощь

¹⁴⁰ Ibid. № 115, стр. 226.

¹⁴¹ Матеріалы для XV т. Актовъ Южной и Зап. Россіи, собранные Г. Ѳ. Карповымъ, выписка изъ хранящ. въ Моск. Арх. Мин. Юст. Малорос. приказа столбца 5855, § 2, л. 3.

¹⁴² Ibid. § 4, л. 10.

¹⁴³ Ibid. § 3, л. 1.

¹⁴⁴ Ibid. § 4, л. 1.

¹⁴⁵ Ibid. § 5, л. 9. Правду сказать, Трубецкой, вступивъ въ Малороссію и полагаясь на численное превосходство своей арміи, поступилъ безтактно, велѣвъ казацкому атаману Ивану Безпалому писать къ черкаскамъ чтобы они оставили измѣнника и крестопреступника Иваша Выговскаго (Ibid. § 3, л. 3). Выговскій еще не былъ побѣжденъ, ждалъ къ себѣ поляковъ и татаръ, самъ Трубецкой, согласно наказу царскому (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 107) долженъ былъ вступить съ гетманомъ въ переговоры; но, разрѣшая Безпалому называть Выговскаго въ грамотахъ крестопреступникомъ и измѣнникомъ, Трубецкой отнималъ у Выговскаго всякую охоту вести переговоры; впрочемъ, нельзя не замѣтить, что переговоры съ Выговскимъ, получившимъ отъ короля званіе сенатора, воеводы вѣвскаго, чуть не князя русскаго, ни къ чему не привели бы какъ это доказали переговоры, которые велъ съ Выговскимъ В. Б. Шереметевъ еще въ ноябрѣ 1658 г.

еще не пришла ¹⁴⁶, то Выговскій считалъ нужнымъ обманывать Трубецкаго: извѣщалъ, что прїѣдетъ на свиданіе, а самъ не только не прїѣзжалъ, но даже удалился за Днѣпръ, въ Чигиринъ ¹⁴⁷. Между тѣмъ на путивльскую область сталъ нападать Гуляницкій, котораго Выговскій оставилъ на лѣвой сторонѣ Днѣпра въ званіи наказнаго гетмана сѣверскаго. Тогда Трубецкой осадилъ Гуляницкаго въ Конотопѣ, недалеко отъ Путивля. Подъ Конотопомъ Трубецкой потерялъ болѣе двухъ мѣсяцевъ, но принудить Гуляницкаго къ сдачѣ не могъ ¹⁴⁸.

Въ это время воевода кїевскій В. Б. Шереметевъ съ трудомъ держался въ Кїевѣ; 18 марта былъ у воеводы недалеко отъ Кїева бой съ Черкасами, съ полковникомъ переяславскимъ съ Тимошеемъ Цецюрой, котораго онъ разбилъ ¹⁴⁹; находясь въ затруднительномъ положеніи, Шереметевъ посылалъ черезъ протопопа нѣжинскаго къ Трубецкому письма съ настоятельной просьбой прислать въ Кїевъ подерѣпление ¹⁵⁰; о томъ же писалъ Трубецкому, по порученію Шереметева, кїевскій наказной полковникъ Василій Дворецкій, который не присталъ къ Выговскому и остался вѣренъ царю. Дворецкій совѣтовалъ Трубецкому оставить отрядъ подъ Конотопомъ, а со всѣмъ войскомъ двинуться къ Днѣпру, чтобы не дать Выговскому съ татарами переправиться въ лѣвобережную Украину ¹⁵¹.

Пересылая письмо Дворецкаго Трубецкому, протопопъ нѣжинскій къ нему отправилъ 18 мая и свое посланіе. Въ этомъ письмѣ о Максимѣ убѣждалъ Трубецкаго поспѣшить къ Кїеву и къ Нѣжину, ибо такимъ образомъ легче будетъ искоренить измѣнника Выговскаго; о настроеніи народа Филимоновичъ писалъ слѣдующее: „молю, дабы есте поспѣшили подъ Нѣжинъ, понеже всѣ устрашились, чернь зѣло ропщеть и желаетъ сдаться и просить о милосердіи его царскаго величества, только старшина казаковъ,—полковники и сотники не хотятъ, надѣются на помощь отъ Выговскаго. Итакъ, поспѣшите подъ Нѣжинъ: самый крестъ будеть измѣнниковъ бити, хотя чернь и невиновата ни въ чемъ,

¹⁴⁶ Ibid. § 3, л. 7. О помощи ходатайствовалъ передъ королемъ польскимъ посланный Выговскимъ намѣстникъ бѣлоцерковскій *Мазена* (Ibid. столб. 5850, § 14, л. 20).

¹⁴⁷ Ibid. столб. 5855, § 3, л. 1.

¹⁴⁸ Ibid. § 4, л. 13.

¹⁴⁹ Ibid. столб. № 5850, § 14, л. 19.

¹⁵⁰ Ibid. л. 20.

¹⁵¹ Ibid. столб. № 5855, § 3, л. 7.

такъ какъ всѣ уступаютъ только насилію со стороны Выговскаго, который всѣхъ лишилъ разсудка страхомъ мучительства или чародѣйствомъ: стонуть, плачутъ, а сдѣлать ничего не могутъ, какъ сонные или пьяные. Подъ Нѣжиномъ теперь татаръ немного и городъ охотно сдастся; изъ Нѣжина легко можно будетъ помочь воеводѣ кievскому, а тогда и въ Чигиринѣ бы не усидѣлись“. Далѣе о. протопопъ сообщаетъ кто изъ высшаго духовенства вѣренъ великому государю и кто предался королю, а въ концѣ письма, повторяя просьбу двинуться къ Нѣжину, пишетъ слѣдующее о себѣ и о нѣжинскомъ полковникѣ: „извѣстно творю вашимъ милостямъ, что есть таковъ полковникъ въ Нѣжинѣ, который, какъ услышитъ отъ васъ посланную рать его царскаго величества, тотчасъ имѣетъ чернь въ раду призвати и поклонитися его царскому величеству и вашимъ милостямъ, а имѣетъ на то наговорщика добро“¹⁵². Такъ дѣйствовалъ Максимъ Филимоновичъ въ то время, когда старшина была единомысленна съ Выговскимъ¹⁵³, такъ дѣло Божье и государево стало совершаться. Кромѣ письма своего Филимоновичъ послалъ Трубецкому списокъ съ гадячскихъ статей для того, чтобы его царское величество видѣлъ плутовство Выговскаго. Письма переслалъ протопопъ нѣжинскій Трубецкому съ Михайломъ Донцомъ, дядей о. Григорія, протопопа роменскаго, и просилъ сохранить эту переписку въ тайнѣ, „понеже и тако великія бѣды перетерпѣлъ“.

Трубецкой немедленно отправилъ доставленную о. Максимомъ переписку къ великому государю, но неполнѣ послѣдовалъ совѣту Шереметева, Дворецкаго и Филимоновича: самъ остался со всѣмъ

¹⁵² Ibid. гл. 9—15. Максимъ Филимоновичъ былъ, слѣдовательно, увѣренъ что ему удастся наговорить Василія Золотаренка на добро, хотя въ то время, какъ протопопъ писалъ свое письмо, „измѣнникъ Васка“ еще бился съ государственными ратными людьми (Акты Южн. и Зап. Россіи т. IV, № 115, стр. 233—235). Какъ оказалось впоследствии, протопопъ сдержалъ свое слово.

¹⁵³ Письмо свое Максимъ Филимоновичъ отправилъ 18 мая, а еще 18 іюля, т. е., черезъ два мѣсяца отправлено было къ великому государю изъ лагера Выговскаго письмо, за подписью бывшихъ при измѣнникѣ полковниковъ (въ ихъ числѣ былъ полковникъ переяславскій Тимошей Цецюра); въ этомъ письмѣ полковники называютъ себя не вѣрными подданными царскаго величества, а только желательными слугами; Выговскаго называютъ „панъ гетманъ нашъ“, а этотъ панъ гетманъ открыто говорилъ посланцамъ князя Трубецкаго, что онъ сыскалъ себѣ прежняго польскаго короля (См. Матеріалы для XV т. А. Ю. и З. Р. etc. столб. № 5855, § 5, гл. 3 и 9).

войскомъ подъ Конотопомъ (въ чемъ вскорѣ пришлось раскаться), а къ Нѣжину послалъ значительный отрядъ войска подъ начальствомъ Гр. Гр. Ромодановскаго; всѣмъ нѣжинскимъ жителямъ велѣлъ объявить, чтобы они великому государю вины свои принесли, а протопопу нѣжинскому писалъ, чтобы онъ *начатое имъ* „доброе дѣло“ въ совершеніе приводилъ ¹⁵⁴. Но Ромодановскій не могъ подступить въ Нѣжину, подъ которымъ уже появилось много наемнаго (затяжнаго) войска, присланнаго Выговскимъ: Ляхи, Сербы, Волохи съ Черкасы и Татары ¹⁵⁵. Все это было еще задолго до роковаго дня 28 июня, когда пришедшій безпрепятственно изъ за Днѣпра Выговскій съ крымскимъ ханомъ нанесли московскому войску страшное пораженіе подъ Конотопомъ ¹⁵⁶.

Послѣ конотопскаго сраженія Выговскій продолжалъ беспокоить нападеніями царское войско, хотя Трубецкой мужественно отражалъ нападенія „измѣнника Ивашки“. Во время этихъ стычекъ Выговскій такъ яростно бросался на обозъ воеводы царскаго, что даже не берегъ себя: ядромъ убило подъ нимъ лошадь, а самъ онъ былъ раненъ въ лѣвую ногу ¹⁵⁷. Трубецкой при такомъ „утѣсненѣ“ отъ Черкасъ и Татаръ не рѣшился оставаться больше въ Малороссіи и вернулся въ Путивль. Казалось, все было потеряно для Москвы въ Малороссіи: гетманъ съ своими приверженцами присяг-

¹⁵⁴ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 236—237.

¹⁵⁵ Ibid.

¹⁵⁶ Въ статейномъ спискѣ кн. А. Н. Трубецкаго ничего не говорится о потеряхъ этого дня; напротивъ, бояринъ пишетъ, что онъ государевымъ счастье пришелъ съ ратными людьми къ Путивлю въ цѣль, упоминаетъ только объ „утѣсненѣ“ отъ Ляховъ и Татаръ, которое заставило его отойти отъ Конотопа (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 239). Между тѣмъ всѣ лѣтописи малороссійскія единогласно заявляютъ о страшныхъ потеряхъ Москвы 28 июня (Лѣтоп. Величка т. 1, стр. 375), о томъ, что болѣе тридцати тысячъ царскаго войска легло на поляхъ конотопскихъ (Лѣтоп. Самовидца, стр. 58). Что извѣстія лѣтописей малороссійскихъ въ данномъ случаѣ совершенно вѣрны, доказываетъ то глубокое впечатлѣніе, какое было оказано конотопскимъ пораженіемъ на тогдашнее русское общество (Пресов. Макарія, Ист. Русск. Церкви т. XII, стр. 346), а что впечатлѣніе это, дѣйствительно, было очень сильно, видно изъ того, что память о конотопскомъ пораженіи до позднѣйшихъ временъ жила въ русскомъ народѣ, который сложилъ цѣлую пѣсню о герояхъ битвы „подъ Конотопомъ подъ городомъ, подъ стѣною бѣлокаменной“, о кн. Семѣѣ Романовичѣ Пожарскомъ. (Пѣсни собранныя Кирѣевскимъ, Москва 1868 г. стр. 25—30).

¹⁵⁷ Матеріалы для XV т. А. Ю. и З. Р. етс. столб. 5855, § 5, л. 10.

нулъ за все войско запорожское королю польскому, воевода царскій удался за предѣлы Малороссіи, что, повидному, должно было ослабить авторитетъ власти царя, какъ въ этомъ были убѣждены не только поляки ¹⁵⁸, но и русскіе ¹⁵⁹. Но, въ дѣйствительности, этого не было, ибо измѣна великому государю была дѣломъ одной только старшины, а не всего народа ¹⁶⁰, казаки вовсе не хотѣли быть въ подданствѣ у короля ¹⁶¹; простой народъ (поспольство) скоро увидѣлъ, къ чему привело его господство Выговскаго, который въ короткое время своего владычества опустошилъ всю страну наемными войсками ¹⁶². Кромѣ того всѣмъ, вѣроятно, было извѣстно, что униаты надѣялись при помощи Выговскаго снова утвердиться въ Малороссіи ¹⁶³.

Въ народѣ сильно начало сказываться желаніе принести свои вины и быть по прежнему подъ рукою великаго государя. Но въ Москвѣ, очевидно, не довѣряли настроенію народной массы и тоже придавали конотопскому пораженію слишкомъ большое значеніе. 16 августа пришло въ Путивль въ Трубецкому повелѣніе отступить отъ Путивля *еще далье къ сѣверо-востоку и охранять великаго государя города отъ Черкасъ и Татаръ* ¹⁶⁴. Такое приказаніе было дано, вѣроятно потому, что вскорѣ послѣ конотопской битвы бывшіе при Выговскомъ полковники (въ ихъ числѣ былъ полковникъ переяславскій

¹⁵⁸ П. Б. Б. т. III, отд. 3, № LXXVII, стр. 333.

¹⁵⁹ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 239.

¹⁶⁰ См. выше на стр. 129 выдержку изъ письма Филимоновича, сравн. выписку изъ отписки бѣгородскаго воеводы въ статьѣ Н. И. Петрова. „Къ исторіи колонизаціи Слободской Украины (Кіевск. Старина за 1888 годъ, № 4, стр. 37).

¹⁶¹ А. Ю. и З. Р. т. VII, доп. № 99, стр. 307; сравн. Пам. Кіев. Комм. т. III, отд. 3, № LXXI, стр. 300: *u nich to iest summa ratio status żeby nie byd pod. W. K. M.* Сравн. ст. г. Ляниченковъ Кіевск. Старинѣ за 1889 г. № 1, стр. 194.

¹⁶² Ibid. № LXXVII, стр. 337. *pan Hetman Zaporohski (Выговскій) tu barzi cudzoziemskiego potrzebuje woyska; o razorenimъ изъ множества указаній см. А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 220, сравн. П. Б. Б. т. III, отд. III, № XC стр. 405.*

¹⁶³ Объ этомъ см. въ письмѣ униатскаго епископа Якова Суши къ Выговскому (напеч. въ русск. переводѣ въ Кіевск. Старинѣ за 1883 годъ, № 5, стр. 111).

¹⁶⁴ Весь дальнѣйшій рассказъ о возвращеніи Малороссіи и о содѣйствіи при этомъ бѣлаго духовенства взять изъ статейнаго списка Трубецкаго. А. Ю. и З. Р. т. IV, 115 и изъ матеріаловъ для XV т. А. Ю. и З. Р., собранныхъ Г. Ѳ. Карповымъ.

Т. Цецюра, но уже не было полковника нѣжинскаго Золотаренка) отправили къ великому государю письмо, въ которомъ Выговскаго называютъ: „панъ гетманъ нашъ“ и угрожаютъ за вольности свои стоять, если великій государь не восхоцетъ усмириться надъ христіанскою кровью. Въ то же время Выговскій и полковники извѣщали Трубецкаго, что они уже сдѣлались подданными короля польскаго, потому что царское величество ихъ не за саблю взялъ, присягали де ему, великому государю добровольно, чтобы ихъ государь оборонялъ, а нынѣ ихъ только разоряютъ¹⁶⁵. Отъ такихъ господъ можно было, конечно, всего ожидать и поэтому распорядились, чтобы Трубецкой отошелъ отъ Путивля для защиты государевыхъ городовъ. Въ то же самое время, какъ указъ этотъ былъ посланъ Трубецкому, боярская дума обсуждала текстъ государевой грамоты въ отвѣтъ на письмо полковниковъ¹⁶⁶. 30 Іюля была грамота съ Москвы отправлена. Въ этой грамотѣ обѣщалось прощеніе великаго государя тѣмъ, которые истиннымъ и безлестнымъ намѣреніемъ поищутъ милости царской.

Во исполненіи царскаго указа Трубецкой 19 августа объявлялъ войску походъ къ Сѣвску; уже стрѣльцы отошли отъ Путивля верстъ съ десять, а солдаты и драгуны выступили изъ города, какъ вдругъ получено было письмо изъ Нѣжина отъ протопопа Максима и полковника Золотаренка; протопопъ умолялъ воеводу не удаляться отъ Малороссіи, убѣждалъ его выйти изъ московскихъ предѣловъ въ черкасскіе города, гдѣ, какъ онъ ручался, народъ по прежнему готовъ принять его, Трубецкаго. Письмо это оказало такое вліяніе на Трубецкаго, что онъ, вопреки указу царскому, вернулъ войско назадъ въ Путивль. Но, принимая на свою отвѣтственность столь важное дѣло, бояринъ и воевода дѣйствовалъ крайне осторожно. Онъ помнилъ неудачныя дѣйствія Ромодановскаго два мѣсяца тому назадъ и поэтому не сразу послалъ людей своихъ въ Нѣжинъ. Въ отвѣтномъ письмѣ протопопу и Золотаренку онъ требовалъ предварительной присылки въ Путивль изъ нѣжинскихъ жителей людей добрыхъ и знатныхъ изъ всѣхъ чиновъ, сколько доведется да высказывалъ желаніе, чтобы и

¹⁶⁵ Матеріалы для XV т. А. Ю. и З. Р. etc. столб. 5855, § 5, лл. 3, 9. Довольно рѣдкое объясненіе влятвопреступленія; обыкновенно взявшіе присягѣ ссылаются на то, что они присягали по принужденію, а черкасы говорятъ, что они потому измѣнили государю, что присягали добровольно!

¹⁶⁶ Помѣта на черновомъ отпускѣ грамоты: 167 года іюля въ 29-й день великому государю ея грамота чтена и бояре слушали всѣ и такову грамоту великій государь отнущать указалъ и бояре велѣли. Ibid. лл. 14 и 19.

самъ протопопъ Максимъ для подлиннаго увѣренія пріѣхалъ въ Путивль къ боярину и воеводѣ князю Алексію Никитичу.

27 августа прибыли изъ Нѣжина посланцы съ новыми письмами, получивъ которыя Трубецкой не сталъ уже дожидаться пріѣзда Максима и послалъ въ Нѣжинъ товарища своего Андрея Васильевича Бутурлина съ государевыми ратными людьми. Бутурлинъ передъ собою отправилъ въ Нѣжинъ Ивана Жидовинова, который всѣхъ нѣжинцевъ по святой и непорочной евангельской заповѣди привелъ къ вѣрѣ¹⁶⁷. Въ то же время въ Путивль къ Трубецкому пріѣхали протопопъ Максимъ съ выборными отъ всѣхъ сословій, которые великому государю били челомъ, чтобъ онъ пожаловалъ, велѣлъ вины ихъ отдать и быти имъ по прежнему въ вѣрномъ подданствѣ его царскаго величества. Депу-

¹⁶⁷ Нельзя не замѣтить, что все время отъ марта 1659 г. до конца августа отношенія Трубецкаго къ Шереметеву были холодны, чтобы не сказать враждебны. Такъ, напримѣръ, на неоднократныя просьбы Шереметева двинуться къ Кіеву Трубецкой не обратилъ вниманія. Объяснить это можно, между прочимъ, весьма честолюбивымъ характеромъ Шереметева, который, судя по его отпискамъ къ государю, не придавалъ дѣятельности Трубецкаго никакого значенія, приписывая честь возвращенія Малороссіи подъ власть великаго государя исключительно себѣ; по его мнѣнію, полковники кіевскій, нѣжинскій, черниговскій и перяславскій добились челомъ великому государю, боясь великаго государя ратныхъ людей, отряды которыхъ Шереметевъ посылалъ вырубать и выжигать сосѣднія съ Кіевомъ городки и мѣстечки. (А. Ю. и З. Р. т. VII, № 100, стр. 311—312), но изъ приводимаго здѣсь разсказа о дѣятельности Максима Филимоновича, а также изъ письма прилуцкаго полковника Терещенка къ царю Алексію Михайловичу видно, что въ нѣжинскомъ и прилуцкамъ полкахъ движеніе въ пользу Москвы началось лишь благодаря дѣятельности нѣжинскаго протопопа Максима Филимоновича и отчасти благодаря усердію ичюнскаго протопопа Симеона Адамовича. (Письмо Терещенка см. въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Подлин. Грам. Малоросс., годъ 1659, № 89). Когда объ этомъ движеніи въ пользу Москвы узналъ В. Б. Шереметевъ, онъ поспѣшилъ послать въ Нѣжинъ голову стрѣлцаго Ивана Зубова для приведенія нѣжинцевъ къ присягѣ (Акты Южн. и Зап. Росс. т. VII, прибавл. № 100, стр. 313, Материалы для XV т. А. Ю. и З. Р. столб. 5845, л. 1), но опоздалъ: нѣжинцевъ привелъ уже къ присягѣ посланный по письму Филимоновича товарищемъ Трубецкаго, Бутурлинымъ Жидовиновъ. Съ другой стороны князь Трубецкой въ статейномъ спискѣ своемъ мало очень говоритъ о дѣйствіяхъ энергичнаго воеводы кіевскаго, которому нельзя, кажется, отказать въ томъ, что онъ много содѣйствовалъ возвращенію перяславскаго полка подъ власть великаго государя.

таты присягнули на вѣрность за себя и за весь нѣжинскій полкъ и были отпущены домой съ жалованьемъ великаго государя. Тогда же пріѣхали въ Путивль съ изъявленіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ конотопскій протопопъ да сотникъ Батуриискій; присягали они вмѣстѣ съ нѣжинскими депутатами, такъ какъ Конотопъ и Батурино принадлежали въ нѣжинскому полку. Такимъ образомъ, благодаря энергіи протопопа нѣжинскаго, городъ Нѣжинъ и нѣжинскій полкъ добились челомъ великому государю, а это былъ немалый шагъ въ дѣлѣ возвращенія Малороссіи подъ власть царя, ибо Нѣжинъ былъ тогда самымъ значительнымъ по количеству жителей городомъ Малороссіи, а нѣжинскій полкъ былъ самымъ населеннымъ изъ всѣхъ полковъ малороссійскихъ, такъ какъ населеніе его равнялось шестой части всего населенія тогдашней Малороссіи ¹⁶⁸.

Примѣръ протопоповъ нѣжинскаго и конотопскаго не остался безъ подражанія. 28 августа Трубецкой получилъ письмо съ изъявленіемъ покорности прилуцкаго полка отъ протопопа иченскаго Сидора Адамовича.

Между тѣмъ воевода кievскій Шереметевъ не только успѣлъ удержаться въ Кіевѣ, но даже нашелъ возможнымъ посылать въ городки и мѣстечки, расположенные недалеко отъ Кіева государевыхъ ратныхъ людей, которые выжгли и высѣкли много поселеній. Эти энергичныя мѣры навели на черкасъ страхъ; такъ, по крайней мѣрѣ, говоритъ самъ воевода кievскій ¹⁶⁹. Недовольство Выговскимъ усиливалось, а въ то же время получена была въ Малороссіи присланная на имя полковниковъ государева грамота о томъ, что царь проститъ всѣмъ измѣну, если всѣ искренно принесутъ свои вины ¹⁷⁰. Все это, а также извѣстія о движеніи въ пользу Москвы, поднятѣмъ

¹⁶⁸ См. статью проф. Владимирскаго Буданова: „Передвиженіе южно-русскаго населенія въ эпоху Богдана Хмельницкаго“ въ Кіевской Старинѣ за 1888 годъ, № 7, стр. 108—110.

¹⁶⁹ А. Ю. и З. Р. т. VII, прибав. № 100, стр. 311. Опустошенія эти производились съ тою цѣлью, чтобы казаки, находившіеся при войскахъ Выговскаго, узнавъ о томъ, что дома ихъ угрожаютъ государевы ратные люди, бросили своего предводителя и разошлись по домамъ. Цѣль эта была достигнута Шереметевымъ относительно перелавскаго полка. См. Матеріалы для XV т. Актовъ Ю. и З. Р., столб. № 5850, § 14, л. 19.

¹⁷⁰ См. выше прим. 166.

протопопомъ нѣжинскимъ ¹⁷¹, такъ подѣйствовали на полковника пе-

¹⁷¹ С. М. Соловьевъ, рассказывая о возвращеніи Малороссіи подъ власть великаго государя (Исторія Россіи, изд. 1870 г., т. XI, стр. 63), ничего не говоритъ о содѣйствіи, оказанномъ московскому правительству бѣлыми духовенствомъ. По разсказу С. М., инициатива въ „доброе дѣло“ принадлежала исключительно переяславскому полковнику Тимоею Цецурѣ; очевидно, С. М. при изложеніи руководствовался только бумагами кievскаго воеводы Шереметева, который въ своихъ донесеніяхъ (А. Ю. и З. Р. т. VII, прибавл. № 100, Матеріалы для XV т. А. Ю. и З. Р. etc. столб. 5845, лл. 1 и 2) даже объ участіи протопопа нѣжинскаго въ дѣлѣ возвращенія Малороссіи подъ власть великаго государя ничего не говоритъ. Г. Барсуковъ рассказываетъ объ этихъ событіяхъ (Родъ Шереметевыхъ, книга пятая, стр. 191—206) тоже преимущественно по шереметевскимъ бумагамъ и возвращеніе Малороссіи считаетъ результатомъ дѣятельности только Шереметева и Цецуры; но въ разсказѣ г. Барсукова есть упоминаніе и о дѣятельности Филимоновича; ему приписывается одна заслуга—содѣйствіе Шереметеву въ пересылкѣ писемъ, содержаніе тайной почты; но такъ какъ г. Барсуковъ только мимоходомъ говоритъ о другихъ, гораздо болѣе важныхъ заслугахъ о. Максима (Родъ Шереметевыхъ книга V, стр. 129 и 192), то непонятно, почему протопопъ нѣжинскій получилъ, какъ объ этомъ сообщаетъ г. Барсуковъ (Родъ Шереметевыхъ, книга пятая, стр. 285), гораздо болѣе щедрую награду отъ московскаго правительства, чѣмъ Тимоею Цецюра. Въ самомъ дѣлѣ, не можетъ не показаться страннымъ, что великій государь меньшей награды удостоиваетъ того, кто возвратилъ къ подданству цѣлую страну, чѣмъ того, вся заслуга котораго состоитъ де въ томъ, что онъ содержалъ тайную почту, пересылалъ письма кievскаго воеводы (о другихъ заслугахъ о. Максима, повторяемъ, г. Барсуковъ только вскользь упоминаетъ на 192 стр.). Но дѣло въ томъ, что о. Максимъ, какъ видно изъ сохранившихся актовъ, не только нѣжинскій полкъ привелъ къ тому, чтобы отступили отъ измѣнника Ивашка (объ этомъ см. выше стр. 129), но и переяславскому полковнику Тимоею Цецурѣ настойчиво совѣтовалъ перейти на сторону Москвы. Объ этомъ узнаемъ изъ письма, отправленнаго къ великому государю прилучшимъ полковникомъ Федоромъ Терещенкомъ два мѣсяца спустя послѣ того, какъ Цецюра присягнулъ на вѣрность; вотъ отрывокъ изъ письма прилучкаго полковника: „извѣстно о семъ вамъ, великому государю, вашему царскому пресвѣтлому величеству, яшъ что есмо были отъ вашего царскаго величества отступны за смертнымъ прещеніемъ клятвпреступника вашего царскаго величества Ивашка Выговскаго, отъ котораго было повстало невинное кровопролитіе шажки народомъ православнымъ христіанскимъ великое и междоусобная брань, и нѣваку(?) кому было можно наставити насъ; токмо о семъ дерзнувши попеченіе имѣти, никакихъ бѣдъ не утрашались, отецъ Максима Филимоновичъ, протопопъ нѣжинскій и отецъ Сямеонъ Адамовичъ, протопопъ иченскій, во Святомъ Дусѣ

реяславскаго ¹⁷² Тимофея Цецюру, что онъ извѣстилъ ¹⁷³ Шереметева о своей готовности добить челомъ великому государю; Цецюра писалъ, что съ нимъ единомышленны и нѣкоторые другіе полковники.

отецъ нашъ (и) *Тимофея Цецюру, полковника переяславскаго, да и Василія Никифоровича, полковника нѣжинскаго, и насъ прочихъ, всю Малую Россію, яко блудныхъ сыновъ, отъ истины уклонившихся, подѣ высокую и милостивую руку вашего царскаго пресвѣтлаго величества привести тщались, чего имъ, яко истиннымъ рачителямъ соединенія православія, самъ Богъ есть свидѣтель, и мытъ сіе дѣло благое, всему православному народу христіанскому пріятное и радостное, ими отцами зачатое, въ Переяславлѣ въ свое совершение* милостью Божіею и щастіемъ вашего царскаго пресвѣтлаго величества и щастіемъ благороднаго сына вашего, государя нашего, великаго царевича и великаго князя Алексѣя Алексѣевича *пришло.* (Письмо Федора Терещенко см. въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подлинн. Аиты № 89; XI, 13 лѣв. к. 1). Далѣе, о томъ, что Цецюра, благодаря, между прочимъ, совѣту нѣжинскаго протопопа, перешелъ на сторону Москвы свидѣтельствуешь и дѣтисецъ (Самов. стр. 59). Друзья Филимоновича говорили объ его дѣятельности, что „отъ *единого* разумна веселится градъ“ (А. Ю. и З. Р. т. V, № 77). Самъ протопопъ нѣжинскій на этотъ разъ довольно скромно отзывался о своихъ трудахъ, какъ можно видѣть изъ слѣдующаго письма его, отправленнаго въ Москву нѣсколько дней спустя послѣ того, какъ присягалъ Цецюра: „государю моему Алмазу Ивановичу, думному дьяку посольскаго приказу, другу моему и благодѣтелю бью челомъ богомолецъ твой Максимъ Филимоновъ, протопопъ нѣжинскій, на твоемъ великомъ ко мнѣ жалованѣ, за премногую твою ко мнѣ милость. Благодаря Господа Бога, что *Господь Богъ положилъ въ сердца Тимофѣю Цецюри, полковнику переяславскому и Василью Никифоровичу Золотаренку, полковнику нѣжинскому, отступить отъ измѣнника Ивашки Выговскаго и быти подѣ его царскаго величества вѣрною и высокою рукою, о чемъ много трудился, и милостью Божіею и щастіемъ его царскаго величества Господь Богъ сотворилъ по желанію моему и православныхъ христіанъ.*“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Подлинн. Малоросс. Грам. № 88, XI, 13 лѣв. к. 1).

¹⁷² Въ сказанномъ въ предыдущемъ примѣчаніи о вліяніи, оказанномъ протопопомъ нѣжинскимъ на Цецюру, надобно прибавить, что переяславскій протопопъ Григорій Бутовичъ былъ такой же доброхотъ московскаго правительства, какъ и протопопы нѣжинскій и иченскій, что Бутовичъ еще въ 1658 году оказывалъ услуги московскому правительству (см. выше стр. 116), а въ 1659 году присутствовалъ на переяславской радѣ (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 273).

¹⁷³ См. въ соч. г. Барсукова: „Родъ Шереметевыхъ“, кн. V, стр. 193—194 выписку изъ столбца 5855 Моск. Арх. Мин. Юст. Малорос. приказа.

19 августа полковникъ переяславскій приказалъ перебить въ Переяславлѣ сторонниковъ ¹⁷⁴ Польши. Получивъ извѣстіе объ этомъ, Шереметевъ отправилъ въ Переяславль маіора Василя Лаговчина, при которомъ Цецюра и весь полкъ переяславскій 24 августа присягали великому государю ¹⁷⁵ и такимъ образомъ дѣло, начатое ¹⁷⁶ протопопомъ вѣжинскимъ, стало „въ совершеніе приходить“. 31 августа о событіяхъ въ Переяславлѣ получилъ извѣстія и Трубецкой; въ то же время пришло въ Путивль извѣстіе, что и гадяцкій полковникъ добилъ челомъ.

Когда и изъ Переяславля прибыли въ Путивль лучшіе люди для присяги, Трубецкой счелъ возможнымъ двинуться въ Малороссію. Лишь только бояринъ и воевода вступилъ въ предѣлы Малороссіи, къ нему явились отъ прилуцкаго полка протопопъ иченскій Симеонъ ¹⁷⁷ да попъ Давидъ и другіе выборные, прося вины ихъ отпустить, и уже въ первыхъ числахъ сентября почти вся восточная половина Малороссіи добила челомъ и присягнула великому государю ¹⁷⁸ а 20 сентября протопопъ вѣжинскій, отправляя въ Москву племянника своего Мартына Прокофьева, могъ писать думному дьяку по-сольскаго приказа Алмазу Иванову, что Господь Богъ сотворилъ по желанію его, протопопа, и всѣхъ православныхъ христіанъ, такъ какъ полковники отступили уже отъ измѣнника Ивашки ¹⁷⁹.

На западной сторонѣ Днѣпра казаки тоже не очень были расположены къ Выговскому ¹⁸⁰ и, заслышавъ о движеніи на восточной сторонѣ Днѣпра, лишили его гетманства, а на мѣсто его избрали Юрія Хмельницкаго ¹⁸¹, который прислалъ 4 октября къ Трубецкому

¹⁷⁴ А. Ю. и З. Р. т. VII, прибав. № 100, стр. 312.

¹⁷⁵ Ibid.

¹⁷⁶ См. выше въ прим. 171 отрывокъ изъ письма Федора Терещенко.

¹⁷⁷ Въ данномъ случаѣ протопопъ иченскій Симеонъ Адамовичъ выступаетъ не просто, какъ депутатъ, но какъ одинъ изъ сотрудниковъ вѣжинскаго протопопа, какъ „наговорщикъ добрый“. (См. объ этомъ выше въ прим. 171 отрывокъ изъ письма полковника прилуцкаго Федора Терещенко къ великому государю).

¹⁷⁸ А. Ю. и З. Р. т. VII, доп. № 100.

¹⁷⁹ См. выше въ прим. 171 отрывокъ изъ письма Филимоновича.

¹⁸⁰ Пам. Киев. Комм. т. 3, отд. 3. № LXXI, стр. 299: ci ludzie prędko cale Moskiewskimi będą bo ich pertrahet Zadnieprze do siebie, a oni też tego sobie у życzo jeno qnaerunt occasii żeby kształtnie to mogli uczynić, донесеніе Потоцкаго.

¹⁸¹ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 254.

въ Переяславль полковника Петра Дорошенко съ четырнадцатью „пунктами“, на которыхъ войско запорожское желаетъ де учинить вѣру великому государю. Между этими пунктами была статья о томъ, чтобы митрополитъ вѣевскій былъ подь благословеніемъ константинопольскаго патріарха и чтобы по смерти митрополита вакансія замѣщалась вольною элекціей ¹⁸². Трубецкой, которому прислали изъ Москвы для руководства копію со „статей Богдана Хмельницкаго“ ¹⁸³, отвѣтилъ Петру Дорошенку, что въ подданныхъ имъ статьяхъ много писано *сверхъ статей, которыя даны Богдану Хмельницкому*, о чемъ будетъ рѣчь съ гетманомъ Юріемъ, когда онъ пріѣдетъ въ Переяславль ¹⁸⁴.

9 октября Юрій Хмельницкій торжественно вѣхалъ въ Переяславль, а на радѣ 17-го со всѣмъ войскомъ присягнулъ на вѣчное подданство его царскому величеству ¹⁸⁵.

На радѣ въ Переяславль не было на этотъ разъ такого блестящаго сѣзда высшаго духовенства, какой былъ въ томъ же Переяславль полтора года тому назадъ, когда утвержденъ былъ въ гетманствѣ Выговскій. Митрополитъ Діонисій Балабанъ, дававшій тогда блестящія обѣщанія Богдану Матв. Хитрово (такъ же, какъ и Выговскій), на раду въ октябрѣ 1659 года не явился, потому что за нѣсколько только мѣсяцевъ до того (22 мая 1659 г.) приводилъ казацкую старшину къ присягѣ на вѣрность королю ¹⁸⁶. Объ этомъ знали въ Мо-

¹⁸² А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 257.

¹⁸³ Объ этомъ сказано въ уцѣлѣвшихъ остаткахъ наказа даннаго кн. А. Н. Трубецкому съ товарищи см. въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1659 г. № 10, листъ 22. Сравни. выше гл. II, пр. 69.

¹⁸⁴ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 256. Н. И. Костомаровъ, рассказывая объ этихъ событіяхъ и, приводя рѣчь Трубецкаго, дѣлаетъ отъ себя существенную переиhrъну въ ея редакціи, а именно Н. И. говоритъ будто Трубецкой сказалъ слѣдующее: „здѣсь есть кое что новое противъ *договора* съ Богданомъ Хмельницкимъ, а у меня есть *тоже новыя статьи*“ (Костомаровъ, Монографія изд. 1872 г. т. XII, стр. 160). Такъ какъ въ статейномъ спискѣ кн. Трубецкаго рѣчь его редактирована совершенно иначе, то переиhrъна эта остается „на отвѣтственности повѣствователя“, какъ сказалъ въ аналогичномъ случаѣ г. А. Барсуковъ (Родъ Шереметевыхъ, кн. V, стр. 115).

¹⁸⁵ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 269—273. Н. И. Костомаровъ полагаетъ (Моногр. изд. 1872 г. т. XII, стр. 171) *почему-то*, что къ присягѣ были приведены гетманъ Юрій и казаки не 17-го октября, какъ сказано въ статейномъ спискѣ кн. Трубецкаго, а 18-го

¹⁸⁶ Костомаровъ, Монографія. т. II, стр. 189.

свѣтъ ¹⁸⁷ и Діонисій считалъ, кажется, для себя небезопаснымъ явиться въ Малороссію ¹⁸⁸, тѣмъ болѣе, что положеніе гетмана Юрія, имѣвшаго мало войска и окруженнаго въ Переяславлѣ отовсюду ратами великаго государя, было таково, что онъ, пожалуй, вынужденъ былъ бы выдать Діонисія, какъ „пущего измѣнника“.

Лазарь Барановичъ не могъ явиться на раду, такъ какъ въ то время былъ боленъ ¹⁸⁹. Не пріѣхалъ и Инноентій Физель. Можетъ быть, онъ предугадывалъ, что на этой радѣ, какъ и на радѣ 1658 года, будетъ поднятъ старый вопросъ о подчиненіи кievской митрополи московскому патріархату и не желалъ своимъ присутствіемъ выразить согласіе на то, что было ему такъ непріятно и отъ чего отказаться было бы невозможно. Вѣроятно, по этой причинѣ изъ представителей духовной знати, изъ архимандритовъ и игуменовъ ¹⁹⁰ былъ одинъ только кобринскій архимандритъ Іовъ Заіончовскій, котораго привезли съ гетманомъ Юріемъ для того, чтобы было кому приводить въ присягѣ; да къ тому же Кобринъ былъ въ глубинѣ польскихъ владѣній, присутствіе кобринскаго архимандрита не налагало никакихъ обязательствъ на малороссійское высшее духовенство, отъ котораго не явился ни одинъ представитель на раду ¹⁹¹. Напрасная предосторожность! Въмѣсто пред-

¹⁸⁷ Матеріалы для XV т. А. Ю. и З. Р. etc. столб. 5855, § 3, л. 12.

¹⁸⁸ Такъ надо заключить по письму, которое черезъ нѣсколько мѣсяцевъ было отправлено отъ имени Юрія Хмельницкаго къ Діонисію Балабану. Въ этомъ письмѣ (Изм. Кіевск. Коим. т. III, отд. 3, № ХСV, стр. 434) Діонисія убѣждаютъ не бояться гнѣва царскаго и вернуться въ Малороссію.

¹⁸⁹ Объ этомъ самъ Лазарь разсказываетъ въ письмѣ къ великому государю, см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. столбца Малоросо. приказа, № 5888, л. 8.

¹⁹⁰ Игуменовъ, владѣвшихъ монастырскими маестностями можно, конечно, причислить къ знати духовной; что игумень монастыря былъ въ Малороссіи особою немаловажною, видно изъ слѣдующаго: когда игумень пріѣзжалъ къ какому нибудь протопопу, то на пріемъ игумена протопопъ собиралъ деньги со священниковъ всей протопопии (Объ этомъ см. „жалобу роменскихъ священниковъ на протопопа Мартына Самойлова“, напечатанную въ Кіевской Старинѣ за 1887 годъ, № 5, стр. 190).

¹⁹¹ Былъ на радѣ одинъ іеромонахъ печерскаго монастыря (А. Ю. и З. Р. т. IV стр. 272), но его, конечно нельзя считать представителемъ высшаго духовенства. Выше уже было сказано (стр. 123), что въ лѣвобережной Украинѣ только весьма немногіе представители высшаго духовенства соблазнились блестящими обѣщаніями гадяцкой комиссіи. Но, оставаясь вѣрнымъ великому государю, большинствомъ представителей высшаго духовенства Малороссіи не желало лишиться вольности и, узнавъ объ отвѣтъ данномъ Трубецкимъ Дорошенку,

ставителей высшего чернаго духовенства на раду явилось нѣсколько представителей бѣлаго духовенства ¹⁹², оказавшаго въ послѣднюю смуту великія услуги Москвѣ, и поэтому московское правительство счи-

на раду не явилось. О томъ, какъ относились въ это время къ Москвѣ нѣкоторые представители чернаго духовенства, видно изъ слѣдующаго случая: въ началѣ мая 1659 г. прибыло въ Москву посольство отъ полковника полтавскаго Кирилла Пушкаренка съ просьбой о присылкѣ военныхъ запасовъ, о защитѣ отъ Выговскаго и о присылкѣ воеводы (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, прибавл. № 92, стр. 282; № 94, стр. 286). Вмѣстѣ съ посольствомъ Пушкаренка притащился и богомолецъ государевъ „Самойлице“, игумень полтавскаго крестовоздвиженскаго монастыря. Этотъ игумень былъ челомъ великому государю о милостинѣ на монастырь, разоренный Выговскимъ (Ibid. т. IV, № 109) и о жалованной грамотѣ на владѣніе маестностями. Великій государь игумена пожаловалъ, велѣлъ дать милостыню на монастырь и жалованную грамоту на маестности (Ibid. № 111). Черезъ мѣсяцъ послѣ этого милостиваго приѣма въ Москвѣ игумень полтавскій получаетъ письмо отъ полковника чигиринскаго Капалоновскаго: полковникъ чигиринскій просилъ отца игумена склонить Пушкаренка къ измѣнѣ царю (Ibid. т. VII, дополн. № 98 стр. 300). Нѣтъ прямыхъ указаній на то, что игумень исполнилъ просьбу Капалоновскаго, но черезъ мѣсяцъ Пушкаренко, дѣйствительно, задумалъ измѣнить царю и по разслѣдованіи дѣла оказалось, что къ измѣнѣ побуждалъ полковника полтавскаго монастыря „чернопопъ Епифаній“ (Ibid. т. IV, № 115, стр. 241), который, какъ ближайшій сотрудникъ игумена, ѣздилъ съ нимъ въ Москву и тамъ получилъ великаго государя жалованье: 40 куницъ да шесть рублей денегъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1659 г. № 5, въ карт. 15). Такой неблагодарный поступокъ будетъ понятенъ, если обратитъ вниманіе на тогдашнее состояніе Малороссіи: „одно мѣстечко воюеть противъ другаго, сызъ грабитъ отца, а отецъ сына,—страшное, вавилонское столпотвореніе“,—какъ говоритъ современникъ (Пам. Кіевск. комиссін, т. III, отд. 3, LXXXI, стр. 302). Что это донесеніе польскаго чиновника вѣрно представляетъ тогдашнее положеніе Малороссіи доказываетъ тѣмъ, что и Лазарь Барановичъ даетъ буквально такой же отзывъ о положеніи дѣла въ Малороссіи: *Ociec synu nie wierzy u syn ouci gonnie* (Лазарь Барановичъ, *Lutnia Apollinowa*, стр. 419, цитовано у г. Сумцова въ его соч. „Лазарь Барановичъ“ стр. 122. По поводу этой цитаты можно замѣтить слѣдующее: С. Т. Голубевъ во время бесѣды, которую имѣлъ честь вести съ нимъ авторъ настоящей работы, высказалъ мнѣніе, что для уясненія характера сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ не мѣшало бы воспользоваться матеріаломъ, который даютъ изданныя представителями малороссійскаго духовенства въ 50—70 годахъ XVII ст. брошюры, но, къ сожалѣнію, найти эти брошюры въ Москвѣ, какъ кажется, почти невозможно).

¹⁹² А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 273.

тало утвержденныя на радѣ 1659 г. статьи обязательными для всего малороссійскаго духовенства ¹⁹³; такъ, когда черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ рады пріѣхавшіе въ Москву посланцы ходатайствовали объ измѣненіи той изъ постановленныхъ статей, которая относилась къ духовенству, бояре отвѣтили ходатаямъ, что статьи этой отмѣнять не за чѣмъ, такъ какъ, будучи на радѣ, духовенство приговорило де быть по тому ¹⁹⁴.

Непріятная статья эта, отмѣны которой потомъ добивались, гласить такъ: *А митрополиту кіевскому, также и инымъ духовнымъ Малые Росіи быть подѣ благословеніемъ святѣйшаго патріарха московскаго и всея Великия и Малыя и Бѣлыя Росіи, а въ права духовные святѣйшій патріархъ не будетъ вступати* ¹⁹⁵. Въ Переяславлѣ на радѣ князь Трубецкой говорилъ, что статья эта — одна изъ статей, данныхъ Богдану Хмельницкому. Но врядъ ли она была такъ редактирована при Богданѣ Хмельницкомъ ¹⁹⁶; по крайней мѣрѣ, нѣсколько мѣсяцевъ спустя послѣ переяславской рады 1659 г. посланцы гетмана Юрія Хмельницкаго говорили въ Москвѣ, что вопросъ о томъ, отъ кого брать благословеніе кіевскому митрополиту, не былъ при Богданѣ Хмельницкомъ рѣшенъ окончательно, что при покойномъ гетманѣ постановили только предоставить рѣшеніе этого дѣла патріарху константинопольскому ¹⁹⁷. Но въ Переяславлѣ противъ предложенной

¹⁹³ Что явившіеся на раду протопопы пѣжинскій Максимъ Филимоновичъ и переяславскій Григорій Бутовичъ разыграли на радѣ по мысли кн. Трубецкаго роль какъ бы депутатовъ отъ всего малороссійскаго духовенства видно изъ того, что протопопы эти подписались на переяславскихъ статьяхъ, какъ члены рады — въ свое мѣсто“ (А. Ю. и З. Р. т. IV № 115 стр. 273). Объ этомъ см. у Г. Ѳ. Барнова. (Правосл. Обзорѣніе за 1874 г. № 1 стр. 137).

¹⁹⁴ А. Ю. и З. Р. т. V № 2 стр. 6.

¹⁹⁵ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 264.

¹⁹⁶ Если статьи Богдана Хмельницкаго были давы этому гетману въ 1-ю половину 1654 г., то въ 1659 г. князь Трубецкой, при всемъ своемъ желаніи, не могъ въ редакціи своихъ статей сохранить полное тожество со статьями, данными Богдану Хмельницкому, хотя бы потому, что въ половинѣ 1654 г. титулы царя и патріарха были не такіе, какъ въ 1659 году. Сравни. вышестр. 69, прим. 69.

¹⁹⁷ А. Ю. и З. Р. т. V, № 2 стр. 6. Выше было высказано (глава вторая, прим. 69, стр. 69) предположеніе, что въ мартѣ 1654 г. была въ Москвѣ съ войсковыми посланцами рѣчь о томъ, подѣ чьимъ благословеніемъ быть митрополиту кіевскому. Приводимое здѣсь показаніе посланцевъ Юрія Хмельницкаго не служитъ ли подтвержденіемъ этому предположенію?

Трубецкимъ редакціи статей никто ничего не говорилъ ¹⁹⁸, что же касается статей, о которыхъ 4 октября говорилъ Трубецкому Петръ Дорошенко, то онѣ были отговорены, чтобъ имъ не быть ¹⁹⁹.

Послѣ рады казалось, что смута, поднятая Выговскимъ, прекратилась и прекратилась при обстоятельствахъ, повидимому, благопріятныхъ для Москвы: гадацкій договоръ былъ уничтоженъ переяславскою радою, Малороссія обѣихъ сторонъ Днѣпра опять учинилась подъ высокою рукою великаго государя; на радѣ были приняты постановленія, которыя, какъ казалось, предупреждали возможность возобновленія смуты.

О возвращеніи Малороссіи подъ власть великаго государя пришлось говорить на предыдущихъ страницахъ болѣе подробно для того, чтобы можно было видѣть, какую немаловажную роль играло въ этомъ дѣлѣ бѣлое духовенство. Московское правительство не могло не видѣть заслугъ духовенства, ибо сами представители старшины казацкой говорили, что починъ въ „добромъ дѣлѣ“ принадлежалъ бѣлому духовенству и главнымъ образомъ протопопу нѣжинскому Максиму Филимоновичу ²⁰⁰. Поэтому о. Максимъ по указу великаго государя былъ осыпанъ наградами: ему дали помѣстья ²⁰¹, пожаловали 500 золотыхъ червонныхъ да соболей на 500 рублей ²⁰²—награда, какой, до того времени удостоились не многіе изъ малороссійскихъ дѣятелей; очевидно, самъ царь признавалъ, что возвращеніемъ Малороссіи Москва обязана, между прочимъ, Максиму Филимоновичу.

Не мѣшаетъ здѣсь остановиться немного на дѣятельности Максима Филимоновича и еще разъ прослѣдить, какимъ образомъ сьумѣлъ онъ выдвинуться, заслужить такую милость великаго государя. Въ 1654—1655 годахъ, будучи полковымъ священникомъ у Ивана Золотаренка, о. Максимъ былъ посылаемъ нѣсколько разъ къ великому государю, передъ которымъ произнесъ однажды прекрасную рѣчь; въ

¹⁹⁸ Н. И. Костомаровъ говоритъ (Моногр. т. XII изд. 1872 г. стр. 171), что рада не была свободна, ибо мѣсто, гдѣ она происходила, было окружено московскими войсками. Можно къ этому еще прибавить, что рада была черневая, а поэтому старшина, вѣроятно, боялась говорить о своихъ интересахъ.

¹⁹⁹ А. Ю. и З. Р. т. IV, стр. 269.

²⁰⁰ См. выше прим. 171, стр. 135—136.

²⁰¹ См. выписку г. Барсукова (Родъ Шереметевыхъ, кн. V, стр. 285) изъ столбцовъ приказа тайныхъ дѣлъ, хранящихся въ С.-Петербургскомъ государственномъ архивѣ.

²⁰² Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, дополн. № 103.

этой рѣчи желалъ успѣха государю, высказывалъ надежду, что великій государь объединитъ подъ своимъ скипетромъ всю Русь. Около этого же времени Филимоновичъ въ одномъ письмѣ высказывалъ свое удовольствіе по поводу того, что въ Малороссіи *не введено полное московское управленіе*, что мѣстные права и обычаи сохранены. Въ Москвѣ знали, что протопопъ нѣжинскій держится такого образа мыслей, однако продолжали относиться къ нему благосклонно ²⁰³. Подъ конецъ гетманства Богдана Хмельницкаго московское правительство рѣшило *увеличить въ Малороссіи число царскихъ воеводъ* и воспользоваться тою изъ статей Богдана Хмельницкаго, по которой на государя должны были идти въ Малороссіи нѣкоторые доходы для „заплаты“ жалованья казацкому войску; народъ отнесся къ этому намѣренію весьма сочувственно. Это было въ 1657 году. Протопопъ нѣжинскій спѣшитъ сообщить въ Москву о настроеніи народа, совѣтуетъ скорѣе прислать воеводъ, но тутъ же даетъ понять, что *мѣстныхъ правъ и обычаевъ нарушать нельзя* ²⁰⁴. Каковы бы ни оказались впоследствии недостатки присланныхъ воеводъ, но сначала народъ очень сочувствовалъ ихъ присылкѣ и Филимоновичъ, совѣтуя скорѣе увеличить число царскихъ воеводъ въ Малороссіи, искренно желалъ принести пользу народу ²⁰⁵. Въ 1658 г. о. Максима опять посылаютъ къ великому государю. Послалъ его Выговскій, который, какъ вскорѣ оказалось, обманулъ государя, обманулъ и Филимоновича. Этотъ первый прїѣздъ Филимоновича въ Москву не измѣнилъ отношеній Выговскаго къ московскому правительству, но все таки о. Максимъ принесъ пользу тѣмъ, что

²⁰³ А. Ю. и З. Р. т. XIV, № 6, стр. 152; № 29 стр. 695.

²⁰⁴ См. выше стр. 109.

²⁰⁵ Проф. Сумцовъ, говоря (въ своемъ соч. „Лазарь Барановичъ“ стр. 85) объ этомъ періодѣ дѣятельности о. Максима, называетъ протопопа *отчаяннымъ политическимъ интриганомъ* и, какъ можно заключить изъ цитуемаго мѣста, характеризуетъ такъ дѣятельность Филимоновича за его письма къ Ртищеву. Но въ данномъ случаѣ рѣзкій отзывъ глубокоуважаемаго Н. Θ. Сумцова объясняется, какъ намъ кажется, маленькимъ недоразумѣніемъ; дѣло въ томъ, что, читая письмо Филимоновича, напечатанное въ IV т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи подъ № 33, Н. Θ. Сумцовъ принимаетъ за предложенія протопопа тѣ слухи, которые, какъ сообщаетъ Филимоновичъ, распространяемы были старшиною съ цѣлью вызвать враждебное отношеніе къ Москвѣ. О томъ, что приводимая Н. Θ. Сумцовымъ цитата изъ письма о. Максима не представляетъ собою предложеній протопопа, а лишь злонамеренно распространяемые старшиною слухи см. у Г. Θ. Карпова (Правосл. Обзор. за 1874 г. № 1, стр. 124).

сообщилъ въ посольскомъ приказѣ болѣе или менѣе достовѣрныя свѣдѣнія о положеніи дѣлъ въ Малороссіи и о взаимныхъ отношеніяхъ разныхъ партій ²⁰⁶, при чемъ московское правительство могло оцѣнить способности протопопа нѣжинскаго, его знакомство съ мѣстными дѣлами Затѣмъ, въ 1658 — 1659 годахъ вся дѣятельность Филимоновича была направлена на то, чтобы уничтожить гадацкій договоръ, уговаривать полковниковъ, чтобы они отстали отъ Выговскаго ²⁰⁷. Филимоновичу удалось достигнуть этого, ибо обстоятельства сложились такъ, что полковники нашли для себя болѣе удобнымъ принести свои вины великому государю, чѣмъ ждать исполненія гадацкаго договора. И относительно этого дѣла нѣтъ основаній утверждать, что о. Максимъ дѣйствовалъ, не руководясь искреннимъ желаніемъ принести пользу своей родинѣ ²⁰⁸. Правда, за свою дѣятельность Филимоновичъ ждалъ награды, соборей и маетностей, но кто изъ тогдашнихъ малороссійскихъ дѣятелей былъ свободенъ отъ этого недостатка ²⁰⁹. Но за то въ о. Максимѣ не было замѣчено (говоримъ о времени до 1660 г.) шатости, онъ внушалъ къ себѣ уваженіе даже такому человѣку, какъ Василій Борисовичъ Шереметевъ ²¹⁰. Въ Москвѣ протопопа нѣжинскаго считали однимъ изъ главныхъ виновниковъ благопріятнаго для Москвы поворота въ дѣлахъ малороссійскихъ послѣ конотопскаго пораженія.

Кромѣ протопопа нѣжинскаго „наговорщикомъ добрымъ“ былъ также иченскій протопопъ Симеонъ Адамовичъ. Вскорѣ послѣ перея-

²⁰⁶ А. Ю. и З. Р. т. XV, № 2, столб. 56; Моск. Арх. Минист. Юстиціи. Малоросс. приказа столб. 5852, тетрадь 3.

²⁰⁷ Выше было уже сказано (стр. 135, прим. 171), каково мнѣніе г. Барсукова и С. М. Соловьева о томъ, кому принадлежала инициатива въ дѣлѣ возвращенія Малороссіи подъ власть великаго государя. Не мѣшаетъ здѣсь замѣтить, что Н. И. Костомаровъ тоже не признаетъ за Филимоновичемъ роли руководителя, а говорятъ, что протопопъ нѣжинскій только сообщалъ въ Москву то, что дѣлалось въ Украйнѣ (Монографія, изд. 1872 г. т. XII, стр. 177).

²⁰⁸ Г. Барсуковъ говоритъ, что Филимоновича побуждала дѣйствовать противъ Выговскаго личная неприязнь (Родъ Шереметевыхъ, кн. V, стр. 192) Но чѣмъ можно это доказать? Напротивъ, дѣйствія Филимоновича, когда онъ былъ въ Москвѣ (А. Ю. и З. Р. т. XV, № 2, столб. 56), показываютъ, что сначала, не зная еще замысловъ гетмана, онъ былъ къ нему расположенъ.

²⁰⁹ Даже Лазарь Барановичъ, одинъ изъ наиболѣе достойныхъ представителей тогдашняго малороссійскаго духовенства, былъ, по мнѣнію проф. Сумцова, корыстолюбивъ (Лаз. Бар. стр. 63).

²¹⁰ Матеріалы для XV т. А. Ю. и З. Р., столб. 5845 л. 8.

славской рады онъ отправился въ Москву просить себѣ маѣностей ²¹¹ и просьба его была, вѣроятно, исполнена. Былъ въ Москвѣ и Бутовичъ.

Кн. А. Н. Трубецкой не только настоялъ на томъ, чтобы во время переяславской рады принята была статья о бытіи кievскому митрополиту подѣ благословеніемъ московскаго патріарха, но даже самъ вмѣшался въ дѣла малороссійской церкви, такъ какъ образъ дѣйствій митрополита Діонисія давалъ боярину поводъ сдѣлать это. Діонисій не рѣшался вернуться въ Малороссію и оставался въ польскихъ владѣніяхъ, проживалъ въ Слуцкѣ у Феодосія Василевича ²¹²; московское правительство давно уже рѣшило, что митрополитъ измѣнилъ великому государю ²¹³; измѣнившему митрополиту не должно было, конечно, повиноваться оставшееся вѣрнымъ малороссійское духовенство и поэтому князь Трубецкой, полагая, что нужно поручить кому нибудь блюстительство митрополіи, отправилъ грамоту къ Лазарю Барановичу съ повелѣніемъ „изыти на престолъ кievской митрополіи и блюсти до указу его царскаго величества“ ²¹⁴. Лазарь Барановичъ, несмотря на то, что былъ боленъ ²¹⁵, принялъ во второй разъ блюстительство и церковь малороссійская лишена была необходимости повиноваться пастырю, который „измѣнилъ“ великому государю. Но этимъ дѣло не кончилось.

Казацкая старшина, руководившая Юріемъ Хмельницкимъ, рѣшила отправить къ государю посольство съ просьбой объ измѣненіи нѣкоторыхъ изъ постановленныхъ на переяславской радѣ статей. Въ инструкціи, данной отъ имени гетмана посланцамъ, Андрею Одинцу съ товарищи, поручалось имъ, между прочимъ, ходатайствовать объ отмѣнѣ постановленія о бытіи кievскому митрополиту подѣ благословеніемъ московскаго патріарха. Согласно инструкціи посланцы просили измѣнить редакцію этого постановленія, ссылаясь на то, что при

²¹¹ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. подлинн. акты № 89, XI. 13 лѣв. к. 1. О Бутовичѣ см. прим. 172 и 224.

²¹² Преосв. Макарія, Исторія Русской церкви т. XII, стр. 554.

²¹³ См. выписку преосв. Макарія (Исторія Русск. Церкви, т. XII, стр. 573) изъ грамоты царя Алексія Михайловича къ патріарху константинопольскому, хранящейся въ Спб. государственномъ архивѣ подѣ № 74).

²¹⁴ Объ этомъ рассказываетъ Лазарь Барановичъ въ письмѣ къ великому государю; списокъ съ этого письма въ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. приказа столб. № 5888 л. 7. На этотъ столбецъ есть указаніе у Г. Ѳ. Карпова (Правосл. Обзор. за 1874 г. № 1, стр. 143).

²¹⁵ Объ этомъ Барановичъ рассказываетъ въ томъ же письмѣ см. предыдущ. прим.

Богданъ Хмельницкомъ редакція соотвѣтствующей статьи была иная. Но бояре отвѣтили на это посланцамъ, что постановленіе о митрополитѣ кievскомъ должно остаться безъ перемѣны, потому что духовенство, будучи на радѣ, приговорило быть тому, какъ написано ²¹⁶.

Этотъ рѣшительный отказъ не охладилъ рвенія казацкой старшины въ дѣлѣ защиты вольностей духовнаго чину. Вскорѣ по возвращеніи въ Малороссію Андрея Одица съ товарищи, отправлены были въ Москву, согласно разрѣшенію царскому, комиссары отъ Войска Запорожскаго, Василій Золотаренко съ товарищи для участія въ предстоящихъ переговорахъ съ польскими послами о мирѣ. Въ инструкціи, данной отъ имени гетмана Золотаренку, поручалось войсковымъ комиссарамъ требовать отъ польскихъ пословъ подтвержденія правъ и вольностей, которыми должно пользоваться въ польско-литовскомъ государствѣ православное духовенство; одна изъ этихъ вольностей—подчиненіе кievскому митрополиту, который по вольномъ избраніи долженъ де получать благословеніе и рукоположеніе отъ константинопольскаго патріарха ²¹⁷. Такимъ образомъ, желая включить подобную статью въ мирный договоръ, старшина казацкая надѣялась косвеннымъ путемъ заставить московское правительство согласиться на отмынутой изъ постановленныхъ въ Переяславлѣ статей, которая такъ не нравилась ²¹⁸.

Инструкція для войсковыхъ комиссаровъ была прислана въ Москву въ мартѣ 1660 г. Въ посольскомъ приказѣ оцѣнили по достоинству присланную инструкцію и объявили Золотаренку съ товарищи, что по такой инструкціи договариваться нельзя. Объ этомъ Золотаренко отписалъ гетману, который 5 мая отправилъ войсковымъ комиссарамъ, находившимся уже въ Борисовѣ при великихъ и полномочныхъ послахъ Н. И. Одоевскомъ съ товарищи, къ прежней инструкціи „поправу, отъ которой невозможно нимало уступить пункта“. Въ этой инструкціи уже ничего не говорится о томъ, отъ кого кievскій митрополитъ долженъ получать благословеніе; въ соотвѣтствующемъ пунктѣ сказано только слѣдующее о правахъ православныхъ епископовъ въ польско-литовскомъ государствѣ: „о православныхъ епископахъ нашихъ, чтобъ всѣмъ волной былъ къ митрополиту кievскому пріѣздъ, яко къ валежащему изъ давнихъ временъ пастырю кромѣ

²¹⁶ Акт. Ю. и Зап. Р. т. V, № 2 стр. 6.

²¹⁷ Акты Южн. и Зап. Рос. т. V, № 6, стр. 12.

²¹⁸ Сравни. мнѣніе Г. Θ. Карпова (Правосл. Обозр. за 1874 г. № 1, ст. 140).

всякой оговорки и возраженія, послы наши договариваться будутъ ²¹⁹. Въ такомъ видѣ инструкція, конечно, не противорѣчила переяславскимъ статьямъ, но попытки уничтожить восьмой пунктъ этихъ статей, какъ увидимъ далѣе, не прекращались.

Есть основаніе предполагать, что войсковая старшина, поручая посланцамъ хлопотать въ Москвѣ о правахъ духовенства, дѣйствовала такъ въ слѣдствіе просьбы кого либо изъ высшихъ представителей духовенства ²²⁰, но неизвѣстно, кто просилъ объ этомъ совѣтниковъ Юрія Хмельницкаго ²²¹. Что касается Лазаря Барановича, то онъ, повидимому, совсѣмъ примирился съ мыслью о необходимости быть малороссійскому духовенству въ непосредственной зависимости отъ Москвы и поспѣшилъ выказать это, обратившись въ Москву съ просьбой о выдачѣ ему подтвердительной грамоты на епископію черниговскую. Когда въ 1657 году Лазарь Барановичъ былъ поставленъ во епископа черниговскаго, онъ не считалъ нужнымъ хлопотать о подтвердительной грамотѣ отъ великаго государя, ограничился полученіемъ грамоты отъ гетмана Богдана Хмельницкаго ²²², но когда въ 1659 г. избранъ былъ новый гетманъ Юрій Хмельницкій, Лазарь Барановичъ, получивъ отъ него подтвердительный универсалъ, счелъ необходимымъ бить челомъ великому государю о подтвердительной грамотѣ. Неизвѣстно, повѣрили-ль въ Москвѣ искренности Лазаря; во всякомъ случаѣ, сочли нужнымъ въ данной епископу черниговскому по его просьбѣ грамотѣ напомнить, чтобы онъ великому государю всякаго добра хотѣлъ и во всемъ его повелѣніе исполнялъ ²²³.

²¹⁹ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Польск. 1660 г. № 5/6, столб. 1, 2-я пол.

²²⁰ Что высшее малороссійское духовенство дѣйствительно обращалось иногда къ старшинѣ казацкой съ просьбой отставать вольности духовнаго чину, доказываетъ образъ дѣйствій Гизеля и другихъ представителей высшаго малороссійскаго духовенства черезъ два года послѣ описываемыхъ здѣсь событій, въ 1663 г., когда они писали наказному гетману Якиму Сомку о томъ, чтобы войско Запорожское заботилось не только о своихъ вольностяхъ, но также о „добрѣ посполитомъ церкви матки своей и о вольностяхъ духовныхъ“ (Черниг. Губерн. Вѣдомости за 1858 г., часть неофф. № 26).

²²¹ Замѣчаніе Г. Θ. Карпова (Правосл. Обзор. за 1874 г. январь, стр. 141).

²²² Эта грамота дана была Лазарю Барановичу 3 мая 1657 года, т. е., черезъ мѣсяцъ съ лишнимъ послѣ его поставленія во епископа. См. Описаніе рукописей черниговской духовной семинаріи Лилеева, стр. 94.

²²³ Универсалъ данъ Юріемъ Хмельницкимъ Барановичу 21 января 1660 г. (Лилеевъ, Опис. рук. Черн. Сем. стр. 94), а государева жалованная подтвердъ-

Но не одинъ Лазарь Барановичъ обращался въ это время съ просьбами къ великому государю. Когда послѣ переяславской рады Малороссія немного успокоилась, въ Москву начали являться, многіе представители малороссійскаго духовенства; пріѣзжали священники разныхъ городовъ по своимъ личнымъ дѣламъ²²⁴ или въ качествѣ депутатовъ отъ того или другаго города²²⁵. Въ началѣ 1660 года²²⁶ былъ въ Москвѣ и иѣжинскій протопопъ Максимъ Филимоновичъ для дѣлъ великаго государя.

тельная грамота 28 февраля 1660 г. (Ibid. стр. 93; Акты Истор. т. IV, № 144). Мыслие, что Лазарь Барановичъ, прося у великаго государя жалованной грамоты, выразилъ этимъ готовность подчиниться Москвѣ и въ церковномъ отношеніи см. у преосв. Макарія, Ист. русск. церкви т. XII, стр. 555.

²²⁴ 13 іюля 1660 г. былъ у государя на пріѣздѣ борзенскій протопопъ Григорій, пріѣхавшій въ Москву бить челомъ о выдачѣ ему взятаго въ плѣнъ сына его Андрея. Такъ какъ Андрей жилъ въ помѣстьѣ князя Волконскаго, въ уѣздѣ Переяславля-Рязанскаго, то протопопа борзенскаго отправили туда съ толмачемъ посольскаго приказа Романовымъ; къ мѣстному воеводѣ отправлена была государева грамота, въ которой сказано было, чтобы онъ, воевода, протопопова сына розыскалъ, а буде не найдетъ и потомъ окажется, что тотъ протопоповъ сынъ въ Переяславля-Рязанскаго уѣздѣ былъ, то за это будетъ воеводѣ жестокое наказанье и разореніе. Протопопъ Григорій сына своего нашелъ и вскорѣ отпущенъ былъ изъ Москвы съ жалованьемъ великаго государя (Моск. Арх. Мин. Юст., столбцы малоросс. приказа № 5848 тетр. 1, лл. 2 и 18). Въ томъ же 1660 г. пріѣзжали: конотонскій протопопъ Дмитрій съ однимъ священникомъ (ibid. тетр. 2), переяславскій протопопъ Григорій Бутовичъ со всѣмъ причтомъ; имъ было дано щедрое жалованье великаго государя. Кіевскій діаконъ Клементій пріѣзжалъ для выкуна сродниковъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1660 г. № № 3, 9, лл. 23 и 24).

²²⁵ Такъ, въ Декабрѣ 1659 года отправилось въ Москву отъ города Кюропа посольство, съ протопопомъ Иваномъ Костенскимъ во главѣ, бить челомъ великому государю о своихъ дѣлахъ (Моск. Арх. Мин. Юст., столб. Малоросс. приказа № 5851); во главѣ посольства отъ города Лютенви былъ священникъ „Федорище“ Ивановъ (Ibid.), а на челобитной города Груши Черкасской подписались священники Данило Демьяновъ и Бузьма Лазаревичъ (Ibid.). Депутаты просили льготъ своимъ городамъ, разореннымъ татарами.

²²⁶ Въ приказной вышкѣ о дачѣ государева жалованья, составленной въ іюнѣ 1660 года, говорится, что иѣжинскій протопопъ Максимъ пріѣзжалъ въ Москву въ 168 году, т. е. въ одинъ изъ послѣднихъ мѣсяцевъ 1659 г. или въ 1660 г. до іюня мѣсяца. См. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1660 г. № 9, л. 6).

Кромѣ представителей бѣлаго духовенства прїѣзжали въ Москву и старцы разныхъ монастырей; они жаловались на разореніе во время междоусобной войны, просили милости и жалованныхъ грамотъ на маестности. Какъ оживленны были въ то время сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ видно изъ того, что за нѣсколько только мѣсяцевъ (отъ конца 1659 г. до половины 1660 г.) успѣли побывать въ Москвѣ посланцы отъ слѣдующихъ монастырей: кїево-братскаго, уманскаго, каневского, прилуцкаго пустынскаго, ладинскаго, нѣжинскихъ: пустынскаго и Рождества Богородицы, черниговскихъ, лубенскаго мгарскаго и терехтемировскаго²²⁷. О милостивѣ для нѣкоторыхъ монастырей прїѣзжали бить челомъ игумены лично. Такъ, о милостивѣ и жалованной грамотѣ прилуцкому монастырю прїѣзжалъ бить челомъ игумень Іосифъ; уманскому—игумень Герасимъ²²⁸; ходатаемъ за терехтемировскій монастырь явился игумень его Іовсафъ.

Этотъ Іовсафъ прїѣхалъ не для того только, чтобы просить о милостивѣ и жалованной грамотѣ для своего монастыря; уже 19 іюня, въ день своего прїѣзда въ Москву онъ объявилъ въ посольскомъ приказѣ, что есть у него отъ духовнаго чину и отъ архимандрита печерскаго Гивела устный наказъ, а о чемъ ему наказано бить челомъ, онъ объявить сейчасъ не можетъ, такъ какъ съ дороги очень усталъ. На дру-

²²⁷ Кїево-братскому монастырю дана жалованная грамота 31 декабря 1659 г. (Акты Истор. т. IV, № 142 стр. 286; Пам. Кїевск. Кошм. т. II, отд. I, № XX, стр. 223—226); Баневскому монастырю (игуменомъ его считался архимандритъ Кобринскій Іовъ Заюнчковскій, приводившій въ Переяславѣ къ присягѣ гетмана Юрія Хмельницкаго и всю старшину (см. А. Ю. и З. Р. т. IV, № 115, стр. 272) грамота дана была 15 августа 1660 г. (Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. I, т. IV, № 9 стр. 19). О просьбѣ выдать грамоты для уманскаго монастыря см. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. приказа № 5848 л. 9; для прилуцкаго см. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. дѣль, Малоросс. подлинныя акты, 1659 г. № 90, Дѣла Малоросс. 1659, № 17, л. 15; для нѣжинскихъ монастырей см. А. Ю. и З. Р. т. V, № 11 стр. 24, 25 и 26; для черниговскихъ монастырей см. Моск. Арх. Мин. Юст., столбцы Малоросс. приказа, № 5853, тетр. 4; для лубенскаго мгарскаго *ibid.* № 5847, тетр. 2, лл. 3, 5, 8, 9 и 10 (игуменомъ Мгарскаго монастыря былъ Викторъ Загоровскій); для терехтемировскаго см. А. Ю. и З. Р. т. IV, № 12; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣль. Дѣла Малорос. 1660 г. № 9; для ладинскаго дѣвичьяго монастыря *ibid.* Подлинн. Малоросс. Акты 1659 г. № 91..

²²⁸ Моск. Арх. Мин. Юст. столбцы Малоросс. приказа № 5848 л. 9; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣль, Дѣла Малоросс. 1660 г. № 5.

гой день Иоасафъ заявилъ, что черниговскій епископъ Лазарь²²⁹ Барановичъ, печерскій архимандритъ Иннокентій Гизель и все духовенство поручили ему, игумену, бить челомъ великому государю, чтобы разрѣшено было имъ избрать новаго митрополита, а также о томъ, чтобы указано было, отъ кого новый архипастырь долженъ получить благословеніе отъ московскаго патріарха или отъ цареградскаго.

Въ этой просьбѣ, повидимому, ничего дурнаго вѣтъ, хотя и не слѣдовало просить разрѣшенія того вопроса, который былъ уже рѣшенъ на радѣ въ Переяславлѣ, но дѣло въ томъ, что челобитье игумена терехтемировскаго было такою же уловкой, какою была первая инструкція, данная отъ имени гетмана войсковымъ комиссарамъ на посольскій Сѣздъ. Въ инструкціи поручалось комиссарамъ требовать отъ польскаго правительства того, въ чемъ за два мѣсяца передъ тѣмъ московское правительство отказало Андрею Одинцу съ товарищи; поручая игумену терехтемировскому бить челомъ о разрѣшеніи немедленно избрать новаго митрополита съ тѣмъ, чтобы онъ немедленно же получилъ благословеніе отъ московскаго патріарха или цареградскаго, смотря по тому, какъ укажетъ государь, Лазарь Барановичъ, Иннокентій Гизель и „все духовенство“ имѣли основаніе²³⁰ надѣяться, что московское правительство вынуждено будетъ отказаться отъ восьмаго пункта переяславскихъ статей и разрѣшить новому митрополиту принять благословеніе отъ патріарха константинопольскаго, ибо Никонъ тогда уже не считался патріархомъ.

Имѣя, вѣроятно, въ виду такой поворотъ дѣла, Лазарь Барановичъ не постѣснился просить объ избраніи новаго митрополита при жизни Діонисія Балабана, которому онъ былъ многимъ обязанъ²³¹ и усерднымъ благожелателемъ котораго онъ себя всегда выставлялъ²³². Но, поручая

²²⁹ Въ распросныхъ рѣчахъ Иоасафа ошибочно Барановичъ названъ Іосифомъ. Акты Южн. и Зап. Росс. т. V, № 12.

²³⁰ Въ Малороссіи очень хорошо знали, что русская церковь уже второй годъ не имѣла патріарха, знали, въ какомъ положеніи дѣло Никона, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые представители малороссійскаго духовенства поддерживали непосредственныя сношенія съ „бывшимъ“ патріархомъ въ то время, къ которому относится пріѣздъ въ Москву игумена терехтемировскаго (т. е. въ 1660 г.); обь этомъ см. въ статьѣ Г. Ѳ. Карпова: „Меводій, епископъ мстиславскій“ (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4 стр. 607) выписку изъ малоросс. подлинн. докум. Моск. Главц. Арх. Мѡн. Иностр. Дѣль.

²³¹ Обь этомъ см. въ ст. Г. Ѳ. Карпова: „Еписк. Меводій (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4, стр. 623).

²³² См. Письма Лазаря Барановича № 4.

игумену терехтемировскому спрашивать въ Москвѣ о томъ, кому долженъ подчиняться кievскій митрополитъ, Лазарь Барановичъ, вѣроятно, возстановлялъ противъ себя московское правительство, ибо показывалъ, что не считаетъ дѣла о подчиненіи кievскаго митрополита московскому патріарху окончательно рѣшеннымъ, несмотря на то, что за нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ онъ получилъ грамоту великаго государя, въ которой сказано, было чтобы онъ Лазарь, во всемъ исполнялъ повелѣніе государя. Московское правительство благосклонно отнеслось къ просьбѣ игумена Іоасафа относительно милостыни на монастырь и жалованной грамоты на маестности ²³³, что же касается его заявленія относительно избранія новаго митрополита, то въ Москвѣ, конечно, поняли значеніе этого заявленія и не обратили на него никакого вниманія ²³⁴, тѣмъ болѣе, что при жизни Балабана, не лишеннаго митрополи соборомъ, нельзя было избирать другаго митрополита.

Но главной причиной, почему въ Москвѣ не дали согласія на избраніе новаго митрополита было, вѣроятно, то, что въ самой Москвѣ уже второй годъ была великая церковная смута, патріархъ оставилъ свой престолъ и не предвидѣлось близкаго конца вдовству церкви, такъ какъ царь Алексѣй Михайловичъ не рѣшался исполнить состоявшееся въ маѣ 1660 г. рѣшеніе собора о лишеніи Никона патріаршества и священства ²³⁵. Не мѣшаетъ замѣтить, что на этомъ соборѣ представители кievской учености играли видную роль. Такъ, составленіе соборнаго дѣянія было поручено Епифанію Славенецкому ²³⁶, появленіе котораго въ Москвѣ еще въ 1649 г. начало, какъ говоритъ его биографъ г. Пѣвницкій, новую эпоху въ исторіи русскаго просвѣщенія ²³⁷. На

²³³ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс, годъ 1660; № 9 л. 26.

²³⁴ См. объ этомъ у Г. Ѳ. Карпова въ ст. „Діонисій Балабанъ“ (Правосл. Обзор. за 1874 г. № 1, стр. 142). Для характеристики искренности игумена терехтемировскаго Іоасафа интересно слѣдующее сопоставленіе фактовъ. 19 іюня 1660 г. онъ ирѣхалъ въ Москву быть челомъ великому государю о маестностяхъ, а въ маѣ 1659 г. онъ получилъ грамоту на маестности отъ недруга государева Польскаго короля (См. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. подлинн. Акты, годъ 1659 № 85,—грамота польскаго короля).

²³⁵ „Историческое изслѣдованіе дѣла патріарха Никона“ г. Гиббета, ч. 1, стр. 89.

²³⁶ „Дѣло патріарха Никона“ г. Субботина, стр. 38.

²³⁷ Труды Кievской Духовной Академіи, за 1861 г. № 10, стр. 182. Выше было сказано (стр. 39), что въ 1649 г. Епифаній былъ вызванъ изъ

соборѣ 1660 года Епифаній энергично защищалъ Никона²³⁸; возражая противъ мнѣнія большинства, Славенецкій настаивалъ на томъ, что правила церковныя совсѣмъ не требуютъ, чтобы Никонъ былъ диякъ священства и архіерейства. Эти возраженія Славенецкаго, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей²³⁹, такъ подѣйствовали на царя Алексѣя Михайловича, что онъ не рѣшился привести въ исполненіе приговоръ собора.

Кромѣ Епифанія Славенецкаго и другіе представители южно-русской учености, бывшіе на соборѣ 1660 года, защищали Никона, напр., епископъ полоцкій Калистъ²⁴⁰. Архимандритъ полоцкаго боговльенскаго монастыря Игнатій Іевлевичъ говорилъ даже, что русскіе архіереи не могутъ судить своего патріарха, что онъ подсуденъ только патріархамъ²⁴¹. вмѣстѣ съ Игнатіемъ Іевлевичемъ прибылъ въ 1660 г. въ первый разъ въ Москву Симоонъ Ситніановичъ²⁴² бывшій ученикъ кievской коллегіи²⁴³, поселившійся впоследствии въ Москвѣ, гдѣ приобрѣлъ большое вліяніе. Въ 1660 году Ситніановичъ

Кіева и вскорѣ послѣ пріѣзда принялся за переводъ книгъ и за дѣло ученія. Что касается ученія то, какъ утверждаетъ Н. О. Каптеревъ („Творенія Св. Отцевъ“ за 1889 г. № 4, стр. 604, 605, 615, 620, 621 статья: о греко-латинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII в. до открытія славяно-греколатинской, академіи) его не слѣдуетъ понимать такъ, что вызванные въ Москву монахи были назначены учителями какой нибудь школы, ибо въ Москвѣ до 1681 г., когда основано было типографское греческое училище, постоянныхъ школъ не было; Епифаній и другіе поселившіеся въ Москвѣ монахи учили, какъ частные учителя, давали частные уроки, правительству же они служили, занимаясь и исключительно переводомъ и исправленіемъ книгъ. Объ Епифаніи Славенецкомъ можно еще сказать, что онъ, по словамъ г. Пѣвницкаго (Труды Киевск. Дух. Ак. за 1861 г. № 8, стр. 434), былъ первымъ проповѣдникомъ въ Москвѣ.

²³⁸ „Дѣло патріарха Никона“ г. Субботина, приложение № II, стр. 188. Г. Пѣвницкій говоритъ, что Епифаній не явилъ себя одушевленнымъ защитникомъ Никона, а только, какъ книжный человѣкъ, указывалъ, на правила церковныя, отъ которыхъ хотѣли отступать судьи Никона, но, какъ кажется, въ возраженіяхъ Епифанія нельзя не замѣтить расположенія къ Никону.

²³⁹ Соловьевъ, Ист. Россіи XI, 269.

²⁴⁰ Изслѣдованіе г. Гибнега, ч. I, стр. 77.

²⁴¹ Дрaвн. Росс. Вѣд. т. III, стр. 381.

²⁴² „Симоонъ Полоцкій“ I. Татарскаго стр. 56.

²⁴³ Л. Н. Майковъ, Очерки изъ исторіи Русской Литературы XVII и XVIII вв. стр. 2.

представлялся великому государю, при чемъ привѣтствовали его стихами, сочиненными на этотъ случай ²⁴⁴.

Въ Малороссіи Максимъ Филимоновичъ продолжалъ усердно помогать московскому правительству ²⁴⁵, ворко слѣдя за всѣмъ, что дѣлалось у казаковъ ²⁴⁶; сообщалъ вѣсти о митрополитѣ Діонисіи Балабанѣ ²⁴⁷, вмѣсто котораго игумень терехтемировскій предлагалъ было избрать новаго митрополита.

Выше было уже высказано предположеніе, что Гизель, Барановичъ и „все духовенство“ предложили избрать новаго митрополита совсѣмъ не потому, что Діонисій Балабанъ имъ не нравился; что же касается старшины казацкой, то она, несмотря на назначеніе Лазаря блюстителемъ митрополіи, продолжала считать Діонисія Балабана митрополитомъ ²⁴⁸ и не переставала хлопотать о томъ, чтобы митрополиту кievскому разрѣшено было быть подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха. Но московское правительство не только не соглашалось измѣнить 8 пунктъ переяславскихъ статей, но даже выразило рѣзко посланцамъ Юрія Хмельницкаго свое неудовольствіе за то, что они продолжаютъ просить о томъ, въ чемъ не одинъ уже разъ было отказано ²⁴⁹. Это было въ іюнѣ 1660 года.

²⁴⁴ „Симеонъ Полоцкій“ I. Татарскаго, стр. 56.

²⁴⁵ Въ іюнѣ 1660 г. воевода кievскій В. Б. Шереметевъ писалъ въ Москву, что съ нечерскимъ архимандритомъ Иннокентіемъ Гизелемъ и съ протопопомъ иѣжинскимъ Максимомъ онъ живетъ въ совѣтѣ; на эту отписку изъ Москвы отвѣчали, чтобы воевода нѣтъ всячески приводилъ къ великаго государя милости, чтобы они его государскою милостью хвалились (А. Барсукова, Родъ Шереметевыхъ, кн. V, стр. 288, выписка изъ столбцовъ приказа тайныхъ дѣлъ, хранящихся въ государственномъ архивѣ).

²⁴⁶ Объ этомъ можно заключить по письмамъ Филимоновича къ Василію Золотаренку и Роману Ракушѣ см. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Польск. 1660 г., № 5/6, столбецъ первый, вторая половина; о письмѣ къ Роману Ракушѣ упоминаетъ С. М. Соловьевъ въ Ист. Рос. изд. 1870 г. т. XI, стр. 99—100. См. также Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. прик. № 5857, л. 157

²⁴⁷ Ibid.

²⁴⁸ Какъ видно изъ письма гетмана Юрія Хмельницкаго, Пам. Кіевск. Комм. т. III, отд. III, № ХСУ.

²⁴⁹ 30 іюня 1660 г. были на „разговорехъ“ у Ѳ. М. Ртищева и Л. Д. Лопухина посланцы гетмана Юрія—Павель Яненко съ товарищи. Переговоры велись посланцами согласно данной имъ отъ имени гетмана инструкціи (Моск. Арх. Мин. Юст., Малоросс. приказа столб. 5847 тетр. I, л. 5, 13—17); кромѣ

Около того же времени Юрій Хмельницкій писалъ въ Діонисію Балабану, приглашая его вернуться до *katedry osierociałej*, надѣяться на милость царскую и не вѣрять сплетнямъ; въ этомъ письмѣ Юрій писалъ, что онъ твердо рѣшилъ оставаться вѣрнымъ царю²⁵⁰. Въ отвѣтъ на это письмо митрополитъ Діонисій завелъ съ Юріемъ сношенія²⁵¹, имѣвшія цѣлью склонить гетмана къ измѣнѣ царю и къ союзу съ Поляками²⁵². Совѣты о. митрополита понравились, вѣроятно, казацкой старшинѣ; по крайней мѣрѣ, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ Юрій, дѣйствительно, измѣнилъ въ октябрѣ 1660 г. у Чуднова и сгубилъ царское войско²⁵³.

Въ Москвѣ опять стали бояться, какъ послѣ конотопскаго пораженія, чтобы непріятель не пошелъ въ самой столицѣ²⁵⁴. Но эти страхи оказались напрасными. Напрасно папа радовался успѣхамъ *христианскаго оружія*²⁵⁵, напрасно ожидалъ онъ отъ чудновской побѣды великихъ результатовъ²⁵⁶—только западная часть Малороссіи послѣдовала за из-

того, Яненко съ товарищи *сверхъ инструкции* были челомъ „противъ 8 статьи о правахъ мірскому и духовному чину, чтобъ духовенству быть противъ старыхъ обычаевъ и митрополиту кievскому быть подъ благословіемъ царгородскаго патріарха“; на эту просьбу „посланцомъ говорено съ *вычетомъ*“, хотя къ другимъ просьбамъ, тоже не помѣщеннымъ въ информаций, отвесилась довольно снисходительно (*Ibid.* л. 24). О переговорахъ Яненка упоминаетъ Г. Ф. Карповъ (Прав. Обзор. за 1874 г. № 1, стр. 142).

²⁵⁰ Памяти. Кіевск. Комм. т. III, отд. 3, № XCV, стр. 434.

²⁵¹ Объ этомъ писалъ протопопъ нѣжинскій Максимъ Роману Ракушкѣ въ письмѣ, о которомъ упоминается выше въ прим. 246.

²⁵² Есть извѣстіе, что самъ Діонисій пріѣзжалъ въ Бореунь, чтобы „прельстить“ казаковъ (Памяти. Кіевск. Комм. т. IV, отд. 3, № XXI, стр. 101). Бромъ того Балабанъ присылалъ къ Юрію Хмельницкому своего казначія (т. е. проповѣдника, въ А. Ю. и З. Р. т. IV, № 58, стр. 100, напечатано „казначя“—вѣрно, опечатка) Тарасія Бузскаго, который старался склонить гетмана къ измѣнѣ (Письмо о. Максима къ Роману Ракушкѣ; Костомаровъ, Монографіи, т. XII, стр. 188, изд. 1872 года); этотъ Тарасій Бузскій былъ „лютой кобель и только подъ влобукомъ, а истинный езувиль“ (письмо Филимоновича къ Роману Ракушкѣ).

²⁵³ Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 21, стр. 39.

²⁵⁴ Акты Археогр. Эксп. т. IV, № 122.

²⁵⁵ Подъ Чудновымъ православное воинство было разбито татарами, союзниками Поляковъ. Вогъ чье оружіе папа называетъ христианскимъ!

²⁵⁶ Theiner, *Vetera Monumenta Poloniae et Lithuaniae*, t. III, p. 553. Папа лично отслужилъ благодарственный молебенъ.

мѣнникомъ Юріемъ, а на восточной сторонѣ Днѣпра наказный гетманъ Якимъ Самко, полковникъ переяславскій, повелъ дѣло такъ, что всѣ лѣвобережные полки добились челомъ великому государю²⁵⁷. Оказавъ такія услуги московскому правительству, наказный гетманъ Самко надѣялся, что ему будутъ содѣйствовать въ его стремленіи къ достиженію совершеннаго гетманства²⁵⁸; поэтому онъ непрестанно писалъ въ Москву о своей вѣрной службѣ, при чемъ старался обвинить въ измѣнѣ полковника нѣжинскаго Василя Золотаренка²⁵⁹, который тоже стремился къ гетманству²⁶⁰.

Весною 1661 года происходила рада для избранія совершеннаго гетмана, но выборы не состоялись, потому что одни хотѣли избрать Самку, другіе — Золотаренка²⁶¹. Тогда Самко обратился въ Москву съ просьбой прислать боярина, который руководилъ бы радю²⁶², при чемъ онъ надѣялся, конечно, что присланный изъ Москвы бояринъ будетъ дѣйствовать въ его пользу. Но въ Москвѣ не спѣшили назначить срокъ для рады, потому что не довѣряли исполнѣнн²⁶³ Золотаренку, хотя объ немъ хорошо отзывался протопопъ нѣжинскій Максимъ Филимоновичъ²⁶⁴, ни Самку; на обонхъ искателей гетманства посылались въ Москву частые доносы²⁶⁵.

Положеніе московскаго правительства стало еще затруднительнѣе, когда явился третій кандидатъ на гетманство—запорожскій кошевой гетманъ Иванъ Брюховецкій. Этотъ энергичный запорожець съ 1660 г. сталъ извѣстенъ въ Москвѣ, куда онъ отправился въ октябрѣ мѣсяцѣ, лишь только узналъ объ измѣнѣ Хмельницкаго и о чудновской

²⁵⁷ А. Ю. и З. Р. т. V, № 40, стр. 82.

²⁵⁸ Онъ просилъ, чтобы московское правительство за его вѣрную службу разрѣшило ему собирать всѣ доходы, идущіе на гетмана А. Ю. и З. Р. т. V, № 39, III.

²⁵⁹ А. Ю. и З. Р. т. V, № 28, стр. 52.

²⁶⁰ Ibid. № 31, стр. 56.

²⁶¹ Ibid.

²⁶² Ibid. № 31, стр. 58.

²⁶³ А. Ю. и З. Р. т. V, № 40, стр. 79.

²⁶⁴ Н. И. Костомаровъ говоритъ, что за Золотаренка хлопоталъ Максимъ Филимоновичъ (Моногр. т. XII, стр. 236), но, утверждая это, не ссылается на документы.

²⁶⁵ На Золотаренка доносилъ, какъ уже было выше сказано, Самко, а на Самку Брюховецкій и другія лица (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. дѣл., Дѣла Малоросс. 1661 г. № 17; Акты Ю. и З. Р. т. VII, №№ 113 и 114).

катастрофѣ; Москвой тогда овладѣла паника, но сообщенія Брюховецкаго должны были успокоить тревогу; Брюховецкій передавалъ, что народъ не сочувствуетъ Юрію Хмельницкому, что нѣтъ основанія ожидать прихода черкасъ на города великаго государя, сообщалъ свѣдѣнія о Василии Золотаренкѣ и о Самкѣ, причеиъ старался набросить нѣкоторое подозрѣніе на гетмана наказнаго, приходившагося дядею Юрію Хмельницкому ²⁶⁶, а черезъ нѣсколько мѣсяцевъ Брюховецкій уже прямо обвинялъ Самта въ измѣнническихъ замыслахъ.

Въ Москвѣ опасались что предоставленіе гетманства одному изъ трехъ кандидатовъ повлечетъ за собою такую же междоусобную войну, какая была между Выговскимъ и Пушкаремъ ²⁶⁷. Нѣкоторые изъ сотрудниковъ Максима Филимоновича, напр. протопопы Симеонъ Адамовичъ и Григорій Бутовичъ совѣтовали московскому правительству не предоставлять гетманства ни одному изъ претендентовъ, а подождать, не обратится ли на путь истинный Юрасъ Хмельницкій съ заднѣпровскими черкасы ²⁶⁸. Дѣйствительно, Юрій завелъ было сношенія съ московскимъ правительствомъ ²⁶⁹ и явилась надежда на то, что и западная половина Малороссіи добьетъ челомъ великому государю; тогда гетманомъ обѣихъ сторонъ сдѣлался бы Юрій, а новыя выборы оказались бы ненужными. Въ Москву писали про Юрія Хмельницкаго, что онъ не прочь опять учиниться подъ рукою великаго государя, но отговариваетъ де его митрополитъ кievскій Діонисій Балабанъ, пріѣхавшій для того къ гетману со своимъ старымъ пріятелемъ, Беневскимъ ²⁷⁰.

Не помогло, слѣдовательно, назначеніе блюстителемъ митрополіи Лазаря Барановича: Діонисій продолжалъ свою, враждебную по отношенію къ Москвѣ дѣятельность, старался о томъ, чтобы казаки не ускользнули изъ подъ власти короля польскаго, а въ то же время московское правительство не видѣло никакого содѣйствія со стороны Лазаря Барановича. За все время отъ октября

²⁶⁶ Объ этомъ первомъ пріѣздѣ Брюховецкаго въ Москву см. Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. приказа № 6043, свитокъ 2.

²⁶⁷ А. Ю. и З. Р. т. V, № 40, стр. 89; т. VII, № 114, стр. 332.

²⁶⁸ Ibid. т. V, стр. 89.

²⁶⁹ Соловьевъ, Ист. Россіи, т. XI, стр. 120 (изд. 1870 г.).

²⁷⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, прибавл. № 105, стр. 320. Редакторъ VII тома Актовъ Южн. и Зап. Россіи относитъ этотъ актъ къ 1660 году, но какъ можно заключить по упоминаемымъ въ немъ событіямъ, онъ несомнѣнно относится въ началу 1661 года. Сравни. А. Ю. и З. Р. т. V, № 28, стр. 50.

1659 г. до весны 1661 г. Барановичъ, насколько извѣстно, только два раза вступалъ въ непосредственныя сношенія съ Москвою: въ первый разъ, когда просилъ себѣ жалованной грамоты на мѣстности черниговской епископіи, во второй—когда, не дожидаясь общаго государева указа, поднялъ щекотливый вопросъ о томъ, какому патріарху должна быть подчинена малороссійская церковь. Въ свѣтскія дѣла Лазарь Барановичъ, повидимому, не вмѣшивался, не оказывалъ содѣйствія московскому правительству, которое по событіямъ второй половины 1659 г. знало, что духовенство, если пожелаетъ, можетъ оказать важныя услуги; бездѣйствіе Лазаря Барановича, особенно, въ виду усердной службы Діонисія королю, должно было вызвать неудовольствіе со стороны московскаго правительства, тѣмъ болѣе, что бездѣйствіе это можно было объяснить не только неопытностью Лазаря въ свѣтскихъ дѣлахъ ²⁷¹, но также его сочувствіемъ къ Полякамъ ²⁷².

Вообще, въ это время Лазарь Барановичъ не сумѣлъ внушить къ себѣ довѣріе московскому правительству ²⁷³. А между тѣмъ въ Малороссіи дѣла шли такъ, что московское правитель-

²⁷¹ Такъ объясняетъ бездѣйствіе Лазаря преосв. Макарій (Исторія русск. церкви, т. XII, стр. 562), но эта неопытность не помѣшала Лазарю дѣятельно руководить дѣлами нѣсколько лѣтъ спустя, послѣ измѣны Брюховецкаго, когда архіепископъ черниговскій энергично защищалъ казацкія вольности.

²⁷² О сочувствіи Лазаря Барановича къ Полякамъ см. у Н. Θ. Сумцова въ его сочиненіи „Лазарь Барановичъ“ стр. 125—127. Въ одномъ изъ писемъ Лазаря выказывается мысль, что полякъ, потерявши, вразумляется (Письма Лаз. Барановича, № 53).

²⁷³ Такъ полагаетъ С. М. Соловьевъ (Исторія Россіи, т. XI, изд 1870 г. стр. 125), относившійся вообще съ уваженіемъ къ дѣятельности Барановича (Правосл. Обзор. за 1862 г. № 2). Преосв. Макарій говоритъ, что въ вѣрности Лазаря Барановича московское правительство врядъ ли сомнѣвалось, онъ, будто-бы, достаточно ее доказалъ, но чѣмъ доказалъ Лазарь за время до 1660 г. свою вѣрность, этого преосв. Макарій не указываетъ (Исторія русск. церкви, т. XII, стр. 560). Г. Θ. Карповъ полагаетъ (Правосл. Обзор. за 1874 г. № 1, стр. 145), что особой неимости къ Лазарю не было; объ этомъ Г. Θ. заключаетъ по тому, что всѣ просьбы, посланныя великому государю Барановичемъ, по вынужденномъ оставленіи имъ блюстительства, были выполнены. Но московское правительство не считало необходимымъ рѣзко выказывать свое недовольство тѣмъ или другимъ дѣтелемъ: вѣдь, и Сильвестру Коссову дано было государево жалованье, послѣ того какъ онъ дѣйствіями своими вызвалъ большое неудовольствіе со стороны московскаго правительства.

ство желало видѣть во главѣ малороссійскаго духовенства чело-вѣка болѣе энергичнаго, болѣе преданнаго великому государю, чело-вѣка, на котораго можно было бы во всемъ положиться, который доставлялъ бы въ Москву вѣрныя свѣдѣнія о дѣятельности казацкой старшины ²⁷⁴, руководилъ бы этою дѣятельностью сообразно съ пла-нами московскаго правительства и старался бы обратить Юрія Хмельницкаго на путь истинный ²⁷⁵. Лазарь Барановичъ не сумѣлъ или не захотѣлъ пойти на встрѣчу этимъ желаніямъ московскаго правитель-ства; удовлетворить имъ былъ способенъ, какъ вышло ²⁷⁶, только Максимъ Филимоновичъ, который успѣлъ уже оказать Москвѣ боль-шія услуги, какъ „наговорчикъ добрый“; поэтому то ²⁷⁷ его рѣшили

²⁷⁴ Самъ гетманъ наказный Якимъ Самко просилъ посланца государева, чтобы московское правительство сносило съ нимъ при посредствѣ государе-выхъ людей, а не черезъ малоросіянъ, отъ которыхъ только ненависти и обоганіе (А. Ю. я З. Р. т. V, № 41), но поручать надзоръ за лицами, стояв-шими во главѣ Малороссіи, москвичу было неудобно (миѣніе Г. Ѳ. Барпова, см. Правосл. Обзор. за 1875 г. № 1, стр. 70).

²⁷⁵ Въ грамотѣ великаго государя къ патриарху константинопольскому, отправленной изъ Москвы въ 1662 году, сказано, что въ 1661 году въ Мало-россіи необходимъ былъ епископъ-иѣстный уроженецъ, могущій „направить“ казаковъ „на истину“ (Н. Гиббенетъ, Историч. изслѣдованіе дѣла патриарха Ни-кона. ч. II, приложенія, стр. 565).

²⁷⁶ Ibid.

²⁷⁷ Московское правительство помнило, конечно, тѣ услуги, которыя ока-заны были Максимомъ Филимоновичемъ въ дѣлѣ возвращенія Малороссіи подъ власть великаго государя послѣ изгнаны Выговскаго; поэтому въ Москвѣ рѣши-лись воспользоваться услугами о. Максима и въ трудномъ дѣлѣ возстановленія порядка въ Малороссіи послѣ изгнаны Юрія Хмельницкаго. Въ нашей истори-ческой литературѣ дѣятельность о. Максима въ 1659 году не разбиралась под-робно, поэтому ученые, писавшіе о Филимоновичѣ, не указываютъ на его дѣ-ятельность *сз* 1659 г. какъ на причину возведенія его въ епископскій санъ и назначенія блюстителемъ митрополіи. С. М. Соловьевъ говоритъ (Ист. Россіи, изд. 1870 г. т. XI, стр. 125), что Филимоновичу поручили блюстительство потому, что онъ внушалъ къ себѣ больше довѣрія, чѣмъ Лазарь Барановичъ, показывавъ гораздо болѣе усердія. Г. Ѳ. Карповъ и преосв. Макарій прибав-ляютъ къ этому (см. Правосл. Обзор. за 1875 г. № 1, стр. 70, Исторія Русск. церкви т. XII, стр. 559) слѣдующее: московское правительство хорошо знало, что Максимъ Филимоновичъ—человѣкъ, способный не только быть администра-торомъ духовнымъ, но также руководить политическими дѣлами. Слѣдовательно, приводимая нами причина возведенія Филимоновича въ санъ епископа, въ сущ-

поставить во главѣ малороссійскаго духовенства, приче́мъ надѣялись, что дѣятельность Филимоновича и другихъ духовныхъ, его сотрудни-
ковъ²⁷⁸ парализуетъ происки Діонисія Балабана²⁷⁹, будетъ содѣй-
ствовать обращенію казаковъ на путь истинный.

ности, такая же, какую приводилъ С. М. Соловьевъ, Г. Θ. Карповъ и преосв. Макарій. Н. И. Бостомаровъ (Моногр. т. XII, стр. 244, изд. 1872 г.), а вмѣстѣ съ нимъ Н. Θ. Сумцовъ (Лазарь Барановичъ, стр. 64) полагаютъ, что Максимъ Филимоновичъ былъ назначенъ блюстителемъ кievской митрополіи потому, что выказывалъ *наружную* готовность продать многое изъ *кровныхъ малорусскихъ интересовъ* (?). Насколько эта причина основательна см. выше стр. 143, прим. 205. Кроме того, здѣсь можно замѣтить что, если бы, предоставляя Филимоновичу блюстительство, московское правительство и имѣло въ виду воспользоваться его готовностью, „попирать всякія такъ называемыя права и вольности“, то, во всякомъ случаѣ, о. Максиму необходимо было чѣмъ нибудь доказать, что онъ въ состояніи осуществить свои обѣщанія; слѣдовательно, если даже и допустить, что Максимъ Филимоновичъ получилъ блюстительство за свою готовность почитать вольности, то эта причина должна была быть не единственною: кромѣ обѣщаній за протопопомъ нѣжинскимъ должны были быть и дѣйствительныя заслуги, но о нихъ Н. Θ. Сумцовъ говоритъ мало.

²⁷⁸ Правосл. Обзор. за 1875 г. № 1, стр. 72—статья Г. Θ. Карпова: „Меодій, епископъ мстиславскій и оршанскій“.

²⁷⁹ Въ грамотѣ государевой къ константинопольскому патріарху Діонисію возведеніе Максима Филимоновича въ епископскій санъ и назначеніе его блюстителемъ кievской митрополіи оправдывается именно этою цѣлью (Габбенетъ, Истор. Исслѣд. дѣла патріарха Никона 1. с.). Н. Θ. Сумцовъ полагаетъ (Лазарь Барановичъ, стр. 64), что московское правительство назначило Филимоновича блюстителемъ митрополіи, уступая „страстному желанію скорѣйшаго устраниенія малорусскихъ церковно-іерархическихъ особенностей“. Но почему-же поставленіе Филимоновича во епископа мстиславскаго могло устранить эти особенности? Вѣдь Филимоновичъ не былъ назначенъ митрополитомъ кievскимъ (какъ замѣтилъ во время разбирательства дѣла Никона царь Алексѣй Михайловичъ, Гиббенетъ, Истор. Иссл. ч. II, стр. 342), ему не была даже предоставлена одна изъ малороссійскихъ епархій; возведеніе о. Максима въ санъ епископа мстиславскаго и оршанскаго, предоставленіе ему одной изъ бѣлорусскихъ епархій такъ же не устраняло малорусскихъ церковно-іерархическихъ особенностей, какъ не устранило ихъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ поставленіе Никономъ Баллиста во епископа полоцкаго и витебскаго. С. М. Соловьевъ, Г. Θ. Карповъ и преосв. Макарій ничего не говорятъ о томъ, имѣло ли въ виду московское правительство, назначая Филимоновича блюстителемъ митрополіи, устраниеніе малороссійскихъ церковно-іерархическихъ особенностей, но утверждаютъ, что въ дѣлахъ политическихъ московское правительство ждало содѣйствія отъ новаго блюсти-

Московское правительство имѣло основаніе полагать, что Максимъ Филимоновичъ и въ епископскомъ санѣ останется вѣрнымъ исполнителемъ предначертаній великаго государя, во первыхъ, изъ чувства благодарности къ царю, возвысившему его; во вторыхъ, потому что деньги на содержаніе своего епископскаго двора Филимоновичъ получалъ изъ Москвы, безъ ея поддержки онъ не могъ имѣть въ Малороссіи никакого значенія ²⁸⁰.

Итакъ, рѣшено было поручить Филимоновичу блюстительство кievской митрополіи; для этого нужно было возвести его въ санъ епископа, но какую кафедру ему предоставить? Въ Малороссіи вакантной кафедры не было, да если бы и была таковая, то врядъ ли московское правительство рѣшилось бы послать туда епископа помимо вольной элекціи: это сочли бы, пожалуй, ломаньемъ правъ, положеніе дѣлъ, и такъ запутанное, усложнилось бы еще больше. Поэтому, въ Москвѣ рѣшили предоставить Филимоновичу одну изъ бѣлорусскихъ епископій. Правда, православные жители Бѣлоруссіи и Литвы принадлежали также къ паствѣ митрополита кievскаго и, такъ какъ митрополія кievская все еще была подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха, а не московскаго, то назначеніе въ Бѣлоруссію епископа изъ Москвы было нарушеніемъ церковныхъ правилъ. Но въ Москвѣ считали возможнымъ допустить это нарушеніе каноническихъ правилъ, тѣмъ болѣе, что за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ патріархъ Никонъ посвящалъ епископа въ Полоцкъ и Витебскъ и никто, какъ кажется, не протестовалъ тогда противъ дѣйствій Никона ²⁸¹.

Весною 1661 года Максимъ Филимоновичъ былъ вызванъ ²⁸² въ

теля. Мнѣніе С. М. Соловьева прямо противоположно мнѣнію Н. Θ. Сумцова: С. М. говоритъ, что блюститель назначенъ былъ именно потому, что политическія смуты не позволяли поднимать вопросъ, отъ какого патріарха зависѣтъ кievской митрополіи (Ист. Россіи, т. XI, изд. 1870 г. стр. 125).

²⁸⁰ Таково мнѣніе Г. Θ. Карлова (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 1, стр. 74).

²⁸¹ На соборѣ, судившемъ Никона, царь Алексѣй Михайловичъ, оправдывая назначеніе изъ Москвы Филимоновича епископомъ въ Бѣлоруссію, указывалъ на то, что за нѣсколько лѣтъ до этого назначенія патріархъ Никонъ поставилъ въ Полоцкъ епископа, хотя полоцкая епископія, какъ говорилъ царь, изстари была подъ благословеніемъ цареградскаго патріарха. (Гиббенетъ, Историч. Изсл. дѣла патр. Никона, ч. II, приложенія, стр. 1060).

²⁸² Мнѣніе, что Максимъ Филимоновичъ былъ вызванъ въ Москву высказалъ С. М. Соловьевъ (Исторія Россіи, т. XI, стр. 123, изд. 1870 г.). Н. П. Костомаровъ рассказываетъ объ этомъ совершенно иначе, онъ говоритъ (Моногр.

Москву, гдѣ митрополитъ крутицкій Питиримъ, блюститель патриаршаго престола²⁸³, по соизволенію великаго государя и по благословенію всего священнаго собора²⁸⁴ поставилъ его подъ именемъ Меодія 4 мая²⁸⁵ во епископа мстиславскаго и оршанскаго, съ назначеніемъ быть блюстителемъ кievской митрополіи. Послѣ своего посвященія во епископа Меодій прожилъ въ Москвѣ не менѣе трехъ недѣль²⁸⁶. Отправляясь въ Малороссію, Меодій получилъ на прокормленіе 6100 рублей, его наградили сверхъ того соболями, поручили отвести сумму въ 14,000 рублей на раздачу жалованья войскамъ и на ямское строеніе; далѣе, ему вручили соболиную казну и деньги для раздачи подарковъ отъ

т. XII, стр. 244): „въ первыхъ мѣсяцахъ 1661 г. онъ (Филимоновичъ) отпра-
вился въ Москву, при покровительствѣ боярина Ртищева“ (замѣтитъ, что тогда Ртищевъ не былъ бояриномъ, а окольничимъ, сравн. А. Ю. и З. Р. т. V, № 39, стр. 74) „тамъ посвященъ былъ подъ именемъ Меодія“ etc.. Не знаемъ, по ка-
кимъ документамъ излагаютъ дѣло С. М. Соловьевъ и Н. И. Костомаровъ, но Г. О. Карповъ не считалъ возможнымъ, на основаніи имѣвшихся у него подъ руками данныхъ, разрѣшить вопросъ, напросился ли Филимоновичъ самъ на блю-
стительство или его попросили изъ Москвы принять на себя это важное и почетное дѣло. (См. въ Правосл. Обзорѣнн за 1875 г. № 1, стр. 72, статью: „Меодій, епископъ мстиславскій и оршанскій). Кажется, что Меодія дѣйст-
вительно *сызвали* въ Москву, ибо трудно предположить, чтобы Филимоновичъ, зная шатость и непостоянство своихъ соотечественниковъ, самъ напросился на такое трудное дѣло, какое ему поручили. Не имѣаетъ здѣсь вспомнить нѣ-
сколько словъ изъ статьи В. О. Блючевскаго („Содѣйствіе Церкви успѣхамъ русскаго гражданскаго права и порядка“ въ „Твореніяхъ св. отцовъ“ за 1888 г. № 4, стр. 387): „церковь въ первые вѣка христіанской жизни на Руси вѣдала многое, что потомъ вошло въ непосредственное вѣдомство государства; церковь и тогда не виѣшивалась въ дѣла государства, но само государство вовлекало ее въ свои дѣла“. Это замѣчаніе глубокоуважаемаго профессора, относящееся къ первымъ вѣкамъ христіанства на Руси имѣетъ, какъ кажется, значеніе и для болѣе позднихъ эпохъ. Такого мнѣнія и Г. О. Карповъ, который говоритъ, что не на одного Никона падаетъ вина за его властолюбіе (Прав. Обзор. за 1875 г. № 12, стр. 660).

²⁸³ Н. Гмбенеть, Историч. Исслѣдованіе дѣла патриарха Никона, ч. I, стр. 35.

²⁸⁴ Ibid. ч. II, стр. 565.

²⁸⁵ Эту дату принимаетъ преосв. Макарій (Ист. Русск. церкви т. XII, стр. 560) на основаніи указанія въ „Выходахъ государей“ стр. 335; въ Допол. къ III т. Дворц. Разрядовъ стр. 263 посвященіе Меодія отнесено къ 5 мая.

²⁸⁶ А. Ю. и З. Р. т. V, № 28, стр. 54.

имени великаго государя „разнымъ чиномъ“²⁸⁷. Съ Меодіемъ же были посланы наказному гетману Самку серебряныя деньги для обмѣна на бывшія у него мѣдныя²⁸⁸, которыя малороссіане отказывались принимать.

Какъ уже было упомянуто, Филимоновичъ, послѣ своего посвященія во епископа, значительный промежутокъ времени пробылъ въ Москвѣ. Въ это время онъ имѣлъ возможность ознакомиться съ взглядами московскаго правительства на положеніе дѣлъ въ Малороссіи и представить свои соображенія. Меодію въ дѣйствительности не дано было никакой власти, весь его наказъ, если таковой былъ составленъ, заключался въ томъ, что епископъ не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ принимать участіе во всякихъ дѣлахъ,—но только какъ совѣтникъ; затѣмъ Меодію было приказано точно также, какъ и другимъ жить со всѣми мирно и ссорящихся мирить²⁸⁹.

Въ іюнѣ Меодій отправился изъ Москвы въ Кіевъ: по дорогѣ заѣхалъ въ Нѣжинъ къ Золотаренку²⁹⁰, посѣтилъ также въ Переяславлѣ наказнаго гетмана²⁹¹ для того, чтобы въ своемъ новомъ высокому званіи сдѣлать визиты главнымъ дѣятелямъ Малороссіи²⁹² и для того, чтобы раздать наказному гетману и полковникамъ присланное для нихъ великаго государя жалованье, соболи²⁹³. Въ половинѣ іюля Меодій былъ уже въ Кіевѣ и немедленно принялъ блюстительство отъ Лазаря Барановича²⁹⁴, который неохотно²⁹⁵ оставилъ Кіевъ и отправился въ свою епархію, откуда послалъ къ великому государю

²⁸⁷ Ibid. № 48, стр. 103.

²⁸⁸ Ibid. № 40, IV.

²⁸⁹ Таково мнѣніе Г. Θ. Карнова (Прав. Обзор. за 1875 г. № 1, стр. 74).

²⁹⁰ А. Ю. и З. Р. т. V, № 39, стр. 73.

²⁹¹ Ibid.

²⁹² Правосл. Обзор. за 1875 г. № 2, стр. 208.

²⁹³ А. Ю. и З. Р. т. V, № 48.

²⁹⁴ Черниг. Губ. Вѣд. за 1856 г. № 26 часть неофф.; у Г. Θ. Карнова Прав. Обзор. за 1875 г. № 2, стр. 209.

²⁹⁵ Что Барановичу не хотѣлось оставлять блюстительства, видно изъ того письма его къ великому государю, которое было отправлено имъ вскорѣ послѣ отъѣзда изъ Кіева. Въ этомъ письмѣ Барановичъ пишетъ, что онъ оставилъ блюстительство, ибо противиться указу государя все равно, что противиться волѣ Божіей (Письмо это въ Моск. Арх. Мин. Юст. столбцы Малоросс. приказа № 5888; выдержки изъ письма у Г. Θ. Карнова (Правосл. Обзор. за 1874 г. № 1, стр. 14).

челобитную о денежномъ пособіи на строеніе черниговскаго кафедральнаго собора и архіерейскаго дома. Эта и нѣкоторыя другія просьбы Лазаря были исполнены ²⁹⁶.

Еще въ то время, какъ Меѳодій былъ въ Москвѣ, Симеонъ Адамовичъ писалъ туда, что новаго блюстителя „многіе духовные и свѣтскіе съ радостью примуть, надѣясь его заступленіемъ многую милость получить у его царскаго величества и надѣются на милость Божию, какъ его, господина, возвратятъ, вскорѣ послушаютъ совѣта и рады его и заднѣпровскіе полковники“ ²⁹⁷. Дѣйствительно, нѣтъ основаній утверждать, что Меѳодія съ самаго начала высшее духовенство приняло очень недружелюбно ²⁹⁸, хотя, разумѣется, игумены и архимандриты не могли простить Меѳодію того, что онъ сдѣлался епископомъ помимо элекціи и вскорѣ отношенія ихъ къ Меѳодію стали явно враждебными. Произошло это, вѣроятно, отъ того, что сотрудниками своими въ дѣлѣ успокоенія и умиротворенія Малороссіи Меѳодій избралъ не игуменовъ монастырей, а прежнихъ своихъ пріятелей, протопоповъ разныхъ городовъ; вполнѣ довѣряя ихъ благонамѣренности и вѣрности, онъ посылалъ ихъ съ разными порученіями къ великому государю ²⁹⁹, при чемъ они каждый разъ получали весьма щедрое государево жалованье ³⁰⁰; въ самой Малороссіи протопопы исполняли разныя порученія Меѳодія ³⁰¹, а монахи были почти всѣ ³⁰² Меѳодіемъ отъ дѣлъ политическихъ отстранены; черезъ нѣкоторое время игумены монастырей жаловались, что Меѳодій выдаетъ ихъ за измѣнниковъ; въ этомъ игумены кievскіе потому, вѣроятно, обвиняли Меѳодія что онъ, будучи поставленъ во главѣ чернаго духовенства,

²⁹⁶ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. приказа № 5888.

²⁹⁷ Костомаровъ, Монографія, т. XII, изд. 1872 г. стр. 241.

²⁹⁸ Черезъ годъ съ лишнимъ послѣ отписываемыхъ здѣсь событій игумены кievскихъ монастырей писали, что они приняли его, какъ блюстителя, *ожидая отъ него ласки* (Черн. Губ. Вѣд. за 1858 г., часть неофор. № 26).

²⁹⁹ Такъ въ теченіи двухъ только мѣсяцевъ 1662 года (въ мартѣ и апрѣлѣ) пріѣзжали въ Москву протопопы кievскій Василій Бабскій и нѣжинскій Симеонъ Адамовичъ (Акты Историч. т. IV, № 167, стр. 322—363; Моск. Арх. Мин. Юст. столбцы Малоросс. приказа № 5859).

³⁰⁰ Арх. Мин. Юст. столб. Малор. приказа № 5859.

³⁰¹ Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. приказа № 5858, тетр. 2, важное порученіе, данное Симеону Адамовичу.

³⁰² Исключеніе составляетъ Гавріилъ Олешковичъ, наѣстникъ Софійскаго монастыря, съ которымъ Меѳодій скоро сошелся, такъ какъ софійскій монастырь былъ резиденціей митрополита, а потому и блюстителя.

не пользовался его услугами въ дѣлахъ политическихъ, не давалъ имъ возможности „получать многую милость у его царскаго величества“. Милости этой удостоивались преданные Меѳодію протопопы; благодаря тому, что Меѳодій избралъ ихъ своими сотрудниками, они стали играть видную роль въ Малороссіи ³⁰³.

Самъ Меѳодій держалъ себя такъ, какъ подобало лицу, пользующемуся полнымъ довѣріемъ московскаго правительства: не только казацкіе старшины писали ему о разныхъ дѣлахъ, но также и государевы воеводы разныхъ городовъ, причемъ письма отправляемы были воеводами по такому адресу: великому господину преосвященному Меѳодію etc ³⁰⁴. Для Малороссіи, какъ выражается Г. Ѳ. Карповъ, московскимъ правительствомъ придуманъ былъ свой Никонъ ³⁰⁵.

Какъ и ожидали въ Москвѣ, первымъ дѣломъ Меѳодія по водвореніи его въ Кіевъ была попытка склонить Юрія Хмельницкаго къ тому, чтобы онъ добилъ челомъ великому государю. Немедленно по прибытіи въ Кіевъ, Меѳодій отправилъ къ Юрію увѣщательное письмо, но, не дождавшись еще отвѣта на это письмо, послалъ въ Москву намѣстника Софійскаго монастыря Гавріила Олешковича, которому поручилъ бить челомъ великому государю о томъ, чтобы ему, намѣстнику, даны были для Юрія Хмельницкаго обнадеживательныя государевы грамоты. Олешковичъ брался доставить эти грамоты Юрію, съ которымъ онъ былъ хорошо знакомъ, какъ его бывший учитель ³⁰⁶. Въ Москвѣ, по всей вѣроятности, не упустили случая возобновить сношенія съ Юріемъ, тѣмъ болѣе, что Самко, которому поручено было раньше это дѣло, вѣлъ себя нѣсколько двусмысленно ³⁰⁷.

Московское правительство не ограничилось тѣми сношеніями съ Юріемъ Хмельницкимъ, которыя вѣлъ Меѳодій: сочли велишнимъ обратиться за содѣйствіемъ еще къ одному духовному лицу. Еще въ

³⁰³ Такъ сотникъ иченскій Матвѣй Романенко спѣшитъ увѣдомить протопопа нѣжинскаго о движеніи татаръ; протопопу Романенко посылаетъ такое же сообщеніе, какъ и самому полковнику нѣжинскому (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польская коронная метрика 1661 г. № 15).

³⁰⁴ Моск. Арх. Мин. Юстиціи, столб. Малоросс. приказа № 5859.

³⁰⁵ Правосл. Обзорѣніе за 1875 г. № 1, стр. 72.

³⁰⁶ Обо всемъ этомъ см. въ распросныхъ рѣчахъ Олешковича (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. приказа, № 5888 тетр. 1, лл. 2 и 3; у Г. Ѳ. Карпова, Правосл. Обзор. за 1875 годъ, № 2 стр. 210).

³⁰⁷ А. Ю. и З. Р. т. VII, № 114 стр. 332—333; № 118, стр. 340; т. V, № 41, стр. 94.

1660 году В. Б. Шереметевъ писалъ въ Москву, что Гизель вѣрно служить великому государю; хотя архимандритъ печерскій, какъ это знали въ Москвѣ, поддерживалъ сношенія съ опальнымъ патріархомъ, однако сношенія эти не навлекли немилости на Гизеля. 12 августа 1661 года отправлена была въ Кіевъ государева грамота къ Гизелю о томъ, что бы онъ съ великимъ радѣніемъ промышлялъ о дѣлѣ великаго государя³⁰⁸. Какое было это дѣло, долженъ былъ сообщить Гизелю присланный изъ Москвы могилевскій шляхтичъ Теофилъ Бобровичъ, служившій въ иноземскомъ приказѣ. Изъ бумагъ Бобровича видно, что ему поручено было вести сношенія съ Юріемъ Хмельницкимъ³⁰⁹.

Вмѣшательство Гизеля и Бобровича въ дѣла очень не понравилось Меѳодію, который вѣроатно, полагалъ, что онъ одинъ въ состояніи вести дѣла, какъ слѣдуетъ; особенно сердился блюститель митрополіи на Бобровича, который остался въ Кіевѣ и сдѣлался своимъ челоукомъ у воеводы И. А. Ржевскаго; по внушенію Бобровича Ржевскій сдѣлался „ворогомъ“ Меѳодія, пересталъ совѣтоваться съ нимъ о дѣлахъ, а слушалъ во всемъ Бобровича, котораго Меѳодій сталъ звать не иначе какъ воромъ³¹⁰.

Посредничество малороссійскаго духовенства въ сношеніяхъ московскаго правительства съ Юріемъ Хмельницкимъ не имѣло успѣха; какъ узналъ Меѳодій³¹¹, Юрій вскорѣ рѣшилъ двинуться съ войскомъ на лѣвобережную Малороссію, чтобы и ее подчинить себѣ; дѣйствительно, въ концѣ октября 1661 г. онъ перешелъ Днѣпръ, но экспедиція его была неудачна³¹². Неизвѣстно, проявилъ ли Гизель въ сношеніяхъ съ Юріемъ Хмельницкимъ свое радѣнье великому государю; судя по тому, что нѣсколько мѣсяцевъ спустя архимандритъ печерскій обращается къ великому государю съ разными просьбами³¹³ можно полагать, что Бобровичъ получилъ отъ Гизеля нѣкоторое содѣйствіе.

³⁰⁸ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1661 г. № 21, л. 5. О сношеніяхъ Гизеля съ Никономъ см. ниже въ прил. 313. Сравни. Гиббена Изслѣд. ч. II, стр. 872.

³⁰⁹ Моск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1661 г. № 21, л. 4.

³¹⁰ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирскаго Приказа № 6657, письмо Меѳодія къ воеводѣ переяславскому кн. Волконскому отъ 8 апрѣля 1662 года.

³¹¹ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. прил. № 5858, письмо Меѳодія къ Симеону Адамовичу отъ 17 октября 1661 г.

³¹² А. Ю. в 3. Р. т. VII № 114, стр. 333.

³¹³ Въ октябрѣ 1661 года присланъ былъ Гизелемъ въ Москву соборный іеромонахъ Варлаамъ, которому архимандритъ поручилъ сдѣлать на Москвѣ разныя покушки; Варлаамъ былъ челоукомъ великому государю, чтобы ему оказано было

Между тѣмъ какъ Меодій и Гизель старались „обратить на истину“ Юрія Хмельницкаго и западную Малороссію, въ восточной была страшная неурядица. Многіе казаки говорили, что бѣда чинится имъ и разоренье отъ старшинъ, которые губятъ страну своими сношеніями съ Польшей и Крымомъ, что гетманское правленіе мало добра приноситъ странѣ; лучше де было бы, еслибы вездѣ были царскіе воеводы³¹⁴. Большіе беспорядки происходили изъ-за мѣдныхъ денегъ. Полковники и сотники не принимали мѣдныхъ денегъ, вымогали у народа серебряныя деньги правожомъ; народъ тоже не сталъ принимать мѣдныхъ денегъ, которыя у него не „шли въ расходъ“; все это совершалось не безъ содѣйствія наказнаго гетмана³¹⁵, хотя изъ Москвы онъ получалъ приказанія строго слѣдить затѣмъ, чтобы мѣдныя деньги принимались³¹⁶; но Самко и его полковники считали несправедливымъ³¹⁷, чтобы въ Малороссіи ходили тѣ деньги, изъ-за которыхъ въ самой Москвѣ происходили беспорядки и волненія. Между тѣмъ бывшіе въ Киевѣ и въ другихъ малороссійскихъ городахъ государевы ратные люди получали жалованье мѣдными деньгами, но такъ какъ денегъ этихъ не стали принимать, то и купить на нихъ ничего нельзя было: ратнымъ людямъ великаго государя приходилось или умирать голодною смертью³¹⁸ или брать насильно припасы, которые населеніе, по внушенію своихъ старшинъ, отказывалось давать за мѣдныя деньги.

При реквизиціяхъ населеніе, конечно, оказывало сопротивленіе; это вызывало озлобленіе въ ратныхъ людяхъ, которые не забыли еще

содѣйствіе; крѣпѣ того онъ билъ челомъ объ обмѣнѣ бывшихъ у него мѣдныхъ денегъ на серебряныя и о позволеніи съѣздить въ Воскресенскій монастырь къ господину „архіепископу“ Никону. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малор. 1661 г. № 18; Малор., Подл. Акты 1661 г., № 122).

³¹⁴ А. Ю. в З. Р. т. VII, № 114, стр. 334.

³¹⁵ Ibid. Замѣтимъ здѣсь, что по мнѣнію С. М. Соловьева (Ист. Россіи т. XI, стр. 239) московское правительство потерпѣло неудачу въ дѣлѣ введенія ассигнацій (т. е. мѣдныхъ денегъ) главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что старшина малороссійская не захотѣла принимать ассигнаціи, смотрѣла на нихъ не какъ Пушкаръ, а какъ Выговскій.

³¹⁶ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа № 5859.

³¹⁷ Ibid. тетр. 2, докум. 2 л. 4. Сравни. Соловьева, Ист. Россіи, т. XI, стр. 239 (изд. 1870 г.).

³¹⁸ Что со многими и случилось см. Костомарова Моногр. т. XII, стр. 254, изд. 1872 г.

чудновскаго дѣла, гдѣ изъ-за предательства черкасъ многіе русскіе погибли голодною смертію или были выданы татарамъ; поэтому при реквизиціяхъ ратные люди на сопротивленіе отвѣчали насиліемъ и даже убійствами³¹⁹. Начальники государевыхъ ратныхъ людей за эти насильственные поступки подчиненныхъ своихъ не наказывали³²⁰; ибо это значило бы всѣхъ ихъ обречь на голодную смерть. Насилія были въ то время производимы ратными людьми не въ одной только Малороссіи: и Бѣлоруссія тоже отъ нихъ очень страдала³²¹. Отъ реквизицій и мародерства страдали, конечно, и богатые монастырскіи имѣнія, потому что въ нихъ всегда можно было найти запасы всего необходимаго. Иннокентій Гизель обращался къ царю Алексѣю Михайловичу съ горькими жалобами на ратныхъ людей, описывалъ производимыя ими безчинства и надруганія надъ храмами и священными предметами³²². Самъ Меѳодій, вскорѣ послѣ своего пріѣзда въ Кіевъ, счелъ

³¹⁹ См. ниже прим. № 322.

³²⁰ А. Ю. и З. Р. т. V, № 36.

³²¹ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирскаго Приказа, № 6657 — жалоба епископа полоцкаго Каллиста на насилія отъ ратныхъ людей великаго государя. Надо, впрочемъ, замѣтить, что въ половинѣ XVII в. насилія чинилась не одними только московскими ратными людьми. Не говоря уже о польскихъ жолнерахъ, стоитъ только вспомнить, что представляла тогда Германія людьми заключенія вестфальскаго мира. Слѣдовательно, дамыя сдѣлабы веденія войны вызывалъ въ XVII в. насилія.

³²² А. Ю. и З. Р. т. V, № 36. Вотъ отрывокъ изъ этого письма Гизеля къ великому государю: „обидѣ и насилію, яке ратные люди вашего царскаго величества розными времяны обители святой вечерской потинды и описать намъ невозможно. Сіе есть многомъ извѣстно, что многіе престо вощаны и хуторы Пресвятыя Богородицы отъ нихъ есть разорены, церкви разрушены, престолы опровержены, тайны пресвятыя изъ сосудовъ пометаны; священники и яноки обнажены и биты, а ные и до смерти порублены; подданные наши разорены, многіе помучены и пощечены, инымъ руки и ноги отсѣчены, а прочіе на смерть побиты. И все сіе творится по изволенію начальниковъ, кои до жалобамъ нашимъ людей своихъ не наказуютъ и управы не являютъ“. Что касается разграбленія церковей, на которое жалуется Гизель, то это святотатство можно объяснить тѣмъ, что среди ратныхъ людей много бывало иноземцевъ (Бостомаровъ, Монографія, т. XII, стр. 242. Сравни въ Столб. № 6657 Сибирск. прик. хранящ. въ Моск. Арх. Мин. Юст., донесеніе Ржевскаго царю). Такъ полоцкій епископъ Каллистъ горько жалуется на насилія, которыя чинилъ *еретикъ-тѣмъ*; чинъ генераль-поручикъ Томасъ Далиель (Моск. Арх. Мин. Юст., Столбцы Сибирскаго приказа, № 6657, письмо Каллиста къ царю Алексѣю Михайловичу)

себя вынужденнымъ жаловаться на ратныхъ людей; онъ писалъ воеводѣ переяславскому кн. Василю Волконскому, что казаки „вельми скорбятъ“ вслѣдствіе насилій, чинимыхъ ратными людьми; напоминалъ, что изъ-за такихъ насилій въ прежніе годы битвы съ Ляхами были ²²³. Неизвѣстно, что отвѣтилъ Меводію Волконскій, но надо замѣтить, что въ это тяжелое время не всѣ воеводы малороссійскихъ городовъ были выслѣдъ безупречны ²²⁴, что, конечно, содѣйствовало смутѣ.

Почти во всѣхъ малороссійскихъ городахъ, гдѣ были государевы воеводы, они другъ съ другомъ перессорились и писали безпрестанно другъ на друга доносы ²²⁵. Нѣкоторые изъ воеводъ не могли ужиться съ Меводіемъ человѣкомъ горячимъ и не стѣснявшимся въ выраженіяхъ, когда нужно было кому-нибудь сдѣлать выговоръ ²²⁶.

Наказной гетманъ былъ ненадеженъ ²²⁷. Онъ давно уже мечталъ о совершенномъ гетманствѣ; надѣялся получить его еще въ 1659 г., но тогда онъ долженъ былъ уступить почетный урядъ племяннику, Юрію

О томъ, что въ нѣкоторыхъ столбцахъ Моск. Архива Мин. Юст. отнесенныхъ къ бумагамъ Сибирскаго Приказа, заключаются акты, относящіеся къ исторіи Малороссіи сообщалъ въ печати впервые г. Востоковъ (Кіевск. Старина за 1887 г., февраль, стр. 269), но, къ сожалѣнію, г. Востоковъ не указалъ тогда №№ столбцовъ.

²²³ А. Ю. и З. Р. т. VII, стр. 331.

²²⁴ Одинъ изъ воеводъ кіевскихъ Иванъ Чаадаевъ обвинялъ въ доносѣнн великому государю товарища своего, кн. Юрія Барятинскаго въ разныхъ насиліяхъ надъ жителями, которые до прежде великому государю добра хотѣли, а теперь ихъ онъ, кн. Юрія, озорничествомъ своимъ всѣхъ отстранилъ (А. Ю. и З. Р. т. VII, № 111, стр. 326).

²²⁵ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. прик. № 6657. Въ бумагахъ этого столбца упоминается о слѣдующихъ жалобахъ воеводъ другъ на друга: кіевского воеводы Н. А. Ржевскаго на товарищѣ Мещерянова и Савлукова; Нескова на Волконскаго; Волконскаго на Чаадаева; Чаадаева на Барятинскаго.

²²⁶ Воевода кіевскій Н. А. Ржевскій писалъ великому государю, что Меводій человѣкъ яростной и дерзостной и ни на какое дѣло не разсудительный, но за эту ссору съ Меводіемъ, про котораго въ Москвѣ знали, что онъ, наоборотъ, человѣкъ очень разсудительный, Ржевскій былъ вскорѣ изъ Кіева отозванъ. (Сравни. А. Ю. и З. Р. т. VII, № 118, стр. 340).

²²⁷ Одинъ изъ воеводъ царовыхъ Несковъ писалъ великому государю, что въ малороссійскіе города нужно прибавить государевыхъ ратныхъ людей, ибо въ противномъ случаѣ Сяко измѣнить. (Акты Южн. и Зап. Росс. т. VII, № 114, стр. 335).

Хмельницкому³²⁸; весною 1661 г. на радѣ подъ Нѣжиномъ пошѣшалъ избранію Самка въ совершенные гетманы Василій Золотаренко³²⁹, но Самко не оставлялъ надежды быть избраннымъ, причемъ намѣревался перевести непослушныхъ полковниковъ³³⁰. Впрочемъ, и не будучи еще избранъ въ совершенные гетманы, Самко именовать себя таковымъ³³¹, писалъ дерзкія письма такимъ важнымъ лицамъ, какъ околичій кн. Гр. Гр. Ромодановскій, требовалъ вывода царскихъ воеводъ, и ратныхъ людей изъ тѣхъ малороссійскихъ городовъ, гдѣ, по его мнѣнію, имъ быть не слѣдовало³³². Все это не содѣйствовало, конечно, упроченію порядка.

Неурядица въ Малороссіи довершалась тѣмъ, что полковники враждовали съ наказнымъ гетманомъ и Меѳодію, представителю московскаго правительства, большаго труда стоило мирить ихъ³³³, при-

³²⁸ Антоновича и Беца, Историческіе Дѣятели Юго-Западной Россіи, вып. I стр. 27.

³²⁹ См. выше, стр. 155.

³³⁰ А. Ю. и З. Р. т. VII, № 114, стр. 334.

³³¹ Въ универсалѣ, данномъ Іовлю Пучковскому, игумену козелецкаго монастыря, Самко называетъ себя не „наказнымъ гетманомъ“, а просто „гетманомъ“. Универсалъ этотъ данъ 8 февраля 1662 года (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Борони. Метрика, Дѣла по сношеніямъ Польши съ Малороссіей, 1662 г. № 19), т. е., задолго еще до козелецкой рады (15 апрѣля 1662 г.), послѣ которой Самко имѣлъ все-таки основаніе, хотя и незаконное, именовать себя совершеннымъ гетманомъ.

³³² Такое требованіе предъявилъ Самко въ письмѣ къ князю Ромодановскому; вотъ отрывокъ изъ этого письма (А. Ю. и З. Р. т. VII, № 115, стр. 335): „изволте изъ Гадича и изъ другихъ городовъ воеводъ вывести“. Это письмо датировано 13 апрѣля, т. е. до избранія Самка на незаконной козелецкой радѣ въ совершенные гетманы. Конечно, Ромодановскій не обратилъ вниманія на требованіе Самка и вотъ черезъ три недѣли съ липшиимъ, 11 мая 1662 г. Меѳодій сообщилъ воеводѣ нѣжинскому князю Шаховскому, что изъ Гадяча, Зенькова, Груни и другихъ городовъ черкасы воеводъ и ратныхъ людей *вымали*, (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирскаго Приказа, № 6657, донесеніе кн. Шаховскаго государю).

³³³ Тамъ въ февралѣ 1662 года Самко написалъ Меѳодію: доходятъ до него слухи, что есть на него наносы, будто онъ служитъ невѣрно и хочетъ измѣнить; но такъ жить нельзя де; онъ уйдетъ на Донъ. Меѳодій немедленно отправилъ къ Самку протопопа кіевскаго Василія Бабскаго сказать ему: „ты, гетманъ, не сомнѣвался бы; имѣ, епископу, вѣдомо, что царское величество службу твою вѣдаетъ, наноснымъ же рѣчамъ не вѣрять и ты бы, гетманъ, своего начальства не оставлялъ (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 2 стр. 212.)

чемъ немало тратилось государевой казны на подарки разнымъ вліятельнымъ въ Малороссіи лицамъ ³³⁴. Меѳодій не только старался мнрить старшинъ и претендентовъ на гетманство, онъ заботился также о томъ, чтобы государевы воеводы жили съ наказнымъ гетманомъ и съ полковниками въ любви и совѣтѣ, а ссорнымъ рѣчамъ (т. е. доносамъ) безъ подлиннаго сыску не вѣрили бы ³³⁵. Слѣдовательно, блюститель митрополіи былъ въ хорошихъ отношеніяхъ съ наказнымъ гетманомъ и, дѣйствительно, въ одномъ изъ писемъ (отъ 21 февраля 1662 г.) Самко писалъ ³³⁶ великому государю, что онъ ничего не дѣлаетъ безъ совѣта съ богомольцемъ государевымъ, епископомъ Меѳодіемъ. Но не долго продолжалась эта дружба: она превратилась въ непримиримую вражду лишь только Самко увидѣлъ, что Меѳодій не желаетъ быть безпрекословнымъ исполнителемъ его воли, а заботится о выгодахъ московскаго правительства.

Юрій Хмельницкій не склонился на увѣщанія Меѳодія, не добилъ челомъ великому государю. Для прекращенія неурядицы въ восточной Малороссіи считали необходимымъ избрать совершеннаго гетмана,—и Меѳодій очутился въ непріятномъ положеніи; было три кандидата на гетманство, а блюститель митрополіи, какъ представитель московскаго правительства, долженъ былъ рѣшить, кто изъ кандидатовъ наиболѣе надеженъ, отъ кого менѣе можно ожидать шатости. Всѣ три кандидата увѣряли въ своей вѣрной службѣ и „суперниковъ“ своихъ старались очернить въ глазахъ Меѳодія ³³⁷. Наиболѣе успѣшно дѣйствовалъ противъ своихъ противниковъ Брюховецкій. Еще

³³⁴ Вѣренныя Меѳодію для раздачи деньги быстро исчезали и не прошло еще года послѣ возвращенія епископа изъ Москвы, какъ онъ опять уже требуетъ денегъ для раздачи, и по указу великаго государя Меѳодію было послано немедленно государева жалованья 3050 руб. да соболей на 115 руб. (А. Ю. и З. Р. т. V № 48). Что деньги эти дѣйствительно шли на раздачу разнымъ лицамъ, видно изъ письма Брюховецкаго къ Меѳодію, въ которомъ кошевой гетманъ убѣдительно проситъ Меѳодія прислать денегъ для раздачи, такъ какъ ранѣе присланные епископомъ сто золотыхъ уже выходить (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. Прик. № 6657).

³³⁵ Ibid. письмо Меѳодія къ воеводѣ переяславскому кн. Вас. Волковскому отъ 13 апрѣля 1662 г.

³³⁶ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирскаго приказа № 6657.

³³⁷ Прав. Обзор. за 1875 г. № 2 стр. 212. Статья Г. Ѳ. Карпова: „Меѳодій, еп. мѣтиславскій“.

въ 1661 г., пріѣхавъ въ Кіевъ, Меѳодій засталъ тамъ кошеваго гетмана ³³⁸, который прибылъ въ города изъ Запорожья, чтобы добыть необходимыхъ для запорожскихъ казаковъ запасовъ ³³⁹. Уже тогда Брюховецкій обвинялъ Самку въ измѣнѣ ³⁴⁰, но Меѳодій не обратилъ вниманія на эти извѣсты ³⁴¹, тѣмъ болѣе, что Самко не подавалъ еще повода къ подозрѣнію, а епископъ надѣялся на то, что Юрій Хмельницкій обратится на путь истинный и будетъ гетманомъ на обѣихъ сторонахъ Днѣпра. Изъ Кіева Брюховецкій вернулся въ Запорожье, откуда переписывался съ Меѳодіемъ и отправлялъ частыя посольства въ Москву ³⁴².

Между тѣмъ Меѳодій, потерпѣвшій неудачу въ сношеніяхъ съ Хмельницкимъ, долженъ былъ согласиться на то, чтобы въ восточной Малороссіи приступили къ избранію совершеннаго гетмана. 6 февраля 1662 года пріѣзжалъ въ Кіевъ къ Меѳодію наказный гетманъ Самко ³⁴³, совѣщался съ блюстителемъ митрополіи о положеніи дѣлъ въ Малороссіи и результатомъ этихъ совѣщаній было отправленное къ великому государю 21 февраля уже изъ Переслава письмо Самка. Въ этомъ письмѣ наказный гетманъ, повторяя прежнюю свою просьбу, билъ челомъ великому государю о томъ, чтобы въ Малороссію вскорѣ былъ присланъ бояринъ для присутствія на радѣ, которую необходимо де созвать для избранія совершеннаго гетмана; кромѣ того, Самко просилъ государя прислать указъ относительно рады къ богомольцу государеву Меѳодію, безъ совѣта съ которымъ онъ, Самко, ничего де не предпринимаетъ ³⁴⁴. Но Меѳодія не удовлетворила бесѣда съ Самкомъ.

Лишь только наказный гетманъ уѣхалъ изъ Кіева, Меѳодій разослать къ нѣкоторымъ полковникамъ приглашеніе прибыть къ нему въ Кіевъ. 20 февраля пріѣхали въ Кіевъ полковники: нѣжинскій Василій Золотаренко и черниговскій Аникій Силичъ съ сотниками своихъ

³³⁸ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. приказа № 5888.

³³⁹ Правосл. Обзор. за 1875 г. № 2 стр. 211

³⁴⁰ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Малоросс. 1661 г. № 17 л. 5.

³⁴¹ Правосл. Обзор. за 1875 г. № 2, стр. 212.

³⁴² Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1661 г. № 22.

³⁴³ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирскаго Приказа, № 6657, отписка воеводы кіевскаго Ржевскаго царю.

³⁴⁴ Ibid. письмо Самка къ государю отъ 21 февраля 1662 г., получено въ Москвѣ 5 марта.

полковъ и съ казаками; не прѣхалъ полковникъ переяславскій, онъ же навазный гетманъ, а прислалъ вмѣсто себя сотниковъ барышпольскаго Григорія Горкушу и воронковскаго Данилу Кирилова. Съѣхавшіеся къ Меѳодію старшины и казаки прожили въ Кіевѣ четыре дня и была у нихъ рада ³⁴⁵. На этой радѣ, состоявшейся въ присутствіи воеводы кіевскаго Алексѣя Мещеринова ³⁴⁶, постановили отправить къ великому государю посольство бить челомъ о томъ, чтобы былъ скорѣ присланъ бояринъ для присутствія на радѣ, на которой будутъ избирать совершеннаго гетмана. Посланцами были: отъ Меѳодія—новый протопопъ нѣжинскій Симеонъ Адамовичъ, уже бывавшій въ Москвѣ; отъ полковниковъ—барышпольскій сотникъ ³⁴⁷ Григорій Горкуша съ товарищи ³⁴⁸.

³⁴⁵ Ibid. Отписка воеводы кіевскаго Ржевскаго царю.

³⁴⁶ Ibid.

³⁴⁷ Сотникъ, а не полковникъ, какъ утверждаетъ г. Востоковъ, напечатавшій статью о козелецкой радѣ и о событіяхъ ей предшествовавшихъ (между прочимъ, о посольствѣ Горкуши) въ Кіевской Старинѣ за 1887 г. № 2. Въ началѣ своей статьи г. Востоковъ говоритъ, что о козелецкой радѣ писали до него С. М. Соловьевъ и Н. И. Костомаровъ, и писали о ней недостаточно подробно, но г. Востокову неизвѣстно, что довольно подробный рассказъ о козелецкой радѣ приводится Г. Θ. Карповымъ въ его статьѣ: „Меѳодій, епископъ Мстиславскій и Оршанскій“ (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 2, стр. 214—220), что по этой статьѣ Г. Θ. Карпова составилъ свой рассказъ о козелецкой радѣ пресв. Макарій (Ист. русск. церкви, т. XII стр. 566). Г. Востоковъ составилъ свою статью, имѣя въ виду рассказъ Н. И. Костомарова, на основаніи нѣсколькихъ бумагъ о козелецкой радѣ, попавшихъ въ столбцы Сибирскаго приказа, но не читалъ столбца Малороссійскаго приказа № 5859, на основаніи котораго писалъ о козелецкой радѣ Г. Θ. Карповъ и на который ссылаются С. М. Соловьевъ (Ист. Россіи, т. XI, изд. 1870 г., прим. № 40) и пресв. Макарій (Ист. русск. церкви т. XII, стр. 567). Не читавъ столбца Малор. прик. № 5859, г. Востоковъ допустилъ въ своей статьѣ нѣсколько ошибокъ и неточностей; къ числу такихъ неточностей можно отнести именованіе Горкуши „барышпольскимъ полковникомъ“. Эта неточность произошла отъ того, что въ тѣхъ черновыхъ бумагахъ, которыми пользовался г. Востоковъ, Горкуша по ошибкѣ, дѣйствительно, названъ полковникомъ, но въ черновыхъ отпускахъ тѣхъ же бумагъ, находящихся въ столбцѣ Малор. прик. № 5859, слово „полковникъ“ вездѣ зачеркнуто и рукою дьяка написано „сотникъ“. Впрочемъ, и безъ этого указанія можно было бы исправить ошибку, такъ какъ извѣстно, что барышпольскаго полка не было.

³⁴⁸ Объ этомъ посольствѣ см. Амт. Историч. т. IV, № 167 стр. 322; кромѣ того упоминается часто въ неизданныхъ актахъ (Моск. Арх. Мин. Юст.

Повидимому въ этомъ посольствѣ не было нужды, такъ какъ за двѣ только недѣли до его отправленія, наказный гетманъ уже билъ челомъ о скорѣйшей присылкѣ боярина на раду; но въ просьбѣ, съ которою должны были обратиться къ государю Адамовичъ и Горкуша, было нѣчто такое, о чемъ Самко не писалъ въ Москву, а именно, отправленнымъ изъ Кіева посланцамъ поручено было просить, между прочимъ, и о томъ, чтобы великій государь указалъ присутствовать на избирательной радѣ и запорожскому кошевому Ивану Брюховецкому, такъ какъ избраніе гетмана не можетъ де быть прочно безъ запорожцевъ. По всей вѣроятности Меодій, бесѣдуя 6 февраля съ Самкомъ, указалъ ему на необходимость дать участіе въ гетманскихъ выборахъ и запорожцамъ, но Самко понималъ, что присутствіе на избирательной радѣ Брюховецкаго съ товарищи только повредитъ его кандидатурѣ и поэтому на предложеніе Меодія не согласился, какъ это видно изъ письма его къ государю, гдѣ ничего не говорится о приглашеніи на раду Брюховецкаго. Меодій же, заботясь объ интересахъ московскаго правительства и боясь, чтобы избраніе гетмана одними городскими казаками ³⁴⁹ не повлекло за собою такого же губительнаго междоусобія, какое было между Выговскимъ и Пушкаремъ, убѣдилъ полковниковъ отправить въ Москву посольство съ просьбой прислать Брюховецкому указъ о бытіи на радѣ.

Адамовичъ и Горкуша прибыли въ Москву 27 марта и были милостиво приняты ³⁵⁰. Правительство московское, получивъ въ теченіе одного мѣсяца двѣ просьбы о скорѣйшемъ избраніи гетмана, при чемъ вторая просьба обращала на себя особенное вниманіе, рѣшило, что больше медлить нельзя. Адамовичъ съ товарищи пріѣхали въ послѣднихъ числахъ марта, а уже въ по-

столбцы приказовъ Малоросс. 5859 и Сибирск. 6657). Симеонъ Адамовичъ началъ свою политическую карьеру еще въ 1659 г., когда былъ протопопомъ иченскимъ; см. выше стр. 144. На важный постъ протопопа нѣжинскаго Симеонъ назначенъ былъ по указу государя въ 1661 г. Г. Терновскій полагаетъ (Измѣд. стр. 76), что Симеонъ Адамовичъ выступилъ какъ политическій дѣятель лишь съ 1672 г.

³⁴⁹ Что запорожцы дѣйствительно имѣли большое вліяніе на избраніе гетмана, видно изъ обстоятельствъ, при которыхъ получалъ гетманство Юрій Хмельницкій. Сравни. Антоновича и Беца, Историч. дѣятели ю. з. Руси, вып. I, стр. 68.

³⁵⁰ Симеону Адамовичу за службу дано было: сорокъ соболей въ 40 рублей, деньгами 30 рублей, сунно-лундышъ доброе—5 аршинъ да камка смирная 10 аршинъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. приказа № 5859, тетр. 2, л. 6.)

ловинѣ апрѣля великій государь указалъ послать въ Малороссію бояръ кн. Волконскаго и Куракина и околыничаго кн. Гр. Гр. Ромодановскаго для присутствія на радѣ ³⁵¹. Нѣсколько позже (3 мая 1662 г.) посланъ былъ согласно просьбѣ, переданной Адамовичемъ, на кошѣ къ Брюховецкому стольникъ В. П. Кикинъ съ щедрымъ жалованьемъ великаго государя (соболи на 500 руб.) и съ приказомъ немедленно отправиться въ города для присутствія на избирательной радѣ ³⁵².

Между тѣмъ Мееодій, по настоянію котораго, какъ надо полагать, посланцы хлопотали о приглашеніи на раду Брюховецкаго, счелъ необходимымъ извѣстить объ этомъ кошеваго гетмана письмомъ ³⁵³. Въ этомъ письмѣ Мееодій очень хвалилъ Самка, изъ чего можно заключить, что блюститель митрополіи, отправляя въ Москву Адамовича, самъ еще не рѣшилъ, какой изъ трехъ кандидатовъ на гетманство наиболѣе удобенъ ³⁵⁴. Но Брюховецкому не понравились похвалы

³⁵¹ Акт. Истор. т. IV, № 167, стр. 322—государева грамота стародубскому полковнику Петру Рославцу отъ 25 апрѣля, съ извѣщеніемъ о рѣшеніяхъ, принятыхъ въ Москвѣ вслѣдствіе просьбы, переданной Симеономъ Адамовичемъ съ товарищи. Рѣшенія эти были вызваны исключительно просьбою посланцевъ, а не свѣдѣніями о козелецкой радѣ, ибо свѣдѣнія эти не могли быть еще получены въ Москвѣ къ тому времени, когда состоялось рѣшеніе послать Буракина и Ромодановскаго. Г. Θ. Барповъ не зналъ приводимой здѣсь грамоты и поэтому говоритъ (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 2, стр. 213—214), что московское правительство только отписывалось на войсковыя просьбы и что въ Москвѣ не было рѣшено, кого отправить, что, вообще, въ Москвѣ совсѣмъ не думали отправить въ Малороссію необходимаго для присутствія на радѣ боярина.

³⁵² Сибирскій Сборникъ, Бумаги рода Кикиныхъ, стр. 67.

³⁵³ О содержаніи Мееодіева письма можно составить себѣ понятіе по отлѣту на это письмо, присланному Брюховецкимъ (А. Ю. и З. Р. т. V, № 46).

³⁵⁴ Г. Востоковъ полагаетъ (Кіевск. Стар. за 1887 г., № 2, стр. 271) что Брюховецкій съ самаго начала былъ самымъ желаннымъ кандидатомъ для личности (?) цѣлой Мееодія и поэтому началась де „комедія“: дружа, повидимому, съ Самкомъ, онъ натравливалъ его на Золотаренку, въ то же время совѣтовалъ Золотаренку избавиться отъ опаснаго конкуррента доносами на него въ Москву; наконецъ, по его же совѣту, Брюховецкій писалъ доносы въ Москву на Самка и на Золотаренку. Еслибы Мееодій такъ дѣйствовалъ, то, конечно, можно было бы сказать, что онъ началъ комедію, но дѣло въ томъ, что г. Востоковъ обвиняетъ Мееодія голословно, не ссылаясь ни на какіе документы, а между тѣмъ извѣстно, что соперничество Самка и Золотаренка началось еще раннею весною 1661 г. (Акт. Южн. и Зап. Росс. т. V, № 31, стр. 57), когда

Самку, расточаемыя Мееодіемъ, и въ отвѣтъ на посланіе епископа, онъ отправляетъ къ нему нѣсколько писемъ, въ которыхъ совѣтуетъ не вѣрить Самку, такъ какъ онъ морочитъ всѣхъ пуще цыгана. Самка Брюховецкій прямо называлъ измѣнникомъ, утверждалъ, что старшина, гоняясь за гетманствомъ, окончательно погубить отечество, высказывалъ мысль, что очень хорошо можно было бы обойтись и безъ гетмана, что недурно было бы, если бы Малороссіей управлялъ кто-нибудь изъ вельможъ московскихъ, напр. Ѡ. М. Ртищевъ ³⁵⁵.

Высказывая такія мысли, Брюховецкій, какъ впоследствии оказалось, лицемѣрилъ: хорошо зная, что гетманство отмѣнено не будетъ, онъ выступалъ со своими проектами, надѣясь такимъ образомъ снискать себѣ расположеніе московскаго правительства и его главнаго агента въ Малороссіи, Мееодія; это Брюховецкому удалось исполнить: на него стали смотрѣть въ Москвѣ какъ на человѣка благонамѣреннаго и покорнаго, тогда какъ Самко въ это время сталъ дѣйствовать такъ, что то недовѣріе и нерасположеніе, съ которыми относилось къ нему московское правительство ³⁵⁶, еще болѣе усилилось.

Филимоновичъ еще не былъ епископомъ; что Брюховецкій старался набросить подозрѣніе на Самку еще въ 1660 г. (См. выше стр 156.), когда Максимъ Филимоновичъ не былъ еще, какъ это можно предполагать, ни въ какихъ отношеніяхъ съ Брюховецкимъ. Впрочемъ, приписывая Мееодію лукавые поступки, обвиняя его въ томъ, что онъ старался возбудить вражду между полковниками, г. Востоковъ противорѣчитъ самому себѣ, ибо въ той же самой статьѣ онъ говоритъ, что Мееодій поддерживалъ между полковниками согласіе, заставляя одного помогать другому. Вообще, г. Востоковъ, относясь, подобно Н. И. Костомарову, неблагоприятно къ Мееодію, не одинъ разъ возбуждаетъ голословныя обвиненія противъ блюстителя митрополіи; такъ, г. Востоковъ говоритъ, что Мееодій „раздавалъ кому нужно деньги и подарки, получая, *разумеется* (?) за то вдвое съ правительства, но это обвиненіе не подтверждено никакими ссылками.

³⁵⁵ А. Ю. и З. Р. т. V, № 46. Не одинъ Брюховецкій говорилъ такъ о Ртищевѣ; и Самко, не высказывая, правда, желанія, чтобы отмѣнили гетманства, говаривалъ, что хорошо было бы, еслибы великій государь указалъ вѣдать черкасъ околыничему Ѡ. М. Ртищеву (А. Ю. и З. Р., т. VII, стр. 333).

³⁵⁶ О недовѣрїи къ Самку см. выше, стр. 155. Недовольны были въ Москвѣ Самкомъ за его своеволие, и поэтому къ нему относились нѣсколько строже, чѣмъ къ другимъ представителямъ казачества. Такъ, Самку нѣсколько разъ дѣлали замѣчанія за то, что въ письмахъ къ великому государю онъ писался съ *вичемъ* (А. Ю. и З. Р., т. V, № 40 стр. 81), тогда какъ Золотаревку не дѣлали выговоромъ за то, что онъ писался съ *вичемъ*, а Брюховецкому сходились съ рукъ помстившія фантастическія подписи на письмахъ къ великому государю;

Получивъ извѣстіе о рѣшеніяхъ, принятыхъ въ Кіевѣ полковниками и блюстителемъ митрополіи, Самко сначала не высказывалъ своего неудовольствія ³⁵⁷, но, зная, какіе отзывы даетъ о немъ Брюховецкій ³⁵⁸, наказный гетманъ вскорѣ сообразилъ, что ему нужно будетъ проститься съ надеждой на совершенное гетманство, если на радѣ будетъ присутствовать кошевой гетманъ съ запорожцами. Поэтому Самко рѣшилъ, вопреки челобитью Адамовича съ товарищи, собрать раду безъ запорожцевъ, не дожидаясь прибытія изъ Москвы боярина, о присылкѣ котораго онъ самъ билъ челомъ великому государю въ письмѣ отъ 21 февраля. Въ началѣ апрѣля 1662 г. Самко разослалъ ко всѣмъ лѣвобережнымъ полковникамъ приглашеніе прибыть съ *немногими казаками* для войсковыхъ дѣлъ въ Козелецъ ³⁵⁹, куда самъ уѣхалъ изъ Переяславля 5 апрѣля, не сказавши воеводѣ переяславскому, кн. Волконскому, для какихъ дѣлъ ѣдетъ. Поэтому Волконскій приказалъ головѣ стрѣльцкому Никифору Батюшкову сопровождать Самку и сообщать въ Переяславль о томъ, что будетъ дѣлать наказный гетманъ ³⁶⁰.

Для того, чтобы рада все-таки казалась закономю, Самко, устранивши отъ присутствія на ней государевыхъ воеводъ, пригласилъ приѣхать въ Козелецъ лицо, пользовавшееся полнымъ довѣріемъ московскаго правительства—Меоодія, на содѣйствіе котораго наказный гетманъ, кажется, еще рассчитывалъ, такъ какъ до козелецкой рады онъ не видѣлъ еще ничего враждебнаго по отношенію въ себѣ со сторо-

вотъ одна изъ этихъ подписей: „Иванъ Брюховецкій, *милостию Божіей* гетманъ кошевой вѣрнаго войска, вашего царскаго пресвѣтлаго величества низоваго славнаго Запорожья съ товариствомъ (Моск. Арх. Мин. Юст., № 5858, тетр. 1.)

³⁵⁷ Такъ онъ разрѣшилъ сотнику барышпольскому Горкушѣ быть однимъ изъ посланцевъ; поэтому въ царскихъ грамотахъ къ Самку неоднократно указывается на то, что онъ самъ прислалъ Григорія Горкушу бить челомъ о назначеніи боярина для присутствія на избирательной радѣ.

³⁵⁸ Еще въ августѣ 1661 года Самко понималъ, что Брюховецкій—опасный соперникъ и что присутствіе его на избирательной радѣ не общааетъ ему. Самку, ничего хорошаго (А. Ю. и З. Р. т. V, № 41, стр. 93).

³⁵⁹ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы приказовъ Малоросс. и Сибирскаго №№ 5859 и 6657, Правосл. Обзор. за 1875 г., № 2, стр. 215, статья Г. О. Барпова „Меоодій, еп. Метиславскій“.

³⁶⁰ Моск. Арх. Мин. Юст., столбцы Сибирск. приказа, № 6657—отписка воеводы переяславскаго кн. Волконскаго царю.

ны Меодія ³⁶¹; и дѣйствительно, еще въ началѣ апрѣля Меодій писалъ великому государю, что Самко живетъ съ нимъ совѣтно ³⁶². Что же касается полковниковъ, то въ половинѣ апрѣля они были еще расположены къ Меодію; во всякомъ случаѣ не выражали открыто неудовольствія по поводу дѣйствій блюстителя митрополія, а напротивъ писали о немъ въ Москву, что онъ ихъ „особливый отецъ, его царскому величеству и имъ, войску его царскаго величества запорожскому, желательный“ ³⁶³. Правда, очень скоро, не болѣе какъ черезъ три недѣли, когда стало ясно, что Меодій отнюдь не желаетъ содѣйствовать Самку въ его самовольствѣ, наказный гетманъ и преданные ему полковники сдѣлались врагами Меодія и нисколько не стѣснялись поносить его въ письмахъ, отправляемыхъ къ великому государю; но до козелецкой рады отношенія наказнаго гетмана и полковниковъ къ Меодію были хороши, Меодій даже являлся въ иныхъ случаяхъ ходатаемъ за Самка ³⁶⁴.

Получивъ отъ Самка любезное приглашеніе прибыть въ Козелецъ, Меодій сообразилъ, что наказный гетманъ замышляетъ устроить избирательную раду до прибытія изъ Москвы боярина, который согласно переданной Адамовичемъ и Горкушею просьбѣ долженъ былъ учинить раду въ присутствіи Брюховецкаго, черни и посольства ³⁶⁵.

³⁶¹ Совѣщаніе Меодія съ полковниками въ Кіевѣ и отправленіе въ Москву Адамовича съ товарищи произошло съ согласія Самка, который отправилъ на совѣщаніе Горкушу и Кириллова, но, быть можетъ, не ожидалъ, что въ Кіевѣ будетъ принято непріятное для него рѣшеніе—просить великаго государя объ указѣ Брюховецкому прибыть на раду. Ibid. Письмо Самка къ Меодію 27 февр.

³⁶² Акты Южн. и Зап. Росс., т. V, № 48, стр. 103.

³⁶³ Моск. Арх. Мин. Юст., столб. Малоросс. приказа № 5859—актъ объ избраніи Самка въ Козельцѣ.

³⁶⁴ Какъ это видно изъ письма Меодія къ воеводѣ переяславскому кн. Волконскому отъ 13 апрѣля 1662 г. (Моск. Арх. Мин. Юст., столб. Сибирск. прик. № 6657). Н. И. Костомаровъ говоритъ (Монографія, т. XII, стр. 255, изд. 1872 г.), что и до козелецкой рады Меодій былъ злѣйшимъ врагомъ Самка. Но Н. И. Костомаровъ ничѣмъ не подтверждаетъ этого.

³⁶⁵ Г. Востоковъ полагаетъ (Кіевск. Стар. за 1887 г. № 2, стр. 280), что „ожидать прибытія отъ царя боярина казалось невозможнымъ“ и поэтому Самко рѣшилъ устроить раду, не дожидаясь изъ Москвы боярина; но, въ такомъ случаѣ, чѣмъ объяснить успѣхъ Самка, который созвалъ раду, не дожидаясь даже отвѣта на свое письмо отъ 21 февраля; въ этомъ письмѣ Самко просилъ прислать боярина, но къ концу марта и къ первымъ числамъ апрѣля,

Поэтому блюститель митрополии далъ знать Самку ³⁶⁶, что если въ Козельцѣ предполагается рада для избранія гетмана, то онъ туда не поѣдетъ, такъ какъ относительно избирательной рады отправлено къ великому государю посольство и до указа государева рады созывать нельзя. Самко немедленно отвѣтилъ Мееодію, что рада назначается въ Козелецѣ отнюдь не для гетманскаго обирая, а для обсуждения другихъ дѣлъ, почему онъ, наказный гетманъ, вторично просить блюстителя митрополии кievской послѣшить въ Козелецъ ³⁶⁷. Получивъ это письмо Самка, Мееодій отправился въ Козелецъ. Тамъ собрались уже полковники съ сотниками и съ небольшимъ числомъ преданныхъ имъ казаковъ.

Когда всѣ полковники и Мееодій съѣхались, Самко учинилъ вечеромъ 14 апрѣля ³⁶⁸ тайную раду ³⁶⁹ въ одномъ изъ козелецкихъ дворовъ.

когда уже задумана была козелецкая рада, отвѣтъ на письмо Самка прийти еще не могъ.

³⁶⁶ Моск. Арх. Мин. Юст., столб. Малоросс. приказа № 5859—письмо Мееодія къ царю; у Г. Θ. Карпова въ Правосл. Обзор. за 1875 г., № 2, стр. 216.

³⁶⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малор. прик. № 5859, письмо Самка къ Мееодію отъ 11 апрѣля: „а что стороны рады, самъ изволишь, ваша пастырская милость добръ знати, какимъ умысломъ до изгубленія край нашъ за непослушенствомъ пришелъ и *также нынѣ для порядку, а не на обранье гетмана...* нынѣ вашей пастырской милости и подесятюкратно о подлинномъ къ намъ послѣшеніи покорственне упрощаючи ... И полковники звали Мееодія. Ibid.

³⁶⁸ Н. И. Костомаровъ говоритъ (Монографіи, т. XII, стр. 254), что Самко назначилъ раду въ Козельцѣ на 23 апрѣля, но, какъ видно изъ перечисляемыхъ въ слѣдующемъ примѣчаніи актовъ, рада въ Козельцѣ состоялась 14—15 апрѣля, а на 23 апрѣля назначенъ былъ сборъ всего войска къ Яготину.

³⁶⁹ На раду были допущены только полковники съ ихъ приближенными, а присланный Волковскимъ Батюшковъ на раду попасть не могъ. О происшедшемъ на козелецкой радѣ есть нѣсколько (не менѣе восьми) показаній; изъ нихъ нѣкоторыя согласны между собою, другія этимъ согласнымъ свидѣтельствамъ противорѣчатъ и, несомнѣнно, не заслуживаютъ довѣрія. Главнѣйшія свидѣтельства слѣдующія: 1) Письмо Самка къ государю, заключающее въ себѣ нѣкоторыя вѣрныя свѣдѣнія (напр. сообщеніе о томъ, что Самка избрали *совершеннымъ* гетманомъ), но также много безусловно ложнаго (напр. сообщеніе о томъ, что Самко будто избранъ въ совершенные гетманы полковниками, сотниками и *всю черню* войска запорожскаго). Письмо это напечатано г. Востоковымъ въ его статьѣ: „Козелецкая рада“. (Кievск. Стар. за 1887 г., № 2, стр. 278—279). Тамъ же напечатаны въ извлеченіи: 2) письмо Мееодія къ

Во время этой рады Самко требовалъ, чтобы полковники избрали его совершеннымъ гетманомъ. Объ этомъ узналъ Меодій, только что приѣхавшій въ Козелець, пригласилъ къ себѣ наказнаго гетмана и сталъ убѣждать его, чтобы онъ не спѣшилъ съ выборами, а дожидался бы боярина отъ великаго государя. Самко на это не соглашался. Тогда Меодій позвалъ къ себѣ полковниковъ и объявилъ имъ, что благословенія на избраніе гетмана онъ имъ дать не можетъ. Но Самко настаивалъ и на слѣдующій день, 15 апрѣля опять учинилъ раду, какъ и наканунѣ, въ одномъ изъ козелецкихъ дворовъ. Въ то время, когда происходила эта рада, Самко ввелъ въ городокъ вооруженный отрядъ преданнаго ему казацкаго войска (не менѣе 1000 человекъ) разставилъ повсюду караулы и запретилъ выпускать кого либо изъ Козельца; у дома, гдѣ происходила рада, стоялъ караулъ болѣе чѣмъ

воеводѣ переяславскому ии. Волконскому съ описаніемъ всего происходившаго на радѣ и 3) донесеніе Батюшкова Волконскому о томъ же. Г. Востоконъ считаетъ донесеніе Батюшкова особенно достовѣрнымъ, такъ какъ онъ будто бы не имѣлъ причины сообщать ложныя свѣдѣнія, въ чемъ можно заподозрить Самка, но, въ сущности, донесеніе Батюшкова такъ же мало заслуживаетъ довѣрія, какъ и письмо Самка, ибо самъ Батюшковъ на радѣ не былъ, а доносилъ только то, что сообщилъ ему писарь Самка—Самойло. Поэтому въ донесеніи Батюшкова есть сообщенія прямо ложныя, напр. утвержденіе, будто Самко избранъ только до указа великаго государя и будто Золотаренко хлопоталъ въ пользу Самка. О томъ, что происходило не на радѣ, Батюшковъ сообщаетъ вѣрныя свѣдѣнія, такъ какъ въ этомъ случаѣ онъ доносилъ о томъ, чему самъ могъ быть свидѣтелемъ. Такъ, достовѣрны и вполнѣ согласны съ донесеніемъ Меодія, свѣдѣнія о томъ, что Самко на время рады ввелъ въ Козелець войско, что блюститель митрополіи выгонялъ изъ церкви Самка, желавшаго „подкрѣпить присягой“ незаконное присвоеніе званія совершеннаго гетмана. Г. Θ. Барновъ въ статьѣ своей „Меодій еп. Мстиславскій“ (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 2, стр. 214—219) напечаталъ: 4) письмо Меодія къ великому государю о происходившемъ на радѣ и 5) распросныя рѣчи протопопа Василя Бабскаго. Кроме этихъ бумагъ въ Моск. Арх. Мин. Юст. есть еще три документа, въ которыхъ находимъ свѣдѣнія о происходившемъ на козелецкой радѣ. Документы эти слѣдующіе: 6) актъ объ избраніи Самка за подписью полковниковъ и Меодія (столб. Малоросс. приказа № 5859); 7) показаніе Романа Ракушки о томъ, какими мѣрами Самко добился избранія (столб. Сибирск. приказа № 6857) и 8) рассказъ о насильственномъ присвоеніи Самкомъ совершеннаго гетманства въ челобитной Симеона Адамовича (столб. Малоросс. приказа № 5863). Предлагаемый нами рассказъ о козелецкой радѣ составленъ на основаніи всѣхъ этихъ документовъ, при чемъ свѣдѣнія того или другаго источника во вниманіе принимались лишь послѣ предварительной провѣрки.

мзо ста человекъ, у воротъ поставлены были заряженные пушки. При такой обстановкѣ состоялась рада, на которой Самко, согласно заявленному имъ требованію и согласно желанію нѣкоторыхъ изъ полковниковъ, избранъ былъ въ совершенные гетманы, при чемъ поставлено было, что миссія боярина, котораго вслѣдствіе просьбы, переданной Адамовичемъ и Гореушею, ждали изъ Москвы, ограничится передачею булавы и знамени уже избранному до его пріѣзда гетману.

Уже самая обстановка рады показываетъ, что полковникамъ не была предоставлена полная свобода дѣйствій. И дѣйствительно, нѣкоторые полковники согласились на избраніе Самка совершеннымъ гетманомъ, только уступая насилію³⁷⁰. Изъявивъ согласіе на избраніе

³⁷⁰ Такъ, прилуцкій полковникъ Лазарь Горленко, служа вѣрно великому государю, говорилъ передъ всѣми полковниками, чтобы они съ выборами не спѣшили, а ждали бы государева указу на челобитье Адамовича и Горкуши. За такія слова Самко тутъ же „скинулъ“ Горленка съ полковничества, а на его мѣсто поставилъ „измѣнника“ Ѳедора Терещенко, который былъ полковникомъ прилуцкимъ при Юрія Хмельницкомъ, но послѣ измѣны этого гетмана былъ лишень полковничества за то, что хотѣлъ сдать Прилуку измѣннику Юраскѣ (Показаніе Романа Ракушки. Достоверность этого показанія подтверждается тѣмъ, что, по свидѣтельству Батюшкова, 14 апрѣля пріѣхалъ въ Козелецъ прилуцкій полковникъ Лазарь Герленко, а на актѣ объ избраніи Самка 16 апрѣля прилуцкимъ полковникомъ подписался уже Ѳедоръ Терещенко. Далѣе, достоверность показанія Ракушки подтверждается и письмомъ Меодія къ Волконскому; въ этомъ письмѣ епископъ говоритъ, что прилуцкій полковникъ протестовалъ противъ незаконныхъ выборовъ. Сравни также письмо полковниковъ къ Волконскому (столб. 6657).

Черниговскій полковникъ Іоанникій Силичъ вскорѣ послѣ козелецкой рады писалъ Меодію, что не одобряетъ дѣла, учиненнаго Самкомъ (Моск. Арх. Мин. Юст., столб. Сибирск. приказа № 6657 письмо Силича къ Меодію отъ 5 мая 1662 г.), а Золотаренко, лишь только ему удалось уѣхать изъ Козельца, сталъ говорить, что Самко взялъ совершенное гетманство самовольствомъ и поэтому онъ, Золотаренко, его ни въ чемъ не будетъ слушаться (Распросныя рѣчи протопопа Василія Бабскаго). Г. Востоковъ утверждаетъ (Кіевск. Стар. за 1887 г. № 2, стр. 281) что *никто* изъ присутствовавшихъ на радѣ не протестовалъ противъ правильности выборовъ, *кроме Золотаренка*. Впрочемъ, признавая что Золотаренко протестовалъ противъ выборовъ, г. Востоковъ противорѣчитъ самому себѣ, такъ какъ онъ принимаетъ на вѣру показаніе Батюшкова, будто Золотаренко поддерживалъ кандидатуру Самка (Ibid. стр. 276). Трудно этому повѣрить, зная, какъ относился къ Самку до козелецкой рады и въ первое время послѣ нея соперникъ наказнаго гетмана, Золотаренко; вѣроятно, это такая же выдумка Самкова писаря, какъ и сообщеніе о томъ, что Самко былъ избранъ совершеннымъ гетманомъ лишь до государева указу.

Самка, присутствовавшіе на радѣ отправились къ Меѳодію, который былъ тогда въ церкви, и просили его привести новизбраннаго гетмана къ присягѣ на вѣрность государю, а полковниковъ на послушаніе гетману. Но Меѳодій отказался приводить къ присягѣ и просившихъ объ этомъ изъ церкви выгналъ, говоря, что избраніе Самка незаконно, такъ какъ совершилось не на совершенной радѣ всего войска запорожскаго, безъ участія кошеваго Брюховецкаго и безъ запорожскихъ казаковъ. Самко и его сторонники продолжали все таки настойчиво требовать, чтобы Меѳодій привелъ ихъ къ присягѣ и такимъ образомъ санкціонировалъ бы выборы. Сначала Меѳодій не сдавался, но 16 апрѣля счелъ себя вынужденнымъ уступить, ибо опасался, какъ самъ потомъ утверждалъ, насилія по отношенію къ себѣ и Золотаренку со стороны Самка. Это очень правдоподобно, ибо всѣ знали, что Самко, опираясь на собранныя въ Козельцѣ войска, за два дня до 16 апрѣля „скинулъ“ съ полковничества прилуцкаго полковника Лазаря Горленка, который убѣждалъ другихъ полковниковъ не избирать совершеннаго гетмана до прибытія боярина отъ великаго государя ²⁷¹. Итакъ, Меѳодій привелъ Самка и полковниковъ къ присягѣ ²⁷²; при этомъ присутствовалъ и Батюшковъ.

Позволивъ себѣ сдѣлаться совершеннымъ гетманомъ безъ указа великаго государя, Самко продолжалъ своевольничать: онъ потребовалъ, чтобы полковники дали ему записку слѣдующаго содержанія: обязуются они во всемъ его слушать, если же кто нибудь изъ полковни-

²⁷¹ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. приказа № 6657 — показаніе Романа Ракушки.

²⁷² Г. Востоковъ полагаетъ (Кіевск. Стар. за 1887 г. № 2, стр. 280), что Меѳодій не имѣлъ права отказать въ своемъ благословеніи, такъ какъ рада была де вполне законная; но, во первыхъ, раду эту нельзя назвать вполне законною, такъ какъ принимали въ ней участіе лишь немногіе казаки, что грозило междоусобіемъ, какъ показалъ примѣръ Выговскаго; во вторыхъ, въ высшей степени непристойно было просить великаго государя о томъ, чтобы присланы былъ бояринъ для присутствованія на гетманскихъ выборахъ и, не дождавшись еще государева указа на эту просьбу, избрать совершеннаго гетмана. Далѣе, г. Востоковъ предполагаетъ, что Меѳодій, желая сохранить гетманство для Брюховецкаго, соглашался на то, чтобы Самка выбрали совершеннымъ гетманомъ, но только до государева указа и подъ тѣмъ условіемъ, чтобы о выборахъ не было составлено никакого письменнаго акта. Но г. Востоковъ не указываетъ, на чемъ онъ основываетъ свои предположенія; на основаніи бумагъ, относящихся къ козельцкой радѣ, такихъ предположеній составить, кажется, нельзя.

ковъ ослушается гетмана, то этотъ послѣдній можетъ, поговоря съ другими полковниками, казнить ослушника смертью, *не отписывая* къ великому государю. Эта запись была прямымъ нарушеніемъ переяславскихъ статей 1659 г., но запертые въ Козельцѣ полковники должны были согласиться на такое увеличеніе власти гетмана; впрочемъ, черниговскій полковникъ Іоанникій Силичъ позволилъ себѣ сдѣлать гетману слѣдующее замѣчаніе: „а если мы въ тебѣ, гетманъ, увидимъ шатость или неправду, то надо бы и намъ согласившись между собою, казнить тебя смертью, не отписывая о томъ въ Москву“. Самко изъявилъ согласіе на это условіе³⁷³, однако не внесъ его въ присяжную запись. Слова Силича показываютъ, что гетманство Самка не дало бы спокойствія Малороссіи, хотя новоизбранный гетманъ желалъ присвоить себѣ самовольно такую власть, какой не могъ добиться Юрій Хмельницкій, не смотря на усердныя просьбы³⁷⁴. Правъ былъ Меодій, не желавшій признать законнымъ избраніе Самка.

Въ записи, данной полковниками Самку, они обязывались бить челомъ великому государю о томъ, чтобы войску запорожскому пожалованы были булава, знамя и печати, при чемъ „знаки“ эти обѣщано было передать Самку. Запись кромѣ полковниковъ подписалъ и Меодій, прибавившій къ своей подписи примѣчаніе, изъ котораго можно было заключить, что блюститель митрополіи подписалъ запись, только уступая просьбамъ. Въ Козельцѣ заговорили и о мѣдныхъ деньгахъ; эти деньги еще въ началѣ 1661 г. всѣми въ Малороссіи принимались³⁷⁵; въ 1662 г. было иначе; на радѣ многіе³⁷⁶ высказывали нежеланіе

³⁷³ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. прик. № 6657.

³⁷⁴ А. Ю. и З. Р. т. V, № 2, стр. 2—3.

³⁷⁵ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малор. прик. № 5871.

³⁷⁶ Посланный вскорѣ послѣ козельцкой рады Самкомъ въ Москву протопопъ кievскій Василій Бабскій передавалъ въ посольскомъ приказѣ, что противъ мѣдныхъ денегъ говорили казаки Золотаренка, а казаки Самка будто бы говорили, что они рады государеву жалованью, хотя бы государь пожаловалъ ихъ и кожаными деньгами. Но въ данномъ случаѣ Бабскій говорилъ неправду, желая выставить на видъ вѣрность Самка, пославшаго его; что казакамъ Самка но особенно нравились мѣдныя деньги, видно изъ того, что черезъ три недѣли послѣ козельцкой рады они отказались принимать государево жалованье, которое выдавалось имъ мѣдными деньгами. А вотъ, что писалъ одинъ изъ царскихъ воеводъ объ отношеніи въ это время Самка къ мѣднымъ деньгамъ: „Самко, учинивъ себя гетманомъ безъ обиранья всей черни, дурость свою показалъ и приказалъ, чтобы во всѣхъ мѣстечкахъ мѣдныхъ денегъ не имали и за страхомъ его нынѣ пестроеніе и мятежъ сталъ не малой (Акты Южн. и Зап. Р. т. VII, № 114, стр. 334—335).

принимать ихъ; и дѣйствительно, вскорѣ Самко отказался принимать государево жалованье, присланное переяславскому полку, такъ какъ жалованье выдавалось мѣдными деньгами ³⁷⁷. Наконецъ, на радѣ постановлено было, чтобы полковники собрались со всѣми казаками и съ военными запасами 23 апрѣля къ Яготину, гдѣ ихъ будетъ ждать Самко. Затѣмъ большинство полковниковъ разѣхалось.

Во время незаконной ³⁷⁸ козелецкой рады Мееодій дѣйствовалъ такъ, какъ и слѣдовало дѣйствовать лицу, уполномоченному московскимъ правительствомъ давать всѣмъ совѣты; онъ и совѣтовалъ не избирать совершеннаго гетмана ³⁷⁹. Если и можно въ чемъ упрекать Мееодія, такъ развѣ въ томъ, что онъ уступилъ Самку и результатомъ этой слабости было продленіе пагубнаго междугетманства еще на годъ. Лишь только явилась возможность выбраться изъ Козельца, Мееодій поспѣшилъ оставить этотъ городъ и, уѣзжая, написалъ обо всемъ, происходившемъ въ Козельцѣ, воеводѣ переяславскому кн. Волконскому. Уѣхалъ Мееодій не въ Кіевъ, гдѣ воевода Ржевскій былъ враждебно къ нему настроенъ ³⁸⁰, а въ Нѣжинъ къ Золотаренку, который, уѣхавъ изъ Козельца, сталъ открыто говорить, что Самко взялъ гетманство самовольствомъ, что отъ него слѣдуетъ ждать измѣны, почему онъ, Золотаренко, ни въ чемъ Самка слушать не будетъ. Дѣйствительно, Золотаренко къ Яготину съ своимъ полкомъ не шель. Узнавъ объ этомъ Самко отправилъ въ Москву къ великому государю протопопа кіевскаго Василія Бабскаго ³⁸¹ съ письмомъ, въ которомъ по своему рассказывалъ

³⁷⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. приказа № 5859—государена грамота къ Самку отъ 26 мая 1662 г.

³⁷⁸ Соловьевъ, Ист. Россіи, т. XI, стр. 130 (изд. 1870 г.). Г. Востоковъ настаиваетъ, какъ выше было замѣчено, на томъ, что выборы были правильны (Кіевск. Стар. за 1887 г. № 2, стр. 281).

³⁷⁹ Н. И. Костомаровъ приписываетъ разногласіе на козелецкой радѣ и послѣ нея исключительно наущеніямъ Мееодія (Многр. т. XII, стр. 255), но на радѣ подъ Нѣжиномъ въ 1661 г. тоже произошло разногласіе, хотя Мееодія тамъ не было. ср. также прик. 370.

³⁸⁰ 18 апрѣля Мееодій не могъ еще знать о томъ, что Ржевскій изъ Кіева отозванъ, такъ какъ государевъ указъ объ этомъ состоялся въ Москвѣ только 11 апрѣля (См. Дополн. къ III т. Двор. Разр. стр. 330).

³⁸¹ А не Барскаго, какъ утверждаетъ г. Востоковъ (Кіевск. Стар. за 1887 г. № 2, стр. 279. Сравни. А. Ю. и З. Р. т. IV, № 22, стр. 30; А. И. т. IV, № 167, стр. 323, Правосл. Обзор. за 1875 г. № 2, стр. 214). Этотъ Бабскій вступилъ въ непосредственныя сношенія съ московскимъ правительствомъ еще въ 1657 г., когда по просьбѣ Филимоновича онъ былъ назначенъ протопопомъ кіевской Де-

о своемъ избраніи въ совершенные гетманы; сообщалъ, что въ Козельцѣ была рада при епископѣ Меѳодіи, что на этой радѣ полковники заставили его, Самку, противъ воли принять совершенное гетманство; увѣрялъ, что его избрала вся чернь войска запорожскаго и поэтому просилъ государя прислать ему булаву и знамя, т. е. утвердить избраніе.

Бабскій долженъ былъ по пути захватить въ Нѣжинѣ къ Меѳодію и къ Золотаренку и сказать имъ, что отъ Самки взяты нѣтъ и не будетъ; что же касается избранія его въ совершенные гетманы, то для окончательнаго рѣшенія этого дѣла онъ, Бабскій, немедленно пойдетъ къ великому государю съ письмомъ гетманскимъ и какой будетъ его величества указъ, такъ они и дѣлать учнутъ. На заявленія Самки Меѳодій ничего не отвѣчалъ, а Бабскому, который изъ Нѣжина направлялся въ Москву, вручилъ для передачи въ посольскій приказъ свое донесеніе³⁸², въ которомъ описывалъ происходившее на козель-

сятинной церкви. Съ тѣхъ поръ Бабскій служилъ великому государю (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 2; стр. 215 вын.) и былъ однимъ изъ дѣятельныхъ сотрудниковъ Филимоновича. Ссылаясь на письмо Филимоновича, мы сказали выше (стр. 110), что Бабскій желалъ получить мѣсто протопопа въ церкви Рождества Богородицы. Дѣйствительно, Филимоновичъ писалъ Ртищеву о Бабскомъ и просилъ, чтобы этотъ священникъ „при церкви Десятинной у Рождества Пресвятыя Дѣвицы былъ протопопомъ и въ той святой церкви Десятинной чтобы пѣніе было (А. Ю. и З. Р. т. IV, № 22 стр. 30). Будучи въ Москвѣ, Бабскій подалъ государю двѣ челобитныя (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малор. приказъ № 5859); въ одной изъ этихъ челобитныхъ Бабскій называетъ себя протопопомъ кievской Десятинной церкви Рождества Богородицы, въ другой — протопопомъ кievской Десятинной церкви Успенія Богородицы. Лѣтописецъ, рассказывая о сооруженіи Десятинной церкви (напр. Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. т. I, стр. 52; Никон. I, 105—106), не указываетъ, во имя какого праздника была она освящена. Поэтому, митрополитъ Евгеній говоритъ (Описаніе Кіево-Соф. Собора, стр. 8), что неизвѣстно, во имя какого праздника Владиміръ создалъ Десятинный храмъ. Впрочемъ, на основаніи одного мѣста въ лѣтописи митроп. Евгеній предполагаетъ (Ibid. стр. 9), что Десятинная церковь была во имя Успенія Богородицы. Карамзинъ называетъ (Ист. Госуд. Росс. изд. 5, 1842 г. т. III, стр. 180, прил. къ I т. № 473) Десятинный храмъ церковью Рождества Богородицы, а Фундуклей прямо говоритъ (Обозрѣніе Кіева въ отношеніи къ древностямъ, стр. 27), что „древняя Десятинная церковь, какъ извѣстно, основана равноапостольнымъ княземъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. Г. Голубинскій, основываясь, вѣроятно, на предположеніи митр. Евгенія, называетъ (Исторія Русск. Церкви. т. I, 2-ая полов., стр. 6, 82) Десятинный храмъ церковью Успенія Богородицы.

³⁸² Н. И. Костомаровъ говоритъ (Монографіи, т. XII, стр. 255), что послѣ козельцкой рады Меѳодій опять писалъ въ Москву на Самку, лишній разъ

кой радѣ, при чемъ не скрывалъ компрометирующихъ Самка подробностей и въ заключеніе совѣтовалъ не утверждать Самка совершеннымъ гетманомъ, такъ какъ онъ своимъ свосвольнымъ и насильственнымъ поступкомъ показалъ, что отъ него можно ожидать всего дурнаго; Меѳодій просилъ прислать какъ можно скорѣе боярина для настоящихъ выборовъ; про Бабскаго блюститель митрополіи писалъ, что ему можно вѣрить; дѣйствительно, Бабскій былъ креатурой Меѳодія³⁸³; но, будучи на этотъ разъ посланъ въ Москву Самкомъ, онъ захотѣлъ, вѣроятно, выслужиться предъ новымъ гетманомъ и старался его обдѣлить³⁸⁴.

30 апрѣля Бабскій былъ уже въ Москвѣ, и въ посольскомъ приказѣ рассказалъ о козелецкой радѣ, умалчивая о многомъ, излагая невѣрно нѣкоторые факты³⁸⁵; увѣрялъ, что отъ Самка измѣны не будетъ и старался набросить тѣнь подозрѣнія на дѣятельность Золотаренка³⁸⁶; въ о номъ только о. Бабскій не поддержалъ своего новаго патрона: Бабскій говорилъ въ Москвѣ, что на козелецкой радѣ черни

увѣрялъ, что онъ измѣнникъ. Не знаемъ, на чемъ основывался, утверждая это, Н. И. Костомаровъ, замѣтивъ все таки, что до козелецкой рады Меѳодій ни разу не писалъ въ Москву, что Самко измѣнникъ.

³⁸³ См. выше стран. 110.

³⁸⁴ То же самое случилось и съ Филимоновичемъ, когда его послалъ въ Москву Выговскій. См. выше стр. 117.

³⁸⁵ Бабскій умалчалъ о нежеланіи Меѳодія приводить къ присягѣ, о занятіи Козельца войсками Самка, о изложеніи Горленка; говорилъ, что Самко отказывался отъ совершеннаго гетманства и принялъ его, только уступая настоятельнымъ просьбамъ; далѣе, Бабскій сообщалъ, что Самко выбранъ совершеннымъ гетманомъ только до государева указа, но тутъ же прибавлялъ, что знамя и булаву на полной радѣ долженъ получить не кто иной, а Самко, т. е., что избраніе его окончательное. Наконецъ, Бабскій ничего не говорилъ о томъ, что Самко требовалъ предоставленія ему права казнить ослушниковъ смертью, а передавалъ, что такое требованіе предъявлено было старыми казаками, которые будто бы говорили, что прежде Поляки не позволяли судить преступниковъ войсковымъ судомъ, а сами ихъ замучивали и за эти мучительства казаки отъ Польши отпали; хотя они и знаютъ де, что на Москвѣ отсылаемыхъ туда преступниковъ не мучать, однако лучше было бы, если бы ихъ карали въ войсѣхъ.

³⁸⁶ Изъ словъ Бабскаго можно было заключить, что Золотаренку очень не нравились иѣдныя деньги. Въ Москвѣ Бабскій говорилъ, что отъ Самка онъ измѣны не чаеъ, такъ какъ Самко присягалъ де великому государю. Какая наивность! Вѣдь протопопъ зналъ, что и Выговскій, и Юраска измѣнили послѣ присяги.

и посольства не было, а Самко въ письмѣ своемъ къ государю сообщалъ, что онъ избралъ всю чернь. Но въ то время, какъ протопопъ кievскій давалъ въ Москвѣ хорошіе отзывы о Самкѣ, такъ мало гармонировавшіе съ письмомъ Меѳодія, которое имъ же, Бабскимъ, было привезено, въ посольскомъ приказѣ получено было донесеніе переяславскаго воеводы кн. Волконскаго; къ отпискѣ Волконскаго приложено было донесеніе Батюпкова, который излагалъ ³⁸⁷ дѣло въ общемъ такъ же, какъ и Меѳодій. Тогда же доставлена была въ Москву бѣлгородскимъ воеводою кн. Ромодановскимъ переписка Брюховецкаго и Сѣрка, которые прямо говорили объ измѣнѣ Самка и предостерегали городовыхъ казаковъ, чтобы старшина не сдѣлала такъ, какъ сдѣлалъ безбожный Выговскій ³⁸⁸. Василій Золотаренко тоже писалъ въ Москву, что отъ козелецкой рады можно ожидать дурныхъ послѣдствій ³⁸⁹.

Въ Москвѣ поняли, что Самко, дѣйствительно, затѣвалъ что то псадное, что на него, какъ на человѣка съ „дуростью“ нельзя надѣяться; утверждать избраніе, состоявшееся при столь необычной обстановкѣ, не сочли возможнымъ. Пресжде принятое рѣшеніе о назначеніи избирательной рады въ присутствіи московскаго сановника не было отменено, но для ускоренія дѣла присутствовать на радѣ поручено было только кн. Ромодановскому ³⁹⁰, а бояре князя Куракина и Волконскій отъ посылки въ Малороссію были освобождены ³⁹¹. Ромодановскому приказано было немедленно вступить въ Малороссію и пригласить Самка, полковниковъ, кошевого гетмана ³⁹² Брюховецкаго и Меѳодія на раду для избранія гетмана. Рада эта должна была состояться подъ Прилуками и Ромодановскій долженъ былъ царскою грамотою утвердить того, кто былъ бы избранъ; на радѣ же должны были быть прочитаны переяславскія статьи, списокъ съ которыхъ посланъ былъ Ромодановскому ³⁹³.

³⁸⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сибирск. прик. № 6657.

³⁸⁸ А. Ю. и З. Р. т. VII, № 115, стр. 337.

³⁸⁹ Кіевск. Стар. за 1887 г. № 2, стр. 281.

³⁹⁰ А. Ю. и З. Р. т. V, № 51.

³⁹¹ Дополн. къ III т. Дворц. Разр. стр. 336.

³⁹² Н. И. Костомаровъ говоритъ, что Брюховецкаго превозгласилъ запорожцы осенью 1662 года кошевымъ гетманомъ. На это можно замѣтить, что Брюховецкій подписывался кошевымъ гетманомъ еще въ 1661 году (см. въ V т. Актовъ Южн. и Зап. Росс. подъ № 43, на стр. 97). Далѣе, и до Брюховецкаго были вожди запорожскіе, имѣвшіе титулъ кошевого гетмана, напр. Безпалый.

³⁹³ Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1662 г. № 20, л. 15; А. Ю. и З. Р. т. V, № 51.

Дѣло, затѣянное Самкомъ, вызвало сначала въ Москвѣ сильное негодованіе и въ отвѣтъ на посольство Бабскаго составили было для отправленія къ Самку грамоту, въ которой образъ дѣйствія наказнаго гетмана строго порицался ³⁹⁴, но грамоты этой не послали, а составили другую ³⁹⁵, менѣе рѣзкую, въ которой сказано было, что вслѣдствіе челобитья, переданнаго Горкушею отъ имени Меодія, полковниковъ и наказнаго гетмана, отправленъ въ Малороссію для присутствія на радѣ кн. Ромодановскій, въ которому Самко долженъ посѣпшиться для участія въ радѣ. Далѣе, Самку предписывалось жить въ согласіи съ Меодіемъ, а вмѣсто всякихъ выговоровъ за незаконную раду, сочли достаточнымъ назвать Самка въ грамотѣ по прежнему *наказнымъ* гетманомъ; этимъ московское правительство показывало, что со-

³⁹⁴ Въ этой грамотѣ сначала напоминали Самку, что онъ самъ билъ челомъ о присылкѣ государева боярина для присутствія на избирательной радѣ, а затѣмъ сказано было слѣдующее: „а нынѣ ты, гетманъ, не дожидаясь противъ челобитья своего отъ насъ великаго государя милостиваго указа и *высланнаго* боярина нашего и воеводы на полную раду гетманскаго избранья пріѣзду, также и запорожскаго *полковника* нашего Ивана Брюховецкаго или отъ него посланцевъ присылки и мимо вашего стародавняго войска запорожскаго обычая, *смѣль дерзнуть* учинился гетманомъ въ маломъ городѣ и не на полной радѣ, безъ совѣту всего войска запорожскаго, при немногихъ полковникахъ самоуправомъ, забывъ нашу великаго государя милость и жалованья и прежнее свое къ намъ великому государю, къ нашему царскому величеству, обѣщаніе и вѣрную свою службу, чего мы, великій государь, о такомъ скоровратительномъ дѣлѣ отъ васъ не чаяли“. (Этотъ проектъ государевой грамоты см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сибирск. приказа № 6657; напечатанъ г. Востоковымъ въ Киевск. Стар. за 1887 г. № 2, стр. 282, безъ указанія № столбца). Г. Востоковъ полагаетъ, что это черновал той грамоты, которая отправлена была къ Самку въ отвѣтъ на посольство Бабскаго, но итъ никакого сомнѣнія, что Самку послана была другая, болѣе мягко составленная грамота, черновой отпускъ которой (см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. малоросс. приказа № 5859) напечатанъ Г. О. Карповымъ въ его статьѣ „Меодій, епископъ мстиславскій“ (Правос. Обзоръ за 1875 г. № 2, стр. 221). Что именно такая грамота послана была видно изъ того, что въ черновомъ ея отпускѣ сначала написано было, что въ Малороссію посланы будутъ Куракинъ, Волконскій и Ромодановскій, потомъ имена Куракина и Волконскаго зачеркнуты, тогда какъ въ черновой, напечатанной г. Востоковымъ имена Волконскаго и Куракина не зачеркнуты, а между тѣмъ извѣстно, что распоряженіе объ отправленіи въ Малороссію Волконскаго и Куракина было отменено, приказаніе отправиться на раду получилъ одинъ Ромодановскій.

³⁹⁵ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. прик. № 5859; нанеч. Г. О. Карповымъ (Прав. Обзоръ за 1875 г. № 2, стр. 224).

стоявшагося въ Козельцѣ избранія не утвердить ³⁹⁶. Мееодію въ отвѣтъ на его длинное донесеніе отвѣтили похвалой за его „духовенство“, за вѣрную службу великому государю и за радѣнье, предписывали спѣшить на раду къ Ромодановскому ³⁹⁷, извѣщали, что къ Брюховецкому тоже посланъ приказъ явиться на раду ³⁹⁸.

Въ посольскомъ приказѣ отнесли къ Бабскому не съ полнымъ довѣріемъ, какъ онъ этого и заслуживалъ ³⁹⁹, и не рѣшались поручить протопопу передачу всѣхъ бумагъ, которыя пришлось отправить въ Малороссію въ отвѣтъ на донесеніе о козелецкой радѣ. Впрочемъ, Бабскому дано было великаго государя жалованье, но въ дальнѣйшихъ сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ ему не пришлось уже принимать участіе ⁴⁰⁰.

Между тѣмъ Мееодій не ограничился тѣмъ, что донесъ подробно въ Москву о происходившемъ на тайной козелецкой радѣ; епископъ написалъ о козелецкихъ событіяхъ также всѣмъ почти государевымъ воеводамъ, бывшимъ въ малороссійскихъ городахъ, убѣждалъ ихъ жить „съ опасніемъ“, такъ какъ отъ Самка можно де ожидать „дурна“ ⁴⁰¹.

Хотя Мееодій просилъ сохранить переписку въ тайнѣ, однако Самко о ней провѣдалъ и сразу сдѣлался заклятымъ врагомъ епископа. Чтобы оправдать себя, гетманъ 13 мая поручилъ бывшимъ при немъ полковникамъ написать къ великому государю коллективное письмо ⁴⁰²,

³⁹⁶ Г. Востоковъ видитъ почему то въ такомъ образѣ дѣйствій „свойственную Москвѣ изворотливость“ (Кіевск. Стар. за 1887 г. № 2, стр. 282); здѣсь наоборотъ, слѣдуетъ видѣть прямоту.

³⁹⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибир. прик. № 6657.

³⁹⁸ Г. С. Е., напечатавшій въ Кіевской Старинѣ за 1885 г., № 8, статью о гетманствѣ Брюховецкаго полагаетъ (стр. 551) почему то, что Брюховецкій въ 1662 г. явился на помощь Ромодановскому.

³⁹⁹ Недовѣріе возбуждено было тѣмъ, что Бабскій изложилъ дѣло не такъ, какъ сообщали въ Москву Мееодій, Волконскій и даже Самко. Это разногласіе объяснили, конечно, тѣмъ, что Бабскій явился тогда посланцемъ Самка, а не Мееодія.

⁴⁰⁰ Прав. Обозр. за 1875 г. № 2, стр. 219.

⁴⁰¹ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сибирск. прик. № 6657, письма Мееодія къ Волконскому, Пескова и Чадаева къ Мееодію и Волконскаго къ государю.

⁴⁰² Ibid. Столб. Малоросс. приказа № 5859. Подъ этимъ письмомъ подписались полковники: маргородскій, дубенскій, зеньковскій, яркѣвскій; затѣмъ— назначенные Самкомъ полковники: переяславскій и прилуцкій, за черниговскаго полковника Силича подписался одинъ изъ сотниковъ его, а полковники нѣжинскій, временчугскій и полтавскій не подписались.

въ которомъ полковники не отзываются уже о Меѳодіи дружелюбно, какъ это было 16 апрѣля, когда данное Меѳодіемъ (правда, послѣ настойчивыхъ требованій) согласіе привести Самка къ присягѣ подавало новоизбранному гетману и его сторонникамъ надежду на то, что и впредь Меѳодій будетъ имъ во всемъ содѣйствовать. 13 мая полковники не называютъ уже Меѳодія *своимъ* особливимъ отцомъ, войску запорожескому *желательнымъ*; его презрительно называютъ „вашею царскаго величества епископомъ“; на этого епископа жалуются, что вслѣдствіе его наущеній Золотаренко пересталъ повиноваться Самку, а Брюховецкій именуется себя гетманомъ; просятъ разрѣшенія карать такихъ своевольниковъ войсковымъ судомъ, просятъ также суда надъ епископомъ Меѳодіемъ; далѣе, увѣряютъ, что Самка они избрали въ совершенные гетманы добровольно и потому просятъ, чтобы онъ былъ утвержденъ; наконецъ, бьютъ челомъ объ уничтоженіи мѣдныхъ денегъ.

Письмо это не измѣнило принятаго въ Москвѣ рѣшенія: Самку отвѣтили, чтобы онъ, согласно прежняго указу великаго государя спѣшилъ къ Ромодановскому для участія въ избирательной радѣ, а съ Меѳодіемъ жилъ бы въ согласіи; что же касается мѣдныхъ денегъ, то ихъ рѣшили уничтожить, но требовали, чтобы, пока не будутъ отчеканены новыя деньги, старыя мѣдныя деньги принимались. Объ этомъ отправлена была грамота не только къ Самку, но къ Меѳодію, которому поручали поговорить объ этомъ съ Самкомъ⁴⁰³; но когда эта грамота пришла изъ Москвы, Меѳодій не могъ уже уговаривать Самка; наказный гетманъ и его сторонники сдѣлались заклятыми врагами блюстителя митрополіи. Положеніе Меѳодія сдѣлалось очень непріятнымъ тѣмъ болѣе, что Самко завелъ⁴⁰⁴ дѣятельныя сношенія съ тѣми изъ представителей высшаго малороссійскаго духовенства, которые не очень рады были назначенію Меѳодія блюстителемъ кievской митрополіи⁴⁰⁵. Этыхъ лицъ Самко старался настроить⁴⁰⁶ еще болѣе враждебно къ Меѳодію, надѣясь при ихъ помощи избавиться отъ непріятнаго ему епископа⁴⁰⁷.

⁴⁰³ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. приказа № 5859.

⁴⁰⁴ Письма къ преосв. Лазарю Барановичу, № 2. Цитовано въ Прав. Обзор. за 1875 г. № 2, стр. 220.

⁴⁰⁵ См. выше, стр. 162, прим. 295; стр. 163.

⁴⁰⁶ Что Самко успѣшно разжигалъ въ средѣ высшаго малороссійскаго духовенства вражду къ Меѳодію, видно изъ того, что во враждебномъ Меѳодію письмѣ кievскихъ игуменовъ встрѣчаются такія же выраженія, какія встрѣчаются въ одномъ изъ писемъ Самка. Объ этомъ см. ниже.

⁴⁰⁷ Предлагая нѣсколько времени спустя московскому правительству снѣ-

По указу великаго государя Ромодановскій вышелъ со значительнымъ войскомъ изъ Бѣлгорода и, вступивъ въ Малороссію, остановился въ ближайшемъ къ рубежу въ городѣ Зеньковѣ, откуда разослалъ приглашенія къ Меѳодію, Самку и полковникамъ прибыть къ нему для того, чтобы учинить раду. Золотаренко и Меѳодій немедленно отозвались на приглашеніе и уже 20 іюня были въ Зеньковѣ⁴⁰⁸. Прибыли туда и нѣкоторые другіе полковники, но Самко не спѣшилъ на раду.

Прошло только нѣсколько дней съ того времени, какъ Ромодановскій расположился въ Зеньковѣ, а гетманъ уже отправилъ въ Москву посольство (30 мая 1662 г.)⁴⁰⁹ съ жалобой на окольниковъ, который будто бы „приводилъ на злое“ Меѳодія и Золотаренка и притѣснялъ населеніе, поэтому Самко просилъ прислать другаго боарина на раду. Далѣе, Самко жаловался на то, что его заставляютъ наруганія терпѣти отъ Золотаренка и Меѳодія; повторяя свою прежнюю просьбу, гетманъ требовалъ суда надъ Меѳодіемъ и права казнить слушниковъ, утверждалъ, что енискону не слѣдуетъ быть на радѣ, хотя самъ недавно приглашалъ Меѳодія на раду въ Козелецъ. Наконецъ, Самко требовалъ себѣ отставки, если его служба не подобна; но выказывая, повидимому, такое смиреніе, Самко въ то же время позволялъ себѣ не исполнять царскихъ указовъ, ибо въ письмахъ къ великому государю продолжалъ писаться совершеннымъ гетманомъ, хотя его называли только наказнымъ гетманомъ въ государевой грамотѣ, присланной въ отвѣтъ на посольство Бабскаго.

На жалобы Самка отвѣтили изъ Москвы, чтобы онъ, *наказный гетманъ*, по прежнему указу отправился къ Ромодановскому на раду, увѣряли что никакимъ доисамъ на него не вѣрять⁴¹⁰, но Меѳодія суду, конечно, не предали, Ромодановскаго не отозвали. Поэтому Самко вскорѣ (въ іюнѣ) отправилъ въ Москву новое посольство. Посланцы, по данной имъ отъ *гетмана* информации⁴¹¹, должны были опять домогаться, вонервыхъ, чтобы присланъ былъ другой бо-

сгнть Меѳодія и замѣнить его Лазаремъ Барановичемъ или Иннокентіемъ Гизелемъ, Самко, вѣроятно, имѣлъ основаніе полагать, что эти духовныя особы согласятся принять на себя блюстительство.

⁴⁰⁸ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. прик. № 6657, письмо Меѳодія къ государю отъ 22 іюня 1662.

⁴⁰⁹ А. Ю. и З. Р. т. V, № 55, стр. 111—112.

⁴¹⁰ А. Ю. и З. Р. т. V, № 55, стр. 114—115.

⁴¹¹ Ibid № 56, стр. 118.

аринъ съ утѣшными волностями и „признаками“ войсковыми, восторыхъ, чтобы былъ данъ указъ на Меѳодіа, Золоторска и всѣхъ непослушныхъ. Далѣе, Самко, забывъ, что онъ самъ вызвалъ Меѳодіа изъ Кіева въ Козелець, жаловался въ информациі на то, что Меѳодію не сидится въ Кіевѣ, такъ что митрополія два мѣсяца остается безъ пастыря, чего не подобаетъ и поэтому предлагалъ поставить блюстителемъ Инокентія Гизеля, или Лазаря Барановича, или *кого духовенство кіевское изберетъ*, а Меѳодіа лишить блюстительства, такъ какъ онъ будто бы учинилъ смуту и *войскомъ* его не любятъ. Въ отвѣтной грамотѣ изъ Москвы не было никакой резолюціи на вздорныя просьбы Самка, подтверждали только прежній приказъ: ѣхать на раду къ Ромодановскому ⁴¹². Но Самко въ Зеньковѣ не побѣхалъ; точно также преданные ему полковники говорили посланцамъ государевымъ, что они уже выбрали себѣ совершеннымъ гетманомъ Самка и желаютъ, чтобы онъ былъ утвержденъ, а на раду въ далекій Зеньковъ ѣхать не могутъ, такъ какъ изъ-за Днѣпра угрожаетъ непріятель ⁴¹³.

Дѣйствительно, въ началѣ іюня Юрій Хмельницкій съ Поляки и съ Татары перешелъ на восточную сторону Днѣпра ⁴¹⁴ и рады собирать нельзя было. Ромодановскій и Золотаренко съ бывшими при нихъ войсками поспѣшили на помощь къ Самку, котораго Юраска осадилъ въ Переяславлѣ. 17 іюля произошло большое сраженіе, Юрій былъ разбитъ на голову и прогнанъ за Днѣпръ ⁴¹⁵.

Самко очень радовался ⁴¹⁶ этой побѣдѣ, приписывая ее исключительно себѣ, и на другой же день послалъ къ Ромодановскому нѣсколькихъ полковниковъ сказать, что наступило удобное время для избирательной рады, такъ какъ де все войско въ сборѣ. Присланнымъ полковникамъ

⁴¹² Ibid. стр. 119.

⁴¹³ Ibid. № 58.

⁴¹⁴ Ibid. № 56, стр. 116.

⁴¹⁵ Ibid. стр. 125—6; Дополн. къ III т. Дворц. Разр. стр. 346. Составитель біографіи Юрія Хмельницкаго въ сборникѣ проф. Антоновича и Беца (Историческіе дѣятели Юго-Западной Руси, вып. I. стр. 29) полагаетъ, что это сраженіе было 16 іюня, но кромя вышеприведенныхъ свидѣтельствъ, можно привести еще показаніе Самка, который сообщалъ въ письмѣ къ государю, что онъ одержалъ знатную побѣду надъ Юріемъ Хмельницкимъ въ іюлѣ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. прик. № 5861, письмо Самка къ государю отъ 26 августа 1662 г.). Самовидецъ (стр. 68, изд. 1878 г.) тоже относитъ это сраженіе къ іюлю.

⁴¹⁶ Дѣтоп. Самов. (изд. 1878 г.) стр. 68.

Ромодановскій согласія на собраніе рады не далъ. Тогда Самко лично отправился въ лагерь кн. Ромодановскаго, убѣждалъ околичнаго согласиться на то, чтобы рада была немедленно учинена. Но Ромодановскій, который по данной ему инструкціи долженъ былъ учинить раду непременно съ участіемъ Брюховецкаго, отказалъ Самку, такъ какъ кошевой гетманъ не успѣлъ еще прибыть согласно посланному къ нему указу. Ромодановскаго поддерживали Мееодій и полковники нѣжинскій и полтавскій, которые также утверждали, что не все войско въ сборѣ, такъ какъ нѣтъ еще Брюховецкаго съ запорожцами. Самко возражалъ, говорилъ, что Запорожье не представляетъ собою отдѣльной части войска, такъ какъ, придя въ города, запорожцы должны расходиться по полкамъ⁴¹⁷, но съ Самкомъ не соглашались и произошла у него съ епископомъ сварка большая⁴¹⁸.

Полагая, что Ромодановскій не согласился учинить немедленно раду „за отведеніемъ епископа“⁴¹⁹ и Васюты“, Самко и Силичъ отправились въ Переяславль и подали воеводѣ переяславскому, кн. Волконскому жалобу на Ромодановскаго, будто онъ, „ставаясь съ Мееодіемъ и Золотаренкомъ, хочетъ избрать въ гетманы того, кто имъ любъ, а кого чернь (?) обираетъ, того околичей на гетманство не обираетъ“⁴²⁰. Такъ, на этотъ разъ рада и не состоялась. Самко не переставалъ жаловаться на людей, пользовавшихся полнымъ довѣріемъ московскаго правительства и въ то же время продолжалъ, вопреки указу изъ Москвы, писаться совершеннымъ гетманомъ.

Юрій Хмельницкій вскорѣ оправился отъ нанесеннаго ему кн. Ромодановскимъ и Самкомъ пораженія и въ одной стычкѣ имѣлъ даже нѣкоторый успѣхъ⁴²¹, такъ что Ромодановскій счелъ болѣе удобнымъ

⁴¹⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малор. прик. № 5861, письмо Самва къ государю отъ 26 авг. 1662 г.

⁴¹⁸ А. Ю. и З. Р. т. V, № 58, стр. 126.

⁴¹⁹ Ромодановскій въ такомъ „отведеніи“ не пуждался, такъ какъ по инструкціи онъ долженъ былъ учинить раду съ участіемъ Брюховецкаго. Правда, инструкція эта составлена была на основаніи просьбы, переданной Адамовичемъ отъ имени епископа Мееодія и полковниковъ, но, указывая въ февралѣ 1662 г. на необходимость дать участіе въ радѣ Брюховецкому, Мееодій не выдумывалъ ничего новаго, такъ какъ еще въ январѣ 1661 г. состоялся государевъ указъ Брюховецкому принять участіе въ радѣ (А. Ю. и З. Р. т. VII, № 108).

⁴²⁰ А. Ю. и З. Р. т. V, 58, стр. 126.

⁴²¹ П. И. Костомаровъ полагаетъ, что Юрій разбилъ только одинъ отрядъ, посланный Ромодановскимъ за Днѣпръ (Моногр. т. XII, стр. 270, изд. 1872 г.),

отстунить въ началѣ августа къ Лубнамъ ⁴²², гдѣ продолжалъ ожидать прибытія Брюховецкаго, чтобы при его участіи учинить раду.

Меѳодій, прибывшій въ Ромодановскому по его приглашенію еще 20 іюня, сопровождалъ окольниковаго во время его похода въ Переяславлю ⁴²³; затѣмъ вмѣстѣ съ Ромодановскимъ прибылъ въ Лубны, гдѣ приходилось ждать Брюховецкаго. Будучи въ Зеньковѣ и въ Лубнахъ, Меѳодій при помощи своихъ многочисленныхъ сотрудниковъ, представителей бѣлаго духовенства ⁴²⁴ получалъ свѣдѣнія обо всемъ, что дѣлалось въ Малороссіи, переписывался съ воеводами малороссійскихъ городовъ, сообщалъ имъ часто вѣсти о важныхъ событіяхъ ⁴²⁵. Политическія дѣла приняли такое направленіе, что Меѳодій долженъ былъ заняться ими исключительно, а это не позволяло ему такъ дѣятельно исполнять обязанности блюстителя митрополіи, какъ онъ это дѣлалъ въ первые девять мѣсяцевъ своего блюстительства, когда бывалъ въ Кіевѣ ⁴²⁶.

но Юрій въ донесеніи королю увѣряетъ будто онъ разбилъ самого Ромодановскаго (Памятн. Кіевск. Комм. т. IV, отд. III, № XLIII, стр. 191), Н. И. Костомаровъ не вѣрилъ этому показанію Юрія, несогласному съ показаніемъ Самовидца.

⁴²² Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1662 г. № 20.

⁴²³ А. Ю. и З. Р. т. V, № 58, стр. 126.

⁴²⁴ Имена важнѣйшихъ сотрудниковъ Меѳодія—священниковъ упоминались уже не разъ; къ числу таковыхъ сотрудниковъ принадлежали протопопы: кіевскій, нѣжинскій, переяславскій, козельскій и острянскій (см. письмо его отъ 26 мая 1662 г. въ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сиб. прик. № 6657); далѣе, у запорожцевъ, на Сѣчѣ былъ священникъ, посланный туда Меѳодіемъ (см. Моск. Арх. Мин. Юст. столб. малоросс. прик. № 5859—письмо Брюховецкаго, въ которомъ онъ благодарилъ Меѳодія за присылку священника).

⁴²⁵ Такъ, 1 іюля 1662 г. Меѳодій писалъ изъ стана кн. Ромодановскаго въ Нѣжинъ воеводѣ кн. Шаховскому о событіяхъ, происходившихъ тогда въ Кременчугѣ (А. Ю. и З. Р. т. V, № 58, стр. 122).

⁴²⁶ Въ это недолгое время Меѳодій успѣлъ показать, что онъ принимаетъ близко къ сердцу интересы духовенства, особенно бѣлаго (А. Ю. и З. Р. т. V, № 57), заботился объ украшеніи Софійскаго монастыря, резиденціи митрополіицѣй (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. малоросс. прик. № 5858—письмо Меѳодія къ Симеону Адамовичу, напеч. въ Правосл. Обзор. за 1875 г. № 2, стр. 211, также А. Ю. и З. Р. т. V, стр. 184), старался о томъ, чтобы приходы не оставались безъ священниковъ (см. выше, прим. № 424. Впрочемъ, въ данномъ случаѣ заботливость Меѳодія обуславливалась, быть можетъ, желаніемъ имѣть среди запо-

Что же дѣлали другіе представители высшаго малороссійскаго духовенства, въ то время, какъ Меѳодій, душа котораго, по его словамъ, была отдава Богу и великому государю⁴²⁷, старался оказывать Ромодановскому содѣйствіе въ дѣлѣ умиротворенія Малороссіи?

Когда Меѳодій вернулся изъ Москвы въ Малороссію въ званіи блюстителя митрополіи, высшее монастырское духовенство, какъ мы уже говорили⁴²⁸, приняло его довольно радушно, несмотря на то, что Діонисій Балабанъ, оставшійся вѣрнымъ слугою короля польскаго⁴²⁹ немедленно по водвореніи новаго епископа въ Кіевѣ, успѣшилъ указать на то, что Меѳодій поставленъ во епископа мстиславскаго неправильно, такъ какъ митрополитъ Питиримъ не имѣлъ права посвящать епископа въ чужую митрополію; въ доказательство этого Діонисій Балабанъ предоставилъ ту же кафедру, на которую назначенъ былъ Меѳодій, архимандриту лецинскому Іосифу Тукальскому, посвятивъ его во епископа могилевскаго, мстиславскаго и оршанскаго⁴³⁰, но въ 1661 и въ началѣ 1662 г. высшее кіевское духовенство не считало для себя удобнымъ обращать вниманіе на протесты Балабана и это легко объяснить: тогда Меѳодій не только пользовался расположеніемъ и довѣріемъ московскаго правительства, но и старшина казацкая заискивала въ новомъ блюстителѣ; самъ гетманъ наказный, отъ котораго игумены мопастырей получали универсалы на маестности⁴³¹, ничего важнаго не предпринималъ безъ совѣщанія съ Меѳодіемъ; поэтому, хотя представители высшаго малороссійскаго духовенства и были

рошцевъ преданнаго челоѣка, который могъ бы развѣдывать, нѣтъ ли у нихъ шатости).

⁴²⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малор. прик. № 5859, цитовано въ Правосл. Обзор. за 1875 г. № 2, стр. 215.

⁴²⁸ См. выше, стр. 163.

⁴²⁹ Пам. Кіевск. Бомм. т. IV, отд. 3, № XXI, XXXV.

⁴³⁰ Меѳодій принялъ блюстительство въ половинѣ іюля, а уже 3 августа состоялось посвященіе Тукальскаго во епископа мстиславскаго (митр. Евгенія, Описаніе Кіево-Софійскаго собора, стр. 190); этотъ Тукальскій въ 1658 г. былъ, повиднмому, преданъ Москвѣ и получалъ жалованье великаго государя (см. выше, стр. 112, пр. 61 и стр. 115), но въ 1660 г. видимъ его уже сторонникомъ измѣнника Юраски (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. приказа № 6043).

⁴³¹ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Арх. Царства Польскаго, дѣла по сношеніямъ Малороссіи съ Польшею 1662 г. № 19.

недовольны тѣмъ, что у нихъ явился блюститель, не избранный ими, а навязанный помимо элекціи изъ Москвы⁴³², однако они скрыли это неудовольствіе, тѣмъ болѣе, что надѣялись получить черезъ Меѳодія премногую милость у его царскаго величества⁴³³.

Дѣйствительно, не только въ 1661 г., но и въ началѣ 1662 года отношенія духовной шляхты къ Меѳодію были, повидимому, наилучшія; самъ епископъ писалъ въ Москву, что печерскій архимандритъ, и кievскихъ всѣхъ монастырей игумены и всѣ духовные ему рады и воздаютъ ему всякую честь⁴³⁴. Но вскорѣ отношенія эти измѣнились. Самко на незаконной козелецкой радѣ учинился совершеннымъ гетманомъ; Меѳодій не только не оказывалъ ему содѣйствія, но даже совѣтовалъ московскому правительству не утверждать состоявшагося въ Козельцѣ избранія; мало того, Меѳодій старался обнаружить передъ московскимъ правительствомъ измѣнническіе замыслы Самка⁴³⁵. Въ то же самое время тѣ представители высшаго малороссійскаго духовенства, которымъ назначеніе Меѳодія блюстителемъ митрополіи не особенно нравилось, спѣшили поздравить Самка съ предоставленіемъ ему совершеннаго гетманства⁴³⁶. Такимъ образомъ понятно, почему Самко сдѣлался заклятымъ врагомъ Меѳодія и вступилъ въ сношенія съ прежнимъ блюстителемъ митрополіи, Лазаремъ Барановичемъ⁴³⁷, просилъ его о содѣйствіи. Съ просьбой о содѣйствіи обращался Самко, какъ кажется, и къ Иннокентію Гизелю⁴³⁸.

⁴³² Объ этомъ см. ниже выдержки изъ письма кievскихъ игуменовъ къ войску запорожскому.

⁴³³ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. прик. № 5871—выписка изъ письма Симеона Адамовича.

⁴³⁴ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. малор. прик. № 5871. Г. Ф. Карювъ говоритъ (Прав. Обзор. за 1875 г. № 4 стр. 611), что не знаетъ, въ какихъ отношеніяхъ находился Меѳодій къ кievскимъ монахамъ, но предполагаетъ, что, хотя московскій ставленникъ и былъ непріятель имъ, однако они покуда покорились совершившемуся факту и признали его блюстителемъ.

⁴³⁵ Н. И. Костомаровъ говоритъ (Моногр. т. XII, стр. 278), что Самко поддерживалъ сношенія съ королемъ польскимъ; дѣйствительно, Меѳодій переслалъ въ Москву одно письмо Самка, въ которомъ этотъ послѣдній говорилъ о необходимости поддаться королю польскому (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. приказа № 6657—отписка ин. Шаховскаго царю).

⁴³⁶ Письма къ преосвященному Лазарю Барановичу, изданныя протоіереемъ Страдомскимъ. (Черниг. Епарх. Изв. за 1867 г., № 8, стр. 339).

⁴³⁷ Ibid.

⁴³⁸ Такое предположеніе высказалъ Г. Ф. Карювъ (Прав. Обзор. за 1875 г. № 2 стр. 221).

Неизвѣстно, согласились ли Барановичъ и Гизель помогать Самку, но уже въ іюнѣ 1662 г. гетманъ поручалъ своимъ посланцамъ „домогаться“ въ Москвѣ, чтобы Меодій былъ лишенъ блюстительства, а вмѣсто него чтобы назначенъ былъ Лазарь Барановичъ или Иннокентій Гизель. Въ это время Гизель старался оказывать нѣкоторыя услуги московскому правительству⁴³⁹, а къ Лазарю Барановичу само правительство московское обращалось съ просьбой о содѣйствіи въ нѣкоторыхъ дѣлахъ, касавшихся черниговской епархіи⁴⁴⁰; игуменамъ нѣкоторыхъ монастырей по прежнему выдавались царскія жалованныя грамоты на маестности⁴⁴¹, но, вообще, воеводы государевы относились недовѣрчиво къ этимъ игуменамъ, такъ какъ они продолжали сноситься съ Діонисіемъ Балабаномъ⁴⁴² и даже извѣщали о движеніи русскихъ войскъ польское правительство⁴⁴³, которое обращалось къ высшему малороссійскому духовенству съ просьбами о содѣйствіи⁴⁴⁴.

Когда стало ясно, что блюститель митрополіи вслѣдствіе ссоры

⁴³⁹ Такъ, онъ давалъ въ долгъ кіевскимъ воеводамъ хлѣбъ на содержаніе ратныхъ людей (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. прик. № 5871); сообщалъ разнымъ политическимъ „вѣсти“ (Ibid. Столб. Сибирск. приказа № 6657).

⁴⁴⁰ Напр. въ слѣдующемъ дѣлѣ: въ 1661 г. украдено было въ Путивлѣ государевой казны 2000 рублей. По слѣдствію оказалось, что въ краѣ этой принималъ участіе глуховскаго уѣзду, села Полошкова попъ Ананія, поэтому къ Лазарю Барановичу отправлена была государева грамота, въ которой, между прочимъ, сказано было: „и вы бы, богомолецъ нашъ, велѣли того помя изъ Глухова прислать къ себѣ и поступить съ нимъ по правиламъ св. отецъ, а деньги на немъ доправить и отослать въ Путивль (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. прик. № 5888, тетр. 1, л. 26).

⁴⁴¹ Такъ, въ 1661 году даны были жалованныя грамоты великаго государя черниговскимъ монастырямъ (См. Историко-Статистическое описаніе Черниговской епархіи ч. II, стр. 73, часть IV, стр. 119).

⁴⁴² О пребываніи у Балабана игуменовъ терехтемировскаго и выдубицкаго см. въ письмѣ Меодія къ великому государю, напечатанномъ Г. Ѳ. Карповымъ въ Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4 стр. 608 Г. Ѳ. Карповъ говоритъ, что письмо это находится въ столбцѣ № 5865 Малоросс. приказа Моск. Арх. Мин. Юст., но въ настоящее время письма этого въ сказанномъ столбцѣ нѣтъ.

⁴⁴³ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. прик. № 5857, отписка Юрія Барятинскаго царю.

⁴⁴⁴ Такъ, когда поляки задумали переправиться черезъ Днѣпръ, они просили игумена терехтемировскаго доставить имъ необходимыя для переправы пароши. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа, № 5857).

съ гетманомъ, не можетъ уже разсчитывать на его поддержку, несочувствующая Меоодію духовная шляхта начала явно выказывать свое нерасположеніе къ блюстителю. Случилось это при слѣдующаго рода обстоятельствахъ. Еще 16 Февраля ⁴⁴⁵ 1662 года „бывшій“ патріархъ московскій Никонъ наложилъ „клятву“ на митрополита крутицкаго Питирима за то, между прочимъ, что онъ „епископа Меоодія хиротониса въ города Оршу и Мстиславль и тѣ суть литовскіе и царское величество не владѣть“ ⁴⁴⁶, а по хиротоніи послаша его въ Кіевъ *митрополитомъ* ⁴⁴⁷. Московскіе іерархи не обратили никакого вниманія на клятву Никонову ⁴⁴⁸, иначе отнеслись къ ней представители высшаго малороссійскаго духовенства.

Узнавъ о клятвѣ, наложенной на Питирима за поставленіе Меоодія во епископа, представители кіевской духовной шляхты стали говорить, что клятва эта распространяется и на посвященнаго Питиримомъ Меоодія ⁴⁴⁹. Впрочемъ, въ Малороссіи хорошо понимали, что проклятіе Никона не настолько важная причина, чтобы ею можно было объяснить передъ московскимъ правительствомъ нежеланіе подчиняться Меоодію; поэтому игуменъ терехтемировскаго монастыря отправился, по желанію Діонисія Балабана, въ Константинополь хло-

⁴⁴⁵ Въ многочисленныхъ документахъ, относящихся къ дѣлу о „наложеніи Никономъ клятвы“ на митрополита Питирима (Моск. Румянц. Музей, Отдѣленіе русск. и слав. рукописей, № 376, лл. 233 и слѣд.) сказано, что „клятва“ была наложена на Питирима въ недѣлю православія 1662 г., а такъ какъ въ 1662 г. Свѣтлое Христово Воскресенье приходилось на 30 марта (Дополн. къ III т. Дворц. Разр. стр. 326), то недѣля православія была 16 Февраля.

⁴⁴⁶ Еще въ 1661 г., будучи въ Москвѣ, Меоодій, принимая оршанскую каедрю, предвидѣлъ, что про него стануть говорить, будто назначеніе его въ Оршу номинальное, а въ сущности онъ назначенъ митрополитомъ въ Кіевъ помимо элекціи; поэтому, представляясь государю, Меоодій билъ челомъ его царскому величеству, чтобы городъ Орша былъ занятъ сильнымъ отрядомъ московскаго войска и государь обѣщала сдѣлать это (Моск. Арх. Минист. Юст. Столб. Малоросс. приказа № 5871).

⁴⁴⁷ Записки Отдѣленія Русск. и Слав. Археологій Импер. Русск. Археол. Общества, т. II стр. 528 (Письмо Никона къ патріарху константинопольскому).

⁴⁴⁸ Моск. Румянц. Музей, Отдѣленіе Русск. и Слав. рукописей № 376, л. 232 sqq., мѣнія о клятвѣ Никоновой, поданныя государю Калаястомъ, епископомъ полоцкимъ, Макаріемъ, митрополитомъ новгородскимъ, Іоною, митрополитомъ ростовскимъ и другими.

⁴⁴⁹ Объ этомъ см. въ письмѣ кіевскихъ игуменовъ, напечатанномъ въ Черниговск. Губернск. Вѣдом. за 1858 годъ, № 26.

потать о томъ, чтобы патріархъ предалъ проклятію Меѳодія. Игумень терехтемировскій привезъ патріарху богатые дары отъ Юрія Хмельницкаго и достигъ полнаго успѣха въ своемъ ходатайствѣ: патріархъ издалъ грамоту, въ которой предавалъ проклятію Меѳодія и всѣхъ сообщавшихся съ нимъ за то, что онъ при помощи мірской власти овладѣлъ престоломъ кievской митрополіи. Игумень кievскаго выдубицкаго монастыря Клементій Старушичъ, ѣздившій къ Балабану, привезъ въ Кіевъ копію съ грамоты константинопольскаго патріарха и пронавелъ этимъ немалую смуту среди духовенства: ⁴⁵⁰ игумены монастырей рѣшили, что они имѣютъ достаточное основаніе, чтобы отказать въ повиновеніи московскому ставленнику, запретили помянуть блюстителя митрополіи въ монастырскихъ храмахъ и приказали помянуть Лазаря Барановича, но въ приходскихъ церквахъ г. Кіева по прежнему поминали Меѳодія ⁴⁵¹.

Итакъ, въ то время, какъ Меѳодій хлопоталъ въ Лубнахъ о томъ, чтобы устроить генеральную раду при наиболѣе выгодныхъ для Москвы условіяхъ, высшее кievское духовенство, надѣясь на поддержку гетмана, старалось избавиться отъ блюстителя, назначеніе котораго оно считало нарушеніемъ своихъ правъ. Для того, чтобы достигнуть этого, кievское высшее духовенство дѣятельно сносило съ измѣнниками государевыми, съ Діонисіемъ Балабаномъ и Юріемъ Хмельницкимъ, а Самку высказывало одобреніе по поводу присвоенія имъ титула совершеннаго гетмана.

Только въ сентябрѣ 1662 г. прибылъ Брюховецкій съ запорожцами къ Ромодановскому ⁴⁵² и уговорился съ нимъ, что рада собрана будетъ подъ Полтавою ⁴⁵³, но Самко, котораго Ромодановскій пригла-

⁴⁵⁰ Объ этомъ см. въ письмѣ Меѳодіи къ великому государю (напеч. въ Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4 стр. 608). Такъ отплатилъ Старушичъ за щедрое жалованье великаго государя (см Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣл, Дѣла Малоросс. 1657 г. № 10, л. 148; 1658 г. № 2): о милости государя забывали, когда дѣло касалось „волностей“.

⁴⁵¹ См. выписку Г. Ѳ. Карпова изъ хранящагося въ государственномъ архивѣ „Дѣла патріарха Никона“ (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4, стр. 612).

⁴⁵² 24 августа Ромодановскій отправилъ изъ Лубенъ къ великому государю отписку (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣл, Дѣла Малоросс. 1662 г. № 20, л. 18), въ которой писалъ, что Брюховецкій изъ Запорожья еще не прибылъ, а въ половинѣ сентября Меѳодій писалъ царю (Ibid. Малоросс. подл. акты № 128), что кошевой гетманъ уже прибылъ. Срав. письмо Брюховецкаго къ государю изъ Гадяча (Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа № 5861).

⁴⁵³ Акты Историч. т. IV, № 167, стр. 325.

силъ на раду, не только самъ въ Полтаву не поѣхалъ, но и къ полковникамъ разослалъ универсалы съ запрещеніемъ ѣхать на раду и нѣкоторые полковники, боясь Самка, какъ объ этомъ писалъ государю Меѳодій ⁴⁵⁴, на раду не поѣхали, причѣмъ нѣжинскій и черниговскій полковники отговаривались тѣмъ, что Полтава находится очень далеко отъ ихъ полковъ. Тогда тѣ полковники, которые пріѣхали къ Ромодановскому, постановили, чтобы Брюховецкій остался въ Гадячѣ до указу великаго государя; Ромодановскій по прошенію своихъ ратныхъ людей ушелъ въ Бѣлгородъ, такъ какъ съѣстные припасы въ его войскѣ истощились ⁴⁵⁵. Меѳодій не уѣхалъ къ себѣ въ Кіевъ, гдѣ, какъ онъ звалъ, высшее духовенство относилось уже къ нему весьма враждебно, не поѣхалъ и въ Нѣжинъ, гдѣ жилъ послѣ козелецкой рады, до вступленія Ромодановскаго въ Малороссію, а переехалъ изъ Лубенъ въ Гадячъ, къ Брюховецкому и показалъ, такимъ образомъ, что считаетъ его наиболѣе достойнымъ кандидатомъ на совершенное гетманство ⁴⁵⁶.

Изъ того, что блюститель митрополіи остался у Брюховецкаго, Золотаренко могъ заключить, что Меѳодій пересталъ ему, Золотаренку покровительствовать и поэтому рѣшилъ помириться съ Самкомъ; началъ съ нимъ ссылаться и съѣзжаться съ нимъ почасту на тайныя рады въ Нѣжинъ и Ичнѣ ⁴⁵⁷; на одной изъ этихъ радъ нѣкоторые полковники опять избрали Самка въ совершенные гетманы ⁴⁵⁸; впрочемъ, посланцамъ государевымъ полковники говорили теперь, что они избрали на этой радѣ Самка совершеннымъ гетманомъ лишь до указу великаго государя ⁴⁵⁹. Объ этихъ съѣздахъ и радахъ узналъ протопопъ нѣжинскій Симеонъ Адамовичъ и немедленно сообщилъ о нихъ въ Гадячъ Меѳодію и въ Москву окольному ⁴⁶⁰ Ѳ. М. Ртищеву, при

⁴⁵⁴ Ibid. См. также Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. прик. № 5861 — письмо Меѳодія.

⁴⁵⁵ Ibid.

⁴⁵⁶ Г. Ѳ. Карповъ полагаетъ (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 2, стр. 238), что Меѳодій склонился въ пользу Брюховецкаго еще въ концѣ апрѣля 1662 г. послѣ того, какъ получилъ отъ кошевого письма, въ которыхъ тотъ излагалъ свои мысли о необходимости ограничить власть казацкихъ старшинъ. Меѳодій ждалъ только случая бросить Золотаренка и такимъ случаемъ послушило приглашеніе Ромодановскаго.

⁴⁵⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа № 5863, челобитная протопопа нѣжинскаго Симеона Адамовича.

⁴⁵⁸ А. Ю. и З. Р. т. VII, № 121, стр. 349.

⁴⁵⁹ Ibid. стр. 370.

⁴⁶⁰ Уже было указано выше (стр. 112, пр. 62; стр. 161, прим. 283), что

чемъ протопопъ утверждалъ, что эти тайныя рады собираются съ тѣмъ, чтобы приготовить подчиненіе и восточной Малороссіи Польшѣ ⁴⁶¹. Самко и Золотаренко знали, что отъ Адамовича можно ожидать такихъ донесеній и поэтому лишили его протопопіи, всячески его преслѣдовали ⁴⁶², однако протопопъ успѣлъ переслать свое донесеніе въ Москву.

Н. И. Костомаровъ неоднократно (кромѣ указанныхъ случаевъ относительно Хитрово и Ртищева см. еще Моногр. т. XII, стр. 380 изд. 1872 г.—относительно Ромодановскаго) величаетъ московскихъ государственныхъ людей не тѣми чинами, какіе были имъ присвоены, называя окольничихъ боярами; авторъ статьи „Гетманство Брюховецкаго“ (Кіевск. Старина за 1885 г. № 8) подражаетъ въ этомъ отношеніи Н. И. Костомарову, съ той только разницей, что онъ не повышаетъ, а понижаетъ чинъ того или другаго лица, такъ напр. окольничаго Ртищева называетъ (стр. 557) только думнымъ дьякомъ.

⁴⁶¹ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа № 5863—челобитная Симеона Адамовича; сравн. А. Ю. и З. Р. т. VII, № 121, стр. 249.

⁴⁶² Злоключенія свои о протопопѣ живо описалъ въ одной изъ своихъ челобитныхъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа № 5863). Такъ какъ впоследствии, нѣсколько лѣтъ спустя, Адамовичу пришлось опять описывать въ письмѣ къ великому государю такія же напасти, приключившіяся съ нимъ, протопопомъ, за его вѣрность (какъ онъ утверждалъ), то не мѣшаетъ здѣсь привести его челобитную: „въ прошломъ, государь, въ 170 году, какъ учинился Самко наслѣствомъ гетманомъ и нынѣшняго 171 году учаши съ Васильемъ Золотаренкомъ частые рады собрати въ Нѣжинѣ и въ Ичнѣ и съ собою почастѣ съѣзжатца и я, ихъ видя воровскіе рады и лукавство, по обѣтѣ моему къ твоему пресвѣтлому царскому величеству въ Москвѣ, къ твоему великаго государя окольничему, въ Федору Михайловичу Ртищеву о томъ писалъ и къ твоему великаго государя богомолцу, къ епископу Меводию въ Гадичѣ о томъ же ихъ воровствѣ писалъ и объявлялъ, и какъ они, Якимъ Самко и Василей Золотаренко о томъ хитростью своею и пронырствомъ дождаши, и у меня богомолца твоего ключи церковные отняли и отъ прихоженъ отставили и приходовъ церковныхъ никакихъ прихоженомъ не велѣли давати и на мое, богомолца твоего, здоровье важили, хотѣли какимъ не будетъ обычаемъ забить и я, твой богомолецъ, того убоявся, шесть недѣль слишкомъ тулился промешъ дворъ гдѣ день, гдѣ ночь, а что было корму въ дворѣ, и то Самковы казаки, набѣгши на дворъ, по разбойническу все разорили; горѣлку, медъ и пиво все побрали и попили, а иное поразливали, чиня убытокъ и пакость; и нынѣ, великій государь, ни на что не надеженъ, до конца разоренъ. Милосердый, праведный великій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, пожалуй меня, богомолца своего, своимъ, великаго государя, денежнымъ жалованьемъ за мое нужное терпѣніе и убытокъ, какъ тебѣ, великому государю, обо мнѣ, богомолцу твоемъ, Богъ извѣститъ, чтобы мнѣ отъ того

Въ одно почти время съ доносомъ Адамовича получены были въ Москвѣ отписки Меодія и Брюховецкаго, которые писали, что Самко не ѣдетъ на раду и запрещаетъ ѣхать полковникамъ. Въ виду этихъ извѣстій московское правительство не рѣшилось удовлетворить просьбу Самка, который около этого времени ⁴⁶³ домогался того, чтобы рада была отсрочена, при чемъ опять заявлялъ, что готовъ просить отставки. Въ Бѣлгородъ къ Ромодановскому и въ Малороссію къ Самку, Меодію и ко всѣмъ полковникамъ посланъ былъ (4 и 6 ноября) ⁴⁶⁴, великаго государя указъ немедленно собраться на избирательную раду, пока Днѣпръ не стаялъ. Такъ какъ Меодій писалъ государю ⁴⁶⁵, что въ Полтаву городовые казаки, пожалуй, не поѣдутъ по дальности разстоянія, то для предупрежденія подобныхъ отговорокъ собрать раду предписывалось въ Лубнахъ. Далѣе, приняты были мѣры, которыя должны были парализовать старанія Самка помѣшать собранію рады: во первыхъ, въ царской грамотѣ, посланной къ Самку, сказано было, чтобы онъ непременно прислалъ на раду полковниковъ даже въ томъ случаѣ, если самъ почему-нибудь не можетъ пріѣхать въ Лубны; во вторыхъ, посланы были грамоты отдѣльно къ каждому полковнику съ внушеніемъ не бояться Самка и ѣхать на раду ⁴⁶⁶.

разоренія въ конецъ не погнать и твоего царского богомолья и службы не отбыть. Государь царь смилуйся пожалуй^а.

⁴⁶³ 12 сентября 1662 г. съ посланцемъ Кустовскимъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа, № 5861).

⁴⁶⁴ Г. Ѳ. Карповъ сомнѣвается (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4, стр. 626), были ли посланы эти ноябрьскіе указы о назначеніи рады въ Лубнахъ или же въ Москвѣ ограничились лишь составленіемъ дошедшихъ до насъ проектовъ указа. Что указы были посланы, можно доказать слѣдующимъ: 1) сохранился подлинникъ одного изъ *посланыхъ и полученныхъ* адресатовъ указовъ, а именно указъ стародубскому полковнику Петру Рославцу (сохранился въ архивѣ черниговской казенной палаты, былъ сложенъ пакетомъ и запечатанъ государственною печатью. см. Акты Историч. т. IV, № 167, стр. 327), посланный 7 ноября 1662 г.; 2) князь Ромодановскій въ отпискѣ, полученной въ Москвѣ 9 декабря 1662 г., извѣщаетъ, что имъ полученъ великаго государя указъ о назначеніи рады въ Лубнахъ (Моск. Арх. Мин. Юст., Столб. Малоросс. приказа № 5865). Что касается указовъ Ромодановскому и Самку, то черновые отписки ихъ (отъ 4 и 6 ноября) см. Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малор. приказа № 5861.

⁴⁶⁵ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа № 5864.

⁴⁶⁶ Акты Историч. т. IV, № 167, стр. 327; Собр. Госуд. Грам. и Догов. т. IV, № 26; Полн. Собр. Зак. т. I, № 330.

Но несмотря на всё эти указы рада въ Лубнахъ не состоялась: Ромодановскій, получивъ указъ выступить изъ Бѣлгорода, не спѣшилъ его исполнить, а обратился въ Москву съ запросомъ ⁴⁶⁷, слѣдуетъ ли ему выступить изъ Бѣлгорода, если Самко напишетъ, что, не смотря на указъ великаго государя, онъ полковниковъ въ Лубны не пошлетъ. Запросъ этотъ присланъ былъ въ Москву только 9 декабря; въ то же самое время получены были въ Москвѣ свѣдѣнія о томъ, что полковники, бывшіе въ сентябрѣ на сторонѣ Брюховецкаго ⁴⁶⁸, уѣхавъ изъ Гадяча, сдѣлались сторонниками Самки; они прислали даже въ Москву жалобу на Брюховецкаго и такъ какъ пребываніе его въ Гадячѣ съ толпою голодныхъ запорожцевъ было обременительно для жителей, то полковники просили разрѣшенія разгромить гадяцкую „злость“ ⁴⁶⁹. Тогда московское правительство сочло нужнымъ уступить; рѣшено было ноябрьскіе указы отмѣнить, раду отложить до весны, Брюховецкаго на время до весны выпроводить ⁴⁷⁰ въ Запорожье, а Меѳодія въ Кіевъ.

Сообщить объ этихъ новыхъ рѣшеніяхъ въ Малороссію посланъ былъ 19 декабря 1662 г. ⁴⁷¹ стольникъ Ладыженскій; ему поручено было, между прочимъ, успокоить Малороссіянъ, среди которыхъ распространились слухи, будто великій государь кочетъ ихъ отдать польскому королю ⁴⁷².

Прежде всего Ладыженскій отправился въ Гадячъ ⁴⁷³ и вручилъ тамъ (13 января 1663 г.) государевы грамоты Меѳодію и Брюховецкому. Въ этихъ грамотахъ ⁴⁷⁴ сказано было, что рада откладывается до весны; на все время до рады Меѳодій долженъ уѣхать въ Кіевъ,

⁴⁶⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малор. прик. № 5865.

⁴⁶⁸ См. выше стр. 199.

⁴⁶⁹ А. Ю. и З. Р. т. VII, № 121, стр. 374.

⁴⁷⁰ Удачное выраженіе Н. И. Костомарова (Моногр. т. XII, 282).

⁴⁷¹ Этотъ числомъ датированы посланныя съ Ладыженскимъ грамоты. (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. приказа № 5865).

⁴⁷² Объ этихъ слухахъ могли узнать въ Москвѣ изъ отписки воеводы перяславскаго кн. Волконскаго (А. Ю. и З. Р. т. VII, № 116, стр. 338), но Волконскій не сообщалъ, кѣмъ распускались такіе слухи. Въ слѣдующемъ (1663) году такимъ „шлеветосѣятелемъ“ былъ архимандритъ случкій Θεодосій Василевичъ, бывшій прежде игуменомъ кіевскаго михайловскаго монастыря, а потомъ сдѣлавшійся однимъ изъ дѣятельныхъ агентовъ польскаго правительства (Книги Разрядныя т. II, столб. 1020).

⁴⁷³ Приводимый здѣсь рассказъ о посольствѣ Ладыженскаго ваятъ изъ его статейнаго списка (Акт. Южн. и Зап. Росс. т. VII, № 121).

⁴⁷⁴ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малор. прик. № 5865.

Брюховецкій—въ Запорожье, а „съ травой“ всѣ должны опять собираться на раду. Меѳодію, кромѣ того, поручалось укрѣплять войско запорожское въ вѣрности и опровергать ложные слухи, будто великій государь хочетъ съ польскимъ королемъ учинить миръ на томъ, чтобы войско запорожское сносить вмѣстѣ, будто московское правительство хочетъ отдать черкасъ Ляхамъ.

Сначала Меѳодій не зналъ, какъ поступить ему въ виду категорическаго приказа ѣхать въ Кіевъ и просилъ Ладыженскаго подождать отвѣта; Брюховецкій тоже сначала ничего не отвѣтилъ, свазалъ только, что прочтетъ государеву грамоту своимъ запорожцамъ и тогда дастъ отвѣтъ. На другой день Брюховецкій сообщилъ Ладыженскому, что онъ радъ бы исполнить указъ великаго государя, но никакъ не можетъ: казаки его говорятъ, что, повинуваясь указу царскому, явились они въ города для участія въ радѣ; живя долгое время въ Гадячѣ, они прошились и зимой возвращаться въ Запорожье не могутъ, будучи наги и безконны; поэтому посланы будутъ ими челобитчики къ великому государю, чтобы имъ разрѣшено было до рады оставаться въ Гадячѣ. Отъ себя Брюховецкій прибавилъ, что и не безопасно было бы ему оставить города, такъ какъ Самко хочетъ измѣнить великому государю и отдать восточную Малороссію Полякамъ; подговаривасть Самка сдѣлать это родственникъ его, Павель Тетеря, избранный въ западной Малороссіи гетманомъ вмѣсто Юрія Хмельницкаго ⁴⁷⁵, да и чернецы кіевскіе на то-жъ его приводятъ ⁴⁷⁶.

Меѳодій тоже не желалъ уѣхать изъ Гадяча; епископъ говорилъ Ладыженскому, что въ Кіевъ ѣхать не смѣетъ, потому что наказный гетманъ Екимъ Самко хочетъ государю измѣнить, а его велитъ погубить; пусть поэтому государь его, епископа, пожалуетъ, велитъ до

⁴⁷⁵ Хмельницкій оставилъ гетманство въ самомъ концѣ 1662 г.; на письмѣ къ королю отъ 10 декабря 1662 г. Павель Тетеря не подписался гетманомъ, такую подпись видимъ лишь на письмѣ отъ 22 января 1663 г. (Пам. Кіевск. Комм. т. IV., отд. 3, №№ LI и LV).

⁴⁷⁶ Нѣтъ прямыхъ указаній на то, что кіевскіе чернецы побуждали Самка къ измѣнѣ. Известно только, что они поддерживали сношенія съ „измѣнникомъ“ Діонисіемъ Балабаномъ. Посредникомъ же при тайныхъ сношеніяхъ Самка съ Тетерею былъ игуменъ марскій Викторъ Загоровскій (А. Ю. и З. Р. т. VII, № 121, стр. 366), дѣйствительно, хлопотавшій о подчиненіи восточной Малороссіи королю (Пам. Кіевск. Комм. т. IV, отд. 3, № LXXII). Такимъ же агентомъ польскаго правительства былъ игуменъ макошинскій Викторъ Бублицевичъ. (Историко-Стат. Описаніе Черниг. Епархіи ч. IV, стр. 144).

полной рады жить въ Гадячѣ, который такъ же, какъ и Кіевъ, принадлежитъ къ его епископіи. Прося разрѣшенія остаться до полной рады въ Гадячѣ, Меѳодій въ тоже время писалъ въ Москву о заслугахъ Брюховецкаго и о его хорошихъ качествахъ ⁴⁷⁷. Около этого же времени ⁴⁷⁸ Меѳодій писалъ государю о проклятiи, наложенномъ на него константинопольскимъ патріархомъ по проискамъ Діонисія Балабана, Юрія Хмельницкаго и кievскихъ игуменовъ, умолялъ царя ходатайствовать передъ патріархомъ о снятіи съ него проклятiя. По всей вѣроятности, это проклятiе и было причиной, почему Меѳодій не желалъ отправиться въ Кіевъ до полной рады ⁴⁷⁹; блюститель митрополи имѣлъ, вѣроятно, уже основаніе надѣяться, что на этой радѣ совершеннымъ гетманомъ будетъ избранъ не врагъ его, Самко, а другъ—Брюховецкій; тогда, конечно, „кievскіе чернецы“ не посмѣютъ „оскорблять душу“ Меѳодія, какъ это они позволяли себѣ дѣлать при Самкѣ, который вполне сочувствовалъ имъ въ желаніи выжить Меѳодія изъ Малороссіи и на содѣйствіе котораго они могли рассчитывать.

Ладыженскій отписалъ обо всемъ, что ему говорили въ Гадячѣ, въ Москву, а самъ отправился въ Переяславль къ Самку, передалъ и ему государеву грамоту объ отсрочкѣ рады. Но Самко не очень обрадовался этому. Ему казалось, что рады собирать уже не нужно; онъ жаловался на то, что государь не утвердилъ состоявшагося въ Козельцѣ избранія его въ совершенные гетманы. Самко продолжалъ твердить, что въ Козельцѣ его избрали *всею чернью* и если онъ до сихъ поръ не получилъ подтверждающей государственной грамоты на гетманство, то въ этомъ виноваты баламуты Меѳодія, написавшій въ Москву, будто онъ, Самко, заставилъ полковниковъ избрать его гетманомъ, заперши ихъ иѣхотою въ городѣ, а онъ этого не дѣлалъ (sic). Далѣе,

⁴⁷⁷ Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4, стр. 629.

⁴⁷⁸ Г. Ѳ. Карповъ полагаетъ (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4, стр. 608, ст. „Меѳодій, епископъ мстиславскій“), что Меѳодій писалъ государю о наложенной на него клятвѣ въ январѣ 1663 г., но не будетъ ли вѣроятнѣе предполагать, что Меѳодій писалъ напечатанное Г. Ѳ. Карповымъ письмо нѣсколько ранѣе, потому что уже въ декабрѣ 1662 г. встрѣчаемъ въ грамотѣ государя къ константинопольскому патріарху „моленіе о епископѣ Меѳодіи“; изъ этой государственной грамоты видно, что въ концѣ декабря 1662 г. въ Москвѣ знали уже о „негодованіи“ патріарха на то, что Меѳодій посланъ въ Кіевъ блюстителемъ (Гиббецетъ Историч. Исслѣдованіе Дѣла патр. Никона ч. II, стр. 565).

⁴⁷⁹ Мнѣніе Г. Ѳ. Карпова (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4, стр. 629).

Самко сообщалъ, что его во второй разъ избрали въ совершенные гетманы на недавней нѣжинской радѣ и жаловался на то, что Меѳодій, называя его измѣнникомъ, взбаламутилъ нѣкоторыхъ полковниковъ. Особенно не нравилось Самку, что на предстоящей весною радѣ предписано быть и Меѳодію. Самко, забывая, что за нѣсколько только мѣсяцевъ до бесѣды съ Ладыженскимъ, онъ самъ пригласилъ Меѳодія на козелецкую раду, говорилъ посланцу государеву слѣдующее: „отъ вѣку у насъ не бывало, что епископу гетмана обирать, знаеть епископъ одну церковь, а такой баламутъ и въ епископы не годится; пожаловаль бы насъ государь, велѣлъ бы епископа Меѳодія изъ Кіева и изъ черкасскихъ городовъ вывести; если государь его, епископа, вывести не велить, а быть ему на радѣ, и мы на раду не поѣдемъ; въ томъ воля государева, николи наши и митрополиты на раду не ѣзживали (а Діонисій Балабанъ?) и въ гетманы не выбиравали, не токма что епископы; да и служить великому государю отъ такого баламута нельзя ⁴⁸⁰: по его баламутству и Брюховецкій называется гетманомъ“.

Но, жалуясь на Меѳодія, Самко продолжалъ показывать свою „дурость“. Такъ, 24 Января Ладыженскій просилъ Самка, чтобы онъ, не мѣшкая, отпустилъ его къ великому государю, но Самко просилъ Ладыженскаго подождать, пока не пріѣдетъ изъ за Днѣпра посланный къ Тетерѣ человекъ Самковъ, Жилка; Самко обѣщаль сообщить содержаніе тѣхъ бумагъ, которыя присланы будутъ съ Жилкою. 27 Ян-

⁴⁸⁰ Приводя здѣсь бесѣду Самка съ Ладыженскимъ, позволимъ себѣ исправить нѣкоторую неточность, вкравшуюся въ рассказъ Г. Ѳ. Карпова и Н. И. Костомарова о такой же бесѣдѣ Ладыженскаго съ Самкомъ и съ кн. Волконскимъ. Г. Ѳ. Карповъ передаетъ (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4, стр. 633), что Ладыженскій, между прочимъ, говорилъ Самку слѣдующее: „службу твою и радѣнье великій государь видитъ, про городъ ему вѣдомо“; въ соответствующемъ мѣстѣ статейнаго списка Ѳедора Ладыженскаго читаемъ: „И Ѳедоръ говорилъ: службы и радѣнье къ великому государю видитъ и извѣсно про то великому государю, его царскому величеству будетъ (Акты. Южной и Зап. Россіи, т. VII, стр. 363); даѣе, у Г. Ѳ. Карпова (Ibid.) Ладыженскій говоритъ: „голови всегда больше ногъ берутъ“; а въ статейномъ спискѣ: „голови всегда болши ногъ беругуть“. По рассказу Н. И. Костомарова Волконскій говорилъ Ладыженскому (Моногр. т. XII, изд. 1872 г. стр. 288) о Самкѣ: „словамъ его вѣрить никакъ нельзя—до чего дѣла дойдуть, а покажѣтъ дурнаго дѣла за нимъ не примъчено“; въ статейномъ спискѣ читаемъ (Акты. Ю. и З. Р. т. VII, № 121, стр. 364): „по словамъ де его вѣрить ему никакъ не мочно, а какъ до дѣла доидеть, по сѣхъ мѣсть служилъ великому государю не по симъ словамъ, у дѣла дурна за нимъ не примъчено.“

варя Жилка прѣѣхалъ и Ладыженскій послалъ къ Самку, „чтобъ съ нимъ видѣтца“, но Самко послаанному отвѣтилъ: „теперь мнѣ видѣтца недосугъ, прѣѣхалъ ко мнѣ гость, лубенскаго монастыря игумень Викторъ Загоровскій, и мы почали подпивать“. Эготъ Загоровскій былъ въ подозрительныхъ отношеніяхъ еще съ Выговскимъ ⁴⁸¹, потомъ сблизился съ Юріемъ Хмельницкимъ, отъ котораго продолжалъ получать универсалы на маестности даже тогда, когда Юрій измѣнилъ великому государю ⁴⁸².

Въ Январѣ 1663 г. Загоровскій прѣѣхалъ къ Самку съ письмами отъ Павла Тетери. Тогобочный гетманъ прислалъ эти письма въ Лубны къ о. Виктору съ просьбой, чтобы онъ, радѣя королю, разослалъ ихъ къ полковникамъ и „наговаривалъ“ бы ихъ, „чтобы поддаться королю“. Узнавъ объ этомъ, Ладыженскій 29 января самъ пришелъ къ Самку и настойчиво просилъ его показать тѣ „прелестные“ листы, которые прислалъ Тетеря съ лубенскимъ игуменомъ, а также бумаги, привезенныя Жилкою, показать которыя Самко обѣщаль еще 24 января. Но обѣщанія своего Самко не счелъ возможнымъ исполнить и не показалъ Ладыженскому секретныхъ писемъ, впрочемъ, обѣщаль прислать ихъ въ Москву.

1 февраля Ладыженскій уѣхалъ изъ Переяславля и направился въ Нѣжинъ, а оттуда въ Черниговъ. И нѣжинскій, и черниговскій полковники утверждали, что на нѣжинской радѣ (въ концѣ 1662 г.) Самка въ совершенные гетманы не избирали, „то онъ затѣялъ“, избрали его гетманомъ только до полной рады, а безъ полной рады быть нельзя.

Въ то время какъ въ Малороссіи еще толковали о томъ, можно ли обойтись безъ полной рады, въ Москвѣ уже состоялся (6 февраля 1663 г.) великаго государя указъ ⁴⁸³, окольничему кн. Дан. Степ. Великаго-Гагину ⁴⁸⁴ съ товарищи ѣхать въ Малороссію и, обоблаившись

⁴⁸¹ См. выше стр. 120.

⁴⁸² Моск. Румянц. Музей, Отдѣл. Русск. и Слав. Рукоп. Архивъ Марквича, № 1300.

⁴⁸³ Дополн. къ III т. Дворц. Разр. столб. 367, 369.

⁴⁸⁴ Г. Ѳ. Карповъ обращаетъ вниманіе на то, что руководство генеральною радой возложено было не на Ромодановскаго, а на лицо, не принимавшее до того никакого участія въ малороссійскихъ дѣлахъ (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4, стр. 635). Легко объяснить, почему Ромодановскому не было поручено это дѣло: несмотря на неоднократные въ теченіе 1662 г. указы великаго государя Ромодановскій не сумѣлъ учинить раду; на него постоянно поступали жалобы Самка и полковниковъ (напр. см. Моск. С. Арх. Мин. Юст. толб. Малорос. прик. № 5861):

съ *Меодіємъ*, Самвомъ, Брюховецкимъ и всѣмъ войскомъ запорожскимъ, учинить въ Нѣжинѣ ⁴⁸⁵ раду для избранія гетмана и для иныхъ великаго государя дѣлъ; а въ мартѣ 1663 г. отправлена была въ Малороссію къ полковникамъ государева грамота съ извѣщеніемъ, что полная черная рада состоится въ іюнѣ мѣсяцѣ въ Нѣжинѣ ⁴⁸⁶.

Въ томъ же мартѣ (10 числа) государь указалъ послать Меодію 300 рублей серебряныхъ, такъ какъ епископъ билъ челомъ, чтобы государь велѣлъ дать ему своего жалованья, чѣмъ ему кормиться. Матеріальное положеніе блюстителя митрополіи было, дѣйствительно, таково, что онъ вынужденъ былъ просить государя о пособіи: почти годъ Меодій „жилъ на государевой службѣ“ вдали отъ Кіева: сначала, по указу великаго государя, онъ сопровождалъ Ромодановскаго въ его походахъ, а затѣмъ, по указу же государя, жилъ въ Гадячѣ съ Брюховецкимъ; въ продолженіе всего этого времени Меодій покупалъ харчи дорогою цѣною и такимъ образомъ „испроѣлся“, кромѣ того онъ посылалъ деньги въ софійскій монастырь на содержаніе братія, а между тѣмъ доходовъ не имѣлъ никакихъ ⁴⁸⁷: его собственныя вотчины и вотчины софійскаго монастыря были разорены ⁴⁸⁸.

можно было опасаться, что и въ 1663 г. Ромодановскій не учинить рады. Самъ царь Алексѣй Михайловичъ иногда гибвался на Ромодановскаго за его ослепленіе и „треклятую“ корысть. (См. грамоту государя къ Ромодановскому въ Зап. Отдѣл. Русск. и Слав. Археологій Импер. Русск. Археол. Общества т. II, стр. 772).

⁴⁸⁵ Г. Ѳ. Барповъ затрудняется (Правосл. Обзор. за 1876 г. № 4 стр. 635) объяснить, почему мѣстомъ для рады избранъ былъ Нѣжинъ. Это рѣшеніе было, какъ кажется, уступкой партіи Самки и значныхъ; правительство московское желало, вѣроятно, чтобы Самко съ товарищи, отказываясь явиться на полную раду, не могли отговариваться неудобствомъ мѣста, избраннаго для рады: Самко ничего, конечно, не могъ сказать противъ назначенія рады въ Нѣжинѣ, потому что не далѣе, какъ въ концѣ 1662 г. тамъ была уже тайная рада, на которой его опять избрали гетманомъ.

⁴⁸⁶ Объ этой грамотѣ говорить г. Востоковъ, напечатавшій въ Кіевск. Старинѣ (за 1888 г. № 5) статью о нѣжинской радѣ. Статья эта написана на основаніи документовъ, относящихся до нѣжинской рады (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. прик. № 6672). Г. Ѳ. Барповъ полагалъ, что документы эти до насъ не дошли и г. Востоковъ первый сообщилъ въ печати, что эти бумаги сохранились.

⁴⁸⁷ Даже проживая въ Кіевѣ, Меодій съ большимъ только трудомъ могъ добиться того, чтобы ему предоставлены были нѣкоторые изъ митрополитскихъ доходовъ (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малорос. приказа № 5871—приказная выписка изъ челобитной Меодія).

⁴⁸⁸ Г. Востоковъ полагаетъ (Кіевская Старина за 1888 г. № 5, стр. 139),

Оказывая Мееодію матеріальную помощь, правительство московское старалось доставить ему и нравственную поддержку: передъ константинопольскимъ патріархомъ дѣятельно хлопотали о томъ, чтобы онъ не только снялъ проклятіе съ Мееодія ⁴⁸⁹, но даже прислалъ ему

что Мееодій получилъ эти триста рублей уже послѣ нѣжинской рады за свое „пронырство“. Но, какъ видно изъ приводимаго здѣсь разсказа, деньги эти посланы были къ Мееодію еще за три съ лишнимъ мѣсяца до рады; для того же, чтобы видно было, за что получилъ блюститель митрополіи триста рублей, приведемъ здѣсь приказную выписку, на основаніи которой разрѣшена была выдача денегъ: „10 марта 1662 (170) года былъ челомъ великому государю Мееодій, епископъ истиславскій и оршанскій: софѣйскаго монастыря большой благовѣстный колоколъ былъ разбитъ и онъ, епископъ, велѣлъ его перелить и на то занялъ у кіевскихъ мѣщанъ семьсотъ тарелей и нынѣ ему тѣхъ тарелей мѣщаномъ заплатитъ нечѣмъ, потому что онъ, будучи на службѣ великаго государя, всякой харчъ покупаячи, испроѣлся и чтобы великій государь его, епископа, пожаловалъ, велѣлъ ему тѣ тарели изъ своей государевы казны выдать. Онъ же Мееодій епископъ великому государю бьетъ челомъ: по указу де великаго государя, а по отвѣкѣ окольничаго кн. Гр. Гр. Ромодановскаго нынѣшней годъ живеть безпрестанно на службѣ великаго государя и былъ съ нимъ, окольничимъ, во всѣхъ походахъ, а нынѣ онъ по указу великаго государя съ кошевымъ гетманомъ, съ Иваномъ Брюховецкимъ и съ войскомъ запорожскимъ живеть въ Гадичѣ и, будучи де онъ на государевѣ службѣ, хлѣбъ, и соль, и всякіе харчи, и конской кормъ покупаетъ дорогою цѣною и испроѣлся, а приходу ему никакона нѣтъ, вотчины всѣ разорены, да и въ софѣйской де монастырь на поупку всякихъ потребъ деньги посылаеть онъ же, епископъ, а вотчинъ софѣйскихъ по сю сторону Двѣпра мало и тѣ разорены всѣ до конца, и чтобы великій государь его, Мееодія епископа, пожаловалъ, велѣлъ ему дать своего государева жалованья, какъ ему государю объ немъ Богъ извѣститъ, чтобы ему, будучи на государевѣ службѣ, съ домовыми своими было чѣмъ кормиться. 1663 (171) года, марта въ 10 день по сей выпискѣ великаго государя царя Алексѣя Михайловича всеа великія, и малыя и бѣлыя Россіи самодержца бояринъ П. М. Салтыковъ докладывалъ и великій государь, сее выписки слушавъ, пожаловалъ Мееодія, епископа истиславскаго и оршанскаго, велѣлъ ему дать своего государева жалованья въ приказъ триста рублейъ серебряныхъ денегъ изъ новгородские чети и о томъ послать намѣть. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сибирскаго прик. № 6672). Деньги эти получены были Мееодіемъ только 2 іюня (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 73, стр. 177).

⁴⁸⁹ Уже упомянуто было (см. выше прим. 477), что въ той грамотѣ, которою государь приглашалъ патріарха константинопольскаго пріѣхать въ Москву, „писано“ также „съ моленіемъ о епископѣ Мееодіи“. Но такъ какъ въ этой грамотѣ не заключается прямой просьбы о томъ, чтобы патріархъ снялъ проклятіе съ Мееодія, то московское правительство рѣшило отправить къ патріарху

благословеніе и разрѣшеніе остаться въ Кіевѣ для управленія митрополіей.⁴⁹⁰

Такъ какъ государевой грамотой объявлено было по всей Малороссіи о времени и мѣстѣ предстоящей рады, то къ ней тамъ стали дѣятельно готовиться. 10 мая 1663 г. скончался митрополитъ Діонисій Балабанъ⁴⁹¹, незадолго передъ тѣмъ благословившій на гетманство и на вѣрную службу королю новаго гетмана западной Малороссіи, измѣнника государева Панку Тетерю⁴⁹². Лишь только Самко получилъ извѣстіе о смерти митрополита, онъ написалъ объ этомъ Лазарю Барановичу⁴⁹³, при чемъ убѣдительно просилъ черниговскаго

особое посланіе по дѣлу епископа Меѳодія. Объ этомъ см. въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, дѣла греч. 1663 г. № 1, л. 57 слѣдующую выписку изъ письма Паксія Лигарида къ государю (это переводъ съ латинскаго, едѣланный въ приказѣ; на эту выписку дается указаніе преобр. Макарій въ своей Ист. русск. церкви, т. XIII, стр. 574): „пресвѣтлѣйшій о немобѣднѣйшій царю глго ми есть вопросяти съ величайшимъ стыдѣніемъ, долженъ ли есмь писати и перторити патриарху вселенскому о дѣлѣ патриарха Никона или точію писати о дѣлѣ епископа Меѳодія“ (Письмо подано Лигаридомъ 24 апрѣля 1663 г.).

⁴⁹⁰ Не знаемъ, сохранился ли черновой отпускъ той грамоты, составленіе которой поручено было Паксію Лигариду въ апрѣлѣ 1663 г., но, и не читавъ этой грамоты, можемъ съ достаточной вѣроятностью утверждать, что въ ней заключалось ходатайство передъ константинопольскимъ патриархомъ о томъ, чтобы Меѳодій разрѣшенъ былъ отъ клятвы и чтобы ему позволено было „наки быти въ Кіевѣ“. Дѣлаемъ это предположеніе на томъ основаніи, что вскорѣ послѣ того, какъ отправлена была эта грамота „по дѣлу епископа Меѳодія“ (черезъ три съ лишнимъ мѣсяца), патриархъ подписалъ грамоту, которою „разрѣшенъ епископъ Меѳодій и возостролся пакки быти въ Кіевѣ“. (См. объ этомъ отписку іеродіакона Мелетія къ государю, напечатанную въ „Историч. изслѣдованіи дѣла патриарха Никона“ Н. Гиббенета, ч. II, стр. 655—656). Есть даже основаніе предполагать, что „отъ великаго государя писано было“ константинопольскому патриарху о томъ, чтобы Меѳодію было прислано „благословіе на кіевскую митрополію“ (См. отписку великому государю отъ воеводы кіевского Ивана Чоадаева, напечат. въ приложеніяхъ ко II ч. Историч. Изслѣд. дѣла патр. Никона, Н. Гиббенета, стр. 703).

⁴⁹¹ Черниг. Губернск. Вѣдом. за 1856 г. № 25, часть неоффиц. писемъ Самка къ полковнику черниговскому.

⁴⁹² О томъ, что Балабанъ благословилъ Тетерю на гетманство см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. приказа № 6672, письмо Якимъ Самка къ полковнику иѣжинскому Василію Золотаревку отъ 5 мая 1663 года.

⁴⁹³ Митрополитъ Діонисій скончался 10 мая, а 13-го мая Самко писалъ полковнику черниговскому, что приглашеніе прибыть на раду послано уже Барановичу (Черн. Губ. Вѣд. за 1858 г., № 25).

епископа прибыть на раду⁴⁹⁴. Въ январѣ 1663 г. Самко говорилъ Ладыженскому, что митрополиты у нихъ никогда не ѣзживали на раду, а въ маѣ того же года, желая залучить на раду Барановича, Самко писалъ черниговскому полковнику: „поневажъ 10 мая потеряли мы того, кого за пастыра мѣли, въ Бозѣ превелебнаго отца Діонисія Балабана, а на приплюю близко по указу его царскаго величества раду нѣжинскую на обраніе гетмана *треба намъ по порядку антеецесоровъ нашихъ* святителя... то никого другого ни судилемъ ужити на тое, только въ Бозѣ превелебнаго о. Лазаря Барановича, а тотъ *дикій* епископъ Меодій благословеніе давать не годенъ, бо проклятіе на самомъ себѣ маєт и не годится намъ до рады своей тавого зводцу и губителя доущати“⁴⁹⁵.

Въ эти „*лучавые дни*“⁴⁹⁶ Барановичъ держался въ сторонѣ отъ дѣлъ политическихъ, хотя и поддерживалъ сношенія съ нѣкоторыми дѣятелями западной Малороссіи⁴⁹⁷, измѣнниками государевыми. Поэтому на приглашеніе Самка прибыть въ Нѣжинъ на раду епископъ черниговскій отвѣтилъ отказомъ; въ письмѣ своемъ Барановичъ, благодаря за приглашеніе, указывалъ на то, что его дѣло только „*молить Бога, чтобы Онъ послалъ совѣтъ мирный и благій въ справахъ войска его царскаго величества запорожскаго*“; впрочемъ, высказывалъ искреннѣйшее желаніе, чтобы „*благородный князь Данило Стефановичъ Велико-гагинъ отдалъ клейноты*“ Самку, „*згодне обранному гетману*“⁴⁹⁸. Лазарь Барановичъ отказался пріѣхать на раду потому, вѣроятно⁴⁹⁹, что кн. Великаго-Гагинъ, которому предстояло руководить радой, пригласилъ изъ представителей высшаго духовенства на

⁴⁹⁴ Письмо Самка къ Барановичу не напечатано, но въ напечатанномъ письмѣ Самка къ черниговскому полковнику (см. выше прим. 493) излагается содержаніе письма, посланнаго къ Барановичу.

⁴⁹⁵ Желаніе избавиться отъ Меодія Самко высказывалъ уже давно, но трудно повѣрить ему, будто онъ намѣренъ былъ пригласить на нѣжинскую раду Діонисія, „*измѣниваго государю*“: митрополитъ, конечно, не явился бы въ Нѣжинъ на раду, какъ не явился онъ и на перенславскую раду 1659 г. Самко писалъ о намѣреніи пригласить Балабана для того, вѣроятно, чтобы убѣдить Барановича въ необходимости пріѣхать на раду.

⁴⁹⁶ Письма Лазаря Барановича, № 4 стр. 8. А не „*лютые*“, какъ говоритъ Г. Ѳ. Барповъ (Прав. Обзор. за 1875 г. № 4, стр. 622).

⁴⁹⁷ Ibid. № 3.

⁴⁹⁸ Ibid. № 4.

⁴⁹⁹ Таково мнѣніе Г. Ѳ. Барпона (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4, стр. 620).

нее по указу государя только Меодія. Впрочемъ, московское правительство ожидало, что Лазарь Барановичъ, Иннокентій Гизель и Іоаннѣвій Голытовскій (игумень кіево-братскаго монастыря) прїѣдутъ на раду и безъ приглашенія ⁵⁰⁰.

Предложеніе Самка было отклонено Барановичемъ, но епископа не оставили все таки въ покоѣ: вскорѣ онъ получилъ новое приглашеніе принять активное участіе въ дѣлахъ. Игумены кіевскіе съ Гизелемъ во главѣ стали опасаться, что смерть Діонисія Балабана развяжетъ руки московскому правительству и такимъ образомъ будетъ причиной „неблагопріятныхъ“ послѣдствій для малороссійской церкви, что права духовныхъ будутъ нарушены, если останется блюстителемъ митрополіи ставленникъ Москвы, Меодій. Поэтому Гизель съ товарищи написали къ Барановичу и просили его отправить своего намѣстника на предстоящую раду и снабдить его наставленіемъ, какъ дѣйствовать на пользу церкви. Далѣе, игумены писали Барановичу, что не желаютъ имѣть блюстителемъ Меодія и просили черниговскаго епископа, чтобы онъ, пока избранъ будетъ новый пастырь, благоволилъ, если на то послѣдуетъ соизволеніе его царскаго величества, своею личностью украсить осиротѣлую кафедру; „такъ бо“, писали игумены: „изволися Духу Святому и намъ“ ⁵⁰¹.

Пославъ Лазарю Барановичу такое письмо, высшее духовенство снѣшило принять мѣры къ тому, чтобы „его царское величество не захотѣлъ чинить имъ насилія“ (!), т. е., чтобы разрѣшено было отнять блюстительство у Меодія и предоставить Барановичу. Достигнуть этого отцы игумены надѣялись при помощи Самка и казацкой старшины: Гизель съ товарищи были, очевидно, убѣждены, что Самко сумѣетъ удержать гетманство въ своихъ рукахъ и поэтому отправили къ „вельможному пану гетману и ко всему войску запорожскому“ посольство съ просьбой оказать помощь и защиту духовенству ⁵⁰². Чле-

⁵⁰⁰ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. приказа № 6672. Слѣдовательно, московское правительство не забыло о Лазарѣ Барановичѣ. (Ср. Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4, стр. 620).

⁵⁰¹ Черниговск. Епарх. Извѣстія за 1867 г. № 8, стр. 342.

⁵⁰² Кіевскіе игумены оказались, слѣдовательно, менѣе дальновидны, чѣмъ Лазарь Барановичъ. Когда Самко предложилъ Барановичу прїѣхать на раду для того, чтобы при его содѣйствіи устранить Меодія, епископъ черниговскій напощилъ Самку, что рано ему такъ распорядиться, нужно прежде получить отъ московскаго правительства подтвердительную на гетманство грамоту и „клейлоты“. Правда, епископъ черниговскій внушалъ Самку, что козелецкое избраніе

нами этого посольства были: пріятель Самка, игумень мгарскій Викторъ Загоровскій и игумень выдубицкій Клементій Старушичъ, тотъ самый, который ѣздилъ къ Діонисію Балабану и привезъ отъ него въ Киевъ копію съ патріаршей грамоты о преданіи Меоодія „клятвѣ“. Эти посланцы привезли Самку и всему войску коллективное письмо отъ Гизеля и отъ всѣхъ игуменовъ⁵⁰³.

Игумены писали Самку, что имъ извѣстенъ обычай войска запорожскаго на радахъ своихъ заботиться не только о благѣ своей отчизны и о вольностяхъ казацкихъ, но также о добрѣ посполитомъ церкви матки своей и о вольностяхъ духовныхъ; поэтому они рѣшаются обратиться къ пану гетману и ко всему рыцерству съ просьбой о покровительствѣ, въ которомъ духовенство особенно нуждается въ виду кончины митрополита Діонисія: необходимо, чтобы „катедра“ митрополитская на время до избранія новаго митрополита имѣла блюстителя, но епископъ Меоодій такимъ блюстителемъ быть не можетъ по слѣдующимъ причинамъ: во первыхъ, надъ нимъ тяготѣетъ проклятіе патріарховъ московскаго и константинопольскаго, наложенное на него за то, что онъ „втрутилъ себѣ неналежае въ чужую діецезію“; во вторыхъ, онъ, не имѣя никакихъ заслугъ передъ церковью, сдѣлался епископомъ помимо элекціи, „вылгавъ себѣ епископію у его царскаго величества“ и нарушивъ тѣмъ вольности духовенства; въ третьихъ, Меоодій вступается въ войсковыя дѣла, между старшинами сѣетъ вражду, что не подобаетъ дѣлать архіерею. Наконецъ, писали Гизель съ товарищи Самку: если и къ вашимъ милостямъ о Меоодіи относится не по пастырски, то что говорить о насъ, бѣдныхъ духовныхъ: мы приняли его какъ блюстителя, ожидая отъ него ласки, „а онъ вмѣсто блюстителя въ великаго губителя намъ обернулся“⁵⁰⁴.

законно, что московское правительство поступило бы несправедливо, не утвердивъ его, однако Барановичъ не былъ увѣренъ, что „клепноты“ будутъ вручены Самку. Кіевскіе же игумены не сомнѣвались, что Самко сумѣетъ удержать въ своихъ рукахъ гетманство и поэтому въ состояніи будетъ не допустить Меоодія до блюстительства. Быть можетъ, эту увѣренность внушилъ кіевскимъ игуменамъ о. Викторъ Загоровскій, посредникъ въ сношеніяхъ Самка съ Тетерею. (Черезъ Тетерею Самко, какъ онъ самъ говорилъ, надѣялся получить вспомога- тельный татарскій отрядъ, который поддерживалъ бы его требованія на радѣ).

⁵⁰³ Напечатано въ Черн. Губ. Вѣд. за 1858 г. № 26.

⁵⁰⁴ Это мѣсто посланія кіевскихъ игуменовъ указываетъ на то, что самое посланіе ихъ было вызвано письмомъ Самка. По всей вѣроятности, Самко писалъ о Меоодіи, какъ о губителѣ, не только къ полковнику черниговскому и къ Ла-

Представители высшаго кievскаго духовенства писали Самку, что, въ виду изложенныхъ ими причинъ, они не желаютъ имѣть Меѳодія блюстителемъ, если же онъ захочетъ на дальнѣйшее время удерживать за собой блюстительство, то пусть гетманъ не допускаетъ этого. Письмо оканчивалось слѣдующей просьбой: „смилюйтесь надъ нами и напишите его царскому величеству, чтобы онъ намъ далъ за блюстителя его милость, отца епископа черниговскаго, котораго о. Меѳодій съ каедръ стѣснилъ. Мы увѣрены, что его царское величество благосклонно отнесется къ *нашимъ правамъ* и въ томъ намъ *насилія* не захочетъ чинить. Надѣмся стараніемъ вашихъ милостей получить просимое“. Это письмо полно противорѣчій и несправедливыхъ упрековъ⁵⁰⁵, но изъ него ясно видно, почему такъ ополчились противъ Меѳодія представители высшаго кievскаго духовенства: они боялись, что блюститель-ставленникъ московскаго правительства не будетъ хлопотать о вольностяхъ духовныхъ на предстоящей радѣ, а между тѣмъ Гизель и кievскіе игумены убѣждены были, что на этой радѣ можно будетъ „промишляти“ о возстановленіи вольностей, которыя, по словамъ игуменовъ, нарушены были назначеніемъ Меѳодія. Дѣйствительно, можно было предполагать, что на предстоящей радѣ поднять будетъ вопросъ о разныхъ правахъ: съ тѣхъ поръ какъ на переяславской радѣ 1659 г. постановлены были новые „пункты“, многое измѣнилось и на нѣжинскую раду не ожидали уже представителей правобережной Малороссіи, хотя, правда, была еще слабая надежда на соединеніе западной Малороссіи съ восточною⁵⁰⁶. Далѣе, хотя предстоящая рада и должна была быть черневою, однако Гизель съ товарищи, очевидно, увѣрены были, что на радѣ побѣдитъ партія

зарю Барановичу, (см. выше стр. 210), но также и къ Иннокентію Гизелю; письмо, Самка къ печерскому архимандриту, какъ и письмо къ Барановичу, вѣроятно, заключало въ себѣ приглашеніе прибыть на раду; не мѣшаетъ опять упомянуть здѣсь, что и московское правительство ожидало, что Гизель будетъ присутствовать на нѣжинской радѣ, такъ какъ онъ присутствовалъ на переяславской радѣ 1658 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сибирск. Прик. № 6672; сравн. выше стран. 112, прил. 61).

⁵⁰⁵ Какъ доказалъ Г. Ѳ. Карповъ, представившій (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4, стр. 616) подробный разборъ этого письма. Самое письмо, какъ выше упомянуто, напечатано въ Черн. Губ. Вѣд. за 1858 г. № 26.

⁵⁰⁶ Какъ это видно изъ отписки, отправленной Меѳодіемъ къ государю непосредственно послѣ нѣжинской рады (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сибирск. Прик. № 6672)

Самка и значныхъ казаковъ, на содѣйствіе когорыхъ въ „промышленіи“ правъ ⁵⁰⁷ высшее духовенство могло рассчитывать.

Игумены кievскіе переслали Лазарю Барановичу копію съ письма своего, отправленнаго къ Самку ⁵⁰⁸; Барановичъ, получивъ эту копію и узнавъ изъ нея, что его официально выставляютъ кандидатомъ на блюстителство, пришелъ въ сильное безпокойство и немедленно написалъ Самку, чтобы онъ объ этой кандидатурѣ отнюдь не писалъ до его царскаго величества, такъ какъ онъ, епископъ, по своей слабости *нелицмѣрной* не можетъ взять на себя блюстителство. Далѣе Барановичъ писалъ, что если бы онъ принялъ блюстителство, то долженъ былъ бы исправлять его на средства своей убогой епископіи, а не на доходы съ митрополичьихъ имѣній, находящихся за Днѣпромъ; поэтому епископъ черниговскій просилъ Самку и все войско запорожское написать государю о томъ, чтобы разрѣшено было приступить къ выборамъ митрополита: тогда не будетъ необходимости поручать кому либо блюстителство ⁵⁰⁹. Барановичъ очевидно тоже желалъ избавиться отъ непрошеннаго блюстителя, но хотѣлъ устроить это дѣло такъ, чтобы ни московское правительство, ни самъ Меѳодій не узнали объ его участіи во враждебныхъ по отношенію къ блюстителю митрополи дѣйствіяхъ; поэтому епископъ черниговскій совѣтовалъ просить о разрѣшеніи избрать митрополита, но не соглашался принять на себя блюстителство, такъ какъ боялся нажить врага въ могущественномъ Меѳодіи: дальновидный Барановичъ понималъ, вѣроятно, что Меѳодій еще долго будетъ пользоваться вліяніемъ, и предчувствовалъ, что дни Самка сочтены.

Дѣйствительно, наказный гетманъ, желая обезпечить себѣ успѣхъ на предстоящей радѣ, прибѣгнулъ къ крайнимъ средствамъ: усиленно сносился съ Тетерей, который какъ сознавался Самко ⁵¹⁰ былъ государю недоброхотъ, старался заручиться помощью татаръ, грозилъ пе-

⁵⁰⁷ Замѣчательно, что московское правительство не предполагало поднимать на нѣжинской радѣ вопроса объ измѣненіи пунитовъ; мысль объ этомъ возникла только у малороссянъ, какъ это видно изъ письма игуменовъ, а Великаго-Гаггивъ, согласно данному ему наказу (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. прив. № 6672) долженъ былъ только подтвердить „статьи“ Богдана и Юрія Хмельницкихъ; списки съ этихъ статей были даны Великаго-Гаггиву.

⁵⁰⁸ Объ этомъ см. въ письмѣ Гизеля къ Барановичу (Черниг. Епарх. Изв. за 1867 г. № 8 стр. 342).

⁵⁰⁹ Письма Лазаря Барановича № 7. стр. 10—12.

⁵¹⁰ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, дѣла малоросс. 1663 г. № 1.

ребить ратныхъ людей великаго государя, если на радѣ въ Нѣжинѣ изберутъ кого нибудь помимо его, Самка, въ совершенные гетманы. Самко утверждалъ даже, что, если на радѣ не получить гетманства, то „безъ государя онъ не будетъ“⁵¹¹. Такіе поступки Самка были на руку его сопернику Брюховецкому, который имѣлъ теперь полное право утверждать, что Самко измѣнникъ.⁵¹² Въ Москвѣ этому охотно вѣрили, такъ тамъ Брюховецкіи давно уже были *persona grata*⁵¹³,

⁵¹¹ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сибирск. прик. № 6672. Объ этомъ говоритъ г. Востоковъ въ своей статьѣ о нѣжинской радѣ (Кіевск. Стар. за 1888 г. № 5 стр. 133).

⁵¹² За два дня до нѣжинской рады Брюховецкіи писалъ государю объ измѣнническихъ замыслахъ казацкой старшины (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 67). Правда, и Самко говорилъ, что Брюховецкому вѣрить нельзя, что онъ полуляхъ—былъ ляхомъ, да крестился (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, № 121, стр. 359), но навѣстанъ Самка не давали вѣры, потому что по тогдашнимъ дѣйствіямъ Брюховецкаго никакъ нельзя было предположить, что со временемъ онъ измѣнитъ государю.

⁵¹³ Самъ государь былъ хорошаго мнѣнія о Брюховецкомъ, а Самка считалъ ненадежнымъ; вотъ что писалъ царь Алексѣй Михайловичъ въ *собственноручномъ* письмѣ къ князю Ромодановскому: „беречь накрѣпко, чтобъ Брюховецкаго не потерять, а онъ *подлинно* *виренъ*, потому что очи наши видѣлъ и обещался, а Самка бы отнюдъ с товарищи при немъ *не хвалитъ* и тѣмъ ему не доажать (Записки Отдѣленія Русск. и Слав. Археологій Императ. Русск. Археол. Общества, т. II, стр. 771). Слѣдовательно, Брюховецкіи самъ, помимо рекомендаціи Мееодія, сумѣлъ заслужить въ Москвѣ расположеніе; обращаетъ на это вниманіе въ виду того, что нѣкоторые изслѣдователи полагаютъ, будто Брюховецкіи сдѣлался гетманомъ потому, что это нужно было Мееодію для достиженія его личныхъ цѣлей: авторъ статьи „Гетманство Брюховецкаго“ (Кіевская Старина за 1885 г. № 8, стр. 557) до того увлекается этою мыслью, что приписываетъ Мееодію дѣянія, которыхъ онъ не совершалъ. Такъ, рассказывая о томъ, какъ Мееодій старался устранить враговъ Брюховецкаго, авторъ названной статьи сообщаетъ, ссылаясь на статейный списокъ Протасьева, что еще въ 1661 г. Мееодій говорилъ посланцу великаго государя, что не слѣдуетъ назначать гетманомъ ни Самка, ни Золотаренка; но въ томъ мѣстѣ статейнаго списка (Акты Южн. и Зап. Росс. т. V, № 40, стр. 89), на которое ссылается почтенный авторъ, о Мееодіи *ничего не говорится*: Протасьевъ записалъ въ свой статейный списокъ, что 17 Іюля 1661 г. съ нимъ говорилъ въ Переяславѣ нѣжинскій протопопъ, но нѣжинскимъ протопопомъ былъ тогда Симеонъ Адамовичъ (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. малоросс. приказа № 5863); что же касается Мееодія, то онъ 16 Іюля 1661 г. въ санѣ епископа принималъ отъ Барановича управленіе митрополіею и находился въ Кіевѣ верстъ за 70 отъ

отъ Самка же привыкли ожидать всякой смуты; что Самко совершенно потерялъ довѣріе московскаго правительства, видно изъ слѣдующаго случая: когда Меѳодій и Брюховецкій, отправляясь по указу великаго государя въ Нѣжинъ на раду, заявили, что боятся нападенія Самка, московское правительство повѣрило этому и дало кошевому отрядъ государевыхъ ратныхъ людей для охраны ⁵¹⁴.

Отказавшись, противъ ожиданій московскаго правительства ⁵¹⁵, присутствовать лично на радѣ ⁵¹⁶, отклонивъ предложеніе принять блюстительство, Барановичъ отправилъ все-таки на раду довѣренныхъ лицъ, игуменовъ: макопинскаго Виктора Бублицевича и максаконскаго Іеремію Ширкевича ⁵¹⁷. Ширкевичу Лазарь Барановичъ далъ по совѣту Гизеля ⁵¹⁸ инструкцію съ указаніемъ, какъ дѣйствовать на радѣ. Кажется, что этою инструкціею Ширкевичъ уполномоченъ былъ заявить, въ случаѣ, если совершеннымъ гетманомъ будетъ избранъ Самко, что Барановичъ согласенъ принять блюстительство ⁵¹⁹.

Но на раду Ширкевичъ и Бублицевичъ, какъ кажется, не поспѣли: 16 Іюня Барановичъ отправилъ ихъ въ Нѣжинъ, а 17 и 18-го состоялась шумная рада ⁵²⁰, на которой совершеннымъ гетманомъ былъ избранъ Брюховецкій ⁵²¹, а Самко, Золотаренко и другіе значные казаки, спасаясь отъ преслѣдованій разъяренной черни, искали убѣжища

Переяславля (Черниг. Губери. Вѣд. за 1856 г., № 26); г. С. Терновскій тоже приписываетъ (Издѣдов. стр. 72) Филимоновичу тѣ слова, которыя сказаны были Симеономъ Адамовичемъ.

⁵¹⁴ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. приказа № 6672.

⁵¹⁵ Ibid.

⁵¹⁶ Письма Лазаря Барановича № 4 стр. 8.

⁵¹⁷ Ibid № 7, стр. 11.

⁵¹⁸ Черниговск. Епарх. Изв. за 1867 г. № 8 стр. 342.

⁵¹⁹ Г. Θ. Карповъ полагаетъ, что одно изъ писемъ Барановича къ Ширкевичу (Письма Лазаря Барановича № 6) представляетъ собою инструкцію о томъ, какъ дѣйствовать на радѣ (См. статью Г. Θ. Карпова: „Меѳодій епископъ мстиславскій“ въ Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4 стр. 621).

⁵²⁰ Описаніе этой рады см. у С. М. Соловьева (Исторія Россіи т. XI, стр. 140—141), у Н. И. Костомарова (Историч. Монографіи, изд. 1872 г. т. XII стр. 295—301), у Г. Θ. Карпова (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4, стр. 641—647) у г. Востокова (Кіевск. Старина за 1888 г. № 5, стр. 135—136). Радой руководилъ князь Великаго Гагинъ съ товарищемъ Кирилломъ Осиповичемъ Хлоповымъ (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. прик. № 6672). Н. И. Костомаровъ полагаетъ (Монографіи, т. XII, стр. 293), что Хлопова звали Кирилломъ Степановичемъ

⁵²¹ А. Ю. и З. Р. т. V, № 70.

въ шатрѣ Великаго-Гагина ⁵²¹, который приказалъ два дня спустя помѣстить наказнаго гетмана съ товарищи въ нѣжинскую тюрьму ⁵²². Того же 18 іюня Меѳодій отслужилъ благодарственный молебенъ ⁵²³ и привелъ Брюховецкаго къ присягѣ ⁵²⁴.

Немедленно послѣ рады блюститель митрополіи отправилъ къ великому государю чернаго діакона Симеона ⁵²⁵ „съ сеунчомъ“ объ избраніи гетмана. Въ отпискѣ, присланной съ Симеономъ, Меѳодій извѣщалъ объ избраніи въ гетманы Брюховецкаго, о томъ, что онъ приведенъ уже къ присягѣ; просилъ немедленно прислать новоизбранному гетману знамя и булаву, такъ какъ гетманъ и все войско „велики

⁵²¹ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. прик. № 6672—распросныя рѣчи чернаго діакона Симеона, котораго Меѳодій послалъ въ Москву непосредственно послѣ рады. Г. Востоковъ въ статьѣ своей: „Нѣжинская рада 1663 г.“ (Кіевск. Старина за 1888 г. № 5, стр. 136 вын.) обращаетъ вниманіе на невѣрность въ описаніи рады Н. И. Костомаровымъ, который называетъ шатеръ князя Великаго-Гагина наряднымъ, чего, на самомъ дѣлѣ, утверждаетъ г. Востоковъ, не было. Опровергая утвержденіе Н. И. Костомарова, г. Востоковъ приводитъ указаніе на нѣсколько бумагъ изъ вышеупомянутаго столбца № 6672. Изъ приводимыхъ г. Востоковымъ бумагъ видно, что князь Великаго Гагинъ не рѣшался ставить на радѣ присланный изъ Москвы шатеръ, цвѣтомъ черныи; когда Великаго Гагинъ написалъ объ этомъ въ Москву, ему отвѣтили: ставить на радѣ тотъ именно шатеръ, который прислалъ изъ Москвы. Повидимому, г. Востоковъ совершенно основательно исправляетъ описаніе шатра, данное Н. И. Костомаровымъ; однако болѣе тщательное разсмотрѣніе бумагъ, относящихся къ нѣжинской радѣ, показываетъ, что въ данномъ случаѣ Н. И. Костомаровъ не ошибся, называя раскинутый на радѣ государевъ шатеръ наряднымъ: совершенно вѣрно, Великаго-Гагина приказали ставить на радѣ присланный изъ Москвы черныи шатеръ, вѣрно и то, что околыничій не ослушался, поставилъ этотъ шатеръ, но принялъ шѣры къ тому, чтобы цвѣтъ шатра не произвелъ неприятнаго впечатлѣнія на народъ: за три дня до рады (14 іюня) князь Великаго-Гагинъ распорядился расписать „маковицу“ шатра красками и золотомъ, а самый шатеръ украсить кумачемъ и киндякомъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V. № 73, стр. 178—выписки изъ расходной книги князя Великаго-Гагина).

⁵²² Моск. Арх. Мин. Юст. столбцы малороссійск. прик. № 5862 л. 215 и Сибирск. прик. № 6672.

⁵²³ Ibid. столб. малоросс. прик. № 5863.

⁵²⁴ Ibid. столб. Сибирск. прик. № 6672—отписка Меѳодія государю.

⁵²⁵ Этотъ іеродіаконъ Симеонъ подробно рассказалъ въ приказѣ Малыя Россіи обо всемъ, что происходило на радѣ. За „сеунчъ“ Симеону дано было двѣ пары соболей въ пять рублей, сукно англійское да денегъ десять рублей (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сиб. прик. № 6672).

скорбять“, что эти „знаки“ не были присланы съ княземъ Великаго-Гагинимъ ⁵²⁷. Далѣе, блюститель митрополіи увѣрялъ, что Брюховецкій будетъ служить вѣрно, просилъ прислать подкрѣпленій, такъ какъ новый гетманъ намѣренъ немедленно заняться покореніемъ западной Малороссіи, которая хочетъ де опять быть подъ рукою великаго государя. Меѳодій долженъ былъ, такимъ образомъ, сознаться, что ему невольно удалось осуществить тѣ надежды, которыя вызывались порученіемъ ему блюстительства митрополіи: все еще не была возвращена подъ высокую руку великаго государя та часть Малороссіи, которую Юрій Хмель-

⁵²⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. прик. № 6672—отписка Меѳодія. Князь Великаго-Гагинъ, согласно данному ему наказу, передалъ Брюховецкому послѣ избранія его въ гетманы, подтвердительную на гетманство грамоту великаго государя; что же касается знаковъ гетманскаго достоинства, то околичной сказавъ нововизбранному гетману, что булаву и знамя онъ получитъ въ Москвѣ, когда пріѣдетъ туда видѣть государевы очи (Ibid. наказъ Великаго-Гагину съ товарищи). Н. И. Костомаровъ не имѣлъ подъ рукою относящихся къ вѣжинской радѣ бумагъ, которыя открыты г. Востоковымъ и поэтому повѣрилъ показанію малороссійскихъ лѣтописцевъ, ошибочно передающихъ, что князь Великаго-Гагинъ далъ Брюховецкому бунчукъ и булаву непосредственно послѣ его избранія, что на радѣ булава переходила изъ рукъ въ руки. (Лѣтоп. Грабянки, изд. 1854 г. стр. 181; Лѣтоп. Самовидца, изд. 1878 г. стр. 76: „уже князь з своихъ рукъ здавалъ булаву и бунчукъ, подтверждаючи гетманство“. Слѣдовательно, и Самовидецъ, сообщающій, вообще, замѣчательно вѣрный рассказъ о событіяхъ, даетъ иногда невѣрныя свѣдѣнія о частностяхъ.) Между тѣмъ мы знаемъ, что булава послана была Брюховецкому съ княземъ Гагаринимъ въ іюль мѣсяцъ, а привезена была къ гетману только 2 августа, т. е., черезъ полтора мѣсяца послѣ того, какъ состоялась вѣжинская рада. (Дополн. къ III т. Дворц. Разр. стр. 386; Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Приказа № 6672). Повѣривъ ошибочному показанію лѣтописца, Н. И. Костомаровъ въ своемъ рассказѣ о радѣ приводитъ такія подробности, о которыхъ и лѣтописцы ничего не говорятъ, но которыя могли бы, пожалуй, имѣть мѣсто, если бы не было ошибочнымъ показаніе лѣтописцевъ о томъ, что Брюховецкій получилъ булаву на радѣ. Такимъ образомъ, уже совершеннымъ вымысломъ оказывается слѣдующая, напримѣръ, подробность: „булава лежала на виду и ожидала достойнаго избранника народной воли“. (Костомаровъ, Моногр. изд. 1872 года, т. XII, стр. 295). С. М. Соловьевъ и Г. Ө. Карповъ тоже повѣрили показанію лѣтописца, но къ его рассказу мало прибавили, а Г. Ө. Карповъ высказываетъ даже сожалѣніе по поводу того, что при описаніи рады ему мало пришлось пользоваться официальными источниками, которые онъ считалъ утраченными (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4, стр. 635).

ницкій отдалъ Полякамъ. Впрочемъ, Мсеодій, какъ видно изъ его отписки, не терялъ еще надежды на то, что Брюховецкій сдѣлается гетманомъ Малороссіи обѣихъ сторонъ Днѣпра.

Въ Москвѣ были очень довольны избраніемъ въ гетманы Брюховецкаго, человѣка, какъ тогда полагали, вполне надежнаго и поэтому просьба Мсеодія была исполнена: отмѣнено было рѣшеніе, по которому новый гетманъ долженъ былъ получить булаву и знамя лишь по приѣздѣ въ Москву; 12 іюля эти „войсковые знамя“ посланы были изъ Москвы въ Брюховецкому⁵²⁸. Дѣятельностью Мсеодія было тоже довольно московское правительство: блюстителю митрополіи послана была грамота съ похвалою за его радѣнье о дѣлахъ великаго государя⁵²⁹; да-лѣе, князь Гагаринъ, который повезъ Брюховецкому булаву и знамя, долженъ былъ и Мсеодію „поднести“ великаго государя жалованье за его вѣрную службу—два сорока соболей на⁵³⁰ 200 рублей. Изъ этихъ соболей половину Мсеодій, по совѣту съ гетманомъ, счелъ необходимымъ раздать войску, о чемъ и отписалъ государю⁵³¹. Въ то же время Мсеодій оказалъ московскому правительству слѣдующую услугу: вскорѣ послѣ вѣжинской рады воевода переяславскій кн. Вас. Волконскій поссорился съ Брюховецкимъ⁵³² и не спѣшилъ помириться съ нимъ, несмотря на строгое предписаніе изъ Москвы почитать новаго гетмана⁵³³; Мсеодію удалось помирить Брюховецкаго съ княземъ Волконскимъ, правда, не надолго⁵³⁴.

Еще до полученія Брюховецкимъ булавъ Мсеодій отправилъ въ Москву одного изъ самыхъ дѣятельныхъ своихъ сотрудниковъ, протопопа вѣжинскаго Симеона Адамовича⁵³⁵. Адамовичъ долженъ былъ, вѣроятно, просить въ Москвѣ о томъ же, о чемъ просилъ іеродіаконъ Симеонъ, т. е., о немедленной присылкѣ „войсковыхъ знаменъ“. Кромѣ

⁵²⁸ Дополненія къ III т. Дворц. Разр. стр. 386; Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сиб. Приказа № 6672.

⁵²⁹ Ibid.

⁵³⁰ Дополн. къ III т. Дворц. Разр. стр. 386.

⁵³¹ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сиб. Прик. № 6672.

⁵³² Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. Приказа № 5873, л. 73.

⁵³³ Ibid. № 5862, л. 240.

⁵³⁴ Ibid. Столбцы Сибирск. Приказа № 6672; Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 78, стр. 185.

⁵³⁵ Приѣхалъ Адамовичъ въ Москву въ началѣ іюля (Книги Разр. т. II, стр. 1014), и былъ въ Москвѣ еще въ срединѣ августа (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. Приказа № 5862, лл. 263—264).

того Мееодій поручилъ Симеону передать между прочимъ въ Москвѣ, что гетманъ вседушно промыслъ имѣть, откуда бы взять хлѣбныхъ запасовъ для тѣхъ ратныхъ людей великаго государя, которые находятся въ Малороссіи и впредь присылаемы будутъ для обороны отъ непріятелей⁵³⁶. Это извѣстіе было очень пріятно московскому правительству, такъ какъ долговременная война истощила средства московскаго государства и содержать въ Малороссіи ратныхъ людей было очень затруднительно. Брюховецкій, конечно, аваль, что сообщенія Адамовича увеличить довѣріе московскаго правительства къ нему, гетману, и поэтому рѣшился черезъ того же протопопа нѣжинскаго хлопотать о томъ, чтобы Самко и Золотаренко съ товарищи не только не были выпущены на свободу, но даже отданы на войсковой судъ. Брюховецкій полагалъ, что упрочить свою власть только тогда, когда совершенно уничтожить своихъ соперниковъ и убѣдительно просилъ Адамовича настойчиво хлопотать въ Москвѣ о выдачѣ Самка съ товарищи, обѣщая за исполненіе просьбы отслужить впоследствии протопопу⁵³⁷.

Но въ Москвѣ не только не думали защищать Самка съ товарищи, не только не отказались выдать ихъ на войсковой судъ, но даже предрѣшили отчасти приговоръ суда, давъ понять, что нѣкоторые изъ подсудимыхъ достойны смертной казни⁵³⁸. Дѣйствительно, войсковой судъ приговорилъ Самка, Золотаренка и нѣкоторыхъ другихъ подсудимыхъ къ смертной казни⁵³⁹, остальные же, согласно указу великаго государя, отосланы были въ Москву. Такъ прекратилось въ восточной Малороссіи пагубное междугетманство, продолжавшееся около

⁵³⁶ Книги Разрядныя, т. II, стр. 1014.

⁵³⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. Приказа № 5862, лл. 172—174—письмо Брюховецкаго къ протопопу нѣжинскому отъ 9 іюля 1663 г. Письмо это напечатано Г. О. Карповымъ (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4, стр. 649).

⁵³⁸ Изъ отписокъ кн. Д. С. Великаго-Гагина въ Москвѣ уже знали, какъ далеко зашелъ Самко въ своихъ выходкахъ противъ московскаго правительства, которое полагало поэтому, что „Самко съ товарищи“ люди весьма опасные. Въ одной изъ грамотъ государевыхъ къ воеводѣ Б. О. Хлопову, читаемъ относительно Самка съ товарищи: „буде кто изъ нихъ по войсковому суду смертныя казни не доведется и гетманъ бы прислалъ ихъ въ Москву, потому что, буде стануть держать у себя таковыхъ, то какъ бы смуты и дурны отъ нихъ не учинилось“ (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 4, стр. 650).

⁵³⁹ Черниговск. Губернск. Вѣд. за 1858 г. № 25—письмо полковника кіевскаго Василія Дворецкаго къ Лазарю Барановичу. Казнь совершена была ровно 3 мѣсяца послѣ рады—18 сентября.

трехъ лѣтъ; Брюховецкій не только избавился отъ соперниковъ въ этой части Малороссіи, но даже возмѣлъ надежду подчинить своей власти и западную Малороссію, гдѣ признавалась власть короля Польскаго и гетманомъ былъ Тетеря.

Въ дѣлахъ малороссійской церкви нѣжинская рада не произвела тѣхъ перемѣнъ, которыхъ ожидали Инокентій Гизель, кievскіе игумены и даже Лазарь Барановичъ. Дѣятельность депутацій, присланныхъ на раду Барановичемъ и Гизеломъ, имѣла самый неожиданный результатъ. Игумены максаконской Іеремія Ширкевичъ и макошинскій Викторъ Бублиевичъ, пріѣхавшіе въ Нѣжинъ уже послѣ событій 17-18 іюня, не посмѣли, конечно, согласно инструкціи Барановича „звонить въ колоколъ“⁵⁴⁰, то есть, говорить противъ Мееодія; они только позволили себѣ просить новоизбраннаго гетмана, чтобы онъ далъ имъ подтвердительный универсалъ на маетности, и Брюховецкій съ величайшею предупредительностью исполнилъ эту просьбу⁵⁴¹, причемъ успѣшилъ заявить, что въ немъ, гетманѣ, духовенство и монастыри найдутъ особеннаго покровителя⁵⁴². Что касается депутацій,

⁵⁴⁰ Письма Лазаря Барановича № 6, стр. 10. Въ этомъ случаѣ Барановичъ поступилъ осторожно, чѣмъ Загоровскій и составлялъ инструкцію на условномъ языкѣ, см. ниже, стр. 223

⁵⁴¹ Нѣжинская рада окончилась 18 іюня, а универсалъ на маетности Максаконскому монастырю подписанъ былъ Брюховецкимъ уже 3 іюля, т.-е. черезъ двѣ недѣли (Московск. Румянц. Музей, Отдѣленіе Русск. и Славянск. рукописей, Архивъ Маркевича № 395, 5; универсалъ подписанъ въ таборѣ подъ Переяславлемъ); того же 3 іюля Брюховецкій подписалъ универсалъ на маетности Макошинскому монастырю (см. въ Читаніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древн. за 1884, кн. 2, статью Е. В. Барсова: „Описаніе актовъ Архива Маркевича, относящихся къ исторіи южно-русскихъ монастырей“, стр. 10).

⁵⁴² Брюховецкій въ универсалѣ, данномъ черезъ мѣсяць послѣ избранія его въ гетманы (24 іюля 1668 г.) лубенскому Мгарскому монастырю, пишетъ: „З особливое наше противно монастырей и церквей божіихъ побожности желаемъ того, абы монастырь общешителный мгарской жадной шкодо отъ войскъ нашихъ не цоносилъ“. (Московск. Румянц. Музей, Отдѣленіе Русск. и Славянск. рукописей, Архивъ Маркевича № 1300, 10). Г. Θ. Карновъ полагаетъ (Правосл. Обзор. за 1875 г. № 6, стр. 234—236), что Брюховецкій, въ самомъ началѣ своего гетманства поссорившись съ Мееодіемъ, нисколько не сочувствовалъ приращенію блюстителя митрополія съ кievскимъ духовенствомъ и сталъ будто бы всѣми зависящими отъ него средствами мотать не только Мееодію, но и всему малороссійскому духовенству; мотъ эта состояла де, между прочимъ, въ томъ, что Брюховецкій совсѣмъ почти не выдавалъ универсаловъ на маетности мона-

присланной Гизелемъ и состоявшей изъ игуменовъ выдубицкаго Клементія Старушича и мгарскаго Виктора Загоровскаго, то и она ничего не могла достигнуть, потому что Самко, на содѣйствіе котораго оо. игумены рассчитывали, угодилъ въ тюрьму. Поэтому представитель мгарскаго монастыря вмѣсто того, чтобы хлопотать о низложеніи Мсеодія, тоже предпочелъ обратиться къ Брюховецкому съ просьбой выдать универсалъ на маестности, что Брюховецкій немедленно исполнилъ ⁵⁴³.

Впрочемъ, Викторъ Загоровскій вскорѣ долженъ былъ оставить заботы о маестностяхъ и о добрѣ посполитомъ церквѣ: нѣсколько времени спустя послѣ нѣжинской рады ⁵⁴⁴ найдены были бумаги, обна-

стырямъ и позволялъ даже казакамъ разорять эти маестности. Г. О. Карповъ обвиняетъ Брюховецкаго въ нежеланіи покровительствовать духовенству на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что почти не сохранилось универсаловъ Брюховецкаго на маестности монастырскихъ. Дѣйствительно, въ 1875 г., когда Г. О. Карповъ писалъ объ епископѣ Мсеодіи, такихъ универсаловъ было извѣстно очень мало, но въ 1884 г. К. В. Барсовъ указалъ (въ Чтен. Моск. Общ. Ист. и Древн. за 1884 г. № 2) на копія нѣкоторыхъ такихъ универсаловъ, хранящіяся въ Архивѣ Маркевича въ Московск. Румянц. Музеѣ. Просмотрѣвъ бумаги Маркевича, мы нашли, что въ одноиъ этомъ архивѣ сохранилось десять универсаловъ, подтверждающихъ права монастырей на маестности и данныхъ Брюховецкимъ въ самое начало его гетманства т.-е. въ 1663—1664 гг. На основаніи этихъ универсаловъ позволяемъ себѣ не согласиться съ мнѣніемъ Г. О. Карпова и утверждать, что Брюховецкій въ первые два года своего гетманства совсѣмъ не былъ врагомъ всего малороссійскаго духовенства, и не позволялъ тогда казакамъ разорять монастырскія маестности. Если же гетманъ доносилъ на кievскихъ чернецовъ, обвиняя ихъ въ сношеніяхъ съ королемъ, то надо признаться, что обвиненія эти не были голословны (Правосл. Обзоръ за 1875 г. № 6, стр. 233), что Мсеодій самъ оознавался въ сношеніяхъ съ Тетерей (Н. Гиббенетъ, Историч. Исслѣдованіе дѣла патріарха Никона, ч. II, стр. 735); правда, Мсеодій говорилъ, что эти сношенія принесутъ пользу дѣлу великаго государя, но Брюховецкому лично эти сношенія могли только повредить.

⁵⁴³ 24 іюля 1663 г. черезъ пять недѣль послѣ нѣжинской рады въ таборѣ подъ Переяславлемъ (Моск. Румянц. Музей, Отдѣленіе Русск. и Славянск. рукописей, Архивъ Маркевича № 1300, 10).

⁵⁴⁴ Въ отпискѣ воеводы нѣжинскаго Дмитріева объ арестованіи 20 іюня 1663 г. Якова Самка съ товарищи не упоминается (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сибирск. Приказа № 6672) ниа пріятели Самкова, игумена мгарскаго Виктора: по всей вѣроятности игумень арестованъ былъ значительно позже, о чемъ заключаемъ на основаніи слѣдующихъ соображеній: Загоровскій привлеченъ былъ къ дѣлу объ изиѣнѣ Самка въ качествѣ обвиняемаго потому, что найдены

ружившія преступную дѣятельность о. Виктора:⁵⁴⁵ его стараніа склонить Самка въ измѣнѣ великому государю⁵⁴⁶. Загоровскій былъ по этому арестованъ и по приговору войскового суда отосланъ въ Москву⁵⁴⁷; откуда его сослали въ Соловецкій монастырь⁵⁴⁸.

Иннокентій Гизель, стоявшій сначала во главѣ движенія, направленнаго противъ Меодія, сильно встревожился, узнавъ объ измѣнническихъ замыслахъ Самка, и счелъ долгомъ открыть эти замыслы воеводѣ кievскому Чаадаеву⁵⁴⁹. Само собой разумѣется, что съ паденіемъ Самка, на враждебное отношеніе котораго въ Меодію Гизель особенно разсчитывалъ, архимандритъ печерскій долженъ былъ прервать враждебныя дѣйствія противъ Меодія. Нѣкоторое время кievскіе чернецы еще вели себя подозрительно и поддерживали сношенія съ

были компрометирующія игумена бумаги (Черниг. Губ. Вѣдом. за 1858 г. № 25 — письмо Василія Дворецкаго); но когда арестованъ былъ Самко объ этихъ бумагахъ еще не было рѣчи; онѣ найдены были только въ концѣ іюля и на основаніи этихъ бумагъ Брюховецкій сталъ просить болѣе настоятельно, чтобы Самко съ товарищи были выданы на войсковой судъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. Приказа № 5862, л. 210—211, государева грамота воеводѣ нѣжинскому Дмитріеву отъ 7 августа 1663 г.). Олѣдовательно, Загоровскій могъ быть арестованъ только въ послѣднихъ числахъ іюля или въ началѣ августа, т.-е. вскорѣ послѣ того, какъ Брюховецкій далъ Мгарскому монастырю универсалъ на местности (см. выше, прим. 543).

⁵⁴⁵ Въ концѣ іюля 1663 г. Брюховецкій стоялъ подъ Переяславлемъ (см. выше, прим. 543) и тамъ, вѣроятно, были найдены послѣ обыска въ домѣ Самка тѣ листы Загоровскаго, о которыхъ писалъ въ Москву еще въ январѣ 1663 г. Федоръ Ладженевскій (см. выше, стр. 206); были, вѣроятно, найдены и другія письма Загоровскаго, такъ какъ и послѣ января 1663 г. игумень мгарскій продолжалъ быть агентомъ короля Польскаго (Памят. Киевск. Кошм. т. IV, отд. 3, № LXXII, стр. 334).

⁵⁴⁶ Эти обвиненія отнюдь не были напрасныи, какъ утверждалъ въ 1865 г. панегиристъ малороссійскаго духовенства, протоіерей Страдонскій (Письма Лазаря Барановича, стр. 12). Мы уже упоминали, что Загоровскій былъ посредникомъ въ сношеніяхъ Самка съ королемъ и Тетерей (Акты Южн. и Зап. Росс. т. VII, № 121, стр. 367). Прибавимъ здѣсь, что по словамъ Самуила Венславскаго, резидента королевскаго при Тетерѣ, на игумена мгарскаго была вся надежда, онъ долженъ былъ склонить задѣйрианъ къ подданству королю (Памят. Киевск. Кошм. т. IV, отд. 3, № LXXII, стр. 334).

⁵⁴⁷ Черниговск. Губернск. Вѣдом. за 1858 г., часть неоф. № 25, письмо Дворецкаго Барановичу.

⁵⁴⁸ Письма Лазаря Барановича № 20, стр. 26.

⁵⁴⁹ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Сибирск. приказа № 6672.

польскимъ правительствомъ⁵⁵⁰; но вскорѣ они, какъ видно изъ ихъ дальнѣйшихъ дѣйствій, рѣшили помириться съ Меоодіемъ, опять признать его блюстителемъ, такъ что немного времени спустя послѣ вѣжинской рады Меоодій счелъ уже возможнымъ отправиться въ Кіевъ⁵⁵¹.

Отношеніе высшаго кіевскаго духовенства къ Меоодію измѣнилось по слѣдующимъ причинамъ: во-первыхъ, гетманомъ сдѣлался не Самковрагъ Меоодія, а Брюховецкій, считавшійся его пріателемъ, но при этомъ не показывавшій сначала намѣренія стѣснять въ чемъ либо права духовенства, напротивъ, объявившій себя „особливымъ“ покровителемъ церквей и монастырей⁵⁵²; во-вторыхъ, Меоодій, насколько извѣстно, не старался преслѣдовать своихъ враговъ: изъ духовныхъ, дѣйствовавшихъ противъ него, пострадалъ одинъ Викторъ Загоровскій, но онъ пострадалъ не за вражду свою къ Меоодію, а за явную измѣну, за то, что онъ, какъ призналъ войсковою судъ, былъ учителемъ Самка и всему злу начальникомъ⁵⁵³; наконецъ, и это, можетъ быть, самое важное, кіевское духовенство лишилось повода, которымъ прежде оно объясняло передъ московскимъ правительствомъ свое нежеланіе признавать блюстителемъ митрополіи московскаго ставленника: ровно черезъ два мѣсяца послѣ вѣжинской рады патріархъ константинопольскій снялъ проклятіе съ Меоодія, разрѣшилъ ему „паки быти въ Кіевѣ“⁵⁵⁴ и даже послалъ ему въ знакъ своего благословенія посохъ, мантию и саккосъ.

⁵⁵⁰ Книги Разрядныя ч. II, стр. 953. Нельзя не признать, что въ этихъ словахъ Солошича и Брюховецкаго, переданныхъ Байманову Хлоповымъ, была и доля правды, такъ какъ, дѣйствительно отъ этого времени сохранились издаваемые польскимъ правительствомъ универсалы, которыми запрещалось опустошать местности чернецовъ (Архивъ Юго-Вост. Россіи ч. I, т. IV, № XI, универсалъ Павла Тетери отъ 30 іюня 1663 г.).

⁵⁵¹ Изъ Вѣжина Меоодій не сразу поѣхалъ въ Кіевъ (сравн. Прав. Обзор. за 1875 г. № 6, стр. 282); въ концѣ іюля виднѣ его въ Черниговѣ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа № 5862 лл. 227—228); въ началѣ августа блюститель митрополіи возвратился къ Брюховецкому (Ibid. столб. Сибирск. прик. № 6672), а въ сентябрѣ рѣшился уже поселиться въ Кіевѣ (Книги Разрядныя т. II, стр. 942).

⁵⁵² См. выше прии. 542.

⁵⁵³ Черниг. Губерн. Вѣдом. за 1858 г. № 25, письмо Дворецкаго къ Барановичу. Г. Сушцовъ полагаетъ (Даз. Бар. стр. 66) все такъ, что о. Викторъ былъ оговоренъ.

⁵⁵⁴ Н. Гиббенетъ, Историч. изслѣдованіе дѣла патріарха Никона ч. II, стр. 656, 666. Преосв. Макарій, хотя не зналъ этихъ документовъ, однако совершенно вѣрно предположилъ (Ист. Церкви, XII, 584), что съ Меоодіемъ было снято проклятіе.

Рѣшивъ такимъ образомъ дѣло Меодія, патриархъ тѣмъ самымъ давалъ понять ⁵⁵⁵, что ничего не имѣетъ противъ того, чтобы Меодій сдѣлался кievскимъ митрополитомъ, и когда православное духовенство западной Малороссіи избрало въ кievскіе митрополиты давнишняго ⁵⁵⁶ соперника Меодіева Іосифа Тукальскаго ⁵⁵⁷, патриархъ не

⁵⁵⁵ Гиббенеть стр. 666. Посылка саккоса не означала ли, что патриархъ согласенъ признать Меодія митрополитомъ кievскимъ. Сравни. соч. С. А. Блукурова, Арсеній Сухановъ. Москва 1891 г., стр. 285.

⁵⁵⁶ Съ 1661 г., когда Тукальскому предоставлена была Діонисіемъ Балабаномъ та же кафедра, на которую изъ Москвы назначенъ былъ Меодій. Ссылаясь на свидѣтельство митрополита Евгенія, мы отнесли (см. выше стр. 194) посвященіе Тукальскаго во епископа къ 3 августа 1661 г.; не знаемъ, изъ какаго источника заимствовалъ митрополитъ Евгеній эту дату, но, во всякомъ случаѣ, источникъ этотъ даетъ совершенно вѣрное указаніе: въ недавнее время найденъ привилій королевскій Іосифу Тукальскому на епископію мстиславскую и оршанскую, подписанный Яномъ Казимиромъ dnia trzeciego misca Augusta roku Panskiego tysiąc szeszeset szeszedziesiąt, pierwszego. (Историко-Юридическіе матеріалы, извлеченные изъ актовыхъ книгъ губерній Витебской и Могилевской, выпускъ X, Витебскъ 1879 г. стр. 487), т. е., именно въ тотъ день (3 авг. 1661 г.), къ которому митроп. Евгеній относитъ начало святительства Тукальскаго. Если же виленскій трибуналъ въ августѣ 1662 г. не называетъ (Акты, издаваемые Виленскою Археогр. Коммиссіею, т. XV, № 57 стр. 75) еще Тукальскаго епископомъ, то это произошло отъ того, что Тукальскій не успѣлъ еще внести данный ему привилій въ виленскія гродскія книги (въ пинскія гродскія книги Тукальскій записалъ этотъ привилій только 7 апрѣля 1662 г. См. Историко-Юридич. матеріалы... губ. Витебск. и Могил. вып. X, стр. 485). Такъ какъ цитованная выше дата королевскаго привилія вполне опредѣлена, то непонятно, почему И. А. Шляпнинъ полагаетъ (Св. Дмитрій Ростовскій и его время, стр. 9), что „подтвердительная грамота Іосифу Тукальскому на епископію обозначена 1662 г.

⁵⁵⁷ Выборы новаго митрополита въ Западной Малороссіи произведены были тогда, когда Меодій уже вернулся послѣ нѣжинской рады въ Кіевъ и получилъ благословеніе константинопольскаго патриарха оставаться блюстителемъ митрополіи. Приготовленія къ митрополитскимъ выборамъ происходили въ западной Малороссіи еще въ августѣ (см. письмо Іосифа Шумлянскаго, епископа львовскаго, къ Θεодосію Василевичу, намѣстнику митрополіи коруному отъ 13 августа 1663 г. въ т. 4, ч. I. Архива Ю.-З. Россіи, № XII, стр. 23), а въ началѣ ноября митрополитомъ былъ избранъ Іосифъ Тукальскій, которому польское правительство не довѣряло (Памяти. Кіевск. Коммисс. т. IV, отд. 3, № LXXXII, стр. 383—письмо Тетери къ великому канцлеру отъ 6 ноября 1663 г.). Можетъ быть, поэтому нѣкоторые епископы (Галиціи и Волыни) не соглашались признать Ту-

соглашался дать Тукальскому благословеніе⁵⁵⁸. Такимъ образомъ, послѣ нѣжинской рады не только Брюховецкій возымѣлъ надежду подчинить своей власти правобережную Украину, но и Меводій могъ надѣяться, что духовенство западной Малороссіи признаетъ его блюстителемъ митрополіи и даже митрополитомъ. Впрочемъ, духовенство западной Малороссіи не проявляло пока желанія содѣйствовать тому, чтобы унич-

кальскаго митрополитомъ (Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Польская Боронная Метрика, 1663 г. № 27—письмо Тетери къ епископамъ львовскому, перемышльскому и луцкому отъ 14 ноября 1663 г.) и избрали 19 ноября въ Корсуни митрополитомъ Антонія Винницкаго, епископа перемышльскаго, котораго король и утвердилъ было 24 ноября 1663 г., но впоследствии, 4 марта 1664 г., счелъ нужнымъ признать Тукальскаго митрополитомъ (Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ городовъ Минской губерніи, Минскъ 1848, №№ 133, 134, 135). Итакъ, мы не въ состояніи точно опредѣлить, въ какомъ мѣсяцѣ и какого числа былъ избранъ Тукальскій, но изъ приводимыхъ здѣсь актовъ видно, что приготовленія къ митрополичьимъ выборамъ происходили еще въ августѣ 1663 г.; И. А. Шлякинъ полагаетъ (Св. Дмитрій Ростовскій и его время стр. 9), что Тукальскій былъ избранъ на митрополію въ Корсуни уже 10 мая 1663 г., т. е., въ тотъ самый день, въ который скончался митрополитъ Діонисій Балабанъ. Хотя И. А. Шлякинъ даетъ точно опредѣленную дату, но принять ее, къ сожалѣнію, нельзя, такъ какъ авторъ книги „Св. Дмитрій Ростовскій и его время“ не указываетъ, на основаніи какого документа онъ относитъ избраніе Тукальскаго къ такому числу, которое не соотвѣтствуетъ ни указаніямъ напечатанныхъ актовъ, ни обычаямъ, соблюдавшимся при избраніи въ Юго-Зап. Руси митрополитовъ.

⁵⁵⁸ „Бывшей брясловской полковникъ Иванъ Сербинъ сказывалъ, посылая де его Ивана въ Царьгородъ къ патріарху измѣнникъ Панка Тетери для благословенія новообранному отъ нихъ кievскому митрополиту Тукальскому, а на промыслъ де ему Ивану далъ Тетеря пять тысячъ ефимковъ, да Тукальской далъ своихъ тысячу червонныхъ золотыхъ... и патріархъ де отписалъ, что отъ него благословенія *митрополиту кievскому* дано, о которомъ ты, великій государь, писалъ, а инымъ де мина того имъ дать нельзя никому. (Н. Гиббенетъ, Историч. Исслѣдованіе дѣла патріарха Никона, ч. II, стр. 702—отписка кievскаго воеводы Ивана Чаадаева государю). Имя же „*митрополита кievскаго*, о которомъ великій государь писалъ“ узнаемъ изъ слѣдующей приказной выписки: „бывшей брясловской полковникъ Иванъ Сербинъ въ роспросѣ сказалъ: митрополитъ де Тукальской послалъ его въ Царьгородъ, чтобъ царегородскій патріархъ благословилъ его на кievскую митрополію... и еросалимской де патріархъ и волоской князь въ Царьгородъ ѣхать ему не велѣли для того, что *на кievскую митрополію* принялъ благословеніе у цареградскаго патріарха Меводій епископъ за повелѣніемъ великаго государя, его царскаго величества (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 87, стр. 205).

тожены были результаты переворота, произведеннаго въ 1660 г. Юріемъ Хмельницкимъ. Напротивъ, намѣстникъ митрополій въ Литвѣ⁵⁵⁹ Θεодосій Василевичъ хлопоталъ даже о томъ, чтобы и восточная Малороссія измѣнила царю⁵⁶⁰. Были, правда, и въ литовскихъ предѣлахъ представители православнаго духовенства, сочувствовавшіе Москвѣ⁵⁶¹, но ихъ пока было очень мало и они ничего не могли сдѣлать.

Что касается восточной Малороссіи, то тамъ и послѣ вѣжинской рады Меѳодій продолжалъ считаться первымъ по значенію лицомъ: по желанію московскаго правительства гетманъ долженъ былъ рѣшать важнѣйшія дѣла по совѣту съ богомольцемъ государевымъ, епископомъ Меѳодіемъ⁵⁶², воеводамъ царскимъ блюстителъ митрополіи тоже давалъ указанія, какъ дѣйствовать⁵⁶³; это исключительное положеніе Меѳодія вполнѣдствіи имѣло, какъ ниже будетъ указано, результаты весьма неблагоприятныя; но прежде чѣмъ перейти къ разсказу о сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ гетманство Брюховецкаго, сдѣлаемъ характеристику этихъ сношеній за тотъ промежутокъ времени (1657—1663), о которомъ была рѣчь въ настоящей, третьей главѣ.

Выше было разсказано⁵⁶⁴, какъ въ началѣ 1657 года улучшились отношенія высшаго малороссійскаго духовенства къ московскому правительству благодаря ласковымъ рѣчамъ стольника Кикина, который отъ имени государя обѣщалъ, что права и вольности духовенства не будутъ „умалены“. Тогда уже окончились занятія виленской комис-

⁵⁵⁹ 3 Декабря 1663 г., вскорѣ послѣ избранія своего въ митрополиты, Іосифъ Тукальскій подписалъ въ Борсуки універсаль, которымъ подтверждалось за архимандритомъ случившимъ Θεодосіемъ Василевичемъ право быть „намѣстникомъ митрополитанскимъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ“ (Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. I, т. 4, № XII, стр. 25—27).

⁵⁶⁰ Бниги Разрядныя, т. II, стр. 1020.

⁵⁶¹ Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XI, изд. 1861 года, стр. 182.

⁵⁶² Бниги Разрядныя, т. II, стр. 937.

⁵⁶³ Въ концѣ іюля 1663 г. Меѳодій пріѣхалъ въ Черниговъ и посовѣтовалъ воеводѣ черниговскому кн. Игнатію Волконскому послать отрядъ ратныхъ людей къ городу Чернобылю, который, какъ полагалъ Меѳодій, добыть челомъ великому государю. Волконскій послушался Меѳодія отправилъ отрядъ въ Чернобылю, но такъ какъ чернобыльцы не сдавались, то государевы ратные люди городъ Чернобыль выжгли (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа № 5862 лл. 227—228. Сравни также *ibid.* л. 242, отписку Бир. Осипов. Хлопова царю).

⁵⁶⁴ Стр. 87—88.

сіи,—событіе, котораго съ такимъ нетерпѣніемъ ожидалъ Сильвестръ Коссовъ, такъ какъ установленіе какого-нибудь *modus vivendi* между польско-литовскимъ и московскимъ государствами давало первосвященнику малороссійской церкви возможность безпрепятственно управлять и тѣми епархіями кievской митрополии, которыя были во владѣніяхъ короля Польскаго ⁵⁶⁵.

При такихъ обстоятельствахъ высшее малороссійское духовенство могло бы оказать немалыя услуги русскому дѣлу, если бы укрѣпились тѣ отношенія, которыя подъ конецъ жизни Сильвестра Коссова, по видимому, установились между московскимъ правительствомъ и кievскимъ духовенствомъ. Но такія отношенія продолжались недолго и вскорѣ не только епископы перемышльскій и львовскій стали оказывать содѣйствіе Полякамъ, готовить гадацкую комиссію, но даже и въ принадлежащей великому государю Малороссіи высшее духовенство стало опять дѣйствовать неискренно, недовѣрчиво, а въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ представителей даже враждебно по отношенію къ московскому правительству. Произошло это оттого, между прочимъ, что во время состоявшихся по смерти Сильвестра Коссова митрополичьихъ выборовъ высшее малороссійское духовенство еще разъ убѣдилось въ томъ, что московское правительство не совсѣмъ оставило намѣреніе стѣснить права и вольности, которыми духовные такъ дорожили. Впрочемъ, московское правительство не нарушило даннаго черезъ Кивина обѣщанія и не настояло на томъ, чтобы новый митрополитъ кievскій подчинился московскому патріарху, хотя предложенія посланца гетманскаго Ѳедора Коробки давали поводъ предъявить такое требованіе. Итакъ, митрополичьи выборы состоялись вполне независимо отъ московскаго правительства; но и послѣ этого высшее малороссійское духовенство не выказывало большой охоты содѣйствовать Москвѣ; напротивъ, отношенія стали болѣе непріязненны, чему, конечно, содѣйствовали пѣкоторые слишкомъ усердные исполнители предначертаній московскаго правительства ⁵⁶⁶.

Правда, не всѣ представители высшаго малороссійскаго духовенства были одинаково враждебно настроены къ московскому правитель-

⁵⁶⁵ Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи т. IV № 7 стр. 8; Письма Лазаря Барановича № 2.—акты о сношеніяхъ въ 1657 г. кievскаго духовенства съ епископами львовскимъ и перемышльскимъ.

⁵⁶⁶ См. выше (стр. 112) рассказъ о вмѣшательствѣ въ дѣла малороссійской церкви того Н. А. Зюзина, который впоследствии едва не заплатился жизнью за вмѣшательство въ дѣла патріарха Никона.

ству; можно указать три партіи, на которыя дѣлилась въ описываемое время духовная шляхта Малороссіи. Одни (напримѣръ, Діонисій Балабанъ, Феодосій Василевичъ, Викторъ Загоровскій, Викторъ Бублицевичъ) полагали, что Малороссія можетъ процвѣтать и подъ властью короля польскаго; притворяясь сначала вѣрными подданными его царскаго величества, эти представители высшаго малороссійскаго духовенства при первомъ удобномъ случаѣ измѣнили Москвѣ, дѣятельно помогали польскому правительству въ гетманство Выговскаго, а потомъ настраивали враждебно къ московскому правительству Юрія Хмельницкаго; надо, впрочемъ, замѣтить, что въ дѣлахъ, касавшихся собственно православной церкви, представители этой партіи не дѣйствовали согласно съ планами польскаго правительства ⁵⁶⁷ и усердно боролись противъ уни ⁵⁶⁸.

Представители другой партіи высшаго духовенства, во главѣ которой стоялъ Иннокентій Гизель съ нѣкоторыми изъ кievскихъ игуменовъ, не относились такъ враждебно къ Москвѣ, были тамъ почти на хорошемъ счету, считались вѣрными, оказывали даже иногда услуги московскому правительству, но открыто противились тѣмъ мѣропріятіямъ, которыя могли стѣснить права и вольности духовенства; несмотря на это, Гизель съ товарищи часто обращаются въ Москву для испрошенія милостыни и жалованныхъ грамотъ на маестности; но такъ какъ кievскіе монастыри владѣли маестностями и за литовскимъ рубежомъ, то игумены не прерывали сношеній и съ польскимъ правительствомъ, сообщали иногда въ Польшу „вѣсти“ о положеніи дѣлъ въ московскомъ государствѣ, о передвиженіяхъ русскихъ войскъ; нѣкоторые изъ игуменовъ кievскихъ переселялись даже на время въ Польшу ⁵⁶⁹ и только впоследствии, послѣ андрусовскаго перемирія они стали болѣе симпатизировать Москвѣ.

⁵⁶⁷ Такъ дѣйствовалъ въ религіозныхъ вопросахъ даже Феодосій Василевичъ (Шляхницъ, Св. Дмитрій Ростовскій и его время, стр. 22), который относительно своей *политической* дѣятельности довольно безцеремонно заявлялъ, что готовъ оказывать услуги всякому, кто обезпечитъ ему обладаніе маестностями (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. XI, прибав. № 1, стр. 703).

⁵⁶⁸ Памятн. Кіевск. Комм. т. IV, отд. III, № XXXV стр. 158.

⁵⁶⁹ Такъ поступилъ игуменъ братскаго монастыря и ректоръ школъ кievскихъ Іоанникій Галитовскій, переселившійся изъ Кіева во Львовъ, гдѣ и прожилъ до 1669 г. Галитовскій оправдывалъ свой поступокъ тѣмъ, что въ Кіевѣ ему житья не было отъ московскаго ставленника Меводія (Моск. Арх. Мин. Юст. столб. малоросс. приказа № 5881—письмо къ царю Алексѣю Михайловичу отъ 27 іюня 1669 г.).

Къ третьей партіи слѣдуетъ отнести Лазаря Барановича и большинство игуменовъ его обширной епархіи; хотя они далеко не были полонофобами, однако, въ открытыя сношенія съ польскимъ правительствомъ не вступали; въ сношеніяхъ съ Москвой представители даже этой партіи не выказывали желанія содѣйствовать московскому правительству въ дѣлѣ ограниченія правъ малороссійской церкви; отъ политической дѣятельности Барановичъ пока уклоняется ⁵⁷⁰, хотя и сознается, что болѣе дѣятельное участіе его въ дѣлахъ политическихъ принесло бы большую пользу московскому правительству ⁵⁷¹. Уклоняясь отъ содѣйствія Москвѣ, Лазарь Барановичъ все-таки оставался вѣренъ великому государю, постоянно указывалъ на то, что не противится велѣніямъ государя ⁵⁷² и, дѣйствительно, не оказывалъ открытаго сопротивленія тѣмъ мѣропріятіямъ, которыя шли изъ Москвы, но такимъ образомъ дѣйствій епископъ черниговскій не снискалъ, конечно, довѣрія московскаго правительства, которое понимало, что Барановичъ, не раздѣляя со многими представителями малороссійскаго духовенства нерасположенія къ Москвѣ, вполне съ ними согласенъ въ вопросѣ о правахъ и вольностяхъ духовенства ⁵⁷³.

Представители высшаго малороссійскаго духовенства, будучи по этому вопросу единодушны, избѣгали частыхъ сношеній съ московскимъ патріархомъ, опасаясь что сношенія эти поведутъ къ ограниченію вольностей; такое отношеніе къ Никону продолжалось только до 1658 г. Когда же патріархъ московскій подвергся опалѣ и не могъ уже высказывать желанія, чтобы митрополитъ кievскій, какъ возлюбленный его „въ Дусѣ“ сынъ, воздавалъ ему *должную* любовь и прини-

⁵⁷⁰ Письма Лазаря Барановича № 4.

⁵⁷¹ Когда Лазарь Барановичъ пересталъ относиться безучастно къ дѣламъ политическимъ (въ 1664 г.) онъ самъ сознавался, что интересы московскаго правительства пострадали бы, если бы онъ, епископъ продолжалъ „уклоняться“ отъ содѣйствія Москвѣ (Письмо іеродьякона Мелетія къ Паисію Лигариду, напечатанное у Г. Θ. Карпова, въ его соч. „Кіевская митрополія и московское правительство“ ст. III, стр. 73, Г. Θ. Карповъ относитъ это письмо къ началу 1663 г., но, какъ это видно будетъ изъ слѣдующей главы, есть основаніе утверждать, что оно отно сится къ 1664 г.).

⁵⁷² См. выше стр. 162, прим. 295.

⁵⁷³ Сумцовъ, Лазарь Барановичъ, стр. 79; Строевъ, Лазарь Барановичъ архіепископъ Черниговскій и его проповѣди (Черниговскія Епархіальныя Извѣстія за 1876 годъ, № 5, стр. 129).

малъ отъ него благословеніе ⁵⁷⁴, когда Никонъ сдѣлался даже усерднымъ защитникомъ независимости кievской митрополіи ⁵⁷⁵,—тогда малороссійская духовная шляхта стала выказывать горячее сочувствіе къ печальной участи знаменитаго іерарха, „великаго свѣтила“, вступила въ непосредственныя съ нимъ сношенія, которыя не всегда были безопасны, а для нѣкоторыхъ представителей малороссійскаго духовенства имѣли даже печальныя послѣдствія ⁵⁷⁶.

Говоря о сношеніяхъ высшаго малороссійскаго духовенства съ Москвой за время съ 1657 г., по 1663 г. нельзя не обратить вниманія на то, что въ это время духовная шляхта находила покровительство у казацкой старшины, которая старалась защищать вольности духовенства; въ свою очередь, значное казачество, возмущаясь противъ Москвы, искало поддержки со стороны представителей высшаго духовенства.

Дѣятельность епископа Меодія въ разсматриваемое время не походить на дѣятельность другихъ представителей высшаго малороссійскаго духовенства. Меодій усердно помогаль московскому правительству, исполняль разнообразнѣйшія и весьма важныя порученія, слѣдилъ за дѣятельностью казацкихъ старшинъ, мириль ихъ, старался парализовать вредную для московскаго правительства дѣятельность нѣкоторыхъ изъ нихъ; далѣе, сообщалъ московскому правительству вѣрныя свѣдѣнія о положеніи дѣлъ, указывалъ при этомъ, какія слѣ-

⁵⁷⁴ См. списокъ съ грамоты патріарха Никона къ Сильверсту Боссову въ рукописи Моск. Духовн. Академіи, озаглавленной: „Подлинное дѣло о судѣ надъ патріархомъ Никономъ“, л. 19. Въ цитуемомъ мѣстѣ грамота патр. Никона датирована 10 мая 1657 г., но это несомнѣнно,—описка, такъ какъ въ описаніи столбцовъ, которымъ начинается рукопись, грамота датирована 1656 г.

⁵⁷⁵ См. выше стр. 197.

⁵⁷⁶ Наиболѣе сочувственный отзывъ о Никонѣ см. Письма Лазаря Барановича, № 39, стр. 46; также сравн. выше стр. 152. О сношеніяхъ Гизеля съ Никономъ см. выше стр. 165; объ этомъ см. также въ письмѣ Никона къ Гичелю (Н. Гиббенетъ, Историч. изслѣдованіе дѣла патріарха Никона, ч. II, стр. 871—872). Печально кончилися сношенія съ Никономъ для игумена леонскаго костолянтова монастыря Теофана, котораго относимъ къ числу малороссійскихъ духовныхъ, такъ какъ онъ былъ малороссіянинъ по происхожденію, жилъ долго въ Малороссіи и имѣлъ обширныя связи малороссійскаго духовенства. Сношенія Теофана съ Никономъ имѣли для игумена такой исходъ: онъ сосланъ былъ въ Кирилловъ бѣлозерскій монастырь, а оттуда въ Соловки (Моск. Арх. Ман. Иностр. Дѣлъ Дѣла Греч. 7172 карт. 57, № 9/b).

дуетъ принимать мѣры и сдѣлался первымъ по значенію лицомъ въ Малороссіи. Но „великій господинъ преосвященный Меѳодій, епископъ мстиславскій и оршанскій и блюститель митрополіи кievской“ въ періодъ времени съ 1661 по 1663 г. продолжалъ только ту дѣятельность, которую началъ еще будучи скромнымъ протопопомъ нѣжинскимъ, представителемъ бѣлаго духовенства, сотрудниками его были тоже преимущественно представители бѣлаго духовенства. Когда впослѣдствіи Меѳодій утвердился въ Кіевѣ и сблизился съ высшимъ чернымъ духовенствомъ, его дѣятельность, какъ увидимъ, стала мало-по-малу принимать другой характеръ, настолько подозрительный, что московское правительство признало необходимымъ лишить Меѳодія того значенія, которымъ онъ пользовался до того времени.

Бѣлое духовенство не было единодушно съ высшимъ чернымъ духовенствомъ и даже содѣйствовало тому, что въ „статьѣ“ 1659 г. внесена была статья о бытіи митрополиту кievскому подъ благословеніемъ московскаго патріарха. Это постановленіе переяславской рады, состоявшееся съ согласія представителей бѣлаго духовенства, можно привести, какъ подтвержденіе высказаннаго нѣкоторыми изслѣдователями мнѣнія, что бѣлое духовенство въ Малороссіи желало ограниченія власти своихъ владыкъ властью московскаго патріарха, такъ какъ онъ былъ ближе, чѣмъ константинопольскій и, слѣдовательно, скорѣе могъ выслушивать жалобы бѣлаго духовенства⁵⁷⁷, которое иногда относилось даже враждебно къ духовной шляхтѣ⁵⁷⁸. Къ московскому же правительству большинство бѣлаго духовенства Малороссіи было расположено.

Политическая дѣятельность бѣлаго духовенства въ разсматриваемый періодъ была весьма важна и разнообразна. Священники малороссійскіе содѣйствуютъ сближенію Великоруссовъ и Малороссіянъ, берутъ на себя посредничество между московскимъ правительствомъ и казацкою старшиной, наблюдаютъ по порученію московскаго правительства за дѣйствіями высшаго духовенства и казаковъ; сообщая московскому правительству вѣрныя свѣдѣнія о положеніи дѣлъ въ Малороссіи, о настроеніи народа и его желаніяхъ, священники даютъ указанія, какъ поступать въ томъ или другомъ случаѣ. Когда гетманы, измѣняя государю, заводили смуты и междоусобія, священники оказывали содѣйствіе государевымъ людямъ, спа-

⁵⁷⁷ Строевъ, Лазарь Барановичъ и его проповѣди (Черниговскія Епархіальныя Извѣстія за 1876 г. № 4, стр. 110).

⁵⁷⁸ Шляпкинъ, Св. Дмитрій Ростовскій и его время стр. 4.

сали ихъ отъ измѣнниковъ, а казаковъ убѣждали не слушаться измѣнившихъ старшинъ. Такимъ образомъ, бѣлое духовенство оказало немалую услугу московскому правительству во время смуты 1658—1659 гг., когда энергичная дѣятельность священниковъ много содѣйствовала тому, что Малороссія осталась вѣрною великому государю, несмотря на измѣну Выговскаго. Даже Поляки понимали, какой вредъ приносила имъ дѣятельность бѣлаго духовенства ⁵⁷⁹. Наконецъ, представители бѣлаго духовенства, прїѣзжая въ Москву для рѣшенія дѣлъ, касавшихся церковнаго управленія ⁵⁸⁰, сближаясь съ великороссійскимъ духовенствомъ, подготовляли окончательное подчиненіе кїевской митрополїи московскому патріархату, состоявшееся только двадцать съ лишнимъ лѣтъ спустя.

На предыдущихъ страницахъ мы старались указать, въ чемъ состояла политическая дѣятельность малороссійскаго духовенства, каковы были его сношенія съ московскимъ правительствомъ въ тяжелые годы начинавшейся „руины“ Малороссїи. Чѣмъ же объяснить то обстоятельство, что въ періодъ времени отъ 1657 г. до 1663 (а также и послѣ этого періода) политическая дѣятельность малороссійскаго духовенства имѣла такое вліяніе на судьбы Украйны? Еще незадолго до кончины Богдана Хмельницкаго началась въ Малороссїи борьба партій старшины и посольства; представители бѣлаго духовенства явились выразителями желаній посольства, и московское правительство, сочувствуя дѣятельности священниковъ, старалось всячески ихъ поддерживать. „Духовнаго чину“ лица были почти неприкосновенны, пользовались уваженіемъ всѣхъ партій и поэтому могли брать на себя посредничество, не подвергая себя при этомъ опасностямъ; кромѣ того, духовныя лица пользовались уваженіемъ старшинъ, какъ люди образованные ⁵⁸¹.

Вліяніе духовенства въ разбираемый періодъ усилилось также благодаря тому, что предводителями казацкими дѣлаются люди мало похожіе на знаменитаго Богдана Хмельницкаго. Пока

⁵⁷⁹ Intransent Moscovitam hostem schismatici Vilnenses cum suis *spiritualibus* salutarunt, uti Orthodoxae fidei defensorem. (Theiner, Vetera monumenta Poloniae t. III, p. 600—донесеніе Коленды кардиналамъ).

⁵⁸⁰ См. выше стр. 126.

⁵⁸¹ Намѣстникъ софїйскаго монастыря Гавріиль Олешковичъ беретса доставить государевы грамоты Юрію Хмельницкому и утверждаетъ при этомъ, что можетъ поѣхать къ нему безъ опасенія, такъ какъ Юрій-его бывший ученикъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. Приказа № 5888.)

гетманомъ былъ Богданъ Хмельницкій, человѣкъ геніальный и для своего времени даже образованный ⁵⁸², никто не позволялъ себѣ вмѣшиваться въ дѣла политическія: гетманъ направлялъ ихъ умѣлою и твердою рукой. Но вотъ скончался Богданъ Хмельницкій, вскорѣ послѣ него сходить со сцены воспитанникъ кіевской коллегіи ⁵⁸³ Выговскій и во главѣ войска Запорожскаго видимъ людей недалекихъ (напр., Васюта Золотаренко) или даже малограмотныхъ ⁵⁸⁴. Неудивительно, если при такой старшинѣ духовныя особы, превосходившія своимъ образованіемъ всѣхъ другихъ малороссіянъ, пріобрѣвшія дипломатическую ловкость во время трудной борьбы съ уніатами и іезуитами, являются въ роли руководителей по сложнымъ вопросамъ политики. Наконецъ, вліяніе малороссійскаго духовенства обусловливалось еще тѣмъ исключительнымъ положеніемъ, которое оно занимало въ странѣ, не будучи, въ сущности подчинено никакой власти ⁵⁸⁵: великая церковная смута въ Москвѣ, политическая смута въ Малороссіи не давали московскому правительству возможности приступить къ трудному дѣлу—осуществить на дѣлѣ состоявшееся въ 1659 и 1660 гг. постановленіе о бытіи малороссійскому духовенству подъ благословеніемъ московскаго патріарха.

Дѣятельныя политическія сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ не могли, конечно, не содѣйствовать то-

⁵⁸² См. между прочимъ, у Максимовича, соч. т. I, стр. 435—440,—письмо о воспитаніи Богдана Хмельницкаго; у г. Буцинскаго: „О Богданѣ Хмельницкомъ“ стр. 7.

⁵⁸³ Акты Южн. и Зап. Россіи т. X. № 16, стр. 738.

⁵⁸⁴ Самко, прося прощенія за происку въ отпискѣ къ великому государю. сваливалъ всю вину на своего писаря, такъ какъ де самъ онъ—человѣкъ неграмотный (Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 40, стр. 57). Впрочемъ, Н. И. Костомаровъ, полагаясь, вѣроятно, на показаніе Аскоцскаго (Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академіею ч. I, 67) не вѣрять (Моногр. т. XII, стр. 237) этому заявленію Самка, полагаетъ, что Самко учился въ кіевской академіи, по С. Т. Голубевъ увѣренъ, что Самко—внѣшній ученикъ кіевской братской школы (Голубева, Исторія Кіевской духовной академіи, т. I стр. 118); нѣсколько лѣтъ спустя другой гетманъ тоже утверждалъ, что онъ неграмотенъ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX стр. 764).

⁵⁸⁵ Мѣстное населеніе не всегда довольно было такимъ положеніемъ духовенства; такъ, пѣвнскіе мѣщане, жалуясь на священниковъ пѣвнскоіи богоявленской церкви, причину нестроенія видятъ въ томъ, что священники не признаютъ надъ собою никакой власти (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа № 5881).

му, что кіевскіе ученые, пріобрѣвшіе въ Москвѣ значеніе уже въ самомъ началѣ второй половины XVII в., стали пользоваться тамъ еще большимъ авторитетомъ, оказывать болѣе рѣшительное вліяніе на дальнѣйшее умственное развитіе Великороссіянъ³⁸⁶. Въ тотъ періодъ времени, о которомъ шла рѣчь въ настоящей главѣ, изъ поселившихся въ московскомъ государствѣ ученыхъ кіевлянъ наибольшимъ авторитетомъ пользовался Епифаній Славенецкій; его пребываніе въ Москвѣ дало толчокъ дальнѣйшему развитію образованія въ Московскомъ государствѣ³⁸⁷. Подъ конецъ разсматриваемаго періода, въ 1663 году поселился въ Москвѣ другой представитель южно-русской учености Симеонъ Свѣтлановичъ³⁸⁸, который вскорѣ пріобрѣлъ въ Москвѣ

³⁸⁶ Правосл. Обзор. за 1887, № 1 стр. 154—ст. Н. Ѳ. Каптерева.

³⁸⁷ Читенія въ Общ. Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1890 г. № 3 стр. 425—статья г. Брайловскаго. Замѣтимъ здѣсь, что даже тѣ южно-руссіе монахи, которые пріѣзжали въ Москву только на время, привозили съ собою множество книгъ кіевской печати (Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7172 г. № 6).

³⁸⁸ Мы соглашаемся съ Н. Н. Милюковымъ, который считаетъ (Русская Мысль за 1889 г. № 4, библиографическій отдѣлъ, стр. 144) вполне доказаннымъ мнѣніе г. Татарскаго (Симеонъ Полоцкій стр. 64—65) о томъ, что Симеонъ Полоцкій переселился на жительство въ Москву въ 1663 г. Л. Н. Майковъ не соглашается (Очерки изъ исторіи русской литературы XVII и XVIII в. стр. 13) съ мнѣніемъ г. Татарскаго и остается при высказанномъ имъ въ 1875 г. (Древняя и Новая Россія за 1875 г. № 9 стр. 12.) мнѣніи, что Симеонъ Полоцкій переселился въ Москву въ 1664 г. Л. Н. Майковъ старается доказать свое мнѣніе письмомъ Лазаря Барановича къ Паясію Лигариду; въ этомъ письмѣ (его дата 24 апрѣля 1664 г.) Барановичъ проситъ Паясія доставить случай воспользоваться царскою милостью посылаемымъ имъ братіямъ. „Мы не сомнѣваемся“ говоритъ Л. Н. Майковъ: „что въ числѣ упоминаемыхъ здѣсь чернецовъ находился и Симеонъ, хотя имя его и не названо въ письмѣ Лазаря“. Это предположеніе Л. Н. Майкова опровергается хранящимися въ Московск. Главн. Архивѣ Минист. Иностр. Дѣлъ документами, на основаніи которыхъ можно напротивъ утверждать, что въ числѣ монаховъ, посланныхъ въ апрѣль 1664 г. Лазаремъ Барановичемъ въ Москву, Симеона не было. Въ самомъ дѣлѣ, письмо Лазаря къ Паясію съ упоминаемъ о посылаемыхъ къ царю чернецахъ писано 24 апрѣля 1664 г.; къ самому царю писалъ Лазарь объ отправленіи въ Москву чернецовъ черезъ два дня (26 апрѣля 1664 г.); въ этомъ письмѣ къ царю, Лазарь сообщаетъ имена важнѣйшихъ лицъ посольства, называетъ намѣстника епископіи игумена Іеремію Ширкевича и строителя стяжаній монастырскихъ Амвросія Быковского (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1664 г. № 4, это

еще большее значеніе, чѣмъ Епифаній Славенецкій: Симеонъ помогъ Пансію Лигариду въ его трудахъ по дѣлу патріарха Никона⁵⁸⁹, получилъ доступъ ко двору, сдѣлался придворнымъ поэтомъ, учителемъ царевича⁵⁹⁰. Занявъ такое положеніе при дворѣ, Симеонъ Ситніановичъ сталъ по временамъ служить посредникомъ между московскимъ правительствомъ и малороссійскимъ духовенствомъ⁵⁹¹.

При такомъ значеніи въ Москвѣ кievскихъ ученыхъ, при столь разнообразныхъ сношеніяхъ московскаго правительства съ малороссійскимъ духовенствомъ, прежнее недоверіе великороссіянъ къ „бѣлорусцамъ“ (теперь ихъ стали называть „кievлянами“) мало-по-малу исчезаетъ и южно-русскіе ученые начинаютъ получать вліяніе на разрѣшеніе тѣхъ или другихъ важныхъ вопросовъ въ великороссійской церкви; начавшіяся еще въ концѣ первой половины XVII в. поѣздки великороссіянъ въ Кіевъ съ цѣлью доучиваться⁵⁹² въ „русскомъ Парижѣ“⁵⁹³ не прекращаются; въ Кіевъ ѣдутъ доучиваться молодые люди не только

письмо напечатано въ Актахъ Южн. и Западной Россіи, т. V, стр. 196), а *подробную роспись всѣхъ лицъ*, присланныхъ Лазаремъ Барановичемъ, подалъ въ приказъ Малыя Россіи глава посольства Іеремія Ширкевичъ въ день своего приѣзда въ Москву, 15 мая 1664 г. Приводимъ этотъ „реестръ“, писанный собственноручно Ширкевичемъ и не заключающій въ себѣ имени Симеона: „Еремѣя Ширкевичъ, намѣстникъ; Амвросіи Быковски, строитель; Іаковъ Хапчински, коноуши отца епископа; Никифоръ Яцковъ, Петръ Екимовичъ, Федоръ Іосифовичъ, Ониско Васильевичъ, Андрей Назаровичъ. Еремѣя Ширкевичъ намѣстникъ рукою власною“ (Моск. Главн. Арх. Мн. Иностр. Дѣл., Дѣла Малоросс. 1664 г. № 4, Г. Брайловскій, писавшій также о Симеонѣ Полоцкомъ, принимаетъ все такъ и тѣмъ Д. Н. Майкова и утверждаетъ, что Ситніановичъ „прибылъ“ въ Москву въ 1664 г. См. статью Г. Брайловскаго: „Отношенія Чудовскаго инока Евгенія къ Симеону Полоцкому и Сильвестру Медвѣдеву“ въ „Русскомъ Филологическомъ Вѣстникѣ“ за 1889 г. № 4, стр. 265).

⁵⁸⁹ Горскій и Невоструевъ, Описаніе рукоп. Сян. библ. II, 2, стр. 101.

⁵⁹⁰ Забѣлинъ, Опытъ изученія русскихъ древностей и исторіи ч. I, стр. 199.

⁵⁹¹ Въ „Описаніи рукописей Московской Синодальной бібліотеки“ Горскаго и Невоструева Отд. II, ч. 2, стр. 100—101 помѣщено изложеніе письма Симеона Ситніановича къ епископу Меводию Филимоновичу; въ этомъ письмѣ Симеонъ общается служить Меводию чѣмъ можетъ. О посредничествѣ Симеона Полоцкаго между малороссійскимъ духовенствомъ и московскимъ правительствомъ см. Письма Лазаря Барановича № 55, стр. 64.

⁵⁹² Соловьевъ, Исторія Россіи, изд. 1860 г. т. X, стр. 168.

⁵⁹³ Такъ называетъ Лазарь Барановичъ Кіевъ въ одномъ изъ своихъ писемъ (Письма Лазаря Барановича, № 82 стр. 117).

изъ столицы, не только москвичи, но также жители отдаленныхъ провинціальныхъ городовъ ⁵⁹⁶, а подъ конецъ разсматриваемаго періода одинъ изъ побывавшихъ въ кievскомъ монастырѣ великороссіанъ Іоакимъ Савеловъ ⁵⁹⁵ пріобрѣтаетъ въ Москвѣ значительное вліяніе ⁵⁹⁶. Благодаря такому отношенію Великороссіанъ къ „кievлянамъ“ и къ „русскому Парижу“ вліяніе польско-малороссійской ⁵⁹⁷ культуры въ московскомъ государствѣ стало замѣтно усиливаться ⁵⁹⁸.

Несмотря на такую перемѣну въ отношеніи Великороссіанъ въ „бѣлорусцамъ“, не смотря на то, что немало уже поселилось въ Великой Россіи малороссійскихъ монаховъ, въ Малороссіи продолжали не очень лестно отзываться о жизни на Москвѣ, гдѣ легко можно было вызвать противъ себя неудовольствіе и попасть подъ началъ въ одинъ изъ монастырей, а такая ссылка казалась малороссіанамъ страш-

⁵⁹⁴ См. мое сообщеніе объ Андрѣе Незговорскомъ въ Чтеніяхъ Моск. Общ. Исторіи и Древностей за 1891 г. кн. 1, Смѣсь. Кроме поѣздокъ въ Кіевъ книжнаго ради ученія, встрѣчаемъ такіа поѣздки и въ Валахію: подъ конецъ разсматриваемаго въ этой главѣ періода, въ 1662 г. возвратился въ Москву изъ Валахіи племянникъ Арсенія Суханова, Юрій, ѣздившій въ Валахію учиться греческому языку (С. А. Бѣлокуровъ, Арсеній Сухановъ, Москва 1891. стр. 439).

⁵⁹⁵ Г. Ѡ. Карповъ полагаетъ (Кіевская Митрополія и Московское правительство во время соединенія Малороссіи съ Великою Россіею, ст. III, стр. 198) почему то, что Іоакимъ былъ малороссіанинъ по происхожденію, но біографъ Іоакима о. Смирновъ не сомнѣвается, что Савеловъ происходилъ изъ московскихъ дворянъ (Чтенія въ Моск. Общ. Люб. Духовн. Просв. за 1879 г. февраль, стр. 192), а г. Шляпкинъ приводитъ (Св. Дмитрій Ростовскій и его время, стр. 139) свидѣтельство современника о томъ, что Іоакимъ происходилъ изъ ростовскихъ дворянъ. Г. Барсуковъ полагаетъ (Житіе и завѣщаніе патріарха Іоакима, Изд. Общ. Люб. Древн. Писъм. подъ ред. Н. Барсукова, введ. стр. XIV), что Савеловъ происходилъ изъ московскихъ дворянъ.

⁵⁹⁶ По мнѣнію о. Смирнова Савеловъ пользовался въ Москвѣ вліяніемъ уже около 1658 г. (Чтен. въ Общ. Люб. Духовн. Просв. за 1879 г. февр. ст. 197).

⁵⁹⁷ О культурныхъ вліяніяхъ Малороссіи на Польшу и обратно см. между прочимъ въ статьѣ г. Линиченко, напеч. въ Кіевск. Универс. Извѣстіяхъ за 1883 г. № 12, стр. 681.

⁵⁹⁸ Не только тѣ Великороссіане, которые отправлялись въ Малороссію „книжнаго ученія ради“ подвергались непосредственному вліянію южно-русской культуры: нѣкоторые воеводы, прослуживъ въ Малороссіи болѣе или менѣе продолжительное время, возвращались въ Москву съ новыми привычками и вкусами, развившимися подъ вліяніемъ южно-русской культуры. Такъ, напримѣръ, бояринъ П. В. Большой-Шереметевъ, возвратившись изъ Кіева, гдѣ около трехъ лѣтъ былъ вое-

нѣе смерти⁵⁹⁹. Въ то время, о которомъ шла рѣчь въ настоящей главѣ такихъ ссыльныхъ малороссіянъ въ великороссійскихъ монастыряхъ было нѣсколько⁶⁰⁰, имъ удавалось отправлять изъ мѣста ссылки въ Малороссію письма, въ которыхъ они изображали тяжкую свою жизнь въ заточеніи, умоляли о. епископа (т. е. Меодія) ходатайствовать за нихъ передъ московскимъ правительствомъ⁶⁰¹. Письма сосланныхъ въ монастыри подъ началь Малороссіянъ содѣйствовали тому, что среди представителей высшего малороссійскаго духовенства увеличилось число лицъ, относившихся къ Москвѣ съ недовѣріемъ.

Итакъ, въ періодъ времени отъ 1657 г. до 1663 г. сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ были гораздо оживленнѣе, чѣмъ въ предшествовавшіе годы царствованія Алексѣя Михайловича и имѣли большое значеніе не только въ отношеніи политическомъ, но также содѣйствовали пробужденію умственнаго движенія среди Великороссіянъ, тѣмъ болѣе, что даже пріѣзжавшія на короткое время въ Москву малороссіянцы—духовные иногда не ограничивались оффиціальными сношеніями съ московскимъ правительствомъ, а входили въ непосредственныя сношенія и съ обществомъ московскимъ, съ людьми, не имѣвшими никакого отношенія къ тѣмъ правительственнымъ учрежденіямъ, которыя вѣдали пріѣзжавшихъ въ Москву духовныхъ лицъ⁶⁰². Вѣроятно, благодаря такимъ

водою, привезъ съ собою пѣвческую капеллу, которую составилъ для себя изъ Малороссіянъ, а будучи въ Кіевѣ имѣлъ своихъ музыкантовъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. приказа № 5881).

⁵⁹⁹ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла греч. 7172 г. № 9/в

⁶⁰⁰ Выше мы упоминали (стр. 40) о судьбѣ Арсенія Сатановскаго, сосланнаго въ Антоніевъ Сійскій монастырь; Арсеній, вѣроятно, предчувствовалъ эту бѣду, такъ какъ еще въ 1650 г. билъ челомъ, чтобы ему позволили возвратиться въ Малороссію (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, дѣла малоросс. 1650 г. № 8—цитовано у Н. Ѡ. Каптерева—Правосл. Обзор. за 1887 г. № 1 стр. 169). Въ 1663 г. сосланъ былъ въ Кирилловъ-Бѣлозерскій монастырь игуменъ аеонскаго константинова монастыря Теофанъ—по происхожденію малороссіанинъ; тогда же въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ были ссыльные „старцы—кіевляне“: Миронъ, Вассіанъ и черный попъ Анатолій; въ 1663 г. сосланъ былъ въ Соловкии Вивторъ-Загоровскій. О Теофанѣ см. у преосв. Макарія, Ист. Русск. Церкви, т. XII, стр. 462—467.

⁶⁰¹ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7172, № 9/в.

⁶⁰² Макарій, Исторія Русск. Церкви, т. XII, стр. 462—467.

сношеніямъ съ прїѣзжими кїевлянами Великороссїяне могли составлять цѣлыя библіотеки изъ книгъ кїевской печати ⁶⁰³.

Благодаря готовности многихъ представителей малороссїйскаго духовенства дѣйствовать въ пользу московскаго правительства, въ Малороссїи почти прекращается политическая дѣятельность заѣзжихъ греческихъ владыкъ, принимавшихъ столь дѣятельное ⁶⁰⁴ участіе въ сношеніяхъ московскаго правительства съ гетманомъ Богданомъ Хмельницкимъ въ концѣ 40-хъ и въ началѣ 50-хъ годовъ XVII в., когда высшее ⁶⁰⁵ малороссїйское духовенство уклонялось отъ сношеній съ Москвою. Тѣмъ не менѣе и въ началѣ 60-хъ годовъ греческіе владыки прїѣзжали къ Черкасамъ ⁶⁰⁶, по долгу жили среди нихъ, но политической роли играть въ Малороссїи имъ не удавалось ⁶⁰⁷, хотя на Москвѣ въ это время Греки пользовались немалымъ вліяніемъ ⁶⁰⁸. Эти греческія власти, отправляясь въ Москву, нуждались въ перевод-

⁶⁰³ См., напр. „Домашнюю книгу псковитяна, посадскаго человѣка Н. И. Янскаго изд. Евлевтєввымъ, стр. 3. Шляпкинъ, Св. Дмитрій Ростовскій и его время, стр. 74, 76.

⁶⁰⁴ Мы уже виѣли случай упомянуть выше (стр. 45) объ этомъ участіи греческаго духовенства въ сношеніяхъ московскаго правительства съ черкасами. Прибавимъ еще, что упоминавшійся нами іерусалимскій патріархъ Паксїй, отправляясь изъ Малороссїи въ Москву, подалъ Богдану Хмельницкому мысль искать помощи не у бусурманъ, а у православнаго царя (Кїевск. Старина за 1887 г. № 8, статья г. Востокова: „Первыя сношенія Богдана Хмельницкаго съ Москвою; пресв. Макарія, Исторія Русской Церкви т. XI, стр. 138, 241); вернувшись изъ Москвы, Паксїй отъ имени царя Алексѣя Михайловича передалъ гетману: „чтобы онъ мужался и боролся съ врагами вѣры, такъ какъ великій государь готовъ подать помощь для защиты христіанъ“ (С. А. Бѣлокуровъ. ‘Арсеній Сухановъ’ М. 1891. ч. I стр. 230—231). Паксїю поручено было также объяснить Хмельницкому, почему московское правительство не спѣшило помогать казакамъ.

⁶⁰⁵ Сравн. выше стр. 44. А бѣлое духовенство уже въ концѣ 40-хъ годовъ старалось завязать съ московскимъ правительствомъ сношенія политическаго характера (С. А. Бѣлокуровъ. Арсеній Сухановъ, ч. I, стр. 228).

⁶⁰⁶ Акты Южн. и Зап. Россїи т. V, № 73 стр. 177; т. VII, № 79 стр. 237.

⁶⁰⁷ Москв. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7173 г. № 15 — разсказъ о неудавшейся попыткѣ варнскаго митрополита Данїила дѣйствовать противъ московскаго правительства, См. тоже объ этомъ митрополитѣ сообщеніе Брюховецкаго (Акты Южн. и Зап. Россїи т. V, № 110, стр. 248. № 120 стр. 236).

⁶⁰⁸ См. статью Н. Ѳ. Кантерева: Характеръ сношеній Россїи съ православнымъ Востокомъ въ Читеніяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1884 г. № III, стр. 366: „Греки рѣшали у насъ разные церковныя вопросы“.

чикахъ, въ людяхъ, соединявшихъ знаніе языковъ латинскаго и греческаго съ пониманіемъ русской рѣчи. Въ качествѣ такихъ переводчиковъ были незамѣнимы ученые малороссійскіе монахи, — и греческіе владыки, останавливаясь въ малороссійскихъ городахъ проѣздомъ въ Москву, приглашали въ свою свиту монаховъ разныхъ малороссійскихъ монастырей⁴⁰⁰. Монахи эти, оказывая услуги вліятельнымъ грекамъ, сами пріобрѣтали значеніе. Кромѣ того, въ это время вступили въ сношенія съ пребывавшими въ Москвѣ греческими властями и представители высшаго малороссійскаго духовенства, какъ это видно будетъ изъ слѣдующей главы.



⁴⁰⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 25. Сравни. выше прим. 588. Кромѣ Писція Лягариды и никомидійскій митрополитъ Тимофей привезъ съ собою въ Москву монаха-Малороссіянина іеродіакона Рафаила; этому Рафаилу на Москвѣ не повезло: его сослали подь началъ въ Бострому и только благодаря заступничеству греческихъ властей онъ былъ освобожденъ и возвращенъ изъ ссылки. (Моск. Арх. Мил. Юстиція, Столб. Малоросс. Приказа № 5875 л.л. 29 34; Книги Малоросс. Приказа № 2, къ прим. 557, л. 124).

По недосмотру мы отнесли признаніе Тукальскаго митрополитомъ къ 4 марта 1664 г., но этого числа состоялось только внесеніе королевскаго привилія въ городскія книги, самый же привилій подписанъ въ 1663 г. послѣ 1 ноября (разобрать число по ветхости акта невозможно).

Къ стр. 107: на послѣдней строкѣ пропущена ссылка: „Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, стр. 39.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Перемѣна въ отношеніи кіевскаго духовенства къ Мееодію и къ московскому правительству послѣ избранія Брюховецкаго въ гетманы.—Восторженные отзывы Мееодія о Брюховецкомъ.—Брюховецкій, сдѣлавшись гетманомъ, забываетъ о той политической программѣ, слѣдовать которой онъ обѣщался, будучи кошевымъ.—Причина враждебнаго отношенія Брюховецкаго къ Мееодію и другимъ представителямъ малороссійскаго духовенства.—Брюховецкій обвиняетъ все малороссійское духовенство въ неправославіи, а Мееодія въ неблагонадежности и проситъ о присланіи въ Кіевъ митрополита-москвича.—Василій Дворецкій, будучи на Москвѣ, проситъ по порученію Брюховецкаго, чтобы сыновья Мееодія были задержаны въ Москвѣ, обвиняетъ епископа въ шатости и чрезвѣрномъ корыстолюбіи и настаиваетъ на необходимости прислать въ Кіевъ митрополита-москвича.—Несправедливость обвиненій, вводимыхъ Брюховецкимъ на Мееодія.—Брюховецкій даетъ знать въ Москву о своемъ намѣреніи пріѣхать въ столицу и тамъ жениться.—Отписки Мееодія къ государю о движеніи польскаго войска.—Плевалосѣятель Феодосій Василевичъ.—Государева грамота къ Мееодію и отозваніе воеводы переяславскаго по совѣту епископа.—Гетманъ обвиняетъ Мееодія и Гизеля въ намѣреніи сдать Кіевъ королю польскому.—Донось Брюховецкаго на Лазаря Барановича.—Отношеніе московскаго правительства къ этимъ доносамъ.—Пріѣздъ въ Малороссію дьяка Дементія Башмакова съ государевою жалованной грамотою и съ соболями для Мееодія.—Мееодій отказывается принять участіе въ обсужденіи новыхъ статей и причина этого.—Батуринскія статьи.—Пребываніе Симеона Адамовича въ Батуринѣ во время обсужденія батуринскихъ статей.—Король польскій является въ восточной Малороссіи.—Отношеніе короля къ Тукальскому.—Малодушіе Брюховецкаго въ виду непріятельскаго нашествія и энергичная дѣятельность Мееодія, направленная противъ враговъ московскаго правительства.—Времовичъ и дѣти Мееодія въ Москвѣ.—Отношеніе московскаго правительства къ Лазарю Барановичу.—Барановичъ начинаетъ принимать дѣятельное участіе въ дѣлахъ политическихъ и оказываетъ услугу московскому правительству въ приходѣ короля польскаго.—Посольство Барановича къ государю.—Дѣло Барановича съ Сафоновымъ.—Іеремія Ширкевичъ вторично пріѣзжаетъ въ Москву.—Хлопоты Ширкевича о маестностяхъ макасовскому монастырю.—О томъ же хлопотеть игуменъ глуховскаго монастыря.—Роль малороссійскаго духовенства въ дѣлѣ возстановленія крѣпостнаго права въ Малороссіи.—Услуги, оказанныя бѣлымъ

духовенствомъ московскому правительству во время непріятельскаго нашествія.— По удаленіи Поляковъ и Татаръ священники завязываютъ болѣе оживленныя сношенія съ московскимъ правительствомъ.—Иванъ Шматковскій въ Москвѣ.— Его рѣчь, произнесенная передъ государемъ, и челобитная о жалованной грамотѣ на маестности.—Василій Бабскій въ Москвѣ и его заботы о сближеніи Великоруссовъ и Малороссіянъ.—Пріѣздъ въ Москву священниковъ разныхъ малороссійскихъ городовъ и селъ.—Сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ, касающіяся дѣлъ церковныхъ.—Переписка Лазаря Барановича съ Паскисемъ Лигаридомъ.—Отношеніе духовенства западной Малороссіи къ Москвѣ.—Ссылка Іосифа Тукальскаго и Гедеона Хмельницкаго въ Мариенбургъ.—Феодосій Василевичъ и его отношеніе къ Полякамъ.—Меодій принимаетъ пріѣхавшаго въ Кіевъ Феодосія Углицкаго.—Брюховецкій послѣ удаленія короля польскаго начинаетъ стремиться къ усиленію власти гетмана.—Враждебныя дѣйствія Брюховецкаго по отношенію къ Меодію.—Іеродіаконъ Мелетій ограбленъ казаками.—Сношенія Меодія съ духовникомъ государевымъ.—Планъ Меодія передать гетманство Тетерѣ и такимъ образомъ соединить восточную Малороссію съ западной.—Меодій завязываетъ сношенія съ Тетерей и доноситъ на Брюховецкаго.—Стремленіе Брюховецкаго ограничить магдебургское право и подчинить мѣщанъ своей юрисдикціи.—Меодій—защитникъ мѣщанъ.—Въ мартѣ 1665 г. Меодій пріѣзжаетъ въ Москву, проситъ для себя бѣлгородской епархіи и предлагаетъ ввести въ Малороссіи важныя реформы, съ введеніемъ которыхъ власть гетмана уменьшилась бы, а доходы съ посольства стали бы поступать въ государеву казну.—Въ то же время Брюховецкій будучи въ Баневѣ предлагаетъ реформы, цѣль которыхъ—усиленіе власти гетмана.—Мнѣніе Меодія о прозектѣ Брюховецкаго.—Гетманъ старается лишить Меодія блюсти гетьства.—Доносъ іеромонаха Анатолія.—Лазарь Горленко въ Москвѣ и его требованія, враждебныя малороссійскому духовенству.—Меодій вызывается немедленно провести предложенныя имъ реформы, хотя бы для этого нужно было прибѣгнуть къ насилію.—Рѣшеніе боярской думы по поводу этого предложенія Меодія.—Награды Меодію.—Милостыня кіевскимъ монастырямъ.—Представители Кіево-Печерскаго и Прилуцкаго монастырей въ Москвѣ.—Отъѣздъ Меодія изъ Москвы.—Дѣло о „дышканчикѣ“ Рябскомъ.—Брюховецкій спѣшитъ въ Москву и тамъ извѣщаетъ свой прозектъ, такъ что услуги, предложенныя Меодіемъ, оказываются ненужными.—Меодій и Барановичъ начинаютъ заискивать въ Брюховецкомъ.—Предложенія Брюховецкаго, касающіяся кіевской митрополіи.—Григорій Бутовичъ въ Москвѣ.—Политическая дѣятельность Гизеля.—Жалованныя грамоты Печерскому и другимъ монастырямъ.—Государева грамота къ Мелетію Дзизу.—Отношеніе Меодія къ кіевскому духовенству.—Брюховецкій вступаетъ въ духовныя дѣла.—Его отношеніе къ священникамъ.—Кіевское духовенство съ Меодіемъ во главѣ наотрѣзъ отказывается согласиться на предложеніе Брюховецкаго о назначеніи въ Кіевъ митрополита-москвича.—Слухи о Тукальскомъ.—Мелетій Дзизъ ѣдетъ въ Москву быть челомъ о разрѣшеніи малороссійскому духовенству избрать себѣ митрополита изъ своей ереды.—Отношеніе Барановича къ посольству Мелетія Дзизка.—Поли-

тическая дѣятельность Барановича, его челобитныя.—Пріѣздъ въ Малороссію Евстрата Фролова и вѣсти, сообщенныя имъ о положеніи дѣлъ въ Малороссіи.—Меѳодій заступаетъ за посольство и сносится съ Дорошенкомъ.—Грамоты великаго государя къ Барановичу и Меѳодію съ повелѣніемъ ѣхать въ Москву для участія въ соборѣ.—Указъ о томъ же Гизелю.—Барановичъ и Меѳодій собираются въ Москву.

(1663—1666).

На вѣжинской радѣ 1663 года избранъ былъ въ гетманы Брюховецкій, которому немалое содѣйствіе оказалъ епископъ Меѳодій; принимая гетманскій урядъ, Иванъ Мартыновичъ высказывалъ надежду на то, что ему удастся возвратить подъ высокую руку великаго государя западную Малороссію¹, которая со времени измѣны Юрія Хмельницкаго признавала власть короля польскаго. Дѣйствительно, вскорѣ послѣ вѣжинской рады нѣкоторые города, подчинявшіеся до того времени Полякамъ, прислали къ вачальнымъ людямъ великаго государя депутаціи съ мѣстными священниками во главѣ и добились челомъ². Вліятельное кіевское духовенство сразу измѣнило свои отношенія къ московскому правительству. Еще въ маѣ и іюнѣ 1663 г. кіевскіе монастыри получали универсалы³ отъ королевскаго гетмана Тетери, игумены монастырей отказывались повиноваться московскому ставленнику, а вскорѣ послѣ вѣжинской рады одинъ изъ этихъ игуменовъ, Варнава Лебедевичъ пишетъ къ великому государю „со многими смиреніемъ“⁴, другой—Иннокентій Гизель не только изъявилъ согласіе подчиняться Меѳодію, но даже сталъ оказывать ему содѣйствіе въ его политической дѣятельности, сообщалъ о Полякахъ важныя „вѣсти“, которыя епископъ сообщалъ гетману⁵; кромѣ того Гизель продолжалъ⁶ оказывать содѣйствіе кіевскому воеводѣ Чаадаеву⁷.

¹ См. выше стр. 218.

² Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 63, стр. 137.

³ Акты Зап. Россіи т. V, № 67, стр. 109; Арх. Юго-Западн. Россіи ч. I, т. IV, № XI.

⁴ Акты Южной и Зап. Россіи т. V, № 74, стр. 181.

⁵ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола, № 4439, дѣло № 2.

⁶ См. выше стр. 223.

⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола № 4439, дѣло № 2 „172 года октября во 25 день въ приказѣ Малыя Россіи кіевской пушкаръ Якушко Сузовъ въ распросѣ сказалъ: архимаритъ печерской Иннокентей сказывалъ думному дворянину и воеводѣ Ив. Ив. Чаадаеву, что король польской съ ратными людьми пришегъ въ Бѣлую Церковь“.

Противъ Поляковъ вспыхнуло въ западной Малороссіи возстаніе ⁸, но Брюховецкій, несовсѣмъ еще утвердившійся въ восточной Малороссіи ⁹, не могъ поддержать этого возстанія. Жестокими мѣрами Тетера усмирилъ возстаніе ¹⁰ и сталъ угрожать восточной Малороссіи, такъ что въ Москвѣ стали думать уже не о возвращеніи западной Малороссіи, а о защитѣ пограничныхъ городовъ Московскаго Государства ¹¹. Впрочемъ, въ Малороссіи этихъ опасеній не раздѣляли. Въ половинѣ сентября 1663 г. Брюховецкій далъ знать въ Москву, что ближайшею осенью и зимою онъ не ожидаетъ военныхъ дѣйствій и поэтому намѣренъ вмѣстѣ съ епископомъ Меоодіемъ ѣхать зимою въ Москву видѣть „пресвѣтлыя государскіе очи“ ¹².

Предложеніе прибыть въ столицу вмѣстѣ съ Меоодіемъ свидѣтельствовало, повидимому, о полномъ согласіи между гетманомъ и блюстителемъ митрополіи. Что касается Меоодія, то онъ, дѣйствительно, не могъ нахвалиться новымъ гетманомъ, который о всѣхъ дѣлахъ писалъ къ епископу. Блюститель митрополіи въ октябрѣ писалъ въ Москву, что гетманъ за милостію Божіей человѣкъ добрый, и побожный, и смиренный и царскому величеству истинный слуга и доброхоть ¹³. Но въ то время, какъ Меоодій усердно хвалилъ гетмана, Брюховецкій относился къ епископу далеко не дружелюбно, хотя искусно скрывалъ отъ него свои чувства. Смиреніемъ Брюховецкій совсѣмъ не отличался, но, унижаясь передъ Меоодіемъ въ то время, когда епископъ былъ ему нуженъ, онъ сумѣлъ обмануть его. Брюховецкій былъ искусный притворщикъ; еще будучи кошевымъ гетманомъ и кандидатомъ на совершенное гетманство, онъ съ негодованіемъ указывалъ на шляхетныя наклонности своихъ соперниковъ ¹⁴, которые только и забо-

⁸ Антоновича и Беца, Историческіе дѣятели Юго-Западной Руси вып. I, стр. 70.

⁹ Книги Разрядныя ч. II, столб. 941.

¹⁰ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола, № 4439, дѣло № 2, распросныя рѣчи сотника бѣлоцерковскаго Андрея Солошича передъ воеводой кн. Волконскимъ.

¹¹ Соловьевъ, Исторія Россіи, изд. 1870 г. т. XI, стр. 151. Черновой отпускъ этой грамоты см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. столбцы Бѣлгор. Стола № 4439, дѣло № 2.

¹² Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола № 4439, дѣло № 3, разговорныя статьи Василія Дворецкаго съ бояриномъ Салтыковымъ.

¹³ Ibid. письмо Меоодія отъ 20 октября 1663 г. Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 78 стр. 184.

¹⁴ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 46 стр. 100.

тятся о своихъ личныхъ выгодахъ, „въ скарбы богатятся“, тогда какъ онъ, кошевой, имѣеть только въ виду службу его царскому величеству и готовъ отказаться отъ денежныхъ сборовъ на общую пользу ¹⁵. Меѳодій повѣрилъ Брюховецкому и принялъ его подъ свое покровительство.

Пребывая въ концѣ 1662 г. по указу великаго государя въ Гадячѣ вмѣстѣ съ Брюховецкимъ, Меѳодій склонилъ его дать ему клятвенное обѣщаніе, состоявшее въ слѣдующемъ: въ случаѣ достиженія совершеннаго гетманства онъ, Брюховецкій, обязуется отказаться отъ взиманія поборовъ съ мѣщанъ и предоставить эти поборы, согласно статьямъ Богдана Хмельницкаго и переяславскимъ въ пользу казны великаго государя для выдачи жалованья казакамъ и хлѣбныхъ запасовъ ратнымъ людямъ великаго государя ¹⁶. Добившись такого обязательства отъ Брюховецкаго, Меѳодій осуществилъ тѣ обѣщанія, которыя онъ далъ московскому правительству еще въ 1657 г., будучи протопопомъ вѣжинскимъ. На вѣжинской черневой радѣ Меѳодій сообщилъ Великому Гагину о готовности Брюховецкаго обезпечить содержаніе въ Малороссіи государевыхъ ратныхъ людей предоставленіемъ государю поборовъ съ мѣщанъ. Брюховецкій не рѣшился отпираться отъ своихъ словъ, но заявилъ, что теперь де статьи становить некогда, нужно идти противъ непріятеля ¹⁷.

Меѳодій однако не унимался и послалъ въ Москву протопопа вѣжинскаго Адамовича, который объявилъ въ малороссійскомъ приказѣ, что гетманъ по прежнему „промыслъ имѣеть, отгуду взять хлѣбныхъ запасовъ для ратныхъ людей великаго государя“ ¹⁸. Московское правительство рѣшило немедленно отпривать въ Меѳодію, Брюховецкому и ко всему войску Запорожскому дьяка Дементія Башмакова, чтобы онъ дѣло Божіе и государево въ совершеніе привелъ и постановилъ бы статьи о денежныхъ и хлѣбныхъ поборахъ.

Брюховецкій неоднократно писалъ Меѳодію, что онъ пріѣзду Баш-

¹⁵ Барповъ, Киевская Митрополія и Московское правительство, ст. III, стр. 49.

¹⁶ О переговорахъ Меѳодія съ Брюховецкимъ въ Гадячѣ узнаемъ изъ собственноручной записки епископа, поданной имъ великому государю въ мартѣ 1665 г., когда Меѳодій пріѣхалъ въ Москву. Документы, относящіеся къ пріѣзду Меѳодія въ Москву въ 1665 г. найдены нами, благодаря указаніямъ Н. Н. Оглобина, въ столбцѣ Сибирскаго приказа, хранящемся въ Моск. Арх. Мин. Юст. подъ № 6815, частн. 771.

¹⁷ Бниги Разрядныя, ч. II, столб. 1014.

¹⁸ Ibid.

макова радѣ¹⁹, но эти заявленія гетмана были неискренни. Достигнувъ совершеннаго гетманства, Брюховецкій вскорѣ забылъ тѣ рѣчи, которыя онъ говорилъ въ то время, какъ хлопоталъ о полученіи „высшаго уряда“. Такъ же, какъ и прежніе гетманы, сталъ онъ заботиться объ умноженіи своего скарба²⁰, былъ, по общему отзыву, зѣло корыстенъ²¹; домогаясь той или другой привилегіи, Брюховецкій уже, нисколько не стѣсняясь, говорилъ, что такъ было при прежнихъ гетманахъ, при Выговскомъ²²; строго слѣдилъ за тѣмъ, чтобы никто не позволялъ себѣ умалять достоинство гетмана, „вступаясь въ урядъ гетманскій“²³. Понятно, что теперь Брюховецкій, подражая во всемъ знатнымъ казакамъ долженъ былъ стремиться къ тому, чтобы уничтожить тѣ силы, которыми онъ воспользовался для борьбы съ знатнымъ казачествомъ. Силы эти, выдвинувшія Брюховецкаго, были: запорожцы и духовенство.

Съ запорожцами новый гетманъ расправился немедленно послѣ нѣжинской рады: чтобы ослабить ихъ значеніе, Брюховецкій раздѣлилъ ихъ на отряды, которые размѣщены были по разнымъ городамъ²⁴; кромѣ того Брюховецкій обратился въ Москву съ такою же просьбой, съ какою обращался прежде Выговскій²⁵, а именно: „чтобы запорожцамъ ѣздили обо всемъ къ нему, гетману, а безъ гетманскаго розказастья къ Москвѣ бы не ѣздили“²⁶. Таково же было отношеніе новаго гетмана къ духовенству.

Хотя, принимая гетманскій урядъ, Брюховецкій говорилъ, что

¹⁹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 78, стр. 185.

²⁰ Уже къ концу 1663 г. гетманъ обладалъ столь значительнымъ имуществомъ, что при первомъ извѣстіи о движеніи польскаго войска въ восточную Малороссію, былъ челомъ великому государю о разрѣшеніи отвезти свои скарбы въ Путивль (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Бѣлгород. Стола № 4439, дѣло № 2).

²¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 41, стр. 103, 104.

²² Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола, № 4439, дѣло № 2, статьи, о чемъ былъ челомъ Брюховецкій, отпускаая воеводу Хлепова къ Москвѣ.

²³ Эта гордость гетмана (Акты Ю. и З. Р. т. VI, № 41, стр. 103) и была причиною его ссоры съ воеводами перяславскимъ и кіевскимъ (ibid. т. V, №№ 78, 108, 122 и 127).

²⁴ Восточаровъ, Историч. Монографіи, т. XII стр. 302; (изд. 1872 г.)

²⁵ Акты Южн. и Зап. Россіи т. IV, № 39 стр. 51; № 43, стр. 68.

²⁶ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола, № 4439, дѣло № 2—статья Брюховецкаго.

будеть покровителемъ духовенства²⁷, однако онъ вскорѣ увидѣлъ, что при томъ значеніи, которымъ пользовался Мееодій, ему, гетману, не придется быть полновластнымъ. И дѣйствительно, честолюбивый Брюховецкій долженъ былъ прикидываться смиреннымъ, обо всякомъ дѣлѣ писать къ епископу, просить его содѣйствія во всѣхъ дѣлахъ, рѣшеніе которыхъ зависѣло отъ московскаго правительства²⁸. Мало того, Мееодій требовалъ, чтобы Брюховецкій согласно данному имъ обѣщанію, исполнялъ ту изъ „Статей“, по которой доходы съ вѣщанъ должны были идти въ государеву казну, а не въ пользу гетмана и для рѣшенія этого дѣла, какъ узналъ Брюховецкій, изъ Москвы посланъ былъ приказа тайныхъ дѣлъ дьякъ Башмаковъ. Поэтому Брюховецкій спѣшилъ еще до пріѣзда Башмакова убѣдить московское правительство въ томъ, что малороссійское духовенство вообще и въ частности Мееодій совсѣмъ не заслуживаютъ довѣрія.

Не прошло еще двухъ мѣсяцевъ послѣ нѣжинской рады, не успѣлъ еще Мееодій пріѣхать въ Кіевъ, а Брюховецкій уже сочинилъ доносъ на своего покровителя. 16 августа 1663 г. прибылъ въ Переяславль къ Брюховецкому воевода К. О. Хлоповъ съ ратными людьми. На другой день гетманъ пригласилъ воеводу къ себѣ на обѣдъ и въ „разговорныхъ словахъ“ говорилъ: „добро-бъ учинилъ великій государь въ здѣшнемъ краю крѣпость людямъ и городамъ, чтобъ прислалъ въ Кіевъ изъ своихъ богомольцевъ кого нибудь въ митрополиты для того, что въ здѣшнихъ краяхъ духовной чинъ научены многіе латынской грамотѣ и въ нихъ, латынникахъ, есть прозяба великая, столько церкви христіанской не пріобщаются, сколько къ римскому востелу, а Мееодію епископу митрополитомъ быть нельзя; если онъ сдѣлается митрополитомъ, то будетъ въ Малороссіи штатомъ“²⁹.

²⁷ См. выше стр. 221. Въ дополненіе къ сказанному въ прии. 542 замѣтимъ, что въ началѣ своего гетманства Брюховецкій давалъ универсалы на шестности не только монастырямъ, но и бѣлому духовенству (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. 1665 г. № 68 л. 286).

²⁸ Моск. Арх. Мин. Юст., Столбцы Бѣгородск. Стола № 4439, дѣло № 3—возвращеніе войсковой арматы и арестъ Жилии, „секретаря“ Самкова, Сравни. Акты Южн. и Западной Россіи, т. V, № 78, стр. 185.

²⁹ Моск. Арх. Мин. Юст., Столбцы Бѣгородскаго Стола № 4439, дѣло № 2—письмо Хлопова къ Салтыкову. Н. И. Костомаровъ говоритъ (Историч. Монографіи, т. XV, изд. 1882 г. стр. 113), что Брюховецкій и Мееодій были большіе друзья, только по возвращеніи гетмана изъ Москвы (т. е. въ началѣ 1666 г.) между ними и Мееодіемъ пробѣжала черная кошка; въ данномъ слу-

Гетманъ полагалъ, что невѣжественнымъ москалямъ можно болтать безнаказанно всякій вздоръ, обвинять малороссійское духовенство въ неправославіи ³⁰, но онъ не выдержалъ роли безпристрастнаго доброхота великому государю и проболтался, что главная причина его извѣта—желаніе лишить именно Мееодія того значенія, которымъ онъ пользовался.

Хлоповъ такъ и ахнулъ, когда услышалъ „такіе рѣчи“ про „великаго господина преосвященнаго Мееодія“ и сначала „не смѣлъ“ писать о томъ въ Москву, гдѣ блюститель митрополіи пользовался неограниченнымъ довѣріемъ, тѣмъ болѣе, что оба сына Мееодія жили въ Москвѣ, какъ бы заложниками ³¹, обеспечивавшими его вѣрность. Но Брюховецкій не остановился на первомъ доносѣ.

Во второй половинѣ сентября 1663 г. гетманъ отправилъ въ Москву своихъ посланцевъ Василя Дворецкаго съ товарищи. По приказу Брюховецкаго Дворецкій съ товарищи говорили боярину Салтыкову (управлявшему малороссійскимъ приказомъ) такія рѣчи: „чтобъ

чаѣ, какъ видно изъ приводимыхъ нами документовъ, „Бостомаровъ ошибается: уже въ августѣ 1663 г. Брюховецкій былъ врагомъ Мееодія. Г. Ѳ. Карповъ полагаетъ (Кіевская митрополія и московское правительство, ст. III, стр. 105), что поводомъ къ ссорѣ епископа съ гетманомъ послужило то, что Мееодій, поселившись въ Кіевѣ, сталъ относиться къ тамошнимъ монахамъ совсѣмъ иначе, чѣмъ желалъ и могъ того ожидать Брюховецкій. Г. Ѳ. Карповъ высказываетъ такое мнѣніе, полагая, что первый доносъ на Мееодія былъ составленъ Брюховецкимъ 18 октября, но изъ приводимаго нами письма Хлопова видно, что гетманъ враждовалъ съ епископомъ еще 16 августа, когда Мееодій только отправился въ Кіевъ и гетманъ не могъ еще знать, какъ будетъ епископъ относиться къ кіевскимъ монахамъ и, слѣдовательно, не отношеніе Мееодія къ этимъ монахамъ вызвало враждебное къ нему отношеніе со стороны Брюховецкаго.

³⁰ Даже такой усердный слуга польскаго правительства, какъ Осодосій Василевичъ былъ ревностнымъ поборникомъ православія и неустанно боролся съ уніатами (Археографич. Сборникъ документовъ Сѣверо-Зап. Брая т. VII №№ 94, 97, 98, 103, 112, 115 и 117).

³¹ Старшій сынъ Мееодія, Лука (см. Моск. Арх. Мин. Юст. Бн. Малор. прик. № 2 л. 369). поселился въ Москвѣ еще въ 1659 г. (См. выше стр. 124), а младшій—мальчикъ Константинъ былъ отправленъ въ Москву вмѣстѣ со своимъ педагогомъ Еремовичемъ вскорѣ послѣ вѣжинской рады; 26 мая Константинъ былъ еще въ Нѣжинѣ (А. Ю. и З. Р. т. V, № 73, стр. 177), и въ сентябрѣ видимъ его уже въ Москвѣ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Бѣлгор. Стода № 4439 д. № 2—отписка Хлопова государю) съ Еремовичемъ (А. Ю. и З. Р. т. V, № 84, стр. 192).

великій государь епископовыхъ дѣтей отпускать къ нему не велѣлъ, потому что хочетъ епископъ женить старшаго сына на лядской дѣвѣ для маестностей и пожитковъ. Очень ужъ большое держитъ епископъ хотѣніе къ собранію богатства и боится гетманъ, чтобы вслѣдствіе этого въ немъ мысль не перемѣнилась, хотя и теперь ужъ епископъ довольно богатъ: изъ тѣхъ денегъ, которыя пожалованы государемъ на церковное строеніе ничего не издержано и церковь св. Софіи все еще не покрыта; все получаемое съ маестностей епископъ продаетъ и вопить себѣ деньги“. Корыстолюбіе епископа особенно проявилось, по словамъ посланцевъ, во время суда надъ Самкомъ и Золотаренкомъ. Подсудимые обѣщали де епископу 20,000 золотыхъ польскихъ, если онъ ихъ спасетъ; епископъ поэтому просилъ де Брюховецкаго помиловать Самка и Золотаренка, но гетманъ отвѣтилъ будто бы Меѳодію, что если онъ у Самка и Васюты что возьметъ и станетъ за нихъ хлопотать, то, онъ, гетманъ, прикажетъ все имущество епископа разграбить. Далѣе, Дворецкій передавалъ, будто Меѳодій хлопоталъ также о томъ чтобы, не былъ отправленъ въ Москвѣ Викторъ Загоровскій, тоже будто бы обѣщавшій епископу нѣсколько золотыхъ.

Наконецъ, Брюховецкій поручилъ своимъ посланцамъ сообщить въ Москвѣ, что передъ нѣжинской радюю епископъ говорилъ ему, „чтобы онъ далъ ему, епископу, табунъ коней или женился бы на его дочери, за это епископъ учинить его на радѣ совершеннымъ гетманомъ, а самому епископу быть бы кievскимъ митрополитомъ“. На это Брюховецкій будто бы не согласился и сказалъ Меѳодію: „Я гетманства не добиваюсь и покупать его не хочу, а если изволятъ Богъ, то и безъ этого гетманомъ буду“. „Въ виду всего этого“, говорили посланцы: „гетманъ у великаго государя милости просить, чтобъ быть митрополитомъ въ Кіевѣ присланному съ Москвы, то будетъ въ людехъ крѣпость и въ вѣрѣ соединеніе и пространство“²³. Въ заключе-

²³ С. М. Соловьевъ, рассказывая о томъ, что Брюховецкій въ 1665 г. просилъ, чтобъ въ Кіевъ былъ присланъ митрополитъ москвичъ, объяснить (Исторія Россіи, т. XI, изд. 1870 г. стр. 178) эту просьбу такъ: гетманъ хорошо зналъ, что ему не ужиться съ митрополитомъ малороссійскимъ, который будетъ хлопотать о независимости малороссійской церкви отъ Москвы. Но изъ приводимыхъ нами документовъ видно, что не этихъ руководился Брюховецкій, прося не назначать митрополитомъ именно Меѳодія. Дѣйствительно, трудно было Брюховецкому предположить, чтобы не согласился исполнить восьмую изъ постановленныхъ въ Переяславлѣ статей Меѳодій, который самъ на этихъ статьяхъ подписался да къ тому же посвященіе въ санъ епископа получилъ

ніе Дворецкій объявилъ: „нынѣшнюю зимою самъ гетманъ будетъ съ епископомъ къ Москвѣ видѣть государскіе пресвѣтлыя очи и тогда онъ будетъ бить челомъ государю, чтобъ ему жениться на Москвѣ, а понятіи бѣ за себя московскаго народу вдову, себѣ въ версту, потому что онъ ужъ есть лысымъ“³³.

Итакъ, за тѣ лестныя отзывы о гетманѣ, которые сообщаемы были въ Москву Меѳодіемъ, Брюховецкій оплатилъ ему цѣлымъ рядомъ обвиненій и обвиненій несомнѣнно ложныхъ. Такъ, изъ сохранившихся документовъ³⁴ знаемъ, что Меѳодій не хлопоталъ объ освобожденіи измѣнника Виктора Загоровскаго, напротивъ, просилъ, чтобы игумена мгарскаго не оставляли даже на Москвѣ, откуда онъ найдетъ возможность посылать въ Малороссію „листки“, а сослали бы въ какойнибудь монастырь, хотя бы и не очень далекій. Что касается реставраціи храма св. Софіи, то и въ этомъ отношеніи Брюховецкій клеветалъ на Меѳодія. Мы уже упоминали³⁵, что Меѳодій немедленно послѣ назначенія его блюстителемъ митрополіи занялся возобновленіемъ софійскаго собора, для чего даже вошелъ въ долги; пробывъ нѣсколько мѣсяцевъ въ Кіевѣ, Меѳодій долженъ былъ для дѣла великаго государя уѣхать и работы на время прекратились, но, возвратившись въ Кіевъ къ сентябрю 1663 г., Меѳодій немедленно приступилъ къ дальнѣйшей реставраціи софійской церкви, которая, по его словамъ, была „всѣмъ церквамъ нашимъ мати“³⁶. Дѣятельно реставрируя „руины св. Софіи“, Меѳодій сумѣлъ вызвать сочувствіе въ эгому дѣлу со стороны извѣстнаго въ то время украинофила Ѳ. М. Ртищева³⁷.

Далѣе, Брюховецкій обвинялъ Меѳодія въ любостязаніи; по поводу этого обвиненія замѣтимъ только, что суммы, отпускавшіяся по

на Москвѣ; если бы Брюховецкій предполагалъ, что Меѳодій не согласится на подчиненіе кіевской митрополіи московскому патриархату, то, конечно, послѣшилъ бы заявить объ этомъ вмѣсто того, чтобы придумывать вздорныя обвиненія въ родѣ склонности къ римскому востелу и къ перемѣнѣ образа мыслей.

³³ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Бѣлгородскаго Стола, № 4439, дѣло № 3, разговорныя статьи Салтыкова съ Дворецкимъ.

³⁴ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Бѣлгородскаго Стола № 4439, дѣло № 3, письмо Меѳодія къ Дворецкому.

³⁵ См. выше стр. 193 прим. 426; стр. 207, прим. 488.

³⁶ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Бѣлгор. Стола № 4439, дѣло № 3, письмо Меѳодія къ Дворецкому: „уже кирпичю тысячей со сто привезъ во Святую Софію на гору и о извести хлопочусь“.

³⁷ Ibid: „незамай Ѳеодоръ Михайловичъ не забываетъ св. Софіи, что его милость на себя сѣ взялъ на сооруженіе“.

временамъ изъ государевой казны Меѳодію, быстро исчезали, такъ какъ къ блюстителю митрополіи обращались за подачками всѣ вліятельныя лица, считавшія себя добротами царскому величеству ³⁸. Ложнымъ слѣдуетъ также признать извѣтъ Брюховецкаго о тѣхъ предложеніяхъ, которыя Меѳодій будто бы дѣлалъ ему предъ нѣжинскою радой; если бы Меѳодій дѣйствительно получалъ отказъ на свои предложенія, то, конечно, не сталъ бы такъ расхваливать новаго гетмана.

Предлагая вмѣсто Меѳодія назначить митрополитомъ москвича, Брюховецкій надѣялся избавиться отъ человѣка, который требовалъ исполненія оставшихся доселѣ мертвою буквою статей о томъ, чтобы доходы съ мѣщанъ шли въ государеву казну, а не въ пользу гетмана. Называя малороссійскихъ духовныхъ латынниками, Брюховецкій хотѣлъ внушить московскому правительству недовѣріе ко всему малороссійскому духовенству, а это необходимо было гетману, такъ какъ среди представителей малороссійскаго духовенства не мало было энергичныхъ дѣятелей, которые, ставъ на мѣсто Меѳодія, могли сдѣлаться такъ же непріятны гетману, какъ епископъ мстиславскій. Въ то же время Брюховецкій указывалъ на свою безпредѣльную преданность государю, обѣщалъ вскорѣ пріѣхать въ Москву и жениться на москвичкѣ.

Однако обстоятельства сложились такъ, что въ Москвѣ не могли заняться разсмотрѣніемъ доносовъ и предложеній Брюховецкаго, потому что опасенія московскаго правительства относительно непріятельскаго нашествія оправдались: уже 12 октября 1663 г. епископъ Меѳодій отправилъ въ Москву родственника своего Ежевскаго съ тревожными вѣстями. Епископъ писалъ, что 8 октября король польскій прибылъ съ войскомъ въ Бѣлую-Церковь ³⁹ и намѣренъ вскорѣ идти

³⁸ Объ этомъ см. выше стр. 170, прим. 334. Въ то время, какъ посланцы Брюховецкаго говорили, что епископъ только и дѣлаетъ, что копить деньги, Меѳодій писалъ Дворецкому въ Москву: „пожалуй, не забывай о моей скудости, что не имѣю, чѣмъ харчиться съ братією и съ челядью; самъ вѣдаешь мой расходъ; тѣ триста рублей, которые пожалованы мнѣ въ Нѣжинѣ, давно разошлись на выдачи разнымъ нарсунамъ: дня не проходитъ, чтобы не нужно было кому нибудь давать, а все для того, чтобы вѣрно служилъ его царскому величеству. Недавно и твоя семья со слезами просила у меня 10 ефшиковъ и я далъ, потому что сынъ твой былъ боленъ и пришлось лекарямъ платить (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Бѣлгор. Стола, № 4439, дѣло № 3, письмо Меѳодія къ Дворецкому).

³⁹ Въ сборникѣ проф. Антоновича и Беца (Историч. Дѣятели Юго-Зап.

къ Кіеву и въ восточную Малороссію ⁴⁰. Въ это время одинъ изъ тѣхъ представителей малороссійскаго духовенства, которые отъѣхали во владѣнія короля польскаго, архимандритъ слудкій Θεодосій Василевичъ написалъ своимъ пріятелямъ въ Кіевъ, что Царь Московскій рѣшилъ возвратить Полякамъ Кіевъ и всю Малороссію, поэтому слѣдуетъ де вступить немедленно въ сношенія съ королемъ для того, чтобы снискать расположеніе Поляковъ ⁴¹.

Сообщенные Василевичемъ слухи о предстоящей отдачѣ Кіева встревожили и Меѳодія, который счелъ необходимымъ въ отпискѣ къ великому государю доказывать, что Полякамъ отнюдь не слѣдуетъ отдавать Кіева и черкасскихъ городовъ, „бо за ними российское государство, якъ за стѣною твердою стоитъ и стоять будетъ.“ Отписку свою Меѳодій заключалъ просьбой „перемѣнить“ воеводу переяславскаго князя Волконскаго, „чтобы за его несовѣтствомъ съ гетманомъ якая поруха не учинилась.“ Когда въ Москвѣ получена была отписка Меѳодія, къ нему немедленно отправлена была великаго государя грамота съ похвалою за доставленіе вѣстей. Въ грамотѣ этой Меѳодію предлагалось и впредь провѣдывать всякими мѣрами о замыслахъ непріятеля; что же касается воеводы переяславскаго, то Меѳодію сообщено было, что совѣтъ его принять и Волконскій отозванъ ⁴².

Итакъ, Меѳодій сохранилъ свое вліяніе, доносы Брюховецкаго не оказали въ Москвѣ никакого дѣйствія, поэтому гетманъ сталъ принимать болѣе рѣшительныя мѣры, чтобы избавиться отъ блюстителя митрополіи. Лишь только стало извѣстно о движеніи королевскаго войска къ Малороссіи, Брюховецкій началъ говорить бывшему при немъ воеводѣ Хлопову, что польскій король идетъ въ Малороссію по приглашенію Гизеля и Меѳодія, которые хотятъ сдать Полякамъ Кіевъ. Сначала гетманъ не рѣшался прямо обвинять Меѳодія и Гизеля въ измѣнѣ, говорилъ только таинственно, что Кіевъ хотятъ сдать королю какіе то злые люди, но называть этихъ людей не соглашался ⁴³. Но скоро Брюховецкій пересталъ секретничать.

Руси, вып. I стр. 70) прибытіе короля въ Бѣлую Церковь отнесено почему то къ 30 октября.

⁴⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 78, стр. 184—185.

⁴¹ Книги Разрядныя, ч. II, столб. 1020.

⁴² См. черновой отписки государевой грамоты къ Меѳодію отъ 4 ноября 1663 г. въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1663 г. № 11.

⁴³ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола № 4439, дѣло № 2, отписка Хлопова къ государю отъ 9 октября 1663 г. Извлекаемъ изъ этой отписки

18 октября къ гетману прїѣхалъ “ бѣлоцерковскій сотникъ Андрей Солошичъ. Случилось такъ, что въ моментъ его прїѣзда у гетмана былъ Хлоповъ и немедленно сталъ распрашивать прїѣхавшаго сотника о королевскомъ войскѣ и о предстоящемъ походѣ короля. Солошичъ сообщилъ Хлопову, что король намѣренъ засѣсть въ Печерскомъ монастырѣ, осадить Кіевъ и идти въ восточную Малороссію, приступать же къ Кіеву король не намѣренъ, такъ какъ войско его немногочисленно. О малороссійскомъ духовенствѣ Солошичъ, не успѣвшій еще переговорить съ Брюховецкимъ, не сказалъ ничего дурнаго, хотя и высказалъ *свое личное предположеніе*, что король идетъ въ Печерскій монастырь по чернеческимъ письмамъ. Сообщенія Солошича отчасти успокоили Хлопова, такъ бѣлоцерковскій сотникъ ничего не говорилъ о предстоящей сдачѣ Кіева злыми людьми.

Когда Хлоповъ ушелъ къ себѣ, Брюховецкій сталъ наединѣ бесѣдовать съ Солошичемъ; результатомъ этой бесѣды было то, что въ полночь гетманъ явился къ Хлопову съ Солошичемъ, который началъ дѣлать дополнительные сообщенія; въ этотъ разъ Солошичъ говорилъ уже о предстоящей сдачѣ Кіева, при чемъ оказалось, что извѣстенъ и виновникъ этой сдачи,—конечно, епископъ Меѳодій. Теперь Брюховецкій, уже не стѣсняясь, говорилъ Хлопову: „вся злая бѣда началась и королевскій приходъ учинился отъ старицы Ангиліны, которая учитъ въ Кіевѣ епископову дочь грамотѣ, и что отъ нея услышитъ вѣстей, про все то вѣдомость давала въ Польшу къ Панкѣ ⁴⁵ Тетерѣ; а чайтъ, что у епископа есть прозябъ большая и невѣрность въ радѣньѣ великому государю, и страхъ

слѣдующій разговоръ Брюховецкаго съ Хлоповымъ, состоявшійся 8 октября: *Брюховецкій*: Въ Кіевѣ злые люди хотятъ дождаться короля и городъ ему сдать. *Хлоповъ*: какіе люди такое зло хотятъ учинить, московскіе люди, которые нынѣ въ Кіевѣ, или нѣшцы, или мѣщане, или казаки, или монастырей чернецы? *Брюховецкій*: Про то нынѣ вѣдомости нѣтъ. *Хлоповъ*. То дѣло великое и надобное! развѣдай, отъ какихъ людей такое зло хочетъ учиниться. *Брюховецкій*: Провѣдавъ покланно, дамъ тебѣ знать.

⁴⁴ Ibid., отписка Хлопова къ государю отъ 19 октября 1663 г.

⁴⁵ Бесѣда Брюховецкаго съ Хлоповымъ изложена нами на основаніи указанной въ предыдущемъ прилѣчаніи отписки Хлопова къ государю; содержаніе своего разговора съ Брюховецкимъ Хлоповъ сообщалъ Башмакову, который записалъ сообщенныя ему рѣчи Брюховецкаго въ свой статейный списокъ. Этотъ статейный списокъ напечатанъ (Книги Разрядныя ч. II стр. 937—1042) и въ печатномъ текстѣ рѣчи Брюховецкаго допущена маленькая опечатка (панка вм. Панка-Павель), которая заставила невѣрно понять это мѣсто такого ученаго, какъ прѣсв. Макарій (Ист. Русск. Церкви т. XII, стр. 585)

того, чтобы онъ, епископъ, злымъ своимъ умысломъ надъ Кіевомъ чего не учинилъ и королю-бъ города не сдалъ “

Такимъ образомъ, Брюховецкій обвинялъ Меѳодія въ измѣнѣ, но этого мало; епископъ, по словамъ Ивана Мартиновича, и его, гетмана, дарить атласы, камками, и аксамитами, предлагаетъ ему жениться на его, епископа, дочери и „препшцаеть всякими прелестями“, по онъ, гетманъ, не прельстится, если бы даже епископъ ему „золоту гору давалъ.“ Кіевскаго воеводу Чаадаева Брюховецкій обвинялъ, если не въ соучастіи въ измѣнѣ, то въ отсутствіи самостоятельности, такъ какъ онъ, воевода, во всемъ слушается Меѳодія; поэтому гетманъ просилъ Хлопова послать большой отрядъ ратныхъ людей для того, чтобы они заняли Печерскій монастырь и вывели оттуда всѣхъ монаховъ. Брюховецкій, слѣдовательно, отъ словъ переходилъ къ дѣлу и не только настаивалъ на томъ, что кіевское духовенство измѣнило, но даже требовалъ, чтобы для предупрежденія вредныхъ послѣдствій этой измѣны были приняты рѣшительныя мѣры. Бесѣду свою о кіевскомъ духовенствѣ Брюховецкій закончилъ, точно Катонъ свои рѣчи въ сенатѣ, уже неоднократно высказавнымъ предложеніемъ: „на митрополичество изволилъ бы великій государь прислать въ Кіевъ изъ своихъ великаго государя богомольцевъ, изъ властей съ Москвы, а епископу Меѳодію въ Кіевѣ въ митрополитахъ быть нельзя“.

Но Брюховецкій не ограничился тѣмъ, что безъ всякаго основанія обвинилъ въ измѣнѣ Гизеля и Меѳодія. Мы уже говорили, что для гетмана важно было представить все малороссійское духовенство недостойнымъ довѣрія московскаго правительства и поэтому онъ счелъ нужнымъ обвинить въ измѣнническихъ замыслахъ и третьяго виднаго представителя малороссійскаго духовенства.—Лазаря Барановича. Того же 18 октября ночью Брюховецкій говорилъ Хлопову: „въ Новгородѣ Сѣверскомъ живетъ черниговскій епископъ и надъ Новымъ бы Городкомъ какаго-бъ онъ зла не учинилъ; чтобъ великій государь указалъ послать въ Новгородъ Сѣверскій своихъ ратныхъ людей, а епископа изволилъ бы великій государь изъ Новгородка перевести въ иной городъ“. Барановичъ, какъ мы упоминали выше, не сумѣлъ заслужить довѣрія московскаго правительства, которое поэтому дало нѣкоторую вѣру навѣтамъ гетмана на черниговскаго епископа ⁴⁶, но не имѣемъ прямыхъ указаній на то, что въ Москвѣ повѣрили новому доносу Брюховецкаго на Меѳодія; что же касается Хлопова, то онъ всѣмъ

⁴⁶ Объ этомъ см. ниже.

доносамъ Брюховецкаго вѣрилъ ⁴⁷ или, по крайней мѣрѣ, находилъ для себя удобнымъ писать въ Москву, что гетманъ заслуживаетъ до-вѣрія; относясь съ довѣріемъ къ словамъ Брюховецкаго, Хлоповъ счелъ необходимымъ исполнить просьбу гетмана и послалъ въ Печерскій монастырь отрядъ драгунъ ⁴⁸.

Пріятнѣе всего было для Брюховецкаго то, что доносы его оказали нѣкоторое впечатлѣніе; и на Башмакова, который, наконецъ, явился въ Малороссію для „совершенія“ очень важнаго и непріятнаго для Брюховецкаго дѣла, а именно для подтвержденія старыхъ „Статей“ и постановленія новыхъ. Пріѣхавъ 27 сентября въ Глуховъ, Башмаковъ былъ тамъ торжественно встрѣченъ давнишнимъ доброжелателемъ Москвы протопопомъ Шматковскимъ ⁴⁹ и, не зная еще ничего о враждѣ гетмана къ епископу, отправилъ гонцевъ къ тому и другому съ просьбою указать, гдѣ они намѣрены съѣхаться съ нимъ, дьякомъ, для совершенія дѣла Божія и государева ⁵⁰. Меодію Башмаковъ писалъ, между прочимъ, что для него, епископа, прислана жалованная грамота и великаго государя жалованье—соболи.

Пока блюститель митрополіи переписывался по порученію Башмакова съ Брюховецкимъ, убѣждая его поскорѣ ѣхать въ Кіеву, гдѣ, какъ было раньше условлено, долженъ былъ быть съѣздъ съ Башмаковымъ, пришла въ Кіевъ вѣсть о движеніи польскаго войска. Меодій немедленно написалъ Башмакову и полковникамъ о приближеніи Поляковъ, а Брюховецкому сообщилъ, что въ виду приближенія королевскаго войска, съѣздъ съ Башмаковымъ нужно устроить не въ Кіевѣ, а гдѣ нибудь въ восточной Малороссіи.

Вскорѣ Брюховецкій далъ знать Меодію, что съѣздъ съ Башмаковымъ будетъ устроенъ въ Нѣжинѣ. Съ вѣстью объ этомъ Меодій послалъ къ Башмакову своего писаря Ивана Васильева, которому поручилъ получить у дьяка присланное для него, епископа, жалованье—соболи; въ письмѣ, присланномъ съ Васильевымъ, Меодій просилъ прислать ему также денежной казны на прокормленіе, такъ какъ онъ во всемъ скуденъ; кромѣ того епископъ писалъ, что онъ не можетъ при настоящихъ обстоятельствахъ ѣхать въ Башмакову въ Нѣжинъ

⁴⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола № 4439, дѣло № 2, отписка Хлопова къ государю отъ 16 октября 1663 г., „а гетманъ тебѣ, великому государю, конешно вѣренъ и объ всякомъ дѣлѣ радѣть“.

⁴⁸ Ibid. отписка отъ 19 октября 1663 г.

⁴⁹ Книги Разрядныя, ч. II, стр. 941. Сравни. выше стр. 125.

⁵⁰ Книги Разрядныя ч. II, стр. 941—942.

для участія въ постановленіи статей: „стануть говорить,“ писалъ Мееодій: „что онъ, епископъ, отъ непріятельскаго приходу бѣжить въ Москвѣ, въ городахъ многихъ учинится смута, потому что многіе города держатся, на него смотря“. Какъ доказательство тревожнаго положенія дѣлъ Мееодій прислалъ Башмакову три „прелестныхъ“ королевскихъ универсала ⁵¹.

Башмаковъ былъ недоволенъ отказомъ епископа пріѣхать изъ Кіева, такъ какъ вслѣдствіе этого отказа дьяку приходилось вести съ гетманомъ переговоры о новыхъ статьяхъ безъ помощи Мееодія, котораго содѣйствіе было тѣмъ болѣе важно, что вопросъ о сборѣ для ратныхъ людей великаго государя хлѣбныхъ запасовъ поднять былъ по инициативѣ блюстителя митрополіи. Когда же Башмаковъ получилъ письмо Хлопова съ изложеніемъ гетманскаго доноса о предстоящей сдачѣ Кіева Мееодіемъ, то нежеланіе епископа оставить Кіевъ показалось Башмакову подозрительнымъ и овъ счелъ нужнымъ написать въ Москву „о невѣрствѣ гетманскомъ на епископа и о сдачѣ Кіева“; Брюховецкому же Башмаковъ далъ знать, что статьи можно будетъ постановить и безъ Мееодія ⁵². Брюховецкій былъ, конечно, очень доволенъ такимъ рѣшеніемъ Башмакова, но лицемѣрно высказывалъ сомнѣніе, хорошо ли будетъ что дѣло Божіе и его царскаго величества совершится „безъ бытія преосвященнаго епископа, въ Кіевѣ будучаго“ ⁵³.

Наконецъ, послѣ почти двухмѣсячной проволочки гетманъ и старшина съѣхались съ Башмаковымъ 17 ноября въ Батуринѣ. Какъ и слѣдовало ожидать, Брюховецкій не соглашался подписать тѣ изъ статей Богдана Хмельницкаго, по которымъ поборы съ мѣщанъ должны были идти не на гетмана, а въ казну великаго государя. Немало также споровъ вызвала предложенная Башмаковымъ статья о сборѣ хлѣбныхъ запасовъ для ратныхъ людей; статья эта была предложена на основаніи сдѣланнаго Мееодіемъ заявленія о готовности гетмана собирать запасы.

Хотя самого Мееодія на съѣздѣ въ Батуринѣ не было, но туда явился ⁵⁴ главный сотрудникъ епископа, протопопъ нѣжинскій Симеонъ Адамовичъ, который за четыре мѣсяца передъ тѣмъ ѣздилъ въ Москву сообщить, что гетманъ „вседушно промыслъ имѣеть, откуду взять хлѣбныхъ запасовъ.“ Послѣ долгихъ споровъ Брюховецкій и стар-

⁵¹ Ibid. столб. 958.

⁵² Ibid. столб. 953.

⁵³ Ibid. столб. 955—956.

⁵⁴ Ibid. столб. 1012, 988—989.

шина согласились подписать статьи, но объявили, что будутъ бить челомъ государю объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ. Послѣ того какъ статьи были подписаны, Башмаковъ роздалъ гетману и старшинѣ государево жалованье — соболи, и при этомъ спросилъ Брюховецкаго, что дѣлать съ соболями, присланными для Меѳодія, отдать ли ихъ писарю епископа, который боится, что на обратномъ пути его ограбятъ поляки, занявшіе дороги, ведущія къ Кіеву или же отвезти эти мѣха назадъ въ Москву. Брюховецкій отвѣтилъ экононому дьяку, что епископъ оскорбится, если присланные для него соболи будутъ отвезены въ Москву и взялъ на себя трудъ передать соболи епископу тогда, когда дорога къ Кіеву будетъ безопасна ⁵⁵.

Прежде чѣмъ уѣхать изъ Батурина, Башмаковъ предостерегалъ гетмана и старшину, чтобы они не вѣржи распространяемымъ Θεодосіемъ Василевичемъ слухамъ, будто великій государь намѣренъ отдать Кіевъ Полякамъ ⁵⁶.

Въ то время, какъ происходили переговоры въ Батуринѣ, король польскій уже оставилъ Бѣлую Церковь и перешелъ къ наступленію. Но не оправдалось предсказаніе Брюховецкаго, будто Поляки пойдутъ къ Кіеву, гдѣ Меѳодій и Гизель, призвавшіе будто бы короля, только и ждуть королевскаго прихода, чтобы сдать непріятелю городъ; обвиненіе, взведенное Брюховецкимъ на малороссійское духовенство, оказалось, какъ и слѣдовало ожидать, грубою клеветою: король въ Кіеву совсѣмъ не пошелъ, а, минуя этотъ городъ, переправился черезъ Днѣпръ у Ржищева ⁵⁷. Вступивъ въ восточную Малороссію, король разослалъ по городамъ „прелестные универсалы“, въ которыхъ убѣждалъ малороссіянъ духовнаго и свѣтскаго чину возвратиться въ подданство Рѣчи Посполитой. Вѣроятно, для того, чтобы привлечь на свою сторону вліятельное малороссійское духовенство, король согласился дать привилій на митрополию кіевскую Іосифу Тукальскому, котораго часть духовенства западной Малороссіи незадолго передъ тѣмъ избрала въ Корсуни митрополитомъ кіевскимъ ⁵⁸. Польское правительство утвер-

⁵⁵ Ibid. столб. 1012.

⁵⁶ Ibid. столб. 1020.

⁵⁷ Ibid. столб. 958.

⁵⁸ Н. И. Костомаровъ полагаетъ (Историч. Монографіи, изд. 1882 г. т. XV стр. 11), что „выборъ митрополита совершился въ Кіевѣ“—это, конечно, lapsus calami, который кажется тѣмъ болѣе страннымъ, что въ VI и VIII томахъ Азтвъ Южна и Зап. Россіи, редактированныхъ Н. И. Костомаровымъ, напечатаны на стр. 81 и 16 документы, изъ которыхъ видно, что Тукальскій набранъ былъ въ Корсуни

дило Тувальскаго, хотя не довѣряло ему⁵⁹ и заставило его дать особую присягу на вѣрность королю, при чемъ новый митрополитъ долженъ былъ дать обѣщаніе, что будетъ содѣйствовать гетману Тетерѣ⁶⁰.

Но Полякамъ не удалось склонить на свою сторону духовенство восточной Малороссіи. Когда польское войско вступило въ Украину, когда Брюховецкій потерялъ голову и почти отчаялся въ возможности удержать край во власти великаго государя⁶¹, Мееодій не падалъ духомъ, собиралъ отовсюду черезъ довѣренныхъ лицъ⁶² вѣсти, сообщалъ эти вѣсти въ Москву и гетману, разсылалъ по городамъ посланія, убѣждалъ не уклоняться на „королевскія прелести“ высказывалъ „цвѣтную надѣю, же непріятель потѣхи не получить“⁶³. Блюстителъ митрополіи внимательно слѣдилъ за настроеніемъ умовъ въ разныхъ городахъ, требовалъ, чтобы казацкіе старшины брали подъ стражу лицъ, на которыхъ у епископа была „суспидна“, что они намѣрены сдавать свои города Полякамъ⁶⁴.

„Педагогъ“ дѣтей Мееодія, Еремовичъ, проживая съ сыновьями епископа въ Москвѣ, хлопоталъ по порученію Брюховецкаго о присылкѣ подкрѣпленій въ Малороссію⁶⁵, о томъ же писалъ въ Москву

и почти безъ участія кіевскаго духовенства. Привиліи королевскій Тувальскому напечатаны въ „Собраніи древнихъ актовъ и грамотъ города Мивска“ подъ № 135.

⁵⁹ Памяти. Кіевск. Кош. т. IV, отд. III, № LXXXIV стр. 386.

⁶⁰ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Польск. Боронная Шетрика, Сношенія Малороссіи съ Польшей, годъ 1665, № 18—текстъ присяги.

⁶¹ Въ половинѣ октября Брюховецкій говорилъ Хлопову: „казаки меня не слушаютъ, не хотятъ собираться; не знаю, что дѣлать—брошу все и уѣду въ Москву (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола № 4489, дѣло № 2). Черезъ нѣсколько дней (27 октября) тому же Хлопову гетманъ говорилъ „малороссійскихъ городовъ жители мыслями шатаются; если одинъ городъ сдается королю, то боюсь, какъ бы вся Малороссія не подчинилась Полякамъ“. (Ibid.)

⁶² Такими довѣренными лицами Мееодія были не только духовныя особы, но также низшіе представители казацкой старшины (см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. въ столбцѣ Бѣлгородскаго Стола № 4439 дѣло № 2—вѣстовое письмо трепольскаго сотника къ Его Милости Пану Отцу Епископови Кіевскому Мееодію).

⁶³ Ibid. Письмо къ сотнику кобыжскому отъ 21 октября 1663 г.

⁶⁴ Ibid.

⁶⁵ Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 84, стр. 192. Что Еремовичъ (пресв. Макарій называетъ его ошибочно Ериповичъ—Ист. Русск. церкви, т. XII, стр. 466) былъ „педагогомъ дѣтей отца епископа“ узнаемъ изъ адреса на письмѣ къ Еремовичу отъ Теофана, игумена аеонскаго константинова монастыря (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7172 г. № 9/в); изъ этого же письма узна-

самъ Мееодій, при чемъ указывалъ на необходимость помѣстить великорусскіе гарнизоны въ нѣкоторыхъ малороссійскихъ городахъ, особенно въ Новгородѣ Сѣверскомъ⁶⁶.

Въ Новгородѣ Сѣверскомъ жилъ тогда черниговскій епископъ Лазарь Барановичъ; Брюховецкій, какъ мы видѣли, далъ знать въ Москву, что отъ Барановича можно ожидать измѣны и что поэтому его слѣдовало бы на время непріятельскаго нашествія удалить изъ такого важнаго въ стратегическомъ отношеніи пункта, какъ Новгородъ Сѣверскій. Когда и Мееодій написалъ въ Москву о необходимости помѣстить въ Новгородѣ Сѣверскомъ сильный гарнизонъ, состоялся великаго государя указъ Ивану Перхурову немедленно отправиться съ ратными людьми въ Новгородъ Сѣверскій и „засѣсть“ его⁶⁷; вмѣстѣ съ тѣмъ Перхурову поручено было склонить Барановича къ тому, чтобы онъ на время военныхъ дѣйствій уѣхалъ въ одинъ изъ великороссійскихъ городовъ⁶⁸; впрочемъ, московское правительство не рѣшилось прямо высказать Барановичу свое недовѣріе и воевода не долженъ былъ настаивать на своемъ предложеніи; въ наказѣ Перхурову было сказано: „а только епископъ похочетъ въ Новгородѣ Сѣверскомъ жить и ему дать на волю“⁶⁹. Барановичъ рѣшилъ, что его долгъ остаться въ Новгородѣ Сѣверскомъ и когда непріятель явился подъ стѣнами этого города, епископъ черниговскій своею дѣятельностью доказалъ, что достоинъ былъ большаго довѣрія со стороны московскаго правительства и что Брюховецкій оклеветалъ его такъ же безосновательно, какъ Мееодія и Гизеля.

Еще до прихода королевскаго, Барановичъ старался собирать „вѣсти“ о движеніи непріятеля и сообщалъ эти вѣсти воеводѣ, а „въ малороссійскихъ городахъ черкасы утверждалъ, чтобы они великому

ему, что Еремовичъ былъ знакомъ съ Ртищевымъ и сообщалъ Мееодію московскія новости.

⁶⁶ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 78, стр. 184—185.

⁶⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. столб. Малоросс. Приказа № 5869—государева грамота къ Перхурову отъ 10 декабря 1663 г.

⁶⁸ Лазарю Барановичу предоставлено было самому рѣшить, куда отправиться въ случаѣ непріятельскаго нашествія, въ одинъ изъ малороссійскихъ городовъ или въ великорусскій городъ; но при этомъ Перхуровъ объявлялъ, что если Барановичъ предпочтетъ отправиться въ великорусскій городъ, то будетъ получать государево жалованье и кормъ во все время своего въ томъ городѣ пребыванія (Барновъ, Кіевская митрополія и Московское правительство, ст. III, стр. 109).

⁶⁹ Ibid. стр. 110.

государю измѣны не учинили и противъ короля польскаго бились и стояли крѣпко⁷⁰. Когда же получено было извѣстіе о приближеніи королевскаго войска, епископъ не остался въ своихъ покоехъ, нахо-
дившись за городомъ, въ Спасскомъ монастырѣ, а перебрался въ са-
мый городъ⁷¹, чтобы своею готовностью выносить невгоды осаднаго
сидѣнья утвердить жителей. Далѣе, Барановичъ собиралъ мѣщанъ и
казаковъ „уговаривалъ ихъ и къ вѣрѣ приводилъ, чтобы они великому
государю не измѣняли, а бились бы съ королемъ польскимъ“⁷². 17 фе-
враля 1664 года король польскій пришелъ съ войскомъ къ Новгороду-
Сѣверскому и прислалъ къ сотнику и войту „листы“ съ требованіемъ
сдать городъ Полякамъ и выдать имъ государевыхъ ратныхъ людей⁷³;
но руководимые Барановичемъ горожане не послѣдовали примѣру жи-
телей нѣкоторыхъ другихъ городовъ, которые сдались Полякамъ⁷⁴, а
терпѣливо выдерживали осаду⁷⁵ и, такимъ образомъ, содѣйствовали
неудачному исходу предпринятой королемъ кампаніи⁷⁶, Барановичъ же
имѣлъ полное основаніе писать государю: „*тщаниємъ* моего недосто-
инства прекратились дни тые“⁷⁷.

⁷⁰ Моск. Арх. Мин. Юстиціи, Столб. Малоросс. Приказа № 5869, л. 115—
отписка Церхурова къ государю. Тамъ же отписка П. В. Шереметева.

⁷¹ Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 86, стр. 196.

⁷² Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. Приказа № 5869, лл. 113—
114.

⁷³ Ibid—отписка Церхурова къ государю.

⁷⁴ Въ отпискѣ Церхурова къ государю отъ послѣднихъ чиселъ дек. 1663 г.
читаемъ: „а король стоитъ подъ Сосницей, во шестидесяти верстахъ отъ Нов-
города-Сѣверскаго и многіе города ему сдались.“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб.
Малор. Прик. № 5869; № 5873, л. 74). Меѳодій, будучи въ маѣ 1665 г. въ
Москвѣ, говорилъ, что въ приходъ короля польскаго, изъ болѣе или менѣе зна-
чительныхъ городовъ только Остеръ и Козелецъ сдались Полякамъ (Моск. Арх.
Мин. Юст. Столб. Сибирск. Прик. № 6815).

⁷⁵ О бомбардированіи Новгорода-Сѣверскаго см. Акты Южн. и Зап. Рос-
сіи т. V, № 86 стр. 196.

⁷⁶ Сравни Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XI, изд. 1870 г. стр. 159.

⁷⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, стр. 196. Почти въ такихъ же выра-
женіяхъ рассказывалъ о своей службѣ Барановичъ посланцу государеву іероди-
акону Мелетію: „епископъ говорилъ съ великимъ плачемъ, что *тщаниємъ* его
Новгородокъ пребылъ въ покореніи его царскаго величества (Карповъ, Кіевская
матрополія и Московское правительство, ст. III, стр. 73, Г. Θ. Карповъ отно-
ситъ на стр. 72, этотъ разговоръ Лазаря съ Мелетіемъ къ 1662 году, но въ
1662 г. Мелетій не могъ бесѣдовать съ Барановичемъ, такъ какъ изъ Москвы

Во время осады Новгорода-Сѣверскаго король польскій расположился въ Спасскомъ монастырѣ, тамъ же была королевская главная квартира и польскіе „ратные люди“ такъ ховяйничали въ покояхъ черниговскаго епископа и въ его маестностяхъ, что тамъ „все было разорено безъ остатку“ ⁷⁸. Поэтому, лишь только король польскій, преслѣдуемый малороссійскимъ и великороссійскимъ войсками ⁷⁹, ушелъ изъ-подъ Новгорода-Сѣверскаго и восточная Малороссія очищена была отъ непріятеля, Барановичъ успѣшилъ ⁸⁰ отправить къ государю посланцевъ съ письмомъ, въ которомъ описывалъ разореніе своего епископскаго дома и маестностей, указывалъ на свои заслуги въ приходъ польскаго короля и съ „слезнымъ смиреніемъ“ просилъ государя пожаловать пособіе на возобновленіе Спасскаго монастыря.

Отправляя это письмо къ государю, Барановичъ написалъ и къ

выѣхалъ не ранѣе 30 декабря 1662 г. (Гиббенеть, Историч. Исслѣд. Дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 583), а слѣдовательно въ Новгородъ Сѣверскій могъ прибыть только въ началѣ 1663 г.; намъ кажется, что цитуемая Г. О. Барповымъ бесѣда Мелетія съ Барановичемъ происходила и не въ 1663 г., когда Полки Новгорода-Сѣверскаго не осаждали, а въ октябрѣ 1664 г., когда Мелетій опять ѣхалъ черезъ Малороссію (Гиббенеть, ч. II, стр. 733), нѣсколько мѣсяцевъ спустя послѣ осады Новгорода-Сѣверскаго польскимъ королемъ.

⁷⁸ Вотъ какъ писалъ объ этомъ Барановичъ въ своей челобитной царю (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1664 г. № 4, л. 15): „въ нынѣшнемъ во 172 году, какъ приходилъ король подъ Новгородъ-Сѣверскій и стоялъ Всемилостиваго Спаса въ нашемъ монастырѣ со всеми ратными людьми 10 дней, все разорили и сожгли и крестьянъ порубили и въ полонъ взяли, книги, ризы и сосуды забрали“. Лѣтопись Самовидца согласно съ подлинными того времени документами сообщаетъ (Лѣтопись Самовидца, изданіе 1878 г. стр. 83), что король остановился подъ Новгородомъ-Сѣверскимъ, въ монастырѣ.

⁷⁹ Изъ отписки Хлопова къ государю (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Бѣлгородскаго стола, № 4439, дѣло № 2) знаемъ, что 21 февраля 1664 г. Брюховецкій, Хлоповъ и Ромодановскій разбили короля польскаго и гнали его войско на разстояніи 15 верстъ, а 27 февраля король вынужденъ былъ снять осаду съ Новгорода-Сѣверскаго (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. прик. № 5869—отписка воеводы Перхурова). Къ Новгороду-Сѣверскому приходилъ также съ своимъ полкомъ сѣвскій воевода П. В. Шереметевъ. (Ibid. отписка Шереметева). Приводимаго нами описанія Хлоповымъ битвы тщетно искалъ Н. И. Костомаровъ (Ист. Моногр. т. XV, изд. 1882 г., стр. 34)

⁸⁰ Посольство Барановича отправлено было 26 апрѣля (Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 86, стр. 197), а король ушелъ изъ подъ Новгорода-Сѣверскаго только 27 февраля.

Паисію Лигариду, пользовавшемуся тогда большимъ вліяніемъ въ Москвѣ и просилъ его хлопотать о томъ, чтобы просьбы посланцевъ были исполнены ⁸¹. Этого мало; предусмотрительный Барановичъ позаботился и о томъ, чтобы въ Москву доставлены были отписки изъ Сѣвска отъ воеводы П. В. Шереметева и изъ Новгорода-Сѣверскаго отъ воеводы Перхурова. И Шереметевъ, и Перхуровъ писали въ Москву, что въ приходъ польскаго короля епископъ черниговскій великому государю *служи и работалъ* и малороссійскихъ городовъ жителей утверждалъ ⁸². Итакъ, Барановичъ самъ хлопоталъ о томъ, чтобы въ Москвѣ поняли, что онъ, епископъ, пересталъ „уклоняться“ ⁸³ отъ дѣятельнаго участія въ дѣлахъ политическихъ, отъ „службы и радѣнья“ великому государю, что онъ готовъ оказывать московскому правительству такія же услуги, какія оказывалъ его, Барановича, соперникъ, епископъ Меодій.

Въ Москвѣ были, конечно, очень довольны усердіемъ черниговскаго епископа и посланцы Барановича, извѣстный уже намъ Іеремія Ширкевичъ и конюшій о. епископа, Яковъ Хапчинскій съ товарищи были благосклонно приняты. Прибывъ въ Москву 15 мая 1664 г., посланцы черниговскаго епископа подали въ малороссійскомъ приказѣ присланныя съ ними челобитныя, въ которыхъ Барановичъ просилъ довольно значительной награды за свою службу, а именно: 800 рублей на монастырское строеніе, 400 стопъ бумаги на печатаніе проповѣдей, пять бочекъ бѣлаго желѣза, облаченія, церковныхъ сосудовъ и богослужебныхъ книгъ ⁸⁴, всего на сумму не менѣе 1,440 р., т. е., на наши деньги около 25,000 рублей ⁸⁵. Епископъ черниговскій, очевидно, придавалъ нѣкоторую цѣну своимъ заслугамъ. Не смотря на столь значительныя требованія Барановича, великій государь указалъ

⁸¹ Горскій и Невоструевъ, Описаніе рукописей синодальной бібліотеки отд. II, ч. 2, стр. 100.

⁸² См. отписки указанныя въ примѣчаніи 70.

⁸³ Такимъ словомъ самъ Барановичъ охарактеризовалъ свое отношеніе къ интересамъ московскаго правительства до конца 1663 г. См. бесѣду Барановича съ Мелетіемъ, цитованную въ примѣчаніи 77).

⁸⁴ Челобитную Барановича см. въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1664 г. № 4, л. 10, а выписка изъ этой челобитной напечатана въ У т. Актовъ Южи, и Зап. Россіи подъ № 86, на стр. 197.

⁸⁵ По слѣдующему расчету: деньгами 800 р., за пять бочекъ бѣлаго желѣза 60 р., за 400 стопъ бумаги 480 рублей, за епископское облаченіе, серебряныя (Акты Южи, и Зап. Росс. т. V, № 86, стр. 198) церковныя сосуды и павивадило (*ibid* стр. 229), и за богослужебныя книги-по меньшей мѣрѣ 100 р.,

всѣ его просьбы удовлетворить⁸⁶; однако это рѣшеніе было измѣнено передъ тѣмъ, какъ посланцы Барановича были отпущены съ Москвы, такъ что Ширкевичу „противъ челобитья“ недодано было 300 стопъ бумаги, 5 бочекъ бѣлаго желѣза и нѣсколько богослужебныхъ книгъ, т. е., „дача“ была сокращена на 450 рублей (на наши деньги 7650) или на цѣлую треть; впрочемъ, недоданное обѣщали прислать „по дорогѣ“⁸⁷.

Въ то время, какъ Ширкевичъ находился въ Москвѣ, прислана была на имя великаго государя челобитная отъ Семена Сафонова, одного изъ служившихъ въ Сѣвскѣ ратныхъ людей. Сафоновъ жаловался на Барановича, который незаконно завладѣлъ его бѣглыми крѣпостными людьми. Дѣло Сафонова съ Барановичемъ началось еще въ 1662 г., но затянулось надолго, такъ какъ черниговскій епископъ наотрѣвъ отказался выдать поселившихся въ его маестностяхъ крестьянъ... выдавать ихъ не соглашался Барановичъ и въ 1664 г.,⁸⁸ не смотря на то, что по Батуринскимъ статьямъ 1663 г. малороссіяне должны были выдавать бѣглыхъ великороссійскихъ крестьянъ⁸⁹. Государевъ указъ по дѣлу Сафонова состоялся уже послѣ отъѣзда Ширкевича съ товарищи: къ гетману Брюховецкому послана была великаго государя грамота съ повелѣніемъ отписать къ Барановичу, чтобы онъ сыскалъ между своими крестьянами бѣглыхъ крѣпостныхъ Сафонова и отдалъ бы ему „съ роспискою“⁹⁰. Вѣроятно, для объясненій по этому дѣлу Барано-

итого 1,440; помноживъ на 17 (См. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и древностей при Московскомъ Университетѣ за 1884 г. кн. I, ст. В. О. Блючевского: „Русскій рубль въ XVI и XVIII вв., стр. 61) получили 24,480 р. 0 цѣнѣ бочки бѣлаго желѣза (12 рубл.) и стопы купленной для Барановича бумаги (1 рубль 6 алтынъ 4 деньги) см. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Малоросс. 1667 г. карт. 24, № 2.

⁸⁶ Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 86, стр. 197.

⁸⁷ О такомъ измѣненіи первоначальнаго рѣшенія узнаемъ изъ грамоты великаго государя къ Лазарю Барановичу отъ 22 іюня 1664 г. (черновой отпущекъ этой грамоты см. въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1664 г. № 4); эта грамота послана была къ епископу съ его посланцами, которые отпущены были съ Москвы 24 іюня 1664 г. Кромѣ того объ измѣненіи первоначальнаго рѣшенія см. въ письмѣ Барановича къ государю отъ 19 декабря 1664 г. (Акты Южн. и Зап. Росс. т. V, № 102).

⁸⁸ Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 90, стр. 212—213.

⁸⁹ Книги Разрядныя ч. II, столб. 994. Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древн. Росс. за 1858 г. ч. I, стр. 132.

⁹⁰ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1664 г. № 14—

вичъ послалъ въ Москву своей обители старца Трифілія черезъ мѣсяцъ послѣ возвращенія Ширкевича ⁹¹, но удовлетворилъ ли онъ Сафонова не знаемъ ⁹².

Между тѣмъ въ Новгородѣ Сѣверскомъ послѣ ухода короля польскаго было несовсѣмъ ладно. Мѣщане новгородскіе по наущенію стародубскаго полковника Ивана Плотника не оказывали никакого содѣйствія воеводѣ Перхурову ⁹³, ни въ чемъ его не слушали ⁹⁴, а Барановичъ, обиженный тѣмъ, что по его челобитной многого не додали ⁹⁵, не старался поддерживать Перхурова. Мѣсяцъ уходилъ за мѣсяцемъ, санная дорога давно установилась, а черниговскому епископу все не присылали съ Москвы обѣщанныхъ 300 стопъ бумаги и пяти бочекъ желѣза. Наконецъ, Барановичъ рѣшился напомнить о данномъ ему обѣщаніи.

Въ двадцатыхъ числахъ декабря 1664 г. Барановичъ опять отправилъ въ Москву Ширкевича съ письмомъ къ государю. Въ письмѣ этомъ ⁹⁶ „нищій и убогій“ епископъ черниговскій, благодаря государя за присланное въ іюнѣ мѣсяцѣ „подаваніе“, сообщалъ, что и самъ пріѣхалъ бы въ Москву видѣть царскія пресвѣтлыя очи и лично благодарить за подаваніе, но „немощію возбраненъ“, откладываетъ поѣздки въ Москву до того времени, когда окончено будетъ печатаніе книги его поученій, которую онъ лично поднесетъ царю, а такъ какъ для печатанія этой книги нужна бумага, то Барановичъ „до лица земли билъ челомъ“ о томъ, чтобы обѣщанныя 300 стопъ бумаги были даны его посланцамъ. Хотя бѣлое желѣзо для печатанія книги не было необходимо, однако Барановичъ напоминалъ въ своемъ письмѣ и о томъ, что его посланцамъ обѣщано было пять бочекъ желѣза.

черновой отпускъ грамоты великаго государя къ Брюховецкому отъ 8 сентября 1664 г.

⁹¹ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5869 л. 132.

⁹² Н. О. Сумцовъ почему то полагаетъ (Лазарь Барановичъ, стр. 70), что Барановичъ просилъ разрѣшенія записать бѣглыхъ крестьянъ Сафонова въ число своихъ крестьянъ.

⁹³ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. приказа № 5869. Базацкому полковнику было, очевидно, неприятно то, что Перхуровъ, присланный для обороны противъ поляковъ, не оставилъ Новгорода Сѣверскаго по уходѣ короля, а продолжалъ быть на воеводствѣ въ Новгородѣ-Сѣверскомъ, гдѣ прежде московскаго воеводы не было.

⁹⁴ Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 87 стр. 207.

⁹⁵ Барновъ, Бѣвская митрополія и Московское правительство, ст. III, стр. 73, сравн. выше прим. № 77.

⁹⁶ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 102, стр. 229.

Кромѣ этого письма къ государю, Ширкевичъ привезъ отъ епископа двѣ челобитныя; въ первой челобитной „нищій“ Барановичъ просить разрѣшенія отдать на оброкъ устроенное имъ незадолго передъ тѣмъ „заведеніе поташу и смольчуги“; рѣшенія по этой челобитной ⁹⁷ не знаемъ; въ другой челобитной Барановичъ настойчиво просить, чтобы повелѣно было обѣщанныя 300 стопъ бумаги „отдать“, такъ какъ печатаніе книги замедлилось вслѣдствіе неполученія бумаги, а между тѣмъ съ печатаніемъ медлить нельзя: онъ, епископъ, всегда болѣетъ, можетъ скоро умереть и тогда пропадутъ потраченные на составленіе книги труды. 12 февраля 1665 г. по этой челобитной состоялся великаго государя указъ: „буде не дано, добавить“ ⁹⁸, но несмотря на такой благопріятный для челобитчиковъ указъ, дѣло затормозилось въ приказахъ, Ширкевичъ долженъ былъ прожить на Москвѣ болѣе трехъ мѣсяцевъ и въ концѣ концовъ получилъ не 300 стопъ бумаги, а только сто. Тогда Ширкевичъ не сталъ уже подавать новыхъ челобитныхъ, а купилъ на Москвѣ нужную Барановичу бумагу на свои деньги и 15 апрѣля 1665 г. былъ отпущенъ къ епископу черниговскому ⁹⁹, который былъ, конечно, очень недоволенъ тѣмъ, что его служба и радѣніе были вознаграждены не такъ, какъ онъ хотѣлъ.

Будучи на Москвѣ, Ширкевичъ хлопоталъ не только по дѣламъ Барановича; онъ просилъ также о вспоможеніи разоренному поляками Максаковскому монастырю, игуменомъ котораго Барановичъ назначилъ его незадолго передъ тѣмъ. Кромѣ того, Іеремія Ширкевичъ просилъ, чтобы Максаковскому монастырю дана была государева жалованная грамота на маестности, а именно, на три села и пять деревень, всего 300 дворовъ, т. е. около 1500 душъ; далѣе, Ширкевичъ просилъ для своего монастыря жалованной грамоты на три мельницы, пять озеръ и одинъ перевозъ ¹⁰⁰.

Пріѣхавшій съ Ширкевичемъ игуменъ глуховскаго Петропавловскаго монастыря Иннокентій тоже билъ челомъ, чтобы за его монастыремъ укрѣплено было два села, пять мельницъ, нѣсколько озеръ и рыбныя ловли,—очевидно не только старшина казацкая ¹⁰¹,

⁹⁷ Моск. Главн. Арх. Минист. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1664 г. № 11 л. 21.

⁹⁸ Ibid. л. 3.

⁹⁹ Ibid. лл. 35, 36—39—черновой отпускъ великаго государя грамоты къ Барановичу отъ 15 апр. 1665 г.

¹⁰⁰ Ibid. л. 25.

¹⁰¹ См. выше стр. 49, прим. 9.

но также и духовенство спѣшило закрѣпить освободившіяся отъ польской неволи народъ. Просимыя Іереміеу Ширкевичемъ и Иннокентіемъ жалованныя грамоты были, безъ сомнѣнія, даны, ибо на Ширкевича вскорѣ стали поступать жалобы и обвиненія въ томъ, что онъ очень притѣсняетъ крестьянъ своего монастыря, и Барановичъ долженъ былъ сдѣлать Ширкевичу строгое внушеніе, при чемъ увѣщевалъ о игумена „стричь овецъ такъ, чтобы не затронуть за живое и чтобы шерсть опять росла“¹⁰².

Но не одни только представители высшаго малороссійскаго духовенства оказывали услуги московскому правительству въ приходъ польскаго короля, не одинъ только Барановичъ обращался въ Москву послѣ нашествія непріятельскаго съ просьбою о награжденіи за службу и радѣніе великому государю; въ то же самое время авилось въ Москву множество священниковъ¹⁰³ бить челомъ о градскихъ и церковныхъ дѣлахъ¹⁰⁴. Изъ челобитныхъ, поданныхъ священниками малороссійскихъ городовъ, узнаемъ, что и они въ приходъ польскаго короля оказывали московскому правительству такія же важныя услуги, какъ и Лазарь Барановичъ.

Такъ, упоминавшійся уже нами протопопъ глуховскій Иванъ Шматовскій съ другими глуховскими священниками Евстаѳіемъ и Григоріемъ въ приходъ польскаго короля „великому государю служили, городъ Глуховъ отъ польскихъ людей берегли и городовыхъ всякихъ людей уговаривали и укрѣпляли, чтобы они жестокихъ и крѣпкихъ приступовъ и всякаго пушечнаго стрѣлянья не страшились и города бѣ сдати не мыслили“. На осажденныхъ подѣйствовали увѣщанія священниковъ, которые поэтому писали государю, что „они милостью

¹⁰² Письма Лазаря Барановича, № 11, стр. 17.

¹⁰³ Такъ, напримѣръ, въ 1664 и въ 1665 г. пріѣзжали въ Москву: *глуховскій* протопопъ Иванъ Шматовскій и глуховской успенской церкви священникъ Михаилъ (въ маѣ 1664 г.—Акты Южн. и Зап. Росс. т. V, № 85, стр. 193); *киевскій* священникъ Анисимъ Осиповъ (въ іюнѣ 1664 г.—Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1664 г. № 6); *карабутовскій* священникъ Дмитрій (въ октябрѣ 1664 г.—Ibid. № 32); *глуховскіе* священники Евстаѳій Андреевъ и Григорій Ивановъ (въ ноябрѣ 1664 г. Ibid. № 34); *Черниовскаго уѣзду* священникъ Иванъ (въ февралѣ 1665 г.—Ibid. 1665 г. № 25); *мѣстечка Каменнаго* протопопъ Михаилъ (въ мартѣ 1665 г.—Ibid. № 34); *роменскій* протопопъ Ерофей (въ маѣ 1665 г.—Ibid. № 25); *стародубскій* священникъ Моисей (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. Прик. № 5976).

¹⁰⁴ Акты Южн. и Зап. Росс. т. V, № 85, стр. 193.

Божіей и великаго государя счастьемъ городъ Глуховъ отстояли¹⁰⁵. Услуга немаловажная, ибо неудачная осада Глухова еще въ большей мѣрѣ повредила успѣху кампаніи короля польскаго, чѣмъ неудача подъ стѣнами Новгорода Сѣверскаго¹⁰⁶. Это сознавалъ Шматковскій и, пріѣхавъ въ маѣ 1664 г. въ Москву во главѣ посольства отъ города Глухова, просилъ себѣ награды не меньшей, чѣмъ просилъ Барановичъ.

Глуховскій протопопъ будучи допущенъ „смотрѣти пресвѣтлое лицо великаго государя и лобызати его святую руку“, произнесъ передъ царемъ рѣчь, въ которой привѣтствовалъ „Помазанника Божія, ангела Божія Алексѣя“, поручалъ его молитвамъ „всѣхъ святыхъ *россійскихъ*—*киевскихъ* и *московскихъ* чудотворцевъ“, высказывалъ пожеланіе, чтобы подъ скипертомъ государя объединилась *вся земля Россійская*, наслѣдіе св. Владиміра и Даніила Галицкаго. Далѣе, Шматковскій хвалилъ вѣрность вѣчныхъ холопей великаго государя—малороссійскихъ жителей, которые отразили нападеніе короля польскаго, умолялъ государя быть милостивымъ ко всѣмъ малороссіянамъ, а особенно къ духовенству¹⁰⁷. Какъ видно изъ этихъ выдержекъ, въ рѣчи Шматковскаго было не мало обычной въ „панегирикахъ“ тогдашнихъ „киевлянъ“ лести, но изъ этой рѣчи можно все таки заключить, что у нѣкоторыхъ малороссійскихъ священниковъ того времени сложилось убѣжденіе, что малороссіянамъ необходимо тѣсное сближеніе съ великоруссами, и въ этомъ отношеніи Шматковскій не лицемерилъ, какъ это видно изъ того, что нѣсколько лѣтъ спустя онъ навсегда переселился въ Москву¹⁰⁸.

Шматковскій представлялся государю и произносилъ свою рѣчь 20 мая 1664 года, а затѣмъ подалъ въ малороссійскомъ привазѣ челобитную¹⁰⁹ о томъ, чтобы глуховцамъ оказано было пособіе на возобновленіе церквей, полуразрушенныхъ польскими бомбами; вмѣстѣ съ тѣмъ протопопъ глуховскій въ своей челобитной старался обратить

¹⁰⁵ См. челобитную глуховскихъ священниковъ, найденную нами въ столбцѣ Малороссійскаго приказа, хранящемся въ Моск. Арх. Ман. Юст. подъ № 5976. На обложкѣ этого столбца чиновники, разбиравшіе въ 1835 г. бумаги архива, написали, что этотъ столбецъ относится къ царствованію Петра и Іоанна Алексѣевичей; однако всѣ бумаги этого столбца относятся къ 1663 и 1664 годамъ.

¹⁰⁶ Бюстонаровъ, Историч. изслѣд. и монетр. изд. 1882 г. т. XV, стр. 29.

¹⁰⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 85, стр. 194.

¹⁰⁸ Моск. Арх. Ман. Юст. Столб. Сиб. Прик. № 6780.

¹⁰⁹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 85, стр. 195.

вниманіе московскаго правительства на свое радѣніе великому государю въ приходъ польскаго короля; напоминалъ Шматковскій и о тѣхъ услугахъ, которыя были имъ оказаны московскому правительству во время междоусобной войны 1658--1659 гг., когда измѣнилъ Выговскій¹¹⁰; протопопъ просилъ, чтобы за всѣ эти услуги ему бы-

¹¹⁰ Объ этой услугѣ глуховскаго протопопа (спасеніе государевыхъ ратныхъ людей) см. выше стр. 125. Подробный разсказъ объ этомъ подвигѣ Шматковскаго см. въ статейномъ спискѣ майора Григорія Булгакова о пребываніи его въ Малороссіи въ 1659 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 90, стр. 264—265), и въ челобитной Шматковскаго (Ibid. т. V, № 85, стр. 195); кромѣ того въ отпискѣ Башмакова (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола, № 4439, дѣло № 3) читаемъ: „глуховскимъ жителямъ вѣрить нечему, людиши самыя худыя, вольныя и непостоянныя; опасно того, чтобъ не учинили, такъ же, какъ во время измѣны *Ивашки Выговскаго надъ полковникомъ и головою московскихъ стрѣльцовъ, надъ Авраомъ Лопухинымъ*“. Н. И. Костомаровъ забылъ о статейномъ спискѣ Булгакова, бѣгло, безъ достаточнаго вниманія просмотрѣлъ челобитную Шматковскаго и поэтому ошибочно относитъ (Историч. Моногр. и Изслѣд. Изд. 1882 г. т. XV, стр. 36) избіеніе государевыхъ ратныхъ людей къ 1664 г. Намъ приходилось уже указывать (см. выше стр. 218, прим. 527) на слабую съ точки зрѣнія достовѣрности сторону изложенія Н. И. Костомарова, который, вѣроятно, для живости разсказа сообщаетъ иногда при описаніи тѣхъ или другихъ событій такія подробности, о которыхъ ничего не говорится въ источникахъ, но которыя, по мнѣнію историка, непременно должны были имѣть мѣсто, какъ слѣдствіе или причина фактовъ, точно установленныхъ источниками. Этому приему повѣствованія нашъ историкъ слѣдовалъ и въ цитуемомъ мѣстѣ. Отнеся ошибочно избіеніе ратныхъ людей, происходившее въ 1658 г. къ 1664 году, Н. И. Костомаровъ утверждаетъ, что въ 1664 г. въ Глуховѣ былъ гарнизонъ великорусскихъ ратныхъ людей, что при приближеніи королевскаго войска у казаковъ составился заговоръ сдать городъ, что Брюховсцкій по улодѣ короля вошелъ въ Глуховъ и казилъ намѣнниковъ. Обо всемъ этомъ въ источникахъ нѣтъ ни слова, но Н. И. Костомаровъ говоритъ объ этомъ, какъ о несомнѣнныхъ фактахъ, будучи убѣжденъ, что избіеніе ратныхъ людей въ 1664 г. могло быть только слѣдствіемъ такого заговора и пребыванія въ Глуховѣ великорусскаго гарнизона, а такъ какъ въ 1664 г. не было въ Глуховѣ никакого избіенія ратныхъ людей, то всѣ сообщаемыя Н. И. Костомаровымъ подробности оказываются вымысломъ, ни на чемъ не основаннымъ. Замѣтимъ также, что Н. И. Костомаровъ не любилъ очень пестрить свои изслѣдованія ссылками на источники, часто предоставляя читателю принимать разсказъ на вѣру, но въ цитуемомъ нами мѣстѣ „Руины“ ссылка есть, хотя, къ сожалѣнію, неточная: Н. И. Костомаровъ ссылается на 195 стр. V тома А. Ю. и З. Р. и утверждаетъ, что тамъ напечатана грамота, данная Шматковскому, между тѣмъ какъ цитуемый Н. И.

ла пожалована на вѣчное владѣніе пустошь Бочково съ правомъ поселить на ней крестьянъ. Шматковскій просилъ также жалованной грамоты на маетность и для брата своего Евстаѳа. Услуги Шматковскаго были тѣмъ болѣе дороги московскому правительству, что оно знало шатость глуховцевъ ¹¹¹, которые несомнѣнно сдали бы Глуховъ королю, если бы протопопъ ихъ не „укрѣплялъ“. Поэтому Шматковскаго приважи на Москвѣ весьма милостиво. Жалованныя грамоты на маетности были, какъ кажется ¹¹², даны Шматковскому, и это непріятно было Брюховецкому и казацкой старшинѣ, которая, повидимому, соглашалась раздѣлять привилегію закрѣпощенія народа только съ высшимъ чернымъ духовенствомъ. Не была также оставлена безъ вниманія просьба Шматковскаго о пособіи на возстановленіе глуховскихъ церквей ¹¹³.

27 іюня 1664 г. Шматковскій былъ отлученъ съ Москвы ¹¹⁴, но съ нимъ случилось то же, что и съ посланцами Барановича, т. е., изъ приказовъ ему выдали не все, что государемъ пожаловано было на строеніе глуховскихъ церквей; поэтому въ августѣ того же года явился въ Москву братъ Ивана Шматковскаго, Евстаѳій, которому все обѣщанное было выдано ¹¹⁵.

Пріѣхавшій въ Москву одновременно со Шматковскимъ кіевскій священникъ Анисимъ Осиповъ тоже билъ челомъ о пособіи на церковное строеніе; о томъ же просили многіе другіе священники ¹¹⁶, просьбы ихъ были исполнены, при чемъ московское правительство оказало пособіе не только важнымъ лицамъ, въ родѣ „всечестнаго господина отца Іоанна Андреевича Шматковскаго, протопопы глуховскаго“, но даже простымъ деревенскимъ священникамъ. Нѣкоторые

Костомаровымъ документъ, дѣйствительно напечатанный на 195 стр. V т. А. Ю. и З. Р., представляетъ собою не грамоту, данную Шматковскому, а только челобитную, поданную протопопомъ.

¹¹¹ См. въ прил. № 110 отписку Башмакова.

¹¹² Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 127, стр. 283, пунктъ 12.

¹¹³ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1664 г. № 4, л. 13, № 34.

¹¹⁴ Ibid. № 4.

¹¹⁵ Ibid. № 34. Редакторъ V тома Актвъ Южн. и Зап. Россіи смѣшиваетъ пребываніе въ Москвѣ Ивана Шматковскаго съ пребываніемъ его брата Евстаѳа и поэтому утверждаетъ (стр. 193), что Иванъ Шматковскій оставался въ Москвѣ до 23 Августа 1664 г., тогда какъ онъ уѣхалъ изъ Москвы 24 іюня.

¹¹⁶ См. выше прил. 103.

священники, прїѣхавъ въ Москву, били также челомъ о своихъ личныхъ дѣлахъ ¹¹⁷, хлопотали о маестностяхъ; одинъ протопопъ жаловался даже на Брюховецкаго, который будто бы не давалъ ему спокойно владѣть маестностями, и московское правительство требовало по этому поводу объясненій у гетмана ¹¹⁸.

Итакъ, въ тяжелую годину непріятельскаго нашествія, когда Малороссіи угрожало, по мнѣнію нѣкоторыхъ малодушныхъ лицъ, возвращеніе подъ власть польскаго короля ¹¹⁹, малороссійское духовенство своею службою великому государю не мало содѣйствовало тому, что предпріятіе Поляковъ окончилось неудачно. Указанныя нами на предыдущихъ страницахъ и относящіяся къ 1664 г. дѣятельныя сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ состояли въ томъ, что представители духовенства сообщали въ Москву о своихъ стараніяхъ удержать Малороссію подъ властью великаго государя, испрашивали себѣ награды за эти старанія и хлопотали о пособіяхъ на возстановленіе разоренныхъ церквей. Но этимъ не ограничивались въ указанное время сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ.

Василій Бабскій, назначенный еще въ 1658 г. протопопомъ кievскимъ, сообщалъ московскому правительству, что продолжаетъ свою дѣятельность, имѣющую цѣлью сблизить великоруссовъ и малороссіянъ ¹²⁰. Кромѣ того завязываются дотолѣ незамѣчавшіяся сношенія, касающіяся частныхъ церковнаго управленія въ Малороссіи, какъ это можно видѣть изъ весьма интересной переписки Лазаря Барановича съ Паисіемъ Лигаридомъ. Началъ переписку, какъ мы уже упоминали,

¹¹⁷ Города Карабутова попу Дмитрій, прїѣхавъ въ Москву биль челомъ, чтобы ему данъ былъ Татаринъ „на размѣну его жены“, находящейся въ плѣну у Татаръ. Вслѣдствіе этой челобитной попу Дмитрію данъ былъ Татаринъ Гилдей-мурза (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1664 г. № 32).

¹¹⁸ Ibid. 1665 г. № 34.

¹¹⁹ См. выше прим. 61.

¹²⁰ Въ первыхъ числахъ марта 1665 г. Бабскій прїѣхалъ въ Москву и биль челомъ, чтобы выдача ему руги не была прекращена, такъ какъ въ противномъ случаѣ онъ не будетъ въ состояніи служить при Десятинной церкви, а „у той церкви безъ служенья быть нельзя, она слыветъ русская,—звонъ и пѣніе въ ней по московскому, Малороссіянне приходятъ слушать великороссійскую, службу а это сблизаетъ ихъ съ Великоруссами (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г. № 25).

Барановичъ, который просилъ гаскаго митрополита оказать содѣйствіе хлопотамъ Ширкевича, но на этомъ переписка не остановилась.

Еще до присоединенія Малороссіи въ Москвѣ обращали вниманіе на нѣкоторые особые обычаи, принятые въ малороссійской церкви, но не существовавшіе въ церкви великорусской ¹²¹. Въ 1664 г. сшошенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ были, какъ мы видѣли, особенно оживлены: уже не одинъ Меѳодій, московскій ставленникъ, а даже Барановичъ объявилъ, что готовъ *служить* московскому правительству и ѣхать въ Москву. Въ виду этого въ Москвѣ сочли возможнымъ обратить вниманіе на тѣ обычаи малороссійской церкви, которые расходились съ обычаями церкви великорусской. Сдѣлать это кавалось тѣмъ болѣе благовременнымъ, что въ Москву ожидали вселенскихъ патріарховъ ¹²², готовился соборъ, на которомъ можно было бы рѣшить, согласны ли съ законами церковными особые обычаи, принятые въ малороссійской церкви; а такъ какъ было основаніе предполагать, что на московскій соборъ пріѣдетъ экзархъ константинопольскаго патріарха ¹²³, то постановленія этого *московскаго* собора были бы обязательны и для малороссійской церкви, все еще считавшейся подъ благословіемъ константинопольскаго патріарха. Поэтому Паисій Лигаридъ, который принималъ участіе въ подготовкѣ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію собора ¹²⁴ и въ то же время сумѣлъ разыграть роль строгаго поборника православія ¹²⁵, получилъ отъ государя повелѣніе написать къ Лазарю Барановичу и просить у него объясненія, на какомъ основаніи посвящаетъ онъ за одной литургіей болѣе одного священника, тогда какъ это не принято въ вос-

¹²¹ Еще въ 1651 г. Арсеній Сухановъ, бесѣдуя (10 сентября) съ патріархомъ александрійскимъ Іоанникіемъ, сообщилъ ему, что въ Кіевѣ митрополитъ поставляетъ за одну литургію многихъ священниковъ на томъ основаніи, что будто бы хиротонисать можно одновременно многихъ подобно тому, какъ не возбраняется одновременно крестить многихъ, „то де есть отъ тѣхъ же седми тамъ церковныхъ“. На это патріархъ сказалъ Суханову, что у нихъ, Грековъ, того не повелось, поставляютъ въ одну службу только одного попа или діакона (С. А. Бѣлокуровъ, Арсеній Сухановъ. М. 1891 г. стр. 270).

¹²² Гиббенетъ, Историч. Исслѣд. Дѣла патріарха Никона, ч. II, стр. 107, 725, 721.

¹²³ Ibid. стр. 723.

¹²⁴ Ibid. стр. 1.

¹²⁵ Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовн. Просвѣщенія за 1884 г. № 3, стр. 329, ст. Н. Ѳ. Каптерева: „Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку“.

точной церкви и даже считается противнымъ канонамъ ¹²⁶. Барановичъ, отвѣчая Паисію Лигариду ¹²⁷, старался доказать ссылками на Св. Писаніе правильность посвященія нѣсколькихъ священниковъ за одной литургіей, впрочемъ, сознавался, что это не принято въ восточной церкви, оправдывался своею болѣзненностью, которая мѣшаетъ ему часто служить; „когда я былъ здоровъ“, писалъ Барановичъ Лигариду: „я соблюдалъ восточный обрядъ, поставлялъ въ литургіи только одного діакона и одного пресвитера, но больной иногда сомнѣвается, въ состояніи ли онъ будетъ рукоположить въ слѣдующую литургію и рукополагаетъ многихъ въ первую литургію: нужда нарушаетъ законъ ¹²⁸. Но эти объясненія Барановича не были въ Москвѣ признаны удовлетворительными и вопросъ о законности посвященія многихъ лицъ за одной литургіей постановлено было отдать на разрѣшеніе предстоящему собору ¹²⁹.

Не одинъ только вопросъ о правильности посвященія нѣсколькихъ священниковъ въ одну литургію былъ затронутъ въ перепискѣ Паисія Лигарида и Лазаря Барановича. Черниговскій епископъ самъ, не дожидаясь запроса отъ Лигарида, просилъ, чтобы изъ Москвы были ему преподаны указанія по вопросу о расторженіи браковъ, въ случаѣ плѣненія одного изъ супруговъ Татарами ¹³⁰.

Итакъ, въ 1664 г. правительство московское предложило одному изъ малороссійскихъ епископовъ совѣщаться относительно тѣхъ или другихъ вопросовъ, касавшихся церковнаго управленія, съ духовнымъ лицомъ, находившимся въ Москвѣ—это была новая попытка привести въ исполненіе восьмую изъ статей переяславскихъ—о подчиненіи кievской митрополіи московскому патріархату. Впрочемъ, Паисій Лига-

¹²⁶ Черниг. Епарх. Изв. за 1867 г. № 10, стр. 391—401, Письмо Паисія Лигарида къ Лазарю Барановичу.

¹²⁷ Письма Лазаря Барановича, № 9, стр. 14—16. Сравни Горскаго и Невоструева, Описаніе рукописей синодальной бібліотеки, отд. II, ч. 2, стр. 100: „valetudine saniore ipsemet hunc orientalem servavi ritum“.

¹²⁸ Въ данномъ случаѣ Барановичъ дѣйствовалъ, кажется, не совсѣмъ искренно: онъ объясняетъ посвященіе нѣсколькихъ священниковъ въ одну литургію исключительно своею болѣзненностію, но обычай посвящать за одной литургіей нѣсколькихъ священниковъ существовалъ въ кievской митрополіи не только до того времени, какъ Барановичъ заболѣлъ, но даже до посвященія его въ епископы (см. выше пр. 121).

¹²⁹ Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г. стр. е, на оборотѣ.

¹³⁰ Письма Лазаря Барановича № 9, стр. 16.

ридъ, требуя по указу великаго государя объясненій отъ Барановича, вель дѣло осторожно, старался не обидѣть черниговскаго епископа, и даже спрашивалъ о его мнѣніи по вѣкоторымъ вопросамъ, имѣвшимъ отношеніе къ дѣлу патріарха Никона ¹³¹.

Такимъ образомъ бѣдствіе, постигшее въ 1663—1664 гг. восточную Малороссію,—опустошительное нашествіе Поляковъ и Татаръ, содѣйствовало еще большему сближенію малороссійскаго духовенства, какъ чернаго, такъ въ особенности бѣлаго съ московскимъ правительствомъ. Въ то же время православное духовенство западной Малороссіи стало также склоняться на сторону Москвы и главною причиною этого было, вѣроятно, то обстоятельство, что въ Рѣчи Посполитой католики стали опять притѣснять православныхъ, отнимать у нихъ церкви и передавать униатамъ; православные начали даже опасаться, чтобы ихъ всѣхъ не заставили принять унию ¹³².

Всеобщимъ неудовольствіемъ въ западной Малороссіи воспользовался Брюховецкій и въ своемъ универсалѣ ¹³³ убѣждалъ жителей правой стороны Днѣпра возстать противъ Поляковъ; возстаніе, дѣйствительно, вспыхнуло. Польское правительство и раньше не довѣряло Тукальскому, а когда началось возстаніе, митрополитъ обвиненъ былъ Тетерею въ измѣнническихъ замыслахъ ¹³⁴; вскорѣ по распоряженію

¹³¹ Еще въ 1662 г. бояринъ Семень Стрѣшневъ обратился къ Пашію Лягариду съ тридцатью вопросами о „новыхъ обычаяхъ Никоновыхъ“ (Гиббелетъ, Историч. Исслѣд. дѣла патр. Никона ч. II, стр. 518). Во второмъ вопросѣ Стрѣшневъ спрашиваетъ, добро ли чинилъ Никонъ, не позволяя исповѣдывать и причащать приговоренныхъ „по градскимъ законамъ“ къ смертной казни? По этому то вопросу митрополитъ газскій желалъ знать мнѣніе Лазаря Барановича (Черниг. Епарх. Изв. за 1867 г. № 10).

¹³² 16 Октября 1663 г. воевода К. О. Хлоповъ писалъ въ Москву, между прочимъ, слѣдующее: „6 октября писалъ гетману нѣжинской сотникъ Романъ Ракушка, сказывалъ де ему Ракушкѣ Днѣпогорскаго монастыря старецъ Игнатъ: былъ де онъ августа въ 31 день во Львовѣ и во Львовѣ церкви Пречистые Богородицы у христіанъ отняли и учинили въ ней униатскую церковь и въ монастыряхъ де благочестивыхъ многіе опасаются, чтобы не учинили насильно унию (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Вѣлгородск. Стола № 4439, дѣло № 2).

¹³³ Памятн. Кіевск. Кож. т. IV, отд. III, № XCIII, стр. 420.

¹³⁴ Ibid. № XC, стр. 408. Сообщая канцлеру Пражмовскому о замыслахъ Тукальскаго, Тетеря писалъ, что самъ канцлеръ, какъ бы пророческимъ духомъ, провидѣлъ лукавство Тукальскаго. Н. И. Костомаровъ, цитую это письмо Тетери, говоритъ (Историч. моногр. т. XV, изд. 1882 г. стр. 56) почему то,

польскаго правительства Тукальскій и архимандритъ Гедсонъ Хмельницкій отправлены были въ заточеніе въ Маріенбургъ ¹³⁵.

Даже давнишній доброжелатель Поляковъ Θεодосій Василевичъ чуть было не попалъ въ бѣду ¹³⁶; при такихъ обстоятельствахъ вѣкторые представители малороссійскаго духовенства, жившіе въ западной Малороссіи, напримѣръ, извѣстный въ послѣдствіи Θεодосій Углицкій, боясь подвергнуться участи Тукальскаго, переѣхали на восточную сторону и епископъ Меѳодій принималъ этихъ духовныхъ лицъ благосклонно, несмотря на то, что они недавно еще поносили блюстителя кievской митрополіи ¹³⁷. Дѣйствовалъ такъ Меѳодій потому, что въ это время онъ старался жить въ мирѣ съ кievскимъ духовенствомъ, такъ какъ положеніе его, Меѳодія, въ Кіевѣ сдѣлалось опять непрочнымъ. Московское правительство не имѣло, правда, причинъ недо-

что *Тетеря* хвасталъ, будто онъ самъ провидѣлъ лукавство Тукальскаго,—это недосмотръ, подобный тому, который указанъ нами выше въ концѣ прим. 108.

¹³⁵ Митр. Евгеній говоритъ (Опис. Кіево-Соф. Собора стр. 191), что Тукальскій увезенъ былъ 28 іюня 1664 г.; не знаемъ, въ какомъ документѣ указана эта дата; во всякомъ случаѣ, въ октябрѣ того же 1664 г. въ восточной Малороссіи уже всѣ знали о постигшемъ Тукальскаго несчастіи (Гиббнетъ, Историч. Изслѣд. дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 735); проф. Антоновичъ, вѣроятно, на основаніи указаній лѣтописца (Сборникъ Лѣтописей, относящихся къ исторіи Южн. и Зап. Россіи, изданный комиссіей для разбора древн. актовъ. К. 1888 стр. 23: „на заточеніе“; стр. 195: „sub honesta custodia) полагаетъ (Историч. Дѣятели Юго-Зап. Руси, стр. 74), что Тукальскій заключенъ былъ въ тюрьму; дѣйствительно, въ это время въ Москвѣ получены были такія свѣдѣнія о митрополитѣ: „Тукальскій запрятанъ такъ, что не легко будетъ ему выдаться“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7172 г. карт. 58, дѣло безъ №)

¹³⁶ Археогр. Сборн. Документовъ оти. къ ист. Сѣверо-Зап. края т. VII, № 99 стр. 127—письмо Θεодосія къ князю Богуславу Радзивилу. Въ этомъ письмѣ Василевичъ утверждаетъ, что не принималъ участія въ дѣлѣ Тукальскаго, котораго *пусть король судитъ и караетъ*, если онъ виновенъ.

¹³⁷ Объ этомъ узнаемъ изъ показанія, даннаго Меѳодіемъ въ Москвѣ въ іюнѣ 1665 г.: „на Углицкаго де чернеца писалъ онъ къ гетману за его непристойныя многіе слова, какъ онъ Углицкой былъ въ измѣнѣ и его, епископа, поносилъ и гетманъ де того Углицкаго прислалъ къ нему, епископу, и онъ де, поговоря Печерскаго монастыря съ игуменомъ и зъ духовенствомъ *винъ сво ему отдалъ*, потому что онъ переѣхалъ на ния великаго государя въ то время, какъ взяты въ Польшу Тукальскій да Хмельницкой и онъ де того-жъ утрашился. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сиб. Прик. № 6815). Сравни. ниже прим. 163.

вѣрять Меѳодію (донось Брюховецкаго оказался ложнымъ), но самъ гетманъ не скрывалъ уже своей вражды къ блюстителю митрополіи ¹³⁸.

Послѣ того, какъ король удалился изъ восточной Малороссіи, Брюховецкій ободрался, рѣшился перейти на правый берегъ Днѣпра, покорилъ тамъ нѣсколько городовъ ¹³⁹ и сталъ даже хлопотать объ увеличеніи своей власти, домогаться, чтобы московское правительство разрѣшило ему войти въ непосредственныя сношенія съ римскимъ цесаремъ ¹⁴⁰ и съ крымскимъ ханомъ ¹⁴¹, котораго обѣщалъ склонить къ тому, чтобы Татары оставили союзъ съ Поляками и перестали нападать на владѣнія великаго государя.

Въ Москвѣ очень сомнѣвались въ успѣхѣхъ переговоровъ Брюховецкаго съ Татарами, однако разрѣшили гетману вступить въ непосредственныя сношенія съ крымскимъ ханомъ ¹⁴². Само собою разумѣется, что, заручившись такимъ довѣріемъ московскаго правительства, Брюховецкій ни о чемъ уже съ Меѳодіемъ не совѣщался ¹⁴³; этого мало: когда въ апрѣлѣ 1664 г. пріѣхалъ въ Малороссію іеродіаконъ Мелетій, который везъ Меѳодію отъ константинопольскаго патріарха благословенную грамоту, мантию, савось и посохъ ¹⁴⁴, то казаки Брюховецкаго, присланные гетманомъ для охраны Мелетія, ограбили его ¹⁴⁵ и похитили все присланное константинопольскимъ патріархомъ для Меѳодія, который, такимъ образомъ, не получалъ съ нетерпѣніемъ ожидаемой разрѣшительной грамоты и долженъ былъ опять „многажды писать“ въ Москву къ вліятельнымъ лицамъ, напримѣръ, къ

¹³⁸ Въ октябрѣ 1664 г. грекъ Стефанъ Юрьевъ писалъ изъ Малороссіи Пацію Лигариду: *Ciovensis Methodius habet cum Hetmano magnas rixas et odio prosequitur, causam ignoга* (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7172 г. карт. 58, дѣло безъ №).

¹³⁹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 87, III, стр. 200.

¹⁴⁰ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сибирск. Прик. № 6815—отписка Брюховецкаго къ государю отъ 27 ноября 1664 г.

¹⁴¹ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Вѣлгор. Стола № 4439, дѣло № 3.

¹⁴² *Ibid.*—наказъ Оедору Протасеву: „И гетмана спрашивать, отъ кого онъ вѣдаетъ, что ханъ склоненъ къ добру, отъ вѣрныхъ людей или отъ своего ума. А будетъ онъ увѣдалъ о томъ отъ Захарки и онъ рассмотрѣлъ бы, вѣтъ ли въ томъ обману и чинилъ бы въ томъ дѣлѣ по своему рассмотрѣнію сколько ему милосердый Богъ помощи подастъ“.

¹⁴³ Гиббенетъ, Историч. Изслѣдованіе дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 734.

¹⁴⁴ *Ibid.* стр. 666.

¹⁴⁵ Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. прик. № 5875. л. 8.

духовнику государеву, протопопу Лувьяну¹⁴⁶ и іеродіакону Мелетію¹⁴⁷, чтобы они „побили челомъ великому государю о новой государевой грамотѣ къ константинопольскому патріарху о его, епископовѣ, разрѣшеніи“. А пока новая разрѣшительная грамота не была получена, Меѳодій долженъ былъ заботиться о томъ, чтобы приобрести расположеніе кіевскихъ чернецовъ¹⁴⁸, которые, какъ блюститель митрополіи могъ уже убѣдиться, дѣйствовали дружно¹⁴⁹ и пользовались большимъ влияніемъ. Старанія Меѳодія увѣнчались успѣхомъ; ему удалось, по видимому, совершенно примириться съ Гвзелемъ и другими представителями высшаго кіевскаго духовенства.

Только гетманъ не хотѣлъ жить въ мирѣ съ блюстителемъ митрополіи и Меѳодій сталъ принимать мѣры къ тому, чтобы избавиться отъ неблагодарнаго protégé. Выше было уже упомянуто, что Брюховецкій совѣтовалъ московскому правительству не назначать кіевскимъ митрополитомъ Меѳодія потому только, что онъ латынникъ; Меѳодій не остался въ долгу предъ Брюховецкимъ и сталъ толковать о томъ, что вмѣсто Брюховецкаго можно назначить гетманомъ Тетерю, что такая перемѣна принесла бы большую пользу Московскому государству, такъ какъ Тетеря безъ кровопролитія возвратилъ бы подъ высокую руку великаго государя западную Малороссію, подчинить которую Брюховецкому все не удавалось. Далѣе, Меѳодій обѣщалъ, что Тетеря помирить государя съ крымскимъ ханомъ¹⁵⁰ и въ Москвѣ, конечно, понимали, что устроить союзъ съ Татарами легче было бы Тетерѣ, союзнику хапа крымскаго, чѣмъ Брюховецкому.

Для осуществленія своихъ плановъ, Меѳодій завелъ сношенія съ гетманомъ западной Малороссіи, съ измѣнникомъ Тетерею, посылалъ къ нему чернеца, увѣряючи, что великій государь его, Тетерю, проститъ, если онъ обѣщается служить великому государю, помирить государя съ крымскимъ ханомъ и надъ Поляки будетъ промыслъ чипить. Тетеря спрашивалъ, изволить ли государь по заключеніи мира

¹⁴⁶ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1664 г. № 29 — расписанныя рѣчи іеродіакона Симеона.

¹⁴⁷ Гиббенеть, Историч. Исслѣдованіе дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 184.

¹⁴⁸ См. выше, прии. 137. Сравни. Акты Южи. и Зап. Россіи, т. V, № 77, стр. 184.

¹⁴⁹ Вообще, въ малороссійскомъ духовенствѣ сильно было развито корпоративное чувство. Сравни. начало письма Барановича къ Виктору Загоровскому: „еще страждетъ единъ удъ“ (Письма Лазаря Барановича № 8 стр. 12; № 19 стр. 25).

¹⁵⁰ Гиббенеть, Историч. Исслѣд. дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 735.

съ крымцами дать войску запорожскому раду о обираниѣ въ гетманы кого казаки похотягъ, т. е. будетъ ли отнято для него, Тетери, гетманство у Брюховецкаго. На этотъ вопросъ Меѳодій не могъ, конечно, дать категорическаго отвѣта, но продолжалъ обнадеживать Тетерю ¹⁵¹. Такъ какъ великій государь указалъ Меѳодію всякими мѣрами провѣдывать о замыслахъ непріятельскихъ, то блюститель митрополіи посылалъ въ западную Малороссію своихъ монаховъ съ вѣдома московскаго правительства ¹⁵², а о сношеніяхъ своихъ съ Тетерей давалъ знать въ Москву. „Истинно работаючи великому государю и всякаго добра ему желаючи“, Меѳодій писалъ ¹⁵³ государю о „своемъ трудѣ и всякомъ *тищани*“ ¹⁵⁴ около привернеця и соединенья“ западной Малороссіи.

Но Меѳодій не ограничивался тѣмъ, что указывалъ на возможность назначить гетманомъ Тетерю и такимъ образомъ подчинить великому государю западную Малороссію: епископъ сталъ уже утверждать, что Брюховецкій ненадеженъ и что поэтому хорошо было бы, если бы великій государь не во всемъ на гетмана полагался, потому что „съ нимъ, епископомъ, стало у гетмана развратно и ни въ чемъ его гетманъ не слушаетъ“. Меѳодій настаивалъ даже на необходимости прислать въ Кіевъ воеводу „не съ малыми людьми, тогда гетманъ будетъ великаго государя указу страшень и поповолѣ будетъ служить вѣрно“ ¹⁵⁵.

Стараясь, такимъ образомъ, поколебать довѣріе московскаго правительства въ Брюховецкому, Меѳодій въ то же время противодѣйствовалъ тѣмъ мѣропріятіямъ гетмана, которыми послѣдній надѣялся усилить свою власть. Уже упомянуто было, что Брюховецкому удалось добиться отъ московскаго правительства разрѣшенія войти въ непосредственныя сношенія съ крымскимъ ханомъ; Меѳодій давалъ знать въ Москву, что онъ объ этомъ разрѣшеніи „зѣло сѣтуеть“ ¹⁵⁶.

Далѣе, Брюховецкій захотѣлъ ограничить магдебургское право и подчинить своей юрисдикціи, кромѣ казаковъ, еще мѣщанъ; при этомъ

¹⁵¹ Ibid.

¹⁵² Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 107, стр. 235—отписка Меѳодія къ государю о посылкѣ діакона Арсенія въ Бѣлую Церковь.

¹⁵³ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола № 4439, дѣло № 3, отписка Меѳодія къ великому государю отъ 7 мая 1664 г.

¹⁵⁴ Замѣчательно, что эта отписка Меѳодія о его „*тищани*“ была получена въ Москвѣ тогда же, когда Ширевичъ привезъ то письмо Лазаря Барановича, въ которомъ и черниговскій епископъ хвалилъ „*тищаніе* своего недостойнства“.

¹⁵⁵ Габбенеть, Историч. Изслѣд. Дѣла патр. Никона ч. II, стр. 734.

¹⁵⁶ Ibid.

гетманъ имѣлъ въ виду обложить мѣщанъ поборами, которые поступали бы въ его личное распоряженіе, а не въ казну великаго государя, какъ это опредѣлено было „статьями“¹⁵⁷. Лишь только король польскій отступилъ отъ Новгорода Сѣверскаго и вышелъ изъ восточной Малороссіи, Брюховецкій сталъ самовольно нарушать разныя „права“ мѣщанъ: потребовалъ, чтобы мѣщане отдали ему всѣ имѣвшіеся у нихъ привиліи польскихъ королей; разослалъ по городамъ своихъ людей переписать купцовъ и мѣщанъ, чтобы наложить на нихъ поборы¹⁵⁸. Эти распоряженія Брюховецкій сдѣлалъ, не испросивъ на то разрѣшенія великаго государя; очевидно, гетманъ хотѣлъ утвердить свою власть надъ мѣщанами безъ вѣдома Москвы, но Брюховецкій не могъ ввести столь неприятыя для мѣщанъ реформы, опираясь на свою только власть, онъ долженъ былъ сослаться на указъ великаго государя; но такъ какъ гетманъ, боясь противодѣйствія со стороны Москвы, желалъ „притянуть къ себѣ“ мѣщанъ безъ вѣдома московскаго правительства, то онъ придумалъ оригинальный способъ добиться указа великаго государя по дѣлу, которое онъ хотѣлъ скрыть отъ Москвы. Способъ этотъ состоялъ въ слѣдующемъ: Брюховецкій просилъ¹⁵⁹ черезъ своихъ посланцевъ, чтобы ему были присланы съ Москвы „листы неписанные за государскою великою печатью, дабы на нихъ писати въ которое время что потребно будетъ“. Осторожное правительство московское не согласилось¹⁶⁰ прислать Брюховецкому такія полномочія¹⁶¹, а Меѳодій взялъ мѣщанъ подъ свою защиту и убѣждалъ ихъ не отдавать гетману принадлежащихъ имъ привиліевъ¹⁶².

¹⁵⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи т. IV стр. 263.

¹⁵⁸ Ibid. т. V, № 108, стр. 243.

¹⁵⁹ Ibid. стр. 239.

¹⁶⁰ Ibid.

¹⁶¹ Такимъ образомъ Иванъ Мартыновичъ хотѣлъ ввести въ Малороссіи нѣчто *гораздо болѣе вредное*, чѣмъ *lettres de cachet*, которыми въ то время злоупотребляли во Франціи (сравни соч. гр. Мирабо: „Des lettres de cachet, à Hambourg, 1782, 1 partie p. 13; Réimpression de l'ancien Moniteur, Paris, 1843, Introduction historique p. 588) и которыя *только по имени* соотвѣтствуютъ тѣмъ „листамъ за государскою великою печатью“, о которыхъ билъ челомъ Брюховецкій.

¹⁶² „Біевскіе мѣщане старые привилія королевскіе гетману не отдавали по *его, епископову, совѣту*“ — показаніе, данное епископомъ Меѳодіемъ передъ бояриномъ Салтыковымъ въ Москвѣ 16 мая 1665 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирскаго приказа № 6815—бумаги о пріѣздѣ Меѳодія въ Москву въ 1665 г.).

О дѣятельности Меѳодія узналъ Брюховецкій и въ отпискахъ къ великому государю продолжалъ обвинять епископа въ измѣнническихъ сношеніяхъ съ западною Малороссіей,¹⁶³ твердилъ „о пронырствѣ и измѣнѣ“ кievскихъ чернецовъ¹⁶⁴. Меѳодій, конечно, тоже не молчалъ, отправлялъ къ государю часто своихъ посланцевъ-монаховъ для доклада о положеніи дѣлъ въ Малороссіи¹⁶⁵ и для сообщенія вѣстей, которыя блюститель митрополіи добывалъ при помощи довѣренныхъ лицъ и при содѣйствіи кievскихъ чернецовъ, имѣвшихъ „пріятелей“ въ Польшѣ¹⁶⁶. Хотя къ посланцамъ Меѳодія относились на Москвѣ благосклонно¹⁶⁷, однако епископъ чувствовалъ, что положеніе его въ Кіевѣ непрочно, и поэтому¹⁶⁸ рѣшился въ январѣ 1665 г. лично съѣздить въ Москву¹⁶⁹ чтобы уяснить отношеніе московскаго

¹⁶³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 122, стр. 271. Въ этой отпискѣ Брюховецкій обвиняетъ Меѳодія въ томъ, что онъ привіялъ протопопа бѣлоцерковскаго, друга Тетери; что это обвиненіе касалось Меѳодія, заключаемъ изъ того пункта показанія Меѳодіева (цитовано въ предыдущемъ примѣчаніи), въ которомъ блюститель митрополіи доказываетъ, что въ сношеніяхъ съ протопопомъ бѣлоцерковскимъ не было ничего дурнаго.

¹⁶⁴ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 111, стр. 250.

¹⁶⁵ Такъ, въ то время, когда Брюховецкій сталъ отнимать у мѣщанъ привіяль, Меѳодій отправилъ въ Москву іеромонаха Кипріяна (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малорос. приказа № 5976); за два мѣсяца передъ тѣмъ былъ въ Москвѣ іеродіаконъ Симеонъ, передавшій грамотку отъ Меѳодія духовнику государеву Лукьяну (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малорос. 1664 г. № 29), а въ январѣ 1665 г. доставлено было въ приказъ Малія Россіи письмо отъ Меѳодія Еремовичемъ (Ibid. 1665 г. № 2).

¹⁶⁶ Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 107, стр. 236.

¹⁶⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малорос. прик. № 5976—указъ великаго государя о жалованьѣ посланцамъ Меѳодія, іеромонаху Кипріяну да старцу.

¹⁶⁸ Прибывъ 12 марта 1665 г. въ Москву, Меѳодій въ слѣдующихъ словахъ объяснилъ причину своего пріѣзда: „Понеже не токмо въ Кіевѣ, но и по инымъ украиннымъ городамъ такая молва въ народѣ есть, будто великій государь не дорожитъ... Кіевомъ..., а королеви полскому хочетъ знова отдать при докончанью миру, сего ради и я усумнився пріѣхалъ къ Москвѣ, чтобы отъ великаго государя извѣщеніе о томъ взять, какъ быть“.

¹⁶⁹ Поѣздка епископа меѳодія въ началѣ 1665 г. имѣла большое значеніе, такъ какъ блюститель митрополіи далъ весьма цѣнныя указанія московскому правительству, которое воспользовалось этими указаніями во время переговоровъ съ Брюховецкимъ, пріѣхавшимъ въ Москву нѣсколько мѣсяцевъ спустя; несмотря на такое значеніе этой поѣздки Меѳодія, ни одинъ изъ ученыхъ, за-

правительства къ его, блюстителя митрополіа, дѣятельности и чтобы представить проэктъ необходимыхъ въ управленіи Малороссіей реформъ.

Меодій тѣмъ охотнѣе избралъ для своей поѣздки начало 1665 года, что въ это время прпсутствіе его въ Кіевѣ не было необходимо, такъ какъ въ ближайшемъ будущемъ Малороссіи не угрожало нападеніе со стороны Польши, гдѣ происходила смута, поднятая Любомірскимъ ¹⁷⁰. Кроме того, старался склонить Меодія къ поѣздкѣ въ Москву и Брюховецкій, который съ этою цѣлью ложно писалъ Меодію, что самъ собирается немедленно ѣхать въ Москву ¹⁷¹. Блюститель митрополіа не хотѣлъ, вѣроятно, чтобы недругъ его, гетманъ явился въ Москву прежде его, епископа, и поэтому самъ поспѣшилъ отправиться въ столицу, а Брюховецкому этого только и нужно было: онъ хотѣлъ спровадить въ Москву блюстителя митрополіа, падѣясь

нижавшихся исторіей Малороссіи и писавшихъ о Меодіи, ничего не сообщаетъ объ этой поѣздкѣ Меодія и о его долговременномъ пребываніи въ Москвѣ въ 1665 г. Такое умолчаніе объ одномъ изъ важнѣйшихъ моментовъ политической дѣятельности еп. Меодія произошло оттого, что сохранившіеся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи весьма интересные документы о пребываніи Меодія въ Москвѣ попали случайно въ столбцы не малороссійскаго, а сибирскаго приказа и поэтому ускользнули отъ поисковъ С. М. Соловьева, Г. О. Барпова и Н. Н. Костомарова. Н. Н. Оглоблинъ, занимающійся нѣсколько лѣтъ разборомъ и описаніемъ столбцовъ сибирскаго приказа, сообщилъ намъ №№ тѣхъ столбцовъ, которые при сортировкѣ документовъ Архива въ 1835 г. были ошибочно помѣщены въ число столбцовъ сибирскаго приказа, хотя заключаютъ въ себѣ документы, ничего общаго съ исторіей Сибири не имѣющіе; изъ этихъ документовъ двадцать три большія связки относятся къ исторіи Малороссіи; столбецъ № 771 (по общей нумераціи 6815) заключаютъ въ себѣ документы (къ сожалѣнію, не всѣ) о пріѣздѣ Меодія въ Москву въ началѣ 1665 г.; на основаніи этихъ документовъ составленъ нами рассказъ о пребываніи блюстителя митрополіа въ Москвѣ.

¹⁷⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 107 стр. 236.

¹⁷¹ Что Брюховецкій совѣтовалъ Меодію ѣхать въ Москву и сообщилъ ему, будто и онъ, гетманъ, настрѣнъ немедленно ѣхать въ столицу, заключаемъ изъ тѣхъ словъ, которыя сказаны были блюстителемъ митрополіа Якову Тимоѣе. Хитрово. 6 марта 1665 г. Меодій встрѣтился въ Болховѣ съ Я. Т. Хитрово и сказалъ слѣдующее: ѣдетъ де онъ къ государю съ совѣту гетмана Ивана Брюховецкаго, потому что и онъ, гетманъ, къ великому государю ѣхать срочилъ съ нимъ же, Меодіемъ епископомъ вмѣстѣ, и онъ де гетмана въ Пѣжинѣ дождался четыре недѣли, а зачѣмъ онъ, гетманъ, къ великому государю долгое время

погомъ убѣдить московское правительство въ томъ, что Меѳодія нельзя возвращать въ Малороссію ¹⁷³.

Въ концѣ января 1665 г. Меѳодій собрался въ путь и отправился изъ Кіева ¹⁷³ съ большою свитою, состоявшею изъ 25 человекъ. ¹⁷⁴ Уѣзжая изъ Кіева, блюститель митрополіи былъ, повидимому, въ наилучшихъ отношеніяхъ съ вліятельнымъ кіевскимъ духовенствомъ и разрѣшилъ келарю Кіевопечерской Лавры ѣхать съ нимъ, блюстителемъ ¹⁷⁵. Изъ Кіева Меѳодій поѣхалъ въ Нѣжинъ, гдѣ поджидалъ Брюховецкаго, чтобы вмѣстѣ съ нимъ отправиться въ Москву, но Брюховецкій не думалъ еще собираться въ столицу и Меѳодій, прождавъ напрасно гетмана четыре недѣли, отправился въ путь, 26 февраля

не ѣдетъ, о томъ же къ нему, Меѳодію епископу, онъ, гетманъ, не писалъ. (Такъ какъ въ примѣчаніи 170 оговорено, откуда мы беремъ свѣдѣнія о пребываніи Меѳодія въ Москвѣ, то, рассказывая объ этомъ пребываніи, мы не будемъ повторять ссылку на столб. № 6815). Увѣряя Меѳодія о скоромъ отъѣздѣ своемъ въ Москву, Брюховецкій галгалъ, ибо въ относящихся къ этому времени отпискахъ его къ государю (напр. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 108, стр. 239—245; № 110, стр. 246; № 111 стр. 249) Брюховецкій не только не писалъ, что намѣренъ скорѣ ѣхать въ Москву, а наоборотъ утверждалъ, что не можетъ ѣхать въ столицу, пока не будутъ присланы въ Малороссію великаго государя ратные люди (Ibid. № 111, стр. 250).

¹⁷³ Утверждаемъ это на томъ основаніи, что во время пребыванія Меѳодія на Москвѣ Брюховецкій дважды пытался устроить такъ, чтобы блюстителя митрополіи съ Москвы не отпустили; первая попытка состояла въ томъ, что гетманъ послалъ въ Москву іеродіакона Анатолія съ доносомъ на Меѳодія (Акты Южн. и Зап. Рос. т. V, № 126, стр. 281; т. VIII, № 8 стр. 19). Но на доносъ Анатолія не обратили вниманія, а доносчика сослали въ Кирилловъ-Бѣлозерскій монастырь. Тогда посланецъ Брюховецкаго, Лазарь Горленко, по порученію гетмана, объявилъ въ приказѣ Малыя Россіи, что дальнѣйшее пребываніе Меѳодія въ Кіевѣ вредно (Акты Южн. и Зап. Рос, т. V, № 127, стр. 282).

¹⁷⁴ О времени отъѣзда Меѳодія изъ Кіева заключаемъ на основаніи слѣдующихъ соображеній: 26 февраля Меѳодій былъ уже въ Сѣвскѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 116, стр. 259), а передъ тѣмъ пробылъ четыре недѣли въ Нѣжинѣ (см. выше прим. 171), слѣдовательно, въ Нѣжинѣ блюститель митрополіи прибылъ около 25 января, а такъ какъ 14 января Меѳодій былъ еще въ Кіевѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 107, стр. 236), то отъѣздъ епископа изъ этого города слѣдуетъ отнести къ времени между 15 и 25 января.

¹⁷⁴ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 116, стр. 259.

¹⁷⁵ Ibid.

былъ въ Сѣвскѣ ¹⁷⁶, 6 марта въ Болховѣ ¹⁷⁷, 8—въ Бѣлевѣ ¹⁷⁸, а 11-го числа вечеромъ или 12-го утромъ прибылъ въ Москву ¹⁷⁹.

Вскорѣ послѣ пріѣзда въ столицу Меодій подалъ въ приказѣ Малыя Россіи челобитную о своихъ личныхъ дѣлахъ ¹⁸⁰ и обширную докладную записку (*письмо*).¹⁸¹ о необходимыхъ въ управленіи Малороссіей реформахъ. Въ челобитной своей Меодій просилъ, чтобы государь указалъ ему быть на епископіи въ бѣлгородской области, такъ какъ епископія мстиславская вся разорена; при этомъ Меодій заявлялъ, что если бы государь указалъ ему быть на епископіи въ бѣлгородской области, то онъ, епископъ, по прежнему жилъ бы въ Кіевѣ, а на время пріѣзжалъ бы въ Бѣлгородъ.

Въ докладной запискѣ Меодій, объяснивъ прежде всего причину своего пріѣзда въ Москву ¹⁸², указывалъ на необходимость немедленно отправить сильный отрядъ войска въ западную Малороссію, которая, безъ сомнѣнія, добыть челомъ великому государю, такъ какъ этому воспрепятствовать Поляки въ данное время не могутъ, будучи заняты междоусобною войною, начатою Любомирскимъ. Затѣмъ епископъ старался обнаружить замыслы гетмана и обращалъ вниманіе на то, что Брюховецкій, вопреки договору, заключенному съ нимъ, епископомъ, еще въ 1662, не исполняетъ подписанныхъ имъ статей Богдана и Юрія Хмельницкихъ, а

¹⁷⁶ Ibid.

¹⁷⁷ См. выше прим. 171.

¹⁷⁸ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г. № 29—распросныя рѣчи стряпчаго конюха Леонтія Акышева.

¹⁷⁹ Изъ одного документа (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665, № 29) знаемъ, что 11 марта утромъ Меодія въ Москвѣ еще не было, въ другого (Ibid. № 25)—что Меодій прибылъ въ Москву на 5 недѣль Вел. Поста, которая кончилась 11 марта вечеромъ, такъ какъ 19 марта было Вербное Воскресенье (см. Выходы Государей Царей и Великихъ Князей. М. 1844 стр. 435).

¹⁸⁰ Въ найденныхъ нами бумагахъ, относящихся къ пріѣзду въ Москву въ 1665 г. епископа Меодія, не сохранился подлинникъ этой челобитной, но содержаніе ея изложено въ приказной выпискѣ, по которой бояринъ П. М. Салтыковъ докладывалъ дѣло государю.

¹⁸¹ Эта записка (Меодій называетъ ее письмомъ) озаглавлена была такъ: „о чомъ Меодій епископъ мстиславскій и оршанскій и блюститель, митрополитъ кіевской пріѣхалъ къ Москвѣ быть челомъ великому государю въ его, великого государя, украинныхъ дѣлахъ“.

¹⁸² Объ этомъ см. выше прим. 168.

сбираетъ поборы въ свою пользу и не только ничего не отдаетъ въ казну великаго государя, но и войску заплаты не чинитъ¹⁰³; далѣе, епископъ выступилъ съ цѣлымъ планомъ мѣропріятій, которыя должны были ограничить произволь гетмана и установить въ Малороссіи порядокъ, согласный съ утвержденными государемъ статьями.

Главнѣйшія изъ предложенныхъ Мееодіемъ мѣръ состояли въ слѣдующемъ:

1) Гетманъ и полковники согласно „Статей“ должны вѣдать только казаковъ, а весь сборъ съ мѣщанъ долженъ поступать въ казну великаго государя, чтобы такимъ образомъ собирались деньги для жалованья казакамъ и хлѣбныя запасы ратнымъ людямъ. Народъ малороссійскій не станетъ противиться этимъ податямъ, такъ какъ онѣ уже давно собираются гетманомъ и полковниками; Малороссіяне будутъ даже очень довольны, если собираемыя съ нихъ деньги будутъ идти въ казну великаго государя для заплаты казацкому войску, а не въ руки гетмана, который, собирая деньги, неизвѣстно куда ихъ дѣваетъ, а казакамъ ничего не даетъ. „Нашимъ людямъ“, писалъ Мееодій: „не страшны подати, страшны батоги да кнуты“.

2) Необходимо послать указъ въ воеводамъ: кіевскому, нѣжинскому и переяславскому о томъ, чтобы они мѣщанъ оберегали, не давали гетману „притягать“ мѣщанъ къ себѣ, что Брюховецкій, несомнѣнно, захочетъ сдѣлать, пользуясь его, епископа, отсутствіемъ; нужно слѣдить за тѣмъ, чтобы гетманъ не препятствовалъ мѣщанамъ судиться своими выборными въ ратушѣ по своимъ правамъ; сборы и аренды мѣщане должны отдавать не гетману, а въ казну великаго государя. Такой перемиѣнѣ, по словамъ Мееодія, мѣщане будутъ очень рады, такъ какъ они сами со слезами просили его, епископа, хлопотать въ Москвѣ о введеніи такой реформы, но челобитной не прислали, боясь гетмана; если же государь изволитъ послать объ этомъ грамоты къ воеводамъ, то онъ, епископъ, сумѣетъ „воеводѣ и мѣщанъ наста-

¹⁰³ Въ виду важности этихъ указаній приводимъ ихъ въ подлинникѣ: „а что гетманъ статьи такъ Хмельницкого, яко и переяславскіе подписавши, тыхъ статей не исполняетъ и о томъ великій государь изволилъ бы послать нарочно къ гетману... чтобъ гетманъ своимъ... былъ доволенъ, тако тежъ и полковники того глядѣли, что ихъ есть, а весь бы сборъ з жителей украинскихъ,—то есть, з подданныхъ на государя пошелъ; чтобъ для ратныхъ людей хлѣбъ собирался, а для казаковъ деньги по договору, какъ онъ, гетманъ, со мною въ Гадичомъ самъ договорился; теперъ же съ міру подати берутъ, а не знаютъ гдѣ дѣвають, войску певне ничего не машъ“.

вить, чтобъ то доброе дѣло въ конецъ пришло¹⁸⁴. Онъ же, епископъ, будетъ уговаривать гетмана не противиться этому „доброму дѣлу“, на совершеніе котораго Брюховецкій еще въ 1662 г. далъ свое согласіе. Если же гетманъ доброму дѣлу станетъ противиться, то неправда его въ великому государю явна будетъ.

3) Число ратныхъ людей въ Кіевѣ, Переяславлѣ, Черниговѣ и Острѣ должно быть увеличено.

Въ этихъ трехъ главныхъ пунктахъ своей докладной записки Меѳодій не предлагалъ въ сущности ничего новаго, онъ настаивалъ только на томъ, что статьи Богдана Хмельницкаго и Переяславскія ¹⁸⁴ не должны оставаться мертвою буквою. Почти все время гетманства Богдана Хмельницкаго продолжалась война; поэтому трудно было привести въ исполненіе статью о сборѣ податей въ казну великаго государя и подати собирались въ пользу гетмана. Только въ послѣдній годъ жизни Богдана Хмельницкаго начались переговоры ¹⁸⁵ о томъ, чтобы подати собирались въ государеву казну, но гетманъ вскорѣ скончался и переговоры были прерваны.

Когда гетманомъ сдѣлался Выговскій, московское правительство старалось упорядочить сборъ податей въ Малороссіи ¹⁸⁶, воспользоваться, наконецъ, тѣми доходами, которые должны были идти въ государеву казну ¹⁸⁷. О необходимости принять рѣшительныя мѣры для достиженія этой цѣли писалъ тогда въ Москву Филимоновичъ ¹⁸⁸, но вслѣдствіе смуть, наступившихъ въ Малороссіи послѣ измѣны Выговскаго, „статья“ о сборѣ податей въ казну великаго государя по прежнему оставалась неисполненной. Когда Брюховецкій добивался гетманства, онъ далъ обѣщаніе соблюдать эту статью въ случаѣ полученія имъ гетманскаго уряда, но, сдѣлавшись гетманомъ, Иванъ Мартыновичъ не только не исполнилъ своего обѣщанія, но даже захотѣлъ совсѣмъ подчинить мѣщанъ и поселянъ гетманской юрисдикціи, отнять у нихъ магдебургское право; Меѳодій же снова, какъ и въ 1657 г., настаиваетъ на необходимости ограни-

¹⁸⁴ О сборѣ податей въ казну великаго государя по „Статьямъ“ Богдана Хмельницкаго см. въ переговорахъ съ войсковымъ посольствомъ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. X, № 8, стр. 479); по Переяславскимъ статьямъ—Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IV, № 115, стр. 263, п. 2; стр. 264, п. 11.

¹⁸⁵ Акты Южн. и Зап. Россіи т. XI, дополн. № 2, стр. 743.

¹⁸⁶ Ibid. т. IV, № 58, стр. 94.

¹⁸⁷ Ibid. стр. 98: „сколько будетъ доходовъ въ зборѣ на царское величество“.

¹⁸⁸ Ibid. № 22 стр. 31.

чить произволь гетмана и старшины, утверждаетъ, что Малороссіяне охотно будутъ платить подати въ казну великаго государя, только бы ихъ не лишали самоуправленія и не вводили у нихъ внатовъ да батовъ.

Прежде чѣмъ выступить со своимъ прозѣтомъ, Меѳодій старался склонить на свою сторону казацкихъ полковниковъ, толковалъ имъ, что гетманъ, увеличивъ свою власть, низведетъ старшинъ на степень своихъ слугъ и не „захочетъ быть никому послушнымъ“. Слова Меѳодія подѣйствовали на нѣкоторыхъ полковниковъ; такъ, полковникъ кievскій Василій Дворецкій согласился „допомогати“ Меѳодію и написалъ въ Москву, „жебы его царское пресвѣтлое величество мѣста всѣ и села, будучіе на Вкрайнѣ на себе взялъ, бо гетманъ, скарбовъ на-бывши, не хотять быть нѣкому послушными, але хотять быть великими монархами. Лучшей будетъ, якъ будутъ воеводы, жиючіе на Вкрайнѣ“.

Свою докладную записку Меѳодій подалъ не ранѣе шестой недѣли Великаго Поста; вскорѣ затѣмъ наступила Страстная недѣля, затѣмъ св. Пасха, и только въ началѣ апрѣля, когда прошли праздники, могла быть рассмотрѣна записка блюстителя митрополіи, пребываніе котораго въ Москвѣ должно было поэтому сдѣлаться довольно продолжительнымъ. Впрочемъ, пребывая продолжительное время въ Москвѣ, Меѳодій не упускалъ изъ виду того, что дѣлалось въ Малороссіи: „его вельможность о. протопопа нѣжинскій“, Симеонъ Адамовичъ въ своихъ письмахъ давалъ знать Меѳодію обо всемъ.

Въ то самое время, какъ Меѳодій въ Москвѣ доказывалъ, что необходимо ограничить своеволіе гетмана и что можно собирать подати съ Малороссіянъ въ казну великаго государя, въ Каневѣ Брюховецкій и старшина говорили совсѣмъ другія рѣчи посланцамъ государевымъ думному дворянину Якову Тимоѳеевичу Хитрову и дьяку Евстрату Фролову¹⁸⁹. Вслѣдствіе постоянныхъ¹⁹⁰ жалобъ Брюховецкаго на то, что къ нему мало присылаютъ ратныхъ людей на оборону малороссійскихъ городовъ, Хитрово и Фроловъ говорили гетману слѣдующее: „какъ ты, гетманъ, будешь давать кормы нескудныя и одежду ратнымъ людямъ, то число ихъ умаляться не будетъ, а вѣдомо

¹⁸⁹ Бумаги, относящіяся къ посольству думнаго дворянина Хитрово и дьяка Фролова къ гетману Брюховецкому, см. въ томъ же столбцѣ, въ которомъ находятся бумаги относящіяся къ прѣзду епископа Меѳодія въ Москву въ 1665 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Сиб. Прик. № 6815 общ. части. 771).

¹⁹⁰ Эти жалобы С. М. Соловьевъ называетъ (Исторія Россіи, т. XI, изд. 1870 г. стр. 168) „обычнымъ припѣвомъ“.

великому государю чинится, что ратные люди наши голодны, а ты, гетманъ, имъ помочи не чинишь и они оттого бѣгутъ розно, а между тѣмъ хлѣбныя запасы для ратныхъ людей ты собираешь со всѣхъ городовъ съ мельницъ и запасовъ у тебя много. Когда въ прошломъ году приходилъ въ Малороссію король польскій, то на все его войско собирали съ городовъ хлѣбныя запасы и живность, да еще съ дома по шубѣ. Если такіе сборы были для непріятеля, для Поляковъ, то для солдатъ великаго государя можно бы собрать хотя бы по овчинѣ съ дыму, наберется такимъ образомъ 200,000 овчинъ, а жителямъ это будетъ не въ тягость и никто не станетъ прекословить⁴.

Такія скромныя требованія предъявилъ гетману и старшинѣ Хитрово, наказъ которому составленъ былъ еще за мѣсяць до прїѣзда Меѳодія въ Москву. Какъ видно изъ даннаго Хитрово наказа, до разсмотрѣнія записки еп. Меѳодія, правительство московское не имѣло намѣренія въ ближайшемъ будущемъ требовать точнаго исполненія тѣхъ „статей“, по которымъ доходы съ мѣщанъ должны были идти въ казну великаго государя: вмѣсто всѣхъ этихъ доходовъ Хитрово потребовалъ только хлѣбныхъ запасовъ для ратныхъ людей да по одной овчинѣ съ дыму.

Но и это скромное требованіе вызвало цѣлую бурю среди старшинъ, такъ какъ они полагали, что и на ихъ долю кое что перепадетъ, если гетманъ будетъ продолжать собирать въ свою пользу тѣ доходы, которые должны были идти въ казну великаго государя¹³¹. Особенное раздраженіе вызвано было предъявленнымъ Хитрово требованіемъ собирать по овчинѣ съ дыма для солдатъ; старшины говорили посланцамъ государевымъ: „за что собирать съ насъ овчины? Вы говорите, что насъ обороняете. Но вѣдь это неправда! наоборотъ, нашимъ разореніемъ ваши города цѣлы. Народъ нашъ разоренъ и овчинъ собирать съ него нельзя; да если бы мы и не были разорены, то и тогда овчинъ собирать не слѣдовало бы, нигдѣ того не повелось. Вы говорите, что въ приходъ короля для Поляковъ собирали шубы, но вѣдь то была война: Поляки не только шубы брали, они также людей убивали и татарамъ отдавали.“

При старшинѣ Брюховецкій говорилъ думному дворянину и дяку такія же рѣчи, прибавилъ даже, что „объ этомъ и говорить больше нельзя“, но Хитрово и Фроловъ были настойчивы и говорили съ гетманомъ наединѣ „многими пространными разговорами, чтобы онъ службу свою показалъ и великаго государя волю исполнилъ“.

¹³¹ Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи т. IV, № 115, стр. 266 п. 5.

Наединѣ Брюховецкій былъ, повидимому, сговорчивѣе, но только повидимому: бесѣдуя съ Хитрово, гетманъ называлъ себя вѣрнымъ слугою великаго государя, говорилъ, что радъ исполнить его указъ, но въ то же время предлагалъ такія мѣропріятія, которыя должны были еще болѣе усилить гетманскую власть. „Взирая на образъ Всемилостиваго Спаса и Пречистыя Богородицы“, гетманъ говорилъ слѣдующее: нынѣ за своевольствомъ малороссійскихъ жителей валагать поборы нельзя, всѣ ввзбунтуются; изволилъ бы великій государь прислать ему, гетману, нѣсколько тысячъ ратныхъ людей, при помощи которыхъ можно будетъ усмирить малороссійскихъ жителей обѣихъ сторонъ Днѣпра и тогда онъ, гетманъ, велитъ собирать на ратныхъ людей не только такой пустякъ, какого теперь требуютъ т. е. по овчинѣ съ двора, но даже всю сумму денегъ, необходимую на содержаніе ратныхъ людей въ Малороссіи. Деньги эти онъ, гетманъ, будетъ собирать съ мѣщанъ и поселянъ, съ каждаго сообразно съ его зажиточностью, для чего немедленно пошлетъ въ города, мѣста и села мѣщанъ и поселянъ переписывать и разсматривать, кто каковъ,—богатъ или скуденъ; да и съ арендъ онъ, гетманъ, станетъ собирать „на царское величество“, а себѣ не *похочетъ* и все собираемое будетъ отдавать въ казну великаго государя въ Кіевъ, куда слѣдовало бы назначить воеводою кого нибудь изъ бояръ, челоувѣка великороднаго, которому были бы послушны всѣ воеводы другихъ малороссійскихъ городовъ; *число воеводъ вообще нѣтъ необходимости увеличивать*, хотя полезно было бы прислать воеводъ съ ратными людьми въ города своевольные, а именно въ Кременчугъ, Полтаву и Остеръ¹⁹².

Въ заключеніе гетманъ еще разъ повторилъ, что перепись жителей и сборъ съ нихъ денегъ хочетъ онъ учинить не для своей корысти, но все, что *соберетъ*, будетъ отдавать въ казну великаго государя. „Какъ теперь говорю; такъ и дѣлать буду“, говорилъ Брюховецкій: „только надобно будетъ съ тѣхъ денегъ потѣшить знатныхъ казаковъ, чтобъ сбору не боронили“. Что касается устанавленныя батуринскими статьями хлѣбныхъ сборовъ для ратныхъ людей, то Брюховецкій заявилъ, что онъ все собираемое раздастъ ратнымъ лю-

¹⁹² Когда Хитрово былъ у Брюховецкаго, московское правительство знало уже о желаніи гетмана, чтобы присланы были воеводы въ Кременчугъ и Полтаву (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Бѣлгор. Стола № 4439 дѣло № 2—статья Брюховецкаго, привезенная въ Москву Хлоповымъ), такъ что Хитрово отъ имени великаго государя объявилъ Брюховецкому, что воеводы въ эти города присланы будутъ.

дямъ, а себѣ ничего не оставляетъ; если же этому не вѣрять, то указалъ бы великій государь прислать кого нибудь, который наблюдалъ бы за тѣмъ, сколько войсковой подскарбій собираетъ съ мельницъ и все это у него принималъ бы.

Итакъ, въ душевныхъ бесѣдахъ съ Яковомъ Тимофеевичемъ Хитрово Брюховецкій высказывалъ желаніе, чтобы для него чужими руками жаръ загребали, чтобы московское войско ускромилло малороссійскихъ жителей и отдало ихъ во власть гетману, который въ благодарность за это обѣщалъ, что не похочетъ корыстоваться доходами, сборъ которыхъ предоставилъ все таки себѣ, а московскому правительству предлагалъ довольствоваться обѣщаніями, что все собираемое будетъ имъ, гетманомъ, отдаваемо въ казну великаго государя.

8 мая 1665 г. дьякъ Евстратъ Фроловъ возвратился въ Москву изъ посланки къ Брюховецкому и доложилъ о рѣчахъ ¹⁹³ гетмана. Государь указалъ боярину Петру Михайловичу Салтыкову (завѣдывавшему тогда Малороссійскимъ Приказомъ) поговорить съ епископомъ Меодіемъ, все еще пребывавшимъ въ Москвѣ и узнать мнѣніе блюстителя кievской митрополіи о проэктахъ Брюховецкаго. 16 мая 1665 г. приходило совѣщаніе боярина Салтыкова съ Меодіемъ. Блюститель митрополіи, выслушавъ составленную въ Малороссійскомъ Приказѣ выписку о проэктахъ Брюховецкаго, объявилъ Салтыкову слѣдующее:

1) Рѣчи Брюховецкаго о невозможности немедленно приступить къ взиманію сборовъ съ малороссійскихъ жителей не отъ праваго сердца, умѣренные поборы не могутъ вызвать бунта; не вспыхнуло вѣдъ возмущеніе вслѣдствіе взиманія поборовъ въ пользу гетмана, а теперь деньги будутъ собираться не въ пользу какого нибудь отдѣльнаго лица, а для ратныхъ людей, которые станутъ оберегать Малороссіянъ отъ непріятеля!

2) Ни въ какомъ случаѣ нельзя позволить гетману переписывать мѣщанъ и поселянъ, собирать свѣдѣнія, кто изъ нихъ богатъ и

¹⁹³ Въ отпискѣ къ государю Брюховецкій не написалъ о своихъ проэктахъ потому будто бы, что не довѣрялъ писарю Захару, который могъ рассказать объ этихъ проэктахъ старшинѣ и оттого „будетъ на него, гетмана, нелюбие ото всего малороссійскаго народа“. Но, въ сущности, Брюховецкій не писаря Захара боялся, а недоувѣрялъ московскому правительству, какъ это видно изъ слѣдующаго: рѣчи гетмана были съ его словъ записаны состоявшими при Хитрово подъячими и „поднесены“ Брюховецкому для подписи,—но гетманъ подписать отказался и сказалъ, осердясь: „прежнихъ гетмановъ слова записывали, отъ нихъ таянь, а тому вѣривали, не то что руки прикладывать заставляя!“.

кто обѣденъ; это дѣло „недостаточное“, такъ какъ подѣ гетманскою присудикціей должны находиться только казаки; Брюховецкій позволилъ себѣ обратиться къ московскому правительству съ такимъ предложеніемъ, полагая, что „московскіе люди его словъ не выразумѣютъ; того де онъ не вѣдаетъ, что московскимъ людямъ хотя малое объяви, то будутъ и самый большой его вымыселъ знать“ (намекъ на стремленіе гетмана прибрать къ своимъ рукамъ мѣщанъ и поселянъ).

3) Среди знатнаго казачества и старшины не возникнетъ шатости вслѣдствіе того, что въ казну великаго государя будутъ собираться хлѣбные и денежные поборы съ мѣщанъ и поселянъ; дѣла старшинѣ до этихъ поборовъ нѣтъ, вѣдаютъ они только казаковъ, поэтому гетманъ „не дѣломъ“ говорить о необходимости „потѣшить знатныхъ казаковъ, чтобы они сбору не боронили“, наоборотъ, казаковъ до податей „примушать“ нельзя.

Указавъ, такимъ образомъ, все „недостаточное“ въ предложеніяхъ Брюховецкаго, Меѳодій одобрилъ тѣ пункты его проэкта, которые согласовались съ предложеніями самого епископа; что же касается другихъ предложеній Брюховецкаго, то для приведенія ихъ въ исполненіе Меѳодій далъ такіа указанія, слѣдуя которымъ московское правительство могло не только помѣшать осуществленію честолюбивыхъ замысловъ Брюховецкаго, но даже значительно уменьшить ту власть, которою онъ уже пользовался. Приведемъ эти указанія Меѳодія:

1) Хлѣбные поборы въ размѣрѣ, указанномъ батуриными статьями, должно собирать то лицо, которое согласно съ проэктомъ Брюховецкаго прислано будетъ государемъ; „не дѣломъ“ говорить гетманъ, предлагая, чтобы присланный отъ государя не собиралъ хлѣбныхъ поборовъ самъ, а только принималъ собранное войсковымъ подскарбіемъ: принимать могли бы и воеводы, если же присылать особаго уполномоченнаго, то онъ долженъ вѣдать хлѣбный сборъ и самъ собирать съ мельницъ.

2) Денежные поборы необходимо начать собирать немедленно и въ такомъ размѣрѣ, чтобы хватило на жалованье казакамъ и великаго государя ратнымъ людямъ; эти денежные поборы можно собирать и безъ переписи, точно также, какъ и гетманъ собираетъ поборы въ свою пользу; если признано будетъ возможнымъ обойтись безъ переписи, то придется собирать денежные поборы безъ оклада, на „тангъ“, чтобы взимать по рублю или по два съ двора.

3) Аренды въ городахъ завести нужно, но у сборовъ должны быть не только люди гетманскіе, но также присланные отъ великаго

государя, чтобы они другъ за другомъ смотрѣли. Эти сборы также нужно устроить немедленно, съ осени и онъ, епископъ, о томъ радѣти будетъ; для того онъ немедленно по возвращеніи въ Малороссію договоръ съ старшинами учинить и постарается, чтобы при немъ начали собирать, хотя бы за то и пришлось ему, епископу, пострадать.

4) Что касается высказаннаго гетманомъ требованія, чтобы въ малороссійскіе города прислано было нѣсколько тысячъ ратныхъ людей, то это требованіе вполне основательное. Необходимо, чтобы въ Кіевѣ постоянно расквартировано было 5000 человекъ (изъ нихъ 4000 пѣшихъ и 1000 конныхъ), въ Переяславлѣ—2000 (1500 человекъ пѣхоты и 500 человекъ конницы), въ Нѣжинѣ—1000 ч., въ Черниговѣ—1500 (1000 ч. пѣхоты и 500 ч. конницы), при особѣ гетмана 1000 ч.¹⁰⁴, въ Кременчугѣ—500 человекъ и въ Полтавѣ 1000 ч. (500 ч. пѣхоты и 500 ч. конницы). Ратнымъ людямъ, которые будутъ назначены въ Полтаву, можно будетъ лѣтомъ стоять у Запорожья, а зимою отступать къ Полтавѣ¹⁰⁵. Всѣхъ этихъ ратныхъ людей (Меодій предлагалъ расквартировать въ Малороссіи двѣнадцатитысячный корпусъ великороссійскаго войска) можно будетъ прокормить безъ присылки денегъ изъ Москвы тѣмъ хлѣбомъ, который будетъ собираться по батуринскимъ статьямъ, но давать одежду для ратныхъ людей будетъ малороссійскимъ жителямъ тягостно, потому что съ тѣхъ же жителей будутъ взиматься и денежные поборы.

¹⁰⁴ Меодій, предлагая назначить особаго воеводу, который состоялъ бы при особѣ гетмана съ тысячею ратныхъ людей, надѣялся, безъ сомнѣнія, что такимъ образомъ у гетмана отнята будетъ возможность учинить какое нибудь „дурно“. Брюховецкій же совѣтъ не желалъ имѣть при себѣ великороссійскаго воеводу съ большимъ отрядомъ ратныхъ людей; поэтому гетманъ просилъ (въ 1664 г. въ „статьяхъ“, присланныхъ съ Хлоновымъ см. Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Бѣлгородск. стола. № 4439, дѣло № 3; въ 1665 г.—въ Москвѣ см. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 19), чтобы при его особѣ состояло не болѣе ста человекъ великоруссовъ—солдатъ, которые притомъ должны были быть подъ его, гетмана, послушаньемъ.

¹⁰⁵ Съ казны довѣріемъ относилось московское правительство къ указаніямъ Меодія, видно изъ слѣдующаго: нѣсколько мѣсяцевъ спустя послѣ отъѣзда Меодія изъ столицы, пріѣхавшій въ Москву Брюховецкій предложилъ московскому правительству составленную имъ, гетманомъ, дислокацію тѣхъ ратныхъ людей, которые должны были быть присланы въ Малороссію; но эта дислокація не была принята и гетману была предложена (съ нѣкоторыми измѣненіями) та дислокація, которую составилъ въ маѣ 1665 г. Меодій (Сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, стр. 18).

5) Слѣдуетъ исполнить просьбу гетмана о назначеніи въ Кіевъ воеводою когонибудь изъ бояръ, тогда всѣмъ было бы „страшно“, какъ при Васи́ліи Борисовичѣ Шереметевѣ; точно также слѣдуетъ исполнить и другую просьбу гетмана — о назначеніи воеводъ съ ратными людьми въ Полтаву и Кременчугъ, только гетманъ долженъ позаботиться о доставленіи этимъ ратнымъ людямъ запасовъ.

Мы позволили себѣ болѣе подробно изложить докладную записку Меѳодія и его замѣчанія на проектъ Брюховецкаго для того, чтобы уяснить разницу между проектами блюстителя митрополіи и гетмана и для того, чтобы понятно было, какимъ образомъ „недостаточныя“ предложенія, сдѣланныя Брюховецкимъ Якову Тимоѳеевичу Хитрову, будучи измѣнены по указаніямъ Меѳодія, превратились чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ въ такъ называемыя „московскія статьи“ Брюховецкаго. Надо здѣсь замѣтить, что Меѳодій, предлагая свои поправки къ проекту Брюховецкаго, кое въ чемъ хватилъ чрезъ край: такъ, епископъ выказалъ себя не очень опытнымъ финансистомъ, предлагая собирать денежные сборы безъ оклада, „на такъ“. Впрочемъ, въ данномъ случаѣ Меѳодій только предлагалъ московскому правительству слѣдовать финансовой политикѣ (*sit venia verbo*) Брюховецкаго.

Кончивъ бесѣду о предстоявшихъ въ Малороссіи реформахъ, Салтыковъ просилъ Меѳодія дать объясненія по поводу тѣхъ заявленій и требованій Брюховецкаго, которыя имѣли болѣе частный характеръ. Приведемъ нѣкоторыя изъ этихъ заявленій, а также разъясненія, сдѣланныя по ихъ поводу Меѳодіемъ. Брюховецкій предлагалъ воспретить иностраннымъ купцамъ пріѣздъ въ Малороссію, такъ какъ купцы эти, возвращаясь въ Польшу, сообщаютъ непріятелю вѣсти о положеніи дѣлъ въ Украинѣ. По поводу этого предложенія Меѳодій замѣтилъ, что оно не должно быть принято; вѣдь прежніе гетманы не заказывали иностраннымъ купцамъ пріѣзжать въ Малороссію, такъ какъ и малороссійскіе купецкіе люди ѣздятъ за границу, „а только запретить и купецкимъ людямъ будетъ тягостно и промысловъ отбудутъ“.

Въ бесѣдѣ съ Меѳодіемъ Салтыковъ также воспользовался вопросомъ о королевскихъ привиліяхъ, которые, по мнѣнію Брюховецкаго, нужно было отнять у мѣщанъ, такъ какъ обладаніе привиліями побуждаетъ мѣщанъ двоедушествовать. Меѳодій по прежнему старался защищать мѣщанъ и сказалъ, что нѣтъ никакого основанія отнимать у мѣщанъ тѣ старыя королевскія привиліи, на основаніи которыхъ выданы мѣщанамъ государевы жалованныя грамоты; слѣдуетъ только отобрать тѣ привиліи, которые даны польскимъ королемъ жителямъ Остра и

Козельца въ 1664 г., когда Яць Казимиръ приходилъ съ войскомъ въ Малороссію.

По поводу жалобъ гетмана на то, что въ Нѣжинѣ великаго государя ратные люди совершаютъ поджоги и, вообще, „шведы чинятъ большіе“, Меодій замѣтилъ, что до послѣдняго времени онъ ни о какихъ насиліяхъ ратныхъ людей, находящихся въ Нѣжинѣ, не слыхалъ, а недавно протопопъ Симеонъ, дѣйствительно, прислалъ ему, епископу, письмо нѣжинскаго священника Павла, который пишетъ, будто ратные люди покушались поджечь его домъ. „Если бы ратные люди“, продолжалъ Меодій: „дѣйствительно чинили нѣжинскимъ жителямъ обиды, то объ этомъ нѣжинцы свазали бы мнѣ, но такъ какъ я отъ нихъ не слыхалъ жалобъ на поведеніе ратныхъ людей въ мирное время, то не очень то вѣрю заявленію священника Павла“; разговоръ объ этомъ дѣлѣ малороссійскій Никонъ¹⁹⁶ закончилъ слѣдующими словами: „какъ поѣду назадъ и про то подлинно разыщу, а будетъ тотъ попъ писалъ не дѣломъ и я учиню ему за то жестокое смиренье“.

Хотя Брюховецкій увѣрялъ Якова Тимоѣевича Хитрово, что хлѣбные запасы собираетъ онъ, гетманъ, для ратныхъ людей, а не себѣ въ корысть, однако Меодій, бесѣдуя съ Салтыковымъ, утверждалъ, что словамъ Брюховецкаго вѣрить не слѣдуетъ, такъ какъ песомнѣнно, что онъ бережетъ хлѣбъ для продажи, ибо иначе нельзя объяснить то обстоятельство, что ратные люди голодаютъ, хотя у гетмана много хлѣба въ сборѣ. Точно также обвинялъ Меодій Брюховецкаго въ чрезмѣрномъ корыстолюбіи, когда Салтыковъ спросилъ епископа, правду ли говоритъ Брюховецкій, утверждая, что имъ даны были всякіе припасы калмыкамъ, которые въ 1664 г. по указу великаго государя приходили на помощь малороссіянамъ. По этому дѣлу Меодій далъ такое показаніе: до прихода калмыковъ Брюховецкій собралъ для нихъ съ городовъ много всякихъ запасовъ, но всѣ эти запасы отослалъ въ свои имѣнія, а когда пришли калмыки и ему говорили, чтобы онъ давалъ имъ живность и всякую способу чинилъ, то гетманъ имъ отвѣтилъ, что кормить ихъ ему нечѣмъ, пусть о кормахъ бьютъ челомъ великому государю.

¹⁹⁶ Г. О. Карповъ сравнилъ (Кіевская митрополія etc. стр. 15) значеніе въ Малороссіи могущественнаго Меодія съ тѣмъ значеніемъ, которое сумѣлъ приобрести въ Московскомъ Государствѣ Никонъ въ первые годы свое прервосвятительства. Приводимыя здѣсь нами слова Меодія показываютъ, что и въ отношеніяхъ своихъ къ подчиненнымъ Меодій отчасти напоминалъ знаменитаго московскаго іерарха (Сравни Соловьева, Ист. Россіи, изд. 1870 г. т. XI, стр. 256).

Итакъ, высказывая свое мнѣніе о проэктахъ Брюховецкаго, Меѳодій обвипалъ гетмана въ „большихъ вымыслахъ“ и въ чрезмѣрномъ корыстолюбіи. Но, бесѣдуя съ начальникомъ малороссійскаго приказа, блюститель митрополіи не только произносилъ обвинительныя противъ Брюховецкаго рѣчи, пришлось и самому Меѳодію стать въ положеніе подсудимаго, защищаться противъ тѣхъ обвиненій, которыя Брюховецкій не переставалъ взводить на него еще съ 1663 г. Выше были уже указаны эти обвиненія; хотя вскорѣ оказалось, что нѣкоторыя изъ нихъ были завѣдомо ложныя (напр. обвиненіе относительно сдачи Кіева), однако Брюховецкій продолжалъ наговаривать на Меѳодія и Салтыкову приходилось требовать у блюстителя митрополіи объясненій по поводу повыхъ жалобъ и обвиненій гетмана, который сообщалъ въ Москву слѣдующее: епископъ Меѳодій называетъ его, гетмана, измѣнникомъ, воеводу кіевскаго Чаадаева на дурное приводить, а самъ двоедушествуетъ, поддерживает сношенія съ измѣнниками и принимаетъ духовныхъ лицъ, входящихъ изъ западной Малороссіи. Дѣятельность Меѳодія, по мнѣнію Брюховецкаго, никакой пользы не приносила: епископъ только изводитъ великаго государя казну для своей корысти, изъ корыстныхъ же расчетовъ блюститель митрополіи согласился участвовать въ незаконной козелецкой радѣ; не слѣдуетъ поэтому, говорилъ Брюховецкій Хитрову и Фролову, отпускать Меѳодія съ Москвы, указалъ бы великій государь епископа въ столицѣ задержать.

Меѳодій съ негодованіемъ опровергалъ всѣ обвиненія и при этомъ не щадилъ уже Брюховецкаго: „гетмана“, говорилъ Меѳодій „я измѣнникомъ не называю, хотя онъ отъ Выговскаго къ королю ѣздилъ и королевское жалованье ималъ, не ему, слѣдовательно, называть меня двоедушнымъ, да и двоедушія во мнѣ никакого нѣтъ, въ томъ я свидѣтеля Бога поставляю; служу я великому государю вѣрно и служба моя вѣдома; къ королю, какъ это дѣлалъ гетманъ, я не ѣздилъ и королевскаго жалованья къ себѣ не видалъ. Воеводу Чаадаева я ни на какое зло не приводилъ, да и самъ воевода не дѣтскій умъ имѣетъ. Духовныхъ лицъ изъ заднѣпрской Украйны я принимаю, когда они приходятъ на государево имя и дѣлаю это я не по своему личному желанію, а по совѣту съ печерскимъ архимандритомъ и со всѣмъ духовенствомъ. Великаго государя казну я не присвоиваю себѣ: дано было мнѣ 18,000 рублей на ямское строеніе и на подводы, изъ этихъ денегъ 14,000 рублей ушло на строеніе, а оставшіеся 4,000 присланы обратно въ Москву. Въ козелецкой радѣ я ничѣмъ не виненъ,—могутъ это подтвердить участники рады и Брюховецкій, обвиняя меня

въ этомъ, говоритъ неправду. Что касается просьбы гетмана, чтобы меня съ Москвы не отпускали, то объ отпускѣ моемъ воленъ великій государь, а мнѣ здѣсь не безпокойно, пить и ѣсть много и утѣшенья никакого нѣтъ, а если государь изволить меня съ Москвы отпустить, то я готовъ опять пріѣхать въ столицу тогда, когда здѣсь будетъ гетманъ для того, чтобы при немъ оправдаться“.

Въ то время какъ Меодій, будучи на Москвѣ, долженъ былъ такимъ образомъ оправдываться отъ обвиненій, Брюховецкій продолжалъ настойчиво хлопотать о томъ, чтобы епископъ мстиславскій не остался блюстителемъ митрополіи и чтобы значеніе духовенства въ Малороссіи не увеличивалось. Нѣсколько дней спустя послѣ того, какъ Меодій увѣрялъ Салтыкова въ своей непоколебимой вѣрности государю, явился въ Москву іеромонахъ одного изъ кievскихъ монастырей Анатолій. Этотъ Анатолій былъ, повидимому, присланъ Брюховецкимъ, чтобы уличать епископа Меодія и все кievское духовенство въ измѣнѣ¹⁹⁷. Но на Москвѣ Анатолію не посчастливилось: Меодій заявилъ, что этотъ монахъ явился „для лазучества“¹⁹⁸ и Анатолія сослали въ Кириловъ-Бѣлозерскій монастырь¹⁹⁹.

Впрочемъ, Брюховецкій не ограничился отправленіемъ въ Москву доносчика Анатолія: гетманъ рѣшился опять сдѣлать официальное

¹⁹⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 126 стр. 281. О томъ, что въ это время Меодій былъ еще въ Москвѣ рассказываетъ самъ Анатолій въ извѣстѣ, поданномъ имъ нѣсколько лѣтъ спустя (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 8).

¹⁹⁸ Что доносъ былъ цѣлью пріѣзда Анатолія въ Москву, доказываютъ составленные имъ и поданные въ разное время доносы (См. Акты Южн. и Зап. Росс. т. VIII, № 8 и Барновъ, Кіевская митрополія и Московское правительство. ст. III, М. 1876 г. стр. 141—143.) А что Анатолій пріѣхалъ въ Москву съ вѣдома и даже по порученію Брюховецкаго, заключаемъ изъ того, что первое время послѣ пріѣзда въ Москву, Анатолій проживалъ вмѣстѣ съ посланцами Брюховецкаго съ Василиемъ Ивановымъ съ товарищами (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 126, стр. 281). Г. Θ. Барновъ также предполагаетъ, что Анатолій писалъ свой доносъ не безъ вѣдома Брюховецкаго, но предположеніе это Г. Θ. основываетъ на томъ, что Брюховецкій въ 1667 г. поднималъ вопросъ о неблагонамѣренности кievскаго духовенства—(Кіевск. Митроп. и Моск. Прав. ст. III, стр. 143), но такъ какъ мы знаемъ, что Анатолій прибылъ въ Москву въ 1665 г. (этого Г. Θ. не зналъ), то дѣйствія Анатолія, относящіяся въ 1665 г. нѣтъ основанія приводить въ связь съ дѣйствіями Брюховецкаго относящимися къ 1667 г.

¹⁹⁹ Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 8 стр. 19.

представленіе о ненадежности малороссійскаго духовенства какъ чернаго, такъ и бѣлаго. Въ маѣ 1665 г. Брюховецкій отправилъ ²⁰⁰ въ Москву прилуцкаго полковника Лазаря Горленка, который долженъ былъ, согласно данной ему отъ гетмана информации, хлопотать о томъ, чтобы правительство московское не содѣйствовало усиленію вліянія бѣлаго духовенства ²⁰¹. Далѣе, Горленко по порученію Брюховецкаго повторилъ уже много разъ высказанную гетманомъ просьбу о присланіи въ Кіевъ митрополита-великорусса, чтобы „духовный чинъ кіевскій къ лядцкимъ митрополитамъ не петався и чтобы Малая Русь подъ высокою рукою его царскаго величества укрѣпилась“; если же блюстителемъ митрополіи будетъ оставаться Меодій, то „въ державѣ государственной шкода будетъ чинится“, потому что духовный чинъ малороссійскій, не желая подчиняться московскому патриарху, будетъ двоедушествовать ²⁰². Но предъявленныя Горленкомъ ходатайства не могли быть удовлетворены въ 1665 г., такъ какъ тогда въ Москвѣ уже, кажется ²⁰³, рѣшили отложить рѣшеніе дѣлъ, относящихся къ малороссійской церкви, до того времени, когда въ Москвѣ соберется соборъ для рѣшенія дѣла патриарха Никона. Такимъ образомъ, Меодій, не смотря на доносы Брюховецкаго, остался блюстителемъ кіевской митрополіи.

Передъ тѣмъ, какъ отправиться назадъ въ Малороссію, Меодій повторилъ свою просьбу о предоставленіи ему епископіи въ бѣлгородской области вмѣсто оршанской епархіи *in partibus*. Кромѣ того блюститель митрополіи билъ челомъ, чтобы дѣтей его великій государь велѣлъ съ Москвы отпустить, такъ какъ всѣ говорятъ, что онъ, епископъ, великому государю служить для дѣтей; къ тому же младшаго сына нужно „въ наученіе отдать“, а старшій долженъ заняться хозяйствомъ въ нѣжинскомъ домѣ епископа и въ его имѣніяхъ. Просьба Меодія относительно дѣтей его была исполнена ²⁰⁴, но епархію оставили за нимъ ту же, оршанскую.

²⁰⁰ Г. Ѳ. Барповъ говоритъ (Кіевск. Митроп. и Моск. прав. ст. III, стр. 119), что Горленко пріѣхалъ въ Москву въ маѣ мѣсяцѣ 1665 г., но этого быть не могло, такъ какъ Горленко былъ еще въ Баневѣ 26 мая (Акты Южн. и Зап. Росс. т. V, № 127, стр. 281), а за 5 дней доѣхать изъ Банева въ Москву не было физической возможности; очевидно это—*lapsus calami*, вм. „маѣ“ нужно было написать „іюнь“.

²⁰¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 127 стр. 283, п. 12.

²⁰² Ibid. стр. 282, п. 8.

²⁰³ Срав. выше стр. 272:

²⁰⁴ Утверждаемъ это на слѣдующемъ основаніи: въ іюнь 1665 г. Меодій, еще хлопоталъ объ отпускѣ сыновей его изъ Москвы, а въ февралѣ 1666 г.

Далѣ, передъ отъѣздомъ же изъ Москвы Меодій, не желая откладывать въ долгій ящикъ предложенныхъ имъ реформъ относительно денежныхъ и хлѣбныхъ сборовъ, просилъ, чтобы съ нимъ посланъ былъ отъ государя къ гетману для договора объ этихъ сборахъ знатный человекъ съ дьякомъ и съ *ратными людьми* (около полуторы тысячъ человекъ), „чтобы ему, епископу, было надежно прїѣхать и говорить съ гетманомъ“ о введеніи налоговъ; Меодій былъ, очевидно, увѣренъ, что полторатысячнаго отряда великороссійскаго войска будетъ достаточно для того, чтобы заставить Брюховецкаго отказаться отъ сбора въ свою пользу поборовъ съ мѣщанъ и поселянъ. Хотя Меодій и зналъ, что Брюховецкій будетъ противиться этой мѣрѣ, однако надѣялся, что благодаря значительному отряду войска можно будетъ достигнуть успѣха и просилъ даже отпустить съ нимъ, епископомъ, десять человекъ, людей добрыхъ, которыхъ можно было бы немедленно, по заключеніи договора съ гетманомъ и старшиною, разослать по городамъ для сборовъ.

1 іюня 1665 г. „великій государь съ бояры слушалъ разговорныхъ статей Меодія епископа“. Въ документахъ, бывшихъ у насъ подъ руками, сохранились не всѣ постановленія этого засѣданія Боярской Думы. Знаемъ, между прочимъ, что на этомъ засѣданіи великій государь указалъ и бояре приговорили отмѣнить, согласно указаніямъ епископа Меодія, состоявшийся въ февралѣ 1665 года по просьбѣ Брюховецкаго ²⁰⁵ указъ о томъ, чтобы всѣ королевскіе привиліи были гетманомъ присланы къ Москвѣ; „нынѣ“ гласило постановленіе Боярской Думы: „у кїевскихъ мѣщанъ старыхъ привиліевъ взять не доведется“. Далѣ, постановлено было поручить епископу Меодію особенно внимательно слѣдить за дѣйствіями тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя приходили въ Кїевъ и въ восточную Малороссію изъ западной.

Не имѣемъ, къ сожалѣнію, точныхъ указаній относительно того, какое постановлено было въ боярской думѣ рѣшеніе по поводу изъявленной Меодіемъ готовности немедленно отправиться въ Малороссію и при поддержкѣ значительнаго отряда великорусскихъ войскъ потребовать отъ Брюховецкаго неприятныхъ ему реформъ, но на основаніи дальнѣйшихъ событій можно утверждать, что предложеніе Меодія было отклонено, потому, вѣроятно, что въ Москвѣ получено было

т. е., черезъ восемь мѣсяцевъ старшій сынъ епископа успѣлъ уже жениться на Дубяговнѣ, у которой два брата служили при королѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 34, стр. 86, п. 5.)

²⁰⁵ Акты Южн. и Зап. Росс. т. V, № 108, стр. 238.

извѣстіе о состоявшемся уже тогда (въ іюнѣ 1665 г.) рѣшеніи Брюховецкаго немедленно ѣхать въ Москву ²⁰⁶. Меѳодій хотѣлъ принудить Брюховецкаго въ реформамъ силою, при чемъ могло случиться, что дѣло и не удалось бы, московское же правительство, вѣроятно, надѣялось, что на Москвѣ удастся добиться отъ Брюховецкаго уступокъ безъ такого насилія. И дѣйствительно, пріѣхавшій два мѣсяца спустя въ Москву Брюховецкій не только согласился измѣнить свои проекты согласно съ указаніями Меѳодія, но по нѣкоторымъ вопросамъ долженъ былъ превзойти даже епископа въ радѣніи великому государю.

Такимъ образомъ, Меѳодію не пришлось принять активное участіе въ проведеніи проектированныхъ имъ же реформъ, однако въ Москвѣ были все таки очень довольны совѣтами и усердіемъ блюстителя кievской митрополіи. Въ томъ же самомъ засѣданіи Боярской Думы, въ которомъ обсуждались совѣты и „разговорныя статьи“ Меѳодія, указалъ великій государь посылать епископу на домовые расходы по 100 пудъ меду сырцу ежегодно ²⁰⁷; были, конечно, и другія награды Меѳодію ²⁰⁸.

Вѣроятно, благодаря ходатайству блюстителя митрополіи, отправлена была 2 іюля 1665 г. великаго государя милостыня ²⁰⁹ въ нѣкоторые кievскіе и другіе малороссійскіе монастыри ²¹⁰. Отъ нѣкоторыхъ

²⁰⁶ Ibid. № 136, стр. 301.

²⁰⁷ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г., карт. № 23, дѣло № 1.

²⁰⁸ Всѣ Малороссіянне, бывавшіе у великаго государя на отпускѣ, получали государево жалованье, но бумагъ, относящихся въ отпуску Меѳодія съ Москвы, мы не нашли.

²⁰⁹ Дѣлаемъ такое предположеніе на томъ основаніи, что и въ слѣдующій свой пріѣздъ въ Москву въ 1666 г. Меѳодій былъ челомъ великому государю „о милостивомъ пожалованіи на монастырь Печерскій и на прочіе монастыри кievскіе“ (Карповъ, „Кievская Митрополія и Московское правительство“, ст. III, стр. 148).

²¹⁰ А именно въ монастыри кievскіе: Межигорскій, Никольскій, Михайловскій, Іорданскій и Фроловскій, въ Ладнѣхъ монастырь и въ Прилуцкій Густыинскій. (Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 45, стр. 98). О милостынѣ для Густыинскаго монастыря былъ челомъ самъ игуменъ Авксентій и государь указалъ, кромѣ денежной дачи, выдать игумену Авксентію священническое облаченіе и ладану; о выдачѣ Авксентію этихъ предметовъ посланъ былъ указъ 5 іюля на Казенный Дворъ изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ (Государственный Архивъ, документы Приказа Тайныхъ Дѣлъ, годъ 1665). Кромѣ того, государь указалъ дать въ Прилуцкій монастырь разныхъ матеріаловъ на церковное строеніе, но изъ

изъ монастырей, получившихъ тогда милостыню, пріѣхали въ Москву челобитчики, пребывавшіе въ столицѣ въ то самое время, когда тамъ былъ Меѳодій; такъ отъ Прилуцкаго Густынскаго монастыря пріѣхалъ игумень Авксентій²¹¹, отъ Фроловскаго—игуменя Серафима²¹². Выше уже было упомянуто о томъ, что въ свитѣ Меѳодія находился келарь Кіево Печерскаго монастыря; этотъ представитель Печерской Лавры былъ, вѣроятно, посланъ Гизелемъ для ходатайства о подтвержденіи даннаго Печерскому монастырю Брюховецкимъ универсала на владѣніе мѣстечкомъ Смѣлымъ съ „четырьма“ деревнями. Согласно этому ходатайству, дана была Печерскому монастырю уже послѣ отъѣзда Меѳодія изъ Москвы жалованная грамота на владѣніе Смѣлымъ; однако, по этой грамотѣ печерская братія могла владѣть пожалованнымъ ей помѣстьемъ только временно, „повамѣсть села монастырскія на той сторонѣ Днѣпра послѣ разоренія устроится“²¹³.

Кромѣ келара Кіево-Печерскаго монастыря, въ свитѣ Меѳодія прибыли въ Москву представители и другихъ кіевскихъ монастырей, а именно: намѣстникъ Кіево-Братскаго монастыря Василій, съ строителемъ того же монастыря, намѣстники Выдубицкаго монастыря Герасимъ, и Межигорскаго Феофилавтъ да Никольскаго Іорданскаго монастыря игуменя Устинья. Всѣ они били челомъ о милостынѣ и получили государево жалованье²¹⁴.

приказовъ ничего этого не дали, а велѣли пріѣхать для полученія черезъ нѣсколько мѣсяцевъ. (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 23, стр. 72).

²¹¹ См. предыдущее примѣчаніе.

²¹² Пріѣхавшая бить челомъ о милостынѣ игуменя Фроловскаго монастыря Серафима, обратилась, между прочимъ, съ саѣдующею просьбой къ Ѳеодору Мих. Ртищеву: „1660 г., какъ были въ Біевѣ сожжены церкви, пожаловалъ государь и нашъ убогій монастырь; пожаловано было 500 рублей, изъ коихъ денегъ ты, Ѳеодоръ Михайловичъ, послалъ намъ 200 руб. съ Василенъ Дворецкииъ, который поручилъ передать намъ деньги межигорскому уставщику, но тотъ все на дорогѣ сгубилъ и намъ ничего не привезъ, остальные же триста рублей ты, Ѳеодоръ Михайловичъ, при себѣ оставилъ, обѣщая прислать вскорѣ серебряными деньгами, но ничего не прислалъ; нельзя ли намъ теперь получить свои деньги“. На это Ртищевъ отвѣтилъ: „уже не нѣтъ тѣмъ строить“, и просьба игуменши исполнена не была (Моск. Арх. Мин. Юст., Столбцы Малорос. прик., № 5921).

²¹³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 26, стр. 75. Грамота эта дана въслѣдствіе челобитной, поданной отъ имени Гизела въ 1665 г.

²¹⁴ Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малорос. 1669 г. № 25.

Послѣ 1 іюня 1665 г., когда Боярская Дума разсматривала проекты Мееодія, блюститель митрополіи пробывъ въ Москвѣ еще не мало времени и только въ первыхъ числахъ іюля былъ отпущенъ изъ столицы ²¹⁵. Хотя поднятый Мееодиємъ вопросъ объ учрежденіи епархіи въ Бѣлгородской области и о предоставленіи ему этой епархіи не былъ разрѣшенъ во времени отпуска Мееодія съ Москвы, однако въ Малороссійскомъ Приказѣ, какъ кажется, не отказали епископу „впрямъ“ и онъ не терялъ надежды на то, что ему удастся со временемъ выпросить себѣ Бѣлгородскую епархію ²¹⁶. Поэтому, возвращаясь изъ Москвы въ Малороссію, Мееодій поѣхалъ не на Сѣвскъ, а на Бѣлгородъ для того, чтобы на мѣстѣ собрать данныя, нужныя для обоснованія вторичнаго представленія правительству о необходимости учредить въ Бѣлгородской области отдѣльную епархію и о томъ, что онъ, Мееодій, наиболѣе подходящее лицо для замѣщенія новой епархіи, такъ какъ большинство жителей Бѣлгородской области—его земляки, переселенцы изъ Малороссіи и поэтому желаютъ имѣть его своимъ пастыремъ ²¹⁷.

Въ то время, какъ Мееодій находился въ Бѣлгородѣ, пріѣхалъ въ епископу изъ Москвы страпчій Иванъ Образцовъ и передалъ ему великаго государя указъ о томъ, чтобы онъ, епископъ, послалъ въ Москвѣ своего „дышванчика“ (пѣвчаго-дисканта) Василя Рябскаго. Мееодій поспѣшилъ исполнить этотъ указъ; чтобы показать свою готовность исполнять волю государя, Мееодій немедленно отправилъ въ

²¹⁵ 15 іюня 1665 г. Мееодій былъ еще въ Москвѣ; утверждаемъ это на томъ основаніи, что означеннаго числа не былъ еще арестованъ пребывавшій тогда въ Москвѣ іеромонахъ Анатолій (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 126, стр. 281), который впоследствии самъ рассказывалъ (Ibid. т. VIII, № 8, стр. 19), что его схватили еще въ то время, какъ Мееодій былъ въ Москвѣ. Во второй половинѣ іюля Мееодій прибылъ въ Бѣлгородъ (Русск. Истор. Библ. т. XI, стр. 306), слѣдовательно изъ Москвы епископа отпустили не раньше первыхъ чиселъ іюля, когда въ столицѣ получено было извѣстіе, что Брюховецкій уже рѣшилъ немедленно ѣхать въ Москвѣ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5867, грамота государева къ Брюховецкому отъ 8 іюля 1665 г.)

²¹⁶ Заключаемъ объ этомъ на томъ основаніи, что не болѣе какъ годъ спустя Мееодій возобновилъ свои хлопоты о назначеніи его епископомъ Бѣлгородской области (См. челобитную Мееодія, напечатанную Г. Θ. Барпевымъ въ соч. „Кіевская митрополія и Московское правительство“ ст. III, стр. 149).

²¹⁷ Ibidem.

Москву „дышванцу“ Рябскаго, даже „не спросясь съ его отцомъ и матерью“²¹⁸.

Пробывъ нѣсколько дней въ Бѣлгородѣ, Меодій выѣхалъ 22 іюля въ смежныя съ Бѣлгородскою областю малороссійскіе города. Въ этихъ городахъ учинилась, какъ передавалъ, будучи въ Москвѣ, Меодій, шатость отъ того, что туда стали убѣгать жители Харькова и другихъ городовъ Бѣлгородской области, недовольные тѣмъ, что изъ городовъ этихъ по указу великаго государя велѣно было взять по пяти семей съ города для водворенія въ сибирскихъ городахъ. Прибывавшіе въ Малороссію жители Слободской Украины говорили, что ихъ противъ воли посылаютъ переселенцами въ Сибирь и такія рѣчи волновали Малороссіянъ, „вторые чаяли себѣ того же“. Меодію, по всей вѣроятности, поручили успокоить шатость; начинавшуюся въ сосѣдней съ Бѣлгородскою областю части Малороссіи. Кромѣ ложныхъ слуховъ о предстоящемъ будто бы переселеніи въ Сибирь, причиною волненія въ этой части Малороссіи были также насилія, которыя приходилось мѣстнымъ жителямъ переносить отъ стоявшихъ у нихъ ратныхъ людей. Меодій опасался, какъ бы отъ этихъ насилій „зло не учинилось“ и старался унять буйство ратныхъ людей²¹⁹. Вѣроятно, при этомъ Меодій позволилъ себѣ рѣзкія выраженія и въ послѣдствіи Брюховецкій говорилъ²²⁰, что епископъ метиславскій, ѣдучи съ Москвы чрезъ Бѣлгородъ, нисколько не успокоилъ смятенія и шатости, а, наоборотъ, усилилъ волненіе, „вметая, по своему обычаю“²²¹, въ міръ плонныя слова“.

²¹⁸ Русск. Истор. Библ. т. XI, стр. 306. Какъ измѣнились отношенія за пять лѣтъ! Въ 1665 г. блюститель митрополіи кievской по первому требованію московскаго правительства высылаетъ въ Москву своего пѣвчаго, а въ 1656 г. митрополитъ кievскій Славвестръ Коссовъ, имѣвшій причины быть недовольнымъ московскимъ правительствомъ, не согласился отпустить въ Москву испѣвака Васку Пикулинскаго, утверждая, что „безъ Васки испѣвака въ монастырѣ быть нельзя и отпустить его немочно“ (Разумовскій, Церковное пѣніе въ Россіи, вып. II, стр. 211, М. 1868 г.). Г. Шляпкинъ ошибочно утверждаетъ (Св. Дмитрій Ростовскій и его время, стр. 102), будто Пикулинскаго прислалъ въ 1656 г. Барановичъ и при этомъ ссылается на сочиненія гг. Каптерева и Сумцова, но по справкѣ оказалось, что на цитуемыхъ г. Шляпкинымъ страницахъ г. Каптеревъ ни слова не говоритъ о Пикулинскомъ, а г. Сумцовъ совершенно вѣрно говоритъ, что Пикулинскій отпущенъ не былъ.

²¹⁹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI. № 6, стр. 45.

²²⁰ Ibid. № 50, стр. 149.

²²¹ Въ данномъ случаѣ Брюховецкій говорилъ правду; сравн. выше, стр. 167—168.

Изъ ближайшихъ къ Слободской Украинѣ мѣсть Меодій не поѣхалъ въ Кіевъ, а направился въ Нѣжинъ, гдѣ вмѣстѣ со своимъ старшимъ сыномъ занялся приведеніемъ въ порядокъ своихъ домовыхъ дѣлъ ²²², и только въ концѣ октября пріѣхалъ въ Кіевъ ²²³, съ неприятнымъ сознаниемъ, что поѣздка въ Москву не имѣла такихъ результатовъ, какихъ онъ, епископъ, ожидалъ, что ему не удалось получить настоящей епархіи вмѣсто титулярной и снова сдѣлаться первымъ лицомъ въ Малороссіи, а это, какъ онъ надѣялся, случилось бы, еслибы московское правительство довѣрило ему проведеніе въ Малороссіи необходимыхъ реформъ. Осуществить эти, указанныя Меодиємъ, реформы согласился Брюховецкій, пріѣхавшій въ Москву черезъ два мѣсяца послѣ отъѣзда Меодія изъ столицы.

Гетманъ прибылъ въ Москву 11 сентября 1665 г. ²²⁴, въ сопровожденіи нѣкоторыхъ старшинъ и представителей отъ магистратовъ многихъ малороссійскихъ городовъ ²²⁵. Еще въ то время, какъ Меодій находился въ Москвѣ, а Брюховецкій только собирался ѣхать въ столицу, нѣкоторые полковники узнали изъ переписки съ епископомъ о тѣхъ проектахъ, которые представлены были блюстителемъ митрополіи; одинъ изъ полковниковъ, Василій Дворецкій, вызвался „помогати“ Меодию и началъ, какъ выше было упомянуто ²²⁶, принимать мѣры къ тому, чтобы заставить гетмана согласиться на ограниченіе своей власти и на предоставленіе поборовъ съ мѣщанъ въ пользу казны государевой. Съ этою цѣлью Дворецкій, еще собираясь ѣхать съ гетманомъ въ Москву, тайно написалъ въ Малороссійскій Приказъ, что ни онъ, Дворецкій, ни другіе полковники ничего не будутъ имѣть противъ, если доходы съ сель и городовъ будутъ собираться не въ

²²² Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Приказн. Дѣла Малоросс. Приказа, 1665 г., № 45, л. 82 (связк. 20).

²²³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, стр. 36—37.

²²⁴ Ibid. № 1, стр. 1.

²²⁵ Съ Брюховецкимъ пріѣхали въ Москву представители отъ слѣдующихъ важнѣйшихъ городовъ малороссійскихъ: Нѣжина, Кіева, Переяслава, Чернигова, Канева, Стародуба и Остра; кромѣ того, были присланы выборные отъ слѣдующихъ, менѣе важныхъ городовъ: Козельца, Почаеа, Мглина, Погара и Любеча. Представителемъ интересовъ Гадяча, резиденціи гетманской, былъ самъ гетманъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Прик., № 5873, лл. 37 и 43; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г., № 68, лл. 50 и 469; Акты Южн. и Зап. Росс. т. VI, № 1, стр. 17).

²²⁶ См. выше, стр. 285.

пользу гетмана, а въ казну великаго государя. Этого жало. Дворецкій пошелъ далѣе, чѣмъ наставникъ его Меодій и писалъ въ Москву слѣдующее: „лучшей будетъ, якъ будутъ воеводы, жиючіе на Вырѣнѣ, владѣть всѣми маестностями, не потреба будетъ нѣкому просить о хлѣбъ для ратныхъ людей“²²⁷.

Заодно съ Дворецкимъ дѣйствовалъ генеральный писарь Степанъ Гречаный²²⁸; слѣдовательно, Меодій правду говорилъ, утверждая, что нѣкоторые изъ казацкихъ старшинъ ничего не будутъ имѣть противъ того, чтобы оказать давленіе на гетмана съ цѣлью заставить его согласиться на предлагаемыя епископомъ реформы²²⁹. Что же касается прѣѣхавшихъ съ гетманомъ въ большомъ числѣ представителей отъ мѣщанъ, то объ ихъ настроеніи можно судить по тому, что мѣщане со слезами умоляли Меодія похлопотать въ Москвѣ о реформахъ, которыя избавили бы города отъ казацкихъ насилій²³⁰, отъ произвола гетмана, нарушавшаго магдебургское право.

Таково было настроеніе свиты, сопровождавшей гетмана въ Москву, и это обстоятельство не содѣйствовало, конечно, осуществленію плановъ Брюховецкаго, мечтавшаго объ усиленіи своей власти²³¹. Далѣе, Брюховецкій, безъ сомнѣнія, не забылъ своего разговора съ

²²⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 142, стр. 309.

²²⁸ Объ этомъ см. ниже, прим. 238.

²²⁹ П. И. Костомаровъ, наоборотъ, утверждаетъ (Историч. Мѳногр. и Изсл., т. XV, изд. 1882 г., стр. 102—103), что „гетманъ 15 сентября уговорилъ полковниковъ, прельстивши ихъ надеждами на большія царскія милости, ударить челомъ государю всѣми малороссійскими городами“, но Костомаровъ не говоритъ откуда онъ узналъ о такихъ дѣйствіяхъ Брюховецкаго; что же касается документальныхъ данныхъ, то изъ нихъ мы узнаемъ, что даже 20 сентября Брюховецкій говорилъ въ Москвѣ, что „денежнаго сбору съ малороссійскихъ жителей собирать отнюдь не мочно“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 19).

²³⁰ Что въ этомъ показаніи Меодія (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. Приказа № 771, общ. 6815, докладная записка Меодія) нѣтъ ничего вымышленнаго, видно изъ заявленій, сдѣланныхъ въ Москвѣ прѣѣхавшими съ Брюховецкимъ представителями городовъ; эти мѣщане горько жаловались на насилія, которыя имъ приходилось терпѣть отъ казаковъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5873, л. 48; Акты Южн. и Зап. Росс. т. VI, № 14, стр. 58, п. 10).

²³¹ Объ этомъ см. выше, стр. 275—278. Замѣтимъ также, что въ 1664 г. Брюховецкій открыто говорилъ, что поѣздка въ Москву можетъ доставить ему возможность „прибавить себѣ власти“ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. V, № 104, стр. 233).

Дементіемъ Башмаковымъ, который еще въ 1663 г., во время Батуринскаго съѣзда, настаивалъ на необходимости упорядочить въ Малороссіи сборъ податей²³². Хотя полтора года спустя Я. Т. Хитрово предъявилъ гетману очень скромныя требованія, не заикался даже о томъ, чтобы II и XI изъ утвержденныхъ въ Переяславлѣ статей точно исполнялись, однако самый фактъ возобновенія переговоровъ о денежныхъ сборахъ въ государеву казну долженъ былъ убѣдить Брюховецкаго въ томъ, что въ Москвѣ не забыли сказаннаго на Батуринскомъ съѣздѣ и что отъ „большаго вымысла“ ему, гетману, придется отказаться. Тѣмъ не менѣе Брюховецкій первое время послѣ пріѣзда въ Москву стоялъ еще твердо на своемъ, утверждалъ, что „денежнаго сбора съ малороссійскихъ жителей въ казну великаго государя собирать отнюдь не мочно“²³³, говорилъ, что сборъ хлѣба для раздачи ратнымъ людямъ по Батуринскимъ Статьямъ долженъ быть оставленъ въ вѣдѣніи войсковаго подскарбія, подскарбій же будетъ производить этотъ сборъ вмѣстѣ съ тѣмъ лицомъ, которое прислано будетъ для этого государемъ, о томъ же, чтобы число воеводъ было увеличено или, чтобы воеводы принимали активное участіе въ сборѣ доходовъ, Брюховецкій даже не заикался.

Тогда гетману предъявили проекты, составленные на основаніи заявленій Меєодія²³⁴ и послѣ долгихъ переговоровъ, тянувшихся цѣ-

²³² Книги Разрядныя, ч. II, столб. 996—997.

²³³ Такія рѣчи Брюховецкій говорилъ еще 20 сентября, т.-е. девять дней спустя послѣ своего пріѣзда въ Москву (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 19).

²³⁴ Утверждаемъ это на основаніи слѣдующихъ соображеній: бояре, которымъ поручено было вести переговоры съ Брюховецкимъ, предложили ему составить дислокацію великороссійскихъ войскъ въ малороссійскихъ городахъ. Гетманъ подалъ „статьи“, въ которыхъ предлагалъ размѣстить по малороссійскимъ городамъ 8.600 человекъ великороссійскаго войска. Такой проектъ, составленный Брюховецкимъ, не понравился лицамъ, руководившимъ переговорами и поэтому, на основаніи секретныхъ документовъ („съ писма отъ тайныхъ дѣлъ“), составленъ былъ въ Малороссійскомъ Приказѣ другой проектъ, по которому предлагалось размѣстить по малороссійскимъ городамъ 12.100 человекъ великороссійскаго войска. Секретныя документы, на основаніи которыхъ былъ составленъ этотъ контръ-проектъ—ничто иное, какъ разговорныя статьи епископа Меєодія съ П. М. Салтыковымъ; доказать это можно тѣмъ, во-первыхъ, что предлагаемое контръ-проектomъ число ратныхъ людей, превосходя на 3.500 число, предложенное Брюховецкимъ, равняется тому числу ратныхъ людей, размѣстить которое въ Малороссіи предлагалъ Меєодій 16 мая 1665 г.; во-вторыхъ, распре-

мый мѣсяцъ, Брюховецкій счелъ себя вынужденнымъ уступить, согласиться, наконецъ ²³⁵, на требуемыя отъ него реформы, согласиться

дѣленіе ратныхъ людей по отдѣльнымъ городамъ, предлагаемое контръ-проектомъ, представляетъ большія отличія отъ распредѣленія, предложеннаго Брюховецкимъ, но тожественно въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ распредѣленіемъ Мееодія, въ остальныхъ же случаяхъ не очень уклоняется отъ этого распредѣленія и уклоненія эти объясняются тѣмъ, что лица, руководившія переговорами, считали необходимымъ помѣстить, согласно желанію Брюховецкаго, гарнизоны въ двухъ городахъ, о которыхъ не упоминалъ въ своей дислокаціи Мееодій; поэтому пришлось въ другихъ городахъ уменьшить предложенное блюстителемъ митрополіи число ратныхъ людей. Въ одномъ только Бременчугѣ, да въ тѣхъ двухъ городахъ, о которыхъ Мееодій не упоминалъ, оставлено число ратныхъ людей, предложенное Брюховецкимъ. Изъ прилагаемой таблицы видно, какое вліяніе имѣли „разговорныя статьи“ Мееодія на измѣненіе „статей“ Брюховецкаго.

Число ратныхъ людей.	По проекту Брюховецкаго.	По контръ-проекту малороссійскаго приказа.	По проекту Мееодія.	По окончательной редакціи Московскихъ Статей.
Общее	8.600	12.100	12.000	11.900
Въ Кіевѣ	4.000	5.000	5.000	5.000
„ Переяславѣ	1.000	2.000	2.000	2.000
„ Черниговѣ	1.000	1.200	1.500	1.200
„ Нѣжинѣ	300	1.200	1.000	1.200
„ Полтавѣ	500	1.500	1.000	1.500
„ Бременчугѣ	300	300	500	300
„ Кодакъ	300	300	—	300
„ Новгородъ-Сѣверск.	300	300	—	300
„ Острѣ	300	посылать изъ Кіева	посылать изъ Кіева	—
„ Каневѣ	500	посылать изъ Переясл.	—	—
при гетманѣ	100	300	1.000	100

Проектъ Брюховецкаго и контръ-проектъ малороссійскаго приказа см. въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 1, стр. 18; проектъ Мееодія см. въ Москонск. Архивѣ Мин. Юст. Столбцы Сибирскаго Приказа, № 771, общ. 6815; текстъ окончательной редакціи московскихъ статей исправилъ всего напечатанъ въ Чтеніяхъ Моск. Общ. Исторіи и Древностей за 1858 г. ч. I, стр. 139—154.

²³⁵ 11 сентября 1665 г. гетманъ пріѣхалъ въ Москву (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 4), 13-го былъ у государя на пріѣздѣ и у руки (Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древностей за 1858 г. ч. I, стр. 141), 15-го начались переговоры съ бояриномъ Салтыковымъ (ibid. стр. 141—142); 20-го—Брюховецкій говорилъ, что въ казну великаго государя собирать денежные сборы съ Малороссійскихъ жителей отнюдь не можно (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 19) и только 11 октября подалъ статью, въ одной изъ ко-

на то, чтобы изъ „Статей“ Богдана Хмельницкаго и Переяславскихъ тѣхъ, которыя касались сбора доходовъ въ казну великаго государя

торыхъ постановлено было, чтобы всякіе денежные и неденежные поборы отъ мѣщанъ и отъ поселянъ въ казну государеву выбирать (Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древностей за 1858 г., ч. I, стр. 142—144). Въ промежутокъ времени между 11 и 22 октября статьи доложены были великому государю и подъ каждою статью подписанъ былъ великаго государя указъ (ibid. стр. 142); затѣмъ статьи и государевы на нихъ указы были переписаны на бѣло и 22 октября подписаны Брюховецкимъ и всѣми представителями казачества, мѣщанъ и духовенства, прибывшими въ Москву съ гетманомъ (ibid. стр. 149). Всѣ эти хронологическія данныя занесены нами изъ подлинника „Статей Ивана Брюховецкаго“. Этотъ подлинный документъ хранится въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (Малороссе. Подл. Договоры № 5) и представляетъ собою тетрадь, переплетенную въ малиновый атласъ; каждая страница этой тетради скрѣплена собственноручными подписями Брюховецкаго и пріѣхавшихъ съ нимъ лицъ. Въ „Чтеніяхъ Моск. Общ. Исторіи и Древностей“ за 1858 г., ч. I, стр. 139—154 этотъ документъ напечатанъ безъ всякихъ пропусковъ, если не считать не воспроизведенной въ печати скрѣпы по листамъ; въ „Исторіи же Малой Россіи Вантышъ-Ваменскаго (т. II, стр. 195—205), въ Собраніи Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ (т. IV, № 43, стр. 156—162) и въ Полномъ Собраніи Законовъ (т. I, № 376, стр. 615—621) напечатанъ только текстъ самыхъ Статей и государевыхъ на нихъ указовъ, но не напечатаны имѣющіяся въ документѣ весьма интересныя указанія на ходъ переговоровъ, на время подачи Статей, ихъ утвержденія и подписанія.

Удивительно, что при существованіи въ подлинномъ текстѣ Московскихъ Статей этихъ точныхъ указаній на отдѣльные моменты переговоровъ, всѣ ученые, писавшіе объ этихъ Статяхъ, даютъ совершенно невѣрные указанія о времени ихъ составленія и утвержденія. Такъ Н. И. Костомаровъ полагаетъ (Историч. Монографіи и Исслѣдованія. т. XV, изд. 1882 г. стр. 102—103), что еще 15 сентября Брюховецкій подалъ челобитную (?) о томъ, чтобы разрѣшено было „ударить челоуъ гоударю всѣми малороссійскими городами“, что самыя статьи были представлены только 22 октября боярамъ и подписаны съ *обѣихъ* (выдумка!) сторонъ. С. М. Соловьевъ не говоритъ о поданной будто бы 15 сентября челобитной, но и онъ полагаетъ (Исторія Россіи, т. XI, изд. 1861 г. стр. 199), что 15 сентября гости были челоуъ, чтобъ великій государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ Малороссійскіе города принять и съ нихъ денежные и всякіе доходы собирать въ свою государеву казну; Брюховецкій, по мнѣнію С. М. Соловьева (ibid. стр. 201) *стѣмъ* подчиниться требованіямъ государства. Г. Ѳ. Барновъ тоже полагаетъ (Кіевская Митрополія и Московское правительство, ст. III, стр. 120), что 15 сентября Брюховецкій „заявлялъ, чтобы государь велѣлъ малороссійскіе города принять и съ нихъ денежные доходы собирать“ и *предлагалъ* уначтожить

не оставались мертвою буквою: 11 окт. 1665 г. Брюховецкій подалъ

исконныя права малороссійскихъ городовъ (Русскій Архивъ за 1875 г. II, стр. 230). В. В. Антоновичъ также утверждаетъ (Историческіе Дѣятели Юго-Западной Руси, вып. I, стр. 92), что Брюховецкій *предложилъ* уступки въ пользу централизаціи. Но, какъ мы видѣли, Брюховецкій совѣщаніемъ не спѣшилъ подавать статьи, цѣлый мѣсяць тянулъ переговоры и сначала не только не былъ челомъ о томъ, чтобы доходы денежные собирались въ государеву казну, а прямо-таки утверждалъ, что „дѣлать этого отнюдь не мочно“.

Чѣмъ же объяснить ошибочныя указанія нашихъ историковъ и откуда взялась невѣрная дата—15 сентября. Объяснить это очень легко. Историки наши, полагая, что въ Собраніи Гос. Грам. и Дог. и въ Полн. Собр. Законовъ Московскія Статьи напечатаны вполне исправно, не считали нужнымъ ближе ознакомиться съ текстомъ „Статей“ въ „Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древн., гдѣ „Статьи“ напечатаны безъ пропусковъ, со всѣми хронологическими датами и такимъ образомъ эти даты подлинника остались неизвѣстными Соловьеву, Карпову и Костомарову, приводимыя же ими невѣрныя даты и нѣкоторыя невѣрныя указанія относительно переговоровъ заимствованы этими учеными изъ составленной уже послѣ отъѣзда Брюховецкаго приказной выписки о помянованіи гетмана въ бояре. Эта выписка напечатана въ Полномъ Собраніи Законовъ (т. I, № 375, стр. 611—615) рядомъ съ неполнымъ текстомъ „Статей“ и на первый взглядъ кажется счастливымъ дополненіемъ этого текста, такъ какъ представляетъ нѣсколько хронологическихъ датъ, тогда какъ текстъ Статей въ Полн. Собр. Законовъ датъ не имѣетъ, но при внимательномъ разсмотрѣніи этой выписки оказывается, что въ ней до свѣдѣнія перепутано все, относящееся къ пріѣзду въ Москву Брюховецкаго. Такъ, напримѣръ, по этой выпискѣ поднесеніе гетманомъ даровъ государю и царевичамъ происходило 22 октября, тогда какъ по подлиннымъ записямъ, сохранившимся въ дѣлѣ о пріѣздѣ Брюховецкаго въ Москву (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣл., Дѣла Малоросс. 1665 г., № 68), дары эти были явлены великому государю на пріемѣ 13 сентября. С. М. Соловьевъ и Н. И. Костомаровъ, читавшіе указанное сейчасъ дѣло № 68, не приняли свидѣтельства упомянутой выше выписки о томъ, что дары были поднесены 22 октября и, согласно съ подлиннымъ „дѣломъ № 68“, говорятъ, что эти дары были поднесены 13 сентября, но Маркевичъ, не знавшій „дѣла № 68“, принимаетъ и это свидѣтельство приказной выписки и говоритъ (Исторія Малороссіи, ч. II, стр. 130), что дары были поднесены государю 22 октября.

Итакъ, С. М. Соловьевъ и Н. И. Костомаровъ отвергли часть показаній приказной выписки, такъ какъ нѣли подъ руками подлинное дѣло о пріѣздѣ Брюховецкаго, а еслибы они просмотрѣли полный текстъ „Статей“, то не отнесли бы подачу ихъ къ 15 сентября, и не сдѣлали бы ошибочнаго вывода, будто Брюховецкій самъ спѣшилъ удовлетворить желанія московскаго правительства.

такъ называемыя Московскія ²³⁶ Статьи. Однако, изъ редакціи этихъ Статей видно, что гетманъ, подавая ихъ, не совсѣмъ еще отказался отъ своихъ плановъ: согласившись, наконецъ, на то, чтобы съ Малороссіяняъ собирались деньги для государевой казны, Брюховецкій хотѣлъ выговорить *себѣ* право собирать эти деньги и отдавать собранное въ казну государеву ²³⁷, т. е. повторялъ тѣ „недостаточныя“ рѣчи, противъ которыхъ такъ вооружался Мееодій.

Но Дворецкій и Гречаный, будучи на Москвѣ, не переставали „допомогати“ Мееодію ²³⁸ и, вѣроятно, результатомъ ²³⁹ этой ихъ дѣятельности было то, что московское правительство рѣшилось воспользоваться тѣмъ предложеніемъ Дворецкаго, которое сдѣлано было кievскимъ полковникомъ еще въ письмѣ къ Салтыкову отъ 27 августа 1665 г. Въ письмѣ этомъ Дворецкій настаивалъ на томъ, что сборъ доходовъ для государевой казны слѣдуетъ предоставить не гетману, который станетъ обращать эти доходы въ свою пользу, а воеводамъ ²⁴⁰. И вотъ, на ту изъ Статей Брюховецкаго, въ которой гетманъ выго-

²³⁶ На первой страницѣ подлинника „Статей“ нѣтъ никакого заглавія, но на малиновомъ атласѣ переплета приклеена узенькая полоска бумаги, съ надписью скорописью XVII в. „Стати Івана Брюховецкаго“. Тогдашніе московскіе вельможи называли эти статьи „статьями московскаго постановленія“ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 41, стр. 103), а „Московскими“ назвалъ ихъ впервые Бятышъ-Камеискій (Исторія Малой Россіи, т. II, стр. 195, М. 1822).

²³⁷ Въ первой изъ „Московскихъ Статей“ читаемъ: „всякіе денежныя поборы погодно въ казну государеву *выбирати гетманъ съ войскомъ* жадаеть“ (Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древностей за 1858 г., ч. I, стр. 143). О значеніи *этихъ словъ* Брюховецкаго см. выше, стр. 287—288.

²³⁸ Объ этой дѣятельности Дворецкаго и Гречанаго узнаемъ изъ слѣдующаго: когда въ Москву прибылъ Брюховецкій, то ему указано было помѣститься со всею свитой „на посадскомъ болшомъ дворѣ“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 4), но Василій Дворецкій и Степанъ Гречаный не захотѣли идти въ Москвѣ, на глазахъ у гетмана и „били челомъ, чтобы ихъ поставити на особомъ дворѣ, для того, чтобы ходити имъ къ Петру Михайловичю (т. е. къ Салтыкову, начальнику Малороссійскаго Приказа, руководившему переговорами о новыхъ статьяхъ) для дѣлъ великаго государя, а дѣла за ними есть много. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г., № 68, л. 23).

²³⁹ Самъ Дворецкій высоко цѣнилъ свои услуги московскому правительству, и по окончаніи переговоровъ о новыхъ статьяхъ сталъ хлопотать о томъ, чтобы разрѣшено было женить его сына на княжнѣ Долгоруковой, свояченицѣ Брюховецкаго (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 15).

²⁴⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 142, стр. 3:9.

варивалъ *себя* право „выбирать“ для государевой казны поборы съ малороссійскихъ городовъ и въ которой *ни слова нтъ о назначеніи въ эти города воеводъ и о взиманіи поборовъ воеводами*, послѣдовалъ такой указъ: его царское величество укажетъ послать въ малороссійскіе города своихъ государевыхъ воеводъ ²⁴¹.

Этимъ то воеводамъ, а не гетману предоставленъ былъ пріемъ отъ сборщиковъ тѣхъ доходовъ, которые должны были поступать въ государеву казну ²⁴², а также надзоръ за тѣми, чтобы сборщики „дѣлали правду“ ²⁴³. Что же касается сборщиковъ, то ихъ не должны были назначать воеводы, они должны были избираться мѣстными жителями изъ своей среды ²⁴⁴.

Не соглашаясь на то, чтобы сборъ доходовъ въ государеву казну былъ предоставленъ гетману, какъ онъ этого добивался, московское правительство показывало, что не вѣрить обѣщаніямъ Брюховецкаго, который утверждалъ, что все собираемое будетъ отдавать въ государеву казну въ Кіевѣ, а „себѣ ничего не похочетъ“. Понятно, что Брюховецкому не нравилось назначеніе воеводъ съ новыми правами во всѣ значительные города Малороссіи и гетманъ не скрывалъ того, что увеличеніе числа воеводъ ему нежелательно ²⁴⁵, но и въ этомъ вопросѣ

²⁴¹ Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древностей за 1858 г., ч. I, стр. 144.

²⁴² В. Б. Антоновичъ полагаетъ (Историческіе Дѣятели Юго-Зап. Руси, вып. I, стр. 92), что воеводы обложили населеніе всевозможными налогами. По этому поводу замѣтимъ, что 18 ноября 1665 г. бояринъ П. М. Салтыковъ совѣщался съ пріѣхавшими въ свитѣ Брюховецкаго депутатами отъ Кіева, Нѣжина, Переяслава, Чернигова, Стародуба, Остра, Козольца, Почепы и Ногара. Во время этого совѣщанія депутаты отъ городовъ объяснили Салтыкову, какого рода налоги, въ какомъ размѣрѣ и въ какіе сроки они, мѣщане, будутъ платить. Эти представленія депутатовъ, удостоившись утвержденія, послужили руководствомъ для посланныхъ въ Малороссію переписчиковъ, которые составили переписныя книги; въ переписныя книги записывалось сколько кто долженъ платить на основаніи московскаго соглашенія, и по этимъ книгамъ воеводы принимали доходы отъ сборщиковъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа, № 5873, л. 43). Документальное указаніе на этотъ „договоръ“, učinенный въ Москвѣ съ „войтами многихъ городовъ“ въ 1665 г., ищется также и въ печатномъ собраніи документовъ (Обозрѣніе Румянцевской Опіси Малороссіи, вып. III, стр. 794).

²⁴³ Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IV, № 115, стр. 264.

²⁴⁴ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г., № 8, лл. 88—89.

²⁴⁵ Еще въ апрѣлѣ 1665 г. Брюховецкій говоритъ Я. Т. Хитрово, что

Брюховецкій счелъ необходимымъ уступить, подобно тому, какъ уступилъ онъ послѣ долгаго сопротивленія требованію, чтобы согласно Статей Богдана Хмѣльницкаго и Переяславскихъ въ государеву казну собирались денежные доходы.

Итакъ, главнѣйшая изъ Московскихъ Статей—первая, представляетъ собою подтвержденіе 2-ой и 11-ой изъ постановленныхъ въ Переяславль статей, правда, съ немаловажнымъ измѣненіемъ (воеводы). Это измѣненіе переяславскихъ статей было совсѣмъ не такое, какого добивался съ перваго же года своего гетманства Брюховецкій, который настаивалъ на необходимости совсѣмъ отмѣнить утвержденныя на переяславской радѣ статьи о сборѣ доходовъ въ государеву казну²⁴⁶. Нежелательное для Брюховецкаго измѣненіе Переяславскихъ Статей состоялось, не смотря на то, что гетманъ вопреки своему обѣщанію²⁴⁷ пріѣхалъ въ Москву безъ Мееодія. Эта предосторожность не помогла Брюховецкому, такъ какъ Мееодій, побывавъ на Москвѣ за три мѣсяца до пріѣзда туда гетмана, успѣлъ представить свой проектъ реформъ; кромѣ того, даже тогда, когда Брюховецкій былъ въ Москвѣ, противъ него дѣйствовали пріятели Мееодія Дворецкій и Гречаный, такъ что гетману пришлось окончательно отказаться отъ своихъ плановъ. Впрочемъ, московское правительство согласилось сдѣлать Брюховецкому все какія уступки, измѣнить по нѣкоторымъ вопросамъ предложенія Мееодія²⁴⁸.

нѣтъ необходимости увеличивать число воеводъ, хотя и полезно назначить воеводу въ города своевольные, а именно въ Полтаву, Бременчугъ и Остеръ; да и въ статьяхъ своихъ, поданныхъ 11 октября, Брюховецкій, перечисляя города, въ которыхъ должны быть воеводы съ ратными людьми, называетъ только три города, въ которыхъ раньше воеводъ не было, именно: Бременчугъ, Кодакъ и Остеръ, (въ Полтаву воевода Хитрово посланъ былъ еще въ мартѣ 1665 г.), а между тѣмъ, согласно указу, послѣдовавшему на первую изъ Московскихъ Статей, число воеводъ было увеличено болѣе тѣмъ вдвое.

²⁴⁶ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подлин. Грам. № 131. Сравни. выше стр. 257.

²⁴⁷ См. выше, стр. 244.

²⁴⁸ Такъ, напримеръ, Мееодій предлагалъ, чтобы при особѣ гетмана всегда былъ особый великороссійскій военачальникъ, съ сильнымъ отрядомъ ратныхъ людей, не менѣе 1.000 человекъ. Брюховецкій же и во время пребыванія своего въ Москвѣ, и еще раньше чрезъ воеводу Хлопова, просилъ, чтобы при особѣ гетмана состояло не болѣе 100 человекъ великороссійскихъ ратныхъ людей, которые къ тому же во всемъ должны были слушаться гетмана. Поэтому Малороссійскій Приказъ, составляя, на основаніи указаній Мееодія, дислокацію рат-

Будучи на Москвѣ, Брюховецкій не забылъ высказаннаго имъ еще въ 1663 г. желанія „поняти жену московскаго народу“²⁴⁹ и вскорѣ послѣ прїѣзда въ столицу билъ челомъ, чтобы „государь его пожаловалъ, не жениа съ Москвы не отпускалъ“²⁵⁰. Гетмана женили на дочери окольникчаго²⁵¹ кн. Д. А. Долгорукова и бракъ этотъ несомнѣнно содѣйствовалъ тому, что московское правительство стало считать Брюховецкаго болѣе надежнымъ. Впрочемъ, женитьба Брюховецкаго на княжнѣ Долгоруковой состоялась лишь послѣ того, какъ гетманъ оставилъ упорство и согласился подать и подписать Московскія Статьи²⁵². Надо замѣтить, что и въ „нѣжномъ дѣлѣ“²⁵³ женитьбы Брюховецкій выказалъ непостоянство, способность быстро „перемѣнять свою мысль“²⁵⁴, т. е., тѣ именно качества, которыя онъ приписывалъ Меѳодію²⁵⁵.

ныхъ людей въ Малороссіи, счелъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторую уступку Брюховецкому: при особѣ гетмана предполагалось помѣстить не 1.000 человекъ, а только 300. Но и это число не понравилось Брюховецкому: онъ настаивалъ на томъ, что въ резиденціи гетмана болѣе 100 человекъ помѣщать не слѣдуетъ; лица, руководившія переговорами, рѣшили, что слѣдуетъ сдѣлать уступку Брюховецкому, и въ окончательной редакціи „Статей“ показано состоящими при особѣ гетмана 100 человекъ ратныхъ людей.

²⁴⁹ См. выше, стр. 250. Г. Ѳ. Карповъ, которому неизвѣстны были документы, заключающіеся въ столбцѣ Бѣлгородскаго Стола, № 4439, полагаетъ (Кіевская Митрополія и Московское правительство, ст. III, стр. 122), что Брюховецкій нашелъ нужнымъ вступить въ бракъ съ москвичкой въ 1665 г.

²⁵⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 9.

²⁵¹ Ibid. стр. 10. Проф. Антоновичъ полагаетъ (Историч. Дѣятели Юго-Зап. Руси, вып. I, стр. 92), что Брюховецкаго женили на дочери боярина, а Маркеричъ, ничтоже сумняся, повторяетъ извѣстіе, сообщаемое авторомъ пасквилля „Исторія Руссовъ“, будто Брюховецкаго женили на „царской сродницѣ“ (Исторія Малороссіи, т. II, стр. 123).

²⁵² О женитьбѣ Брюховецкій билъ челомъ 17 сентября, а 31 октября еще не „ударилъ по рукамъ“; (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 1, стр. 10), очевидно, переговоры съ кн. Д. А. Долгоруковымъ начались только послѣ подписанія Статей 22 октября.

²⁵³ Выраженіе С. М. Соловьева (Исторія Россіи, т. XI, стр. 204, изд. 1861 г.)

²⁵⁴ Въ 1663 г. Брюховецкій говорилъ (см. выше, стр. 250), что, будучи лысымъ, онъ хочетъ жениться на вдовѣ, а въ 1665 г. въ Москвѣ говорилъ, что „на вдовѣ у него мысли нѣтъ женитца“. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 10).

²⁵⁵ См. выше, стр. 249.

Эт согласіе на то, чтобы въ государеву казну сбѣрались съ Малороссіянъ доходы, Брюховецкій пожалованъ былъ честью Московскаго Государства—боярствомъ²⁵⁶, получить малованную грамоту на обширныя маестности²⁵⁷. Само собой разумѣется, что послѣ подписанія гетманомъ Московскихъ Статей правительство стало относиться къ нему съ большимъ довѣріемъ: Брюховецкій могъ уже надѣяться, что московское правительство не станетъ болѣе слушать предложеній Меѳодія о передачѣ гетманства другому лицу; дѣйствительно, услуги Брюховецкаго были болѣе важны, чѣмъ тѣ услуги, которыя предлагалъ въ іюлѣ 1665 г. Меѳодій: блюститель митрополія бралъ на себя трудъ вынудить у гетмана согласіе на предложенныя имъ, блюстителемъ, реформы, но при этомъ Меѳодій требовалъ значительнаго отряда великороссійскихъ войскъ, „чтобы надѣвно было говорить“ и все таки за успѣхъ дѣла не ручался; Брюховецкій же, согласившись во время пребыванія своего въ Москвѣ подчиниться указамъ, послѣдовавшимъ на подаенныя имъ статьи, тѣмъ самымъ сдѣлалъ излишними рисованныя мѣры, которыя требовалъ Меѳодій.

Что касается Меѳодія, то онъ, вѣроятно, сообразилъ, что Брюховецкій, побывавъ въ Москвѣ, оставитъ свой „большой вымыселъ“, исполнитъ всѣ требованія правительства и сдѣлается въ столицѣ *persona gratissima*. Поэтому, блюститель митрополія, возвратившись въ Малороссію, не прерывалъ сношеній съ гетманомъ²⁵⁸; когда же Брюховецкій уѣхалъ въ Москву и въ Малороссію стали доходить слухи о неизреченной къ нему милости великаго государя²⁵⁹, тогда Меѳодій сталъ писать къ гетману почтительно-дружелюбныя письма; въ этихъ письмахъ своихъ, а также и въ письмахъ къ другимъ лицамъ епископъ льститъ Брюховецкому, высказываетъ мысль, что гетманъ долженъ поскорѣе вернуться въ Малороссію, гдѣ всѣ составы мертвы безъ головы—Ивана Мартыновича²⁶⁰. Меѳодій билъ также челомъ великому государю о томъ, чтобы поскорѣе отпущенъ былъ съ Москвы гетманъ, „такъ какъ“ писалъ Меѳодій къ самому Брюховецкому: „безъ бытія его на Украинѣ ничего добраго нѣтъ—всѣ, яко блудныя овцы“²⁶¹.

²⁵⁶ Собраніе Госуд. Грам. и Догов., т. IV, № 41, стр. 147.

²⁵⁷ Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древн. за 1858 г., ч. I, стр. 165—178.

²⁵⁸ Русск. Историч. Библіотека т. XI, стр. 306—упоминаніе о перепискѣ Меѳодія съ Брюховецкимъ послѣ возвращенія епископа изъ Москвы.

²⁵⁹ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г., № 68, лл. 130—135. Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 2, стр. 33.

²⁶⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 2, стр. 36.

²⁶¹ Ibid. № 12, стр. 53.

Лазарь Барановичъ тоже понималъ, что Брюховецкій постарается воспользоваться поводомъ въ Москву для того, чтобы упрочить свое положеніе; поэтому и черниговскій епископъ начинаетъ заискивать въ гетманѣ, хвалить въ своемъ письмѣ Брюховецкаго за рѣшеніе ѣхать въ Москву, высказываетъ гетману свои благожеланія ²⁶².

Посылая такія льстивыя письма въ гетману, представители высшего малороссійскаго духовенства давали понять, что они будутъ оказывать ему всякое содѣйствіе, но гетманъ не довѣрялъ Месодию и Барановичу, не желалъ дѣлаться съ ними властью и по прежнему полагалъ, что малороссійское духовенство должно быть лишено того вліянія, которымъ оно пользовалось въ странѣ. Какъ выше было упомянуто, Брюховецкій, еще задолго до прѣзда своего въ Москву, неоднократно высказывалъ требованіе о присланіи въ Кіевъ митрополита москвича, при чемъ указывалъ на ненадежность малороссійскаго духовенства какъ чернаго, такъ и бѣлаго ²⁶³. Будучи въ Москвѣ, Брюховецкій повторилъ свое предложеніе о присланіи въ Кіевъ „святителя рускаго“. Въ четвертой изъ поданныхъ въ Москвѣ Брюховецкимъ Статей гетманъ билъ челомъ, чтобы „въ Кіевъ на митрополию святителя съ Москвы посланный былъ для того, чтобы духовный чинъ, на митрополитовъ, подъ рукою королевскою будущихъ, оглядаючися, въ шатости Войску вредительной не былъ“. Брюховецкій утверждалъ, что присланіе въ Кіевъ митрополита москвича будетъ содѣйствовать „лучшей всего народа крѣпости и утвержденію подъ высокою рукою великаго государя“ ²⁶⁴. А чтобы убѣдить московское правительство въ томъ, что присланіе въ Кіевъ митрополита съ Москвы не будетъ ломаніемъ

²⁶² Письма Лазаря Барановича, № 13, стр. 19.

²⁶³ Къ тѣмъ даннымъ, которыя были уже указаны выше, можно прибавить слѣдующія указанія на доносы и жалобы Брюховецкаго на бѣлое духовенство: Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г., № 68, л. 291 (отзывъ о кременчугскомъ священникѣ Даниилѣ Ивановѣ) и Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 122, стр. 271; № 127, стр. 283.

²⁶⁴ Чтенія въ Моск. Общ. Исторія и Древностей за 1858 г., ч. I, стр. 147. С. М. Соловьевъ долагаетъ (Исторія Россіи, т. XI, стр. 202, изд. 1861 г.), что Брюховецкій просилъ, чтобы въ Кіевъ былъ присланъ митрополитъ москвичъ, ибо хорошо зналъ, что при московскихъ стремленіяхъ его боярина и гетмана (курсивъ подлинника) ему не ужиться съ митрополитомъ малороссіяномъ. Но, какъ мы видѣли, у самого гетмана московскихъ стремленій не было, а боярство въ дѣлѣ о присланіи митрополита въ Кіевъ тоже не причисъ, такъ какъ это дѣло затѣяно было Брюховецкимъ еще въ 1663 г., когда онъ врядъ ли имѣлъ какую-нибудь мысль о боярствѣ.

правъ малороссійскаго духовенства, Брюховецкій по обычаю своему прибѣгнулъ ко лжи и сталъ утверждать, что по Переяславскимъ Статьямъ кievскій митрополитъ долженъ быть подъ *послушаніемъ* московскаго патріарха, тогда какъ въ восьмой изъ постановленныхъ въ Переяславѣ Статей ничего не говорится о послушаніи, упоминается только о *благословеніи*.

Вирочемъ, эта передержка не помогла Брюховецкому. Въ Москвѣ понимали, что, если назначеніе Меѳодія-малороссіянина по происхожденію и при томъ не митрополитомъ, а только блюстителемъ митрополіи вызвало столько неприятностей и чуть не испортило отношеній московскаго правительства къ константинопольскому патріарху²⁶⁵, то назначеніе въ Кіевъ митрополита москвича можетъ не только вызвать открытую „шатость“ среди вліятельнаго малороссійскаго духовенства, но также враждебно настроить въ Москвѣ константинопольскаго патріарха, съ которымъ московское правительство совсѣмъ не желало ссориться, а напротивъ предполагало воспользоваться его содѣйствіемъ въ дѣлѣ патріарха Никона²⁶⁶. Поэтому, четвертая изъ представленныхъ Брюховецкимъ Статей не была утверждена государемъ; гетману отвѣтили, что по дѣлу о назначеніи въ Кіевъ митрополита нужно будетъ списаться съ константинопольскимъ патріархомъ и когда онъ „подастъ благословеніе о митрополитѣ въ Кіевъ“, тогда о томъ великаго государя указъ будетъ²⁶⁷.

Такъ переѣнились обстоятельства съ 1659 г. За шестилѣтній промежутокъ времени московское правительство успѣло убѣдиться въ томъ, что духовенство пользуется большимъ значеніемъ въ Малороссіи²⁶⁸ и въ Москвѣ не только не рѣшилась явно „ломать права“ духовнаго чину, но даже и восьмую изъ Переяславскихъ Статей приводили въ исполненіе весьма осторожно и постепенно²⁶⁹.

²⁶⁵ Въ декабрѣ 1662 г. писано было въ грамотѣ государевой къ константинопольскому патріарху о назначеніи Меѳодія слѣдующее: „думаемъ, что вы не мало негодуете за это“ (Гиббенетъ, Историч. изслѣдованіе дѣла патріарха Никона, ч. II, стр. 565; переложеніе на современный языкъ у преосв. Магарія, Ист. Церкви т. XII, стр. 572).

²⁶⁶ Гиббенетъ, Историческое Изслѣдованіе дѣла патріарха Никона, ч. II, стр. 720 и 824.

²⁶⁷ Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древностей за 1858 г., ч. I, стр. 147—148.

²⁶⁸ Сравн. Барнова, Кіевская митрополія и московское правительство ст. III, стр. 121.

²⁶⁹ См. выше, стр. 273.

Въ то самое время, какъ Брюховецкій настаивалъ на необходимости лишить малороссійское духовенство того вліянія, которымъ оно пользовалось, изъ Кіева получались въ Москвѣ вѣсти, дававшія, по-видимому, основаніе полагать, что исключительное положеніе, занятое Меѳодіемъ, дѣйствительно, представляетъ нѣкоторыя неудобства. Такъ, епископъ писалъ, что новый воевода кіевскій князь Львовъ—человѣкъ ни къ чему не годный, что его необходимо смѣнить ²⁷⁰, а Львовъ сваливалъ свои неудачи на Меѳодія, который будто бы „приказывалъ“ ему, воеводѣ, посылать государевыхъ ратныхъ людей противъ болѣе сильнаго непріятеля и эти предпріятыя *по приказанію* епископа рисованныя экспедиціи оканчивались пораженіями. Распоряженіями Меѳодія былъ недоволенъ и Гизель, такъ какъ полковникъ казацкій Децыкъ, посланный по совѣту блюстителя митрополіи противъ Поляковъ разорилъ одну изъ маестностей Печерскаго монастыря ²⁷¹. Но въ Москвѣ еще вѣрили больше Меѳодію, считали его дѣятельность полезною и смѣнили воеводу Львова ²⁷².

Итакъ, московское правительство не вполне довѣряло навѣстамъ на духовенство, старалось пользоваться его услугами и вліяніемъ и не согласилось принять предложенія Брюховецкаго, касавшіяся малороссійской церкви; однако, и послѣ этой неудачи Брюховецкій, будучи еще на Москвѣ, продолжалъ твердить, что нѣкоторые представители малороссійскаго духовенства „много зла чинили и ляхамъ вѣдомость подавали“ ²⁷³.

²⁷⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 2, стр. 36.

²⁷¹ Ibid. № 24, стр. 74. По отъѣздѣ Брюховецкаго въ Москву, Меѳодій сталъ принимать дѣятельное участіе въ руководствѣ военными дѣлами, но эта дѣятельность епископа была неудачна; особенно много непріятностей причинилъ Меѳодію полковникъ овруцкій Децыкъ, который сначала обѣщалъ дѣйствовать согласно указаніямъ блюстителя митрополіи и воеводы Львова, но потомъ пересталъ ихъ слушать (ibidem, № 12, стр. 52) и занимался только грабежами (Ibid. № 15, стр. 60). А такъ какъ извѣстно было, что Меѳодій руководилъ дѣйствіями Децыка, то эти грабежи вызвали сильное неудовольствіе нѣкоторыхъ изъ потерпѣвшихъ лицъ противъ Меѳодія. Такъ, Децыкъ разорилъ Радомысль, городъ находившійся, правда, въ невѣдннвшей государю части Западной Малороссіи, но принадлежавшій Печерскому монастырю и Гизель винилъ въ этомъ разореніи Меѳодія (Ibid. т. IX, № 21, столб. 24).

²⁷² Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 28.

²⁷³ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г., № 68, л. 291. Такой отзывъ далъ Брюховецкій, между прочимъ, о бывшемъ священ-

Впрочемъ, не ко всѣмъ представителямъ малороссійскаго духовенства относился гетманъ такъ враждебно. Григорій Бутовичъ, протопопъ переяславскій ²⁷⁴, сумѣлъ заслужить расположеніе Брюховецкаго съ самаго начала его гетманства ²⁷⁵ и когда Иванъ Мартыновичъ собрался въ Москву, то взялъ съ собою переяславскаго протопопа. Этотъ протопопъ на переяславской радѣ 1659 г. согласился, какъ было выше упомянуто, разыграть роль самозваннаго депутата отъ малороссійскаго духовенства и подписался на Переяславскихъ Статяхъ. Будучи въ 1665 г. въ Москвѣ, Бутовичъ, очевидно, хотѣлъ разыграть такую же роль и тоже подписался ²⁷⁶ на Московскихъ Статяхъ, изъ которыхъ одна касалась малороссійскаго духовенства. Хотя эта, относившаяся до малороссійскаго духовенства, статья не была утверждена, однако въ Москвѣ Бутовичу оказали очень хорошій приѣмъ ²⁷⁷: въ торжественныхъ случаяхъ, когда гетманъ и важнѣйшія лица его свиты удостоивались великаго государя милости, получали „ѣства и питье“ съ царскаго стола, протопопъ занималъ второе послѣ гетмана мѣсто ²⁷⁸. Въ день подписанія Статей протопопъ награжденъ былъ „по имянному великаго государя указу“ денежною дачей ²⁷⁹, а на отпускѣ кромѣ денегъ награжденъ былъ и мѣхами ²⁸⁰. Далѣе, Бутовичу дана была подтверди-

нивѣ кременчуцкомъ Данилѣ Ивановѣ и просилъ сослать его куда-нибудь; 4 декабря 1665 г. Ивановъ сосланъ былъ въ Сибирь.

²⁷⁴ Г. С. Е. въ статьѣ своей: „Гетманство Брюховецкаго“ ошибочно полагаетъ (Вісникъ, Старина за 1885 г., № 8, стр. 571), что Бутовичъ былъ нѣмцемъ протопопомъ.

²⁷⁵ Въ 1663 г., т. е. вскорѣ послѣ избранія своего въ гетманы, Брюховецкій далъ Бутовичу домъ измѣнивша Тетери, что въ Переяславлѣ, два хutora, лѣсъ, поля и угодья—озеро и сѣнные покосы (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г., № 68, л. 286).

²⁷⁶ Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древностей за 1858 г., Источники для малороссійской исторіи, собранные Бантышъ-Каменскимъ и изданные Бодянскимъ, стр. 152.

²⁷⁷ Всѣ лица, пріѣхавшія въ Москву съ гетманомъ, были раздѣлены для дачи жалованья на четыре статьи и протопопъ считался въ первой статьѣ вмѣстѣ съ генеральною старшиною и съ полковниками (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г., № 68, л. 50).

²⁷⁸ Акты Южной и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 8.

²⁷⁹ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г., № 68, л. 166.

²⁸⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 20—Бутовичу дано было лисиць на 30 рублей (въ подлинномъ документѣ написано: на 7 рублей ли-

тельная грамота на маестности, которыми онъ уже владѣлъ²⁸¹.

Осыпанный на Москвѣ наградами, Бутовичъ постарался еще во время пребыванія своего въ столицѣ отплатить московскому правительству услугой, которая вполне соответствовала тому роду дѣятельности, съ котораго протопопъ переяславскій началъ свою службу Москвѣ²⁸². Услуга, оказанная московскому правительству Бутовичемъ во время пребыванія его въ Москвѣ въ 1665 г., состояла въ томъ, что, будучи на обѣдѣ у боярина Долгорукова, протопопъ затѣлъ соборъ съ однимъ изъ генеральныхъ старшинъ, съ генеральнымъ писаремъ Захаромъ Шийкевичемъ, который давно уже былъ въ Москвѣ на очень дурномъ счету²⁸³; правительство московское имѣло даже основаніе по-

сичъ²⁸⁴); Н. И. Костомаровъ ошибочно полагаетъ, что Бутовичу дано было место на 300 рублей (Историч. Изслѣдованія и Монографіи, т. XV, изд. 1882 г., стр. 108).

²⁸¹ Г. О. Карповъ полагаетъ (Бѣвская митрополія и московское правительство, ст. III, стр. 121—122), что Бутовичъ, за заботы свои объ интересахъ правительства былъ награжденъ вотчиною. Но въ 1665 г. Бутовичу не было дано новой вотчины, какъ видно изъ челобитной протопопа и изъ резолюціи на эту челобитную (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г., № 68, лл. 286—287). Въ челобитной Бутовичъ писалъ, что въ 1660 г. государь пожаловалъ ему деревню и мельницу въ Переяславскомъ уѣздѣ, но въ приходѣ татарокій деревня была разорена; поэтому въ 1663 г. Брюховецкій далъ ему, протопопу, дворъ въмѣняника Тетеря въ Переяславѣ; дѣлъ съ полями, и съ сѣнными покосы, и съ озеромъ; пожаловалъ бы его государь велѣлъ бы ему дать на тѣ его владѣнія *подтвердительную* грамоту. На челобитную эту послѣдовалъ указъ: тѣмъ дворомъ и угодьями ему владѣть; цѣка въ его старую деревню крестьяне поселатся, а тогда тотъ дворъ взять на государя. Очевидно, московское правительство пыталось положить конецъ систематическому разхищенію „національныхъ вѣществъ“ (sic *venia verbo*).

²⁸² См. выше, стр. 116.

²⁸³ Такъ въ посланіи царя Алексѣя Михайловича къ кн. Ромодановскому, написанномъ стихами, читаемъ слѣдующій отзывъ о Шийкевичѣ:

„рассматривай

Ратныя дѣла великою осторожностью,

Чтобъ писари Захарки съ товарищи чезо не учинили

Также какъ и Юраско надъ бояриномъ нашимъ²⁸⁴ (Зап. Отд. Русск. и Слав. Арх. Русск. Арх. Общ. т. II, стр. 771). Объ отношеніи московскаго правительства къ Шийкевичу (см. также выше, стр. 275, прим. 142. Брюховецкій и Дворецкій доносили на Шийкевича и въ 1665 г. (См. выше, стр. 238, прим. 193; Литы Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 142, стр. 309).

ныя Брюховецкимъ, были исполнены²⁹⁰. Брюховецкій хлопоталъ также о томъ, чтобы Терехтемировскій монастырь, ктитерами котораго считались гетманы, былъ подчиненъ „для безопасности“ киевскому монастырю и чтобы игумены въ Терехтемировскій монастырь не назначались по проивволу изъ Кіева, а по избранію ктиторовъ монастыря²⁹¹.

Въ то время, какъ Брюховецкій былъ въ Москвѣ, киевскій воевода вн. Львовъ писалъ въ Москву о радѣніи великому воеводу Иннокентію Гизелю, который сообщалъ воеводѣ рашки вѣсти и присылалъ листы, получаемые имъ съ ивѣстничьей сторожі²⁹². Вѣроятно, благодаря этому донесенію Львова, въ Москвѣ дали, наконецъ, Печерскому монастырю ту грамоту на мѣстечко Омѣлое, по которой Гизель былъ челомъ еще лѣтомъ 1665 г. Грамота эта была, вѣроятно, отслана въ Малороссію съ Брюховецкимъ²⁹³, который былъ отпущенъ съ Москвы въ концѣ декабря 1665 г.²⁹⁴

Еще до возвращенія въ Малороссію Брюховецкаго Месодій сталъ особенно стремиться къ тому, чтобы вызвать въ себѣ расположеніе всего малороссійскаго духовенства и мѣщанъ²⁹⁵. Епископъ митрополія понималъ, что, при усилившемся довѣріи московскаго правительства къ Брюховецкому, онъ, епископъ, сохранитъ значеніе только въ томъ случаѣ, если приобрететъ любовь населенія и будетъ имѣть вліяніе въ странѣ и безъ поддержки изъ Москвы. А переходное состояніе, въ которомъ Малороссія должна была очутиться въ виду предстоявшихъ важныхъ реформъ, давало Месодію возможность легко добиться популярности.

²⁹⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, стр. 21, 15, 65.

²⁹¹ Ibid. стр. 17. О невровительствѣ Брюховецкаго Киевскому и Терехтемировскому монастырямъ см. также Акты относ. къ Ивт. Зап. Россіи, т. V, № 67, стр. 111.

²⁹² Акты Южн. и З. Россіи т. V, № 139, стр. 806.

²⁹³ Предполагаемъ это на томъ основаніи, что черновой отпускъ грамоты Печерскому монастырю сохранился среди документовъ, относящихся до пребыванія Брюховецкаго въ Москвѣ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣл., Дѣла Малоросс. 1665 г., № 68).

²⁹⁴ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 1, стр. 24.

²⁹⁵ Въ первыхъ челогахъ января 1666 г. Брюховецкій еще не возвратился въ Малороссію (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 28, стр. 177), а уже въ февраль того же года Месодій былъ „съ архимандритами и игуменами всѣхъ малороссійскихъ монастырей и съ приходскими священниками и съ мѣщанами въ большомъ совѣтѣ и соединеніи (Ibidem, № 31, стр. 81).

«Особенно Меодій заботился о томъ, чтобы списывать расположеніе игуменовъ малороссійскихъ монастырей²⁹⁶, пользовавшихся большимъ вліяніемъ въ странѣ. Приобрѣсти расположеніе игуменовъ монастырей было тѣмъ болѣе важно для Меодія, что у него были опасные соперники. Одинъ изъ этихъ соперниковъ, Лазарь Барановичъ, все еще чувствовалъ обиду, нанесенную ему отнятіемъ блюстительства и, по возможности, избѣгалъ непосредственныхъ сношеній съ епископомъ мстиславскимъ²⁹⁷. Барановичъ, очевидно, не оставлялъ мысли опять стать во главѣ малороссійскаго духовенства и неуклонно, хотя въ высшей степени осторожно, шелъ въ своей цѣли».

Выше было уже упомянуто, что въ приходѣ короля польскаго Барановичъ сталъ дѣлать помощь московскому правительству въ дѣлахъ политическихъ; изъ сношеній черниговскаго епископа съ Паисіемъ Лигаридомъ московское правительство могло понять, что и въ церковныхъ дѣлахъ Барановичъ не прочь сдѣлать уступки центральному правительству; дѣйствительно, прошелъ только годъ послѣ начала переписки между Барановичемъ и Паисіемъ Лигаридомъ, а епископъ черниговскій писалъ уже великому государю о своей готовности безпрекословно подчиняться въ дѣлѣ устройства малороссійской церкви указаніямъ изъ Москвы²⁹⁸ и такія обѣщанія Барановичъ давалъ въ то

²⁹⁶ Начиная съ конца 1665 г., Меодій часто обращается въ Москву съ ходатайствомъ о пожалованіи мидостыни тому или другому монастырю (Моск. Арх. Мин. Юстиціи, Столбцы Малороссійскаго Приказа № 5872); есть также основаніе предполагать, что въ началѣ 1666 г. Меодій сталъ хлопотать объ освобожденіи тѣхъ малороссійскихъ монаховъ, которые попали почему-нибудь подъ началъ въ великороссійскіе монастыри (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г., № 1, карт. 23. Сравни. Письма Лазаря Барановича № 20, стр. 25).

²⁹⁷ Въ первый числахъ февраля 1666 г. Барановичъ, зная, конечно, о сближеніи Меодія съ киевскими игуменами, вздумалъ воспользоваться такимъ настроеніемъ блюстителя митрополіи, чтобы облегчить положеніе Виктора Загородскаго, печальная судьба котораго вызывала сочувствіе Барановича еще въ 1663 г. Однако черниговскій епископъ не захотѣлъ обратиться съ просьбой непосредственно къ Меодію, а написалъ Гизелю и просилъ его ходатайствовать предъ блюстителемъ митрополіи о томъ, чтобы онъ хлопоталъ на Москвѣ объ освобожденіи несчастнаго игумена игарскаго (Письма Лазаря Барановича, № 20, стр. 26).

²⁹⁸ Въ отпискѣ своей къ государю отъ 15 марта 1666 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столб. Малоросс. Приказа № 5872) Барановичъ писалъ по вопросу о назначеніи въ Кіевъ митрополита: „наше дѣло, богомольцевъ вашего царскаго пресвѣтаго величества, отъ исполненія твоего *все пріята*“.

время, когда Мееодій, желая упрочить свое положеніе въ Киевѣ, считъ нужнымъ ближе сойтись съ архимандритами и игуменами монастырей, т. е. съ защитниками независимости малороссійской іерархіи.

Высшее кievское духовенство понимало, что самостоятельности малороссійской іерархіи угрожаетъ серьезная опасность, такъ какъ очевидно было, что Брюховецкій, будучи на Москвѣ, употребитъ все усилія, чтобы осуществить ту мѣру, на необходимости которой онъ настаивалъ въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ своего гетманства, для оной потребуется „прислания въ Киевъ митрополита русскаго“. Защитники независимости малороссійской іерархіи не знали, что московское правительство отнесется крайне сдержанно къ предложенію Брюховецкаго и поэтому согласились примкнуть къ Мееодію, когда онъ объявилъ себя защитникомъ правъ малорусскаго духовенства. Игумены монастырей согласились забыть, что самъ Мееодій, одѣлаясь епископомъ при явномъ нарушеніи этихъ правъ; Гизель показывалъ видъ, что не винитъ уже благодѣтеля митрополита въ разорительной для лаврскихъ маестностей экспедиціи Децка. Одинъ Барановичъ на этотъ разъ нарушилъ единство дѣйствія вышнихъ представителей малороссійскаго духовенства. Не думаемъ, чтобы въ данномъ случаѣ Барановичемъ руководили исключительно личныя побужденія, желаніе выслужиться передъ московскимъ правительствомъ³⁰⁰. Барановичъ проникнутый шляхетными стремленіями высшего малороссійскаго духовенства³⁰⁰, конечно, дорожилъ вольностями и надѣялся, что наружною покорностью легче будетъ отстоять права, чѣмъ открытымъ сопротивленіемъ³⁰¹.

Кромѣ Барановича былъ у Мееодія и другой соперникъ, не менѣе опасный. Еще въ ноябрѣ 1665 г. хлопоталъ объ освобожденіи митрополита Іосифа Тувадскаго. Петръ Дорошенко, новый гетманъ западной Малороссіи, смѣнившій Опару, преемника Тетери. Получивъ гетманство съ помощью татаръ³⁰², Дорошенко просилъ крымскаго хана принять на себя ходатайство передъ царемъ польскимъ „за митро-

³⁰⁰ Н. Ѡ. Сумцовъ говоритъ въ своемъ сочиненіи „Лазарь Барановичъ“ (стр. 61), что этотъ епископъ шелъ по временамъ по дорогѣ въ Москву и что дорога эта вела къ богатству и къ почестямъ, но вѣсть съ тѣмъ къ обезличенію и предательству. Впрочемъ, Н. Ѡ. Сумцовъ смягчаетъ этотъ рѣзкій отзывъ о Барановичѣ въ другомъ своемъ сочиненіи (Іоанникій Галатовскій, Киевъ, 1884, стр. 20).

³⁰⁰ Н. Ѡ. Сумцовъ. Лазарь Барановичъ, стр. 82.

³⁰¹ Письма Лазаря Барановича, № 49, стр. 60.

³⁰² Литы Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 141, стр. 308.

полита Тукальскаго узника и за о. Гедесова Хмельницкаго“³⁰³. Не знаемъ, по просьбѣ ли хана или по другой причинѣ³⁰⁴, но вскорѣ Тукальскій и Хмельницкій были освобождены: въ февралѣ 1666 г. виднѣя Тукальскаго на свободѣ³⁰⁵. Освободивъ изъ Мариенбурга Тукальскаго, польское правительство запретило ему именоваться кievскимъ митрополитомъ, такъ какъ въ этомъ самъ король признавалъ Антонія Винницкаго, Тукальскому же предоставлено было вѣдать епархію бѣлорусскую, мстиславскую и оршанскую³⁰⁶, т. е., ту, епископомъ которой писался Меѳодій. Впрочемъ, Тукальскій не очень стѣснялся запрещеніемъ польскаго правительства и писался не только бѣлорусскимъ епископомъ, но и кievскимъ митрополитомъ³⁰⁷.

Такимъ образомъ, Тукальскій былъ вдвойнѣ соперникомъ Меѳодію и соперникомъ очень опаснымъ, такъ какъ двухлѣтнее заточеніе окружило Тукальскаго ореоломъ мученика за народное дѣло и привлекло къ нему общія симпатіи, тѣмъ болѣе, что Тукальскій и до избранія своего въ митрополиты пріобрѣлъ извѣстность, какъ дѣятельный защитникъ православія противъ уніи³⁰⁸. Неудивительно поэтому, если спустя годъ съ небольшимъ послѣ того, какъ Тукальскій былъ освобожденъ, кievскіе игумены признавали его своимъ пастыремъ, а Меѳодію оставалось только злится и жаловаться на кievское духовенство московскому правительству³⁰⁹. Но все это было въ концѣ 1667 и въ 1668 г., а въ началѣ 1666 г. о Тукальскомъ еще не было слышно и кievскіе

³⁰³ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872.

³⁰⁴ Сравни. Костомарова Историч. Монографія и Исслѣдованія, т. XV, изд. 1882 г., стр. 88.

³⁰⁵ Археографическій Сборникъ Документовъ, относ. къ ист. Сѣверо-зап. края, т. II, № 54, стр. 79). Н. Ѳ. Сумцовъ полагаетъ, слѣдуя, вѣроятно, митрополиту Евгенію (Опис. Кіева-Соф. соб., стр. 191), что Тукальскій былъ освобожденъ въ 1667 г. (Лазарь Барановичъ, стр. 128). Такое же мнѣніе высказано въ изданномъ Батюшковымъ сборникѣ Волины (Дополн. стр. 29) и въ трудѣ г. Шляпкина (Св. Димитрій Ростовскій, стр. 10), который не указываетъ, на какомъ основаніи оный предпочитаетъ 1667 г., что противорѣчатъ его же разсказу (ibid. стр. 13) о томъ, какъ Тукальскій въ 1666 г. разрывалъ шоглиевцевъ отъ влady.

³⁰⁶ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 34, стр. 92.

³⁰⁷ Археогр. Сборн. Дону., относящихся къ Исторіи Сѣверо-Зап. Брая, т. II, № 54, стр. 79—80.

³⁰⁸ Акты Виленской Археогр. Комиссіи т. III, стр. 49.

³⁰⁹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 73 и 77.

игумены соединились съ Мееодіемъ, чтобы защищать права духовенства противъ возней Брюховецкаго.

Въ половинѣ января 1666 г. вернулся въ Малороссію Брюховецкій, возвратился изъ столицы и пріятель Мееодія Дворецкій, который немедленно сообщилъ блюстителю митрополіи и другимъ духовнымъ особамъ содержаніе четвертой Статьи московскаго постановленья и послѣдовавшій на нее государевъ указъ ³¹⁰. Такимъ образомъ кіевскіе игумены узнали, что ихъ вольностямъ, дѣйствительно, угрожаетъ опасность, Мееодій же понялъ, что ему, малороссіянину по происхожденію, не сохранить своего высокаго положенія, если константинопольскій патріархъ „подастъ благословеніе о митрополитѣ въ Кіевъ“ и если предложеніе Брюховецкаго о назначеніи въ Малороссію митрополита великорусса будетъ принято ³¹¹. Теперь уже не стремленіе къ популярности, а чувство самосохраненія побуждало Мееодія стать на сторону высшаго кіевскаго духовенства. Поэтому блюститель митрополіи вмѣстѣ съ властями кіевскихъ монастырей спѣшитъ принять мѣры къ тому, чтобы воспользоваться нерѣшительностью московскаго правительства въ дѣлѣ о назначеніи въ Кіевъ митрополита и такимъ образомъ обезпечить права и вольности духовенства.

Прежде всего Мееодій съ товарищи отправили къ Брюховецкому письмо, въ которомъ просили гетмана отписать къ государю о томъ, чтобы разрѣшено было имъ по стародавнимъ правамъ и обычаямъ избрать межъ себя митрополита ³¹². Брюховецкій немедленно отправилъ присланное къ нему изъ Кіева письмо въ Москву „на премудрѣйшее разсмотрѣніе великаго государя“ ³¹³. Сообщая о желаніи кіевскаго духовенства избрать митрополита латынника, Брюховецкій въ то же время давалъ знать въ Москву о новыхъ признакахъ ненадежности Мееодія; такъ, гетманъ указывалъ на то, что епископъ женилъ старшаго своего сына на Дубяговнѣ, у которой два брата при королѣ служатъ и взводилъ на Мееодія ложное обвиненіе, будто онъ писалъ ему, гетману, что желаетъ *вновь завести* въ Кіевѣ школу латынскую ³¹⁴; называемъ это обвиненіе ложнымъ, ибо Мееодію не было никакой необходимости

³¹⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 30, стр. 79.

³¹¹ Сравни Карпова, Кіевск. митрополіи и московское правительство, ст. III, стр. 124.

³¹² Изложеніе содержанія этого письма см. въ информанціи Брюховецкаго (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 34, стр. 86).

³¹³ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872.

³¹⁴ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 34, стр. 86.

писать въ Брюховецкому что-либо подобное; такъ какъ въ то время братское латинское училище *не было закрыто, ученіе въ немъ продолжалось*³¹⁵ и шло довольно успѣшно³¹⁶. Далѣе, въ особой отпискѣ Брю-

³¹⁵ Ibid. № 37, стр. 93—показаніе кіевскаго воеводы боярина Петра Вас. Шереметева, который говорилъ *въ маѣ 1666* г. дьяку Евстрату Фролову, что „въ Кіевѣ школа заведена до прїѣзду его, боярина и воеводы, при прежнихъ воеводахъ, и въ той школѣ *имѣтъ учатца кіевскіе жители, всякихъ чиновъ люди*“. VI т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи напечатанъ въ 1869 г.; слѣдовательно, съ этого года общезвѣстно было неопровержимое свидѣтельство о томъ, что въ 1665 и 1666 гг. ученіе въ кіевскомъ училищѣ не прекращалось. Въ виду существованія въ печати такого свидѣтельства, страннымъ кажется, что въ 1890 и въ 1891 гг. высказаны были мнѣнія противурѣчающія этому свидѣтельству и притомъ не основанныя на документальныхъ данныхъ. Такъ, въ 1890 г. г. Каманинъ высказалъ мнѣніе (См. Сборникъ историческихъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ древнихъ актовыхъ книгъ Кіевскаго Центрального Архива К. Каманинымъ и М. Истоминымъ. Кіевъ 1890 г., статья г. Каманина: „Челобите на студентовъ за князя Хованскаго“ стр. 44—45), что въ Кіевѣ Могиланской коллегіи съ 1650 г. по 1673 г. ученіе прекратилось. Далѣе, г. Шляпкинъ въ 1891 г. утверждаетъ (Св. Димитрій Ростовскій и его время, стр. 6), что „въ 1665 году коллегія послѣ нашествія Дорошенко была совершенно разрушена... и такъ Данила пришлось поучиться только три года (1662—65)“. Это мнѣніе совершенно ошибочно, такъ какъ, вопервыхъ, въ 1665 г. никакого нашествія Дорошенка на Кіевъ не было (сравни Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 141, стр. 308, т. VI, стр. 36, 53 и 61), а, вовторыхъ, коллегія въ этомъ году разрушаема не была, *ученіе въ ней продолжалось* и Данилъ Саввичъ Туптадо могъ оканчивать свое образованіе. Н. Θ. Сумцовъ тоже полагаетъ (Іоанник. Гал. стр. 46), что въ 1665 г. академія была разорена. Это ошибочное мнѣніе заимствовано изъ сочиненій, которыя, будучи написаны тогда, когда еще не были напечатаны Акты Южн. и Зап. Россіи, заключаютъ не мало фактическихъ ошибокъ. Сочиненія эти—Макарія Булгакова, Исторія Кіевской Духовной Академіи. Спб. 1843 г. (къ нашему мѣсту относится стр. 47) и Аскоченскаго, Кіевъ съ древнѣйшимъ училищемъ его—Академіей, ч. I, стр. 195 и 201.

³¹⁶ Три года спустя былъ въ Кіевѣ проѣздомъ изъ Москвы патріархъ александрійскій Памсій и посѣтилъ братскую школу. 20 сентября 1669 г. Памсій написалъ царю Алексѣю Михайловичу объ этомъ посѣщеніи и о томъ пріятномъ впечатлѣніи, которое произвела на него, патріарха, кіевская школа съ ея „премудрыми учителями“ и „ихъ многотруднымъ ректоромъ Варлаамомъ Ясинскимъ“; Ясинскій устраивалъ патріарху блестящій пріемъ „съ представленіемъ намъ“, писалъ Памсій, „учениковъ ихъ довольно премудрыми риторскими словесы насъ благопривѣтствующихъ, чесомъ зѣло радостнымъ сердцемъ Бога благодарихомъ, яко вторыя здѣ Афины виѣсто тыхъ грѣческихъ древнихъ въ Россіи воздвигше“ (Моск. Архивъ Мин. Юстиціи, Столбцы Малоросс. Приказа № 5921).

ховецкій писалъ къ государю, будто, отвѣчая кievскому духовенству и епископу Меѳодію на ихъ письмо, онъ, гетманъ, указалъ имъ на то, что ихъ просьба несвоевременна, что объ избраніи митрополита слѣдовало бить челомъ до поѣздки его, гетмана, въ Москву, гдѣ по этому вопросу состоялся де указъ великаго государя, и по этому указу разрѣшеніе вопроса предоставлено константинопольскому патріарху³¹⁷.

На самомъ то дѣлѣ Брюховецкій написалъ духовенству, какъ увидимъ, нѣчто совсѣмъ иное, но на Москвѣ этого еще не знали и похвалили образъ дѣйствія гетмана, полагая, что онъ поступилъ такъ, какъ писалъ въ отпискѣ къ государю, т. е. объявилъ кievскому духовенству, что разрѣшеніе вопроса о митрополитѣ предоставлено константинопольскому патріарху. Похвалили также гетмана и за вѣсти о женитьбѣ епископова сына на Дубяговнѣ и наказали „беречь, чтобъ отъ того дурна какаго не учинилось“.

Донесеніе гетмана, будто Меѳодій хочетъ *снова* завести въ Кіевѣ латинское училище произвело въ Малороссійскомъ Приказѣ тотъ эффектъ, котораго ожидалъ Брюховецкій. Въ Москвѣ на основаніи донесенія Брюховецкаго полагали, что „старая кievская школа“ уже закрыта и предпочитали, чтобы она не была возобновлена, такъ какъ опасались (и, можетъ быть, небезосновательно), что въ латинской школѣ будутъ культивироваться польскія симпатіи. Несмотря однако на нежеланіе видѣть въ Кіевѣ латинское училище, московское правительство отнюдь не хотѣло дѣйствовать въ этомъ вопросѣ насильственно, не желало ломать правъ Малороссіянъ и поэтому относительно заведенія въ Кіевѣ латинскихъ школъ состоялся слѣдующій указъ: „буде имъ противъ ихъ волностей будетъ не въ оскорбленье, и тѣхъ бы школъ имъ не заводить, а буде имъ противъ ихъ волностей то будетъ во оскорбленье и великій государь ихъ (т. е. духовенство) пожаловалъ, велѣлъ имъ въ Кіевѣ школы заводить и людей въ нихъ учить, а изъ непріятельскихъ городовъ никого въ тѣ школы не пускать, чтобы отъ нихъ смуты и всякаго дурна не было“³¹⁸.

Слѣдовательно, московское правительство продолжало относиться снисходительно къ малороссійскому духовенству и не показывало намѣренія примѣнять по отношенію къ нему крутыя мѣры. Такое отношеніе правительства къ малороссійскому духовенству не нравилось Брюховецкому и чтобы достигнуть своей цѣли — лишить духовенство

³¹⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872.

³¹⁸ Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 34, стр. 86.

политическаго значенія, — онъ измѣнилъ тактику и сталъ не только заботиться о томъ, чтобы при помощи доносовъ ослабить довѣріе московскаго правительства въ Меодію съ товарищи, но и представителямъ малороссійскаго духовенства старался увѣрить, что онъ, гетманъ, ничего противъ нихъ не имѣетъ и что вопросъ о назначеніи въ Кіевъ митрополита великорусса поднять не имѣтъ, а московскимъ правительствомъ. Дѣйствуя такимъ образомъ, Брюховецкій надѣялся, во первыхъ, расположить на свою сторону духовенство²¹⁹, во вторыхъ, настроить его враждебно въ Москвѣ и подбить на такія дѣйствія, которыя убѣдили бы, наконецъ, московское правительство, что гетманъ правъ, считая представителей малороссійскаго духовенства виновниками „всѣхъ шатостей на Украйнѣ“.

Приводя въ исполненіе свой сложный планъ, Брюховецкій въ отвѣтъ на просьбу Меодія и Гизеля съ товарищи отписать къ государю о разрѣшеніи избрать митрополита, послалъ къ блюстителю митрополіи письмо такого содержанія, что врядъ ли получилъ бы за него похвалу, еслибы сообщилъ о немъ въ Москву. Въ письмѣ своемъ гетманъ писалъ, что съ своей стороны ничего не имѣетъ противъ избранія въ Кіевѣ митрополита, даже „радуется этому“, но не знаетъ будетъ ли на то воля великаго государя, „потому что“, писалъ Брюховецкій, извращая безстыдно факты: „когда я былъ на Москвѣ, то вамъ припомнили Статью Богдана Хмѣльницкаго о томъ, чтобы въ Кіевѣ присылаемъ былъ митрополитъ отъ московскаго патріарха; мы со всѣмъ бывшимъ съ нами товариществомъ изъявили на это свое согласіе и государь изволилъ уже отправить къ вселенскимъ патріархамъ посланцевъ просить на то благословенія; поэтому намъ слѣдуетъ дожидаться возвращенія этихъ посланцевъ и государева указа“²²⁰. Въ этомъ доносѣ Брюховецкаго на московское правительство все представляетъ собою наглуго ложь²²¹; не московское правительство подняло въ 1665 г. вопросъ о присланіи въ Кіевъ митрополита-великорусса, а самъ Брюховецкій много разъ билъ объ этомъ челомъ, начиная съ 1663 г. Далѣе, Брюховецкій не могъ знать ни о какихъ посланцахъ, отправленныхъ будто бы къ патріархамъ по поводу назначенія въ Кіевъ митрополита, такъ какъ до февраля 1666 г., когда Брюховецкій пи-

²¹⁹ Сравни. Карпова, Кіевская Митрополія и моск. правительство, ст. III, стр. 127.

²²⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 30, стр. 81.

²²¹ Карповъ, Кіевская Митрополія и московское правительство, ст. III, стр. 126.

свалъ свое письмо, посланцевъ съ порученіями относительно кievской митрополіи ³²² не отправляли.

Меоводій, Гивель и кievскіе игумены повѣрили Брюховецкому, утверждавшему, что права духовенства ломаются по инициативѣ московскаго правительства. Немедленно по полученіи письма отъ гетмана 22 февраля 1666 г. блюститель митрополіи, печерскій архимандритъ и кievскихъ монастырей игумены пріѣхали въ новому воеводѣ кievскому Шереметеву и просили разрѣшенія отправить въ государю посланцевъ бить челомъ о томъ, чтобы великій государь согласно своему прежнему указу не велѣлъ у духовенства вольностей и правъ отнимать. Шереметевъ сказалъ ³²³ просителямъ, что вольностей и правъ никто у нихъ не отнимаетъ.

Тогда епископъ и бывшія съ нимъ власти объявили боярину о полученіи ими отъ Брюховецкаго письмѣ, говорили, что вольности ихъ будутъ нарушены, если въ Кіевъ присланъ будетъ митрополитъ великорусскій и, наконецъ, закричали съ большою яростью: „если будетъ великаго государя изволеніе, чтобы у насъ эту вольность отнять и быть въ Кіевѣ митрополиту, присланному изъ Москвы, а не по нашему избранію, то мы на это не согласимся, хотя бы всѣмъ намъ угрожали смертію; мы находимся подѣ благословеніемъ цареградскаго патріарха, а если пріѣдетъ въ Кіевъ московскій митрополитъ, то мы запремся въ монастыряхъ,—развѣ насъ за шею и за ноги поволокутъ, тогда въ Кіевѣ московскій митрополитъ будетъ. Въ Смоленскъ теперь назначенъ изъ Москвы архіепископъ Филаретъ; онъ права и воль-

³²² Даже въ іюнѣ 1666 г. въ Москвѣ еще только собирались писать въ константинопольскому патріарху по вопросу о назначеніи въ Кіевъ митрополита (Моск. Арх. Мин. Юст. Бя. Малоросс. Приказа № 2, л. 372, см. ниже прим. 400).

³²³ Приводимую здѣсь бесѣду Шереметева съ кievскимъ духовенствомъ еще въ 1861 г. напечаталъ С. М. Соловьевъ (Исторія Россіи, т. XI, стр. 209—211); послѣ того она была напечатана въ 1869 г. въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи (т. VI, № 30, стр. 78—80), въ 1875 г. Г. Θ. Барповымъ въ книгѣ: „Кievская Митрополія и московское правительство“ ст. III, стр. 127—129; въ 1879 Н. И. Костомаровымъ въ Руниѣ (Историч. Монографіи и Исслѣдованія т. XV, стр. 114—116). Не смотря на то, что эта бесѣда была такъ много разъ воспроизведена въ печати, мы не считаемъ все-таки возможнымъ ограничиться однимъ указаніемъ на нее и вводимъ ее въ текстъ разсказа, правда, въ сокращенномъ видѣ (Сравни. пресов. Магарія, Исторія Русск. Церкви, т. XII, стр. 588—589; Н. Θ. Сумцова, Іоаннскій Галятовскій, стр. 19).

ности у духовенства отнялъ; духовный чинъ, шляхту и мѣщанъ называетъ иновѣрцами, а они православные христіане. Если въ Кіевѣ будетъ назначенъ московскій митрополитъ, то онъ станетъ жителей малороссійскихъ городовъ также называть иновѣрцами, а отъ этого въ вѣрѣ расколъ будетъ и мятежъ не малой. Лучше намъ смерть принять, нежели быть въ Кіевѣ московскому митрополиту²²⁴.

Воевода старался успокоить духовенство, увѣрялъ, что права ихъ нарушены не будутъ, указывалъ на то, что въ Статяхъ московскаго постановленія нѣтъ указу о томъ, чтобы въ Кіевѣ присланъ былъ митрополитъ съ Москвы, а только постановлено писать о томъ къ константинопольскому патриарху. „А слова твои“, продолжалъ Шереметевъ, обращаясь къ Меодію: „о русскомъ митрополитѣ, что вы запретесь отъ него въ монастыряхъ, непристойныя: какъ вамъ противиться тому, на что будетъ воля Божія, указъ государя и благословію цареградскаго патриарха. Ты, епископъ, поставленъ въ Московскомъ Государствѣ Пятириномъ митрополитомъ²²⁵ и тебѣ подѣ благословіемъ московскаго патриарха быть можно, только, какъ о томъ отпихнуть вселенскіе патриархи“.

Эти слова подлили масла въ огонь, такъ какъ бояринъ повторилъ мысль, высказанную еще въ 1663 г. кіевскими игуменами о томъ, что Меодій, согласившись посвятиться у Пятирима, далъ московскому правительству поводъ нарушать права малороссійскаго духовенства. Само собой разумѣется, что Меодій счелъ себя обиженнымъ словами Шереметева²²⁵ и продолжалъ вмѣстѣ съ другими представителями кіевскаго духовенства твердить, что они „желаютъ обратъ митрополита межъ себя и оставаться подѣ паствою цареградскаго патриарха“.

Шереметевъ могъ сдѣлать Меодію новое и болѣе сильное возраженіе, могъ напомнить епископу, что онъ самъ подписался въ 1659 г. на Переяславскихъ Статяхъ, по которымъ кіевскій митрополитъ долженъ былъ быть подѣ благословіемъ московскаго патриарха; но воевода не желалъ раздражать духовныхъ и сказалъ, что согласно Московскимъ Статямъ удовлетвореніе заявленныхъ духовенствомъ просьбъ зависитъ отъ рѣшенія константинопольскаго патриарха,— если онъ

²²⁴ Н. И. Костомаровъ, излагая въ Рунѣхъ (Историч. Монографіи и Исслѣдованія, т. XV, изд. 1882 г., стр. 116) эту бесѣду счелъ почему-то нужнымъ заимѣть подлинныя слова Шереметева: „Пятириномъ митрополитомъ“ словами: „отъ патриарха Московскаго“.

²²⁵ Мнѣніе Г. О. Барнова (Кіевская Митрополія и московское правительство, ст. III, стр. 154).

благословеніе подасть на то, чтобы малороссійское духовенство само избрало себя митрополита, то великій государь изволить избраннаго ими кандидата „поставить въ царствующемъ градѣ Москвѣ всѣмъ властемъ передъ своими государскими очми“.

Эта рѣчь Шереметева успокоила духовныхъ. Меѳодій съ товарищи притихли и сказали только: „если государь изволить, чтобы кievскому митрополиту быть подъ благословеніемъ московскаго патриарха, то пожаловалъ бы насъ, изволилъ бы писать о томъ ко вселенскому цареградекому патриарху“³²⁶, но во всякомъ случаѣ кievскій митрополитъ долженъ быть по нашему избранію, чтобы у насъ права нарушены не были. А теперь просимъ разрѣшенія подать о томъ челобитную и отправить ее въ Москвѣ съ челобитчиками“. Воевода возразилъ, что онъ, какъ свѣтскій начальникъ, не имѣетъ права принять челобитной на духовному дѣлу, а челобитчиковъ отпустить къ Москвѣ разрѣшилъ.

Успокоивъ такимъ образомъ кievское духовенство, Шереметевъ отписалъ въ Москву о странномъ образѣ дѣйствій Брюховецкаго, который въ письмѣ своемъ къ Гизелю и Меѳодію утверждалъ, будто дѣло о приславіи въ Кіевъ митрополита великорусса возникло не по его, гетмана, желанію, а по инициативѣ московскаго правительства³²⁷.

Благодаря четвертой статьѣ московскаго постановленія Меѳодій попалъ въ очень непріятное положеніе. Епископъ понималъ, что если

³²⁶ Въ подлинномъ документѣ сказано: „и епископъ и власти говорили, будетъ же великій государь изволить быть подъ благословеніемъ и московскаго патриарха, и онъ бы великій государь пожаловалъ ихъ, изволилъ о томъ писать ко вселенскому цареградекому патриарху; а митрополиту-бы быть кievскому по ихъ избранію, чтобы у нихъ стародавние права и волности нарушены не были (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 30, стр. 80). Г. О. Карповъ, излагая эту бесѣду, опускаетъ *prolasim* условнаго періода (*будетъ великій государь изволимъ...*) такъ что, читая изложеніе Г. О., можно придти къ выводу, будто кievское духовенство въ 1666 году изъявило согласіе перейти подъ благословеніе московскаго патриарха и только желало, чтобы этотъ переходъ былъ санкціонированъ константинопольскимъ патриархомъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ духовенство кievское прямо заявило, что оно съ своей стороны не имѣетъ никакого желанія быть подъ благословеніемъ московскаго патриарха, но если государь этого желаетъ, то изволилъ бы писать о томъ къ цареградекому патриарху. Только въ 1669 г. кievское духовенство, какъ увидимъ, измѣнило свое отношеніе къ этому вопросу, и стало добиваться подчиненія московскому патриарху, какъ особенной милости.

³²⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 30, стр. 80.

эта статья будетъ утверждена, то ему придется окончательно потерять власть и вліяніе въ Малороссіи—новая причина для блюстителя митрополіи дѣйствовать заодно съ Гизелемъ ³²⁸ и другими противниками подчиненія кievской митрополіи московскому патріархату. Съ другой стороны Меѳодій, главная поддержка которому оказывалась доселѣ Москвою, боялся возстановить противъ себя московское правительство и поэтому на другой день послѣ бурнаго объясненія съ Шереметевымъ просилъ у воеводы прощенія въ томъ, что наканунѣ говорилъ о московскомъ митрополитѣ. Блюститель митрополіи утверждалъ, что тѣ слова говорилъ онъ поневолѣ, потому что малороссійскихъ городовъ духовные люди педовѣряютъ ему, московскому ставленнику и думаютъ, что въ дѣлѣ о назначеніи въ Кіевъ митрополита-великорусса гетманъ дѣйствовалъ съ его, епископа, согласіемъ. Эти слова Меѳодія были, конечно, неискренни, такъ какъ для блюстителя митрополіи лично присланіе митрополита изъ Москвы было еще болѣе неприятно, чѣмъ для остального духовенства ³²⁹. И дѣйствительно, Меѳодій, уже извинившись передъ Шереметевымъ, не переставалъ при удобномъ случаѣ произносить „непристойныя слова“, угрожалъ даже, что „замурованъ въ Софійскомъ монастырѣ и будетъ битца“, если пріѣдетъ въ Кіевъ митрополитъ изъ Москвы ³³⁰.

Неудивительно, если кievскія власти пришли въ негодованіе, узнавъ, что имъ хотятъ навязать митрополита-великорусса: въ переяславскихъ статьяхъ ничего не сказано о присланіи въ Кіевъ московскаго митрополита; но страннымъ, на первый взглядъ должно показаться то обстоятельство, что блюститель митрополіи и кievскіе игумены опять подняли вопросъ о томъ, подъ чьимъ благословеніемъ быть кievскому митрополиту, вопросъ, отчасти уже рѣшенный на переяславской радѣ, на которой присутствовалъ Меѳодій, подписавшій Переяславскія Статьи.

Тѣмъ не менѣе кievское духовенство имѣло нѣкоторое основаніе снова поднять въ 1666 году вопросъ о томъ, подъ чьимъ благословеніемъ быть кievскому митрополиту: хотя въ 1659 г. на переяслав-

³²⁸ Въ это время поселилась въ Печерскомъ монастырѣ теща сына Меѳодіева (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 37, стр. 93) и Г. Θ. Барновъ полагаетъ, вѣжета, что она содѣйствовала сближенію между Меѳодіемъ и Гизелемъ (Кіевская Митрополіи и моск. правительство ст. III, стр. 106).

³²⁹ Барновъ, Кіевская Митрополіи и московское правительство, ст. III, стр. 129.

³³⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 70.

ской радѣ и было постановлено, чтобы кievскій митрополитъ былъ подѣ благословеніемъ московскаго патріарха, однако кievскіе игумены сумѣли, какъ выше было указано, устроить такъ, что три года спустя послѣ переяславской рады само московское правительство должно было просить благословенія ставленнику своему Меѳодію у константинопольскаго патріарха! Этимъ правительство московское какъ бы признавало недѣйствительность восьмой изъ постановленныхъ въ Переяславлѣ Статей. Дѣйствительно, въ относящейся къ этому времени государственной грамотѣ на имя константинопольскаго патріарха сказано: „*пастырь твоея митрополитъ кievскій*“³³¹. Поэтому то главный защитникъ независимости кievской митрополіи—Гизель и даже самъ Меѳодій не безъ нѣкотораго основанія утверждали, что они состоятъ подѣ благословеніе константинопольскаго патріарха. Необходимо еще прибавить, что еслибы даже московское правительство и не ослабило само значенія восьмой изъ постановленныхъ въ Переяславлѣ Статей, то все-таки эта статья не имѣла бы никакой силы, еслибы ее не одобрилъ константинопольскій патріархъ.

Согласно полученному отъ Шереметева разрѣшенію, Меѳодій, Гизель и кievскіе игумены черезъ нѣсколько дней послѣ бесѣды съ кievскимъ воеводою, снарядили въ Москву посольство, во главѣ котораго стоялъ извѣстный уже московскому правительству³³² игумень кievскаго Кирилловскаго монастыря Мелетій Дзикъ³³³. Кievскіе игумены поручили Мелетію Дзику бить челомъ отъ всего кievскаго духовенства о томъ, чтобы великій государь пожаловалъ имъ грамоту, по которой вольно было бы всякаго чину людямъ избрать въ Кіевѣ пастыря, а государю *вѣрнаго работника* и богомольца. Челобитчій долженъ былъ также просить указа боярину и гетману Ивану Мартыновичу о томъ, чтобы онъ лично прибылъ на выборы; далѣе, Мелетію поручено было просить, „чтобы для большей вѣрности и почести и воеводы кievскіе, бояринъ П. В. Шереметевъ съ товарищи были на томъ выборѣ“³³⁴.

³³¹ Гиббенетъ, Историческое Изслѣдованіе дѣла патріарха Никона, ч. II, стр. 565, сравни. *ibid.*, стр. 894.

³³² Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 25, стр. 75.

³³³ Непріятное объясненіе между Шереметевымъ и властями кievскихъ монастырей происходило 22 февраля 1666 г., а 4 марта Мелетій Дзикъ былъ уже посланъ въ челобитчикахъ къ великому государю (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872).

³³⁴ *Ibid.*— коллективное письмо къ государю отъ 4 марта 1666 г., подписанное Меѳодіемъ, Гизелемъ, Алексѣемъ Туромъ, Θεодосіемъ Сафоновичемъ, Θεодосіемъ Углицкимъ, Варлаамомъ Ясинскимъ и Мелетіемъ Дзикомъ.

Мееодій и кіевскіе игумены не ограничились тѣмъ, что отправили въ Москву челобитную отъ своего имени; они сочли также необходимымъ и Барановича привлечь къ общему дѣлу. Кіевскому духовенству необходимо было заручиться содѣйствіемъ черниговскаго епископа, къ которому съ 1664 г. стали относиться на Москвѣ довольно благосклонно. Поэтому Мееодій и Гизель, извѣщая Барановича объ отправленіи въ Москву Мелетія Дзика, просили черниговскаго епископа, „дабы и онъ челомъ билъ, моля его царское пресвѣтлое величество, да изволитъ великій государь вольнымъ на митрополию кіевскую сотворити выборъ“³³⁵.

Барановичъ не отказался исполнить просьбу кіевскаго духовенства и немедленно³³⁶ послалъ въ Москву своего „конюшаго, сына боярскаго“ Якова Хапчинскаго съ письмомъ на имя великаго государя. Это письмо Барановича не много помогло дѣлу, такъ какъ черниговскій епископъ, прося государя отнестисьнисходительно къ просьбѣ духовенства, давалъ понять, что будетъ доволенъ всякимъ рѣшеніемъ великаго государя, потому что Самъ Господь поручилъ Своему Помазаннику Церковь Свою³³⁷. Высказывая такія мысли объ устроеніи дѣла малороссійской церкви, Барановичъ въ то же время не переставалъ оказывать московскому правительству услуги въ дѣлахъ политическихъ, старался „провѣдывать вѣстей“ и сообщалъ ихъ воеводамъ государевымъ³³⁸.

³³⁵ Такъ изложена просьба Гизеля и Мееодія въ письмѣ Барановича къ государю отъ 15 марта 1666 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872).

³³⁶ Мелетій Дзикъ отправленъ былъ въ Москву 4 марта 1666 г., а уже 15 марта послалъ Барановичъ свое письмо (Ibidem).

³³⁷ Приводимъ нѣкоторые отрывки изъ этого любопытнаго письма Барановича: „Писалъ ко мнѣ, богомольцу вашего царскаго пресвѣтлаго величества, боголюбивый епископъ мстиславскій и оршавскій Мееодій Филимоновичъ со всѣмъ соборомъ кіевскимъ, дабы азь, смиренный богомолецъ вашего царскаго пресвѣтлаго величества, челомъ билъ, моля ваше царское пресвѣтлое величество, да изволишь, ваше ц. п. в., вольнымъ на митрополию кіевскую сотворити выборъ... Господь Царь Небесный, пастырей Начальникъ. Помазаннику Своему обручивый церковь Свою, ея-жъ возлюбилъ ваше царское пресвѣтлое величество благолѣпіе, *дать по сердцу твоему и весь советъ твой исполнить. Наше же дѣло, богомольцевъ вашего царскаго пресвѣтлаго величества, отъ исполненія твоего все пріяти и благодать возблагодати и всегда молитися: „Господи! спаси Царя и услыши ны!“* (Ibid.).

³³⁸ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 45, стр. 128.

Такое отношеніе Барановича къ московскому правительству производило, конечно, очень пріятное впечатлѣніе въ Москвѣ и епископъ черниговскій спѣшилъ этимъ воспользоваться. Отправляя въ Москву Хапчинскаго съ письмомъ къ государю относительно избранія митрополита, Барановичъ поручилъ своему посланцу подать къ Малороссійскомъ Приказѣ челобитную, въ которой епископъ возобновлялъ давно уже заявленную³³⁹, но неисполненную московскимъ правительствомъ просьбу о предоставленіи разныхъ льготъ устроенному епископомъ поташному заводу; кромѣ того Хапчинскому приказано было Барановичемъ объявить въ Малороссійскомъ Приказѣ, что о. епископъ желаетъ вскорѣ быть къ Москвѣ видѣть государскіе пресвѣтлыя очи.

Барановичъ выбралъ весьма удачно время для того, чтобы заявить о своемъ желаніи исполнить, наконецъ, давно уже данное обѣщаніе пріѣхать въ Москву: въ то время, какъ Хапчинскій передавалъ въ Малороссійскомъ Приказѣ объ этомъ намѣреніи черниговскаго епископа, въ столицѣ уже заседалъ соборъ, судившій раскольниковъ³⁴⁰; на этотъ соборъ ожидали патріарховъ александрійскаго, антїохійскаго и бывшаго константинопольскаго³⁴¹ и было уже извѣстно, что патріархи находятся въ „путномъ шествіи“ къ Москвѣ³⁴²; предполагалось, что по прибытіи патріарховъ соборъ займется дѣломъ патріарха Никона, а затѣмъ разсмотритъ всякія другія церковныя дѣла и въ томъ числѣ нѣкоторыя дѣла, относившіяся къ малороссійской церкви³⁴³, поэтому присутствіе въ Москвѣ малороссійскихъ іерарховъ было весьма

³³⁹ См. выше стр. 265.

³⁴⁰ Письмо Барановича о выборахъ митрополитскихъ доставлено было въ Москву 5 апрѣля 1666 г.; 14 мая Хапчинскій былъ еще въ Москвѣ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣл. Дѣла Малоросс. 1666 г., № 9), а засѣданія Собора начались въ февралѣ 1666 г. (Матеріалы для исторіи раскола, изданныя редакціей „Братскаго Слова“, ч. II, стр. 61, М. 1876 г.).

³⁴¹ За два мѣсяца до пріѣзда въ Москву Хапчинскаго отиравлена была великаго государя грамота къ бывшему патріарху константинопольскому Пареевію, съ просьбою пріѣхать въ Москву для участія въ соборѣ въ качествѣ эзарха отъ „настоящаго“ патріарха Діонисія. Но когда посланцы государевы пріѣхали въ Турцію, Пареевіи не могъ ѣхать въ Москву, такъ какъ былъ вновь возведенъ на патріаршій престолъ (Государева грамота къ Пареевію отъ 15 января 1666 г. напечатана Н. А. Гиббенетомъ во II ч. Историч. Изслѣд. дѣла патр. Никона, на стр. 884).

³⁴² Гиббенеть, Историч. Изслѣд. дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 895.

³⁴³ См. выше стр. 271.

желательно и въ отвѣтъ на челобитную Барановича къ нему была отправлена государева грамота (отъ 14 мая 1666 г.)³⁴⁴, въ которой объявлялось черниговскому епископу, что на всѣ его просьбы будетъ великаго государя указъ тогда, когда онъ, епископъ, исполнить то намѣреніе, о которомъ заявилъ Хапчинскій, т. е. прибудетъ въ Москву; при этомъ Барановичу дали понять, что московскому правительству будетъ тѣмъ пріятнѣе, чѣмъ скорѣе онъ, епископъ, исполнить свое обѣщаніе³⁴⁵.

Между тѣмъ положеніе Мееодія вслѣдствіе усилившейся вражды между нимъ и гетманомъ дѣлалось все затруднительнѣе. Брюховецкій не обращалъ никакого вниманія на права Мееодія, какъ блюстителя митрополіи, сталъ „вступаться“ въ духовныя дѣла³⁴⁶, обвинялъ священниковъ въ томъ, что они бунтуютъ народъ³⁴⁷, при чемъ утвер-

³⁴⁴ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г., № 9; *ibid.* Малоросс. Подл. Грамоты № 156.

³⁴⁵ Въ черновомъ отпускѣ государевой грамоты, направленною рукою дьяка, читаемъ: „и какъ ты, богомолецъ нашъ. будешь на Москвѣ и наши государскіе пресвѣтлыя очи увидишь и въ то время о томъ (льготы потапному заводу) нашъ великаго государя и указъ тебѣ будетъ“. Въ первоначальномъ проектѣ грамоты за этими словами слѣдовало: „и мы, великій государь, наше царское пресвѣтлое величество указали тебѣ, богомольцу нашему, быти къ намъ, великому государю, въ Москвѣ для исправленія церковныхъ потребъ, не мѣшкающая, и тебѣ-бъ, богомольцу нашему, Лазарю епископу черниговскому и новгородскому, быти... въ Москвѣ, не мѣшкающая“. Эти слова зачеркнуты дьякомъ: очевидно не желали приказывать Лазарю того, что онъ намѣренъ былъ сдѣлать безъ приказанія.

³⁴⁶ Въ Малороссійскій Приказъ доставленъ былъ „листь Мееодія епископа къ гетману Брюховецкому, чтобы онъ въ духовныя дѣла не вступался и старшинѣ вступаться не велѣлъ“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа ив. № 2, л. 286). Что Брюховецкій въ 1666 дѣйствительно вступался въ духовныя дѣла видно изъ информации гетманской, привезенной въ Москву въ январѣ 1667 года Яковомъ Лизогубомъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 58, стр. 162, п. 22). Самъ Брюховецкій писалъ государю 30 сентября 1666 года (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5881): „а на меня онъ, епископъ, за то гдѣ въ держитъ, что я священникомъ, какъ лучитца, креста суцій на тѣло всею полагаю, занеже многіе, сами не умѣючи, и народа простого такового потребного и самому Богу угодного дѣла не учать“.

³⁴⁷ Въ то самое время, какъ прибылъ въ Москву Мелетій Даникъ бить челомъ о томъ, чтобы разрѣшено было избрать въ Кіевѣ митрополита, Брюховецкій прислалъ въ Малороссійскій Приказъ отписку (отъ 22 марта 1666 г.—Моск.

ждалъ, что на такое дѣло священники отваживаются вслѣдствіе побужденій свыше, т. е. вслѣдствіе приказаній Меѳодія, а не по собственной инициативѣ ³⁴⁸; обвиняя священниковъ въ измѣнѣ, Брюховецкій безъ церемоніи приказывалъ хватать ихъ и бросать въ тюрьму ³⁴⁹.

Не оставлялъ Брюховецкій въ покоѣ и высшаго духовенства; нѣкоторыя маестности духовныхъ лицъ были захвачены гетманомъ ³⁵⁰, другія разграблены казаками, на которыхъ Брюховецкій не давалъ управы ³⁵¹. Неудивительно, если при такихъ обстоятельствахъ въ нѣкоторыхъ монастыряхъ перестали молить Бога за гетмана ³⁵², а Меѳодій опять сталъ помышлять о томъ, чтобы у Брюховецкаго было отнято

Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872) о томъ, что переяславскій священникъ Даниилъ вступилъ будто бы въ шамѣническія сношенія съ Крымскимъ ханомъ и пересылалъ въ Крымъ воровскія письма Запорожцевъ; въ такихъ же сношеніяхъ съ Крымомъ обвинялъ Брюховецкій и другаго священника переяславскаго, а священника Даниила велѣлъ схватить („котораго Богъ Самъ за его малоуміе объявилъ мнѣ“, писалъ царю Брюховецкій) и отправить въ Москву. „чтобы отъ него у черни на Украйнѣ какого дурна не учинилось“ (Ibid) Изъ Москвы священникъ Даниилъ отправленъ былъ подъ началъ въ Троицкій Сергіевъ монастырь и пробылъ тамъ шесть мѣсяцевъ; но въ столицѣ нашлась ходатая за Даниила и патриархъ Іоасафъ, вскорѣ послѣ того, какъ возведенъ былъ на престолъ, прислалъ въ монастырь грамоту о томъ, чтобы Даниилъ былъ освобожденъ, свѣтская власть тоже не нашла никакой вины за переяславскимъ священникомъ, и 27 марта 1667 г. состоялся указъ великаго государя объ отпускѣ Даниила въ Малороссію (Ibid. № 5875 лл. 64 и 65). Брюховецкій доносилъ также на гомельскаго попа, который будто бы убѣждалъ гомлянъ не отдаваться подъ высокую руку великаго государя (Ibid. № 5872). Отзывъ Брюховецкаго о кременчугскомъ священникѣ см. выше, стр. 315.

³⁴⁸ „а кто тѣхъ поповъ послалъ, того я не вѣдаю“ писалъ въ Москву Брюховецкій. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Прик. № 5872).

³⁴⁹ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 2, л. 186; Столб. № 5872, информация Брюховецкаго, присланная съ Иваномъ Быховченкомъ п. 2. Сравни Письма Лазаря Барановича. № 21, стр. 28. Объ отношеніи Брюховецкаго къ низшему духовенству можно также составить себѣ понятіе по разсказу одного современника, который утверждаетъ, что у Брюховецкаго былъ духовникъ изъ Канева, который дрожалъ отъ страха, исповѣдая папа гетмана (Кіевск. Старина за 1892 г. № 1, стр. 154).

³⁵⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 31, стр. 82, Письма Лазаря Барановича № 14, стр. 20.

³⁵¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 41, стр. 104, п. 6.

³⁵² Ibid. т. VII, стр. 69. Сравни Письма Лазаря Барановича, № 21, стр. 27.

гетманство, завелъ сношенія съ Дорошенкомъ и давалъ знать въ Москву, что этотъ гетманъ готовъ со всею Западною Малороссіей добить челомъ великому государю, но боится Брюховецкаго: сдѣлаеть его безъ головы или отошлетъ къ Москвѣ³⁵³. Если Брюховецкій писалъ въ Малороссійскій Приказъ о страсти Меѳодія заводитъ ссоры и смуты³⁵⁴, если гетманъ толковалъ о ненадежности епископа, желающаго будто бы завести латинскія школы и женившаго сына на шляхтянкѣ, то и Меѳодій не молчалъ: блюститель митрополіи обвинялъ гетмана въ жестокости и властолюбіи³⁵⁵; увѣрилъ, что весь народъ возненавидѣлъ Брюховецкаго за эти качества, а также за непомѣрные поборы, собираемые въ пользу гетмана³⁵⁶; Меѳодій высказывалъ Шереметеву опасеніе, что отъ такого образа дѣйствій гетмана можетъ произойти бѣда великая, всеобщее возмущеніе и что въ Запорогахъ уже началась шатость. Шатость эта, по словамъ блюстителя митрополіи, вызывалась между прочимъ и тѣмъ, что „гетманъ старшинъ и казаковъ по наносу безъ сыску караетъ, а иныхъ къ Москвѣ отсылаетъ, а въ малороссійскихъ краяхъ люди таковы, что имъ легче смерть припять, нежели ихъ къ Москвѣ отсылать“³⁵⁷.

Но Брюховецкій послѣ своей поѣздки въ Москву пользовался большимъ довѣріемъ московскаго правительства и доносы Меѳодія на гетмана не произвели въ Москвѣ особеннаго впечатлѣнія, наоборотъ, въ столицѣ стали болѣе вѣрить словамъ Брюховецкаго и начали опасаться „плелекъ“ отъ Меѳодія³⁵⁸. Дѣйствительно, вражда³⁵⁹ между гетманомъ и имѣвшимъ большое вліяніе на народъ духовенствомъ могла оказаться очень вредною, тѣмъ болѣе, что время было переходное, въ Малороссіи нужно было провести важныя реформы, обусловленныя Московскими Статьями, на которыя Брюховецкій согласился неохотно и исполнять которыя въ точности ему не хотѣлось³⁶⁰. Въ виду этого вражда

³⁵³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 41, стр. 104.

³⁵⁴ Ibid. стр. 103, п. 2.

³⁵⁵ Ibid. стр. 104.

³⁵⁶ Ibid. стр. 103.

³⁵⁷ Ibid. стр. 96, 98—99

³⁵⁸ Ibid. № 37. стр. 95.

³⁵⁹ Объ этой враждѣ неоднократно сообщалъ въ Москву главный воевода малороссійскій П. В. Шереметевъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 31, стр. 81, № 37, стр. 96).

³⁶⁰ Ibid. № 41, стр. 102—103, пп. 2—4. Важнѣйшимъ событіемъ этого времени была перепись малороссійскихъ жителей—мѣщанъ для облаженія ихъ

между блюстителемъ митрополіи и гетманомъ казалась опасною для дѣла великаго государя ³⁶¹ и вызывала въ Москвѣ неудовольствіе противъ Меѳодія тѣмъ болѣе, что Барановичъ, тоже не мало терпѣвшій отъ Брюховецкаго ³⁶², считалъ, однако, возможнымъ не ссориться съ гетманомъ.

Впрочемъ, въ Москвѣ еще высоко цѣнили заслуги Меѳодія, его способность въ политической дѣятельности, надѣялись, что можно будетъ помирить епископа съ гетманомъ и наказывали воеводѣ кіевскому Шереметеву держать къ Меѳодію ласкосердство; самъ Шереметевъ понималъ, что Меѳодій, благодаря вліянію на народъ, приобретенному имъ съ 1665 г., можетъ оказывать важныя услуги московскому правительству, и въ нѣкоторыхъ дѣлахъ воевода Кіевскій обращался за содѣйствіемъ къ Меѳодію ³⁶³.

Съ цѣлью выяснить положеніе дѣлъ въ Малороссіи и примирить духовенство съ гетманомъ, отправленъ былъ въ Гадячъ и въ Кіевъ дьякъ Евстратъ Фроловъ. Но миссія Фролова принесла мало пользы. Блюститель митрополіи въ бесѣдахъ съ дьякомъ описывалъ всеобщее недовольство гетманомъ въ тѣхъ самыхъ выраженіяхъ, въ какихъ незадолго передъ тѣмъ говорилъ о Брюховецкомъ съ Шереметевымъ ³⁶⁴;

ДОДАВАННЯ:

налогами въ пользу казны государевой. При этой переписи священники могли оказать большое содѣйствіе переписчикамъ. Такое содѣйствіе было, какъ кажется, оказано въ Глуховѣ переписчику Хлопову доброжелателемъ московскаго правительства протопопомъ Шматовскимъ, которому чрезъ мѣсяцъ послѣ удачнаго окончанія переписи, пожалована была государева грамота на маѣтность. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 45, стр. 120. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г., № 16).

³⁶¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 37, стр. 96.

³⁶² Письма Лазаря Барановича №№ 14 и 21.

³⁶³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 37, стр. 95—96.

³⁶⁴ Ibid. № 41, стр. 104. Д. Н. Бантышъ-Каменскій, рассказавшій въ своей „Исторіи Малой Россіи“ очень мало о сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича, имѣлъ весьма смутное понятіе о дѣятельности Меѳодія, да это и неудивительно, такъ какъ большая часть документовъ, касающихся Меѳодія, хранилась тогда въ Малороссійскихъ Дѣлахъ Государственнаго Разряднаго Архива (нынѣ эти дѣла въ Моск. Арх. Мин. Юстиціи), съ которыми Бантышъ-Каменскій не былъ знакомъ; нельзя, однако, не пожалѣть о томъ, что авторъ „Исторіи Малой Россіи“, увлекаясь примѣромъ Фукидыда и Тита Ливія, приписываетъ Меѳодію „рѣчь къ народу“, въ которой епископъ будто бы призывалъ народъ къ бунту противъ Брюховецкаго, тогда какъ Меѳодій такой рѣчи не произносилъ. Приво-

воевода, съ своей стороны, счелъ необходимымъ объявить Фролову, что у епископа съ гетманомъ ссора великая и впредь межъ ними со-вѣту не чаать и, дѣйствительно, старанія Фролова помирить кіевское духовенство съ Брюховецкимъ не имѣли успѣха.

3 мая, въ „день праздника Успенія Θεодосія Печерскаго“, былъ въ Печерскомъ монастырѣ торжественный обѣдъ, къ которому приглашены были, кромѣ Фролова, Меодій, много другихъ духовныхъ лицъ и полковникъ кіевскій Василій Дворецкій. Послѣ обѣда всѣ почетные гости перешли въ покои архимандрита Гизеля и пили тамъ про здоровье бояръ и окольниковъ. Фроловъ вздумалъ воспользоваться этою минутою для того, чтобы убѣдить любезныхъ хозяевъ въ томъ что они совершенно напрасно считаютъ гетмана своимъ врагомъ.

днѣ здѣсь эту рѣчь, которую Меодій зывалъ, по словамъ Бятышъ-Каменскаго, къ народу: „Малороссійце! доколѣ будете виновноваться тирану, посягающему на драгоценнѣйшее ваше наслѣдіе, на права ваши, кровію предковъ приобрѣтенныя? Доколѣ будете терпѣть отъ него непрестанныя обиды и поруганія? Отвѣтствуйте мнѣ: кто даровалъ ему власть назначать начальниковъ вашихъ и лишилъ васъ права избирать ихъ свободными голосами? Зачѣмъ произвольно называетъ онъ старшину, сагаетъ ихъ въ колодки, отсылаетъ ихъ въ Москву? Почему безъ войскового приговора подвергъ онъ сей участи генеральнаго судью Незамая, полковниковъ Гамалѣя, Высочана и многихъ другихъ Малороссійяне! Вы зрите сія неправды и пребываете въ бездѣйствіи! уже время сбросить тяжкія оковы, носимыя вами. Да падетъ врагъ спокойствія вашего. Внемлите гласу несчастныхъ единоземцевъ, вопіющихъ къ вамъ изъ отдаленныхъ странъ льдистой Сибири: они требуютъ шенія! Одинакій жребій ожидаетъ васъ. Спасая себя, спасайте отчизну“. Такъ, забывая кротость пастыря, зывалъ къ народу Меодій. (Бятышъ-Каменскій, Исторія Малой Россіи, т. 2, изд. 1830 г., стр. 91—92) Всякій знакомый съ языкомъ XVII в. можетъ сразу сказать, что Меодій не могъ сказать такой рѣчи. По Бятышъ-Каменскій, приводя эту рѣчь, ссылается на дѣло Коллежскаго Архива 1668 г. № 4. Дѣло это прекрасно сохранилось въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ подъ тѣмъ же № 4, но въ этомъ дѣлѣ такой рѣчи къ *народу* нѣтъ; есть въ этомъ дѣлѣ (на лл. 72—73 и 96—97) не одна, а дѣлныхъ двѣ рѣчи о Незамѣ, Высочанѣ etc., дѣйствительно сказанныя Меодиємъ, но не *народу*, а боярину Шереметеву и дяку Фролову. Эти-то рѣчи Бятышъ-Каменскій украсилъ цвѣтами краснорѣчія начала XIX в. и преподнесъ читателю, какъ замѣгательную рѣчь, произнесенную Меодиємъ предъ народомъ. Приведемъ подлинныя рѣчи, безъ украшеній, сочиненныя Бятышъ-Каменскимъ: 1) „Боярину и воеводѣ Петру Васильевичю Меодиѣ епископъ говорилъ, что Банорощы и Полтавцы и всѣхъ малороссійскихъ городовъ полковники и казаки, также и духовенство боярина и гетмана не любятъ за то, что бояринъ и гет-

Дьякъ предложилъ о. архимандриту и гостямъ его, „чтобы они изволили пить про здоровье боярина и гетмана, а онъ великому государю службою вѣренъ, съ ними, духовными, во всякомъ совѣтѣ и любви пребываетъ и войску Запорожскому и всему народу Малороссійскому добронравіемъ своимъ и добрымъ разсужденіемъ угоденъ“. Но „епископъ Меѳодій и все духовенство про здоровье гетмана пить не стали“ и говорили, что Брюховецкій злодѣй имъ, а не доброхотъ: будучи на Москвѣ онъ великому государю билъ челомъ, чтобы въ Кіевѣ быть московскому митрополиту и, такимъ образомъ, показавъ, что считаетъ ихъ невѣрными великому государю³⁶⁵; не удалосъ-таки Брюховецкому свалить на правительство вину за четвертую Статью московскаго постановленья³⁶⁶.

Доносы Брюховецкаго повліяли, какъ выше было замѣчено, на отношеніе московскаго правительства къ епископу Меѳодію: надъ нимъ и надъ его старшимъ сыномъ Лукою установленъ былъ тайный надзоръ, не смотря на то, что Шереметевъ прямо заявилъ Фролову 1 мая

манъ учалъ дѣлать своеправствомъ: въ Переяславль де, да Полтаву, да въ Миргородъ онъ выбралъ полковниковъ безъ посполитой рады и по своей воли, а не по ихъ стародавнимъ правамъ: да онъ же и судью войскового Незамая, да полковниковъ миргородскаго Гамалея, лысенскаго Высочана безъ сыску, не смысавъ за ними вины, послалъ къ Москвѣ, да и многихъ де старшинъ и казаковъ по вѣносу, кто на кого что нанесетъ, безъ сыску караетъ, а иныхъ къ Москвѣ посылаетъ. А въ малороссійскихъ де краяхъ люди таковы, что де имъ легче смерть принять, нежели ихъ къ Москвѣ отсылать“. 2) „Статьи, что въ нынѣшнемъ во 174 году дьякъ Ввстратъ Фроловъ, будучи малороссійскимъ городами слышалъ и о чемъ съ кѣмъ поговорено тайно. Меѳодій епископъ говорилъ, что бояринъ и гетманъ имъ ненадобенъ... онъ де нынѣ принялъ всю власть на себя, не только ихъ до царскаго величества невѣрными удаетъ и старшину караетъ и въ колодки сажаетъ и къ Москвѣ отсылаетъ и новыхъ подковниковъ отъ себя по полкамъ разсылаетъ безъ войскового приговору: Юрья де Незамая и Гамалея и Высочанъ и иные старшина вины никакіе не имѣютъ, а страшуть отъ него напрасно, а здѣшнихъ де людей и смерть не такъ страшна, что московская отсылка“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г. № 4, лл. 72—73, 96—97; напечатано въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи т. VI № 39, стр. 98—99; № 41, стр. 104). Изъ этой рѣчи, съ прибавленіемъ гласа несчастныхъ единоземцевъ, льдиной Сибири и другихъ украшеній составлялъ Бантышъ-Каменскій небывалую рѣчь къ народу.

³⁶⁵ Акты Ю. и З. Рос., т. VI, № 41, стр. 103—104.

³⁶⁶ Сравни. Барнова, Кіевск. Митрополія и моск. правительство, ст. III, стр. 126—127.

1666 г.: „по се число я отъ епископа никакого лихого умыслу и плевалъ не выдалъ“³⁶⁷; очевидно, московскому правительству очень не понравилось отношеніе Меѳодія къ вопросу о назначеніи въ Кіевъ митрополита великорусса.

Впрочемъ, блюститель митрополіи продолжалъ свою политическую дѣятельность: сносился съ Дорошенкомъ³⁶⁸, переписывался также со старшиною лѣвобережной Малороссіи³⁶⁹, разсылалъ по всей Украинѣ своихъ монаховъ; для провѣдыванія вѣстей и предупрежденія всякихъ штатостей³⁷⁰; по прежнему Меѳодій бралъ на себя защиту мѣщанъ, которые платили за то епископу искреннимъ сочувствіемъ³⁷¹. Не одни только кіевскіе мѣщане обращались къ Меѳодію съ просьбой о покровительствѣ; прѣзжали въ Кіевъ и изъ другихъ городовъ мѣщане, имѣвшіе какое-нибудь дѣло въ Москвѣ, и Меѳодій бралъ на себя трудъ хлопотать за нихъ передъ московскимъ правительствомъ³⁷².

Особенное покровительство оказывалъ Меѳодій кіевскимъ мѣщанамъ. Желая облегчить имъ подводную повинность, блюститель митрополіи вмѣстѣ съ Шереметевымъ составилъ проектъ, по которому мѣщане были бы освобождены отъ обязанности исполнять эту повинность натурою и имъ было бы предоставлено право вмѣсто того давать деньги на содержаніе опредѣленнаго числа „указныхъ подводъ“; на устройство этихъ подводъ Меѳодій предлагалъ оказать мѣщанамъ по собіе изъ своихъ личныхъ средствъ и, вромѣ того, обѣщалъ склонить печерскаго архимандрита и игуменовъ кіевскихъ монастырей къ тому, чтобы и они оказали матеріальную поддержку кіевскимъ мѣщанамъ.

³⁶⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 37, стр. 94—96.

³⁶⁸ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 41, стр. 104.

³⁶⁹ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г., № 26, письмо Романа Ракушки къ Меѳодію отъ 27 марта 1666 г.

³⁷⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 39, стр. 98.

³⁷¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 31, стр. 81, т. VII, № 48, стр. 136.

³⁷² Такъ, 28 марта 1666 г. „писалъ къ великому государю изъ Кіева Меѳодій, епископъ мстиславскій и оршанскій; милости у великаго государя просить за жителя черниговскаго Павла Бленца, которой великому государю много работалъ и въ нужное время ратныхъ людей хлѣбомъ довольствовалъ, про что и ему, епископу, гораздо вѣдомо. Оттого Павелъ Бленецъ одоужалъ, съ женою и съ дѣтьми въ кабалѣ zostалъ и чтобъ великій государъ умилосердился надъ тѣмъ человекомъ, чтобъ онъ милость у великаго государя получилъ и отъ набалюго долгу освобоженъ былъ“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Приказыныя, Св. 371, № 65).

Печерскій архимандритъ и кievскихъ монастырей игумены не хотѣли принять участія въ дѣлѣ устройства указныхъ подводъ; несмотря на это, кievскіе мѣщане продолжали упрашивать Мсеодія, чтобы онъ ходатайствовалъ предъ воеводою объ облегченіи подводной повинности. Поэтому 4 мая 1666 г. Мсеодій предложилъ Шереметеву устроить въ Кіевѣ ямщиковъ такъ же, какъ дѣлается это въ Московскомъ Государствѣ, а деньги, сколько на ямщиковъ нужно будетъ, брать съ мѣщанъ, чтобы они не должны были сами отбывать подводную повинность. Шереметевъ не согласился на предложеніе блюстителя митрополіи, ссылаясь на то, что въ Кіевѣ нѣтъ людей, которые согласились бы поступить въ ямщики. Такимъ образомъ, на этотъ разъ Мсеодію не удалось облегчить кievскимъ мѣщанамъ тягости подводной повинности.

Удачнѣе были хлопоты Мсеодія объ освобожденіи кievлянъ отъ разорительныхъ постоевъ. Мѣщане кievскіе просили Мсеодія ходатайствовать предъ воеводою о томъ, чтобы размѣщенные по ихъ домамъ рейтары были переведены въ казенныя помѣщенія въ крѣпости. Шереметевъ отвѣтилъ, что мѣщанъ можно будетъ освободить отъ поста только въ томъ случаѣ, если они дадутъ для рейтаръ тридцать избъ, которыя будутъ поставлены въ крѣпости, такъ какъ всѣ дома тамъ заняты. Черезъ нѣсколько дней Мсеодій явился въ Шереметеву съ такимъ предложеніемъ отъ мѣщанъ: „возьми себѣ, бояринъ, въ почестъ сто рублей, только рейтаръ съ мѣщанскихъ дворовъ вели свестъ, а избы купить на казенный счетъ“. Шереметевъ не принялъ этого посула и отвѣтилъ Мсеодію: „скажи мѣщанамъ, что предлагаемые ими сто рублей я приму, но не для себя, а на покупку избъ для рейтаръ“.

На другой день, 5 мая Мсеодій видѣлся съ Шереметевымъ въ соборѣ и сказалъ воеводѣ, чтобы онъ предложенные ему сто рублей взялъ себѣ въ почестъ, а на покупку избъ мѣщане даютъ „другую сотню рублей“. Шереметевъ, какъ видно изъ составленнаго на основаніи его сообщенія доклада ничего себѣ въ почестъ не взялъ, а на всѣ двѣсти рублей обѣщалъ купить избы для рейтаръ и, такимъ образомъ, освободить мѣщанъ отъ поста³⁷³.

Того же 5 мая съѣхались въ софійскій соборъ власти кievскихъ монастырей для „соборнаго молебна“³⁷⁴, и во время литургіи воевода

³⁷³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 30, стр. 80.

³⁷⁴ Ibid. № 41, стр. 104.

Шереметевъ говорилъ ³⁷⁵ съ архимандритомъ нечерскимъ ³⁷⁶ о разныхъ дѣлахъ; зашелъ разговоръ о четвертой Статѣ московскаго востановленія. Гизель жаловался, что эту Статѣю Брюховецкій оскорбилъ духовныхъ Малой Россіи, выставивъ ихъ невѣрными государю. Шереметевъ старался оправдать Брюховецкаго. „Вамъ“, говорилъ воевода: „за то на боярина и гетмана гнѣваться нечего, хотя онъ о томъ билъ челомъ великому государю, сдумавъ себѣ на Москвѣ, но онъ полагалъ, что то и вамъ будетъ угодно, потому что, за славнымъ членобітьемъ всего Малороссійскаго народа, Малая Русь присвокупилась къ Великой. Впрочемъ“, прибавилъ Шереметевъ: „по указу великаго государя рѣшеніе дѣла о приславіи въ Кіевъ митрополита будетъ зависѣть отъ того, какъ рѣшитъ константинопольскій патріархъ“.

Тутъ Гизель замѣтилъ, что хотя этотъ указъ великаго государя подлинно милостивъ, однако, немалое возникнетъ затрудненіе, если вопросъ о назначеніи митрополита въ Кіевъ будетъ отданъ на разрѣшеніе константинопольскаго патріарха, потому что въ Константинополѣ незадолго передъ тѣмъ Турки низложили патріарха Діонисія и сдѣлался патріархомъ Наревній, который для этого „увидѣлъ възира и иныхъ сильныхъ мусульманскихъ владѣтелей“, однако онъ, кіевляне, Бога молятъ за Діонисія, а не за Наревнія ³⁷⁷.

О сношеніяхъ своихъ съ Мсѳодіемъ и Гизелемъ Шереметевъ сообщилъ Евстрату Фролову, который, по возвращеніи въ Москву, до-

³⁷⁵ Сравни. это указаніе съ указаніемъ Коллинса (цитовано у Рудницкаго въ соч. „Религіозный бытъ Русскихъ“ М. 1871, стр. 45), а также съ слѣдующей замѣткой малороссійнина, жившаго въ XVII в.: „а в Москвѣ то то и справа, що въ церкви о всемъ розмовлять (Кіевск. Стар. за 1892 г., № 1, стр. 152).“

³⁷⁶ Н. И. Костомаровъ относитъ этотъ разговоръ (Историч. Моногр. и Исслѣдованія, т. XV, изд. 1882 г., стр. 116) Гизеля съ Шереметевымъ къ 23 или къ 24 февраля 1666 г., между тѣмъ какъ въ подлинномъ докладѣ объ этомъ разговорѣ сказано (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 41, стр. 104), что онъ происходилъ 5 мая 1666 г.

³⁷⁷ Замѣчательно, что и московское правительство вскорѣ сглаго подвигнулось Діонисію, подписавшему знаменитые свитки четырехъ патріарховъ, и даже принимало мѣры къ тому, чтобы возстановить его на патріаршемъ престолѣ. 30 іюня 1667 г. бояринъ Ординъ-Нащокинъ писалъ по указу великаго государя къ Молдаванскому владѣтелю, „чтобы онъ о дѣлѣ бывшаго патріарха цареградскаго Діонисія радѣлъ, чтобы онъ сами престолъ воспріялъ (Моск. Главн. Арх. Мни. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Турецк. 1667 г., св. 19, № 1).“

ложили въ Малороссійскомъ Приказѣ обо всемъ, „что будучи малороссійскими городами слышалъ“:

... Передъ отъѣздомъ изъ Кіева Фроловъ получилъ отъ Меодія и отъ Гизеля отписки въ государю. Блжститель митрополитъ въ своей отпискѣ только благодарилъ государя за милостивое его слово, объявленное кіевскому духовенству дьякомъ Фроловымъ, что же касается всякихъ дѣлъ, то объ нихъ, писалъ Меодій, извѣстить государю дьякъ³⁷⁸. Иннокентій же Гизель въ своей отпискѣ билъ челомъ великому государю о защищеніи духовенства отъ „насилій, поклеповъ и досадъ“, просилъ, чтобы права духовенства не были нарушены и чтобы имѣній церковныхъ никто не разорялъ³⁷⁹. Какъ видно изъ этихъ выдержекъ, Гизель въ присланной съ Фроловымъ отпискѣ жаловался на чинимыя со стороны Брюковецкаго насилія и билъ челомъ, чтобы желанными были просьбы, предъявленныя въ Москвѣ Мелетіемъ Дзиковъ отъ имени духовенства.

... Когда Фроловъ возвратился изъ Малороссіи въ Москву съ отписками Меодія и Гизеля, Мелетій Дзиковъ уже болѣе мѣсяца дожидаясь³⁸⁰ въ столицѣ уважа на поданную имъ отъ имени малороссійскаго духовенства просьбу объ избраніи въ Кіевѣ митрополита. Кромѣ этого главнаго дѣла, Мелетій, будучи въ Москвѣ, билъ челомъ также о нуждахъ своего монастыря, просилъ, чтобы изъ казны великаго государя заплачено было братіи Кіево-Кирилловскаго монастыря за тѣ запасы, которые взяты были изъ монастырскихъ житницъ для ратныхъ людей³⁸¹.

Такою же челобитную подалъ прибывшій около того времени въ Москву игуменъ кіевскаго Межигорскаго монастыря Іовъ Станиславскій³⁸², который прѣхалъ въ столицу съ рекомендательнымъ пись-

³⁷⁸ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г., № 4, лл. 132—134.

³⁷⁹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 40, стр. 100—101.

³⁸⁰ 4 апрѣля 1666 г. была получена въ Москвѣ присланная съ Дзиковъ отписка Шереметева о томъ, что по челобитью Меодія, Гизеля и кіевскихъ игуменовъ отпущенъ въ Москву бить челомъ о духовныхъ дѣлахъ игуменъ Мелетій съ братьею (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872), а Фроловъ возвратился въ Москву въ концѣ мая (16 мая Фроловъ былъ еще въ Малороссіи—Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 47, стр. 102).

³⁸¹ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872.

³⁸² С. М. Соловьевъ называетъ Станиславскаго ошибочно Ивановъ (Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862, стр. 42), а издатель „Писемъ Лазаря Барановича“

номъ отъ Мефодія, Блжститель митрополит писалъ государю, что въ 1665 г. Межигорскій монастырь сгорѣлъ³⁸³, почему игумень этого монастыря, съ его, епископа, разрѣшенія, отправляется въ Москву бить челомъ о милостыи³⁸⁴.

Кромѣ милостыни и вознагражденія за взятые изъ монастыря запасы, Станиславскій просилъ³⁸⁵ государя пожаловать Межигорскому монастырю маестности въ восточной Малороссіи „не для богатства“, писалъ игумень: „а для того чтобы прокормить многочисленную³⁸⁶ братію; безъ пожалованія новыхъ маестностей, находящихся въ восточной Малороссіи, нельзя будетъ прокормить братію и построить сгорѣвшій праведнымъ гдѣвомъ Божиимъ монастырь,“ такъ какъ съ тѣхъ маестностей, которыми монастырь владѣеть въ западной Малороссіи, никакихъ доходовъ будто бы не поступаетъ „для частыхъ наѣздовъ ляхскихъ и татарскихъ“. Въ виду всего этого, Іовъ Станиславскій просилъ, чтобы Межигорскому монастырю пожалованы были мѣстечко Мена и село Козырь Старая съ мельницами и съ четырьмя деревнями; межигорскій игумень просилъ именно эти мѣстечки,

полагаетъ почему-то, что въ 1666 г. игумень межигорскій былъ не Станиславскій, а Васьковскій (Письма Лазаря Барановича стр. 24).

³⁸³ Объ этомъ пожарѣ говорить и Лазарь Барановичъ въ одномъ изъ своихъ писемъ (Письма Лазаря Барановича, № 19). Подробнѣе рассказываетъ объ этомъ пожарѣ самъ Станиславскій въ своей челобитной.

³⁸⁴ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872.

³⁸⁵ Челобитная Станиславскаго и епископа съ гетманскихъ универсаловъ на владѣніе маестностями см. въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностран. Дѣлъ, Дѣла Приказа, свидан. свидан. 371, дѣло № 65.

³⁸⁶ По показанію Іова Станиславскаго (ibid.) въ 1666 г. въ Межигорскомъ монастырѣ братія и послушниковъ было до 500 человекъ.

³⁸⁷ Замѣтимъ, что межигорскіе монахи, выпрашивая себѣ новыя маестности, не только не отказывались отъ старыхъ, будто бы бездоходныхъ, но даже били челомъ о подтвердительной грамотѣ великаго государя на все села, деревни, мельницы, пашни и жѣлзныя руды, которыми монастырь владѣлъ въ Западной Малороссіи.

³⁸⁸ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа, № 5872. Не слѣдуетъ ли сосоставить эту богатую милостыню, пожалованную Межигорскому монастырю съ тѣмъ, между прочимъ, фактомъ, что въ то же самое время (23 апрѣля 1666 г.) главнымъ руководителемъ въ уходѣ за черенками „государеннаго сада въ Москвѣ назначенъ былъ виноградный садовникъ, Межигорскаго монастыря старецъ Филаретъ (И. Е. Забѣлина, Опыты изученія русскихъ древностей и исторіи ч. II, М. 1873 г., стр. 289).

такъ какъ онѣ не были еще никому даны, а во время польскаго владычества до 1651 года принадлежали пану Адаму Киселю, воеводѣ кievскому, который незадолго до своей смерти задолжалъ Межигорскому монастырю 6000 злотыхъ.

Не знаемъ, какъ отнеслось московское правительство къ желанію межигорскихъ монаховъ вновь закрѣпить³⁸⁷ значительное число „обывателей“, пользовавшихся свободою отъ вѣрнопной зависимости уже болѣе десяти лѣтъ, что же касается просьбы о вознагражденіи за взятые изъ монастыря запасы и о милостынѣ, то она была исполнена. Станиславскому за взятые изъ Межигорскаго монастыря запасы дано было, по указу великаго государя, 300 рублей соболями и разными товарами милостыни на монастырское строеніе³⁸⁸. Одновременно съ игуменомъ Межигорскаго монастыря получили столь же щедрую милостыню прѣѣхавшіе также въ Москву намѣстникъ кievскаго Больничнаго монастыря Каріонъ³⁸⁹ и стронтель прилуцкаго Густынскаго монастыря Корнилій³⁹⁰.

Была также удовлетворена московскимъ правительствомъ челобитная Мелетія Дзика, въ которой онъ просилъ, чтобы Кирилловскому кievскому монастырю заплачено было за взятые для ратныхъ людей запасы³⁹¹; что же касается другой челобитной, поданной Мелетіемъ отъ имени всего кievскаго духовенства, т. е. челобитной о разрѣшеніи избрать въ Кіевѣ митрополита, то докладъ по этой челобитной былъ

³⁸⁷ Еще 8 февраля 1666 г. полковникъ кievскій Василій Дворецкій писалъ боярину Салтыкову, что въ Москву ѣдутъ съ челобитьемъ о милостынѣ старцы кievскаго Больничнаго монастыря; Дворецкій просилъ оказать этимъ старцамъ содѣйствіе. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5873, л. 67), 2-го же марта получена была въ Москвѣ отписка кievскаго воеводы Шереметева о томъ, что игуменъ кievскаго Больничнаго монастыря послалъ въ Москву намѣстника своего Каріона бить челомъ о милостынѣ. (Ibid. № 5872. Въ этомъ же слобци и свѣдѣнія о дачѣ государева жалованья Каріону).

³⁸⁸ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, № 45, стр. 98, т. VI, № 23, стр. 71. Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872. Сравни. выше стр. 297, примѣчаніе 210—Корнилій прѣѣхалъ дополнить то, чего не додали изъ приказовъ лѣтомъ 1665 г. и привезъ рекомендательное письмо къ государю отъ Меводія (Письмо это хранится въ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа, № 5872).

³⁹¹ Мелетію Дзика дано было для Кирилловскаго монастыря за взятые запасы 300 рублей деньгами (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа, № 5872).

составленъ только послѣ того, какъ Евстратъ Фроловъ возвратился изъ своей послыки въ Малороссію и разсказалъ въ Малороссійскомъ Приказѣ о своихъ бесѣдахъ съ представителями кievскаго духовенства.

Но еще до возвращенія Фролова произошелъ въ Москвѣ случай, который могъ неблагопріятно повліять на исходъ дѣла объ избраніи въ Кіевѣ митрополита-малороссіянина. 28 марта 1666 года, т. е., нѣсколько дней спустя послѣ прибытія въ Москву посланнаго кievскимъ духовенствомъ Мелетія Дзика, явился въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ іеродіаконъ Варѣоломей, незадолго предъ тѣмъ возвращенный изъ ссылки. Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ Варѣоломей изложилъ ³⁹² обвиненія противъ кievскаго духовенства, сообщенныя ему въ мѣстѣ его ссылки, въ Кирилловѣ Бѣлозерскомъ монастырѣ ссыльными же старцами кievлянами Анатолиемъ, Каріономъ и Мпрономъ. Изъ этихъ старцевъ Анатолій, іеромонахъ Межигорскаго монастыря, еще въ іюнѣ 1665 года явился, по наущенію Брюховецкаго, въ Москву, для обличенія кievскаго духовенства въ измѣнѣ, но тогда Анатолію, какъ было выше указано ³⁹³, не удалось подать доноса: бывший тогда въ столицѣ Меѳодій объяснилъ, что Анатолій пріѣхалъ въ Москву для лазучества; поэтому доносчикъ сосланъ былъ въ Кирилловъ - Бѣлозерскій монастырь.

Болѣе полугодомъ прошло, прежде чѣмъ Анатолій нашелъ случай валомпнуть о себѣ въ Москвѣ. Подружившись въ Кирилловѣ-Бѣлозерскомъ монастырѣ съ ссыльнымъ іеродіакономъ Варѣоломеемъ, Анатолій изложилъ ему въ общихъ чертахъ свои обвиненія противъ кievскаго духовенства. Когда Варѣоломея освободили и онъ уже собирался въ Москву, Анатолій умолялъ его извѣстить великому государю объ измѣнѣ кievскаго духовенства и доложить, что ссыльный кievлянинъ Анатолій разскажетъ всѣ подробности измѣны, если его освободятъ и отпустить въ Москву. Такъ какъ Анатолій сочинилъ свой доносъ, между прочимъ, по указаніямъ Брюховецкаго, то обвиненія его, изложенныя въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ іеродіакономъ Варѣоломеемъ, представляли собою повтореніе тѣхъ обвиненій, которыя съ 1663 года безпрестанно изводились гетманомъ на малороссійское духовенство и были большею частью неосновательны.

Варѣоломей, со словъ Анатолія, подалъ слѣдующій извѣтъ: 1) Въ 1663 г. король польскій пришелъ съ войскомъ въ Малороссію „по

³⁹² Разспросныя рѣчи чернаго діакона Варѣоломея въ Государственномъ Архивѣ въ „Дѣлѣ объ измѣнѣ кievскаго духовенства“ XXVII, № 541, 7174 г.

³⁹³ См. выше стр. 294.

ссылкѣ кievскаго духовенства³⁹⁴, которое всегда желало и желаетъ „за королемъ быть“; поэтому въ Малороссіи не будетъ спокойствія до тѣхъ поръ, пока не будетъ обнаружена измѣна духовныхъ, такъ какъ они побудили Выговскаго и Юрія Хмельницкаго подчиниться королю. Въ измѣнѣ Выговскаго отчасти виновенъ и Меѳодій, склонявшій его къ предосудительнымъ поступкамъ³⁹⁴. 2) Когда пришелъ въ Малороссію король польскій, то Иннокентій Гизель послалъ къ нему дары на тридцати возахъ, а нѣкоторые игумены выправляли себѣ у короля грамоты; намѣстникъ же братскаго монастыря (Варлаамъ Ясинскій)³⁹⁵ и послѣ ухода короля изъ Малороссіи ѣздитъ безпрестанно въ маѣтность братскаго монастыря, находящуюся за рубежомъ и бываетъ часто въ Бѣлой Церкви. 3) Феодосія Углицкаго, который предъ королемъ говорилъ неурядивныя рѣчи про государя, Меѳодій не только простилъ за взятку въ 200 золотыхъ, но даже назначилъ игуменомъ. 4) Игумень михайловскій Сафоновичъ содѣйствовалъ бѣгству изъ Кіева поляка Чаплинскаго.

Главнѣйшія изъ этихъ обвиненій давно уже были извѣстны въ Москвѣ со словъ Брюховецкаго³⁹⁶. Постоянные доносы заставляли московское правительство относиться нѣсколько подозрительно къ ма-

³⁹⁴ Повторяя рѣчи Анатолія, іеродіаконъ Варлаамъ, между прочимъ, сказалъ: „былъ де посланъ чернецъ отъ епископа къ Выговскому и Выговской де приказалъ ко епископу: скажи де епископу: что де меня епископъ угвариваетъ? вѣдаю де, что великій государь меня пожалуетъ милостью своею, толко де вѣдай себѣ,—ты де выше всѣхъ на шибеницѣ будешь повѣшенъ! поминшь ли де ты самъ, что мнѣ говаривалъ?“

³⁹⁵ Въ 1663 году игумень братскаго монастыря и ректоръ школъ кievскихъ Іоанникій Галатовскій уѣхалъ изъ Кіева, „понеже о. Меѳодій“ его „оскорбилъ и гошилъ“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5881, письмо Іоанникія Галатовскаго къ государю отъ 27 іюля 1669 года), а ректоромъ и игуменомъ братскимъ сталъ черезъ нѣкоторое время считаться Варлаамъ Ясинскій, который подписался 4 марта 1666 г. на письмѣ къ государю: „Варлаамъ Ясинскій, ректоръ и игумень брацкій кievскій руку приложилъ (Ibidem № 5872). Въ письмѣ Василя Дворецкаго къ гетману отъ 29 февраля 1666 г. Варлаамъ Ясинскій названъ тоже ректоромъ.

³⁹⁶ Брюховецкій, насколько намъ извѣстно, не обвинялъ Гизеля въ томъ, что онъ посылалъ королю дары, но въ этомъ случаѣ Анатолій, какъ кажется, говорить почти правду: по всей вѣроятности, Гизель долженъ былъ принять участіе въ уплатѣ контрибуціи, наложенной начальниками польскаго войска, вступившаго въ 1663 г. въ Малороссію, на всѣхъ Малороссіянахъ (см. выше стр. 286) и съ богатыхъ ииѣній Печерской Лавры пришлось, можетъ быть, дать болѣе тридцати возовъ контрибуціи, которую доносчикъ и называлъ, вѣроятно, дарами.

лороссійкому духовенству³⁹⁷, хотя доносамъ этимъ мало вѣрили въ Москвѣ³⁹⁸. Впрочемъ, на заявленное іеродіакономъ Вареломеемъ обвиненіе противъ намѣстника братскаго монастыря московское правительство обратило вниманіе³⁹⁹ и отъ Анатолія, остававшагося въ ссылкѣ, потребовали дополнительныхъ свѣдѣній.

Новый доносъ Анатолія не былъ еще полученъ, когда въ Москву возвратился Фроловъ. Узнавъ изъ его статейнаго списка о настроеніи кievскаго духовенства, Малороссійскій Приказъ поспѣшилъ отпустить Мелетія Дзика и покончить съ дѣломъ объ избраніи въ Кіевѣ митрополита. Для доклада дѣла государю составлена была въ Приказѣ выписка подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „выписка въ докладъ о выборѣ на митрополию кievскую митрополита или Меодію епископу блюстителемъ митрополитанскаго престола быти“. По этому докладу состоялось такое рѣшеніе: „о выборѣ митрополита на митрополию кievскую великаго государя указъ будетъ впредь, какъ о томъ вселенскіе патріархи на освященномъ соборѣ учинять“⁴⁰⁰. Въ черновомъ наброскѣ, писанномъ рукою дьяка, рѣшеніе на челобитную, представленную Дзикомъ, формулировано нѣсколько иначе и гласитъ такъ: „а о выборѣ на митрополию кievскую указалъ великій государь писать“⁴⁰¹ къ цареградскому патріарху и ожидать вселенскихъ патрі-

³⁹⁷ Карповъ, Кіевская Митрополія и московское правительство, ст. III стр. 145.

³⁹⁸ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 75.

³⁹⁹ Письма Лазаря Барановича №№ 26 и 27.

⁴⁰⁰ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 372.

⁴⁰¹ Слѣдуетъ обратить вниманіе на это выраженіе; въ помѣтѣ дьяка сказано: „указалъ писать“, а не „писано“. Дѣйствительно, ни одному изъ посланцевъ государевыхъ, отправлявшихся въ Константинополь въ промежутокъ времени съ конца 1665 г. (когда подана была Брюховецкимъ статья о митрополитѣ) до іюня 1666 г. (когда отпущенъ былъ изъ Москвы Мелетій Дзикъ) не было поручено говорить съ константинопольскимъ патріархомъ о кievской митрополіи, не было также писано о томъ въ отправленныхъ съ посланцами въ Константинополь грамотахъ; поэтому С. М. Соловьевъ ошибочно полагаетъ (Исторія Россіи т. XI, изд. 1861 г., стр. 211), будто „царь отвѣчалъ, что *посламо* объ этомъ къ константинопольскому патріарху“. (За періодъ времени съ января 1666 г. по іюнь отправлено было въ Константинополь, насколько намъ извѣстно, два посольства изъ Москвы: первое отправлено было 11 января 1666 г.; документы, относящіеся къ этому посольству, напечатаны Н. А. Гиббенетомъ въ Историч. Исслѣд. дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 879—895; другое посольство, во главѣ котораго

арховъ къ Москвѣ“. Изъ обѣихъ этихъ редакцій государева указа видно, что въ Москвѣ измѣнили нѣсколько рѣшеніе, принятое первоначально по поводу предложенной Брюховецкимъ Статьи: въ 1665 г. говорили, что великаго государя указъ на четвертую Статью московскаго постановленія будетъ согласоваться только съ отвѣтомъ константинопольскаго патріарха, а въ 1666 г. московское правительство считало возможнымъ рѣшить дѣло на предстоявшемъ большомъ московскомъ соборѣ. Объяснить эту перемѣну рѣшенія можно тѣмъ, что въ маѣ 1666 г., послѣ того какъ посланъ былъ къ константинопольскому патріарху келарь Чудова монастыря Савва, въ Москвѣ еще ⁴⁰² надѣялись на то, что въ столицу пріѣдутъ для участія въ соборѣ не только патріархи антиохійскій и александрійскій, но также эвзархъ константинопольскаго патріарха.

Резолюція на привезенную изъ Кіева челобитную была объявлена Мелетію Дзяку, которому сказали: „о выборѣ на митрополию кіевскую государь указалъ писать къ константинопольскому патріарху и ожидать вселенскихъ патріарховъ къ Москвѣ, а они ужъ въ дорогѣ и чають ихъ приходу къ Москвѣ вскорѣ; Меодію епископу государь указалъ быть къ Москвѣ, не мѣшкая, для великаго церковнаго исправленія; съ епископомъ Меодіемъ быть Печерскаго монастыря архимандриту и инымъ игуменомъ *ученымъ и искуснымъ людямъ*, кому пригоже ⁴⁰³, а черниговской епископъ Лазарь Барановичъ къ Москвѣ будетъ же, то великому государю *въдомо* ⁴⁰⁴“. Какъ можно заключить изъ этихъ словъ, московское правительство хотѣло выставить на видъ Меодію то обстоятельство, что Барановичъ самъ, не дожидаясь при-

стоялъ Василій Тяпкинъ, отправлено было 14 мая 1666 г.; документы, относящіяся къ этому посольству, хранятся въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Турецкія, связка 19, 1666 г., дѣло безъ №; кромѣ того, одна изъ относящихся къ этому дѣлу бумагъ находится въ Государственномъ Архивѣ в напечатана г. Гиббенетшъ I. с. стр. 909).

⁴⁰² Сравни. Гиббенетъ, Историч. Изслѣд. дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 869 – 890.

⁴⁰³ Это приглашеніе ученыхъ представителей малороссійскаго духовенства на московскій соборъ весьма знаменательно и вполне соответствовало желаніямъ патріарховъ антиохійскаго и александрійскаго, которые, еще будучи въ Астрахани, въ іюнѣ 1666 г. (Гиббенетъ, Историч. Изслѣд. дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 913) приказали іеродиакону Мелетію описать къ государю, „еже бы призвати и бѣлорусскихъ властей въ соборъ архiereовъ и архимаритовъ и прочихъ, да ирідуть и да будутъ вкупѣ со освященнымъ соборомъ (Ibidem, стр. 931).

⁴⁰⁴ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872—помѣта дьяка на представленной Мелетіемъ Дзякомъ челобитной кіевского духовенства.

глашенія, вызвался ѣхать въ Москву. Впрочемъ, въ Малороссійскомъ Приказѣ сообразили, что Меѳодію очень не понравится такое указаніе на радѣніе его соперника; поэтому слова эти не были включены въ государеву грамоту, отправленную къ Меѳодію съ Мелетіемъ. Въ грамотѣ этой, помѣченной 2 іюня 1666 г., умолчали также о принятомъ въ Москвѣ рѣшеніи передать вопросъ о назначеніи въ Кіевъ митрополита на усмотрѣніе московскаго собора; согласно съ тѣмъ, что постановлено было въ 1665 г., Меѳодію писали, что по вопросу о замѣщеніи вакантной кіевской митрополичьей кathedры государь *укажетъ* писать къ константинопольскому патріарху и что исходъ дѣла будетъ зависѣть только отъ того отвѣта, который данъ будетъ этимъ патріархомъ. Затѣмъ въ государевой грамотѣ заключался указъ Меѳодію ѣхать къ Москвѣ для исправленія всякихъ духовныхъ дѣлъ; „а богомольцы наши“ писано было въ грамотѣ: „митрополиты и архіепископы къ намъ, великому государю, къ Москвѣ съѣхались и тебѣ-бъ, богомольцу нашему Меѳодію епископу, ѣхать къ намъ, великому государю, къ Москвѣ, не мѣшкаа“⁴⁰⁵.

О высказанномъ государемъ желаніи видѣть на московскомъ соборѣ Гизеля и другихъ игуменовъ малороссійскихъ тоже не было написано въ грамотѣ, посланной къ Меѳодію: вѣроятно ограничились тѣмъ, что объ этомъ желаніи государя объявлено было Мелетію Дзику, а, можетъ быть, приглашеніе печерскаго архимандрита и кіевскихъ игуменовъ на соборъ заключалось въ той государевой грамотѣ⁴⁰⁶, въ

⁴⁰⁵ Ibidem, черновой отпускъ государевой грамоты отъ 2 іюня 1666 г. Н. И. Костомаровъ почему-то полагаетъ (Историч. Монеграфіи и Исслѣдованія, т. XV, изд. 1882 г., стр. 149), что Меѳодій „въ 1667 году былъ приглашенъ въ Москву по возникавшему дѣлу о судѣ надъ патріархомъ Никономъ“, но, во-первыхъ, Меѳодій былъ приглашенъ не въ 1667 году, а 2 іюня 1666 г., во-вторыхъ, въ 1667 году не *возникло* дѣло патріарха Никона, который былъ уже осужденъ, выслушалъ приговоръ и даже въ мѣсто ссылки прѣбылъ въ 1666 г. (Нреосв. Макарія, Исторія Русской Церкви, т. XII, стр. 740—746; Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XI, изд. 1861 г., стр. 374).

⁴⁰⁶ Грамота эта не сохранилась ни въ подлинникѣ, ни въ черновой отпускѣ, но что она была послана видно изъ слѣдующей записи, внесенной въ Записную Книгу Малороссійскаго Приказа (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 2, л. 372): „Великаго государя грамота Кіево-Печерскаго монастыря къ архимандриту Иннокентію Гизелю и всей кіевской епархіи игуменомъ и всему освященному чину о выборѣ митрополита на митрополию кіевскую“. Если бы даже не сохранилась эта записка, то и тогда слѣдовало предположить, что подобная грамота была отправлена, такъ какъ челобитная объ избраніи митропо-

которой ихъ извѣщали о рѣшеніи, послѣдовавшемъ на ихъ коллективное письмо, присланное съ Мелетіемъ Дзикою.

Около 20 іюня 1666 г. Мелетій Дзиеъ возвратился изъ Москвы въ Кіевъ и уже 23 числа того же мѣсяца Меѳодій говорилъ Василию Дворецкому, что послѣ празднива апостоловъ Петра и Павла поѣдетъ по государеву указу въ Москву⁴⁰⁷. Собираясь опять въ далекій путь, Меѳодій обратился къ воеводѣ кіевскому Шереметеву съ просьбой о томъ, чтобы ему, епископу, оказано было на поѣздку „вспоможенье“ изъ государевой казны. Воевода кіевскій приказалъ дать блюстителю митрополіа 100 рублей деньгами, 20 ведеръ вина и 40 подводъ; съ епископомъ посланъ былъ для его охраны майоръ Степанъ Чюбышкнъ⁴⁰⁸.

Иннокентій Гизель не поѣхалъ въ Москву. Если въ присланной къ нему съ Мелетіемъ Дзикою государевой грамотѣ и заключалось приглашеніе пріѣхать въ Москву на соборъ, то оно было, вѣроятно, написано въ такихъ выраженіяхъ⁴⁰⁹, что Гизель нашель возможнымъ не воспользоваться приглашеніемъ и остаться въ Кіевѣ. Легко объяснить, почему Гизель не желалъ ѣхать въ Москву. Мелетій Дзиеъ конечно, рассказалъ въ Кіевѣ о томъ, что московское правительство предложить собору на разрѣшеніе вопросъ о назначеніи въ Кіевъ митрополита, и Гизель, усердный защитникъ вольностей малороссійскаго духовенства, быть можетъ, боялся, что, присутствуя на московскомъ соборѣ, онъ вынужденъ будетъ согласиться на окончательное подчиненіе кіевской митрополіи московскому патріархату. Само собою разумѣется, что Гизель не объяснилъ московскому правительству настоящей причины своего отказа отъ поѣздки въ Москву; архимандритъ, какъ

лита была подписана не только Меѳодіемъ, но также Гизелемъ и игуменами кіевскихъ монастырей, а между тѣмъ въ сохранившейся государевой грамотѣ отъ 2 іюня 1666 г. заключается отвѣтъ одному только Меѳодію.

⁴⁰⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5872—письмо кіевскаго полковника Василія Дворецкаго къ гетману Брюховецкому отъ 23 іюня 1666 г.

⁴⁰⁸ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 368 об.

⁴⁰⁹ Хотя во время доклада челобитной кіевскаго духовенства состоялся ясно выраженный указъ государя: „съ епископомъ Меѳодіемъ быть Печерскаго монастыря архимандриту“, но какъ мы знаемъ, часто случалось, что въ грамотѣ, которая посылалась отъ имени великаго государя, указъ государевъ излагался не такъ, какъ онъ записывался непосредственно послѣ доклада дѣла государю. (Сравни. выше стр. 269, прим. 87, а также стр. 349).

кажется, увѣрялъ, что радъ бы поѣхать на соборъ, но не имѣть средствъ на столь далекое путешествіе, такъ какъ монастырь его „разоренъ отъ непріятелей безъ остатку“⁴¹⁰. Поэтому отношенія между кievскимъ воеводою и архимандритомъ печерскимъ нисколько не испортились вслѣдствіе отказа послѣдняго ѣхать въ Москву; напротивъ, Гизель снискалъ даже расположеніе Шереметева, такъ какъ, благодаря своимъ связямъ въ Польшѣ, оказывалъ воеводѣ важныя политическія услуги, а именнѣ, доставлялъ вѣсти о разныхъ событіяхъ въ польско-литовскомъ государствѣ⁴¹¹.

Изъ игуменовъ кievскихъ монастырей поѣхалъ въ Москву съ Меводіемъ только одинъ, а именнѣ игуменъ Выдубацкаго монастыря Θεодосій Углицкій⁴¹², тотъ самый, про котораго Брюховецкій еще въ

⁴¹⁰ Въ такихъ выраженіяхъ описывалъ Иннокентій Гизель положеніе Кіево-Печерской Лавры въ письмѣ къ государю, писанномъ еще за нѣсколько мѣсяцевъ до отправления Мелетія Дзика въ Москву (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 26, стр. 75. На этой страницѣ напечатано не самое письмо Гизеля, а изложеніе письма въ государственной грамотѣ); предположеніе же, что Гизель оправдывалъ свой отказъ отъ поѣздки въ Москву этимъ бѣдственнымъ положеніемъ монастыря и недостаткомъ средствъ мы основываемъ на томъ, что два съ лишнимъ года спустя (27 февраля 1669 г.) Гизель, дѣйствительно, писалъ государю слѣдующее: „мы въ скудости пребываемъ и и лицемъ своимъ подножію вашего царскаго пресвѣтлаго величества поклоу отдать не возможа досель“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5882).

⁴¹¹ Въ началѣ августа 1666 г. воевода кievскій Шереметевъ просилъ Гизеля, чтобы онъ послалъ отъ себя кого пригоже въ Бѣлую Церковь для подлинныя вѣдомости про миръ короля съ маршалкомъ Любомирскимъ. 25 августа самъ Гизель пріѣхалъ изъ Печерскаго мѣстечка въ Кіевъ къ воеводѣ и сказалъ: „по приказу твоему посылаю я въ Бѣлую Церковь для провѣдыванья вѣстей Печерскаго монастыря чернаго попа Іезекииля и августа въ 24 день онъ изъ Бѣлой Церкви пришелъ и сказалъ, что у короля съ маршалкомъ миру вѣтъ“. Далѣе Гизель сообщалъ и другія, не менѣе важныя вѣсти (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣгородскаго Стола, № 4462). Вѣсти объ отношеніяхъ Любомирскаго къ королю были весьма важны для московскаго правительства, такъ какъ сообразно съ этими вѣстями велись переговоры съ Поляками о мирѣ (Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XI, изд. 1861 г., стр. 239).

⁴¹² Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г., № 22; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 2, л. 368 об. Объ этой поѣздкѣ Θεодосія Углицкаго въ Москву не говоритъ ни пресв. Филаретъ въ біографіи Углицкаго (Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи, кн. I, стр. 44—47, Черниговъ, 1861 г.), ни позднѣйшій повѣствователь о жизни

1665 г. говорилъ, что онъ измѣнникъ ⁴¹³ и на котораго іеродіаконъ Вареоломей подалъ доносъ въ мартѣ 1666 г. Отправившись въ іюль 1666 г. изъ Кіева, Меодій и Θεодосій Углицкій прибыли въ концѣ этого мѣсяца въ Нѣжинъ, откуда блюститель митрополіи со своею небольшою свитою отправился въ Москву „не мотчая и съ великою охотою исполняячи великаго государя указъ“ ⁴¹⁴. Можно сомнѣваться въ искренности словъ Меодія относительно его „великой охоты“ ѣхать въ Москву: блюститель митрополіи, помня неудачи, разочарованія и даже непріятности ⁴¹⁵, къ которымъ привела его поѣздка въ Москву въ 1665 г., помня четвертую Статью московскаго постановленія и вызванный ею споръ съ Шереметевымъ, отправился въ столицу въ 1666 г. не съ особенно великою охотою ⁴¹⁶, хотя дѣйствительно, „не мотчалъ“ и прибылъ въ Москву еще задолго до приѣзда туда черниговскаго епископа ⁴¹⁷, несмотря на то, что къ Меодію приглашеніе было послано позже, чѣмъ къ Лазарю Барановичу.

Барановичъ запоздалъ съ приѣздомъ въ Москву не по своей винѣ: онъ собирался въ столицу еще въ іюнь 1666 г. ⁴¹⁸, но долженъ былъ со дня на день откладывать свою поѣздку, такъ какъ все еще не было окончено печатаніе составленной имъ книги ⁴¹⁹, которую онъ

мѣстно-чтимаго въ Черниговѣ святителя (см. статью г. А. И. Ханенка „Пресвященный Θεодосій Углицкій“ въ Календарѣ Черниговской Епархіи на 1891 г.)

⁴¹³ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. Прик. № 6815.

⁴¹⁴ Карповъ, Кіевская Митрополія и московское правительство, ст. III, стр. 138.

⁴¹⁵ См. выше стр. 293, 294, 295, 296.

⁴¹⁶ Годъ спустя Меодій всячески безчестилъ Шереметева за то, что онъ въ отпискахъ своихъ къ государю будто бы дурно отзывался объ епископѣ и былъ такимъ образомъ виновникомъ вызова его въ Москву (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 11, стр. 30).

⁴¹⁷ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г., № 22.

⁴¹⁸ Изъ письма Гизеля къ Барановичу отъ 4 іюля 1666 г. (Письма къ Лазарю Барановичу, Черниговъ 1867 г., № 6, стр. 21—22) видно, что уже тогда архимандриту печерскому извѣстно было о намѣреніи Барановича отправиться какъ можно скорѣе въ Москву.

⁴¹⁹ 10 августа 1666 г. воевода кіевскій Шереметевъ писалъ государю: „близъ челоуъ тебѣ, великому государю, черниговскаго епископа архидіаконъ, а намъ, холопомъ твоимъ, сказалъ: по указу великаго государя и по грамотѣ велико (?) ему, епископу Лазарю, изъ Чернигова ѣхать къ тебѣ, великому государю, къ Москвѣ и мѣшкота ему, епископу, учинилаосъ въ московской поѣздкѣ затѣмъ, что книги, которые везти ему, епископу, къ тебѣ, великому государю.

хотѣлъ, согласно своему обѣщанію, поднести государю. Книга эта— сборникъ проповѣдей — была приготовлена Барановичемъ къ печати еще въ 1664 г.; тогда же черниговскій епископъ обѣщалъ вскорѣ пріѣхать въ Москву и лично поднести государю свой трудъ, на печатаніе котораго просилъ пожаловать бумаги. Хотя государь, какъ выше указано было, повелѣлъ дать Барановичу 400 стопъ бумаги, но посланцамъ епископа выдали изъ приказовъ только 200 стопъ и то съ большими проволочками. Не желая болѣе откладывать печатаніе книги, Барановичъ пріобрѣлъ недостававшее количество бумаги на свои средства ⁴²⁰ и началъ печатать сборникъ своихъ проповѣдей въ печерской типографіи; но печатаніе подвигалось медленно ⁴²¹; чтобы ускорить дѣло Барановичъ хотѣлъ было самъ отправиться въ Кіевъ, но счелъ это неудобнымъ и ограничился тѣмъ, что прислалъ туда архидіакона своего ⁴²² Михаила Лежайскаго ⁴²³.

Прибытіе Лежайскаго въ Кіевъ мало принесло пользы ⁴²⁴, печатаніе даже остановилось, такъ какъ полученной отъ московскаго правительства и прикупленной Барановичемъ бумаги (всего 300 стопъ) не хватило. Тогда Барановичъ обратился къ Гизелю съ просьбою ссудить бумаги для того, чтобы можно было немедленно окончить печатаніе книги. Гизель согласился дать 80 стопъ, но подъ условіемъ, чтобы такого же сорта, а не худшая бумага отдана была печерской типографіи лицомъ, уполномоченнымъ на то самимъ Барановичемъ и притомъ еще до возвращенія черниговскаго епископа изъ Москвы ⁴²⁵. Такимъ образомъ, благодаря содѣйствію Гизеля печатаніе

въ Кіевѣ изъ печати вскорѣ не вышли и намъ, холопемъ твоимъ, то вѣдомо, что онъ, архидіаконъ Михайло въ Кіевѣ за книгами жилъ долгое время (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородск. Стола, № 4462).

⁴²⁰ См. выше стр. 263—265. Н. Ѳ. Сумцовъ ошибочно полагаетъ (Лазарь Барановичъ, стр. 52), будто Барановичъ получилъ отъ московскаго правительства не 200 стопъ бумаги, а 500, но и „этимъ не удовольствовался и просилъ царя выслать по хорошей (?) дорогѣ еще триста стопъ“.

⁴²¹ Письма Лазаря Барановича, № 17, стр. 21.

⁴²² Ibidem, № 18, стр. 24.

⁴²³ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгор. Стола № 4462, сравн. письмо Лежайскаго къ Матвѣеву (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 55) и письмо Мазепы къ Дмитрію Тупталю (Историко-Статистич. Описаніе Черниг. Епархіи, кн. III, стр. 69).

⁴²⁴ Письма Лазаря Барановича, № 18, стр. 24.

⁴²⁵ Письма къ Лазарю Барановичу, Черниговъ, 1867 г., № 6, стр. 21—22,

возобновилось, и къ августу 1666 г. первый сборникъ проповѣдей Лазаря Барановича „Мечъ Духовный“ вышелъ въ свѣтъ.

„Мечъ Духовный“ представляетъ собою объемистый томъ въ 900 съ лишнимъ страницъ ⁴²⁶ со множествомъ рисунковъ, иллюстрирующихъ текстъ ⁴²⁷ и съ довольно искусно исполненною „фортою“ ⁴²⁸ въ честь царя Алексѣя Михайловича. На фортѣ подъ изображеніями Спасителя и Пресв. Богородицы нарисовано родословное дерево государя; у корней дерева—изображеніе св. Владимира и надпись: „аще корень святъ, то и вѣтви“. На вѣтвяхъ—портреты самого царя Алексѣя Михайловича, супруги его царицы Маріи Ильиничны и трехъ царевичей. Надъ родословнымъ деревомъ нарисованъ русскій гербъ—двуглавый орелъ, кромѣ того, много другихъ эмблемъ. Форта сопровождается стихотворнымъ объясненіемъ, въ послѣднихъ стихахъ котораго превозносятся „Алексѣй, Божій человекъ, за царя намъ данный“ ⁴²⁹. Послѣ

⁴²⁶ Подъ руками у насъ былъ экземпляръ, хранящійся въ бібліотекѣ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ (отдѣленіе старопечатныхъ книгъ № 363) и принадлежавшій некогда околичному Т. В. Чоголокову.

⁴²⁷ Нѣкоторые изъ этихъ рисунковъ, изображающіе сцены современной автору жизни Малороссіянъ, не лишены, какъ кажется, интереса въ отношеніи археологическомъ; таковы, напримѣръ, рисунки, изображающіе обработку земли плугомъ, въ который запряжены волы (л. 301); жолотьба хлѣба цѣпами и проѣваніе лопатами (л. 285); сооруженіе хаты (ibid.); изображеніе женщины, работающей за прялкой у колыбели своего ребенка (л. 374) и многіе другіе. Вообще, Лазарь Барановичъ былъ большимъ любителемъ иллюстрацій (Письма Лазаря Барановича, № 17, стр. 23); архіерейскій служебникъ (хранится нынѣ въ Московской Синодальной Библіотекѣ подъ № 271), написанный въ Новгородѣ-верскомъ монастырѣ по благословенію Лазаря Барановича за годъ до выхода изъ печати „Меча Духовнаго“, украшенъ прекрасными миниатюрами, изъ которыхъ особенно хороши: рукоположеніе во священника (л. 209), освященіе знамени (л. 171) и водосвятіе (л. 125). Миниатюры эти рисованы, какъ кажется, тѣмъ же художникомъ, который иллюстрировалъ „Мечъ Духовный“ и отличаются, по словамъ Ѳ. И. Буслаева (Историческіе Очерки русской народной словесности и искусства, т. II, ст. 389) „широкими и свободными очертаніями и сочными ко-
лерами“.

⁴²⁸ Такъ называется Лазарь Барановичъ заглавный листъ въ книгѣ съ рисунками (Объясненіе издателя „Писемъ Лазаря Барановича“, стр. 22; нѣкоторые называютъ этотъ листъ фронтисписой. См. Русскій Архивъ за 1875 г., ч. III, стр. 309).

⁴²⁹ Приводимъ эти стихи, характеризующіе тонъ тогдашней панегиристической повѣи, только незадолго до того (съ 1660 г.) провижившей въ Москву,

этихъ виршей напечатано посвященіе книги царю Алексѣю Михайловичу. Посвященіе начинается полнымъ титуломъ государя и заключаетъ въ себѣ многословное, цвѣтистое и „высокопарное“ восхваленіе царскаго рода и дѣяній царя Алексѣя Михайловича, котораго Барановичъ особенно восхваляетъ за подвиги его въ пользу православной церкви; между этими подвигами важнѣйшій—принятіе Малороссіи въ подданство—сдѣлаетъ, по мнѣнію Барановича, царя столь же знаменитымъ, какимъ былъ Константинъ Великій. Барановичъ заключаетъ свое обращеніе къ царю слѣдующими словами: „Пресвѣтлый царю Алексіе, человекъ Божій! Мечъ Духовный отъ мене, своегов сегдашняго богомолца да изволиши принять, Мечъ же Духовный приѣмля, мене духовнаго со всѣми духовными богомолцы вашего царскаго пресвѣтлаго величества, духовнымъ мечемъ воющихъ, оружіемъ благоволенія вѣнчай, вѣнчай милостью и щедротами“.

Это посвященіе, напоминающее рѣчь сказанную Шматковскимъ 20 мая 1664 г., Барановичъ намѣренъ былъ прочесть государю во время первой аудіенціи, т. е., когда ему, епископу, укажутъ быть у великаго государя на пріѣздѣ. Кромѣ этой рѣчи Барановичъ приготовилъ нѣсколько проповѣдей, которыя намѣренъ былъ произнести въ Москвѣ въ присутствіи государя въ разные праздники⁴²⁰. Хлопоты и сборы Барановича продолжались почти весь сентябрь 1666 г.⁴²¹ и

благодаря сношеніямъ съ малороссійскимъ духовенствомъ, и производившей тамъ, какъ кажется, пріятное впечатлѣніе:

„Корень Владишірѣ святъ; отъ его рода
Свята есть, Царю, вся Ваша порода.
Алексій Божій человекъ названный,
Богомъ за царя нашъ Алексѣй данный
Здѣ царствуетъ, донелѣ кругъ Солнца,
А въ небѣ имать царствовать безъ конца“.
(„Мечъ Духовный“ выходной лаетъ на оборотѣ).

⁴²⁰ Такъ извѣстно, что Барановичъ готовилъ для поѣздки въ Москву проповѣдь объ Алексіи, человекѣ Божіемъ (Письма Лазаря Барановича, № 22). Г. Татарскій говоритъ даже, что Барановичъ *произнесилъ* въ Москвѣ привѣтственные рѣчи въ дни великихъ праздниковъ (Симеонъ Полоцкій, стр. 154—155). Но г. Татарскій въ доказательство этого не ссылается на цитованное нами письмо Лазаря Барановича, а на рѣчи, находящіяся въ бумагахъ Симеона Полоцкаго (Моск. Синодальн. Библ. № 877); не знаемъ, почему г. Татарскій полагаетъ, что эти рѣчи произнесены были Барановичемъ: въ рукописи Синодальной Библиотеки № 877 мы не нашли никакихъ на это указаній.

⁴²¹ Въ Москву Барановичъ прибылъ 12 октября 1666 г. (Моск. Главн.

только въ концѣ этого мѣсяца черниговскій епископъ, выпросивъ себѣ у кievскаго воеводы надежныхъ провожатыхъ⁴³², отправился, наконецъ⁴³³, въ Москву.

Въ одномъ изъ своихъ писемъ, относящихся ко времени непосредственно передъ отъѣдомъ въ столицу⁴³⁴, Барановичъ высказывалъ мысль, что путешествіе въ Москву есть подвигъ, на который можно рѣшиться, лишь вспоминая „Того, Кто вмѣсто подлежащія радости претерпѣлъ Крестъ“. Но, на самомъ-то дѣлѣ, черниговскій епископъ, предпринимая „путь жестокъ“⁴³⁵, въ Москву, имѣлъ полное основаніе ожидать тамъ именно радостей и исполненія тѣхъ просьбъ о милости и щедротахъ, которыя изложены въ посвященіи, напечатанномъ при „Мечѣ Духовномъ“. И дѣйствительно, Барановичъ, благодаря сношеніямъ своимъ съ московскимъ правительствомъ въ 1664—65 годахъ, обезпечилъ себѣ хорошій пріемъ въ Москвѣ. Самъ государь относился благосклонно къ черниговскому епископу. Пансіей Лигаридъ, все еще пользовавшійся большимъ вліяніемъ въ Москвѣ, называлъ себя другомъ Барановича и продолжалъ вести съ нимъ переписку, не прекращавшуюся даже въ 1666 г.⁴³⁶ Изъ переписки съ Бара-

Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1646 года, № 22), следовательно, изъ Новгорода Сѣверскаго выѣхалъ около 30 сентября.

⁴³² Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2. л. 368. Барановичъ просилъ у воеводы только провожатыхъ, а „вспоможенья“ просить не рѣшился, потому, вѣроятно, что ѣхалъ въ Москву не по указу государя, а во исполненіе давняго имъ, епископомъ, обѣщанія. Г. Терновскій почему-то полагаетъ (Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. I, т. V, Исслѣдованіе о подчиненіи Кіевской митрополи, стр. 73), что Лазарь Барановичъ былъ вызванъ въ Москву. Такое же мнѣніе высказали впоследствии преосв. Маварій (Исторія Русск. Церкви, т. XII, стр. 591) и Н. Ѡ. Сумцовъ (Лазарь Барановичъ, стр. 70).

⁴³³ Это была, конечно, первая пѣздка Барановича въ Москву. Въ Историко-Статистическомъ Описаніи Черниговской Епархіи (кн. II, стр. 139) сказано, что Барановичъ былъ въ Москвѣ въ 1660 г. Это, безъ сомнѣнія, одна изъ тѣхъ ошибокъ названнаго сочиненія, о которыхъ говорятъ А. М. Лазаревскій (Описаніе Старой Малороссіи, т. I, вып. I, Кіевъ 1888 г., стр. XVI) и Д. И. Багалъй (Новый Историкъ Малороссіи, Спб. 1891 г., стр. 8).

⁴³⁴ Письма Лазаря Барановича, № 22, стр. 29.

⁴³⁵ Такъ называетъ Лазарь Барановичъ путешествіе въ Москву въ письмѣ къ Николентію Гизелю, писанномъ въ Москвѣ осенью 1666 г. (Письмо это хранится въ С.-Петербургѣ, въ Государственномъ Архивѣ и составляетъ особое „Дѣло“).

⁴³⁶ Въ тотъ самый день, когда Барановичъ написалъ государю о своей го-

новичемъ Пансіей Лигаридъ знаетъ, что черниговскій епископъ интересуется вопросомъ „о первенствѣ папы“⁴²⁷, что онъ „латынникъ“ по своему образованію⁴²⁸. Митрополитъ Газскій, стараясь завязать дружественныя сношенія съ Барановичемъ, разсчитывалъ, можетъ быть, на содѣйствіе ученаго малороссійскаго іерарха⁴²⁹ въ дѣлѣ осуществленія своего тайнаго плана: устроить соединеніе православной церкви съ римско-католическою или, по крайней мѣрѣ—подготовить Москву къ принатію уніи⁴³⁰.

Наконецъ, хорошій пріемъ Барановичу въ столицѣ обезпеченъ

товности „все пріяти отъ исполненія“ государева (см. выше стр. 331, прим. 337), Пансіей Лигаридъ отправилъ къ черниговскому епископу письмо, полное изъясненій самой глубокой преданности (Черниговск. Епарх. Изв. за 1867 г., Прибавленія, стр. 417; отдѣльн. оттискъ: Письма къ Лазарю Барановичу, Черниговъ 1867 г., № 7, стр. 23—24).

⁴²⁷ Письма Лазаря Барановича, № 9, стр. 15.

⁴²⁸ Барановичъ переписывался съ Лигаридомъ на латинскомъ языкѣ (Ibid. стр. 14).

⁴²⁹ Въ письмѣ, цитованномъ выше, въ прим. 436, Лигаридъ предлагалъ Барановичу свои услуги, причемъ осылался на текстъ „*Дружъ друа тлатотъ носите*“.

⁴³⁰ Объ этомъ планѣ Пансіи Лигарида узнаемъ изъ письма его къ вѣскому о. Seiereski (Theiner, *Mémoires historiques relatifs aux règnes d'Alexis Michailowitch etc.* Rome, 1859, № XXXI, p. 61). Въ этомъ письмѣ, отправленномъ изъ Москвы 25 сентября 1668 г., Пансіей Лигаридъ пишетъ „de negotio conciliationis et pacis ecclesiasticae“, сообщаетъ о своемъ пламенномъ желаніи осуществить это спасительное дѣло (*argenti flagrabam desiderio, ut debitam sibi obtineret tantum salutare opus coronidem*), но жалуется на то, что благопріятный для этого моментъ прошелъ, такъ какъ антиохійскій патриархъ Макарій, который будто бы могъ оказать содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ, уже уѣхалъ изъ Москвы, а александрійскій Пансіей готовится къ отъѣзду (*ad iter sese praeparat*); онъ же, митрополитъ газскій, одинъ (*ipse solus ego*) ничего не въ состояніи достигнуть въ дѣлѣ столь щекотливомъ и трудномъ (*res nimis ardua et admodum difficilis*), сверхъ того, много повредили ему, митрополиту, письма, полученные московскимъ правительствомъ отъ патриарха іерусалимскаго Нектарія, такъ что въ настоящее время „спасительное дѣло“ почти невозможно (*difficilem, ne dicam ferme impossibilem atque intractabilem*). Не знаемъ, почему Л. Я. Лавровскій не воспользовался данными, заключающимися въ цитуемомъ нами письмѣ, для своей прекрасной и весьма интересной статьи (Христіанское Чтеніе за 1889 г., № 11—12, стр. 672—736, статья: „Нѣсколько свѣдѣній для біографіи Пансіи Лигарида, митрополита Газскаго“).

былъ, между прочимъ, и тѣмъ, что другъ ⁴⁴¹ и ученикъ ⁴⁴² его Симеонъ Полоцкій за три года пребыванія въ Москвѣ сумѣлъ обратить на себя вниманіе государя ⁴⁴³ и мало-по-малу приобрѣлъ видное положеніе: на соборѣ, созванномъ за нѣсколько мѣсяцевъ до пріѣзда въ Москву Барановича и судившемъ раскольниковъ, Симеонъ Полоцкій игралъ такую же выдающуюся роль, какая принадлежала на соборѣ 1660 г. другому представителю киевской учености—Елифанію Славинецкому. Такъ, Симеону Полоцкому поручено было написать обличительное сочиненіе противъ раскольниковъ „Жезлъ Правленія“ и это важное порученіе было исполнено Симеономъ за три мѣсяца до пріѣзда Барановича ⁴⁴⁴. Симеонъ же Полоцкій описалъ „Дѣянія“ московскаго собора ⁴⁴⁵ и, какъ „епископъ“ лично увѣщевалъ по порученію отцевъ собора нѣкоторыхъ закоснѣлыхъ раскольниковъ ⁴⁴⁶. Объ участіи Симеона Полоцкаго въ дѣлѣ патріарха Никона было уже выше ⁴⁴⁷ упомянуто; какъ человѣкъ практическій и осторожный, Симеонъ, какъ кажется, намѣренно избѣгалъ активнаго участія въ этомъ дѣлѣ и, конечно, не позволялъ себѣ высказывать такія самостоятельныя сужденія о винахъ бывшаго патріарха, какія высказалъ въ 1660 г. Елифаній Славинецкій.

Вообще, послѣ прібытія въ Москву Симеона Полоцкаго, обладавшаго большею ловкостью, большею способностью вращаться въ придворныхъ кругахъ ⁴⁴⁸, Елифаній Славинецкій, болѣе склонный къ кабинетной работѣ ученаго ⁴⁴⁹, долженъ былъ до нѣкоторой степени

⁴⁴¹ Письма Лазаря Барановича, № 9, стр. 16.

⁴⁴² Русскій Архивъ за 1875 г., ч. III, стр. 309.

⁴⁴³ Майковъ, Очерки изъ Исторіи Русской Литературы XVII и XVIII вв. стр. 16—17.

⁴⁴⁴ Ibid. стр. 25, сравн. выше стр. 355, прим. 431. О томъ, что порученіе написать „Жезлъ“ дано было Симеону соборомъ см. въ „Матеріалахъ для исторіи раскола“, т. II, стр. 111.

⁴⁴⁵ Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія изд. редакціи „Братскаго Слѣва“, ч. II, М. 1876, стр. 48; Пресовъ. Макарія, Исторія Русск. Церкви, т. XII, стр. 640.

⁴⁴⁶ Матеріалы для Исторіи раскола, т. V, М. 1879, стр. 118.

⁴⁴⁷ См. выше стр. 236.

⁴⁴⁸ Замѣчаніе прот. Образцова въ его статьѣ „Кіевскіе ученые въ Велико-россіи“ („Эпоха“ за 1865 г., № 2, стр. 11).

⁴⁴⁹ Такими словами характеризуютъ дѣятельность Елифанія П. И. Востомаровъ (Русская Исторія въ жизнеописаніяхъ, вып. V, стр. 388), г. Любимовъ (Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1885 г., № 8, стр. 136) и г. Пѣвницкій (Труды Кіевск. Дух. Ак. за 1861 г., т. II, стр. 410).

ойти на задній планъ; что, впрочемъ нисколько не мѣшало ему продолжать свою въ высшей степени плодотворную дѣятельность въ качествѣ проповѣдника⁴⁵⁰, а въ особенности въ качествѣ переводчика и издателя разныхъ книгъ⁴⁵¹. Надобно также замѣтить, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ⁴⁵² Епифаній не былъ совершенно отстраненъ отъ участія въ дѣлѣ патріарха Никона и принималъ, какъ кажется, нѣкоторое участіе въ трудахъ собора 1666 года⁴⁵³. Самъ государь продолжалъ относиться къ Епифанію благосклонно и послѣ 1660 года⁴⁵⁴:

⁴⁵⁰ Сравни., напр., Костомарова. Русская Исторія въ жизнеописаніяхъ, вып. V, стр. 394.

⁴⁵¹ Въ тотъ періодъ времени, о которомъ идетъ рѣчь въ настоящей главѣ, Епифаніемъ была издана, между прочимъ, (въ 1663 г.) Библія на славянскомъ языкѣ (Сравни. Правосл. Обзор. за 1871 г. № 7, стр. 821). Для этого изданія воспользовались южнорусскимъ Острожскимъ изданіемъ Библии, въ которомъ для московскаго изданія были сдѣланы только необходимѣйшія поправки (объ этомъ см. въ введеніи къ означенному изданію Библии — Моск. Рум. и Публ. Музей, Отдѣленіе старопеч. книгъ, № 314). Въ 1665 г. былъ напечатанъ въ Москвѣ славянскій переводъ поученій Григорія Богослова, Василя Великаго и Аванасія Александрійскаго, а также славянскій переводъ книги Іоанна Дамаскина — „Небеса“. Переводъ этихъ сочиненій былъ исполненъ „труды и тщаніемъ государева богомольца, во философіи и богословіи изящнаго дидаскала и искуснѣйшаго въ еллиногреческомъ и словенскомъ діалектѣхъ, пречестнаго господина отца Епифанія, іеромонаха *киевскія* страны“ (Моск. Публ. и Руманц. Музей, Отдѣл. Старопечатныхъ книгъ, № 359, заглавный листъ). Упомянутая здѣсь объ изданіи Епифаніемъ переводъ книги „Небеса“, замѣтимъ, что г. Шляпкинъ, ссылаясь на 9 страницу изданнаго г. Добротворскимъ „Обличенія Соловецкой Челобитной“, совершенно ошибочно утверждаетъ (Св. Дмитрій Ростовскій и его время, Спб. 1891 г., стр. 101), будто „Крижанецъ неблагосклонно отнесся къ книгѣ „Небеса“, редактированной Славянецами“. Дѣло въ томъ, что на цитованной г. Шляпкинымъ 9-й страницѣ излагается не *мнѣніе Крижанича*, а текстъ „челобитной“ соловецкихъ иноковъ, которые, дѣйствительно, хулили книгу „Небеса“.

⁴⁵² Субботинъ, Дѣло патріарха Никона, стр. 131.

⁴⁵³ Крижанецъ „О свѣтомъ крещеніи“, М. 1892 г., стр. 51—52 (Изд. Моск. Общ. Ист. и Древи.).

⁴⁵⁴ По большимъ праздникамъ изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ рассылались, какъ это видно изъ сохранившихся документовъ Приказа, разнаго рода съѣстные припасы приближеннымъ къ государю лицамъ свѣтскаго и духовнаго званія. Въ 6 января 1666 г. относится слѣдующая записка: „по указу великаго государя куплено живой рыбы, а отнесена та рыба въ ево государево жалованье для празд-

Изъ другихъ, болѣе или менѣе видныхъ представителей мало-россійскаго духовенства, добровольно переселившихся въ Великую Россію слѣдуетъ упомянуть объ игуменѣ кievскаго Межигорскаго монастыря Варнавѣ Лебедевичѣ, который сдѣлался въ 1666 г. архимандритомъ Саввина-Сторожевскаго монастыря⁴⁵⁵. Назначеніе Варнавы архимандритомъ Саввина монастыря состоялось, быть можетъ, благодаря ходатайству постриженника Межигорскаго монастыря Іоакима Савелова, который въ 1664 г. занялъ вліятельное мѣсто архимандрита Чудова монастыря⁴⁵⁶. Занявъ такое высокое положеніе въ Москвѣ, Варнава и Іоакимъ вскорѣ сдѣлались посредниками въ сношеніяхъ нѣкоторыхъ представителей малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ⁴⁵⁷.

ника: въ Чудовъ монастырь, архимандриту Іоакиму—стерлядь, старцу Епифанію стерлядь; въ Спаской монастырь старцу Семйону—стерлядь (Государств. Архивъ, Документы Приказа Тайныхъ Дѣлъ, рѣд годъ). Кромѣ случайныхъ дачъ, Епифаній получалъ приличное постоянное жалованье (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Приказн. Дѣла, связка 364, № 114; Дѣла Малороссе. 1664 г., № 22/2).

⁴⁵⁵ Издатель „Писемъ Лазаря Барановича“ утверждаетъ (Письма Лазаря Барановича, стр. 24—25), что „съ конца 1665 г. игуменомъ Межигорскаго монастыря былъ Теодосій Васьковскій, а предшественникъ его Варнава Лебедевичъ съ того же времени архимандритъ Саввина монастыря“. Относительно Теодосія Васьковскаго это указаніе невѣрно. Самъ Васьковскій говорилъ въ 1699 году (Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости за 1874 г., № 4, стр. 80—84), что онъ состоитъ игуменомъ межигорскимъ 31 годъ, т.-е. съ 1668 года и, дѣйствительно, съ 1666 по 1668 г. игуменомъ Межигорскаго монастыря былъ не Теодосій Васьковскій, а Іовъ Станиславскій (сравни. выше стр. 342, также Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 44, стр. 120). Что же касается Варнавы Лебедевича, то имѣющіеся у насъ подъ руками документы не противорѣчатъ мнѣнію издателя „Писемъ Лазаря Барановича“ и мы принимаемъ это мнѣніе, ибо полагаемъ, что г. Страдомскій, сообщая неоднократно (Письма Лазаря Барановича, стр. 25 и 90) свѣдѣніе о назначеніи Варнавы Лебедевича въ 1666 году архимандритомъ саввинскимъ, имѣлъ на то какія-нибудь документальныя основанія.

⁴⁵⁶ Гиббенетъ, Историч. Исслѣд. дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 617 и 744. Выше (стр. 237, прим. 595) мы уже упоминали о Iarsus calami у Г. Θ. Карпова, который полагалъ что Іоакимъ былъ малороссійнинъ по происхожденію. За четыре мѣсяца до того, какъ появилось это мнѣніе въ печати, высказано было аналогичное мнѣніе г. Любимовымъ (Журн. Мин. Нар. Просв. за 1875 г., № 8 стр. 128—129), который утверждалъ почему-то, что Іоакимъ Савеловъ былъ кievлянинъ.

⁴⁵⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 21, стр. 83—85.

Положеніе находившагося въ ссылкѣ Вивтора Загоровскаго было таково, что онъ имѣлъ возможность посылать письма къ друзьямъ своимъ въ Малороссію ⁴⁵⁸.

Сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ за непродолжительный, но памятный ⁴⁵⁹ Малороссіянамъ періодъ времени съ 1663 по 1666 г. были такъ же важны, какъ и въ смутное время 1657—1663 годовъ. Въ началѣ разсматриваемаго періода, въ 1663 г., Меѳодій и его сотрудники продолжаютъ играть роль весьма вліятельныхъ агентовъ московскаго правительства и поэтому ихъ непримиримымъ врагомъ вскорѣ дѣлается новый гетманъ, котораго произволь они стѣсняли. Видя враждебное къ себѣ отношеніе Брюховецкаго, зная о его доносахъ, Меѳодій началъ интриговать противъ гетмана, напоминалъ о его старыхъ грѣхахъ и предлагалъ даже передать гетманство сначала Тетерѣ, а потомъ Дорошенку. Эти интриги представляютъ собою роковой поворотъ въ дѣятельности Меѳодія: видя, что довѣріе московскаго правительства къ врагу его, Брюховецкому, увеличилось послѣ постановленія Московскихъ Статей, Меѳодій теряетъ почву подъ ногами, пускается въ рискованныя предпріятія ⁴⁶⁰, которыя въ концѣ концовъ погубили его. Впрочемъ, до самаго 1666 года Меѳодій не совершилъ еще ничего такого, что давало бы поводъ серьезно подозрѣвать въ немъ шатость, напротивъ, епископъ имѣлъ полное право разсчитывать на признательность московскаго правительства за свою энергическую дѣятельность во время нашествія непріятельскаго и за поѣздку въ 1665 г. въ Москву, такъ какъ эта поѣздка подготовила Московскія Статьи, отъ которыхъ въ Москвѣ ожидали благодѣтельныхъ послѣдствій.

Характеризуя дѣятельность Меѳодія за время съ 1663 по 1666 г., нужно замѣтить, что блюститель митрополіи не только старался про-

⁴⁵⁸ Письма Лаваря Барановича, № 20, стр. 25.

⁴⁵⁹ Для оправданія такого епитета стоитъ перечислить только нѣкоторыя изъ достопамятныхъ для Малороссіи событій этого трехлѣтія, таковы: Батуринскій Съѣздъ (1663), Бѣлоцерковская бѣсѣда (1663), нашествіе поляковъ (1663—1664), возстаніе Поповича и смерть Выговскаго (1664), заточеніе митрополита (1664), постановленіе Московскихъ Статей (1665), поѣздка Меѳодія въ Москву (1665 г.), увеличеніе въ Малороссіи числа воеводъ и ратныхъ людей, перепись населенія (1665—1666), начало гетманства Дорошенка (1665), приглашеніе высшихъ представителей малоросс. духовенства на Московскій Соборъ (1666).

⁴⁶⁰ Напр., сношенія съ Дорошенкою и съ Запорожцами (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 41, стр. 104).

водить въ Малороссіи мѣропріятія московскаго правительства, не только слѣдилъ за тѣмъ, чтобы не возникали штатости, но также заботился о томъ, чтобы мѣстные обычаи оставались непривосновенными ⁴⁶¹, и принималъ подъ свою защиту угнетаемыя сословія, напр., мѣщанъ. Враги Мееодія не желали допустить, что онъ можетъ руководиться въ своихъ дѣйствіяхъ хорошими побужденіями и поѣтому даже тѣ дѣйствія епископа, которыя направлены были на защиту мѣстныхъ правъ объясняли подкупностью Мееодія и жадностью его къ деньгамъ ⁴⁶². Нельзя, конечно, отрицать, что, подобно Барановичу ⁴⁶³, и Мееодій былъ корыстолюбивъ (онъ постоянно нуждался въ деньгахъ ⁴⁶⁴, такъ какъ пышная жизнь малороссійскаго епископа ⁴⁶⁵ требовала большихъ средствъ да къ тому же Мееодій не мало тратилъ на раздачу подарковъ вліятельнымъ Малороссіянамъ, чтобы расположить ихъ къ московскому правительству), но слѣдуетъ также признать, что, защищая мѣщанъ, Мееодій руководился побужденіями, хотя и эгоистическими, но не корыстными, а именно желаніемъ ослабить власть гетмана и такимъ образомъ сохранить за собою прежнее вліяніе. Точно также Мееодій рѣшился выступить на защиту правъ и вольностей духовенства не изъ корыстныхъ расчетовъ, а изъ боязни, что самъ лишится всякаго значенія, если у малороссійскаго духовенства отната будетъ его самостоятельность.

Лазарь Барановичъ рѣзко измѣнилъ свое отношеніе къ московскому правительству. Въ 1663 году въ Москвѣ относились еще недовѣрчиво къ черниговскому епископу, но въ приходъ польскаго короля Барановичъ оказалъ тавія услуги московскому правительству,

⁴⁶¹ См. выше стр. 283.

⁴⁶² Обвиненія Мееодія въ корыстолюбіи и продажности, кромѣ указанныхъ выше (напр. стр. 345) см. въ Лѣтописи Самов., изд. 1878 г., стр. 73; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 8. Изъ современныхъ авторовъ особенно упрекаетъ Мееодія въ продажности г. Левцикій въ своемъ сочиненіи „Очерки внутренней исторіи Малороссіи“ (Кіевскія Университетскія Извѣстія за 1874 г., № 6, стр. 459).

⁴⁶³ О корыстолюбіи Барановича см. у Н. Ѳ. Сумцова, Лазарь Барановичъ, стр. 143—145.

⁴⁶⁴ Въ этомъ Мееодій самъ сознавался въ челобитной, поданной имъ государю (Карповъ, Кіевская Митрополія и московское правительство, ст. III, стр. 249).

⁴⁶⁵ Сравни. Рущинскаго, Религіозный бытъ Русскихъ, стр. 113. (Свидѣтельство Павла Алеппскаго).

что оно стало относиться вполне благосклонно къ Лазарю, тѣмъ болѣе что онъ не только предлагалъ свои услуги въ дѣлахъ политическыхъ, но и въ духовныхъ дѣлахъ общалъ слѣдовать указаніямъ изъ Москвы. При такихъ сношеніяхъ съ московскимъ правительствомъ, Барановичъ выпрашивалъ разныя милости для себя лично и ходатайствовалъ о томъ, чтобы государь взялъ украинскую литературу подъ свое высшее покровительство.

Въ „приходъ короля польскаго“ Феодосій Василевичъ убѣждалъ кіевское духовенство открыто перейти на сторону Поляковъ, но изъ представителей духовенства подвластной великому государю восточной Малороссіи одинъ только Викторъ Бублицевичъ, игумень Макошинскаго монастыря, оказалъ какія-то услуги польскому правительству ⁴⁶⁶. Игумень кіевского братскаго монастыря и ректоръ школъ кіевскихъ Іоанникій Галятовскій, бывшій въ 1663 года однимъ изъ руководителей движенія, направленнаго противъ Меодія ⁴⁶⁷, не считалъ для себя безопаснымъ оставаться въ Кіевѣ послѣ возвращенія туда блюстителя митрополіи и оставилъ свой монастырь въ томъ же 1663 г.; въ ноябрѣ этого года встрѣчаемъ Галятовскаго въ Бѣлой Церкви, гдѣ былъ тогда король польскій. Но Галятовскій пріѣхалъ въ Бѣлую Церковь не для политической дѣятельности, а для религіознаго диспута съ проповѣдникомъ королевскимъ іезуитомъ Пекарскимъ ⁴⁶⁸ и вскорѣ послѣ диспута уѣхалъ во Львовъ ⁴⁶⁹.

Что же касается другихъ представителей высшего кіевского духовенства, то они послѣ неудачной экспедиціи польскаго короля въ Малороссію старались снискать расположеніе московскаго правительства, хотя и не прерывали окончательно сношеній съ Польшею, что, впрочемъ, едва ли было возможно для игуменовъ, владѣвшихъ маестностями и въ той части Малороссіи, которая подвластна была королю польскому ⁴⁷⁰. Такъ какъ митрополитъ Іосифъ томился въ заточеніи,

⁴⁶⁶ Историко-Статистическое Описаніе Черниговской Епархіи, ч. IV, стр. 144.

⁴⁶⁷ Черниговск. Губернскія Вѣдомости за 1858 г., № 26.

⁴⁶⁸ Лѣтопись Величка, изд. 1851 г., ч. II, стр. 42—76. Величко пишетъ (стр. 41), что Галятовскій напечаталъ свою „Бесѣду“ въ „Скарбницѣ“; но въ имѣвшемся у насъ подъ руками экземплярѣ „Скарбницы“ „Бесѣды“ нѣтъ.

⁴⁶⁹ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа, № 5881.

⁴⁷⁰ До какой степени желаніе обладать маестностями вліяло на образъ дѣйствій шляхетныхъ представителей малороссійскаго духовенства видно, между прочимъ, изъ слѣдующаго: въ сентябрѣ 1663 г. игумень Мгарскаго Лубенскаго монастыря — Викторъ Загоровскій отославъ былъ за свои сношенія съ Тетерею

то кievскихъ монастырей власти терпѣли Меѳодія тѣмъ болѣе, что онъ вмѣстѣ съ ними защищалъ права и вольности малороссійскаго духовенства.

Сохраненіе одной изъ этихъ вольностей—подчиненія константинопольскому патріарху,—было по мнѣнію кievскихъ игуменовъ необходимо потому, *между прочимъ*, что, Поляки не позволили бы православнымъ западной Малороссіи, Волыни, Галиціи и Литвы быть подъ паствою кievскаго митрополита, если бы онъ перешелъ подъ благословеніе московскаго патріарха и въ малороссійской церкви произошелъ бы такимъ образомъ расколъ ⁴⁷¹. Другое право, о сохраненіи котораго хлопотали Меѳодій и кievскіе игумены, право замѣщать всѣ духовныя должности не по назначенію, а посредствомъ выборовъ было тѣмъ дороже малороссійскому духовенству, что благодаря выборному началу установилась тѣсная связь между духовенствомъ и паствою, которая относилась съ великою любовію, къ избраннымъ ею пастырямъ ⁴⁷². При томъ вліяніи, каковымъ пользовалось малороссійское духовенство, посягательство на эти права его, то-есть, осуществленіе 4-й Статьи 1665 г. было почти невозможно. И, дѣйствительно, рѣшить на большомъ московскомъ соборѣ, какъ этого желало правительство, дѣло о присланіи въ Кіевъ митрополита-москвича не оказалось возможнымъ, хотя и удалось провести другое маловажное, но все-таки

въ Москву, оттуда угодилъ въ Соловки; по судьба игумена мало подѣйствовала на властей Мгарскаго монастыря и 21 декабря того же 1663 г. они получаютъ отъ Тетери универсалъ на маестности (Кн. Гепер. Слѣдств. о маестн., Полякъ Лубенскій, Рукопись Моск. Румянц. Музея, № 1160, л. 100). Была и другая причина, побуждавшая кievское духовенство поддерживать сношенія съ польскимъ правительствомъ. Дѣло въ томъ, что кievскіе игумены, благодаря своимъ связямъ въ Польшѣ, отлично знали, что комиссары польскіе на польскихъ сѣздахъ упорно отказываются уступить Москвѣ Кіевъ; поэтому кievское духовенство полагало, что не слѣдуетъ ссориться съ Поляками, въ виду возможности отдачи имъ Кіева. По той же самой причинѣ осторожныя кievскіе игумены негодовали на Меѳодія, который приказалъ сломать въ Кіевѣ зданіе, въ которомъ прежде помѣщался польскій костелъ; игумены говорили, „что это Полякамъ будетъ грубо и колы скоро Кіевъ въ королевскую сторону уступленъ будетъ и Поляки тотчасъ Софійскій монастырь въ кляшторъ обратятъ“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 40).

⁴⁷¹ Сравни. ст. г. Левницкаго: „Очерки внутр. исторіи Малороссіи“ (Кіевск. Унив. Изв. за 1874 г., № 4, стр. 201).

⁴⁷² Руцинскій, Религіозный бытъ Русскихъ, стр. 114. (Свидѣтельство Гербинія).

касавшееся малороссійской церкви предложеніе Паисія Лигарида, который, еще до открытаго вмѣшательства своего въ дѣла малороссійской церкви ⁴⁷³, дѣлалъ государю представленія о необходимости ограничить самостоятельность малороссійскаго духовенства ⁴⁷⁴.

Въ теченіе всего трехлѣтія съ 1663 по 1666 г. продолжались съ небольшими только перерывами военныя дѣйствія, театромъ которыхъ была по преимуществу западная Малороссія, почему духовенство этой стороны не могло входить въ дѣятельныя сношенія съ московскимъ правительствомъ. Впрочемъ, когда польское правительство опять начало сильно покровительствовать уніатамъ ⁴⁷⁵ и притѣснять православное духовенство, нѣкоторые духовныя лица стали выходить изъ западной Малороссіи и даже изъ занятой Поляками части Бѣлоруссіи на государево имя ⁴⁷⁶. Когда начались переговоры русскихъ пос-

⁴⁷³ См. выше стр. 272.

⁴⁷⁴ Еще въ 1663 году по полученіи отъ іеродіакона Мелетія донесенія (описано 19 янв. 1663 г.) о томъ, что въ Бѣвѣ въ приходскихъ церквахъ „всеномниовеніе творять Месоидіа епископа, а въ монастыряхъ вспоминаютъ Лазаря“, Паисій Лигаридъ наставлялъ на томъ, что необходимо созвать въ Москвѣ соборъ русскихъ святителей, который своимъ вмѣшательствомъ прекратилъ бы раздоры среди малороссійскаго духовенства. Въ запискѣ поданной государю митрополитомъ газскимъ виѣстѣ съ латинскимъ переводомъ полученнаго отъ Мелетія донесенія (самъ Мелетій писалъ по гречески) читаемъ: *Nulla tenus permittendum est dissidium illud, schisma procreans, in commemoratione duorum episcoporum, diverse peracta. Quare supplico, ut super hoc fiat ecclesiastica congregatio, in qua determinetur, quid agendum et scribendum sit ad ipsos, quod sine scitu vestrae serenitatis huiuscemodi audacter molientes agant* (Государственный Архивъ, Документы Приказа Тайныхъ Дѣлъ 1663 г.).

⁴⁷⁵ См. выше стр. 273, прим. 132. Это покровительство уніатамъ сказалося особенно подъ конецъ разсматриваемаго періода, когда уніатскіе священники освобождены были отъ постоя (Антоновича, Монографіи и Исслѣдованія, т. I, стр. 287). Сравни также замѣчаніе канцлера Пражмовскаго во время бесѣды Бѣлоцерковской (Лѣт. Вел. II, стр. 75): *spodziewam się ia że ta jedność między Cerkwią Ruską y Kościołem Pzymskim za mey pieczęci będzie*. И дѣйствительно, вскорѣ въ Польшѣ стали составлять проекты искоренить православіе (Срав. Акты Виленской Комиссіи, т. VIII, № 67, стр. 132).

⁴⁷⁶ Кромѣ случаевъ упомянутыхъ выше (на стр. 274, прим. 137 и на стр. 293), можемъ указать еще на слѣдующій фактъ: 1665 года февраля, въ 25 день послана государева грамота въ Смоленскъ къ воеводѣ О. Ѳ. Курякину, указавъ государь кутенинскаго монастыря игуменью Иранду съ сестрами по ихъ челобитью поставить въ Смоленскъ у церкви Вознесенія и кельи шшъ построить, не замочавъ. (Государственный Архивъ, Документы Приказа Тайныхъ Дѣлъ).

ловъ съ польскими уполномоченными, окончившіеся вполѣдствіи Андрусовскимъ перемиріемъ, въ Москву стали являться посланцы отъ православнаго духовенства въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ съ челобитьемъ, чтобы „на разговорѣ о православной вѣрѣ въ возвращаемыхъ Полякамъ областяхъ было остережено и заступлено“⁴⁷⁷. Въ то же время увеличивалось мало-по-малу число добровольно поселившихся въ Великой Россіи представителей духовенства восточной Малороссіи, а въ малороссійскіе монастыри приходили постриженники изъ Великой Россіи, причемъ само правительство московское считало полезнымъ, чтобы нѣкоторые лица, находившіяся въ предѣлахъ великороссійскихъ и заявившія о желаніи принять иноческій чинъ, постригались въ кіевскихъ монастыряхъ⁴⁷⁸. Нельзя не признать, что все это содѣйствовало до нѣкоторой степени сближенію Малороссіянъ съ Великоруссами.

Нашествіе Поляковъ и Татаръ на Малороссію въ 1663—1664 гг. содѣйствовало тому, что сношенія бѣлаго духовенства съ московскимъ правительствомъ сдѣлались въ разсматриваемый періодъ еще болѣе оживленными. Въ „приходъ короля польскаго“ священники убѣждали народъ не уклоняться на „лядскія прелести“, а, по очищеніи страны отъ непріятеля, обращались въ Москву съ просьбами относительно „градскихъ и церковныхъ дѣлъ“, причемъ, правда, не забывали себя и выпрашивали себѣ маестностей. Послѣ возвращенія Брюховецкаго изъ Москвы политическая дѣятельность низшихъ представителей бѣлаго духовенства, приходскихъ священниковъ была стѣснена, гетманомъ, да и Меодій, подружившись съ игуменами монастырей, сталъ избирать себѣ сотрудниковъ изъ среды чернаго духовенства; впрочемъ, болѣе видные представители бѣлаго духовенства, напримѣръ,

⁴⁷⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, стр. 1—2.

⁴⁷⁸ Въ грамотѣ великаго государя къ воеводѣ кіевскому П. В. Шереметеву отъ 21 сентября 1666 г. читаемъ: „по нашему, великаго государя указу велѣно солдатскаго строю капитана, *новокрещена* цесарскіе земли нѣмчина Алексѣя Гейда постричь въ кіевскихъ монастыряхъ, въ которомъ пригоже и съ Москвы онъ посланъ съ *рѣшеточнымъ* прикащикомъ съ Лукою Дубровиннымъ“. Будучи привезенъ въ Кіевъ, Гейдъ заявилъ воеводѣ Шереметеву, что „въ кіевскихъ монастыряхъ безъ владу не постригаютъ, а владу ему дать нечего“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола № 4462). Подробностей дѣла Гейда не знаемъ, но для разъясненія его можемъ указать на аналогичное дѣло капитана Гедеона Франка (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа ви. № 2, л. 125—126).

протопопы нѣжинскій, переяславскій, глуховскій и кіевскій продолжали свою политическую дѣятельность, продолжали оказывать содѣйствіе московскому правительству.

Выше были уже указаны нѣкоторыя причины, обусловливавшія разнообразіе дѣятельности и вліяніе малороссійскаго духовенства ⁴⁷⁹; кромѣ этихъ причинъ слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, что „духовенство въ Старой Малороссіи не составляло особаго, замѣнутаго сословія, оно постоянно пополнялось изъ массы всего народа выборомъ какъ священниковъ, такъ и причта большею частью самими прихожанами“ ⁴⁸⁰ и поэтому „жило одною жизнью со своими пасомыми, принимало видное участіе въ ихъ общественныхъ и политическихъ дѣлахъ“ ⁴⁸¹.

⁴⁷⁹ См. выше стр. 233—234. Тамъ же было указано, что духовенство малороссійское, какъ наиболѣе культурная, образованная часть населенія, по необходимости должно было явиться въ роли руководителя общества, которое, по выраженію С. М. Соловьева (Исторія Россіи т. XI, изд. 1861 г., стр. 264), слишкомъ юнымъ выступило на историческую сцену (Объ этомъ сравн. у г. Левницкаго въ его „Очерки внутренней исторіи Малороссіи“—Кіевскія Универс. Извѣстія за 1874 г., № 3, стр. 124—125).

⁴⁸⁰ Русскій Архивъ за 1871 г., столб. 1884, статья г. Лазаревскаго: „Очерки изъ быта Малороссіи въ XVIII в.“ Такія же точно мысли высказала впоследствии и г. Левницкій въ статьѣ: „Основные черты внутреннего строя западно-русской церкви въ XVI и XVII вв.“ (Кіевская Старина за 1884 г., № 8, стр. 629).

⁴⁸¹ Ibidem. Сравн. также указаніе на это значеніе малороссійскаго духовенства въ одной гайдамацкой пѣснѣ: „Збунтовалась Украина, попы и дяки“ (Украинскія народныя пѣсни Максимовича, 1834 г., стр. 125; цитовано г. Житецкимъ въ Кіевск. Старинѣ за 1892 г., № 9, стр. 317). Говоря о дѣятельномъ участіи малороссійскаго духовенства въ политической и общественной жизни Малороссіи въ XVII в., не лишнимъ считаемъ указать на тотъ неизбежно известный фактъ, что и въ Великой Россіи въ XVII в. духовенство, особенно высшее, имѣло громадное вліяніе на политическую жизнь страны и что политическая дѣятельность патриарха Никона не должна считаться явленіемъ исключительнымъ. Разницу между политическою дѣятельностью малороссійскаго и великороссійскаго духовенства слѣдуетъ, какъ кажется, видѣть въ томъ, что великороссійское духовенство вмѣшивалось въ дѣла политическія не по своей инициативѣ, а потому, что „само государство вовлекало церковь въ свои дѣла“. Мы имѣли уже случай замѣтить (См. выше стр. 161, прим. 282), что это имѣніе В. О. Ключевскаго можно отнести не только „къ первымъ вѣкамъ христіанской жизни на Руси“, но также и къ XVII в., а для подтвержденія этого можемъ привести слѣдующій фактъ: еще въ

Благодаря сношеніямъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ, украинская литература получила во второй половинѣ шестидесятыхъ годовъ XVII в. щедрого покровителя въ лицѣ великаго государя. Съ другой стороны, представители малороссійскаго духовенства, прїѣзжая въ Москву, привозили съ собою свои сочиненія и распространяли ихъ съ разрѣшенія правительства среди московскаго общества; переселившіеся въ Москву малороссійскіе монахи издавали тамъ переводныя и оригинальныя сочиненія. Все это содѣйствовало тому, что малороссійская литература стала оказывать сильное вліяніе на литературу сѣверо-восточной Руси. Далѣе, привозимыя въ Москву представителями малороссійскаго духовенства книги и рукописи часто бывали украшены рисунками южно-русскихъ художниковъ, которые такимъ образомъ вліяли на развитіе живописи въ Великой Россіи ⁴⁸². Не только книги привозились въ Москву представителями малороссійскаго духовенства: при ихъ содѣйствіи набирались въ Малороссіи ученики для школы *несомнѣнно* бывшей въ Москвѣ уже въ 1665 г. ⁴⁸³. Въ періодъ времени размариваемый въ настоящей

кончалось дѣло патриарха Никона, вызвавшего противъ себя неудовольствіе, между прочимъ, тѣмъ, что „началъ вступать во всякія царственныя дѣла и въ градскіе суды“ (преосв. Макарій, Исторія Русской Церкви, т. XII, стр. 456), и между тѣмъ въ астраханскому архіепископу Іосифу послана была 10 мая 1665 г. государева грамота такого содержанія: чтобы онъ, архіепископъ, ѣхалъ съ патриархами, когда они въ Астрахань придутъ, къ великому государю, къ Москвѣ, если отъ того въ дѣлахъ не учинится помѣшка, „а будетъ чаять, что за ево отъѣздомъ въ Астрахани градскимъ большимъ дѣламъ, которыхъ дѣлъ безъ него дѣлать не можно, учинится помѣшка и онъ бы не ѣхалъ“ (Государственный Архивъ, Документы Прываза Тайныхъ Дѣлъ 1665 г.).

⁴⁸² Во второй половинѣ XVII в. литература московская была подъ самымъ вліяніемъ южно-русской, изъ которой она вносила въ сѣверо-восточную Русь западныя идеи; также и живопись московской эпохи, безъ сомнѣнія многими успѣхами обязана мастерамъ южно-русскимъ, произведеніями которыхъ были украшены, какъ рукописи, такъ и книги. (Ө. И. Буслаевъ, Историческіе Очерки русской народной словесности и искусства, С.-Пб. 1861 г., т. II, стр. 389). Павелъ Алеппскій писалъ, что живопись въ Малороссіи гораздо изящнѣе, чѣмъ въ Великой Россіи (Руциновій, Религіозный бытъ Русскихъ, стр. 62).

⁴⁸³ Такъ какъ Н. Ө. Кантеревъ настаиваетъ на томъ, что въ Москвѣ в 1661 г. не было училища (ср. выше, стр. 152, прим. 287), то считаемъ нелишнимъ привести здѣсь одинъ найденный нами документъ, который, какъ намъ кажется, даетъ возможность полагать, что въ 1665 г. школа въ Москвѣ была. Вотъ этотъ документъ: „Лѣта 7174, октября въ 16 день, по государеву цареву

главѣ малороссійское духовенство, какъ и въ первые годы второй половины XVII в., доставляло въ Москву тѣвчихъ⁴⁸⁶ по указу великаго государя.

Выше было уже упомянуто⁴⁸⁵ о тѣхъ перемѣнахъ въ матеріальной культурѣ Великой Россіи, которыя мало-по-малу совершались благодаря польско-малороссійскому вліянію⁴⁸⁶. Нельзя не указать здѣсь на то, что сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ содѣйствовали этимъ перемѣнамъ во внѣшнемъ быту высшихъ классовъ московскаго общества⁴⁸⁷. Столь многообразно было

и великаго князя Алексѣя Михайловича, вса великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца указу, память казначѣю Аванасью Самойловичю Нарбѣкову, да дяку Аникѣю Чистого: пожаловалъ великій государь... киевские митрополінъ всевава Василья Рябсково, велѣлъ ему своево государева жалованья дать въ приказъ ис Казенного Приказу сукно доброе для того: по ево великаго государя указу велено ему для науки книжного учения словенского языка быть на Москвѣ въ Николскомъ монастырѣ и по государеву... указу казначѣю Аванасью Самойловичю и дяку Аникѣю учинить о томъ по сему великаго государя указу". На оборотъ: „Дать сукно съ роспискою. Государева жалованья Василью Рябскому сукна анбургскаго четыре аршина *Сетка Медведь* взялъ и росписался (Московский Отдѣлъ Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора, Архивъ Оружейной Палаты, Столбцы 174 г., № 120). Упомянутый въ этой памяти ученикъ Василій Рябскій былъ имъ два мѣсяца передъ тѣмъ присланъ въ Москву Меодіемъ (См. выше стр. 300).

⁴⁸⁶ См. выше стр. 300. Павелъ Алеппскій очень извѣдывалъ малороссійское церковное пѣніе (Руцинскій, Религіозный бытъ Русскихъ, стр. 42 и 44). Считаемъ нужнымъ исправить при этомъ случѣѣ опечатку, вкраившуюся выше на стран. 95, строки 7 сверху,—печатано: „присланъ“, читай: „приглашаецъ“.

⁴⁸⁵ См. выше стр. 237.

⁴⁸⁶ Лучшие мастера въ Москвѣ въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ XVII в. были выходцы изъ Южной и Западной Руси; такъ, напр., въ 1654 печникомъ у патриарха былъ старецъ киевлянинъ (Забѣлнъ, Матеріалы для исторіи, археол. и стат. г. Москвы, т. I, столб. 984); въ 1656 г. вострачана въ Москвѣ рѣзчика изъ Кіева (см. выше стр. 95), въ 1665 — портного изъ Шклова (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностран. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г. № 11, л. 6), въ 1666 — садовника изъ Кіева (см. выше стр. 348), въ 1667 г. — молера изъ Глухова (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 79), въ 1669 г. перелетчика бѣлорусца (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностран. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 18). Въ 1658 г. были въ Москвѣ въ употребленіи киевскія коляски-нетычанки (Проев. Макарій, Петорія Русск. Церкви т. XII, стран. 322).

⁴⁸⁷ Какъ выше было указано (стр. 95 и 343) печерскій архимандритъ

значеніе сношеній малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ. Было отчего придти въ доскоргъ патриоту ⁴⁸⁸. Барановичу, который писалъ Гизелю вскорѣ послѣ возвращенія своего изъ Москвы: „Пускай, себѣ завистники терзаются, а я вижу, что Россія подвигается впередъ“ ⁴⁸⁹.

присады, гоударю рѣзчика, а межигорскій дгумецъ садовника. Въ 1654 г. у патриарха, былъ, печникъ монахъ изъ Кіева. (Забѣлицъ, Матеріалы для Исторіи.... Москвы т. 1, столб. 934).

⁴⁸⁸ Сумцовъ, Лазарь Барановичъ, стр. 79.

⁴⁸⁹ Письма Лазаря Барановича, № 42, стр. 50.

Къ прим. 215 на стр. 299. Въ этомъ примѣчаніи доказано, что еще 15 іюня 1665 г. Мееодій былъ въ Москвѣ; но на основаніи указа о дачѣ 24 іюня 1665 года Мееодию двухъ пудовъ ладону можемъ утверждать, что не только 14-го, но и 24 іюня 1665 г. Мееодій былъ еще въ Москвѣ. (Цитуемый нами указъ хранится въ Московскомъ Отдѣлѣ Общаго Архива Мин. Императорскаго Двора, въ Архивѣ Оружейной Палаты, Столбцы 173 г. № 367). Этотъ же указъ подтверждаетъ и высказанное нами выше на стр. 297 предположеніе о томъ, что кромѣ ежегодной дачи 100 пудъ меду, Мееодій получилъ за свои проекты другія награды.

Къ прим. 304, на стр. 321. Не знаемъ, насколько заслуживаетъ довѣрія это извѣстіе, цитуемое Н. М. Бестомаровымъ изъ анонимаго сочиненія „Historja Radowania Iasna Kamienierza“, а что ходатайства за Тукальскаго предъ явленіемъ были королю, не только Дорошенкомъ, но и *нами* видно изъ инструкціи, данной 19 февраля 1665 г. (слѣдовательно, когда Тетеря былъ еще *летманомъ*; сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, стр. 266) депутатамъ кіевской шляхты, посланнымъ на сеймъ. Въ этой инструкціи (Архивъ Югозападной Россіи, ч. II, т. II, № XXIX, стр. 180) читаемъ: „instabunt jeh mość pp. powłowie, aby jego mość ociec metropolita Kijowsky u o. Chmielnicki ktorzy sinej judicio są detonti solito more et judicio, jesli co deliquerunt contra remi publicam y przeciwko panu, aby sążeni byli y karani, a jesli nihil maemierunt, aby uwolnieni byli.

2) Торговля съ Западомъ.

Въ половинѣ XIII столѣтія въ исторіи Германіи обнаруживается важное явленіе, которое въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи не осталось безъ большаго вліянія и на ходъ восточной торговой жизни. Мы разумѣемъ именно усиленіе могущества Нѣмецкихъ городовъ. Вслѣдствіе всеобщей анархіи Германскіе города получаютъ именно въ это время возможность къ энергическому развитію своихъ силъ не только дома, но и за предѣлами своихъ городскихъ округовъ, и распространяютъ свое вліяніе даже на сферу торговли. При помощи многочисленныхъ взаимныхъ союзовъ, они обезпечиваютъ себя отъ нападений и грабежа хищной сосѣдней знати. При посредствѣ самостоятельныхъ, независимыхъ отъ купечества, сношеній и договоровъ съ иноземными владѣльцами они успѣваютъ снискать себѣ значительныя торговыя привиллегіи. Но что всего важнѣе, города, благодаря общему дѣйствию, умѣли въ случаѣ надобности создавать вооруженныя силы, которыя могли поддерживать добытыя ими привиллегіи. Моментъ этотъ имѣлъ рѣшающее значеніе. Вслѣдствіе частыхъ враждебныхъ столкновеній съ иноземными владѣльцами вооруженная защита торговли была рѣшительной необходимостью. Между тѣмъ нѣмецкое купечество само по себѣ не располагало никакими, пригодными для этой цѣли, военными силами и должно было ждать помощи со стороны. Эту помощь давали ему городскія общины, которыя въ каждомъ частномъ случаѣ соединялись въ большіе союзы и сообща высылали свои дружины для защиты купеческихъ интересовъ. Но, неся на себѣ главнымъ образомъ охрану правильной торговли, города, естественно, должны были получить въ ней и нѣкоторое преобладающее значеніе. Это преобладающее значеніе неизбѣжно распространялось и на восточную, новгородскую торговлю, такъ какъ и торговля самого Готланда съ Новгородомъ была не что иное, какъ торговля купцовъ Нѣмецкихъ общинъ, образовавшихъ купечество на Готландѣ. Вслѣдствіе этого центръ тяжести торговой жизни перемѣстился. То, что прежде принадлежало просто Готландскому купечеству, то стало удѣломъ союзовъ отдѣльныхъ городскихъ общинъ или же съ половины XIV столѣтія—удѣломъ всего ганзейскаго союза. Однако, въ средѣ самихъ городскихъ союзовъ не всѣ городскія общины пользовались одинаковымъ значеніемъ. Напротивъ, нѣкоторыя изъ нихъ уже въ XIII столѣтіи выдвигаются изъ ряда, какъ особенно вліятельныя. Къ числу такихъ общинъ принад-

лежали Висби и Любекъ. Значеніе Висби основывалось на исторіи, было слѣдствіемъ предшествующаго сосредоточенія торговой жизни на Готландѣ; значеніе Любека, напротивъ, опиралось на новомъ взмахѣ городской жизни въ Германіи. Висби былъ представителемъ купечества; Любекъ, напротивъ, являлся представителемъ городскихъ общинъ. Но еще въ томъ же XIII столѣтіи подлѣ этихъ двухъ общинъ начинаетъ фигурировать, какъ стремящійся къ равенству товарищъ, городъ Рига, а въ послѣдствіи Дерптъ, какъ представитель Лифляндскихъ городовъ. Значеніе послѣднихъ основывалось, главнымъ образомъ, на ихъ географическомъ положеніи, на близости ихъ съ русскими рынками и на томъ обстоятельстве, что всѣ торговые караваны должны были слѣдовать ихъ краемъ всякій разъ, коль скоро морское сообщеніе съ Новгородомъ было прервано по какой-либо причинѣ. Но какъ ни несомнѣнно было преобладаніе извѣстныхъ городскихъ общинъ, во всякомъ случаѣ, нельзя не замѣтить, что единство господствовало между ними далеко не вполне, что, напротивъ, каждая изъ нихъ стремилась дать исключительную силу своимъ мѣстнымъ интересамъ. Это обстоятельство не мало содѣйствовало упадку Ганзейской торговой конторы въ Новгородѣ.

Сообразно съ этимъ измѣненіемъ въ Нѣмецкой торговой жизни измѣняется и самый ходъ дѣлъ въ Новгородской торговой конторѣ. Главное распоряженіе дѣлами конторы изъ рукъ Готландскаго купечества переходитъ въ руки сейма союзныхъ городовъ, а въ половинѣ XIV столѣтія—въ руки союзнаго Ганзейскаго сейма. Въ отношеніи къ русскимъ перемѣна выразилась въ томъ, что сношенія съ ними стали вестись представителями уже не купечества, а городскихъ общинъ. Уполномоченные эти представляли обыкновенно или частные сеймы, или, какъ то было съ половины XIV столѣтія—общій союзный Ганзейскій сеймъ и назначались обыкновенно изъ гражданъ Висби и Любека, въ которыхъ временами, благодаря раннему поднятію Лифляндскихъ городовъ, присоединялся еще и представитель города Риги ¹⁾.

¹⁾ Bunge, U. B., VI, 459—60, ок. 1301 г.: „Се приѣха Иванъ Бълънъ изъ Любека, Адамъ съ Гочкого берега, Инчя Олчятъ изъ Ригы отъ своен братіи, отъ вѣхъ купчъ своихъ Латиньского языка...“ Тамъ же, 505, 1330: „Viris providis... oonsulibus Rigensibus... hubecensis... Wisbyensis civitatum nuntii... vobis remittimus per Hermannum dictum de Riga...“ Тамъ же, 273, 1392: „Се приѣха Иванъ Нибуръ изъ Любька посольствомъ... Изъ Риги Тилька Нибрюгъ... ко всему Великому Новугороду“. Тамъ же, 438, ок. 1262 г.

Начиная съ XV столѣтія въ значеніи отдѣльныхъ городовъ происходитъ нѣкоторое измѣненіе. Висби, мало-по-малу, совсѣмъ отходитъ на второй планъ, и исключительными дѣятелями въ сношеніяхъ съ русскими остаются Любекъ и Лифляндскіе города. Распредѣленіе ролей между послѣдними совершенно было, кажется, въ томъ родѣ, что Лифляндскимъ городамъ, какъ ближайшимъ и лучшимъ знатокамъ Новгородскихъ отношеній, принадлежали предварительные переговоры и сношенія съ Новгородомъ, а Любку, какъ представителю союза,—окончательное принатіе какихъ-либо мѣръ, взвѣшенныхъ вмѣстѣ съ Лифляндскими городами ¹⁾. Что же касается до внутренняго состоянія конторы, то въ руки сеймовъ союзныхъ городовъ перешло верховное руководство ея дѣлами. Прежде всего, въ рукахъ союзныхъ сеймовъ сосредоточилась власть издавать обязательныя распоряженія по дѣламъ Новгородской конторы. Сами сеймы, однако, принимали на себя изданіе только самыхъ общихъ распоряженій, а болѣе частныя предоставляли во власть кружка Нѣмецкихъ городовъ, ближайше заинтересованныхъ въ русской торговлѣ, а именно—Висби, Любка, Риги, Ревеля и Дерпта. И власть послѣднихъ вскорѣ приняла такіе размѣры, что вскорѣ затмила прерогативы самой Нѣмецкой конторы. Дѣло дошло до того, что въ сколько-нибудь важныхъ дѣлахъ контора могла дѣлать какія-либо распоряженія не иначе, какъ по предварительномъ донесеніи и полученіи согласія на то со стороны Висби, Любка и Лифляндскихъ городовъ ²⁾. Такъ продолжалось до XV столѣтія. Въ XV же вѣкѣ, когда ясно обнаружилось паденіе Висби и могущественное поднятіе Любка, сцена перемѣнилась. Стральзундскій сеймъ

¹⁾ Hanser., II Abt., III, 396, 1449 г. Тамъ же, II Abt., III, 452, 1450 г.: „Soals unsir (говоритъ Перновскій сеймъ) dryger stede Rige, Darbte und Revel radessendebaden to Naugarden van der gemenen stede wegen sin gewesen und mannigerhande handelinge mit densylven Naugarden gehat hebben van des gemenen kopman. saken, une int ende so hebben se eynen biivrede mit den Nauhardern gemaket und bekusset... Diit willet (Любекъ) int gude upnemen und uns des int arge nicht wiiten“...

²⁾ Hanserec., I Abt., I, 336, 1366 г.: „Item decreverunt civitates de terciana Wisbicensi et Lubicensi: 1) Ut mercatores in Nougardia jacentes nulla debent perampla, magna et gravia facere instituta, nisi cum prescitu et consensu civitatum Lubicensis, Wisbicensis et aliarum ab intra“... Ibidem, стр. 337, 1361 г.: „de van bynnen landes liggen, als Righe, Darpte und Reval, quibus inde litteras ante mittere debent“. Ср. Hanser., I Abt., III, 136, 1383.

1442 года, исходя изъ того положенія, что Любку лучше всего извѣстны Новгородскія отношенія и что онъ уже издавна привыкъ заниматься ими, положилъ возложить завѣдываніе дѣлами Новгородской конторы исключительно на Любекъ. Последнему дана была полная власть заботиться о дѣлахъ купечества, принимать всякія мѣры и всему, чтобы онъ ни сдѣлалъ, обѣщана рѣшительная поддержка со стороны городовъ ¹⁾). Любекъ, однако, взялъ на себя этотъ трудъ не одинъ. Мы имѣли уже случай замѣтить, что звѣзда Лифляндскихъ городовъ поднималась. Въ XV столѣтіи значеніе ихъ еще болѣе усиливается. Съ самаго начала XV вѣка для руководства русской торговлей они начинаютъ составлять особые мѣстные сеймы, которые издають обязательныя для Новгородской конторы постановленія, частію въ развитіи рѣшеній, принятыхъ общими сеймами, частію же въ видахъ осуществленія своихъ особенныхъ желаній. Такъ они посылаютъ въ контору распоряженія о присылкѣ къ себѣ опредѣленнаго общимъ сеймомъ русскаго сбора, равно какъ и отчета по его собиранію. Они же запрещаютъ конторѣ всякія новыя постройки, кромѣ необходимыхъ, да и тѣ позволяютъ дѣлать только подъ условіемъ извѣщенія городовъ. Они уничтожаютъ должность переводчика и хлопчутъ о заведеніи браковщиковъ вина ²⁾). Въ то же самое время сами не обнаруживаютъ никакой склонности безусловно поддерживать распоряженія, шедшія отъ Висби и Любека, позволяли себѣ нарушать запрещенія, изданныя противъ перекупки, торговли въ кредитъ, и даже собственною властію открывали торговлю съ русскими, прерванную по распоряженію городовъ ³⁾). Въ такомъ положеніи Любекъ могъ исполнить

¹⁾ Hanserecesse, II Abt., II, 508, 1442 г.: „darumme de erbenomeden radessendeboden (Стральва. сейма) de vorscreven radessendeboden van Lubeke endrachtliken beden, dat se de dinge bii ere oldesten brochten, so dat de radessendeboden van erer stede wegheu deme rade van Lubeke hirane vulle macht gheven unde scholden des mechtich wesen, de dinge to des copmans beste to besorghende unde tho vorscrivende, unde wes se hirane dedeu, des scholden se mechtich sin unde de stede wolden ea des bistendich wesen“.

²⁾ Hanser., I Abt., V, 48, 1402. Тамъ же, I Abt., V, 170, 1405: „Int erste dat gi (контора) dem talke orlof geven, unde geven em singelt, nu he dem copmanne nicht nutte is Uns willen dat gi setten win inders“...

³⁾ Bunge, U. B., V, 382, 1418 г.: „Uns (сейму въ Любекъ) is warliken vorekomen, wo gi (лифляндск. города) punttollen upboren laten van gude. dat in Vlandern wesen schal, und dat gi id nicht enholden umme ten vorkop, alse des van den steden geramet is, une besundern, dat de juwe

возложенный на него трудъ не иначе, какъ привлекиши къ участию въ немъ и Лифляндскіе города. Онъ такъ и сдѣлалъ. Первые шаги его въ устройствѣ Новгородскихъ Ганзейскихъ дѣлъ были приняты по соглашеніи съ Лифляндскими городами ¹⁾. Любекъ пошелъ даже дальше: онъ передалъ послѣднимъ ближайшее руководство торговыми дѣлами. Въ письмѣ къ конторѣ отъ 1442 года онъ рекомендовалъ ей держаться, кромѣ скры, указаній Лифляндскихъ городовъ и совѣтовалъ въ неотступныхъ случаяхъ обращаться къ рату города Дерпта, который, снесшись предварительно съ ратушами другихъ Лифляндскихъ городовъ, и долженъ былъ дать отвѣтъ на сдѣланный ею запросъ ²⁾.

Подобно изданію обязательныхъ распоряженій для Новгородской конторы, въ рукахъ сеймовъ союзныхъ городовъ сосредоточилась и власть облагать купечество поборами, долженствовавшими идти на покрытие расходовъ по торговлѣ. Общій сеймъ, однако, бралъ на себя наложеніе только тѣхъ поборовъ, которые имѣли въ виду интересы, общіе для всѣхъ союзныхъ городскихъ общинъ. Къ числу такихъ поборовъ принадлежала, такъ-называемая, фунтовая пошлина. Фунтовая пошлина была сборомъ съ цѣнности товара. Каждый именно фунтъ Фляндскихъ грошей, въ которомъ полагалось 6 Любскихъ марокъ, долженъ былъ платить 4 Любскихъ пфеннига. Фунтовой сборъ платился одинаково какъ купцами и фрахтовщиками, такъ и судохозяевами. Послѣдніе со своихъ судовъ платили половину пошлины, но со своихъ товаровъ давали столько же, сколько и купцы. Фунтовая пошлина платилась купцами и судохозяевами подъ присягой, удостоившей, вѣроятно, цѣнность ихъ имущества, во всѣхъ городахъ, гдѣ имѣлись гавани и существовало торговое движеніе. Въ удостовѣ-

gelt uppe lakene don, er se' gemaket sint, ok dat gi in dem, dat gi de Russchen reise geopend hebben boven bevel der stede Lubeke und der van Gotlande, de dat van den gemeinen steden in bevele hebben“...

¹⁾ Hænsen., II Abt., II, 520, 1442 г.: „darumme de rad van Lubeck unde de vorscreven sendeboden der Lifflandesschen stede hebben ensdraghen unde gesloten, so hir navolghet“.

²⁾ Hænsen., II Abt., II, 521, 1442 г.: „Hirumme do wi (Lubeck) jwer leve (конторѣ) to wetende... dat gy jw richte unde holden na der sera unde anrichtinghe des redere der Lifflandesschen stede, sunderghes waner jw anliggende noetzake bykamen, dat gy dat — dam rade to Darpte vorschryven... de denne sodanne jwe begerte unde scryvent den bynne-landeschen steden in Lifflande mogen vorschryven unde jw denne van erent wegen darvan en antwert benalen“...

рение уплаты купцамъ и судохозяевамъ выдавались особенныя свидѣтельства, которыя и предъявлялись въ тѣхъ пунктахъ, куда направлены были купеческія суда; въ противномъ случаѣ, при неизмѣнии надлежащаго свидѣтельства, купцы подвергались платѣ фунтовой пошлины въ мѣстахъ назначенія товаровъ ¹⁾). Поводомъ къ наложенію фунтовой пошлины служили обыкновенно частыя грабежи и убійства, которымъ подвергалось купечество со стороны морскихъ разбойниковъ, особенно же братьевъ Виталиевъ. Для борьбы съ разбойниками требовались морскія суда, снабженныя достаточнымъ количествомъ экипажа, а это, конечно, не могло быть приобретено безъ значительныхъ затратъ со стороны отдѣльныхъ городскихъ общинъ. Фунтовая пошлина и служила обыкновенно для покрытія этихъ расходовъ. Собранныя при ея помощи денежныя средства исчислялись на собраніи городовъ и затѣмъ уже распределялись между отдѣльными общинами, смотря по числу вооруженныхъ людей, выставленному каждою общиною. Фунтовая пошлина вводилась сеймами, обыкновенно, на неопредѣленный срокъ; но такъ какъ превращеніе ея обуславливалось согласіемъ на то сейма, то пошлина имѣла тенденцію затягиваться, а это, при рѣшительной непопулярности ея, вызывало обыкновенно сильную оппозицію ²⁾). Примѣръ подавали обыкновенно Лифляндскіе города. Такъ, когда фунтовая пошлина, наложенная въ 1398 году, затянулась на нѣсколько лѣтъ, то Лифляндскіе города, тотчасъ же собственной властью, не дожидаясь рѣшенія городовъ, отиѣняли ея дальнѣйшее взиманіе. Положимъ, что такой образъ дѣйствія навлекъ на нихъ упрекъ со стороны союзнаго сейма; но въ концѣ концовъ сами Ганзейскіе го-

¹⁾ Hanser., I Abt., IV, 421, 1398: „Um de groten koste to der were to dregende, so sind de stede des eens geworden, dat me puntgelt upnemen schal, also dat men geven schal van jewelkem punt grote Vlamisch 4 Lubesche penninge, dat is to rekende islik punt grote vor 6 marc Lubesch; unde de schiphern scolen half puntgelt geven van eren schepen; unde van erem andern gude unde copenscop, de se voren boven coste, scholen se lik den andern copluden geven. Dit puntgelt schal me upboren in jewelker stad, dar me ud der havenen segelt“...

²⁾ Hanser., I Abt., IV, 421, 1398 r.: „Dit gelt schal me upboren to der stede behof, de vredeschepen udgemaket hebben, unde bringen dat to rekenscop, wannair sik es stede vorgaddern, dat tho delende na mantale alse en islik stad udgemaket heft. V. schal angan de tid der upneminghe desses puntgeldes to pinxsten negest komende unde schal vortstan uppe der stede behach“.

рода на сеймѣ 1403 года нашли, что взиманіе фунтовой пошлнны слишкомъ втянулось и потому прекратили всякое ея дальнѣйшее собираніе ¹⁾. Подобнымъ образомъ, когда возобновленная въ 1407 году фунтовая пошлнна вновь втянулась, то и тутъ дѣло не обошлось безъ оппозиціи ²⁾. Противодѣйствіе вышло въ этомъ случаѣ, однако, не отъ всѣхъ Лифляндскихъ городовъ, а только отъ одной Риги, которая, вопреки мѣстному Лифляндскому сейму, требовала въ 1409 году уничтоженія фунтовой пошлнны. Остальные города, однако, не согласились съ ея соображеніями, и фунтовая пошлнна осталась и тамъ продолженною на одинъ годъ ³⁾.

Мы сейчасъ только сказали, что союзный сеймъ назначалъ отъ себя только тѣ налоги, которые имѣли въ виду удовлетвореніе общимъ потребностямъ всей Ганзейской торговли. Что же касается до частныхъ поборовъ, предназначенныхъ на удовлетвореніе расходовъ по Новгородской собственно торговлѣ, главнымъ образомъ на покрытие проторей по сношеніямъ городовъ съ Новгородомъ и между собою, то опредѣленіе ихъ зависѣло исключительно отъ городовъ, имѣвшихъ тѣсную связь съ Новгородской конторой, а именно отъ Висби, Любека и Лифляндскихъ городовъ, Риги, Дерпта и Ревеля. Такъ, на собраніи этихъ городовъ, имѣвшемъ мѣсто въ 1392 году, извѣстный уже намъ Новгородскій сборъ былъ положенъ на купечество въ усиленномъ размѣрѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣленъ точно и самый порядокъ его взиманія и употребленія. Вмѣсто прежняго фердинга со 100 марокъ серебра теперь было положено взимать съ того же капитала по полмаркѣ серебра, слѣдовательно со 100 марокъ вмѣсто $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ процента. Для сбора этой увеличенной Новгородской пошлнны на Неву были назначены два лица, одно со стороны Любека, другое же какъ представитель Готланда, которыя и обязаны были

¹⁾ Hanser., I Abt., V, 56, 1402 г. Тамъ же, I Abt., V, 58, 1402 г.: „Umme den punttoln, den gi afgedan hebben in juwen lande, vorwundert uns sere, dat gi dat gedan hebben sunder vulbort der andern stede, na deme dat juwe sendeboden dar ane unde over weren, do de stede dat puntgelt setteden, to durende up der stede behach, und billik were, dat gi id ok mit der stede vulbord afgedan hadden: des begere wi juw to wetende, dat wi des to rade worden sin, dat me dat puntgelt upnemen schal... paschen negest komende“ ...

²⁾ Hanser., I Abt., V, 294, 1407 г.

³⁾ Hanser., I Abt., V, 442—445, 1409 г. Ср. еще тамъ же, I Abt., V, 313, 316.

смотреть, чтобы всё судовщики и торговцы платили положенный налог, грозя послѣднимъ, въ случаѣ отказа, карой въ 10 марокъ и лишеніемъ права посѣщать дворъ, а о сопротивляющихся силой доводя до свѣдѣнія городовъ ¹⁾). Такъ какъ, однако, Новгородскіе товары шли не только Невою, но и многими другими путями, то главнѣйшимъ центрамъ послѣднихъ было также предоставлено право собирать Новгородскую пошлину. Такъ, Готландъ, Рига, Дерптъ и Ревель могли облагать пошлиной всё товары, восторые, минуя Неву, привозились въ ихъ округи или приобретались тамъ для дальнѣйшаго слѣдованія ²⁾). Что же касается до Новгородской конторы, то по первоначальному плану ей, вѣжется, не предоставлено было права облагать купечество пошлиной; но въ 1401 году это право было распространено и на нее ³⁾). Главное назначеніе этого сбора заключалось въ покрытіи расходовъ по сношеніямъ городовъ какъ съ Новгородомъ, такъ и между собою—по дѣламъ торговымъ, а также на удовлетвореніе потребности конторы. Сообразно съ этими расходами производилось и распределеніе сбора. Каждый годъ, именно въ извѣстное время, подводился всему сбору общій счетъ Лифляндскими городами. Для этой цѣли Новгородская контора даже обязана была доставлять послѣднимъ въ извѣстное время весь свой годовой сборъ. Собранный во едино и исчисленный

¹⁾ Hanser., I Abt., IV, 52, 1392 г.: „men schal heven unde upboren Nouwgardes schot van dem kopmanne, de hir in deme lande de reyse ovet myd Nouwgardesschem gude, also van jeweliken hundert stucken eyn half stücke sulvers to gevende; unde hir to sal men vogen in de Nu twe gude drepelike [lude), den enen in deme namen der heren van Gotlande; de lude scholen dar leggen unde dat schot upboren also lange, alset den vorscreven steden behegelick is“... Bunge, U. B., VI, 139, 1346: „V. van hundert marken scal men scheiten enen verdinch, van viftich marken enen halven verdinch; we dar min hevet, de scal scheten van der mark ene kunen... V. welik man steit in der Duschen hove, he sta lange eder kort, de scal ut geven enen verdinch; we ok steit uppe der Goten hove VI weken, de scal utgeven to der weken enen soltinch, steit he lenger wan VI weken, so scal he geven ut I verdinch“.

²⁾ Hanserecesse, I Abt., IV, 52, 1392 г.: „V. we van Nowgarden unde van Pleszkouwe kumpt in des stades termyn van der Riige mit Nouwgardsschem gude, eder alsodane gud koft to der Riige, dat schal he vorschoten“... См. и далѣе.

³⁾ Hanser., I Abt., V, 19, 1401: „Willet weten, dat wi (Ганзейскіе города) eens geworden sin, dat me dat Nougardesche schot upboren schal to Nougarden“...

сумма распределялась затѣмъ между пятью городами, Висби, Любекомъ, Ригой, Дерптомъ и Ревелемъ, смотря по количеству марокъ, истраченныхъ каждымъ городомъ на общія потребности. Въ числѣ городовъ, получавшихъ долю, не поставлена была одна Новгородская контора ¹⁾. Обстоятельство это не могло не вадѣвать конторы и вотъ мы видимъ, что послѣдняя старается сохранить за собою свое прежнее значеніе. Указывая на свою строгую отчетность, благодаря которой всякій сборъ и расходъ заносится въ особую отчетную книгу и эта книга чтяется на общемъ собраніи, контора просила именно Лифляндскіе города оставить за ней право расходованія, общая съ своей стороны остатки отъ расходовъ преврвождать въ ихъ руки ²⁾. Подъ предлогомъ необходимости произвести во дворѣ неотступныя постройки, ова даже прямо воспротивидась новому порядку. Но все было тщетно: Лифляндскіе города стояли твердо на рѣшеніи, принятомъ ими сообща съ Любомъ и Висби. Какъ мы уже замѣтили, право налагать сборы принадлежало пяти союзнымъ городамъ. Но иногда случалось, что Любевъ и Висби предоставляли его въ руки однихъ Лифляндскихъ городовъ и позволяли послѣднимъ облагать въ своихъ округахъ вупечество умѣренной пошлиною, какъ, напримѣръ, $\frac{1}{6}$ % со ста ³⁾. Иногда же, напротивъ, сами Лифляндскіе города позволяли себѣ самостоятельную инициативу. Въ 1451 году именно для производства поправокъ въ Нѣмецкомъ дворѣ Лифляндскіе города положили взимать съ товаровъ, привозимыхъ въ Новгородъ, двойной

¹⁾ Hanser., I Abt., IV, 55, 1392 г.: „Vortmer zint ze eens geworden, dat desse stede bynnen landes scholen des jares eyns, also upp pinxsten, tosamende rekenen. wes van schote gekomen sy, dat men dat dele na marcktale, weme id boren mach, also de vorscreven stede des sint eens geworden, dat dit sall stan sunder renthe“. Тамъ же, IV, 401, 1397 г. Тамъ же, V, 19, 1401 г.: „Unde wes gi (контора) von schate vorovert, dat schole gi den Liflandeschen et eden jarlikes antvorden, de dat delen soolen den vorscreven 5 steden na mark taleu, dar na en islich vorteret“.

²⁾ Buige, U. B., IV, 430, 1403 г.: „Des wetet, dat wi (контора) gemeinliken bidden und begeren, dat gi uns laten bliven bi der olden voenheit, wente wi ein rekenbok hebben, dar alle dink up gebort und utgegeven in gescreven wert, unde alle rekencap... hir gedaen wert in einer gemeinen steven. Doch boven alle dink, wanseer hiir wes vorgaddert wert, dat wille wi ju mid allem willen gerne utsenden“.

³⁾ Hanser., I Abt., V, 76, 1403; 169, 1405 г.

⁴⁾ Hanser., II Abt., I, 208, 1434 г.

сборъ, а именно 2 деньги съ рубля; а такъ какъ въ Новгородскомъ рублѣ было 216 денегъ, то, слѣдовательно, около 1 % со ста, т.-е. вдвое даже противъ увеличенной въ 1392 году пошлины. Затронутый за живое тѣмъ, что такое важное постановленіе принято Лифляндскими городами не только безъ его содѣйствія, но и безъ вѣдома, Любекъ, которому въ то время принадлежало главное руководство Новгородской торговлей, рѣшительно воспротивился. На совѣщанія съ представителями Лифляндскихъ городовъ Любскій рать поручилъ послѣднимъ передать Лифляндскимъ ратамъ, что онъ не согласенъ на взиманіе двойнаго сбора, что величина сбора должна оставаться старая, а именно въ деньгу съ рубля, т.-е. въ $\frac{1}{2}$ % со ста¹⁾.

Наконецъ, съ измѣненіемъ въ общей германской жизни, шло параллельно и измѣненіе въ формѣ высшаго суда по дѣламъ Новгородской торговли. И верховный судъ по торговымъ дѣламъ окончательно эмансипируется отъ Готландскаго купечества и становится достояніемъ союзнаго сейма или его уполномоченныхъ. Дѣйствительно, въ виду существованія сейма Ганзейскихъ городовъ было бы какъ-то странно, если когда бы нѣмецкіе купцы продолжали обращаться съ апелляціями въ Висби и не пожелали воспользоваться болѣе подходящимъ путемъ. Любекъ понималъ это очень хорошо и наученный неудачей перваго своего спора съ Висби за право верховнаго суда, конечно, поддерживалъ купечество въ его стремленіи искать управы у сеймовъ. По крайней мѣрѣ до насъ дошли горькія жалобы Висби на то, что, вопреки несомнѣнному праву Любека и его, Висби, разбирать торговля дѣла, нарушители постановленій Новгородской конторы отсылались для разбора въ сейму союзныхъ городовъ²⁾. Судебная дѣятельность сейма выражалась двояко. Сеймъ, съ одной стороны, самъ, непосредственно, разбиралъ подвергнутыя на его усмотрѣніе дѣла. Такъ, въ 1380 году, когда нѣкто Гейденригъ изъ Данцига жаловался сейму

¹⁾ Hanser., II Abt., III, 570, 1451: „Item gheven vor de vorscreven (Лифляндскій) radessende boden, wo dat se umme verbeteringne der hove to Groten Nougarden hadden ghesettet een dubbelt schoet, alsē twe dynninghe uppe dat Stucke sulvers van den guderen de dar qvemen*... См. и далѣе. Hanser., II Abt., II, 521, 1442 г.

²⁾ Hanser., I Abt., I, 348, 1366: „Sed super isto miramur, quod qui rei et delinquentes sunt contra jus et leges curie Nogardensis, remittuntur ad presenciam communium civitatum, ut ibi pro se debeant respondere, cum vobis (Любкы) et nobis (Висби) debetur regimen et correccio juris et legum dicte curie Nogardensis“

на задержаніе въ Новгородѣ его товаровъ за то, что они были привезены сухимъ путемъ, то сеймъ послалъ въ Новгородъ грамоту, требовавшую освобожденія товаровъ. Подобнымъ образомъ въ 1388 году сеймъ разсматривалъ тяжбу нѣкоего Гинтце съ Новгородской конторой и приговорилъ перваго къ лишенію права посѣщать Новгородскій дворъ за то, что онъ не платилъ Новгородскаго сбора, продавалъ русскимъ запрещенныя сукна, возилъ сухимъ путемъ золото и серебро ¹⁾ и т. п. Съ другой стороны, сеймъ дѣйствовалъ въ судебной области черезъ своихъ особенныхъ уполномоченныхъ, назначаемыхъ каждый разъ особо, отъ пяти уже извѣстныхъ намъ городовъ. Этотъ случай имѣлъ мѣсто тогда, когда для правильнаго рѣшенія дѣла требовалось собраніе ближайшихъ справокъ на мѣстѣ. Такъ, когда въ 1373 году многіе изъ купцовъ, обвиненныхъ конторою въ нарушеніи постановленій двора, обратились съ жалобой на это къ сейму, то послѣдній, выслушавъ и донесеніе конторы, и жалобы купцовъ, постановилъ дать знать первой, чтобы та не считала этихъ дѣлъ законченными, что для послѣдней цѣли сеймъ пошлетъ особыхъ пословъ отъ пяти городовъ, которые и разберутъ всѣ недоразумѣнія на мѣстѣ, воздадутъ должное тѣмъ, съ кѣмъ поступлено несправедливо, равно какъ и осудятъ тѣхъ, кто заслужилъ подвергнуться суду ²⁾. Судъ уполномоченныхъ пословъ считался окончательнымъ, недопускающимъ никакой аппелляціи въ высшую инстанцію, какъ для тѣхъ дѣлъ, которыя были рѣшены послами самими лично, такъ одинаково и для тѣхъ, которыя, будучи рѣшены раньше, были ими только одобрены. Когда, именно въ 1375 году, явились на сеймъ двое купцовъ, Д. Франкенбергъ и Іоаннъ Кроувель и стали требовать перевершенія дѣлъ, рѣшенныхъ въ Новгородѣ послами въ 1373 г., то имъ прямо было объявлено, что такіа дѣла не допускаютъ перевершенія и должны оставаться въ силѣ ³⁾.

¹⁾ Hanser., I Abt., II, 265, 1380. Тамъ же, I Abt., III, 386, 1388.

²⁾ Hanser., I Abt., II, 68, 1373: „Des scole gy (контора) weten, dat de zake nu nicht gheendeghet en syn, men wi, sint des meenliken to rade worden, dat wy dar boden in dat land senden willen... de alle de zake rechtverdighen scholen, of te weme to kord gheschen sy, dat eme dar umme weddervare also vele, alze redelik is: unde wat dar ok to richtende is, dat se richten na gnaden; unde weme dat nicht en behaghe, he dat schelden moghe, alze de boden ju wol berichten werden“.

³⁾ Hanser., I Abt., II, 101, 1375: „V. qwemen vor de steeде D. Vrankenberg unde J. Crouwel, unde wolden upbreken stucke de endeghed sin to Nougarden; den ward aldus ghezecht: wad der stede boden endeghed

Переводъ верховной апелляціонной инстанціи изъ рукъ Висби въ руки союзнаго Ганзейскаго сейма былъ въ планахъ Любка, повидимому, простою переходною мѣрою для окончательнаго устраненія отъ этой роли своего стараго соперника. Въ самомъ дѣлѣ, сеймъ въ его полномъ составѣ не могъ служить вполне пригоднымъ орудіемъ для разбора судебныхъ тяжбъ. Онъ не всегда былъ налицо, такъ какъ представлялъ ни болѣе ни менѣе, какъ временное, собиравшееся периодически, учрежденіе, да къ тому же не всѣ члены его были одинаково заинтересованы въ Новгородской торговлѣ. Естественно, поэтому, что онъ самъ долженъ былъ искать для суда подходящаго органа и что этимъ органомъ всего скорѣе могъ быть магистратъ города Любка, игравшаго въ союзѣ самую выдающуюся роль. Какъ-то бы ни было, только во второй половинѣ XIV столѣтія Любекъ вновь поднялъ споръ объ исключительномъ сосредоточеніи верховной апелляціонной инстанціи по Ганзейскимъ дѣламъ Новгорода въ рукахъ своего магистрата. И такъ какъ число сторонниковъ Висби въ это время значительно уменьшилось, и даже сама Рига заняла безразличное положеніе, то Любку удалось на сеймѣ 1373 года добиться признанія своего права быть верховнымъ судьей во всѣхъ апелляціонныхъ дѣлахъ Новгородской конторы,—по крайней мѣрѣ со стороны Лифляндскихъ городовъ¹⁾. Безъ оппозиціи со стороны Висби и на этотъ разъ дѣло не обошлось. Уже на самомъ сеймѣ уполномоченные Висби не присоединились къ предложенію Любка, а положили довести о немъ до свѣдѣнія своего рота. Но еще рѣшительнѣе высказалась оппозиція при сообщеніи Любскими послами объ этомъ рѣшеніи сейма Новгородской конторѣ. Когда именно Любскіе послы заявили новгородскому купечеству, что впредь аппелляція можно подавать не иначе, какъ въ Любекѣ, то уполномоченные Дерпта и Ревеля тотчасъ присоединились къ этому заявленію любскихъ собратьевъ, а представитель Риги остался при томъ же нейтральномъ положеніи, котораго онъ держался и на Ганзейскомъ сеймѣ, и не высказался ни за, ни противъ. Но уполномоченные Готланда стали противорѣчить и настаивали на старомъ порядкѣ вещей. На это, однако, представители Дерпта и Ревеля заявили, что если кому-либо изъ ихъ гражданъ явится надобность, то они будутъ искать высшаго суда только въ Любекѣ.

hebben unde wad ok endeghed was, eer de boden dar quemen, dat dog de boden vulbordet hebben, id si an minne edder an rechte dat schal endeghed unde mechtig bliven“.

¹⁾ Hanser., I Abt., II, 67, 1373, Mai 1.

Опираясь на это заявление, послы Любека приказали своему ольдери-ману Новгородской конторы, чтобы тот допускал вперед такое обра-щение за судомъ къ Любуку и объявлял, что апеллирующій получитъ великое удовлетвореніе¹⁾. Ходъ окончательнаго установленія этого новаго порядка неизвестенъ; но известно, что въ послѣдующее время Любекъ совершенно самостоятельно, минуя сеймыъ Висби, дѣйстви-тельно въ судебной области. Но если самъ сеймъ не могъ вполне принять на себя задачи пересмотра дѣлъ, по причинѣ своего непостояннаго существованія, то и Любекъ имѣлъ въ этомъ отношеніи свою слабую сторону: онъ единственно далеко находился отъ центра торговли, Нов-городской и вѣдской конторы. Неудивительно, поэтому, что онъ вре-менами выступалъ своими правами въ пользу Лифляндскихъ городовъ, особенно когда послѣдніе въ XV столѣтіи достигли важнаго значенія въ восточной торговлѣ. Иногда въ такой дѣятельности Лифляндскіе города были возбуждаемы самимъ Любекомъ. Такъ, въ 1442 году Люб-ская ратуша перучила Лифляндскимъ городамъ призвать въ свое при-сутствіе вѣскаго Гослика Копмана и подвергнуть суду за неповино-венне и нарушеніе имъ постановленій городовъ²⁾. Но коль скоро только разъ признана была судебная дѣятельность восточныхъ горо-довъ, такъ тотчасъ же они стали усваивать себѣ значеніе апелляці-онной инстанціи. Въ половинѣ XV вѣка обращенія вѣскаго вуп-

¹⁾ Hauser, I Abt., II, 78, 1373, Okt. 21: „Willich si al den yenen... dat her Jacob Plescowe unde her Johan Lunenburg to Nogarden in ener meynen Stevenen... openbareden dem menen copmanne... wo dat de menen stede... over en ghedregen, dat de Bescheldinge van Nogarden anders nergen wezen scolde, denne to Lubeke. Des stunde en de van Darpte unde de van Revele tho. Unde her Brun Covelt van der Ryge, de zeghede dar aldus tho: he en zeghede dar noch ja noch nen tho: Alze hadde he ok to Lubeke gezeghet vor den steden. Dit wedderspreken de van Godfande, dat it anders nergen wezen zolde denne mid en. Unde dar zeghoden de van Darpte unde de van Revele aldus tho: weret, dat is den eren nod were, ze en zolden anders nergen beschelden denne tho Lubeke. Unde dat bevol her Jacob unde her Johan Godscalk Lewerke erme bildertmanne, dat he des steden zolde, we it dar beschelden wolde, unde we to Lubeke queme mid der besceeldynghe, de wolden ze dar mid rechte scheidyden“.

²⁾ Hauser, II Abt., II, 321, 1442: „V. hebbet de erbenmeden sen debeden mit den vorscreven heren dem rade to Lubeke overensgedragen... dat de Lifflandessen stede, wor se Goslik Copman konen ankomen umme sodanne overtredinghe unde unhorsamheit, also he jehen der stede recessen gedaen heft, scholen richten also recht is“.

цовъ съ аппелляціей на Лифляндскіе сеймы стали самымъ обыкновеннымъ дѣломъ. Къ нимъ обращались всѣ, кто только чувствовалъ себя недовольнымъ рѣшеніемъ Новгородской конторы ¹⁾.

Не менѣе рѣшительныя измѣненія послѣдовали, съ поднятіемъ Нѣмецкихъ городовъ, и въ непосредственномъ управленіи Новгородскою конторою. Первоначально, какъ мы уже видѣли, каждая путевая торговая компанія сама избирала себѣ своихъ особенныхъ ольдермановъ двора и ольдермановъ св. Петра. Съ усиленіемъ же значенія городовъ устанавливается иной порядокъ: ольдермана двора стало выбирать уже не купечество, а сеймы союзныхъ городовъ. Для этой цѣли послѣдніе высылали отъ себя особыхъ уполномоченныхъ, которые на мѣстѣ, въ Новгородѣ, и избирали ольдермана двора. Да и право быть избираемымъ присвоено было теперь уже не всякому члену Ганзейскаго союза, а только гражданамъ Любека и Висби, которые обыкновенно и стали съ тѣхъ поръ занимать должность ольдермана поочередно. вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнился и способъ замѣщенія должности ольдермановъ св. Петра. Прежде они избирались самими путевыми компаніями; теперь же, подобно ратманамъ, назначать ихъ сталъ ольдерманъ двора ²⁾. Въ томъ же случаѣ, когда по какой-либо причинѣ старосты двора не имѣлось налицо, порядокъ замѣщенія и здѣсь слѣдовалъ тому же правилу, что и при избраніи ольдермана двора, т. е. для избранія ольдермановъ св. Петра высылались также уполномоченные отъ городовъ, которые и исполняли свое порученіе на мѣстѣ. И въ старшины св. Петра могли съ этихъ поръ избираться единственно граждане Любека и Висби; только въ томъ случаѣ, когда въ конторѣ подобныхъ гражданъ не оказывалось налицо, могли быть

¹⁾ Hanser., II Abt., III, 395, 1449: „Item quam vor de stede (Лифляндія) Hans Kartiseru, dem de hove to Nougarden verboden weren, up dat he darmede beschuldiget was, dat he in verboden tyden. den Nougarden tovore solde gedan hebben“... См. и далѣе. Hanser., III Abt., I, 2, 1477: „is vor uns (Лифлянд города) gekomen H. Rodenborg, de to Nougarden gekopslaget hadde... deshalven hie to Nougarden van den hoven gewiis is“.

²⁾ Bunge, U. B., VI, 138, 1346: „Wan es nod is, dat men enen hoves olderman keisen sal, den scolen keisen de gene, de van den stoden ut gesant werden. Des hoves olderman sal men keisen to ener tid van Lubeke, tor anderen tid van Gotlande. Wanne des hoves olderman sitten geit, so scolen Sante Peters olderlude de slotete up antworden, und al ammete de sin den vri, und weme he de slotete und ammete bevelet, dat si stede“.

избираемы въ это званіе и купцы другихъ городовъ, же иначе, однако, какъ временно, до прибытія кого-либо изъ гражданъ Любка и Висби ¹⁾). Такой порядокъ держался; однако, не долго: Съ конца XIV столѣтія именно должность старшины двора стала выходить изъ употребленія и передавать свою роль старшинамъ св. Петра. Причиной такой перемѣны служило, повидимому, то обстоятельство, что соперничавшіе города, Висби и Любекъ, нашли въ званіи старшинъ св. Петра должность, которая всего лучше примиряла ихъ противоположные интересы и стремленія. Благодаря двойственности этой должности, каждый изъ соперничествовавшихъ городовъ могъ имѣть въ ней своего представителя, а вмѣстѣ и блюстителя своихъ интересовъ. Какъ бы то ни было, только съ конца XIV столѣтія должность старшинъ св. Петра получаетъ особенное развитіе ²⁾). Они становятся на мѣсто ольдермана двора и получаютъ названіе присяжныхъ старшинъ. Изъ даваемой ими при вступленіи въ должность присяги видно, что главною ихъ обязанностію было поддержаніе права св. Петра во всей его совокупности, доставленіе каждому возможности быть обезпеченнымъ въ своихъ правахъ и судъ по справедливости. Изъ отчета же, даваемого старшинами св. Петра сейму Новгородскому по сложеніи своего званія, видно не менѣе ясно, что другою ихъ обязанностію были приемъ и выдача денежныхъ средствъ, составлявшихъ доходъ конторы. Дѣйствія ихъ въ этой области всѣ заносились въ особую счетную книгу, нарочно для этой цѣли заведенную ³⁾). Мы сказали уже, что

¹⁾ Bunge, U. B., VI, 138, 1348: „Weret ok sake, pat Sante Peter olderman ut vore bi des hoves oldermannes tiden, dar time bedarf nich nene lude van den steden utsenden, men des hoves olderman sal one keisen. V. wanne des hoves olderman nicht en is, so scal men lude van den steden, de scolen keisen Sante Peters olderlude van Lubeke und van Gotlande: weren der hir nicht, so scolde men dar to kesen lude, de dar to vellich weren to der tid, dat ieman van Lubeke eder van Gotlande queme, der gelich scal men keisen de wisesten“.

²⁾ Способъ замѣщенія оя остается, намется и теперь старый какъ въ той части, которая требовала избранія старшинъ черезъ уполномоченныхъ сейма, такъ и въ той, которая вывѣняла въ обязанность, чтобы ольдерманами были только граждане Любка и Висби; но значеніе ихъ существенно измѣняется, а къ концу независимаго существованія Новгорода, какъ видно изъ дальнѣйшаго изложенія, и самый вопросъ о назначеніи старшинъ св. Петра теряетъ свою важность.

³⁾ Bunge, U. B., III, 286 — 287, 1373 r.: „V. we s. Peters olderdanden gekoren werden, de sullet ere ede don in ener menen steven, aldus

должность старшинъ св. Петра удовлетворяла желаніямъ обожъ соприкосновенныхъ городовъ. Но крестъ Любека и Вибли, наряду собою, въ двѣхъ Новгородской нѣмецкой конторы претендовала еще и города Лифляндскіе, въ особенности же Рига. И послѣдняя довольно настойчиво добивалась, чтобы, подобно привилегированнымъ городамъ, и ей имѣть право ставить во дворѣ собственнаго старшину и бращенина. Пока, однако, Новгородская контора и ея представители пользовались еще нѣкоторымъ значеніемъ, стремленія Риги оставались безплодными¹⁾. Къ концу, однако, независимаго существованія Новгорода, когда, съ упадкомъ тамошней конторы, вопросъ о вѣдѣніи старшинъ св. Петра потерялъ свою важность, право выбирать послѣднихъ перешло въ руки, если не Риги, то, по крайней мѣрѣ, Лифляндскихъ городовъ въ ихъ совокупности. Такъ, въ 1450 году, по уподобленію со стороны Любека, Лифляндскій сеймъ въ Перновѣ поручилъ Дериту и Ревелю, какъ ближайшимъ сосѣдямъ, прислать для конторы надежнаго и честнаго человека, который бы въ званіи старшины могъ восстановить въ нѣмецкомъ дворѣ старшинныя порядки и ввѣщать нѣмецкимъ гостямъ должное почитаніе²⁾.

Представленная нами организація непосредственнаго управленія Новгородской конторы имѣла, впрочемъ, болѣе идеальное значеніе. Не

ludende: dat en God also helpe... det se alle s. Peters recht bewaren solen na erer samitticheit, also dat in desseme boken gescreven steit, and helpen eme juwelkeme to sime rechte, also se best kunnen und mogen, und richten na genaden... V. so scolen de olderlude, wan se udvaren, rekenescap don in ener menen stevene, wat se upgebort hebben une udgegeven van der tid, de wile dat se dar bi weset hebben... und desse re(kenscap) sel men screven in dat bok, dat dar to gemaket is"... Тамъ же, VI, 175, 1356 г.

¹⁾ Hanserec., I Abt., IV, 59, 1392 г.: „begaren uwerstete, noch dem mole, das wir in vulem rechte myt in sullen syn, och eynen olderman, und enen prister dor ezu haben glich“. Тамъ же, I Abt., IV, 54, 1392 г.: „wunder de herlicheid (говорить города, собраные въ Дерпт) oldermanne to hebbende to Nowgarden, dat tobehoret den van Lubeke unde van Gotlande“...

²⁾ Hanserec., II Abt., III, 450, 1450 г.: „Aldus hebben se (Лифляндскіе послы) den Darptschen und Revelschen bevalen und vulle macht geven, dat se siik vorkoveren eynes erliken stanthafftigen mannes, den se up de hove to Naugarden vor olderman schicken up dat erste, welke de den gemenen Dutschen kopman, de dar to sokende werd, in gud regiment und to dem alden helpe bringen“...

практикѣ же, особенно въ позднѣйшее время, замѣчались въ ней значительныя отступленія. Дѣло въ томъ, что купечество въ этомъ періодѣ, особенно же въ XV вѣкѣ, посѣщало Великій Новгородъ далеко не такими большими партіями, которыя бы дѣлали возможнымъ существованіе ольдермановъ. Часто, особенно въ лѣтнее время, число купцовъ въ конторѣ было незначительно, а потому старшинъ двора совсѣмъ не имѣлось на лицо; мѣсто же ихъ занимали два, такъ-называемые, надзирателя (vorstender) или даже просто прикащикъ двора (poves knecht). Какъ и естественно, такая замѣна не обходилась безъ вредныхъ слѣдствій. Какъ люди второстепенной важности, имѣвшіе значеніе только во время отсутствія настоящихъ управителей, надзиратели не внушали уже сами по себѣ нѣмецкому купечеству въ Новгородѣ достаточнаго уваженія. Къ этому присоединялось еще и другое обстоятельство. Какъ ни часто восполнялись скры или постановленія Нѣмецкой конторы въ Новгородѣ, онѣ далеко не всегда заключали въ себѣ отвѣты на тѣ случаи, которые возникали въ торговой практикѣ. Напротивъ, нерѣдко случалось, что надзиратели, налагая штрафъ на известное лицо, иногда совсѣмъ не могли привести скры въ оправданіе своихъ дѣйствій, какъ того требовалъ пострадавшій. Чтобы помочь этому горю, Нѣмецкая контора просила Лифляндскіе города (Ревель), чтобы тѣ снабдили ее особеннымъ документомъ, который бы заключалъ въ себѣ строжайшія внушенія подчиняться конторскому порядку и который бы, будучи хранимъ въ ящикѣ надзирателей, служилъ имъ для руководства и оправданія ихъ дѣйствій во время отсутствія присяжныхъ ольдермановъ ¹⁾. Не знаемъ, было ли исполнено желаніе конторы; но известно, что дѣла въ ней и послѣ отнюдь не исправлялись. Напротивъ, чѣмъ дальше, тѣмъ становилось хуже, узаконенія все больше и больше нарушались. Въ такомъ положеніи собраніе Лифляндскихъ городскихъ представителей положило на сеймѣ въ Перновѣ въ 1437 году перенести всю отвѣтственность за безо-

¹⁾ Hanserec., II Abt., I, 148—149, 1433 г.: „Dyt (безпорядки) schut mest des somers, wan hir gheyne sworn olderlude en sin, unde sint hir dan junge lude van vorstendere, der en achten se (нарушители) nicht, unde menen to seggende, se willent don. Unde straffet men se hirane, so weten se to seggende, men sole en de schra vorlesen, dat doch altiit nicht en is to done... Hiramme... bidde wy ju (Reval), dat ghy... scriven hir hartliken juwe breve, de gy strengeliken willen gehalten hebben, unde de men oc leggen mach in der vorstender kiste, aff hir gheyne sworn olderlude en weren, dat dan de vorstendere siek na den breven mochten richten“.

рядки на самих старшинъ св. Петра и надзирателей двора и тѣмъ побудить ихъ къ болѣе рѣшительному и твердому образу дѣйствій. Въ этихъ видахъ было постановлено, что магистраты городовъ, каждый по принадлежности, будутъ заставлятъ старшинъ и надзирателей Новгородской конторы являться въ свои собранія и давать свидѣтельства, первыхъ—подъ присягой, вторыхъ же—съ поднятымъ перстомъ, въ томъ, что при ихъ управленіи всѣ правила двора, какъ въ совокупности, такъ и отдѣльно, соблюдались съ всевозможной строгостью. И еслибы кто изъ старшинъ и надзирателей не смогъ или не захотѣлъ дать такое показаніе, то онъ подвергался безъ всякой пощады штрафу въ 10 марокъ серебра въ пользу города ¹⁾).

Еще менѣе, конечно, могло быть порядка при управленіи прикащиковъ двора. Неизвѣстно, когда именно возникла эта должность; но въ XV столѣтіи прикащикъ былъ уже необходимой принадлежностью конторы. Подобно всѣмъ другимъ званіямъ и замѣщеніе должности прикащика зависѣло отъ усмотрѣнія городскихъ общинъ, а именно отъ усмотрѣнія Лифляндскихъ городовъ, и Новгородское нѣмецкое купечество, если и позволяло себѣ возвышать голосъ по этому предмету, то только развѣ для устранения разныхъ затрудненій, которыя могли возникнуть отъ назначеній извнѣ, несообразованныхъ съ ходомъ дѣлъ въ конторѣ. Оно просило, на примѣръ, города не присылать новаго прикащика, пока не пройдетъ срокъ служенія стараго, опредѣленный по взаимному договору при поступленіи на службу послѣдняго ²⁾). Купечество такъ мало уже предъявляло притязаній на господ-

¹⁾ Hanser., II Abt., I, 155, 1434. Тамъ же, II Abt., II, 119, 1437: „hirum so hebben desse selven radessende baden gesloten, dat eyn islik in seyner stadt, wanner se sik des bekomen können, sollen laten vor sik komen deselven alderlude to Naugarden offte vorstendere unde laten de alderlude by eren eden unde de vorstendere mit upgerichteden vyngeren gestavedes edes laten seggen unde sweren, dat by ered tiden sodanige punte, als en van dessen steden van Woldemer gescreven wort.. sementliken unde besunderen vullenkomeliken gehalten syn. Unde offte welk van den alderluden offte vorstenderen des nicht don en wolde, darvan sall men nemen 10 mark lodich to broke“... Тамъ же, II Abt., II, 272, 1440.

²⁾ Bunge, U. B., IV, 675, 1409 (?): „so vorneme wi (контора) in juwen breve, dat gi uns senden H. van Bemen to eines hoves knechte, dat wi den entfangen solen, des so wi ens guworden, dat wi en entfangen hebben. Men Ketwych, de hir nu is vor hoves knecht, deme is to gesecht en jar, dat mochte wi ovel vor minneren, dat geit ut to vastelavende.

ство въ конторѣ, что временами само просило города прислать во дворъ въ прикащики хорошаго человѣка. Сколько можно думать, собственно должность прикащика двора заключалась не въ чемъ иномъ, какъ въ заботѣ о Нѣмецкомъ дворѣ, какъ объ известномъ мѣстѣ пребыванія или совокупности жилищъ. Это былъ, такъ сказать, смотритель зданій. Онъ долженъ былъ наблюдать, всё ли дворовыя постройки находятся въ порядкѣ, или же онѣ требуютъ ремонта. Онъ же наблюдалъ и за производствомъ всёхъ требуемыхъ поправокъ, за возстановленіемъ ограды, проведеніемъ очистительныхъ трубъ, починкою церкви и т. п. ¹⁾). Подобно другимъ чинамъ и прикащикъ не получалъ прямого жалованья. Но тѣмъ не менѣе и онъ также не оставался совсѣмъ безъ вознагражденія. За хлопоты его по поддержанію внѣшняго порядка во дворѣ ему было предоставлено право продавать во дворѣ пиво, медъ и другіе напитки по мелочи. Въ послѣдствіи, однако, право это подверглось нѣкоторому ограниченію. Такъ какъ продажа питей приводила къ нерѣдкимъ столкновеніямъ съ русскими, приходившими пить во дворъ, то положено было, чтобы прикащикъ продавалъ питья только днемъ, а не ночью, и при томъ только бочками и ведрами, но отнюдь не медными мѣрами или распивочно ²⁾). Въ случаѣ же, если прикащикъ двора не пользовался по какой либо причинѣ этой привиллегіей, ему назначалось тогда и нѣкоторое денежное вознагражденіе, о размѣрѣ котораго судить трудно ³⁾). Какъ видно съ

Wan Got gift, dat te tiit komet, so mach Hinrik vorscr. dan in den denst treden, und gebruken, des hir wonlik is*...

¹⁾ Bunge, U. B., IV, 725, 1410(?): „War umme wi ju (Ревель) vronliken bidden, dat gi wol don mit den heren van Darpte, und besorgen den gemeinen kopman hir ane also, dat gi ons mit den ersten hir enen guden man senden, de ju nutte dunket to hoves knechte, de hove to vorstande, wente ons des hir grot behof is, also de hove to betterne unde to planckenden und ok vorder ander anval, des de hove behoven und de koepman“.

²⁾ Hanser., II Abt., I, 153, 1444 г.: „so en sal nemant up dem hove beer, mede edder ander gedrenke uthschenken, sunder de hovesknecht mach des dages, unde nicht bii nacht, bii tunnen unde bii spannen schenken, unde nicht bii kleynen mathen“.

³⁾ Hanser., II Abt., II, 501, 1442 г.: „Unde dosulves wart en gesecht, dat me deme hovesknechte nicht so vele geve, men dat myt deme capelane deledede“. Ср. Hanser., III Abt., I, 52, 1477. Тамъ же. II Abt., II, 273, 1440 г. Bunge, U. B., VI, 166, 3351 г. Hanser., III Abt., II, 305—306, 1447 г.

перваго взгляда, званіе прикащика двора въ его первоначальномъ значеніи было совершенно подчиненное и второстепенное. Но благодаря тому обстоятельству, что, сравнительно съ другими званіями, эта должность отличалась большей постоянностію, прикащикъ двора вскорѣ сталъ являться чуть ли не главнымъ представителемъ конторы. Но затрудненія, возникшія въ послѣдней въ XV столѣтіи, вслѣдствіе слабости властей, обратили вниманіе городовъ и на это обстоятельство и вызвали къ жизни нѣкоторое ограниченіе дѣятельности прикащика двора. Въ 1442 году Любекъ и Лифляндскіе города положили, что прикащикъ двора ни коимъ образомъ не можетъ становиться на мѣсто присяжныхъ ольдермановъ. Что же касается надзирателей, то онъ могъ замѣнять ихъ только тогда, когда во дворѣ не было на лицо никого изъ купцевъ хозяевъ. Да и въ этомъ случаѣ онъ пользовался властью надзирателей далеко не вполне. Онъ могъ собирать и сохранять на пользу купечества Новгородскую пошлину, но какъ скоро во дворѣ появлялись ольдерманы или надзиратели, онъ долженъ былъ дать имъ полный отчетъ въ своей дѣятельности ¹⁾.

Переходъ власти въ Нѣмецкой конторѣ изъ рукъ купечества въ руки городскихъ общинъ не остался безъ вліянія и на положеніе въ Новгородѣ каплана или католическаго священника. Достигнувши права назначать чрезъ уполномоченныхъ своихъ гражданъ въ старшины Нѣмецкой конторы, Любекъ и Висби одновременно же снискали себѣ подобное преимущество и въ отношеніи каплана. Съ тѣхъ поръ присутствіе каплана во дворѣ становится болѣе постояннымъ: одинъ годъ капланомъ конторы было лицо, назначенное Любкомъ, другой же—священникъ, присланный отъ Висби ²⁾. вмѣстѣ съ тѣмъ и въ самомъ содержаніи каплана совершается существенная перемѣна: вмѣсто содержанія натурой, ему опредѣляется денежное жалованье, выдаваемое изъ средствъ казны св. Петра. Первоначально это жалованье было назначено въ формѣ субсидіи тому купеческому товари-

¹⁾ Hanser., II Abt., II, 521, 1442: „V. hebben de horscreven sendehoden ghesloten, dat to Nouwerden des haves knecht na desemme dade nicht schal stan vor zworne olderman edder vorstender, sunder et qweme also dat anders nymant en were van copluden, so mochte he denne vorstender staen unde dat schot mit vlite upboren unde to des copmans beste vorwaren so langhe dat dar alderlude edder vorstender kamen, den he denne rekenschup doen schal so dat behort“.

²⁾ Bunge, U. B., VI, 138, 1346: „V. de van Lubeke und de van Gotlande scolen hir setten den prester, malch sin jar“.

цеству, которое избираемо было капланомъ для своего жительства въ Новгородѣ. Товариществу именно было предоставлено получать изъ казны св. Петра на содержаніе священника по фердингу въ недѣлю, что въ годъ составить ровно 12 марокъ серебра. Да, сверхъ того, самъ капланъ получалъ на свои руки полмарки серебра за свой проѣздъ въ Новгородъ и столько же—за обратный путь ¹⁾. Но впоследствии, въ XV столѣтіи, эта субсидія стала выдаваться священнику уже прямо на руки, какъ жалованье, и при томъ въ нѣсколько уменьшенномъ видѣ, а именно въ размѣрѣ 10 марокъ. Когда, однако, въ теченіе этого же столѣтія число нѣмецкихъ гостей, посѣщавшихъ Великій Новгородъ, стало дѣлаться все меньше и меньше, когда вслѣдствіе этого и средства казны св. Петра стали скуднѣе, купечество принуждено было уменьшить жалованье каплану ровно на половину. Оно постановило; именно въ 1440 годахъ, выдавать каплану не болѣе пяти гривенъ, а сверхъ того шубу, даровое содержаніе (по всей вѣроятности во время его дороги въ Новгородъ и обратно) и, по прежнему, по полумаркѣ серебра въ оба конца пути на проѣздъ ²⁾. Рѣшеніе это было принято конторой единственно съ согласія Лифляндскихъ городовъ, но безъ всякаго предварительнаго сношенія съ заморскими городскими общинами, Любкомъ и Висби, а потому сопровождалось неудовольствіями со стороны городовъ, которые считали устройство дѣлъ Новгородской конторы своимъ преимуществомъ и которымъ капланы, обманувшіеся въ Новгородѣ въ „великихъ и богатыхъ милостяхъ“, не преминули довести до свѣдѣнія о совершившейся перемѣнѣ. Въ особенности недоволенъ былъ Висби, видѣвшій въ этомъ сокращеніи содержанія священника вторженіе въ послѣднюю изъ привилегій, которыя за нимъ еще оставались. У него отняты были къ этому времени Лифляндскими городами, въ особенности Дерптомъ, „des hilgen

¹⁾ Bunge, U. B., VI, 129, 1343: „Vortmer dat men deme prestere scal geven en half stucke in dat lant, und en half stucke ut dem lande, und och io nicht min. V. to weme de prester in de mascop kust, de scolen ene untfan und dat beste dan; der mascop scal Sante Peter geven tor weken enen vesdinc vor den prester“.

²⁾ Hanser., II Abt., II, 273, 1440: „Und ume dat ein solk in eyne wonheit moge komen, so hebbe wy den heren van Lubeke und van Godlande gescreven... wanner se hir negest eyne prester werden sendende, dat se dem to lone toseggen des yars 5 stucke eyne sube unb vrie koste und darto 1/2 stucke sylvers to siner theringe int lant und 1/2 stucke uth dem lande“... Тамъ же, II, 270, 1440; 584.

ghestes taffelen“ и кружка Св. Духа, поставленная имъ въ Новгородскій храмъ для собиранія на бѣдныхъ; теперь же рука заносилась на содержаніе священника, что въ концѣ концовъ должно было вести съ его стороны къ невозможности находить у себя лицъ, желавшихъ принять на себя эту должность ¹⁾. Но хотя Висби и высказывалъ рѣшительное намѣреніе поддерживать свои старыя права и хотя самъ Любекъ смотрѣлъ неодобрительно на самоуправство Лифляндскихъ городовъ, тѣмъ не менѣе, побудительныя причины были слишкомъ важны, что дѣло могло остаться по старому ²⁾. Правда, Лифляндскіе города не отказывались окончательно выдавать остаточное жалованье каплану, но только ставили такую выдачу въ зависимость отъ средствъ Новгородскаго нѣмецкаго купечества. По ихъ плану, города, назначавшіе каплановъ, могли обѣщать послѣднимъ полное жалованье только въ томъ случаѣ, когда ѣзда въ Новгородъ усилится, и когда купечество приобрететъ тамъ большее значеніе ³⁾. Въ половинѣ XV столѣтія, а именно въ 1451 году, когда Висби уже окончательно потерялъ всякое значеніе въ направленіи Новгородскихъ дѣлъ и когда, вѣжеться, назначеніе каплана поступило исключительно въ руки одного Любка, обязавшагося присылать священника въ Новгородъ съ весны до весны, разрѣшился окончательно и вопросъ о содержаніи послѣдняго. Священнику опредѣлено было теперь не болѣе пяти марокъ серебра въ качествѣ жалованья и одной марки на прямой и обратный проѣздъ ⁴⁾.

¹⁾ Hanser., II Abt., II, 522, 1442: „uns wol berichtet is, wo dat gii unde sunderlinx gii van Darpte uns nu hebben affgedrenget des hilgen ghes-tes sak io Nougarden, de over velen jaeren mit uns tor stede bynnen int godeshus ghelecht is to nut unde behoeff der armen, dat wol bewiislik is. Des uns vorwundert... desgeliikes ock mit des hilden gheests taffelen“... Тамъ же, II Abt., II, 502, 1442 г.

²⁾ Hanser., II Abt., II, 522, 1442; 276, 1440 г.

³⁾ Hanser., II Abt., II, 584, 1443 г.: „Wi hebben ok gespreken van dem achterstelligen lone des presters to Nougarden, willen wi bestellen, wanner Gat geven, dat de Nougardesche vart wedder upkomet unde de copman vormach, dat eme dat achterstellige betalet wert; unde sendet uns darenboven mer nenen prester up sodan lon wen de hove mol wormogen uthovende“.

⁴⁾ Hanser., II Abt., III, 570, 1451 г.: „Item wart darsulvest (въ Люб-кѣ) vorgandelet also van deme copellane... dat men eme scholde gheven viff stucke sulvers unde en half stucke int land unde en half uth dem lande. Dat is also belevet. Unde de erbenomeden heren van Lubecke willen to vorjaren dar enen senden int land, de ock to vorjaren schal uth dem lande scheden“.

Чѣмъ болѣе Нѣмецкіе города захватывали въ свои руки не только общее веденіе Ганзейскихъ торговыхъ дѣлъ, но и всѣ частности его, тѣмъ болѣе и болѣе, естественно, падала Новгородская нѣмецкая контора, такъ что къ концу XV столѣтія она стала представлять не болѣе, какъ одну только тѣнь своего прежняго образа. Паденіе выражалось одинаково—какъ въ потерѣ прежняго значенія, такъ и въ постепенномъ сокращеніи торговыхъ оборотовъ. Въ прежнее время важное значеніе Новгородскаго нѣмецкаго купечества сказывалось уже въ томъ обстоятельстве, что въ конторѣ, какъ представительницѣ непосредственнаго руководства торговыми дѣлами, хранились всѣ главнѣйшіе атрибуты послѣдняго. Въ ней заключались книги св. Петра или скры, содержащія въ себѣ указанія, которыхъ были обязаны держаться въ своихъ сношеніяхъ отдѣльные купцы. Въ ней же сохраняемы были и печати св. Петра, изъ которыхъ одна прилагалась къ бумагамъ, исходящимъ отъ имени конторы, а другая была предназначена для печатанія воска въ засвидѣтельствованіе его несомнѣнной добродѣтели. Какъ кажется, однако, Лифляндскіе города, пріобрѣтшіе въ XV столѣтіи рѣшительное вліяніе на дѣла восточной торговли, были не совсѣмъ довольны существованіемъ въ конторѣ слѣдовъ ея прежняго значенія. Для полноты своего положенія имъ казалось необходимымъ захватить въ свои руки и эти вѣщныя атрибуты, служившіе вѣкогда свидѣтельствомъ живой дѣятельности Нѣмецкаго двора ¹⁾. Намъ неизвѣстны обстоятельства, которыя побудили контору уступить этому желанію городовъ; но извѣстно, что въ 1406 г. были пересланы въ Ревель вмѣстѣ съ другими принадлежностями имущества св. Петра, какъ законодательныя скры, такъ и обѣ печати ²⁾. Такъ какъ, однако, вслѣдствіе этой отсылки въ конторѣ обнаружались разные беспорядки, торговыя постановленія, по недостатку законовъ, которымъ можно бы было слѣдовать, перестали соблюдаться; то по жалобѣ конторы и по настоянію Дерпта и Риги, Ревель долженъ былъ отослать въ Нѣмецкій дворъ списокъ съ правилъ скры, оставивши подлинныя у себя, и печать для засвидѣствованія воску ³⁾. По

¹⁾ Bunge, U. B., IV, 340, ok. 1400 г.: „Item dat gi wol don willen und spreken umme dat was segel, dat id warde vor sin werde geholden in den steden“...

²⁾ Bunge, U. B., IV, 551, 1406 г.: „Ju (Reval) geleve to wetene, dat wi ju senden eine tunnen, dar is in... 1 Dusch denkebok, 1 vrove denkebok, 1 Rusch denkebok, 1 rekenschopbok; it S. Peters boke; it 1 scrij mid breven van der stede wegen; it S. Peters ingesegil beede“.

этому распоряженію печать, прилагавшаяся къ бумагамъ, осталась, повидимому, въ Лифляндскихъ городахъ; но между тѣмъ мы знаемъ, что контора стала вновь располагать не только восковою, но и документальною печатью. Быть можетъ, она завела послѣднюю вопреки желанію Лифляндскихъ городовъ, на собственный страхъ. Но Лифляндскіе города, хлопотавшіе о возвращеніи въ контору восковой печати, не находили полезнымъ существованіе тамъ печати документальной и рѣшили ее отнять. Ближайшимъ поводомъ къ открытію дѣла послужило, кажется, заключеніе конторой съ представителями Лифляндскихъ городовъ невыгоднаго для нѣмцевъ мирнаго договора съ Новгородомъ, и составленіе и запечатаніе грамоты отъ имени Нѣмецкихъ городовъ ¹⁾. Чтобы воспрепятствовать впредь совершенію такого рода поступковъ, Лифляндскіе города положили на Валескомъ сеймѣ 1410 года передать документальную печать изъ конторы въ руки Дерпта. вмѣстѣ съ тѣмъ положено было вмѣнять конторѣ въ обязанность и другою печатью пользоваться только при засвидѣтельствovanіи качества воску, но отнюдь не употреблять ее для печатанія грамотъ ²⁾. Нѣкоторое время контора пробовала было сопротивляться этому рѣшенію Валескаго сейма, но когда города одинъ за другимъ стали присылать къ ней письма, заключавшія различныя угрозы, то контора рѣшилась лучше уступить, чѣмъ подвергнуться ихъ осуществленію. Еще въ томъ же 1410 году, 20 мая, она послала въ Дерптъ требуемую отъ нея конторскую печать ³⁾.

Мы имѣли уже случай замѣтить, что съ усиленіемъ вліянія Нѣмецкихъ городскихъ общинъ не только пало значеніе Новгородской кон-

¹⁾ Hanser., I Abt., V, 278, 1407 г. Тамъ же, I Abt., 275, 1407 г.: „des is unse (Pira) rad unde begheringe, dat gi dat bok sut scriven laten unde de ut scriffit mit dem ingeseghele vorgevoert dar senden, unde dat dat rechte bok bi ju blive bettor tid, das sik de dynk anders saten“.

²⁾ Hanser., I Abt., V, 475 и далѣе, 1409 г.

³⁾ Hanser., I Abt., V, 521, 1410 г.: „Item also de stede tam Walke eens wülden dem copmanne to Nougarden to seryvende, dat ze S. Peters ingeseghel ud senden scholden, dar ze dach sik entjegen gesat hebben“.. Тамъ же, I Abt., V, 523. 1410 г.: „unse (Pira) gphantze ernslike wille is, dat gy S. Peters ingheseghels des gy bet hertho tho breven ghebruket hebben, nicht eengher by ju beholdek, sunder den heren tho Darpte ut senden mit den ersten, unde dat gy des andern ingheseghels nerne tho bruken, wen was to beseghelende“...

⁴⁾ Bunge, U. B., IV, 720, 1410 г.: „V. so hebbe wi den van Darpte dat ingesegel utgesant“.

торы, но и значительно сократился размѣръ ея торговых оборотовъ. Одной изъ главныхъ причинъ сокращенія торговых оборотовъ Новгородской конторы было развитіе монополюющей системы въ Ганзейскомъ союзѣ. Довольно главное направленіе торговли слѣдовало отъ Голландскаго купечества, до тѣхъ поръ не было особенныхъ поводовъ къ крайнему утѣсненію однѣхъ мѣстностей въ пользу другихъ. Голландское купечество было именно сборнымъ центромъ разныхъ торговыхъ элементовъ. Но коль скоро руководящая роль въ торговыхъ дѣлахъ перешла въ руки городскихъ общинъ, то тотчасъ же возникли стремленія дать ходъ въ торговлѣ особаннымъ мѣстнымъ интересамъ, стремленія покровительствовать однимъ общинамъ на счетъ другихъ. Между городскими общинами выдающееся положеніе въ XIV столѣтіи заняли морскіе города, Висби и особенно Любекъ; неудивительно, поэтому, что они начинаютъ стремиться къ полному уничтоженію сухопутной торговли, которая уже въ древности не пользовалась особеннымъ вниманіемъ. Съ особенной настойчивостію начинаютъ теперь повторяться распоряженія, чтобы никто не возилъ въ Новгородъ товаровъ сухимъ путемъ, черезъ Лифляндію. Въ частности запрещеніе съ особенной силою поддерживается въ отношеніи двухъ статей, благородныхъ металловъ, золота и серебра, — и польскихъ суконъ. Прусскіе города, которые главнымъ образомъ вели сухопутную торговлю и на которыхъ прежде всего падали эти ограниченія, пробовали было протестовать. Они указывали на несправедливость подобныхъ ограниченій въ виду того обстоятельства, что другіе морскіе города возили свободно, на примѣръ въ Новгородъ, и польскія сукна, и благородные металлы ¹⁾. Но всѣ эти жалобы помогали мало: ограниченіе поддерживалось во всей его силѣ до конца независимаго существованія Новгорода, а на жалобы у союзнаго сейма былъ готовый отвѣтъ, что дѣло не въ благородныхъ металлахъ и сукнахъ, а въ томъ, что не только прусскимъ городамъ, но и никому возить въ Новгородъ товары сухимъ путемъ, ни черезъ Пруссію, ни черезъ Курляндію, ни черезъ Швецію

¹⁾ Hanser., I Abt., IV, 59, 1392 г.: „Ouch so werden dy uwere gehindert in Liflande umme den willen, das sy gut vuren obir land in uweren landen ken Liflande uff dy Russen: des begeren uwer stete, das sy doran ungehindert me moghen blyben“. 60: „Ouch werden dy uwer gehindert in Liflande, umme das sy vuren tuch, dy man heyset Polensche tuch, dy doch rechtfertik syn, alleyne dy zeestete dy selben tuch haben gevurt und vuren und der glich“... Hanser., I Abt., III, 387, 1383.

не может быть дозволено ¹⁾). Въ такихъ обстоятельствахъ Прусскіе городамъ ничего не оставалось, какъ игнорировать эти ограниченія и отырыть своимъ купцамъ свободу дѣйствовать по усмотрѣнію. Послѣдніе, дѣйствительно, несмотря на запрещенія, часто вели сухопутную торговлю съ Новгородомъ, возили туда запретные товары. Но это кончалось для нихъ очень часто не благополучно: запретные товары отнимались и конфисковались въ пользу Ганзейскихъ городовъ. При такихъ условіяхъ, конечно, не могло быть и рѣчи объ усиленіи движенія изъ Пруссіи въ Новгородъ ²⁾). Не одни, однако, сухопутные (прусскіе) города страдали отъ эгоистической политики ганзейскихъ общинъ. Руку послѣднихъ чувствовали и приморскіе города. Коль скоро Голландія, по соединеніи съ Бургундіей, отпала въ началѣ XV вѣка отъ Ганзейскаго союза, то всѣ ограниченія были распространены и на Нидерландскіе города. Прежде всего голландцамъ были совсѣмъ закрыты двери Новгородской нѣмецкой конторы и въ достиженію ими Новгорода ставились всевозможныя препятствія. Если не удавалось не допустить ихъ въ Новгородъ, то старались помѣшать имъ въ торговлѣ съ Русскими или же просто схватить ихъ на обратномъ пути ³⁾). А затѣмъ и въ самыхъ лифляндскихъ городахъ купцамъ Голландіи, Зеландіи и Кампера запрещена была въ 1426 г. безусловно всякая торговля съ Русскими подѣ страхомъ лишенія имущества, а за посредничество при этомъ нѣмецкихъ купцовъ наложенъ штрафъ въ 50 рижскихъ марокъ серебра ⁴⁾). Какъ на нѣкоторое оправданіе своего образа дѣйствія предъ голландцами въ послѣднемъ случаѣ, Лифляндскіе города указывали на то обстоятельство, что такъ какъ

¹⁾ Hanserec., II Abt., III, 451, 1450. Тамъ же, I Abt., IV, 54, 1392: „so vrageden ze, war umme dat men en besferde, dat se noch golt, noch sulver voren mochten uth Prutzen umme land. Das wart to geantwordet. dat men nunerleie gud dorch Prutzen, dorch Kurlande, noch dorch Sweden umme land voren solde... unde were nicht forder upp ze (пруССовъ) gemaket, denn upp andere lude“...

²⁾ Bunge, U. B., V, 43, 48, 1415.

³⁾ Гильдебрандъ, Отчеты о розыск., стр. 40, №№ 110 и 111, 1432.

⁴⁾ Hanserec., II Abt., I, 151, 1434 г.: „Item so en sal ok neyn Hollander, Zeelander noch Camper copslagen mit Russen bii vorboringe des gudes ok en sal dar nemant mekeler to sin bii pene van 50 mark Rigesch to vorvalende an de stede, so als diit ok in dem 26 jare to dem Walke in vortiidē berecesset is gewesen“. Тамъ же, II Abt., I, 202, 1434 г.; II Abt., II, 269, 272, 1440 г.; II Abt., III, 450; II Abt., IV, 135, 1453 г.

Голландцы не участвовали въ крестоцѣлованіи съ Русскими, то въ случаѣ, еслибы кому либо изъ послѣднихъ довелось купить дурной товаръ въ Лифляндіи, отвѣта за обманъ они стали бы искать на Лифляндцахъ ¹⁾. Таже политика была примѣнена, наконецъ, и въ верхне-нѣмецкимъ городамъ, возбуждавшимъ въ союзѣ опасеніе ихъ богатствомъ и торговой предприимчивостью.

Кромѣ отстраненія отъ торговли равныхъ группъ городовъ, на сокращеніе торговыхъ оборотовъ Новгородской Нѣмецкой конторы имѣло вліяніе и другое обстоятельство, а именно развитіе торговой дѣятельности самихъ Новгородцевъ. Отдаленныя торговля путешествія и теперь еще предпринимаются послѣдними неособенно часто, такъ какъ этимъ предпріятіямъ и теперь продолжаетъ мѣшать небезопасность на морѣ со стороны морскихъ разбойниковъ. Новгородцы пытались было обойти это затрудненіе приобрѣтеніемъ отъ нѣмцевъ ручательства за безопасность плаванія во всѣ 73 ганзейскихъ города и успѣли было приобрѣсть такое ручательство въ 1452 году отъ Лифляндскихъ пословъ Гильбронда фонъ-Мегена и Смединга; но это ручательство не было подтверждено Лифляндскими городами. Города наши, что послы дали себя одурачить, заключивши условіе, которое не только противорѣчило всѣмъ прежнимъ договорамъ, но и не согласовалось съ недавно (въ іюнѣ 1426 г.) состоявшимися въ Любкѣ постановленіями Ганзейскаго сейма. Послѣднія именно давали Лифляндскимъ городамъ право на заключеніе одного перемирія на два года, да и то только подъ двумя условіями: 1) чтобы Новгородцы вознаградили нѣмцевъ за причиненную имъ задержаніемъ несправедливость, и 2) чтобы они сами приняли на себя рискъ плаванія по морю и встрѣчи съ разбойниками ²⁾. Вслѣдствіе этой неудачи отдаленныя предпріятія, какъ уже объ

¹⁾ Hanserec., II Abt., II, 121, 1437 г. Тамъ же, II Abt., IV. 420, 1458 г.; 209, 1454 г.; 344, 1457 г.

²⁾ Bunge, VII, 361, 1426 г.: „Dar (въ договорѣ) steit ynne, wo ze sollen hebben eynen reynen wech, in alle de 73 henzestede to komende. Welke krueskussinge holt dat ynne, hebben wii nicht vele derfuren. Unde dat recessse, det de stede van over see nu latest makeden dar steit ynne, dat ze uns vororlovet hebben 2 jaerlang enen vrede to makende, so verne ze deme coepmanne gelijk vor unliik den willen unde sulven eventure staen van der sec unde van den roveren... Wii derkennen, dat desulven boden Hilbrande unde Andreus sik sere vordupet hebben in der vorzegelinge tegen de Nougarders in deme, dat ze boden hebben gelvedt darghen to komende, des wii nicht mechtich en sin sodanen dach to besendende; wente

этою было нами упомянуто, предпринимались Новгородцами рѣдко; но за то усиливаются их сношенія съ ближайшими Ганзейскими городами. Торгъ, сосредоточивавшійся прежде въ Новгородѣ, начинаетъ переноситься въ ближайшія соедѣнія страны, особенно въ Лифляндскіе города. Но такъ какъ и тамъ Новгородцы, какъ мы уже видѣли, встрѣчались съ разными затрудненіями, то начинаетъ развиваться запретная торговля. Мѣстностью, въ которой начинаютъ стремиться иноземные гости, является рѣка Нева, а складочнымъ пунктомъ, какъ кажется Васильевскій островъ. Сюда, несмотря на всѣ запрещенія и остановки въ торговлѣ, свозились обыкновенно иноземные товары гражданами Данцига, да и другихъ ганзейскихъ городовъ, которые, убѣждая другихъ держаться общихъ распоряженій, всегда находили какой-либо предлогъ для исключенія себя ³⁾. Торговля на Невѣ находила тѣмъ больше предпочтенія, что чужда была довучнаго контроля и даже допускала возможность наживы при помощи обмана. Въ 1426 году нѣкто Савва съ Васильевского острова жаловался въ Нарвѣ, что онъ купилъ у одного Нарвскаго прикащика на 2½ гривны серебра соли; но когда пришло время къ выдачѣ соли, то продавецъ убѣждалъ вмѣстѣ въ русскимъ серебромъ ⁴⁾. Въ особенности же въ рассматриваемое время начинаетъ развиваться внѣ-ганзейская торговля. Она располагала многими побочными путями и складочными мѣстами. Мѣстностью, въ которой по преимуществу существовали эти складочныя мѣста, были берега Швеціи, а именно Стокгольмъ, Або, Выборгъ и нѣкоторыя другія. Туда направлялись товары не только изъ Прусскихъ городовъ, но одинаково и изъ Вендскихъ, а затѣмъ передавались Новгородцамъ. Дѣлалось это двоякимъ путемъ ⁵⁾. Обыкновенно торговцы

de bzeff in hold, alle egelegike to richtende, dar vell up geit". Ср. Bunge, VII, 326, 337, 1426 г.

³⁾ Hanser., I Abt., I, 354, 1368 г.: „vestri homines et vestrates (Лно-ляндскаго ландмейстера) predictum portum Nii et Wiborgh atque Narwe solent visitare et ibi mercandirare, prout ipsis placet“.

⁴⁾ Bunge und Hildebrand, U. B., VII. 385, 1426 г.: „en Russe, Saba van Wassilighenholm gheheten unde womt in der Nu, uns (Narva) to vorstente hefft ghegeven, wo dat he kofft hadde salt van enem ghezellen myd uns... unde dar gaff eme de Russe uppe den kōp 2½ stücke sulver; do de Russe mende dat salt to umfangende, do unttep eme de gheselle myd deme salvere“.

⁵⁾ Hanserec., II Abt., III, 51, 1444 г.: „dat gy bestellen, dat solke vort uth den Wendeschen steden, uth Prussen noch dorch Sweden nenerleye

Прусских городов и были своих агентов (ligger) в Стокгольмѣ, которые, получивъ товары съ юга, старались направить ихъ въ Новгородъ ¹⁾. Но когда такое явное обхождение Ганзейскихъ правилъ могло стать вредоудительнымъ, то дѣло обходилось проще. Въ Прусскіе города являлись самостоятельные торговцы Шведскихъ складочныхъ мѣстъ, закупали нужные для Новгородцевъ товары и затѣмъ пересылали отъ себя уже въ Новгородъ. На упрёки же со стороны Ганзейцевъ въ такомъ образѣ дѣйствій граждане Данцига отвѣчали, что они не могутъ запретить Шведамъ получать у нихъ товары, и не ихъ дѣло разбирать, что они будутъ дѣлать съ послѣдними ²⁾. Эта-то Шведская торговля Новгорода составляла нѣмцамъ какъ бы бѣльмо на глазу; она не только наносила не одинъ ударъ ихъ стараніямъ придать торговлѣ монополизмъ, но и обращала въ ничто нерѣдкія пріостановки въ торговлѣ, которыя въ разныхъ цѣляхъ были декретированы нѣмцами. При существованіи Шведской торговли остановка непосредственной торговли съ Новгородомъ вела только къ тому, что торгъ начался производиться посредственно, что нѣмецкіе товары вмѣсто Новгорода прямо стали направляться въ Або, Выборгъ и другія мѣста ³⁾. Перенесеніе торговой дѣятельности въ Лифляндскіе города, конечно, не могло содѣйствовать усиленію Новгородской конторы. Какъ то бы ни было, только начиная съ XV столѣтія, а можетъ быть еще и раньше, Новгородская контора начинаетъ пустѣть; число посѣщающихъ ее купцовъ начинаетъ уменьшаться и замѣняться про-

wiis geschee, und dat ok nene nedderlage to Wyborgh, to Aboe, noch in anderen steden gehalten werden, darna unsperklik vorderff den henseren an der kopenscop“...

¹⁾ Bunge, VII, 240, 1425 г.: „Wente twelke lude sin in juwen (Данцигъ) unde andereu steden der hensze, de ere liggers hebben tho dem Stokholme, to Abo unde in den anderen Swedesscheu steden, dar ze ere gud in zulken verbodenen reysen an senden, de dat denne vort to Nougarden schicken edder zulven brengen“.

²⁾ Bunhe, VII, 218, 1425 г.: „Also... geschuet it wol, dat etlike lude ut Sweden salt und hering van hiir (Данцигъ) in Sweden foren, vor uns seggen (de) und glovende, dat in den Russen nicht sal to nutte komen, dat wy en yo nicht hebben to verboden Oft desulven guder upp de Russen gefuret werden edder nicht, is uns unwitliken und menen wol wenn gy merke und uppseen darupp welden hebben, nademe it juw betgelegen is wen uns“...

³⁾ Hanserec., II Abt., II, 588—589, 1443 г.

стыми приказчиками. Вместе съ тѣмъ начинаютъ сокращаться и доходы, которые поддерживали прежде ея существованіе. Въ XV столѣтіи жалобы на отсутствіе значительнаго числа гостей и на возникшую отсюда невозможность удовлетворять потребностямъ двора становятся чуть ли не постояннымъ приливомъ Ганзейскихъ грамотъ. Контора плачется на малолюдство и на возникшую отсюда скудость средствъ и при оправданіи уменьшенія платы каплану, и при отстраненіи претензій Новгородцевъ на поднесеніе нѣмцами поминковъ великому князю во время его подъѣздовъ. Въ послѣднемъ случаѣ нѣмцы характеристично замѣчали Новгородцамъ, что какъ было давать гостямъ поминки великому князю, когда это были молодые люди, которые всѣ вместе врядъ ли имѣли капитала 100 гривенъ ¹⁾. Уменьшеніе числа посѣтителей-гостей, въ свою очередь, не осталось безъ вліянія и на дисциплину двора. Уваженіе къ святости двора исчезало все болѣе и болѣе. При открытіи переговоровъ съ Новгородомъ въ 1450 году Лифлянскіе уполномоченные узнали невѣроятныя для себя вещи. Нѣмецкій дворъ, оставленный купечествомъ въ 1443 году и долженствовавшій въ силу прекращенія торговли оставаться пустымъ, оказался занятымъ отъ имени Ганзейскаго союза какими-то нѣмецкими купцами, которые, не стѣсняясь распоряженіями городовъ, помѣстали въ немъ своихъ сиодручниковъ. Къ тому же уполномоченные съ прискорбіемъ узнали, что кромѣ собственно нѣмецкаго двора нѣмецкими купцами снято было до 10 или 12 русскихъ домовъ, въ которыхъ они и размѣстились по своему усмотрѣнію ²⁾. Но и при правильномъ ходѣ дѣлъ о старой дисциплинѣ думать было нельзя. При маломъ

¹⁾ Hanserec., II Abt., I, 147, 1431 г.: „unde ock en heved he (de prester) de tûd, de he hir was unde gewest hevet, geyn genut gehad, wante de copman by syner tiid hir nicht vele gevaren en hevet“ Тамъ же, II Abt., II, 270, 1440 г. Hanserec., II Abt., I, 512, 1436 г.: „sunder do tor tiid weren id junghe lude de Dutzschen, de hir weren, do de grote koninck hir latest was, also en kunden se nene visiteringhe doen, wente se in alnene 100 stucke hadden“. Hanserec., II Abt., I, 510, 1436 г.

²⁾ Hanseres., II Abt., III, 452, 1450 г.: „so was openbar vor ogen mannigerhande vordeff, schaden und hinder dem gemenen kopman und uns allen to beschende, besunderlinges dat de stede der Dutschen hove gwiit weren worden, wante etlike ungehorsam Dutsche koplude in dem namen van den steden dar leger daruppe hegremen hadden. Und ok so weren bynnen Nougarden boven 10 ofte 12 Russche hove mit Dutschen kopluden besttovet und besat“. Тамъ же, II Abt., II, 586, 1443 г.

числѣ гостей на дворѣ нельзя было имѣть присяжныхъ старшинъ, а замѣнявшихъ ихъ надзирателей и прикащиковъ двора мало кто считалъ себя обязаннымъ слушаться. Конторскія постановленія поэтому соблюдались чрезвычайно мало. Основное правило двора гласило, что никто не можетъ оставаться во дворѣ болѣе полугода, а между тѣмъ на дворѣ жили цѣлыми годами партіи прикащиковъ, не имѣвшихъ никакой въ томъ надобности и не ведшихъ никакихъ торговыхъ дѣлъ ¹⁾. Дворовыя правила строго запрещали сдѣлки въ кредитъ, а между тѣмъ тѣ же прикащики, заручившись кредитомъ со стороны Русскихъ, обращались въ бѣгство. Контора не позволяла продажи горячихъ нанитковъ въ раздробъ никому, кромѣ прикащика двора; а между тѣмъ молодые люди, оставшіеся во дворѣ цѣлыми годами, продавали вино и пиво не только бочками, но и ведрами ²⁾. Подобнымъ образомъ правила конторы предписывали посѣщавшимъ ее гостямъ и строгій частный образъ жизни. Но молодые люди, заброшенные судьбой въ отдаленную восточную страну, не знали чѣмъ наполнить свободное время и отогнать скуку. Поэтому, не смотря на запрещеніе, они предавались нерѣдко запрещеннымъ играмъ, коротали время за игрою въ зернь и въ кости, и даже позволяли себѣ забавляться съ заворными женщинами въ баняхъ ³⁾.

Между тѣмъ какъ внутреннія измѣненія въ германской торговой жизни медленно, но вѣрно вели къ подрыву существованія Новгородской конторы, въ то время и отношенія нѣмецкихъ городскихъ общинъ къ Великому Новгороду становились все болѣе и болѣе неблагоприятными для послѣдней. Затрудненія исходили одинаково какъ изъ гражданскихъ отношеній вѣчества, такъ и изъ его торговой дѣятельности. Въ первомъ отношеніи не мало хлопотъ доставляло гаран-

¹⁾ Hanserec., II Abt., I, 152—153, 1434 г., „V. so sollen de alderlude unde wiisesten to Nougarden ernstliken vorwaren, affte dar welke lose partien van gesellen legen sunder redelich bedriiff unde hantheringe“...

²⁾ Hanserec., II Abt., I, 148, 1433 г. „so vorneme wy (контора) wol, wu dat id hir tomale wunderliken togheet, also myt den jungen luden, de hir liggen dat jar vaste dor unde dor, unde hebben hir nicht to done, mer dan dat se van den Russen borgen unde liggen hir op ere krogen, unde vorkopen hir beir by tunnen unde spannen“...

³⁾ Bunge, U. B., IV, 834, 1413(?): „Item to sprekende umme de jungen lude, de to Nougarden liggen uud dobbeet und speelt up den worptafelen und mit den wiven in dem bastoven“. Hanser., II Abt., I, 153, 1434 г.

тирование какъ имущественной, такъ и личной безопасности. Уже въ одномъ изъ первыхъ договоровъ нѣмецкаго купечества съ Новгородомъ было положено, что въ случаѣ какой-либо тяжбы гость отнюдь не подвергается насильственному захвату его товаровъ, что истецъ долженъ ждать уплаты до двухъ лѣтъ и только на третье лѣто, еслибы къ этому времени уплаты не послѣдовало, могъ брать слѣдующее ему у гостя ¹⁾ Но, вѣроятно, вслѣдствіе трудности добиться этимъ путемъ до удовлетворенія, правило это нерѣдко не соблюдалось. Новгородцы еще въ 1436 году жаловались, что Ревельскій купецъ Керерингъ отнял у ихъ гражданина Якова два поства англійскаго сукна на томъ основаніи, что якобы онъ при сдѣлкѣ своей съ послѣднимъ обсчитался на семь гривенъ ²⁾. Подобнымъ образомъ уже въ договорѣ 1189—1199 года было принято за правило, чтобы, въ случаѣ задолжанія купца, выскивать долгъ съ виноватаго, но не сажать въ погребъ или тюрьму ни нѣмца въ Новгородѣ, ни Новгородца въ нѣмецкихъ земляхъ ³⁾. Это правило было подтверждено и въ договорѣ 1269—70 года, но на практикѣ также мало соблюдалось, быть можетъ потому, что задержание являлось единственнымъ средствомъ къ удовлетворенію иска. Какъ бы-то ни было, только еще въ 1416 году Новгородцы жаловались Ливонскому магистру, что въ Ревелѣ ихъ братья сажаютъ въ тюрьму или дыбу, чего они дома съ Нѣмцами не дѣлаютъ. Возникшіе по этому поводу переговоры привели къ постановленію, что въ случаѣ важныхъ преступленій Русскіе въ нѣмецкихъ земляхъ отнюдь не подвергаются заключенію въ тюрьму или дыбу, а только заковываются въ желѣза и объ этомъ немедленно же дается знать сосѣдней Новгородской власти, которая и обязана прислать на мѣсто преступленія родныхъ или друзей виноватаго. Судъ долженъ былъ начинаться только съ появленіемъ послѣднихъ и производиться

¹⁾ Bunge, I, 524, 1269 г.: „So war so in pandinge geschut, des ersten iares sal men et kundigen un nicht nemen, un des anderes iares also; un wert it nicht afgeleget, des derden iares sal men panden un nemen sin gut“. Ср. Bunge, VI, 402, ок. 1195 г.

²⁾ Hanser., II Abt., I, 512, 1436 г.: „unde do oer broder Jacob to Reval quam, de sprack Kerckrinck, he hedde zick vorrekent als up 7 stucke, unde darvor pendigede he ome 2 Engelsehe laken aff“.

³⁾ Bunge, U. B., VI, 402, ок. 1195 г.: „Нѣмчина не сажати в погребъ Новѣгородѣ, ни Новгородца в Нѣмцхъ; нѣ емати свое у виновата“. Тамъ же, I, 522, 1269: „Js de Nogardere schuldig tote Gotlande, men ene sal nicht en setten in de pogarden“.

не иначе, какъ въ ихъ присутствіи. Таковой образъ дѣйствія долженъ былъ имѣть мѣсто въ важныхъ дѣлахъ. Въ менѣе же значительныхъ предоставлялись еще большія льготы. Тамъ даже заключеніе въ оковы могло имѣть мѣсто въ томъ только случаѣ, когда виновный не могъ найти поручителя. Но коль скоро были лица, готовые взять его на свою отвѣтственность, то отвѣтчику предоставлялось право оставаться на свободѣ ¹⁾. По всей вѣроятности льготы для Русскихъ, выговоренныя въ 1416 году, сопровождались подобными же уступками и для Нѣмцевъ; но нѣтъ сомнѣнія, что обѣ стороны соблюдали ихъ очень мало. Такъ, въ 1436 году Новгородцы жаловались нѣмцамъ, что въ Дерптѣ ихъ братья, Мартемьянъ и Максимъ, были безъ суда и расправы подвергнуты заключенію. Подобнымъ образомъ въ томъ же 1436 году нѣмцы жаловались Новгородцамъ, что у нихъ въ городѣ хватаютъ Нѣмецкихъ гостей съ улицы, сажаютъ въ желѣза и, вопреки старому крестоцѣлованію, не позволяютъ икъ брать на поруки. Въ примѣръ они приводили нѣкоего Сваберда, подвергнутаго Новгородцами заключенію за взятіе товаровъ на сумму 80 гривенъ, составлявшихъ грузъ одной Новгородской ладьи ²⁾. Бывали, нельзя не прибавить, съ обѣихъ сторонъ случаи и гораздо худшаго обращенія съ личностью купцовъ.

Затрудненія, возникавшія изъ нарушенія правъ собственности или личности торгующаго класса обѣихъ сторонъ имѣли тѣмъ важнѣйшее значеніе, что они обыкновенно не ограничивались отдѣльными

¹⁾ Bunge, V. B., Y, 122, 1416 г.: „So is unse erwerdige meister mit en (Новгородцами) des also eines geworden, und biddet uns, dat wi (Reval) dat ok also holden willen, eft welk van eren Russen in deme unsen wor groffliken breke, dat wi den nicht in thorne este kasten seten, sunder wi solden en slan in de iserne, und screven dat vort deme vogede tor Narve, dat de dat vort deme borchgreven to dem Nyenslote dat enbede, dat de des mannes vrunde dar bi sende, de sine schult horen und in er jegenwordicheit na sinem broke gerichtet werde. Umme ander geringer schult und broke willen, hebben se borgen, der latet se geneten, hebben se der nicht, slat se in de iserne also lange, dat se borgen krigen und na gnaden betern“. Bunge, U. B., IV, 516, 1406 г.

²⁾ Hanser., II Abt., I, 512, 1436 г.: „Item Martinian unde Maxymy, de worden to Darpte in des bodels hus gesat sunder rede unde recht“. Тамъ же, II Abt., I, 510, 1436 г.: „Item dat se de Dutzschen nemen van den straten unde seten se in de yseren, unde laten se nener borgen neten, dat doch tegen de olden crucebreve is, also Swabberde unde anderen Dutzschen griescheen is“. Ср. Тамъ же, II Abt., I, 513; 1436 г.

индивидами, а имѣли тенденціи распространяться на все купечество. Явленіе это было совершенно въ духѣ средневѣковыхъ отношеній. При тогдашней трудности преслѣдовать человѣка, не исполнившаго какихъ-либо обязательствъ или совершившаго какое-либо преступленіе, истцы по неволѣ должны были переносить отвѣтственность на то купечество, къ которому принадлежалъ скрывшійся отвѣтчикъ. Обыкновеннымъ слѣдствіемъ всего этого было то, что купечество, въ его цѣломъ составѣ, подвергалось задержанію до тѣхъ поръ, пока какимъ либо путемъ не были удовлетворены претензіи истца. Бывали даже случаи, что подобному задержанію подвергалось купечество, къ которому отвѣтчикъ отнюдь не принадлежалъ, но которое, по какимъ-либо причинамъ, предполагалось солидарнымъ съ купечествомъ, включавшимъ въ свой составъ виновника. Такъ, заморскимъ Нѣмецкимъ гостямъ приходилось нерѣдко отвѣчать за остзейцевъ, а Псковичамъ и Новгородцамъ взаимно, другъ за друга, на томъ единственно основаніи, что тѣ и другіе образовали отдѣлы одной націи ¹⁾. Такой ходъ дѣлъ имѣлъ и свою выгодную сторону. Угроза задержанія побуждала какъ Новгородцевъ, такъ и иноземцевъ къ дѣятельнѣйшему изысканію преступниковъ, которые въ противномъ случаѣ всегда легко могли бы укрыться отъ слѣдуемаго имъ наказанія. Но и невыгоды такого образа дѣйствій, состоявшія главнымъ образомъ въ убыткахъ, причинявшихся купечеству задержаніемъ, и въ слѣдовавшемъ, обыкновенно, за задержаніемъ прекращеніи торговли, были очевидны и очень рано обратили на себя вниманіе заинтересованныхъ сторонъ. Частыя недоразумѣнія между купечествомъ той и другой стороны и сопровождавшія ихъ остановки въ торговлѣ побудили торгующихъ въ 1338 году прийти къ соглашенію, чтобы истецъ во всякомъ случаѣ вѣдался съ однимъ отвѣтчикомъ. Что же касается до торгующаго купечества, то оно ни въ какомъ случаѣ не отвѣчаетъ за преступниковъ. Его обязанность ограничивается не болѣе, какъ задержаніемъ преступниковъ, въ случаѣ появленія ихъ въ Нѣмецкихъ владѣніяхъ, сообщеніемъ о томъ Новгородцамъ и дачей праваго суда подвергшимся обидѣ ²⁾. Пра-

¹⁾ Bunge, U. B., VI, 273, 1392 г.: „взягъ есте у нашихъ купчовъ товаръ в Новѣгородѣ у Юрьевънъ и у иныхъ городовъ и на сомъ поморьи... 275: „и весь господинъ Велики Новѣгородъ повѣлѣша товаръ дати своей братьи... а то Новѣгородъ увѣдается съ Ругодивъци, кто у ихъ товаръ поймае“... Bunge, U. B., IV, 348, 1440 г. V, 540—544, 1420 г.

²⁾ Bunge, U. B., II, 312, 1338 г.: „Js dat sake, dat hir nach ein

вило это высказано было в 1338 году только по поводу однихъ уголовныхъ дѣлъ, имѣвшихъ свой источникъ въ прямомъ ограбленіи торгующихъ; но въ 1392 году оно распространено и на дѣла торговли: по положенію этого года и во всякой тяжбѣ купца съ купцомъ истецъ долженъ былъ знать исключительно одного истца ¹⁾ Но, не смотря на неоднократное повтореніе, правило это и послѣ весьма мало соблюдалось и той и другой стороной. Въ 1436 году нѣмцы припоминали Новгородцамъ, что въ 1425 году Нѣмецкіе гости въ Новгородѣ подверглись тяжелому испытанію: вопреки крестоцѣлованію они въ числѣ 150 человекъ были задержаны, а это не только привело ихъ къ тратѣ значительной суммы денегъ (4000 гривенъ), но и сопровождалось смертью 36 человекъ гостей. Въ то же самое время одинъ нѣмецъ хорошаго рода, именемъ Кость, подвергся побоямъ со стороны пристава, вслѣдствіе которыхъ и умеръ въ Великомъ Новгородѣ ²⁾.

Кромѣ обезпеченія правъ личности и собственности, не мало затрудненій для торгующихъ сторонъ представляло обезпеченіе правильнаго суда и процесса. Какъ мы уже имѣли случай замѣтить, Новгородскіе князья были лишены въ XIII столѣтіи права суда въ дѣлахъ Новгородцевъ съ иностранцами. Но, какъ видно, лишеніе это было для нихъ неособенно пріятно. По крайней мѣрѣ извѣстно, что они позволяли себѣ вмѣшиваться въ эту, отнятую у нихъ, область и судили при посредствѣ своихъ органовъ дѣла, относившіяся къ Нѣмецкому купечеству. И это вмѣшательство имѣло мѣсто не только въ началѣ XIV столѣтія, т. е. во время, непосредственно слѣдовавшее за ограниченіемъ власти князя, но даже и въ XV столѣтіи ³⁾. Нѣмцы смот-

ungemas schege, it were van dat slage offte ander slachtinge, dar ne scal de gast nicht, mede to donde heben, de scal sik beweten mit dem sakwalden". См и раньше. Тамъ же, VI, 505, 1338 г.

¹⁾ Hanser., II Abt., I, 510, 1436 г.: „V. satte wy vort, dat se (Новгородцы) unsen Dutzschen coerman, als 150 Dutzsche, in den jaren U. H. 1425... in der besate holden hedden, darvan vorstorben weren 36 Dutzsche, unde in der besate hedde zsk de koerman vorteret wol uppe 4000 stucke"... Ср. Гильдебрандъ, Отч. и разыск., 34, № 42 и далѣе.

²⁾ Bunge, U. B., VI, 275, 1392: „А что буде сошалося купцю съ купцомъ съ обѣ половинѣ, или по семь сопенется, а то знати исцо исца и справа имъ дати по хрестному цѣлованію на обѣ половинѣ по старому доконьцанію“.

³⁾ Bunge, U. B., VI, 108, 1335: „Primo quod rex cum suis leccatoribus praejudicat suo iudicio Theutonicis mercatoribus“. Гильдебрандъ, Отчеты, 37, № 78, 1426 г.; 33, № 31, 1424.

рѣли на такое вмѣшательство неодобрительно; требовали, чтобы судъ происходилъ у св. Іоанна Предтечи, и даже присоединяли къ этому желанію, чтобы въ судѣ у св. Іоанна, кромѣ тысяцкаго, присутствовали двое Нѣмецкихъ старшинъ. Послѣднее, однако, желаніе какъ не оправдавшееся ни на какіе договорные акты, естественно, не могло найти между Новгородцами благосклоннаго пріема ¹⁾). Самый процессъ во многихъ отношеніяхъ подавалъ поводъ къ частымъ недоразумѣніямъ и вызывалъ поэтому частыя жалобы. Какъ уже извѣстно, по первоначальнымъ договорамъ для рѣшенія какаго либо дѣла требовалось послушаніе отъ обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, отъ нѣмцевъ и отъ русскихъ. Но и это постановленіе соблюдалось не всегда. По крайней мѣрѣ въ началѣ XIV столѣтія нѣмцы жаловались, что въ тяжбахъ Новгородцы не представляютъ послухоу отъ обѣихъ сторонъ, а стараются добиться рѣшенія дѣла при посредствѣ однихъ собственныхъ русскихъ послухоу ²⁾). Кромѣ указаннаго, въ процессѣ случались и нѣкоторыя иныя отступленія, подававшія поводъ къ неудовольствіямъ. Въ первой половинѣ XV столѣтія нѣмцы жаловались, что ихъ соплеменникамъ въ Новгородѣ не оказывается справедливости, что если Русскіе обвиняютъ нѣмца на судѣ у тысяцкаго, то послѣднему не позволяется оправдываться отъ обвиненія на основаніи права, воспрещаетъ цѣловать крестъ. А когда Нѣмецъ предлагаетъ, чтобы крестъ цѣловалъ Русскій, то и тотъ не хочетъ итти въ присягѣ, къ кресту, но требуетъ, чтобы нѣмецъ цоложилъ у креста то, въ чемъ его обвиняютъ. Если же онъ не хочетъ сдѣлать этого, то тысяцкій требуетъ, чтобы онъ шелъ съ Русскимъ на поле (*in enen praem*—пря, поле²⁾), а это—добавляетъ жалоба—прямо противорѣчитъ договорамъ ³⁾).

¹⁾ Bunge, VI, 108—9, 1334: „Item, quod forum iusticiarum mercatorum debet esse in curia s. Johannis et non alia, coram duce et duobus senioribus Theutonicorum“.

²⁾ Bunge, U. B., VI, 108, 1335: „Item, quod ipsi Rutheni soli cum suis testimonium inferre nituntur Theutonicis“.

³⁾ Hanser., II Abt., I, 514, 1436: „Noch se hadde wy vele clage, als dat unsen Dutzschen neyn recht weddervore, wente wen eyn Russe eynen Dutzschen besculdiget vor deme hertogen, so en mach zick de Dutzsche nicht entseghen der tichte (обвиненіе) myt zynem rechte, so dat he dat cruce kusse darvore. Js dat de Dutzsche spreckt, dat de Russe dat cruce darup Russe, des en wil he nicht doen, sunder de Dutzsche moet uthgeven dar he umme sculdiget wert, wil he nicht, so secht de hertoge, dat he myt den Russen *in enen praem* darumme ga, dat doch tegen de crucekussinghe is“.

Очевидно, что въ этомъ случаѣ нѣмцы вооружались противъ какой либо изъ формальностей Новгородскаго процесса, только какой именно? Не существовало ли въ Новгородѣ положенія, которое имѣла мѣсто въ Псковѣ и согласно съ которымъ въ торговыхъ сдѣлкахъ отвѣтчику не позволялось защищаться крестоцѣлованіемъ, а позволялось только прибѣгать къ полю или власти объекта спора у креста и затѣмъ ожидать рѣшенія дѣла отъ принятія присяги истцомъ ¹⁾.

Наравнѣ съ гражданскими отношеніями и собственно торговая сфера причинала нѣмцамъ не мало хлопотъ. Прежде всего проѣздъ по Новгородской области не обходился безъ важныхъ затрудненій. За услуги, которыми нѣмцы пользовались при этомъ движеніи со стороны русскихъ лодочниковъ и навозчиковъ, была положена опредѣленная такса. Но должно быть эта плата была опредѣлена весьма умѣренно или же съ теченіемъ времени сдѣлалась нѣсколько недостаточной. Какъ бы то ни было, только извозчики и лодочники позволяли себѣ увеличивать ея размѣры. Это случалось одинаково какъ на Невѣ, такъ и въ Нарвѣ, равно какъ и въ Цельвѣ ²⁾. Нерѣдко дѣло происходило, кажется, и такъ, что взявши на мѣстѣ владѣ за установленную цѣну, навозчики и лодочники позволяли себѣ на пути прибавлять на иноземныхъ купцовъ еще малую толику ³⁾. Но обыкновенно найму, особенно на Невѣ, предшествовала стачка лодочниковъ ⁴⁾.

¹⁾ Пск. Суд. Гр., 1-е изд., XV, стр. 19—21: „А кто имеетъ на комъ торговли искать, или поруку, или именного чего, ино того судити нтого волю, на комъ сочатъ: хочеть на поле двзаетъ, или у креста положить“.

²⁾ Hanser., II Abt., I, §10, 1436: „Item als summe de Nougardesschen vorlude in der Nu, to der Narwe unde tor Celse, dat de nie upsate hebben gemaeket up den coepman, unde bescatten den tegen de olden crucebreve“.

³⁾ Bunge, U. B., VI, 109, 1335: „Item de ductoribus lodhiarum et vehicularum; promittunt bona Theutonicorum transducere, et in via eis nova gravamina imponunt“.

⁴⁾ По условіямъ договоровъ В. Новгорода съ Нѣмецкими городами вознагражденіе лодочникамъ опредѣлено было только по отношенію къ однимъ харчамъ: на карчи лодочникъ, встрѣчавшій гостей въ рѣкѣ Невѣ, получалъ 5 гривенъ вунъ или окорокъ, а выѣхавшій на встрѣчу къ Ладогѣ или выше — 3 гривны или половину окорока. Что же касается до собственной платы за провозъ, то она, какъ нужно предполагать, была предоставлена взаимному соглашенію (Bunge, U. B., I, 520, 1269 г.). Еще болѣе важное значеніе имѣли стачки между самимъ русскимъ купечествомъ, напримѣръ, относительно установленія цѣнъ товарамъ. Къ этому средству Новгородцы стали прибѣгать въ періодъ упадка торговли; но есть примѣры,

Неизвестно, образовали ли из себя лодочники на Невѣ строгія артели; но несомнѣнно, что въ отношеніи нѣмцевъ они являлись каждый разъ, какъ единое цѣлое, и что о свободной конкуренціи не могло быть и рѣчи. Ставнувшись между собою, лодочники запрашивали за провозъ съ нѣмцевъ цѣны, какія хотѣли, иногда, быть можетъ, очень высокія. Последнее въ известномъ смыслѣ было необходимою. Такъ какъ на встрѣчу иноземцевъ выѣзжало нерѣдко такое количество лодочниковъ, которое превышало запросъ на ладьи со стороны нѣмцевъ, то нѣкоторые изъ нихъ, ясно, должны были оставаться въ явномъ убыткѣ. При артельномъ же характерѣ лодейнаго промысла такое явленіе не могло быть терпимо. И вотъ лодочники поневолѣ должны были запрашивать съ нѣмцевъ такія цѣны, чтобы и самимъ не остаться въ накладѣ, да и получить возможность дать отступного товарищамъ, которымъ не удалось получить нѣмецкой влады. Изъ дошедшихъ до насъ данныхъ можно видѣть, что размѣръ отступного равнялся полугривнѣ серебра съ каждой ладьи ¹⁾. Подобныя же стачки имѣли мѣсто и между Новгородскими извозчиками и носильщиками, которые перевозили нѣмецкую владъ съ берега Волхова въ гостинные дворы. И здѣсь также существовала за трудъ опредѣленная, установленная издревле такса. Но, какъ видно, и она не особенно удовлетворяла рабочихъ. По крайней мѣрѣ городскіе извозчики и носильщики также требовали за свой трудъ, чего хотѣли, и возвышали свои требованія съ каждымъ днемъ. Горе нѣмцевъ увеличивалось еще и тѣмъ, что въ такихъ случаяхъ они не могли помочь ему собственными средствами. Въ самомъ дѣлѣ, еслибы кто изъ нихъ, особенно изъ разряда бѣднѣйшихъ, пожелалъ исполнить трудъ переноски собственными силами, то онъ не имѣлъ на это никакого права: перевозъ товаровъ въ гостинные дворы составлялъ привиллегію Новгородцевъ. Нѣмцы пробовали было протестовать противъ этихъ порядковъ указаніемъ на то, что въ Лифляндскихъ городахъ ни мало не воспрещается купцамъ, если бы они пожелали, самимъ совершать переноску; но эти протесты,

что имъ пользовались въ болѣе раннее время. Такъ, напримѣръ, Нѣмецкое купечество еще въ XIV — XV вѣкѣ желовалось на то, что Новгородскіе купцы устанавливають опредѣленные цѣны какъ на иноземные, такъ и на свои собственные товары (Русско-Ливон. Акты, 100, XIV—XV в.).

¹⁾ Bunge, U. B., IV, 815, 1412(?): „Vort so maken de Russen geette in der Hu mit den lodehen, wo se willen, so mote wi en geven, und de lodegen de up voren, de moten illik $\frac{1}{2}$ stucke geven den, de dar leddich liggende bliven“.

кажется, оставались гласомъ вопіющаго въ пустынь. По крайней мѣрѣ со стороны Новгородцевъ не сдѣлано было никакихъ распоряженій, которыя бы могли ослабить затрудненія нѣмцевъ ¹⁾).

Если не самыя важныя, то во всякомъ случаѣ самыя многочисленныя затрудненія возникали для Нѣмецкихъ городовъ изъ борьбы противъ разныхъ торговыхъ злоупотребленій, въ особенности же противъ обмановъ въ товарахъ. Въ видахъ предупрежденія Западныхъ торговыхъ центровъ отъ наводненія фальшивыми русскими товарами, Ганзейскій союзъ истощалъ всю свою изобрѣтательность для присканія средствъ, которыя бы могли помогать своевременному раскрытію зла; но чрезъ то самое онъ неизбежно долженъ былъ приходиться въ частыя столкновенія съ Великимъ Новгородомъ. Такъ какъ фальшь особенно часто замѣчалась въ торговлѣ воскомъ, то для засвидѣтельства доброкачественности воска были установлены въ 1333 году особенные надзиратели или браковщики. Браковщики, впрочемъ, только осматривали круги воска и произносили приговоръ объ ихъ качествѣ; печать же, свидѣтельствовавшая о доброкачественности воска, прилагалась не ими, а самими старшинами св. Петра ²⁾). Способъ провѣрки состоялъ въ томъ, что воскъ осматривали и „колупали“, т. е. отламывали нѣкоторый кусокъ и по полученному результату заключали о цѣломъ. Но при этомъ Нѣмцы стали отламывать уже слишкомъ большіе куски и при томъ отломленное обращали въ свою собственную пользу. Вслѣдствіе этого Новгородцы возстали противъ обычая колупать воскъ и требовали, чтобы, по крайней мѣрѣ, колупалось немного и отколушенное передавалось въ руки настоящаго владѣльца ³⁾).

¹⁾ Hanser., II Abt., I, 509, 1436: „Int erste spreke wy als van den dregers, als umme guet up den hoff to schepende unde van dem hove, dat se den coepman darto drengen, dat he oen geven moet, wat se willen, unde dat des eyn schamel man nen macht en hefft, weret dat he zyn huet zulven wolde upvoren edder dregen, dat he dat doen moge; unde also en werden ore brodere in unsen studen nicht bescattet, wente dar is eyn gesette, wat de dregere nomen zullen... Unde ok is jemant van oren broderen, de zyn guet zulven updregen wil edder voren, edder zyns zulves dreilen hefft, dat mach he doen“... Тамъ же, II Abt., I, 519—520. Bunge, IV, 725, 1410.

²⁾ Bunge, U, B., VI. 105, 1333: „men holden scal wasvinders, bede winter und somer“... Тамъ же, VI, 104: „dat was, dat de wasvindere gut vindet, dat men to Novgarden mit s. Peters segele besegelt“...

³⁾ Bunge, U. B., IV, 392, 1402: „de Russen boden klageden van den wasse, dat men dat to sere bekloppet und beschove. Hanserecesse, II Abt.,

Нѣмцы, однако, не согласились на подобную сдѣлку; они готовы были отказаться отъ волупавья, но не иначе, какъ еслибы Новгородцы рѣшились завести для воску собственную печать и принять на себя ответственность за доброкачественность воска ²⁾. Но здѣсь они наткнулись на противодействие Новгородцевъ и дѣло осталось, такимъ образомъ, неразрѣшеннымъ вплоть до Московскаго времени. Такимъ же разладомъ кончились и тѣ мѣры, которыя нѣмцы приняли противъ возможныхъ обмановъ въ мѣховой торговлѣ. Къ числу такихъ предупредительныхъ мѣръ относились осматриваніе и требованіе *urgift* или намета. Осматриваніе мѣховъ, считавшееся одной изъ важнѣйшихъ привилегій, которыми пользовалось Нѣмецкое купечество въ Новгородѣ, должно было происходить не иначе, какъ въ Нѣмецкомъ дворѣ, быть можетъ даже въ собственномъ жилищѣ покупателя ³⁾. Что же касается до намета, то такъ называлась наддача, которую Нѣмцы брали съ продавцовъ мѣховъ, сообразно съ величиной заключенной сдѣлки, какъ обезпечительную премію противъ возможнаго обмана. Благопріятныя для нѣмцевъ, мѣры эти, какъ и естественно, были очень обременительны для русскаго купечества и вызвали въ послѣднемъ неудовольствіе. Русскіе продавцы стали жаловаться, что при покупкѣ мѣховъ нѣмцы слишкомъ много осматриваютъ и требуютъ слишкомъ большаго намета ⁴⁾. Со стороны русскіхъ даже предложено было занести въ договорную грамоту, сколько именно слѣдовало брать намета на разные сорта мѣховъ. Нѣмцы, однако, находили такое опредѣленіе возможнымъ въ томъ только случаѣ, когда бы въ Новгородской мѣховой торговлѣ не было обмана, не было под-

I, 515, 1436; „vort seden se als van dem was kloppende, dat me oen dat mede zolde up den bodem legghen, wat men dar affkloppede“...

²⁾ Hanser., II Abt., I, 515, 1436: „To dem was kloppende antwerde wy, also ok vorscreven steit, dat Nougarden ores zulves zegel heildan unde vorantwerden dat, als wy doen mosten dat unse, so en drofte wy oer was nicht becloppen“.

³⁾ Hanser., II Abt., I, 153, 1434: „V. welk maen to Nougarden werk kopet, de sal dat up den hoeff bringen unde dar beseen, unde dat ernstliken to holdende, beyde mit gesten unde Nougarders“... Bunge, U. B., IV, 379, 1401: „dit si unser grosten vrigheit ein, de wi hebben mid den Russen, dat wi dat werk mogen nemen, und beseen dat in unses sulves were“. Ср. тамъ же, IV, 396.

⁴⁾ Bunge, U. B., IV, 392, 1402: „Item also klageden, dat men er werk to sere beschote (чит. beschove) und to vele up neme“...

совынанья однихъ мѣховъ вмѣсто другихъ. Но такъ какъ въ дѣйствительности дѣло было наоборотъ, то они настаивали на старинѣ, разсуждая, что кто продаетъ хорошіе мѣха, тотъ не нуждается давать наметъ, а кто продаетъ дурные, тотъ, по справедливости, долженъ обеспечивать своихъ покупателей наддачей ¹⁾.

Злоупотребленія случались, однако, не съ одними русскими товарами, но чуть ли еще не въ большей степени съ нѣмецкими. Нельзя сказать, чтобы союзный совѣтъ не заботился о пріисканіи средствъ, которыя бы и здѣсь сдѣлали проявленіе подобныхъ злоупотребленій если не совсѣмъ невозможнымъ, то, по крайней мѣрѣ, болѣе рѣдкимъ. При всякомъ протестѣ со стороны русскихъ контора для устраниенія затрудненій прибѣгала къ штрафамъ, къ усиленію надзора за товарами, особенно сукнами, до ихъ поступленія въ продажу. Контора неоднократно писала купцамъ въ Брюгге, чтобы они были осмотрительнѣе въ покупкѣ суконъ, такъ какъ отъ фальшивыхъ суконъ легко могъ возникнуть вредъ для всего купечества. Такъ какъ, однако, всѣ эти мѣры не могли еще освободить Новгородскій дворъ отъ наполненія дурными сукнами, то для устраненія послѣднихъ со двора учреждены были въ 1332 году особые надзиратели или браковщики суконъ (*wantvinder*) ²⁾. Браковщики должны были наблюдать, чтобы каждый поставъ имѣлъ привѣшенную печать, чтобы верхнее сукно, служившее оберткой для кипы, было одинаковаго качества съ кусками послѣдней; если же окажется, что обертка будетъ другого качества, чѣмъ содержимое въ ней сукно, то виновникъ долженъ подвергаться штрафу въ 10 марокъ серебра, а самое сукно секвестроваться въ пользу двора. Браковщики должны были наблюдать, чтобы поставки сукна всегда имѣли опредѣленный размѣръ ³⁾. Было бы несправедливо отрицать, что эти предупредительныя мѣры не оказывали ника-

¹⁾ Hanser., II Abt., I, 515, 1436: „Se spreken vort als umme de upgiffte, dat me dat zolde mede in den crucebreff setten, wo vele dat me upgeven zolde up dat wumecken, wossen unde up dat ;blote... Dar antwerde wy to, dat... wen id ore brodere wolden laten den Dutzschen unvorsteken, als se id van deme gaste untfanghen, so mochte me darup denken, des en scheghe nicht daromme we guet werck hefft, de en dreff nicht upgeven, we qwaet werck hefft, de deyt darna“.

²⁾ Bunge. U. B., VI, 97, 1332 г.: „men scal holden wantvinders des somers also des winters, wante vele wandes wert workoft, wanne nene wantvinders sint, dat valsch is“.

³⁾ Bunge. U. B., 154, 1348 г.; 169. 1354 г.

кого дѣйствія на уменьшеніе обмана и фальши въ торговлѣ. Но несомнѣнно также, что онѣ не устранили послѣднихъ въ корнѣ. Въ то время продавцы еще мало сознавали, что ихъ выгоды тѣсно связаны съ выгодами покупателей, а потому обманъ всегда находилъ себѣ дверцы и вызывалъ противъ себя предупредительныя мѣры уже со стороны самихъ Новгородцевъ. Первоначально послѣдніе, кажется, искали спасенія отъ обмана въ томъ, что брали куски суконъ или отрѣзки ихъ домой на осмотръ; но Нѣмцы вскорѣ рѣшительно запретили членамъ конторы всякую дачу суконъ на просмотръ, вѣроятно, изъ опасенія, чтобы изъ этого не возникло какихъ либо замѣшательствъ для всего купечества ¹⁾. Тогда Новгородцы принуждены были обратиться къ другимъ средствамъ. Они стали покупаемыя сукна мѣрять и на случай обмана въ доброкачественности начали, по примѣру Нѣмцевъ, требовать *urgift* или намета. Но такой образъ дѣйствія, въ свою очередь, возбудилъ негодованіе въ ивоземцахъ. Конечно, союзный сеймъ поставилъ своимъ купцамъ въ обязанность, чтобы они покупали сукна во Фландріи не иначе, какъ на мѣру, и коль скоро поставъ окажется короче обыкновеннаго больше чѣмъ на три четверти локтя, то онъ не долженъ быть принимаемъ подъ страхомъ кары въ десять большихъ шиллинговъ за каждый поставъ ²⁾. Но въ отношеніи Новгородцевъ они слѣдовали какъ разъ противоположной политикѣ. Чтобы не установился какой-либо дурной обычай сеймъ вмѣнилъ Новгородскому нѣмецкому купечеству въ обязанность, чтобы оно никоимъ образомъ не допускало ни промѣра, ни дачи намета при поставкахъ, которые имѣли пломбу на обонхъ концахъ ³⁾. Новгородцевъ же сеймъ старался утѣшить разсужденіемъ, что ничего подобнаго въ старину не было, а потому нѣтъ надобности быть ему и впредь, что сеймъ поручилъ Фландрскому купечеству снестись съ поставщиками суконъ, чтобы тѣ

¹⁾ Bunge, U. B., VI, 124, 1342: „neman scal den Russen want don to hus to bringende to besende op en behagetet, noch lappen af to snidende, uoch nerleige gut also ut to donde“...

²⁾ Hanser., I Abt., V, 16, 1401: „Darumme sin de stede vorgescreven des eens geworden, dat nemannt jenigerleye lakene kopen schal, he en late he striken, unde de boven 3 quarleer (Elle) Vlamisch to kort sin, schal me nicht entjan, bi broke 10 schilling grote vor islik laken“.

³⁾ Hanser., I Abt, V, 20, 1401: „V. scole gi (коятора) nenerleye up-gift geven uppe de lakene, de to beiden enden heel unde geloyet sin, edder de ok nicht striken laten, bi broke... up dat id nicht in ene bose wonheiken komen“.

дѣлали ихъ по старинѣ. Въ противномъ случаѣ, если поставщики окажутся глухими къ этому требованію, то Ганзейцы совсѣмъ перестанутъ покупать у нихъ сукна ¹⁾).

Въ особенности богатымъ источникомъ недоразумѣній и неудовольствія со стороны Русскихъ служилъ торгъ громоздкими товарами. Товары эти, какъ извѣстно, шли въ обращеніе не на вѣсъ, а на извѣстныя, установленныя долгимъ обычаемъ, единицы мѣры. Такъ, соль продавалась мѣхами, медъ, пиво и вино—бочками и тоннами. Мѣры эти, однако, съ теченіемъ времени мало по малу все уменьшались. Нормальной величиной какъ бочекъ меда, такъ и мѣховъ былъ шиффунтъ или 20 лисфунтовъ, т. е. десять пудовъ. Но уже въ концѣ XIV столѣтія сами Нѣмцы указывали на недостаточность обычныхъ единицъ мѣры громоздкихъ товаровъ, на то, что имъ приходится терять на каждомъ шиффунтѣ по полтора и по два лисфунта ²⁾). Еще болѣе уменьшается размѣръ мѣховъ и бочекъ въ XV вѣкѣ. Въ началѣ этого столѣтія мѣха соли достигали величины только восьми пудовъ, а медовыя бочки— $9\frac{3}{4}$ пуда. Въ половинѣ XV вѣка, а именно въ 1436 году мѣшки соли и бочки меда сошлись еще болѣе: первые стали вѣсить тогда не болѣе, какъ только семь пудовъ, а вторыя около девяти ³⁾). Неудивительно, поэтому, что Русскіе постоянно жаловались на Нѣмцевъ, что тѣ привозятъ къ нимъ и продаютъ бочки и тонны слишкомъ малаго размѣра, то уменьшаютъ противъ установившагося размѣръ соляныхъ мѣшковъ ⁴⁾). Въ особенности

¹⁾ Haeserec., I Abt., V, 20, 1401 г.

²⁾ Hanserec., I Abt., IV, 321, 1396 г. „Uns (Дерпту) komet grote klaghe vor van borgheren, unde ghesten. de to male zeze verleben in der wichte vamme zolte, dat ze doch nicht kesen konnen, dat bestolen si, unde zummels enbrekt en an dem sceppunde $1\frac{1}{2}$, Liirpunt unde zummels 2 Livespunt“. Bunge, U. B., VI, 376—377, 1412 г.: ($\frac{1}{2}$ lisp.—10 markpunt; 1 lisp.—20 markp.). Ср. Hansegec., II Abt., IV, 529, 1460 г.

³⁾ Hanserec., II Abt., I, 510, 1436 г.: „item van dem zolte dat van Reval kumpt, dat id nene wichte en holde, id wecht nauwe 14 lispunt“. Карамзинъ, VI, прим. 421: „приходить въ Новгородъ соль и медъ отъ вѣмцевъ неполно, того дѣля, что въ Новгородѣ вѣсу нѣтъ. Въ ласту приходятъ 90 пудовъ Московскихъ, а въ иномъ менши, а напередъ того въ ласту приходило по 100 пудовъ и по 20. А медъ приходитъ не полно же, бочка по 9 пудовъ... а напередъ того приходила бочка по 10 пудовъ“.

⁴⁾ Bunge, U. B., IV, 393, 1402 г.: „Item also se (Новгородцы и Псковичи) clageden, dat de soltecke to cleine weren und to licht und nicht en weren also se van oldinges plegen to wesene“... Тамъ же, IV, 392.

же они негодовали на потери, которые имъ приходилось нести въ Лифляндскихъ городахъ, вслѣдствіе того, что тамъ громоздкіе товары принимались на вѣсъ. „Мы въ своемъ городѣ, говорили они Нѣмцамъ въ 1407 году, прамимъ, принимаемъ не иначе, какъ сполна, но зато и даемъ сполна; вы же — нѣтъ; вы издавна наши воры — грабители, вы берете въ Ревелѣ за ластъ XV мѣшковъ соли, а здѣсь даете только XII; точно также, вы берете у себя дома за ластъ 13 бочекъ меду, а здѣсь въ Новгородѣ даете только 12“¹⁾). Въ виду неодинаковаго отношенія Нѣмцевъ къ дѣлу у^о себя дома и въ Новгородѣ, причиняшаго много потерь Новгородцамъ, было весьма естественно, что послѣдніе при торговлѣ громоздкими товарами вознамѣрились прибѣгнуть къ тому же средству, которымъ съ такимъ успѣхомъ пользовались сами Нѣмцы, и именно къ вѣсу и мѣрѣ. На вѣчѣ 1407 г. они положили именно, чтобы никто, подѣ страхомъ пени въ 50 гривенъ серебра, не осмѣливался покупать у Нѣмцевъ соль иначе, какъ на вѣсъ, а медъ — полными бочками (наполненными до втулокъ)²⁾). Для приведенія этого рѣшенія на практикѣ, они положили даже завести для взвѣшиванья соли особенные вѣсы, а именно большой безмѣвъ (punder), или по крайней мѣрѣ — слово „punder“ можетъ имѣть и такое значеніе — особенную нормальную единицу или такъ называемый „солоный берковецъ“, представлявшій, вѣроятно, только второй экземпляръ обычной единицы вѣса³⁾). Казалось бы, дѣло шло на ладъ; но Нѣмцамъ такой оборотъ не нравился по разнымъ отношеніямъ. Прежде

¹⁾ Bunge, U. B., IV, 594, 1407 г.: „Des hebben se (тысяцкіи съ купцами) uns nu en antworde gegeven, dat se willen dat solt hiir wegen und willen dat honich vul hebben, und dat wi vul geven und ok vul nemen, vente se (Новгородцы) seggen, se raden in erer stat und wi nicht, und se seggen, dat wi aldus lange ere deve gewesen hebben, und seggen, dat wi nemen to Revel XV sekkesolt vor de last und geven hir XII. Des gelikes seggen se van dem hpnige, dat wi nemen met uns XIII tunnen und geven hir XII vor de last“. Ср. Bunge, U. B., IV, 672, 1409 г.

²⁾ Bunge, U. B., IV, 590, 1407 г.: „unde se (de Russen) hebben einen bref gemaket in deme dinge und besselt under sik also, dat nen Russe sol kopen van den Dutschen anders, den solt bider wicht, dat honich bi vullen tunnen, bi L stukke sulvers“...

³⁾ Bunge, U. B., IV, 584, 1407 г.: „Des bede he (тысяцкіи) uns puncte voer: int erste... de wichte van deme solte, dat se willen dat solt hir so gewegen hebben, also to Darpte edder to Revele, und wilt hir hebben einen punder, und se willen dat honich vull hebben bette to deme spunde“. Тамъ же, IV, 590, 1407 г.

всего установление провѣса при торговлѣ солью лишало ихъ важныхъ выгодъ, которыя они извлекали изъ торга на обычныхъ единицы ¹⁾. А затѣмъ, введеніе провѣса налагало на нихъ и нѣкоторые лишніе платежи. До сихъ поръ Нѣмцы при торговлѣ солью въ Новгородской конторѣ не платили никакихъ пошлинъ; теперь же, съ введеніемъ провѣса, на нихъ неизбѣжно должны были, въ видѣ пошлинъ, пасть расходы по содержанію вѣсцовъ ²⁾. Оба эти обстоятельства дѣйствовали такъ сильно, что Нѣмцы на рѣшеніе Новгородцевъ принимать соль не иначе, какъ на вѣсъ, отвѣчали подобнымъ же постановленіемъ для своихъ, только въ обратномъ смыслѣ, т. е. рѣшительно запретили продавать соль съ вѣсу ³⁾. Вслѣдствіе этого введеніе провѣса при торговлѣ громоздкими товарами остановилось, а вмѣстѣ съ тѣмъ возобновились жалобы на потери со стороны русскихъ. Не желая казаться глухими къ послѣднимъ, Нѣмцы отъ себя предложили мѣры, практически имѣвшія весьма малое значеніе. Въ отношеніи медовыхъ тоннъ они указывали, что въ Любекѣ гдѣ дѣлаются бочки и откуда привозятъ медъ, въ ратущѣ висятъ 4 желѣзныя бочки, предназначенныя служить для провѣрки остальныхъ. Поэтому, если бы Новгородцы представили имъ одну какую либо изъ малыхъ бочекъ, то они не прочь послать ее въ Любекъ для провѣрки и, въ случаѣ подтвержденія ея малости, для введенія новой. Что же касается соли, то они просто-на-просто замѣчали, что она вообще не можетъ сохранять своего вѣса, напротивъ уменьшается и при перевозѣ, и при переноскѣ изъ одного погреба въ другой: взятая отъ воды она въ воду и обращается. Какъ ясно само собой, Новгородцы не могли успокоиться на

¹⁾ Карамзинъ, И. Г. Р., VI, прим. 421: „Пошлинники Новгородскіе вынѣ вѣсчего на нѣмцѣхъ не емлютъ: емлютъ на купцѣхъ, хто у нихъ купить... А Колыванцы и Ругодивци сами у Заморскихъ купцовъ изъ кораблей соль и медъ вѣсятъ, а Новгородскимъ купцамъ у себя продають соль и медъ, вѣсятъ же и вѣсчее на нихъ емлютъ и одни въ одномъ Новгородѣ хотятъ безъ вѣсу продавати“.

²⁾ Bunge, U. B., IV, 590, 1407 г.: „unde des si wi hir ens geworden, dat neman den kop sal an gan bi L mark und bi des hoves rechte, bette to der tiit, dat wi en antworde van juw hebben“.

³⁾ Стало-быть не Новгородцы, какъ увѣряетъ напримѣръ Бережковъ, Нѣмцы затормозили дѣло и создали изъ него вопросъ, который волновалъ обѣ стороны въ продолженіе цѣлаго столѣтія, пока, наконецъ, не былъ улаженъ къ обоюдному удовольствію въ 1514 году. Вообще вопросъ этотъ не лишень интереса.

этомъ остроуміи и такимъ образомъ противоположные интересы и здѣсь остались непримиренными ¹⁾).

Между тѣмъ какъ торговая жизнь сама по себѣ выставила множество вопросовъ, которые, тщетно ища своего разрѣшенія, ежеминутно грозили полной остановкой торговли, въ то время для послѣдней мало по малу выростала со стороны новая, еще болѣе серьезная опасность. Мы разумѣемъ именно политическія затрудненія между Лифляндіей и Россіей. Со стороны Нѣмцевъ главная причина политическихъ затрудненій заключалась въ томъ, что, несмотря на нѣкоторое желаніе, самостоятельная политика для городовъ Ганзейскаго союза на Востоѣ была совершенно невысказана. Съ одной стороны, большая часть русскихъ торговыхъ дорогъ шла черезъ владѣнія Ордена и даже самый главный путь черезъ Финскій заливъ и Неву находился не совершенно внѣ вліянія Ливонскаго магистра. Съ другой стороны, Лифляндскіе города, игравшіе въ союзѣ уже изначала нѣкоторую роль и къ концу приобрѣтшіе самое рѣшительное вліяніе на торговля дѣла, не имѣли, подобно Новгороду и Пскову, самостоятельнаго значенія, а состояли большею частію подъ непосредственнымъ владычествомъ Ордена или духовенства, державшагося обыкновенно одной политики съ Орденомъ. Послѣднее обстоятельство получало тѣмъ большее значеніе, что съ теченіемъ времени Орденъ приобрѣлъ въ Остзейскомъ краю такое могущество, что могъ силою принуждать неповорныхъ къ подчиненію своимъ желаніямъ, хотя, нужно сознаться, относительно значительнѣйшихъ городовъ, какъ на примѣръ, Ревеля, и пользовался своею силою довольно снисходительно. Подъ вліяніемъ этихъ двухъ условій Ганзейскому союзу нечего было думать объ односторонней политикѣ; напротивъ, большею частію приходилось сообразоваться съ политикой Ордена, а эта послѣдняя была крайне неблагопріятна для мирнаго теченія торговли. Въ самомъ дѣлѣ Орденъ и духовенство съ самаго начала стояли въ враждебныхъ отношеніяхъ съ древней Русью и старались вовлечь въ эту вражду и торговые города. Гора желаніемъ расширить свои владѣнія, Ливонскіе магистры и духовенство старались поживиться на счетъ своихъ ближайшихъ сосѣдей. Въ 1224 году Нѣмцы успѣли захватить въ свои руки у Русскихъ Юрьевъ или Дерптъ, въ которомъ послѣдніе уже были близки къ утверженію ²⁾).

¹⁾ Hanser., II, Abt., I, 511, 1436 г.

²⁾ П. С. Р. Л., III, 39, 1224 г.: „убиша князя Вячка Нѣмци въ Гюргевъ, а городъ взяша“.

Но недовольные этимъ, они предъявили притязанія на ближайшія Новгородско-Псковскія владѣнія и такимъ образомъ положили начало продолжительной территоріальной тяжбѣ съ Русскими, которая является тѣмъ любопытнѣе, чѣмъ незначительнѣе были собственные объекты спора. Такъ какъ, однако, собственные силы Ордена были не вполне соразмѣрны съ его притязаніями, то необходима была поддержка со стороны городовъ и Орденъ умѣлъ воспользоваться ею въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Зная, что торговля нерѣдко давала средства къ усиленію его противниковъ, онъ старался устранить изъ нея тѣ статьи, которыя, какъ, напримѣръ, оружіе и лошади, могли вести къ увеличенію военнаго могущества Русскихъ ¹⁾). Вѣрно рассчитывая, что прекращеніе подвоза вообще способно склонить противниковъ къ уступчивости, Орденъ старался расположить торговые города въ нужныхъ случаяхъ къ общему закрытію торговли ²⁾). Въ крайнихъ же случаяхъ, когда наступалъ судъ Божій или война, онъ не отказывался требовать отъ городовъ и прямо военной помощи ³⁾).

Что же касается Русскихъ, то у нихъ первоначально не было силы, которая бы, подобно Ордену, ставила своей задачей поддержаніе національныхъ интересовъ. Великій Новгородъ, которому такая задача всего скорѣе была бы по плечу, мало чувствовалъ на себѣ гнетъ Нѣмцевъ и потому держался въ отношеніи къ послѣднимъ почти исключительно однихъ торговыхъ видовъ. Наступленіе Нѣмцевъ направлялось главнымъ образомъ противъ Пскова, а Псковъ обнаруживалъ уже давно стремленіе къ самобытности. Новгородцы, поэтому, даже благопріятствовали давленію Ордена и духовенства на Псковъ, рассчитывая, что этимъ путемъ они заставятъ Псковичей крѣпче держаться Новгородскаго владычества. Вслѣдствіе этого, въ періодъ стрем-

¹⁾ Bunge, U. B., IV, 708, 1411 г.

²⁾ Bunge, U. B., VI, 229—230, 1368 г.: „Ne igitur Ruthenos cismaticos, qui conspirationem cum Lettowinis Christianorum fecerunt aemulis, contra (nos) et dictam diocesis (Депутскаго), mercatorum auxilio confortari contingat, univirsitatem vestram hortamur in Domino, studiosius rogantes, sicut etiam alias per nos vobis extitit humiliter supplicatum, ne de cetero mercem in portum, dictum Nu, dummodo aliquo modo possit fieri, ducer seu ordinare velitis, quia Christianitati damna non modica exinde poterunt provenire“.

³⁾ Отчеты (Гильдебрандъ), стр. 47, №№ 202, 211, 223, 1442—4 гг.; стр. 54, № 295, 1473 г.; №№ 315, 316, 1480 г.; Hanser. III Abt., I, 224, 1480 г. Тамъ же, III Abt., I, 231, 240, 276, 551.

лений Пскова къ самобытности, Новгородцы не только оставляли Псковичей въ ихъ борьбѣ съ Западомъ безъ всякой помощи, но и еще заключали на нихъ, какъ это напримѣръ, было въ 1342 году, сами союзъ съ Нѣмцами. Даже и тогда, когда самобытность Пскова стала совершившимся фактомъ, и тогда жалобы на неспособность со стороны Новгородцевъ, на дружбу ихъ съ Нѣмцами и Литвою, составляютъ постоянный припѣвъ Псковскаго лѣтописца. Такъ, въ 1407 году Псковичи, подвергшись нападенію Нѣмцевъ, просили помощи у Великаго Новгорода. Новгородцы раньше, въ 1406 году, на просьбу о помощи противъ Литвы, отвѣчали Псковичамъ, что владыка не благословилъ ихъ идти противъ Литвы, но что они готовы биться съ Нѣмцами. Теперь же когда рѣчь дѣйствительно зашла о борьбѣ съ послѣдними, оказалось, что слова ихъ были пустою фразою, что Новгородцы столько же хотѣли биться съ Нѣмцами, какъ и съ Литвою ¹⁾. Они остались безучастными даже и тогда, когда Ливонскій магистръ, въ борьбѣ съ Псковичами, нанесъ въ 1408—1409 годахъ не мало вреда и сосѣднимъ Новгородскимъ областямъ. Самый миръ 1410 года былъ заключенъ Псковичами безъ участія Новгородцевъ ²⁾. Подобное же равнодушіе замѣчается со стороны Великаго Новгорода и въ 1427—28 годахъ, когда Нѣмцы приходили къ Опочкѣ и косили сѣно на Псковскихъ земляхъ, а также въ 1463 году, когда Нѣмецкіе отряды опустошали разные края Псковской области ³⁾. Только въ рѣдкихъ

¹⁾ П. С. Р. Л., IV, 197, 1406 г. Тамъ же, IV, 198—9, 1407 г.: „а Новгородци въ то время приведоша собѣ князя изъ Литвы... а все то Псковичемъ въ перечину, и вложи имъ діаволъ злыя мысли въ сердце ихъ, любовь держажу съ Литвою и съ Нѣмци, а Псковичемъ не помогаше ни словомъ, ни дѣломъ“.

²⁾ П. С. Р. Л., IV, 200, 1409 г.: „и много повоеваше и Новгородцкіе волости, а Новгородци всего того небрегоша, Псковичемъ въ перечинау, а Псковичи много челомъ биша Новгороду; а Новгородци не помогаша Псковичемъ ни мало“. Тамъ же, IV, 201, 1410 г.: „поѣхаша посадники Псковскіе... а иныхъ много бояръ подъ Кирьпичу, а иные бояре... въ Изборескѣ, и взяша миръ по старинѣ, по Псковской воли, по Новгородскому докончанью: что были Новгородци имали миръ въ первое розратье со Псковичи съ одного, а нынѣ потому же за педѣлю по Ильинѣ дни и безъ Новагорода, занеже Новгородци не помогаша“.

³⁾ П. С. Р. Л., IV, 205, 1428 г.: „Псковичи миръ подтверждаша съ местеромъ и съ Юрьевичи и со всею землею Нѣмецкою, по старому крестному дѣлованью, а безъ Новагорода; а Новгородци не помогаша

случаяхъ Новгородцы забывали свое нерасположеніе къ Псковичамъ и вспоминали объ одинаковости происхожденія, объ одинаковой задачѣ своей на сѣверо-западѣ Россіи и хотя слабо, но все же поддерживали Псковичей противъ Ордена и его сподручниковъ. Такъ, въ 1363 году Новгородцы и Псковичи держались относительно Прибалтійскихъ нѣмцевъ одинаковой политики, и Новгородцы содѣйствовали примиренію Псковичей съ Нѣмцами. Подобнымъ образомъ въ 1368 году, во время нападенія Ливонскаго магистра, епископа и ихъ союзниковъ на Псковскую землю Новгородская рать ходила къ Изборску, оттѣснила оттуда Нѣмцевъ и въ 1371 году содѣйствовала заключенію мира. Наконецъ, въ 1449 году Новгородцы принимали участіе въ выгоднымъ мирѣ, заключенномъ Псковичами съ Нѣмцами¹⁾.

Но если Новгородъ, погруженный въ торговые расчеты и мелкую междоусобную вражду, находилъ мало собственныхъ поводовъ къ поддержанію національныхъ интересовъ и лучше предпочиталъ отдать Псковъ на расхищеніе его сосѣдямъ, чѣмъ отречься отъ своихъ коммерческихъ выгодъ, то эти поводы явились со стороны. На Русь національные интересы вовсе не были забыты. Уже Владимірскіе князья, Александръ Невскій и Ярославъ Ярославичъ избавили Новгородъ отъ расхищенія его наслѣдія Нѣмцами и прочно установили его западную границу²⁾. Московскіе князья пошли дальше и въ отношеніи

ничимъ". Тамъ же, IV, 226, 1463 г.: „А Новгородци не пособиша Псковичемъ ни словомъ, ни дѣломъ противу Нѣмцевъ; а Псковичи тогда много имъ челомъ биша, а они челобитья Псковскаго не пріиша". Тамъ же, IV, 1427 г.: „того гѣта Нѣмцы на Псковской землѣ сѣно восиша“.

¹⁾ П. С. Р. Л., III, 89, 1363 г.: „Ходивше Новгородскія послове, изъ концевъ по боярину, въ Юрьевъ въ Нѣметскіи, и смолвиша Нѣмцевъ съ Плесковичи въ любовь, и бысть между ими мирно"... Тамъ же, III, 89, 1368 г.: „приходиша Нѣмци ратию великою... подъ Изборескъ; и Новгородци поидоша на нихъ, и доидоша до Пскова, и Нѣмци отъ Изборска побѣгоша"... 89, 1371 г.: „ходиша Новгородци съ Плесковичи ко новому городку нѣмецкому"... Тамъ же, IV, 213, 1449 г.: „Послаша Псковичи своихъ пословъ на сѣздъ на Норову рѣчку, подлѣ Новгородскихъ пословъ, и докончаша миръ, по благословенію архіепископа Великаго Новгорода и Пскова владыцы Евѣимія“.

²⁾ П. С. Р. Л., III, 54, 1242 г.: „Нѣмцы прислаша съ поклономъ безъ князя: что есмы зашли Водь, Лугу, Пльсковъ, Лотыголу, мечемъ, то ся всего отступаемъ"... Тамъ же, III, 61, 1269 г.: „Придоша Нѣмци въ сѣмъ велицѣ подъ Пльсковъ... Новгородци же съ княземъ Юрьемъ погонишася по нихъ... и яко увѣдаша Нѣмци Новгородскыи полкъ, по-

Новгорода и Пскова усвоили себѣ такое же точно мѣсто, какое по отношенію къ Лифляндскимъ городамъ принадлежало Ливонскому ордену. Они не только приняли подѣ свое покровительство Псковъ, но и стали хлопотать о возмѣщеніи тѣхъ потерь, которыя были понесены Русскими въ XIII столѣтіи. Первоначально дѣло открылось съ дипломатическаго ходатайства. Такъ, уже въ 1368 году посоль Дмитрія Донскаго долго хлопоталъ въ Юрьевѣ въ пользу Псковичей. Лѣтописецъ съ горечью сообщаетъ, что хлопоты не привели ни къ чему, что въ слѣдъ за возвращеніемъ посла въ Псковъ, во владѣніяхъ послѣдняго явилась и Нѣмецкая рать. Но для насъ важенъ самый фактъ дипломатическаго вмѣшательства, какъ свидѣтельство созванія Московскими князьями своего призванія ¹⁾. Вскорѣ вмѣшательство стало выражаться болѣе дѣятельнымъ образомъ. Находясь слишкомъ далеко отъ области Ливонскаго ордена, Московскіе князья еще не могли дѣйствовать непосредственно. Но, будучи вмѣстѣ съ тѣмъ Новгородскими князьями, они по крайней мѣрѣ не опускали случая пользоваться своимъ значеніемъ въ Новгородѣ для поддержанія его младшаго брата Пскова. Впервые Московскіе князья пытались прибѣгнуть къ этому пути, кажется, изъ дружбы къ Витовту, но, къ счастью, на этотъ разъ встрѣтили со стороны Новгородцевъ рѣшительный отказъ ²⁾. Въ дальнѣйшемъ же теченіи исторіи желаніе пользоваться Новгородскими силами стало управляться болѣе правильными соображеніями. Въ началѣ XV столѣтія слабому Пскову приходилось выдерживать непосильную борьбу съ Ливонскимъ орденомъ. Въ 1417 году въ эту борьбу счелъ нужнымъ вмѣшаться великій князь Московскій и отправилъ въ Новгородъ пословъ поднимать Новгородцевъ на Нѣмцевъ. Новгородцы согласились и разослали бирчей кричать по всѣмъ улицамъ и переулкамъ, чтобы всякъ собирался помогать вели

бѣгоша за рѣку; Новгородци же прѣяхаша въ Пльсковъ и взята мяръ.. Увѣдавши Нѣмци (прибытіе въ Новгородъ бѣльшого войска), прислаша послы съ молбою: кланяемся на всей воли вашей, Норовы всей отступаемся“...

¹⁾ П. С. Р. Л., IV, 192, 1368 г.: „Прѣяхаше посоль съ Низу отъ в. князя Дмитрея Никита.. и бывъ въ Юрьевѣ много днѣй, не учини ничтоже на добро нимало, и прѣйха во Псковъ, а за нимъ на борзѣ рать Нѣмецкая прѣиде ко Пскову“...

²⁾ П. С. Р. Л., IV, 102, 1397 г.: „А князь Василей Московскій и Витовтъ прислаша свои послы съ единого къ Новгороду, велѣша разврещи миръ съ Нѣмци; Новгородци же не послушаша“.

кому князю на Нѣмцевъ ¹⁾). Дѣло до войны, кажется, однако не дошло; такъ какъ испуганные собиравшеюся съ разныхъ сторонъ грозой Нѣмцы поспѣшили въ томъ же 1417 году заключить съ Новгородцами и Псковичами миръ. Условія мира обезпечивали Псковичамъ на десять лѣтъ безопасность со стороны Ордена. Магистръ обязался на это время не нападать на Псковъ, не поддерживать его враговъ, даже если бы ими оказались епископы Рижскій и Дерптскій, предостерегать, въ случаѣ опасности, а по истеченіи мира не начинать военныхъ дѣйствій раньше прошествія четырехъ недѣль ²⁾). Миръ этотъ такъ былъ выгоденъ для Псковичей, что Орденъ недоумѣвалъ, соблюдать ли его или нѣтъ. Ему хотѣлось именно дополнить Псковскія статьи нѣкоторыми прибавками, которыя бы обратили обязанность его не помогать епископамъ Рижскому и Дерптскому въ ничто и вмѣстѣ съ тѣмъ гарантировали бы ему безусловное невмѣшательство Москвы и Псковичей въ борьбу его съ Витовтомъ. Но эти прибавки были Псковичами отвергнуты ³⁾.

До сихъ поръ внѣшняя Новгородская политика хотя и подчинялась давленію со стороны Москвы, но все еще оставалась самостоятельною. Но съ 1456 года, когда Москва впервые успѣла занять въ Новгородѣ выдающееся мѣсто, внѣшняя политика стала зависеть не столько отъ вѣчевого города, сколько отъ великихъ князей Московскихъ. Подчиненіе Новгорода Московскому владѣчеству въ 1478 году, не прибавивъ ничего существеннаго, только окончательно установило такое положеніе дѣлъ. Благодаря этой перемѣнѣ, всѣ столкновенія на Западѣ стали теперь рѣшаться не столько силами отдѣльныхъ владѣній и городовъ, сколько силами Москвы и Ливонскаго

¹⁾ Bunge, U. B., 196, 1417 г.: „Item ist uns zu wissen wurden, das nu binnen korsz der koning van Mousco seine grosse bodeschaft zu Nogharden hatte gesandt, sie lassen bitten, das sie im wolden bistinging und behulplich wesen uf die Dutschen“...

²⁾ Bunge, U. B., V, 268—270, 1417. Тамъ же, V, 276—278. Тамъ же, V, 286, 1417: „Ints erste das binnen den nehisten zen joren en sal unser ein dem andern den frede nicht ufsagen. und unser ein en sal uf den andern binnen der zit nicht orlogen mit gerschilde, und unser ein en sal uf den andern keine hulfe senden“...

³⁾ Bunge, U. B., V, 287, 1417 г.: „wente wir woldin die stifte Rige und Derpt mete in unsern frede haben, und woldin uns von in nicht scheiden. Und ouch der grosse koning von Moskowe oder sie (Псковичи) keine hulfe solden senden oder thun uf unsern ordin, ob is zum kriege queme mit herzog Witovdten und unserm orden etc.“. П. С. Р. Л., V, 22, 1416, 1417 г.

ордена. И такъ какъ Москва, могущественная уже сама по себѣ, располагала обыкновенно и средствами Великаго Новгорода и Пскова, то понятно, что всѣ споры стали рѣшаться въ пользу Русскихъ. Такъ, уже въ 1461 году Москва, дѣйствуя совокупно съ Новгородцами и Псковичами, принудила Нѣмцевъ заключить со Псковомъ перемиріе на пять лѣтъ, по которому каждая сторона обязалась ловить рыбу на спорной водѣ только съ своего берега, да сверхъ того Нѣмцы возвратили Псковичамъ захваченныя на обидномъ мѣстѣ иконы и товаръ. Подобнымъ образомъ, только благодаря вліянію Москвы, Псковичамъ удалось въ 1463 году побудить Нѣмцевъ къ уступкѣ спорныхъ мѣстъ. Наконецъ, только прибытіе Московскихъ и Новгородскихъ полковъ окончательно утвердило въ 1474 году за Псковичами обладаніе спорными землями и опредѣлило въ пользу Псковичей ихъ взаимныя отношенія къ Нѣмцамъ. По миру 1474 года относительно Великаго (Чудскаго) озера было постановлено, что каждая сторона ловить рыбу у своего берега, ни мало не преслѣдуя ловцовъ противной стороны, если буря случайно занесетъ ихъ въ воды сосѣдей ¹⁾. Въмѣстѣ съ тѣмъ были ясно опредѣлены и отношенія къ великому князю Дерптскаго епископа. Мы говорили уже, что стремленія Русскихъ утвердиться на западной сторонѣ Великаго озера не увѣнчались успѣхомъ. Въ 1224 году былъ потерянъ ими городъ Юрьевъ вмѣстѣ съ сосѣдней землей Толовы. Потеря, однако, была не безусловная: за отреченіе отъ территоріальныхъ правъ на область Толовы Новгородъ получилъ именно право на дань съ Нѣмцевъ за жителей этого округа въ томъ размѣрѣ, въ какомъ она получалась и прежде ²⁾. Съ теченіемъ времени, однако, вслѣдствіе слабости Новгородцевъ дань эта мало-по-малу была забыта, и уплата ея прекратилась совершенно. Но у великихъ князей Московскихъ въ отношеній всего, что касалось русскихъ интересовъ, была хорошая память. И Юрьевская дань была ими своевременно вспомнена и еще по миру 1463 года была выго-

¹⁾ См. Очеркъ внутренней исторіи Пскова, стр. 259—260.

²⁾ Script. Rer. Liv. I, 290, 1224 г.: „Miserunt (по взятіи Дерпта Нѣмцами) et Rutheni de Novogardia et Plescowe nuncios in Rigam petentes ea, quae pacis sunt. Et receperunt eos Rigenses, facientes pacem cum eis, et tributum, quod semper habuerunt in Tholowa, eis restituentes Letthos vero de Tholowa Rigensis episcopus cum Fratribus suis militinae dividebat“. Antiq. Rus., I, 396---7: „Tandem Ligurdus... in Esthoniā venit, ab Valdemare Holmgardi rege missus, ut per eam regionem tributa regi solvenda exigeret“.

ворена плата ея Москвѣ. Но, по всей вѣроятности, проплативши три года, Нѣмцы вновь прекратили внесеніе дани въ княжескую казну. Великіе князья, однако, твердо стояли на своемъ и по миру 1474 года обязали Дерптскаго епископа не только снова платить дань, но и внести ее за всѣ неуплаченные восемь лѣтъ ¹⁾. Кромѣ дани Юрьевъ былъ связанъ съ древней Русью и другою связью. Въ Юрьевѣ находился именно Русскій конецъ. Если не видѣть въ немъ, что не невозможно, остатка первоначальнаго поселенія Русскихъ въ Юрьевѣ, то необходимо признать въ этомъ концѣ колонію русскихъ купцовъ, торговавшихъ съ Остзейскимъ краемъ. Намъ неизвѣстны вполне права, на которыхъ существовалъ этотъ конецъ въ Юрьевѣ; но извѣстно, что къ этимъ правамъ Нѣмцы относились не особенно внимательно. Поэтому уже въ договорѣ 1474 года было внесено великими князьями условіе, обязывавшее епископа честно держать Русскій конецъ въ Юрьевѣ и его церкви ²⁾. Но должно быть, не смотря на обязательство, дѣло не поправлялось. Вслѣдствіе этого въ договорѣ 1481 года было прямо выражено требованіе, чтобы Юрьевскій епископъ очистилъ Русскій конецъ, его церкви и села тѣхъ церквей, а въ договорѣ 1493 года говорится уже о блюденіи русскихъ церквей во всѣхъ Лифляндскихъ владѣніяхъ. ³⁾ *).

¹⁾ А. З. Р., I, 84, 1474 г.: „А дани благовѣрныхъ в. в. Русскихъ царей, старья залоги, и то честному бискупу Юрьевскому за осмь лѣтъ отдати въ тотъ годъ, по крестному цѣлованію; а отъ сего времени... русскимъ царемъ на честномъ бискупѣ Юрьевскомъ дань своя имати по старинѣ“... (Съ тѣхъ поръ вопросъ о дани въ ближайшее время болѣе не поднимался).

²⁾ А. З. Р., I, 84, 1474 г.: „Што св. Божья церква у Юрьевѣ, у Рускомъ концы, и Русскій конецъ, и то честному бискупу Юрьевскому... держати честно по старинѣ“... Ник. Лѣт., VII, 215, 294, 1554, 1558 г. Ц. С. Р. Л., IV, 309.

³⁾ А. З. Р., I, 97, 1481 г.: „А бискупу Юрьевскому... церкви Божіи св. Николы и св. Георгеа очистити и Русскій конецъ и села тыхъ церквей очистити“.

* *Примѣч.* Условіе о блюденіи русскихъ церквей въ магистровой державѣ, въ архіепископскихъ и епископскихъ владѣніяхъ, повторенное и въ договорѣ 1493 года соблюдалось, очевидно, очень мало и чрезъ это подавало великимъ князьямъ справедливую причину къ недовольству на Нѣмцевъ. И дѣйствительно, есть извѣстіе, что вопросъ о русскихъ церквяхъ въ Юрьевѣ игралъ значительную роль въ вопросѣ о закрытіи Ганзейской конторы въ Великомъ Новгородѣ (А. З. Р., I, 132, 1493 г. Гиль-

Кромѣ территориальныхъ споровъ и связанныхъ съ ними вопросовъ, могущественное вліяніе Москвы сказалось и на положеніи Русскихъ людей въ Нѣмецкихъ владѣніяхъ. Въ первоначальное время всѣ дѣла, въ которыхъ были замѣшаны мѣстные интересы, разбирались обыкновенно мѣстнымъ судомъ той стороны, гдѣ дѣло получало свое начало. Судъ этотъ, однако, не успѣлъ внушить въ себѣ уваженія, такъ какъ каждая сторона, естественно, склонна была мирволить своимъ единосемцамъ. Вслѣдствіе этого, въ позднѣйшее время возникаютъ попытки дать судебному разбирательству такія формы, которыя бы устранили возможность слишкомъ рѣзкихъ злоупотребленій. Въ Западной Руси, въ Полоцкѣ было, наиримѣръ, принято за правило, чтобы каждый судился только своимъ собственнымъ судомъ и для этой цѣли Полочанинъ, совершившій преступленіе въ Ригѣ, долженъ былъ переселиться въ Полоцкъ, а Рижанинъ въ такомъ же точно случаѣ наоборотъ въ Ригу, къ собственнымъ судьямъ ¹⁾. Въ Московской Руси, напротивъ, стремленіе избѣгнуть несправедливостей привело къ установленію особеннаго способа разбора дѣлъ, который можетъ быть названъ *смѣстнымъ* или международнымъ, и въ которомъ должны были принимать одинаковое участіе обѣ заинтересованныя стороны. Впервые такой порядокъ замѣчается на практикѣ въ порубежныхъ дѣлахъ. По договору 1474 года, въ случаѣ какихъ либо столкновеній на порубежьи, вражи, убійства и т. п., положено было заинтересованнымъ сторонамъ ссылаться объ этомъ до трехъ разъ черезъ посольства ²⁾. Вскорѣ, однако, такой порядокъ былъ распространенъ и на другія дѣла. По договору 1481 года разборъ обидныхъ дѣлъ, подъ которыми разумѣлись по преимуществу большія потери, понесенныя купечествомъ той или другой стороны, долженъ былъ производиться уже не судомъ той страны, гдѣ случилась потеря, а особннымъ съѣздомъ, составленнымъ изъ представителей обѣихъ сторонъ, а по договору 1493 года—комиссіей изъ пословъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ державъ. Окончательно же такой порядокъ былъ установленъ въ 1509

дебрандъ, Отчеты о разысканіяхъ въ Рижскомъ и Ревельскомъ архивахъ, № 366 и 416).

¹⁾ Bunge, U. B., IV, 582, 1407 г.

²⁾ А. З. Р., I, 85, 1474 г.: „А гдѣ на порубежьи съ которой стороны вчинится татьба или порубь или грабежь, или голову убьютъ, или иная какова пеня вчинится: пно о томъ послы послати и справы просити трижды“ . . .

году ¹⁾). Кроме того, въ самыхъ обидныхъ дѣлахъ произведена была лучшая сортировка. Такъ, интересы Новгородскихъ купцовъ были отдѣлены отъ Псковскихъ. Прежде нерѣдко случалось, что за Новгородцевъ отвѣчали Псковичи и наоборотъ. Теперь олатъ подтверждено правило 1474 года, требовавшее, чтобы въ Псковскомъ дѣлѣ не привлекать въ отвѣтственности и заключенію Новгородскихъ купцовъ, а въ Новгородскомъ—Псковскихъ. Точно также изъ среды заинтересо- ваннаго купечества нельзя было переносить тяжбы съ отвѣтчика на все купечество. Истецъ по прежнему долженъ былъ знать истца, а купечество оставалось въ сторонѣ, нимало не подвергаясь опасности быть арестованнымъ. Что же касается до простыхъ уголовныхъ дѣлъ, то отъ XV столѣтія мы не имѣемъ прямыхъ данныхъ насчетъ при- мѣненія въ нихъ въ Новгородѣ международнаго порядка. Но необхо- димо предположить, что и тутъ господствовало стремленіе къ водво- ренію того-же начала. По крайней мѣрѣ мы имѣли уже случай ука- зывать, что еще въ 1416 году, вслѣдствіе жалобы Новгородцевъ на дурное обращеніе въ Остзейскомъ краѣ съ ихъ провинившимися бра- тьями, введенъ былъ во взаимныя тяжбы если не смѣстный судъ, то, во всякомъ случаѣ, судъ въ присутствіи родныхъ или знакомыхъ под- судимаго ²⁾).

Наконецъ, водвореніе въ Новгородѣ Московскаго владичества не осталось безъ вліянія и на собственно торговую сферу. Собственно новаго и здѣсь, впрочемъ, было весьма немного. Сюда нужно, кажется, отнести нѣкоторое увеличеніе въ пошлинѣ за провѣсъ. Мы имѣли уже случай замѣтить, что съ водвореніемъ Московскаго владичества въ Новгородѣ провѣсъ товаровъ перешелъ отъ Ивановскаго учрежде- нія въ руки особенныхъ откупщиковъ, снимавшихъ за извѣстное воз-

¹⁾ А. З. Р., I, 90, 1481 г. Тамъ же, I, 131, 1493 г.: „А о обидныхъ дѣлѣхъ о всякихъ намѣстникомъ государевымъ в. к. Новгородскимъ съ княземъ митромъ слышатся послы... и управа дати всякимъ обиднымъ дѣломъ на обѣ стороны“... Ср. Рус. Лив. Акты, 262.

²⁾ Bunge, U. B., V, 122, 1416 г.: „So is unse erwerdige meister mit ea (Новгородскими послами) des also eines geworden, und biddet uns, dat wi dat ok also holden willen, est welk van eren Russen in deme unsen wor groffliken breke, dat wi den nicht in thorne efte kasten setten, sunder wi solden er slan in de iserne, und screven dat vort deme vagede tor Narwe, dat de dat vort deme borchgreven to dem Nyenslote dat enbede, dat he des mannes vrunde dar bi sende, de sine schult horen und in er jegenwordicheit na ainem broke gerichtet werde“.

награждение право взвѣшиванья товаровъ. Увеличеніе вѣсовой пошлины вслѣдствіе этой перемѣны было неизбѣжно. При настоящемъ обиліи матеріала нетрудно опредѣлить, въ чемъ состояло это увеличеніе, на которое громко жаловались Нѣмцы, которое обывали они нарушеніемъ старины и отступленіемъ отъ крестоцѣлованія! Въ прежнее время вѣсовая пошлина взималась въ Новгородѣ „отъ скалового воздыма“, т. е. съ самаго акта взвѣшиванья, и отнюдь не съ количества взвѣшиваемого товара ¹⁾. Сколько бы послѣдняго не было положено на чашку, одинъ берковецъ, два или три, иноземецъ платалъ все одну и ту же пошлину. Пошлина эта была опредѣлена въ шиллингъ или три Новгородскія деньги. Когда же взвѣшиваніе товаровъ перешло въ руки Московскихъ откупщиковъ, то тѣ стали требовать положенной пошлины въ три деньги не съ акта провѣса, а съ берковца вѣсу товара, и такимъ образомъ, конечно, значительно содѣйствовали увеличенію пошлины ²⁾. Что же касается до другихъ мѣръ Московскаго времени, то всѣ они клонились не болѣе, какъ къ улучшенію старины. Изъ тѣхъ отрывочныхъ свѣдѣній, которыя дошли до насъ о новыхъ порядкахъ, введенныхъ Москвою въ Новгородскую торговлю, несомнѣнно явствуетъ, что при этихъ мѣрахъ великій князь руководился единственно стремленіемъ устранить старые поводы къ недоразумѣніямъ между Новгородцами и Нѣмцами, но не болѣе. Такъ, напримѣръ, извѣстно, что Новгородцы тяготились розничной продажей хмѣльныхъ напитковъ, предоставленной приващикамъ Нѣмецкаго двора; и вотъ, какъ бы во исполненіе ихъ желанія, великокняжескіе намѣстники окончательно запрещаютъ корчму въ Новгородѣ ³⁾. Въ былое

¹⁾ А. З. Р., I, 96, 1481 г.: „в имати отъ воздыма отъ скалового, какъ ядутъ... противъ“... Ср. Рус. Лив. Акты, 261, 1509 г.: „Dath wage gelt sal mhan nemen vor ein schillinge tegen 4 denninge nba dem olden“. Гильдебрандъ, Отчеты о розысканіяхъ, № 356.

²⁾ Hauser., III Abt., II, 305, 1489 г.: „Juwe ersamkeit sall weten, dat de groet forste vann Moskow hir twe nyge weghers gesanth hefft, den he de waghe under s. Johannes kercken vorpachtet hefft, unnd solen van uns uemen van deme schippunt ubemen 3 denninge, dat tovorne, van der wicht was 3 denninge, all hedde de wicht tovorne 2 schippunt edder 3 schippunt gewesen, szo gaff men nicht mer van ileker wicht als drie denninge, unnd nu moet men vann deme schippunt geven drie denninghe. dat doch ny tovorne geweset is, unnd ock noch de cruce kussinge nicht na en wiset efft guholt“.

³⁾ А. З. Р., I, 91, 1481 г.: „А пива и корчмы Нѣмцамъ не прода-

время, въ периодъ процвѣтанія Ганзейской торговли, сами Нѣмцы временами заводили рѣчи о необходимости уничтожить корчму въ Нѣмецкомъ дворѣ, вслѣдствіе возникшихъ отъ нея столкновеній съ Новгородцами и предполагали для прикащика отыскать иной источникъ вознагражденія. Но теперь, когда средства у конторы были незначительны и когда денежное вознагражденіе прикащика было затруднительно, осуществленіе ихъ собственнаго желанія было встрѣчено ими неодобрительно и послужило источникомъ жалобъ ¹⁾. Точно также извѣстно, что Новгородцы тяготились нѣкоторыми приемами, съ которыми была связана торговля воскомъ, медомъ и солью. Великій князь и здѣсь принялъ рѣшительныя мѣры. Онъ ограничилъ волупаніе воска отдѣленіемъ незначительныхъ кусковъ, которые должны были возвращаться въ пользу владѣльца, а въ отношеніи взвѣшиванья громоздкихъ товаровъ прибѣгъ къ нѣкоторому обходу трактатовъ. Онъ не возвращалъ Нѣмцамъ продавать въ Новгородѣ свои товары обычными единицами, т. е. безъ взвѣшиванья, лицамъ, которыя бы пожелали купить у нихъ послѣдніе. Но въ то же время онъ обязалъ какъ Новгородцевъ, такъ и своихъ ближайшихъ подданныхъ, торговать этими товарами не иначе, какъ на вѣсъ, и съ платежомъ установленной пошлины. Благодаря этой мѣрѣ, Русскіе купцы если, быть можетъ, и не прямо несли обязанность покупать товары у Нѣмцевъ не иначе, какъ на вѣсъ, то во всякомъ случаѣ, побуждались къ взвѣшиванью ихъ своими собственными интересами ²⁾.

вати въ Новгородѣ, а ни по пригородамъ". Гильдебрандъ, Отчеты о розысканіяхъ, № 345.

¹⁾ Runge, U. B., IV, 831, 1412 г.: „so legget uns de Russen alle tiit vor also van deme kroge, den hir des hoves knecht helt, also van vordrete dat dar van komen mochte van dessen Russen, de hir up den hof gaen drinken, und dem kopmanne nutte dunket, dat men den kroch af legge". Ср. Гильдебрандъ, Отчеты о розысканіяхъ, № 573, 1532 г.

²⁾ А. Э. Р., I, 96, 1481 г.: „А на Ругодивѣ Ругодивьскимъ вѣсцомъ воску не волупати; а хто съ нимъ сторгуеть, ино тому уколупити мало"... Ср. Гильдебрандъ, Отч., № 372. Hanser., III Abt., II, 302—3, 1489 г.: „Unse werve hedde he (в. князь) wol vorstan, also dat he up Dusschen kopman nen wichte ofte nenen tollēn gesat hevet und ok nicht setten en wil; de Dusschen kopman muchte syn gut vorkoppen, alle de dat kopen wolden, dat were den Dusschen kopman nicht vorboden; *sunder he heilde sodan tollēn und wichte gesat up de Nowerdes und op de synen*, wente de em dar grote klacht van vorgebrocht hebben wo dat in er tyden en last semes

Говоря объ отношеніяхъ Ивана III къ Ганзейскому союзу, Нѣмецкіе историки высказываютъ мнѣніе, что якобы онъ уже съ самаго начала предполагалъ уничтожить торговлю съ Ганзою, считая ее однимъ изъ главнѣйшихъ источниковъ поддержанія въ Новгородцахъ духа непокорства, и только медлил вслѣдствіе нерѣшительности своего характера. Намъ кажется, однако, такое мнѣніе совершенно несправедливымъ. Положимъ, что въ договорѣ 1493 года съ Датскимъ королемъ онъ обѣщался, какъ увѣряютъ иноземные историки, послѣднему закрыть Новгородскую контору. Но, во первыхъ, если это справедливо, то во всякомъ случаѣ свидѣтельствуетъ больше о стремленіяхъ Датскаго короля, чѣмъ Ивана III; а во вторыхъ, предполагаемое обѣщаніе относится уже къ тому времени, когда образъ дѣйствія Нѣмецкѣ побудилъ великаго князя Московскаго думать уже объ отплатѣ¹⁾. Въ самомъ дѣлѣ, недовольные рѣшительными дѣйствіями великаго князя въ территоріальныхъ вопросахъ, Нѣмцы стали пользоваться всякими мелкими случаями, чтобы хотя этимъ насолить Московскому князю. Какъ мы имѣли уже случай замѣтить, условіе о блюденіи Русскаго конца, его церквей и сель тѣхъ церквей постоянно заносилось въ договоры великаго князя съ Юрьевскимъ епископомъ. Но въ дѣйствительности, на практикѣ, очищеніе конца и церквей нимало не подвигалось впередъ, и есть извѣстіе, что вопросъ о русскихъ церквяхъ въ Юрьевѣ игралъ значительную роль въ вопросѣ о закрытіи Ганзейской конторы въ Великомъ Новгородѣ²⁾. Точно также договоры послѣдняго времени стремились поставить разборъ важныхъ тяжбъ подъ непосредственный контроль обѣихъ сторонъ. Но что же мы видимъ? Вопреки ясно выраженному стремленію великаго князя въ международному улаженію дѣлъ, въ концѣ XV столѣтія въ Остзейскомъ краѣ обвинены были двое Русскихъ въ незаконныхъ поступкахъ: одинъ — Василій Саранъ — въ распространеніи фальшивой монеты, а другой — въ противоестественномъ содомскомъ грѣхѣ, и тотчасъ же, безъ даль-

plach to 120 lispunt und ok en last soltes 120 lispunt und nu nicht mer en wech dan 80 ofte 90 lispunt"... Тамъ же, III Abt., II, 303, 1489 г. „Alcus under velen worden so wert en (у намѣтника Новг.) gefragt, ofte dat de synen sunder broke don muchten; da(r)he uns tho antworde, dat waste he; und dar de Dusschen koppman tho antworde, so wer genach vorboden“.

¹⁾ Gadebusch, I, 2, p. 246, и Dalin, I, cap. 19, § 12, p. 631; Geschichte des Reiches Schweden, aus dem Schwedischen übersetzt, 1756 — 1763 ff.

²⁾ Гильдебрандъ, Отчеты, № 366 и 416.

нихъ справокъ, первый былъ, по Любскому праву, сваренъ живьемъ, а второй—въ отвращеніе гнѣва Божія—сожженъ. Къ тому же, когда послы великаго князя, возвращавшіеся съ Запада, стали требовать по этому дѣлу удовлетворенія, состоявшаго, по Нѣмецкимъ извѣстіямъ, въ выдачѣ судей, то они подверглись оскорбленію и разнаго рода вымогательствамъ. Нѣмцы отправили даже съ своей стороны посольство въ Москву, которое должно было жаловаться великому князю на взятки его намѣстниковъ и на разныя затрудненія въ торговлѣ солью, восломъ и т. п. Прежде, въ былое время, въ періодъ господства Новгорода и Пскова, Нѣмцамъ все это сошло бы съ рукъ легко. Но теперь обстоятельства были другія, и великій князь не считалъ возможнымъ сносить оскорбленія. Такъ какъ, однако, средства его были не настолькоъ сильны, чтобы направить ударъ туда, куда слѣдовало, т. е. на Остзейскій край, то гроза разразилась надъ невиннымъ не- посредственно Ганзейскимъ купечествомъ. Всѣ иноземные купцы, пребывавшіе въ Новгородѣ, въ числѣ 49 человекъ, были подвергнуты аресту, а вмѣстѣ съ ними были арестованы и нѣкоторые члены посольства. Товаръ, принадлежавшій купцамъ и составлявшій до 96.000 марокъ, былъ конфискованъ; равно какъ было задержано имущество церкви и принадлежности двора, а самый дворъ закрытъ ¹⁾. Событіе это сильно поразило Ганзейцевъ. Начались ходатайства за купцовъ со стороны Ливонскаго магистра, Литовскаго великаго князя, Нѣмецкихъ городовъ. Они не пропали даромъ. Сначала купцы были переведены изъ заключенія въ Нѣмецкій дворъ и имъ предоставлено было право пользоваться частью ихъ имущества для своего содержанія. Затѣмъ были освобождены учителя языка и, наконецъ, въ апрѣлѣ 1496 или 1497 годовъ

¹⁾ П. С. Р. Л., IV, 164, 1495 г.: „Послалъ князь великій... и велѣлъ поимати въ Новгородѣ гостей Нѣмецкихъ, Колыванцовъ, да и товаръ ихъ переписавъ привезати на Москву, за ихъ неисправленіе про то, что они на Колывани в. князя гостемъ Новгородцемъ многія обиды чиниша и поруганіе самоволнѣ, а иныхъ людей в. князя живыхъ въ котлѣхъ вариша, безъ обыскы великаго князя и безъ обыску; такоже и посломъ в. князя отъ нихъ руганье бысть, которые послы ходиша въ Римъ, и въ Фрязскую землю, и въ Нѣмецкую, да и старымъ гостемъ в. князя Новгородцемъ отъ нихъ много неисправленій бысть и обиды, и разбой на морѣ: и за то князь великій... опалу свою на нихъ положилъ, и гостей ихъ велѣлъ въ тюрьмы посажати, и товаръ ихъ опровадяти къ Москвѣ, и дворы ихъ гостиные въ Новгородѣ старыми и бошаницу велѣлъ отнати“.

всѣмъ купцамъ, за исключеніемъ четырехъ, дана была полная свобода. Что же касается до послѣднихъ, то они вмѣстѣ съ ихъ имуществомъ были препровождены въ 1498 году въ Москву ¹⁾.

Всего лучше несправедливость обвиненія Ивана III въ намѣреніи уничтожить Ганзейскую торговлю видна изъ того, что закрытіе конторы въ 1414 году отнюдь не было равнозначительно съ прекращеніемъ торговли. Разсматриваемая сама по себѣ катастрофа 1494 года не представляетъ ничего необыкновеннаго. Закрытіе двора и арестъ купечества случались неоднократно и раньше какъ съ Русской, такъ и съ Нѣмецкой стороны. Источники заключаютъ въ себѣ даже указанія, что и послѣ 1494 года Нѣмцы пользовались этимъ средствомъ для достиженія своихъ цѣлей. Такъ, въ 1501 году Нѣмцы арестовали въ Дерптѣ Новгородскихъ и Псковскихъ купцовъ, больше 200 человекъ, разграбили ихъ имущество, а самихъ разослали по городамъ въ заключеніе ²⁾. Какъ на обыкновенную, на эту катастрофу, смотрѣли и сами Нѣмцы, и какъ только дѣло уладилось, тотчасъ же начали хлопотать о возобновленіи торговыхъ сношеній. Первоначально, однако, хлопоты ихъ не привели ни къ какимъ результатамъ, такъ какъ война, начавшаяся у Россіи съ Ливонскимъ орденомъ, отнимала всякую надежду на успѣхъ. Но какъ только военный шумъ утихъ, то и для торговли наступили благопріятныя обстоятельства. Союзъ Россіи съ императоромъ Максимилианомъ противъ Польши повелъ къ сближенію и съ Ганзейскими городами. Въ 1514 году заключенъ былъ съ Ганзейскимъ союзомъ договоръ на десять лѣтъ, въ силу котораго торговля сношенія не только устанавливались вновь, но и на лучшихъ основаніяхъ. Договоръ возвратилъ Нѣмцамъ право на обладаніе дворщизнѣ, церковью въ Новгородѣ, равно какъ и на постройку гостинныхъ дворовъ. Но одинаково и Русскимъ должны быть очищены и возвращены концы и церкви въ Нѣмецкихъ городахъ ³⁾. Договоръ

¹⁾ П. С. Р. Л., IV, 164—5, 1495 г.; Baltische Monatschrift, В. 20, 128, 1494 г. и далѣе.

²⁾ П. С. Р. Л., IV, 46, 1501 г.: „Нѣмцы въ Юрьевѣ поймаша гостей князя великаго Новгородцыхъ и Псковскихъ, болши двою сотъ человекъ, и товаръ ихъ пограбиха и послаша ихъ по городамъ въ заточенье“. Ср. VI, 47, 1502 г.: „послалъ князь великій воеводу своихъ... со многими людьми Нѣмецкія земли воевати Ливаньскія, за ихъ неправду, что они воевали вотчину его Псковъ да и гостей его поймаша въ Юрьевѣ“.

³⁾ Рус. Лив. Акты, 294, 295, 1514 г.

подтверждать свободу торговли всеми товарами, но съ вторыми важными измѣненіями, устранявшими старыя поводы къ столкновеніямъ. Продавать громоздкіе товары можно было теперь одинаково какъ на вѣсъ, такъ и на обычныя единицы, смотря по желанію заинтересованныхъ сторонъ. Вѣсовыя пошлины, поэтому, взимать положено только въ первомъ случаѣ. Противъ обмана въ торговлѣ принята была рѣшительная мѣра. Если проданный Русскимъ Нѣмцу воск оказывался дурнаго качества, то онъ обязанъ былъ его обмѣнить. Подобная же обязанность возложена была и на Нѣмцевъ, коль скоро они въ обмѣнъ за товары давали дурное серебро ¹⁾. Наконецъ, точнѣе было опредѣлено гражданское положеніе купечества и установленъ, какъ увидимъ впоследствии, благопріятный для обѣихъ сторонъ способъ разбора дѣлъ. Но торговля, однако, не получила прежняго процвѣтанія, и самая контора въ Новгородѣ, кажется, формально не была открыта ²⁾. Содержаніе особенной конторы не находилось теперь въ соответствіи съ выгодами, когда возникла свободная конкуренція, когда ослабѣли связи, соединявшія членовъ союза ³⁾. Перенесенная неудача заставила Ганзу во второй половинѣ XVI вѣка обратить свое вниманіе на тольکو что завоеванную Нарву и хлопотать объ учрежденіи тамъ складочнаго мѣста. Но и здѣсь ожиданія оказались обманчивыми, ибо Швеція, подъ покровительство которой отдался Ревель, стала затруднять въ интересахъ этого города плаваніе по Финскому заливу, хватая камерами суда, направлявшіяся къ востоку. Каперство не прекратилось и съ примиреніемъ съ Швеціею, а тамъ вскорѣ и самая Нарва была завоевана въ 1581 году Делагарди. Въ такихъ обстоятельствахъ Ганза опять воротилась къ мысли о воспита-

¹⁾ Рус. Лив. Акты, 295, 1514 г.: „Unde kofte en Dutsche van den Nougarder Was: ist Was nicht rein, unde de Nougarder tsal det Was eme buten. Und begieth die Nougarder in Dutshen steden tho kopende ofte vorkopende bie der Baste, so is van en kein Wegegelt; begieth ock wath copen ofte vorkoppen thor Wichte, zo sal men van ein Wegegelt nemen. Dergeliken die Dutsche Koplude. . . sallen . . . kopslagen . . . meth allerlei Ware, nichtes utbescheiden, u. meth Salte dergeliken, unde meth Sulver, unde Thin, unde meth Copper, u. Blie unde Suevell. . . Unde giff in Dutsche yor geinerlei Ware sulver, u. ist nicht reine: unde de Dutsche sal dat sulver uwebeuten“.

²⁾ Гильдебрандъ, Отчеты, 73, № 515, 1518 г.; 74, № 527, 1521 г.; 82, № 606, 1539 г.

³⁾ Тамъ же, 79, № 573, 1532 г.; 79, № 577, 1533 г.; 81, № 596, 1537 г.

новленіи Новгородскаго и Псковскаго дворовъ, и, удовлетворяя ихъ желаніямъ, царь Ѳеодоръ Иваловичъ далъ имъ право на свободную торговлю въ Россіи. Но и эта попытка не привела ни къ какимъ результатамъ, отчасти потому, что державы, вытѣснившія Россію съ береговъ Финскаго залива, Швеція и Польша, налагали на торговцевъ слишкомъ большія проѣзжія пошлины. Послѣдняя попытка, сдѣланная Ганзой къ оживленію своихъ связей съ Россіей, относится къ правленію Бориса Годунова. Благодаря сближенію съ Нидерландами, Ганза отправила въ 1603 году посольство въ Россію и получила признаніе всѣхъ своихъ старыхъ правъ, хотя и для одного города Любeka. Но начавшіяся вскорѣ послѣ того смуты не дали возможности Ганзѣ воспользоваться и этимъ послѣднимъ признаніемъ. Представленныя нами данныя показываютъ ясно, что катастрофа 1494 года не имѣла никакого вліянія на упадокъ Новгородской торговли, что причины этого упадка нужно искать совершенно въ иной области. Онѣ, дѣйствительно, заключались прежде всего въ эгоистической торговой политикѣ Нѣмецкихъ городовъ. Эта эгоистическая политика отталкивала отъ союза самые Нѣмецкіе города и была причиною того, что уже въ первой половинѣ XV столѣтія ганзейская торговля представляла не богѣе, какъ только тѣнь своего прежняго величія. Новгородская катастрофа только увеличила элементы раздора и дала недовольнымъ союзомъ городамъ случай завести самостоятельныя сношенія съ Россіей. Этимъ случаемъ прежде всего воспользовались Лифляндскіе города и еще въ 1509 году, слѣдовательно, — до возобновленія сношеній Ганзы съ Россіей,—заключили торговые договоры съ Новгородомъ и Псковомъ. Въ отношеніи торговли эти договоры подтверждали только старыя привилегіи; но въ отношеніи къ разбору смѣстныхъ дѣлъ представляла нѣкоторыя новыя данныя. Благодаря новымъ договорамъ международный способъ рѣшенія дѣлъ получилъ дальнѣйшее развитіе. Теперь всѣ имущественныя тяжбы были подраздѣлены на два рода, изъ которыхъ одинъ обнималъ собою дѣла на сумму ниже десяти Новгородскихъ рублей, а другой—выше. Въ первомъ случаѣ дѣла разбирались попрежнему судомъ той стороны, гдѣ отрывалась тяжба; въ второмъ же, когда дѣло по цѣнности превышало десять рублей, былъ принятъ практикованшійся и раньше международный порядокъ. Сообразно съ этимъ порядкомъ отвѣтчикъ долженъ былъ ставить поруку, а за неиспненіемъ послѣдней подвергаться заключенію на то время, пока могъ составиться общій судъ. Для образованія послѣдняго сторона, возбуждавшая дѣло, сносилась съ правительствомъ протизной стороны, сообща назначали мѣсто и срокъ суда, посылали туда съ

обѣихъ сторонъ судей и тажущихся ¹⁾). Противоположно гражданской области, въ уголовной сферѣ былъ введенъ во всѣ дѣла одинъ и тотъ же порядокъ. Коль скоро именно известный проступокъ грозилъ подсудимому какимъ либо наказаніемъ, то ни Новгородцы, ни Нѣмцы, не имѣли права подвергать его этому наказанію односторонне, и должны были сослаться съ другою стороною и затѣмъ уже разбирать дѣло на сѣздѣ указаннымъ выше порядкомъ. При этомъ было постановлено, что коль скоро дѣло рѣшалось на судѣ присягой, то послѣднюю принесеть долженъ былъ не кто другой, какъ отѣчичь ²⁾). Въ общемъ договорѣ 1514 года о восстановленіи Ганзейской торговли этотъ порядокъ подвергся нѣкоторому измѣненію. По пражному, въ уголовныхъ дѣлахъ правительства заинтересованныхъ сторонъ должны были ссидаться между собою, но ссылка имѣла цѣлю уже не образованіе смѣстнаго или международнаго суда, а доставленіе на судъ страны, гдѣ началось дѣло, добрыхъ людей, въ числѣ двухъ или трехъ члoвѣкъ. Только въ присутствіи этихъ послѣднихъ мѣстный судъ приступалъ къ разбору дѣла на основаніи права и вѣстоцѣлованія ³⁾.

¹⁾ Рус. Лив. Акты, 262, 1509 г.: „Ock biegenet einen Deuschen inenige sake in Nowgarden lande... dar sal mhan ene vort recht geuen nha Krusing nicht in hoher sake dan stucke suluers. Dreppet sick de sake hoher dan X stucke sul, so sal men Deuschen mith dem Nowgarder tho Nowgarden nicht richten, Man den Antwurders Man dem Deuschen sal mhan vurborgen, kan he keinen borgen krigen so sall mhan enne in de venckenusse halden beth thor tidt dath sick de Statholder van Nowg. mit dem furst M. bosendet unnd eine tidt bostemmet den beiden klegeren von beiden parten up dem gesetten dage thor stedhe sin up dem ~~scamplichen~~ holme in der Nerue becke“... и т. д.

²⁾ Рус. Лив. Акты, 259, 1509 г.: „Kumpt ein Nowgarder in femokenusse in des deuschen Fursten Meisters... steden so sol mhan den Nowgarder des glicken... nicht vurordelen: Die Fursten Meister unnd Bischof sollen sick bosenden mith den Statholderen tho Nowgardenn und bostemen eine tidt dath mhan den Nowgarder up de bostemdhe tidt stellen vur die Richtere... wirt der Nowgarder den Deuschen unnd... uth dem rechte vurordelt tho sweren, so soll die Antwardes Mhan der Deuschen dat krutze kussen“.

³⁾ Рус. Ливон. Акты, 296, 1514 г.: „Unde kumpt de Nougarder thor Straffingen in den seventich Steden: so sol men ed nicht straffen, men sol besenden darume meth des groten Herren Statholderen tho groten Neugarde, Unde des groten Herren Statholdere sollen senden tho Rige, n. tho Dortphe, unde tho Rewell Lude twe ofte drie, die gut sinth; zo soler wir vor den

Какъ кажется, однако, въ сношеніяхъ съ Лифляндцами Русскіе считали обязательными условія договора 1509 года. Но крайней мѣрѣ въ 1538 году воевода Ивангородскій оспаривалъ у Ревеля право судить Русскихъ поддѣльвателей монеты, утверждая, что это право принадлежитъ съѣзду, созванному на границѣ ¹⁾. Но какъ только Прибалтійскіе города отдѣлились отъ Ганзейскаго союза, то отношенія между ними тотчасъ же сдѣлались враждебными. Ганзейскіе города издали въ 1521 году постановленіе, которое запрещало Прибалтійскимъ городамъ свободное плаваніе черезъ Зундъ. Въ отместку за это Лифляндскіе города распространили и на Ганзу правило, по которому купецъ не могъ торговать съ купцомъ. Ганза пыталась было выпутаться изъ этого затрудненія переговорами, но всѣ старанія остались тщетными: Ганзейскіе купцы не возвратили себѣ въ Лифляндіи правъ свободной торговли: Это былъ первый существенный ударъ Ганзейскому союзу, а вмѣстѣ съ тѣмъ одно изъ средствъ къ поднятію Лифляндской торговли. Последняя развивалась въ Ригѣ, Ревелѣ и Дерптѣ тѣмъ свободнѣе, что условія договора 1509 года устранили многія изъ причинъ къ неудовольствіямъ ²⁾.

Какъ, однако, ни было существенно разъединеніе интересовъ между Ганзейскими и Лифляндскими городами въ отношеніи упадка ганзейской торговли, всетаки это разъединеніе было только одною изъ причинъ и при томъ не главною. Главной причины упадка Ганзейской торговли, несомнѣнно послѣдовавшей въ XVI столѣтіи, нужно искать въ поворотѣ, которымъ характеризуется наступленіе новой исторіи. Извѣстно, что сбытъ восточныхъ товаровъ черезъ Россію въ Европу, имѣвшій мѣсто во времена сѣдой древности, былъ, если не уничтоженъ, то сокращенъ поднятіемъ Итальянскихъ городовъ, такъ какъ эти послѣдніе, обладая большими капиталами и собственными факториями на Востокѣ, имѣли возможность подвозить восточныя сокровища въ Европу болѣе удобнымъ и дешевымъ путемъ. Подобнымъ образомъ и Ганзейская торговля пала отъ самыхъ общихъ причинъ, отъ открытія Новаго свѣта и проложенія новаго морскаго пути. Благодаря этому событію послѣдовала перемѣна во всѣхъ отношеніяхъ. Прежде всего Балтійское море мало по малу утратило свое значеніе и уступило его берегамъ Атлантическаго и Сѣвернаго океановъ. Затѣмъ, новая міро-

Lude dem Nougarden dar ock 'recht don, na dissen Biefrede Breve unde na der Kruskussinge". См. и дальѣ, тамъ же.

¹⁾ Гильдебрандъ, Отчеты, стр. 82, № 601, 1538 г.

²⁾ Sartorius, Geschichte des hanseatischen Bundes, III, 199, 1540 г.

вая торговля вызвала въ жизни и новыя силы Нидерландовъ и Англїи, которыя, поднявъ знамя національнаго развитїя, стали стремиться въ освобожденію отъ оковъ чужеземной зависимости. Въ этихъ видахъ оба государства отвергли всякое посредничество Нѣмецкихъ городовъ и, въ сознанїи собственныхъ силъ, открыли побѣдоносную борьбу за свободный доступъ въ Сѣверныя воды. Успѣхъ вскорѣ увѣнчалъ ихъ усилїя, такъ какъ самыя вѣшнія обстоятельства были для нихъ крайне благоприятны. Переходъ финскихъ береговъ во власть Швеціи и Польши, случившійся въ XVI столѣтїи, наложилъ на Ганзейскихъ купцовъ большія проѣзжія пошлыны и этимъ путемъ сдѣлалъ совершенно невозможнымъ соперничество съ Голландцами и Англичанами, которые, благодаря Ченслеру, имѣли не только свободный доступъ въ Россїю чрезъ Бѣлое море, но и богатыя привилегїи, дарованныя Грознымъ ¹⁾. Пользуясь такими преимуществами, они безъ труда захватили въ свои руки большую часть иноземной торговли Россїи и мало-по-малу доставили полное преобладаніе Архангельску надъ Великимъ Новгородомъ и Псковомъ.

З А К Л Ю Ч Е Н І Е.

Широкое развитіе, котораго достигла Новгородская торговля въ періодъ процвѣтанїя Новгорода, не осталось безъ важныхъ слѣдствїй для теченїя народной жизни. Она не только содѣйствовала улучшенію мѣстныхъ условїй существованїя Великаго Новгорода, но и не чужда заслугъ по улучшенію быта Европейскаго общества вообще. Благодаря неблагоприятному характеру климата и почвы, въ древнѣйшее время Новгородской жизни голодъ со всѣми его ужасными послѣдствїями былъ нерѣдкимъ явленїемъ въ Новгородской землѣ. Жалобы на голодъ въ это время у лѣтописца являются чуть ли не постояннымъ припѣвомъ. То и дѣло мы встрѣчаемъ у него выраженїя въ родѣ: „лютѣ баше“, или: „о велика скърбъ баше въ людехъ и нужда“, или же: „зло бысть вельми“ ²⁾. Торговля исправила до нѣкоторой степени это экономическое зло Великаго Новгорода, сдѣлала для него менѣе чувствительнымъ недостатокъ собственнаго хлѣба и сократила для Новгородцевъ въ значительномъ размѣрѣ число голодныхъ годовъ. Со

¹⁾ Гильдебрандъ, Отчеты, стр. 87—88, № 658, 659, 1556 г.

²⁾ П. С. Р. Л., III, 5, 1128 г.; 13, 1161 г.; 33, 1215 г.

времени полного развитія Новгородской торговли, источники представляють намъ всего одинъ примѣръ голоднаго времени: это—1446 и слѣдующіе за нимъ года ¹⁾). Обыкновенно же теперь дѣло ограничивалось одной дороговизной, простымъ болѣе или менѣе значительнымъ поднятіемъ цѣнъ на хлѣбъ, не сопровождавшимся ни однимъ изъ гибельныхъ слѣдствій, свойственныхъ голоду. Дороговизна въ этой формѣ имѣла мѣсто въ 1273, 1282, 1303, 1314 и т. д. годахъ ²⁾). Но, содѣйствуя улучшенію условій существованія Великаго Новгорода, торговля не осталась безъ вліянія и на общую экономическую жизнь Европы. Если Ганзейцы служили посредниками при передачѣ на Русскій востокъ продуктовъ разныхъ краевъ Европы, то и Новгородцы въ свою очередь, не оставались въ долгу. Если оставить даже въ сторонѣ ихъ попытки къ самостоятельному плаванію на Западъ Европы, то во всякомъ случаѣ Новгородцамъ принадлежитъ честь передачи ихъ во всѣ края обширной восточной Руси. Но независимо отъ этой второстепенной стороны, мы найдемъ въ ихъ торговой дѣятельности много чертъ, заслуживающихъ признательности. Главнымъ образомъ ихъ предприимчивости обязано то обстоятельство, что въ международное обращеніе введены были не только продукты собственно Русской земли, но и произведенія самыхъ отдаленныхъ окраинъ настоящей Россіи и даже, хотя быть можетъ и въ не очень большомъ количествѣ, продукты восточныхъ азіатскихъ странъ. При этомъ мѣховыя сокровища Двинской земли, Печоры и Югры поступали въ торговое западное обращеніе непосредственно чрезъ руки однихъ Новгородцевъ. Что же касается до произведеній восточной Россіи, Болгаріи и азіатскихъ странъ, то здѣсь пособниками ихъ служили частію торговцы восточной Руси, частію же азіатскіе купцы.

¹⁾ П. С. Р. Л., IV, 124, 1446 г.: „А въ Новѣгородѣ хлѣбъ дорогъ бысть, не токмо сего единого году, но всю десять лѣтъ, по двѣ коробью на полтину, иногда болѣ, иногда менши, иногда негдѣ купить; и бысть скорбь и туга крестьянамъ велима, толко слышати плачь и рыданіе по улицамъ и по торгу, и мнози отъ глада падающе умираху, дѣти предъ родители своими, и отци и матери предъ дѣтми своими, и мнози разошася“.

²⁾ П. С. Р. Л., III, 63: „въ Новѣгородѣ хлѣбъ бысть дорогъ“. Тамъ же, 64: „въ Новѣгородѣ хлѣбъ бяше дорогъ“. Тамъ же, 68: „не бысть снѣга черезъ всю зиму и не добыша люди хлѣба, и бысть *дороговъ велима*, туга велика и печаль людемъ“. Тамъ же, 71: „хлѣбъ бяше дорогъ въ Новѣгородѣ“.

Не менѣе важныя слѣдствія имѣла торговля и въ политической области. Она дѣлала изолированное положеніе Великаго Новгорода немислимымъ, связывала его тѣсными узами съ остальной Русью и, такимъ образомъ, могущественно содѣйствовала объединенію древней Руси въ одно цѣлое. Поддерживаемая торговлей связь была двойкаго рода. Прежде всего, недостатокъ собственнаго хлѣба побуждалъ Новгородцевъ сохранять неприкосновенную связь свою съ остальной Русью, такъ какъ въ противномъ случаѣ они легко могли подвергнуться голоду. Эта связь налагалась на нихъ неизбѣжно и неотразимо. Правда, кромѣ древней Руси Новгородцы могли еще получать хлѣбъ отъ Нѣмцевъ. Но это уже было извращеніе естественнаго порядка, стоившее Новгородцамъ недешево. Доставка хлѣба отъ Нѣмцевъ, понятнымъ образомъ, стоила дѣрого и могла быть желательной только во время крайней дороговизны хлѣба или голода. А затѣмъ, доставленіе хлѣба Нѣмцы обставляли такими условіями, которыя для Новгородцевъ могли казаться тяжелѣе условій, предлагаемыхъ Русскими князьями. Пользуясь затрудненіями Новгородцевъ при недостаткѣ хлѣба, Нѣмцы обусловливали свою помощь не только снисканіемъ для себя выгодныхъ торговыхъ льготъ, но даже и прямыхъ политическихъ уступокъ. Но, если необходимо было уступать, то лучше было уступать Русскимъ князьямъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ матеріальныя выгоды были на сторонѣ Новгородцевъ. Въ случаѣ возникавшихъ между Новгородцами и князьями остальной Руси, являвшимися обыкновенно изъ Кіева или Суздаля, разногласій въ политическихъ интересахъ, первымъ приходилось принимать въ расчетъ возможность задержанія Новгородскихъ купцовъ и прекращенія хлѣбнаго подвоза, и сообразно съ этимъ быть болѣе уступчивыми въ своихъ требованіяхъ⁴⁾. Затѣмъ, если бы даже у Новгородцевъ не было недостатка въ хлѣбѣ, если бы запросъ на послѣдній не превосходилъ у нихъ предложенія, то и тогда зависимость ихъ отъ остальной Руси нисколько не уменьшилась. Юго-востокъ Россіи имѣлъ значеніе для Новгородцевъ не только въ отношеніи ихъ домашнихъ потребностей, но чуть ли еще не болѣе въ

⁴⁾ П. С. Р. Л., III, 9, 1142 г.: „Епископъ, и купецъ, и слы Новгородскыя не пуцаху изъ Руси, и они не хотяху иного князя, развѣ Святопѣлка“... Лѣт. по Лавр. сп., 293, 1141 г.: „Новгородци же не стерпяше безо князя сѣдѣти, ни жито къ нимъ не идяше ни откуду же“... П. С. Р. Л., III, 70, 1312 г.: „завратися князь Михайло къ Новугороду, и намѣстники своя выведе, не пуста обилья въ Новгородъ“...

отношеніи ихъ иноземной торговли. Всякое разногласіе ихъ съ Русскими князьями вело не только къ пріостановкѣ подвоза хлѣба, но вмѣстѣ съ тѣмъ къ пріостановкѣ тѣхъ статей, которыя шли съ юга и востока для удовлетворенія запроса со стороны иноземцевъ. А это было равнозначительно почти что съ прекращеніемъ всякихъ иноземныхъ торговыхъ сношеній, такъ какъ иноземная торговля Новгорода имѣла засвидѣтельствованный посредническій характеръ. Только въ нѣкоторой части она состояла въ сбытѣ своихъ домашнихъ произведеній. Въ большей же долѣ она представляла не что иное, какъ мѣну однихъ чужихъ товаровъ (Западно-европейскихъ) на другіе, тоже чужіе, а именно на продукты другихъ Русскихъ княженій. А въ такомъ случаѣ, когда становилось невозможнымъ полученіе однихъ изъ нихъ, древне-русскихъ, то неизбежно долженъ былъ остановиться подвозъ и другихъ. Такимъ образомъ, торговля получала если не рѣшительный ударъ, то во всякомъ случаѣ значительное сокращеніе. Тяжелыя слѣдствія этой зависимости Новгородцамъ приходилось испытывать уже въ періодъ ихъ древнѣйшей торговли; только, къ счастью ихъ, эти слѣдствія были парализованы отчасти господствовавшимъ въ древней Руси разьединеніемъ и вытекавшей отсюда возможностью выбора между тѣми или другими княжествами. Подобно тому, какъ въ политической области разьединеніе давало возможность выбирать между князьями, такъ точно, таже причина обуславливала возможность выбора и въ экономической области. Когда именно богатства юга, Кіева, были для Новгорода недоступными, то это не лишало еще возможности добыть желаемое изъ Суздаля или другихъ восточныхъ земель. Положеніе измѣняется къ худшему съ паденіемъ значенія Кіева и вообще южной Россіи. Тогда не только сфера выбора была значительно ограничена, но и дѣло приходилось имѣть съ князьями, отличавшимися настойчивымъ характеромъ. Въ это время ни одно столкновеніе между Новгородомъ и великими князьями не проходило безъ того, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ не слѣдовало и закрытіе воротъ, которыми шли съ юго-востока обозы въ Новгородъ.

Налагая на Новгородцевъ категорическое требованіе пребыванія въ ненарушимой связи съ остальной Русью, торговля опредѣлила вмѣстѣ съ тѣмъ и отношенія ихъ къ разнымъ краямъ древней Руси, указала на ту страну, которой имъ было необходимо держаться болѣе всего. Развитіе торговой дѣятельности присоединило именно къ политическому моменту Новгородской жизни моментъ экономическій и такимъ образомъ содѣйствовало распаденію Новгородскаго общества на двѣ партіи, на западно и восточно-русскую. Западно - русская партія

была партией чисто-политической. Приверженцы ее больше всего цѣнили мѣстную самобытность Великаго Новгорода и потому держались южно-русскихъ князей, какъ менѣе опасныхъ. Южно-русскіе князья прежде всего не состояли съ Новгородомъ въ непосредственной, территоріальной связи, а потому, естественно, всего менѣе могли оказывать на него какое-либо давленіе. А вѣтъмъ и по личному характеру они не являлись угрозою для Великаго Новгорода. Это были удалые дружинники, мало знакомые съ государственными понятіями. Противоположно западно-русской, восточно-русская партія была, по преимуществу, партией экономической, на первомъ планѣ она ставила интересы не политики, а торговли, а потому тянула, естественно, туда, гдѣ эти интересы осуществлялись полнѣе. А таковой страной могла быть только восточная Русь. Въ восточной Руси Новгородцы могли рассчитывать на вѣрнѣйшій сбытъ привозимыхъ съ Запада иноземныхъ товаровъ, тогда какъ въ западной Руси они встрѣчали по этой части многихъ опасныхъ конкурентовъ. Но главное, восточная Русь не только снабжала Новгородцевъ болѣе дешевымъ хлѣбомъ для домашнихъ надобностей, но и значительной долей продуктовъ, шедшихъ за границу. Съ Низу, равно какъ и изъ Камской Булгаріи шелъ въ Новгородъ воскъ, одна изъ главнѣйшихъ статей Новгородскаго заграничнаго отпуска. Съ Низу же посредственно шли въ Новгородъ и нѣкоторыя изъ азіатскихъ статей торговли. Обѣ эти партіи находились въ постоянной между собою борьбѣ, исходъ которой, впрочемъ, легко было предвидѣть. Уже въ XII столѣтіи бывали случаи, что послѣ побѣдоносной борьбы противъ восточныхъ князей Новгородъ вдругъ, какъ бы по волшебному мановенію, обращался въ Суздаль за намѣстникомъ:— явный знакъ, что восторжествовала торговая партія, опираясь на отерывшійся недостатокъ въ хлѣбѣ. Но въ XIII столѣтіи, съ переходомъ великаго княженія на сѣверо-востокъ, во Владиміръ, торговая партія должна была неизбежно стать на челѣ Новгородской жизни, и обращеніе къ стороннимъ западнымъ князьямъ должно было сдѣлаться все рѣже и рѣже. Владимірскіе князья въ самомъ дѣлѣ, какъ нельзя лучше, отвѣчали экономическимъ интересамъ Великаго Новгорода: они не только отрывали для Новгородцевъ богатства собственного края, но и, располагая могущественными средствами, могли вліять въ пользу торговыхъ интересовъ Новгорода и на другихъ князей. Такъ, они могли выговаривать у сѣверныхъ князей, чрезъ владѣнія которыхъ шла Новгородская торговая дорога, свободный путь для купцовъ и оставленіе старыхъ мытовъ и пошлинъ ¹⁾).

¹⁾ С. Г. Г. II Д., I, 48, 1368 г.: „А гостемъ и торговцемъ Нова-

Наконецъ, не должно опускать изъ виду, что Новгородская торговля оставила не неважные слѣды и въ культурной области. Нѣмецкіе писатели нерѣдко поддаются увлеченію и въ пылу его много говорятъ о культурномъ вліяніи Нѣмцевъ на Русскихъ. Напротивъ, Русскіе писатели (г. Березковъ) склонны отрицать всякое культурное взаимодѣйствіе торговыхъ сторонъ. Намъ кажется, однако, что оба мнѣнія несправедливы. Нѣмецкіе возгласы о культурной роли Нѣмцевъ явно голословны и потому не требуютъ опроверженія. Что же касается г. Березкова, то и онъ не совсѣмъ свободенъ отъ упрека въ голословности. Оставляя въ сторонѣ его разсужденія о значеніи цивилизаціи вообще; какъ не относящіяся прямо къ дѣлу, займемся только тѣми его замѣчаніями, которыя непосредственно касаются интересующаго насъ вопроса. Г. Березкову кажется невѣроятною самая возможность цивилизующаго вліянія Ганзейской торговли, такъ какъ онъ сомнѣвается, дѣйствительно ли средневѣковая Европейская жизнь была выше Новгородской. Намъ кажется, однако, сомнѣніе это не совсѣмъ основательно. Сопоставленіе торговыхъ статей Великаго Новгорода и Ганзы показываетъ ясно, что между тѣмъ какъ Россія сбывала за границу преимущественно предметы первоначальной производительности, въ то время Ганза платила ей за то продуктами обрабатывающей промышленности, сдѣланными нерѣдко изъ русскаго матеріала. Не подлежитъ поэтому спору, что въ экономическомъ отношеніи Западная Европа имѣла значительное превосходство надъ древне-русскою жизнью. Г. Березковъ сомнѣвается далѣе, чтобы Новгородцы, нося нѣмецкое платье и услаждаясь нѣмецкимъ виномъ, становились культурными европейцами. Но нельзя также не согласиться, что чрезъ усвоеніе продуктовъ европейской промышленности они становились культурнѣе, такъ какъ это усвоеніе вело къ внѣшнему облагороженію частной жизни, пищи, одежды и утвари. Съ другой же стороны не нужно упускать изъ виду, что это только одна половина дѣла, а была еще другая, болѣе важная. Г. Березковъ не безъ основанія говоритъ, что исторія торговли не есть еще исторія культуры, но несомнѣнно часть ея, и потому всѣ усовершенствованія въ торговомъ быту должны считаться чистыми приобрѣтеніями въ области культуры. А здѣсь мы встрѣчаемся съ пріятіемъ отъ нѣмцевъ ихъ орудій вѣса, даже самой системы вѣса

города Великаго и Торжку и съ пригородей дати ти (Михаилу Тверскому) путь чистъ безъ рубежа савозъ Тферъ и Тферьскіи волости (въ Московскія), а мытовъ ти новыхъ и пошлинъ не замышляти"... говорить Дмитрій Донской въ своемъ договорѣ съ Тверью.

(въ нѣкоторыхъ краяхъ), а также орудія мѣны, денегъ, и, быть можетъ, съ выработкой подъ иноземнымъ вліяніемъ собственно Новгородской и Псковской монетной системы. Даже весь Новгородскій торговый порядокъ съ его покровительствомъ туземнымъ извозчикамъ и носильщикамъ, съ его правилами, устранявшими мелочную торговлю и торгъ гостя съ гостемъ, не есть ли собственно простое воспроизведеніе на русской почвѣ германскихъ привилегій, свойственныхъ каждому складочному мѣсту? Но еще, быть можетъ, было значительнѣе посредственное вліяніе торговли. Благодаря частымъ торговымъ сношеніямъ и примѣру жившихъ въ Новгородѣ Нѣмцевъ, появляются въ послѣднемъ усовершенствованія въ постройкѣ какъ частныхъ жилищъ, такъ и общественныхъ храмовъ, обязанныя своимъ началомъ Нѣмецкимъ мастерамъ. Совершенствуются далѣе туземные мастера— не даромъ же Новгородцы и Псковичи славились въ древней Руси „каменосѣчною хитростью“. Наконецъ, кромѣ зодчества, движенія замѣчаются и въ другихъ искусствахъ. Такъ, въ Новгородской иконописи XVI столѣтія стали появляться, если вѣрить компетентнымъ голосамъ, новые сюжеты, имѣющіе несомнѣнно западное происхожденіе.

Дополненія и поправки *).

Страница.	Строка сверху.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
XIX	10—11	и завершилъ кругъ своихъ капитальныхъ трудовъ въ области отечественнаго бытописанія.	и завершилъ кругъ своихъ капитальныхъ трудовъ въ области отечественнаго бытописанія *). *) Изъ капитальныхъ трудовъ его замѣчательны два: „Очеркъ внутренней исторіи Пскова“ и 2) „Очеркъ внутренней исторіи церкви въ Великомъ Новгородѣ“. Первый появился въ печати отдѣльной книгой въ 1873 году и представляетъ по отзыву проф. Н. П. Барсова замѣчательное явленіе въ русской историографіи, какъ самостоятельное и вполне критическое изслѣдованіе предмета по новымъ источникамъ. Первоначально это сочиненіе печаталось въ видѣ отдѣльныхъ очерковъ въ Журн. М. Нар. Просвѣщенія (въ 1870—1873 годахъ). За это сочиненіе авторъ удостоенъ степени магистра исторіи и Уваровской преміи. По исторіи В. Новгорода напечатаны отдѣльными монографіями въ „Журналъ М. Нар. Пр.“: 1) „Областной бытъ В. Новгорода“ (1872 г.); 2) „Великій Иванъ на Опокахъ“ (1869—70 гг.); 3) „Военный бытъ въ В. Новгородѣ“ („Рус. Стар.“ 1870). „Очеркъ исторіи внутренней церкви въ В. Новгородѣ“ появился

*) Исключая типографскихъ опечатокъ, прилагаемыя дополненія, заключающіяся въ подлинныхъ выпискахъ изъ источниковъ, внесены г. Харизоменовымъ послѣ напечатанія текста. *Членъ-соревн. Гоздаво-Голомбѣвскій.*

въ печати въ 1879 г. Въ предисловіи къ этому труду сказано, что это сочиненіе представляет не отдѣльный, совершенно самостоятельный трудъ, а только часть другаго, обширнѣйшаго труда, а именно: „Исторіи внутренней жизни Великаго Новгорода“. Извѣстно, что историкъ думалъ обзрѣть всѣ данныя, касающіяся политической жизни, искусства, литературы въ Новгородѣ и представить ихъ на судъ науки въ особыхъ очеркахъ. Въ „Очеркѣ внутренней церкви въ В. Новгородѣ“ авторомъ поставлены двѣ основныя задачи: раскрытіе общаго теченія Новгородской церковной жизни и опредѣленіе связи, которая соединяла церковное движеніе съ гражданскимъ и отдѣльныя теченія перваго одно съ другимъ; во вторыхъ критическая провѣрка результатовъ, достигнутыхъ въ области Новгородской церковной исторіи предшествовавшими изслѣдователями. Написанный на основаніи весьма обширнаго матеріала этотъ „Очеркъ“ доставилъ Никитскому дипломъ доктора исторіи.

Изъ болѣе второстепенныхъ его трудовъ необходимо упомянуть о слѣдующихъ: 1) „Теорія родоваго быта въ древней Руси“ („Вѣстн. Европ.“, 1870 г.); частію эта статья вошла въ предисловіе къ „Очерку исторіи Пскова“; 2) „Отношенія Новгородскаго владыки къ Нѣмецкому купечеству по новымъ даннымъ“ („Журн. М. Н. Пр.“); 3) „Правительственный Совѣтъ“; 4) Замѣтка о происхожденіи имени Ермакъ („Журн. М. Н. Пр.“); 5) „Кто такой былъ Гедиминъ?“ („Рус.

- Стар.», 1871 г.); 6) Отчетъ о Тифлисскомъ създѣ (отдѣльной брошюрой), 7) „Восточный вопросъ въ его историческомъ развитіи“, печатался (часть) въ приложеніи къ циркулярамъ Варшавскаго Учебнаго Округа; представляетъ собою рядъ публичныхъ лекцій, читанныхъ въ прошлую восточную войну въ Варшавѣ (конецъ этой статьи остался непечатаннымъ); 8) „О народномъ движеніи въ отечественную войну“; прекрасная по идѣ и содержанию, эта статья вышла отдѣльной брошюрой; 9) „Отвѣтъ нашимъ критикамъ“, написанный по вопросу объ ереси стригольниковъ (Варш. Унив. Изв.); 10 и 11) Рецензія а) на сочиненіе Бережкова: „О торговлѣ Руси съ Ганзой“ и б) на сочиненіе Тихомирова: „Очеркъ исторіи Смоленскаго княжества“, — удостоенныя Академіей Наукъ Уваровскихъ золотыхъ медалей.
- | | | | |
|----|----------------------------|--|--|
| 3 | 32 | Устюженскій | Устюжскій |
| 4 | 8 | Боровичскаго | Боровичскаго |
| 10 | 11 | духъ сель | двухъ сель |
| 16 | 2 цитата,
1—2 | ...наволоки и овощь“... | ...наволоки и овощь“... <i>Примѣчаніе:</i>
Подъ именемъ паволокъ разумѣлись шелковыя ткани, изъ которыхъ приготовлялись на Руси церковныя одежды и платье богатыхъ людей. |
| 17 | 2 цитата, 2 | тысяцкому | тысяцкому |
| 21 | 2 цитата, послѣдняя строка | Bunge, U. B., I, 522. | Bunge, U. B., I, 522, 1269 г.: „mer dat schal an iewedher siden vorderen des hertogen hode“. Тамъ же, I, 521, 1269: „Item custos, qui dicitur <i>biris</i> “... |
| 22 | 18—19 | Приставъ тысяцкаго, на обязанности котораго лежало производство судебныхъ <i>длъ</i> ,
<i>длъ</i> , | Приставъ тысяцкаго, на обязанности котораго лежало производство судебныхъ <i>позвоовъ</i> (призывъ къ суду), |

- 19 4—5 скалвы введены въ употребленіе въ Новгородѣ только въ половинѣ этого вѣка.
- 22 2 цитата, 2 ibid. VI, 108—9.
- 29 2 цитата, 9 строка , et quibuscunque rebus in septentrione rarissimis, onustae erant“.
- 32 21 упоминаются и Русскіе, и притомъ на первомъ планѣ.
- 48 1 цитата, 17 строка , а дару ягумену полкоробьи ржи, столняку...
- 63 7 конечно
- 23—4 въ обработкѣ монастырскихъ луговъ и *пожени*
- 67 1 цитата, 2 3 обжы“.
- скалвы введены въ употребленіе въ Новгородѣ только въ половинѣ этого вѣка *).
- *) Bunge, U. B., VI, 438, ок. 1262 г.: „пудъ отложихомъ, а скалвы поставихомъ по своей воли и по любви“.
- ibid. VI, 108—9, 1335 г.: „Item quod forum iusticiarum mercatorum debet esse in curia sancti Iohannis et non alias, coram duce et duobus senioribus Teutonicorum.“
- , et quibuscunque rebus in septentrione rarissimis, onustae erant“.
- Примѣчаніе.* Другое сѣверное извѣстіе также подтверждаетъ, что скандинавы вымѣнивали въ Новгородѣ предметы роскоши. Тамъ сообщается, что Гаральдъ Гаарфагеръ, жившій въ X вѣкѣ, послалъ своего довѣреннаго Гаука-Габрока въ Русь покупать товары; онъ прибылъ туда во время ярмарки и закупилъ тамъ золотошвейныхъ тканей для одежды, какихъ въ Норвегіи не видывали.
- упоминаются и Русскіе, и при томъ на первомъ планѣ ⁵⁾.
- ⁵⁾ „Rutheni, Gothi, Normanni et ceterae gentes orientales, absque theloneo et absque *gansa*. ad civitatem saepius dictam veniunt et libere recedunt“ (Sartorius, II, 9).
- , а дары ягумену полкоробьи ржи, четвертка шпеницы, *мисленіку* полкоробьи ржи, столняку...
- конечно
- въ обработкѣ монастырскихъ луговъ и *пожени*
- половняки Онтушovy... 3 обжы“.
- Примѣчаніе.* И до сихъ поръ удер-

72	11	получалась круна ³⁾).	получалась круна или заспа ³⁾).
74	4 цитата, 3	„10 окараковъ сви- ныхъ“...	„10 оворокъ свинныхъ“...
79	1 цитата, 2—3 строка	и ина узорочься“...	и ина узорочья“...
81	1	соли, вываренныхъ жи- телями старой Русы ¹⁾).	соли, вываренныхъ жителями Ста- рой Русы ¹⁾).
		Но какъ ни разнообраз- ны...	Въ уставной грамотѣ князя Святослава Ольговича 1137 года опредѣлено собирать доходу съ соляныхъ варницъ: „на мори отъ чрена и отъ салгы по нузу“ (Рус. Дост., I, 82—85). Но какъ ни разнообразны...
86	5	ремесленниковъ	ремесленниковъ
—	26	простейшими	простѣйшими
93	2 цитата, 1 строка	³⁾ Bunge, U. B., VI, 95, 1332; Рус. Досто- пам., I, 79.	³⁾ Bunge, U. B., VI, 95, 1332 г.: „De Novgardere scolen van den Nisoweren nicht nemen smerch was, noch van den Kapuleren“... Рус. Достопам., I, 79.
95	3 цитата. 1	³⁾ Bunge, U. B., VI, 494, 1331.	³⁾ Bunge, U. B., VI, 494, 1331 г.: „Des selven avendes do quam ein, de heit Boris Zylves- ters sone, und sprach, ene hedden utgesant CCC guldene gordele“... Рус. Достопам., I, 79.
95	5 цитата, 2—3	...Bunge, U. B., III, 699—700, 1392. Тамъ же, IV, 504, 1405.	...Bunge, U. B., III, 699—700, 1392: „van des gemeinen kopmans wegene und des gemeinen kop- mans kindere wegene... juwe kop- lude kindere komen“... Тамъ же, IV, 504, 1405: „van all den hertogen, van all den kindern der koplude“..
96	1 цитата, 1—2	Hanserc., II Abt., I, 512, 1416. Тамъ же, I Abt., IV, 49, 1392. Bunge, II, 311, 1338.	Hanserc., II Abt., I, 512, 1436: „Item als van dem hinderstellig- gen gude, dat Neronen unde zy- ner selscop genomen wart“... Тамъ же, I Abt., IV, 49, 1392: „der

- gheliik schöleu ok de Dudeschen söken in eren steden to Lubeke unde to Gotlande de mördere, de unsen broder Matfey unde sinen soen unde ere kompanie morde- den in der Nu"... Bunge. II, 311, 1338 r.
- 2 цитата, 1 Bunge, III, 551, 1308. Bunge, U. B., III, 551, 1388: „Ok wetet, dat Novgardere ge- komen sint tur Narwe, also Ignate mit siner selschap... Ok elaget Matfey und Condract und Demiter und andre (rum.: Andre), mit erer selschop, over Hans van Rode“...
- 100 3 гривениками; гривенсами;
- 101 7 артичами. артызамн.
- 104 7 предпочитательиѣ предпочитательѣѣ
- 105 24—25 цѣны предметовъ по- цѣны *тогдашнихъ* предметовъ по- требленія; требленія;
- 106 1 цитата, 1 Bunge, U. B., IV, 796, Bunge, U. B., IV, 796, 1411(3): 1411(3): „Vordaeen... „Vorden...
— „ 4 Waetlande, Waetlande,
- 107 2 цитата, 3 , Satschaik wastchow Go(t)schalk Wosthof
- 111 2 цитата, Hanserec., II Abt., I Hanserec., II Abt., I, 153, 1434 r.: 1—3 155, 1434 r.: „Weret dat jenich maen sich van dem Dutschen capmane geve unde up der Russen hove stunde, den en sal men na der tiit nicht wedder up den Dutshen hoff entfangen“.
- 3 цитата, 3 Michels strate in vruntscop“. Hanser., II Abt., II, 268, 1439; „V. so gevellet sick... porten setten up der Gotten hove vor sante Michaels strate, so weren de olderlude ute sante Michaels strate do darby wol to dren offte... segghen also de olden poste worden ut ghegraven“...

121	11	обеспеченіа	обезпеченіа
126	12	штрафныя	штрафныя
—	19 - 20	носившій названіе королевскаго сбора.	носившій названіе королевскаго сбора *).
*) <i>Примѣчаніе.</i> Относительно королевскаго сбора трудно сказать что нибудь опредѣленное: не былъ ли онъ равнозначителенъ съ налогомъ на товары, который впоследствии назывался Новгородскимъ сборомъ, или же — съ платой за квартиру.			
136	1 цитата, 3	gravibus	gravibus
151	11	сафьянъ—на фунты,	сафьянъ—на вершки,
161	4	Бредспопернскія	Поперингскія,
—	19	Кальнъ	Кельнъ
162	12	дерюга (padenwant).	дерюга (pacdenwant).
164	16	(quartiv,	(quartir,
—	2 цитата, 2	Isportam	„I sportam
168	28— 29	одна нѣмецкая купеческая жена заключила..	одна нѣмецкая купеческая жена фрму фонъ-Долень заключила...
184	23	Вальекскій договоръ	Вляекскій договоръ
190	цитата 2, 2	приботокъ	прибытокъ
193	7	въ Новгородъ.	въ Новгородъ.
194	17	въ XVI столѣтїи	въ XIV столѣтїи
—	цитата 2 1	и половника	и половника
195	30	и улацскому	и улацскому
—	2 цитата, 2	хлѣба оспомъ	хлѣба поспомъ
197	24	новостройшаго	новостройшагося
199	25	призвали въ Москву	призывали въ Москву
204	21	противенъ	противень
—	22	обычныя волости	оброчныя волости
205	22	Но и упрямыя...	Но и прямыя. .
—	28	, Охтанскаго ⁴)	, Охтенскаго ⁴)
208	25	въ Торжскѣ	въ Торжкѣ.
217	23	дворянина домашняго человѣка,	дворянина, домашняго человѣка,

О Г Л А В Л Е Н И Е.

	Стран.
I. Зачатки Новгородской экономической жизни (IX—XII в.).	1— 35
II. Экономический бытъ Великаго Новгорода въ XIII в....	36—181
1. Натуральное хозяйство.....	36
2. Торговля съ Западомъ.....	105
III. Торжество Московскаго порядка (XIV—XV в.).....	182—299
1. Зачатки денежнаго хозяйства... ..	182
2. Торговля съ Западомъ.....	229
IV. Дополненія и поправки.....	300— 306

у.

С М Ъ С Ъ.

О возвращеніи въ 1689 г. въ патріаршее вѣдомство подмосковнаго сельца Кунцова съ пустошми *)).

Великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣвичю, Петру Алексѣвичю и великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцемъ, бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Іоакимъ патріархъ. Въ московскомъ, государи, уѣздѣ въ Сѣтунскомъ стану близъ домовые вотчины села Троицкаго-Голенищева домовые пречистые Богородицы и московскихъ чудотворцевъ и наши патріарши церковныя земли, которыя написаны изстари въ нашемъ патріаршѣ Казенномъ приказѣ въ пустовыхъ оброчныхъ книгахъ по указу блаженныя памяти великихъ государей и дѣда вашего великихъ государей блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всеа Росіи самодержца и отца вашего великихъ государей блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, и по жалованной грамотѣ, какова дана въ домъ пречистые Богородицы во 133-мъ году, церковная земля Покрова святыя Богородицы на Городищѣ, да тое жъ церкви пустошь Плуткино, пустошь Резанцово; и оброчные деньги съ тѣхъ церковныхъ земель съ 136-го году по 157 годъ плачены, платили разныхъ чиновъ обротчики. А во 155-мъ году тое церковную землю, что на Городищѣ, и пустоши Резанцово и Плуткино съ пашнею и съ сѣнными покосы и съ лѣсомъ и со всѣми угоды купилъ утайкою и не справасъ съ нашимъ Казеннымъ приказомъ изъ приказа Большого Дворца въ вотчину ожол-

*) Историч. свѣдѣнія о селѣ Кунцовѣ сообщены И. Е. Забѣлинымъ въ его работѣ „Кунцово и древній Сѣтунскій станъ“ (М. 1873 г.). Печатаемые акты частью дополняютъ, а частью исправляютъ находящіяся здѣсь извѣстія. См. также, „Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVII вв. Вып. 3-й. Загородская десятина. В. и Г. Хомяговыхъ. М. 1886 г., стр. 69—71.

ничей Петръ Тихановичъ Траханіотовъ за малую цѣну съ дворцовой пустошью Кунцовымъ; а по смерти ево во 156-мъ году тѣ, государи, домовыя церковныя земли съ пустошью Кунцовымъ отписаны были къ вашимъ государскимъ дворцовымъ землямъ. И въ прошломъ, государи, во 157-мъ году та домовая церковная Покровская земля и пустоши Резанцово и Плуткино съ тою жъ пустошью Кунцовымъ, также не справясь съ нашимъ патріаршимъ домомъ, проданы изъ приказу Большого Дворца боярину Ильѣ Даниловичу Милославскому за малую цѣну. И бояринъ Илья Даниловичъ, увѣдавъ, государи, что тѣ церковныя земли наши домовыя, и съ тѣхъ церковныхъ земель въ нашу, государи, домовую казну со 156-го по 176-й годъ оброчныя деньги платилъ сполна. А со 176-го году по смерти боярина Ильи Даниловича по 184-й годъ по указу блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя Θεодора Алексѣевича, всеа в. и м. и б. Росіи самодержца, и по памяти изъ приказу Большого Дворца въ нашъ Казенной приказъ тѣмъ пустовымъ церковнымъ землямъ съ пустоши велѣно быть въ дому пречистыя Богородицы и московскихъ чудотворцевъ по прежнему; и оброчныя, государи, деньги со 176-го по 185-й годъ изъ приказу Большого дворца въ нашу домовую казну присланы. А со 185-го году тѣми домовыми землями и сельцомъ Кунцовымъ владѣлъ бояринъ Иванъ Михайловичъ Милославскій изъ оброку; а послѣ ево смерти владѣла тщеръ его дѣвица Θεодосія Ивановна по законной своей бракъ и мужъ еѣ царевичъ Александръ Арчиловичъ Меретинскій *). А оброчныя деньги за тѣ домовыя церковныя земли въ нашу домовую казну плачены не сполна и не на всѣ годы. И въ нынѣшнемъ, государи, во 197-мъ году марта въ 18 день, волею Божіею, княгини Θεодосіи Ивановны не стало, а та подмосковная вотчина сельцо Кунцово съ самою съ малою дачею кромѣ домовыхъ церковныхъ земель въ вотчину изъ помѣстья никому не отдано. А въ прошлыхъ, государи, годехъ при кончинѣ своей бояринъ Илья Даниловичъ Милославскій черезъ отца своего духовнаго Спасского протопопа, что былъ послѣ того Павелъ митрополитъ Крутицкій, поминаючи свою душу, привазывалъ то сельцо Кунцово за владѣніе домовыхъ церковныхъ земель, и что владѣлъ изъ малаго оброку, и называлъ тѣ домовыя церковныя земли вотчинною своею дачею по ложному чело-

*) Царевичъ Алекс. Арчиловичъ Имеретинскій сынъ царя Арчила Вахтанговича, принявшаго въ 1683 г. русское подданство, род. въ 1674 г.; первый русскій генералъ-фельдцейхмейстеръ, въ илѣну у шведовъ 1710 г.

битью окольного Петра Тиховича Траханиотова,—(велѣлъ) отдать въ домъ пречистые Богородицы съ тѣми съ вышеписанными домовыми церковными землями въ вотчину. Милосердые великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и великая государыня благовѣрная царевна и великая княжна Софія Алексѣевна, всеа в. и м. и б. Росіи самодержцы! Пожалуйте меня, богомольца своего, для вѣчнаго поминовенія бояръ Ильи Даниловича и Ивана Михайловича Милославскихъ и княгини Фодосьи Ивановны душъ ихъ,—велите, государи, тое домовую церковную Покровскую землю, что на Городищѣ, и пустоши Резанцово и Плуткино и сельцо Кунцово за владѣнія тѣхъ вышеписанныхъ домовыхъ церковныхъ земель дать въ домъ пречистые Богородицы и московскихъ чудотворцевъ по смежью въ домовую вотчинѣ къ селу Троицкому-Голянищеву въ вотчину. Великіе государи, смилуйтея, пожалуйста!—*На оборотъ помѣта:* 197-го году марта въ 19 й день великіе государи пожаловали, велѣли о томъ выписать и доложить себя великихъ государей боярину князю Ивану Борисовичу Троекурову съ товарищи.—Марта въ 23 день выписать.

А что меретинскаго царевича Александра Арчиловича за женою ево за княгинею Фодосьею Ивановною боярина за Ивановою дочерью Михайловича Милославскаго было подмосковные вотчины и о чемъ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичю, Петру Алексѣевичю и великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, всеа в. и м. и б. Росіи самодержцемъ, великій господинъ святѣйшій киръ Іоакимъ московскій и всеа Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патриархъ бьетъ челомъ..... *слѣдуетъ выписка изъ дачъ Помѣстнаго приказа.*—*Помѣта:* 197-го году марта въ 25 день по указу великихъ государей бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Троекуровъ съ товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорили: въ привязъ Большаго Дворца послать память: во 155-мъ году окольному Петру Тиховичу Траханиотову въ Московскомъ уѣздѣ изъ дворцовыхъ земель пустошь Кунцово, да изъ патриаршихъ домовыхъ церковныхъ земель Покрова пресвятыя Богородицы, что на Городищѣ, пустошь Резанцово, пустошь Плутково въ вотчину проданы ль, и что въ тѣхъ пустошахъ чотные пашни и всякихъ угодей порознь? И послѣ ево окольного Петра Тиховича та жъ пустошь Кунцова и съ патриаршими церковными землями во 156 мъ году въ дворцовымъ селамъ отписаны ль? А во 157-мъ году та жъ пустошь Кунцова съ тѣми церковными землями, что на Городищѣ, и съ пустошми съ Резанцовымъ и съ Плутковымъ боярину Ильѣ Даниловичу Милославскому изъ приказу Большаго Дворца въ вотчину проданы ль

и что четной пашни и всякихъ угодей порознь продано? И послѣ ево боярина Ильи Даниловича тѣ жъ пустоши въ дворцовымъ селамъ описаны ль? И въ патріарши домовыя церковныя земли тѣ пустоши изъ приказу Большого Дворца во 184-мъ году отданы ль? И память о томъ изъ приказу Большого Дворца и оброшныя деньги со 176-го году по 185-й годъ въ патріаршъ Казенной приказъ посланы ль и коихъ дьявовъ за приписьми?— А въ патріаршъ Казенной приказъ послать память же: во 183-мъ году на тѣ церковныя домовыя земли Покрова пресвятые Богородицы, что на Городищѣ, да на пустошь Резанцово, на пустошь Плутвино жалованная грамота въ домъ пресвятые Богородицы дана ль? И въ прошломъ во 184-мъ году тѣ жъ домовыя церковныя земли, что на Городищѣ, пустошь Резанцово и пустошь Плутвино изъ приказу Большого Дворца по прежнему въ церковныя домовыя земли отданы ль? И оброшныя деньги со 136-го году по 194-й годъ съ тѣхъ домовыхъ церковныхъ земель въ патріаршу казну плачены ль и это имяны тѣ оброшныя деньги платилъ и по сколько рублей на годъ?

Выписка изъ ответной памяти приказа Большого Дворца:
 и въ приказѣ Большого Дворца выписано: въ прошломъ во 155-мъ году, по указу блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всеа в. и м. и б. Россіи самодержца, продано въ вотчину Петру Траханіотову въ Московскомъ уѣздѣ въ Сѣтунскомъ стану села Крылацкаго пустошь Плутвино, пустошь Резанцово, да къ тѣмъ пустошамъ церковная земля Покрова пресвятые Богородицы, что на Городищѣ, да села Хвилей пустошь Кунцово. А по отказнымъ книгамъ подъячаго Федора Савостьянова да Дениса Савлукова, какъ они тѣ пустоши отказывали въ вотчину Петру Траханіотову, — пустошь Кунцово на рѣчкѣ на Хвилѣ, а въ ней пашни паханые 5 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна по рѣчкѣ по Хвилѣ 10 копенъ, лѣсу пашеннаго 3 чети да непашеннаго 2 десятины; пустошь Плутвино на рѣчкѣ Москвѣ, а въ ней пашни паханые 6 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, да лѣсомъ поросло 4 чети, сѣнные покосы въ заравѣхъ по берегу Москвы рѣки отъ церковной земли Городища вверхъ къ деревнѣ Нагорной и въ Крылацкихъ лугахъ, да отъ Городища жъ внизъ по Москвѣ рѣчкѣ до деревни свой; пустошь Резанцово на рѣчкѣ на Хвилѣ, а въ ней пашни паханые 5 чети съ осминою въ полѣ, а въ дву потому жъ, да перелогомъ и лѣсомъ поросло 20 чети, сѣнныхъ покосовъ по обѣ стороны рѣчки Хвилки. Да къ тѣмъ пустошамъ сѣнные покосы за Москвою рѣкою и до Крылацкого перевозу по старымъ межамъ, какъ отмеже-

валъ подъячей Ѳеодоръ Резановъ; да въ пустоши Плуткиной церковная земля кладбище, что была церковь Покрова пречистые Богородицы середь заразовъ на Городищѣ. Къ тѣмъ пустошамъ въ Плуткиной, въ Резанцовой поверсного лѣсу въ длину на версту и болши, поперегъ на полверсты и болши. Всего въ тѣхъ пустошахъ пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросло и пашенного лѣсу 48 чети съ осминою въ полѣ, а въ дву потому жъ, да непашенного лѣсу 2 десятины. Денегъ за тѣ пустоши въ государеву казну въ приказъ Большого Дворца взято за четь по полтинѣ да пошлинѣ съ рубли по алтыну. А по писцовымъ книгамъ Аеонасы Отаева да подъячего Василя Арбенева 139 и 140 годовъ къ селу Крылацкому тѣхъ пустошей не написано. И во 156-мъ году тѣ пустоши послѣ Петра Траханиотова отписаны на государя и приписаны были къ дворцовымъ селамъ. А во 157-мъ году тѣ пустоши Плуткино, Резанцово, Кунцово съ пашнею и съ сѣнными покосы и со всѣми угодья проданы въ вотчину боярину Ильѣ Даниловичу Милославскому; а въ нихъ четвертные пашни паханые и перелогъ и лѣсу пашенного 53 чети съ осминою въ полѣ, а въ дву потому жъ, денегъ взято за четь пашни по полтинѣ, да пошлинѣ съ рубля по алтыну. А во 177-мъ году тѣ пустоши по смерти боярина Ильи Даниловича Милославскаго отписаны блаженные памяти на великаго государя и вѣдомы были въ приказѣ Тайныхъ дѣлъ. А во 184-мъ году въ докладной выпискѣ изъ патриарша Казенного приказу написано: въ патриаршѣ Казенномъ приказѣ по приходнымъ книгамъ прошлыхъ лѣтъ и 184-го году взято Московского уѣзду съ церковныя земли въ Сѣтунскомъ ставу Покрова пресвятые Богородицы въ Загороцкой десятинѣ на Городищѣ, да пустоши Плуткиной да пустоши Резанцовой, которыя со 176-го году послѣ боярина Ильи Даниловича Милославскаго приписаны въ дворцовому селу Хорошову, оброкъ со 176-го по 185-й годъ 7 рублей, 6 алтынъ, 4 денга. И въ прошломъ во 184-мъ году по указу блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа в. и м. и б. Россіи самодержца, съ новоотписныхъ селъ, которыя вѣдомы были въ приказѣ Тайныхъ дѣлъ, съ церковныхъ земель оброчныя денга на прошлые годы, которыя довелись было платить изъ приказу Тайныхъ дѣлъ, даны изъ приказу Большого Дворца и впредь тѣ земли вѣдать въ патриаршѣ приказѣ по прежнему. А во 185-мъ году сентября въ 29 день по указу жъ блаженные памяти великаго государя жалованья боярину Ивану Михайловичу Милославскому въ Московскомъ уѣздѣ въ Сѣтунскомъ ставу сельцо Кунцово, пустошь Плуткино, пустошь Резанцово да церковная земля Покрова пречистые Богородицы въ вотчину, ко-

торыя отписаны были по смерти боярина Ильи Даниловича Милославскаго. А въ селѣ дворъ вотчинниковъ да садъ; въ селѣ и на пустоши пашни паханыя 76 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ; лѣсу пашенного у можайской дороги въ длину на полверсты и болши, поперегъ на 10 сажень; да отъ звенигородской дороги къ Москвѣ рѣкѣ десятины зѣ 2, лѣсу непашенного на версту и болши, лѣсу въ пр. . . ныхъ мѣstechъ 220 копенъ. И то сельцо Кунцово, и пустошь Плуткино и пустошь Резанцово по 1 . . . годъ было за бояриномъ Иваномъ Михайловичемъ Милославскимъ.

Діакъ Артемонъ Тимошеевъ. Справилъ Петрушко Звѣздинъ.

Память изъ патриаршаго Казеннаго приказа: лѣта 7197-го марта въ 28 день, по указу великихъ государей царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича и великіе государыни благовѣрные царевны и великіе княжны Софіи Алексѣевны, вса в. и м. и б. Россіи самодержцевъ, и по приказу великаго господина святѣйшаго киръ Іоакима московскаго и всеа Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патриарха, боярину князю Ивану Борисовичю Троекурову съ товарищи. Въ нынѣшнемъ во 197-мъ году марта въ 25 день въ указѣ великихъ государей изъ Помѣстного приказу въ патриаршѣ Казенной приказъ казначеямъ старцу Паисію Сійскому да къ Андрею Денисовичю Владыкину за приписью дьяка Ивана Векентьева написано: (слѣдуетъ изложеніе памяти Помѣстного приказа въ патриаршіи, посланной съ запросомъ по вышеприведенной помѣтѣ). И святѣйшаго патриарха въ Казенномъ приказѣ выписано: въ жалованной грамотѣ блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи самодержца, какова дана въ домъ пречистые Богородицы и московскихъ чудотворцевъ и блаженные памяти великому государю святѣйшему патриарху Филарету Никитичю московскому и всеа Россіи во 133-мъ году мая . . . ту за вислою печатью написано: вольно ему великому государю святѣйшему патриарху Филарету Никитичю московскому и всеа Россіи въ ево патриаршествіи на Москвѣ и въ городѣхъ и въ Московскомъ и иныхъ городовъ въ уѣздехъ на жилия церкви данъ, а на пустошныя церковныя земли оброкъ положить, чѣмъ онъ, великій государь, которыхъ ружныхъ и приходскихъ церквей поповъ и дьяконовъ, и на пустошныхъ церковныхъ земляхъ жильцовъ и пустую землю, данью своею и оброкомъ изброчить. А во 165-мъ году февраля въ 25-й день на той великаго государя жалованной грамотѣ подписано: Божією милостію великій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всеа в. и м. и б. Россіи самодержецъ, милости ради Божіей и пречистые Богородицы и

великихъ чудотворцевъ Петра, Алексѣя, Іоны и Филиппа митрополитовъ московскихъ и всеа Россіи тое жалованные грамоты нарушать не велѣлъ никому ничѣмъ, а велѣлъ ходити о всемъ потому, какъ въ той грамотѣ писано. И по той ихъ, великихъ государей, жалованной грамотѣ въ Московскомъ уѣздѣ въ Сѣтунскомъ стану церковная земля Покрова пресвятыя Богородицы, что на Городищѣ, да тоя жъ церкви пустошь Плутвино да пустошь Резанцово съ иными Московского жъ и иныхъ городовъ уѣздовъ церковными землями въ патриаршемъ Казенномъ приказѣ въ приходныхъ оброчныхъ и данныхъ книгахъ писана та церковная Покровская земля, что на Городищѣ, и тоѣ жъ церковные земли пустоши Плутвино и Резанцово писаны и оброчныя деньги платили со 136-го по 146-й годъ оброчники разныхъ чиновъ люди, а со 146-го по 157-й годъ оброчныя деньги платилъ Григорій Одинцовъ по 26 алтынъ по 4 деньги на годъ. А со 157-го году по 176-й годъ потому жъ на годъ платили боярина Ильи Даниловича Милославскаго люди Богданъ Отаевъ да Любимъ Доможировъ. А со 176-го году по 185-й годъ съ тѣхъ земель оброчныхъ денегъ въ домовую казну было не плачено. потому что въ тѣхъ годѣхъ тѣ церковныя земли по смерти боярина Ильи Даниловича Милославскаго съ иными ево вотчинными землями во владѣннѣ были къ дворцовому селу Хорошову. И въ прошломъ во 184-мъ году мая въ 30-й день, по указу блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя Θεодора Алексѣевича, всеа в. и м. и б. Россіи самодержца, съ церковной Покровской земли, что на Городищѣ, и съ пустошей Плутвиной и Резанцовой оброчныя деньги со 176 году по 185 годъ противъ прежнего жъ платежу по 26 алтынъ 4 деньги на годъ изъ приказа Большого Дворца въ патриаршъ Казенный приказъ присланы съ памятью и тѣ церковныя земли велѣно вѣдать въ патриаршѣ Казенномъ приказѣ по прежнему; а та память за приписью дьяка Семена Комсина. А со 185-го году по 193-й годъ съ тѣхъ церковныхъ земель оброчныя деньги по владѣнню Ивана Михайловича Милославскаго платилъ человекъ его Иванъ Брюхатой потому жъ на годъ. А со 193-го году съ тѣхъ церковныхъ земель оброчныхъ денегъ по нынѣшней 197-й годъ не плачено. *На оборотъ*: Андрей Владыкинъ. Справилъ Ивашко Вешняковъ.

Великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичю, Петру Алексѣевичю и великой государынѣ благовѣрной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ, всеа в. и м. и б. Россіи самодержцемъ, бьетъ челомъ богомолецъ вашъ государевъ Іоакимъ патриархъ. Въ Московскомъ, государи, уѣздѣ въ Сѣтунскомъ стану

близъ домовата нашего села Троецкаго-Голенищева домовше пречистые Богородицы и московскихъ чудотворцевъ и наши патриарши церковныя земли, которыя написаны изстари въ нашемъ патриаршѣ въ Казенномъ приказѣ въ пустовыхъ оброчныхъ книгахъ по указу блаженные памяти великихъ князей и великихъ государей церковная земля Покрова пречистые Богородицы, на Городищѣ, да тоя жъ церкви пустошь Плуткино да пустошь Резанцово, и въ десятины тѣ домовыя церковныя земли при писцахъ не положены; а владѣли многіе обротчики тѣми церковными землями и всякими угоды изъ оброковъ по старинѣ по старымъ межамъ и признакамъ и урочищамъ. А та, государи, домовая церковная земля Покрова пречистые Богородицы, что на Городищѣ, и пустошь Резанцово на Москвѣ рѣкѣ, домовая жъ пустошь Плуткино на рѣкѣ на Хвилѣ. И въ прошлыхъ, государи, годехъ окольниковъ Петръ Траханіотовъ, похотя тѣми домовыми церковными землями и всякими угоды завладѣть вовсе, назвавъ ихъ порожими землями обводными, купилъ изъ приказу Большого Дворца въ вотчину себѣ утайкою и не справясь съ нашимъ Казеннымъ приказомъ за малую цѣну съ малою пустошью Кунцовымъ; и на тѣхъ домовыхъ церковныхъ земляхъ на Москвѣ рѣкѣ поселилъ усадьбу и началъ звать селцомъ Кунцовымъ. А пустошь, государи, Кунцово по ево Петровымъ неправымъ мѣрнымъ книгамъ написано на рѣкѣ на Хвилѣ самою малою дачею, а не на Москвѣ рѣкѣ. А по смерти, государи, ево Петровѣ во 157-мъ году та домовая церковная Покровская земля и пустоши Резанцово и Плуткино съ тою жъ пустошью Кунцовымъ, также не справясь съ нашимъ патриаршимъ Казеннымъ приказомъ, проданы изъ приказу Большого Дворца боярину Ильѣ Даниловичю Милославскому за малую жъ цѣну; и онъ бояринъ Илья Даниловичъ, увѣдавъ, что тѣ церковныя земли наши старинныя домовыя, съ тѣхъ церковныхъ земель въ нашу домовую казну со 156-го по 157-й годъ... (далее сходно съ 1-й челобитной патриарха Иоакима). И о тѣхъ, государи, вышеписанныхъ домовыхъ церковныхъ земляхъ въ дворовымъ усадебнымъ строеніемъ и о пустоши Кунцовѣ, что на рѣкѣ на Хвилѣ, по вашему великихъ государей имянному указу, а по моему, богомольца вашего, челобитію въ Помѣстномъ приказѣ учинена выписка, а указу по той выпискѣ вашего великихъ государей, не учинено.... *Дѣло на этомъ прерывается.*

М. А. М. Ю. Дѣла Помѣстнаго приказа по городу Москвѣ, столбецъ оклеенный № общ. 32952, № частный 88, дѣло въ столбцѣ № 2.

МОСКОВСКАЯ ТИХВИНСКАЯ,

ЧТО ВЪ МАЛЫХЪ ЛУЖНИКАХЪ,

ЗА НОВОДѢВИЧЬИМЪ МОНАСТЫРЕМЪ, ЦЕРКОВЬ.



ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ,

составленное свящ. Н. А. Скворцовымъ.

Печатано подъ паблюденіємъ свящ. Н. А. Сиворцова.

І. О церкви.

Различныя названія мѣстности, гдѣ находится Тихвинская церковь, и происхожденіе ихъ.—Разборъ различныхъ мнѣній о годѣ построенія храма.—1654-й годъ—годъ первоначальной закладки деревяннаго храма.—Построеніе каменной церкви во имя св. Іоанна Златоустаго и деревянной колокольни (1701-й годъ).—Построеніе Тихвинской церкви (1757—1762 годы) и каменной колокольни (1772-й годъ).—1812-й и 1817-й годы въ исторіи церкви.—Состояніе церкви ко времени приписки ея.—Время приписки Тихвинской церкви къ Седьмювселенской (1832 — 1844 гг.).—Открытіе Тихвинской церкви въ качествѣ самостоятельной въ 1845 году.—Снабженіе храма иконами, украшеніе ихъ ризами и другія поступленія до 1855-го года.—Возобновленіе придѣла (напитальное) въ 1855-мъ году, главнаго храма въ 1865-мъ году.—Устройство каменной ограды въ 1869 году.—Возобновленіе всего храма въ 1874 году.—Украшеніе церкви въ 1890 — 92 годахъ.—Святыня храма.—Предметы наиболѣе замѣчательныя по цѣнности.—Кладбище.—Владѣнія церкви и средства содержанія.—Школа при церкви.

1. Названіе мѣстности, гдѣ находится Тихвинская церковь, Малые Лужники впервые встрѣчается въ документахъ XVII вѣка ¹⁾. Это названіе въ XVII вѣкѣ относилось безразлично къ двумъ мѣстностямъ: кромѣ Малыхъ Лужниковъ за Новодѣвичьимъ монастыремъ, были Малые Лужники за Москвою рѣкою ²⁾. Въ XVIII вѣкѣ эти двѣ мѣстности уже различаются: Малые Лужники за Москвою рѣкою называются „крымскими“ или „у крымскаго двора“, а Малые Луж-

¹⁾ Архивъ Министерства Юстиціи. Дѣла бѣлгородскаго стола 7146 (1638) года кн. 3, часть 3, лл. 378—379. Ср. Переписныя книги города Москвы. Изданіе Моск. Городской думы. Москва, 1881 г. столбцы 207—208.

²⁾ См. Переписныя книги города Москвы 1665—76 гг., Москва, 1886 г., столбцы 38 и 109. Названіе Лужниковъ за Москвою рѣкою „Малыми Лужниками“ встрѣчается еще въ началѣ XVI вѣка (Снегирева. Памятники Московской древности. Москва, 1841, Тетр. 1, стр. XXVШ).

ники за Дѣвичьимъ монастыремъ „Дѣвичьими Лужниками“³⁾. Мартыновъ въ своемъ изданіи⁴⁾ смѣшиваетъ эти двѣ мѣстности, говоря, что Малые Лужники, находящіеся въ Хамовнической части, извѣстны были прежде подъ именемъ Крымскихъ, и не подозреваетъ, что Крымскими назывались прежде Лужники, находящіеся теперь въ Якиманской части. Находящіеся на 85-й страницѣ его изданія строки должны бы были навести его на эту мысль; такъ какъ здѣсь церковь Іоанна Воина обозначается названіемъ „въ Малыхъ Лужникахъ на Калужской улицѣ въ Земляномъ городѣ у Крымскаго двора“⁵⁾. Въ настоящее время Лужниками называются только двѣ мѣстности: за Дѣвичьимъ монастыремъ—Малые Лужники (Хамовнической части), за Москвою—рѣкою—Большіе Лужники (Пятницевой части). За церковью Георгія великомученика на Лубянкѣ не удержалось названіе „въ Старыхъ Лужникахъ“⁶⁾, которое часто встрѣчается въ документахъ XVIII вѣка⁷⁾;—за нею утвердилось названіе „въ Старыхъ Лужникахъ“⁸⁾. Это названіе употреблялось по отношенію къ ней въ болѣе древнее время⁹⁾ и въ позднѣйшее наравнѣ съ наименованіемъ

³⁾ Ср. предисловіе въ первому тому Матеріаловъ для исторіи московскаго купечества. Москва. 1883.

⁴⁾ Москва. Подробное историческое и археологическое описаніе города. Изданіе А. Мартынова 2-е. 1875 г. Томъ I, стр. 105.

⁵⁾ Ср. Снегирева. Памятники Московской древности тетр. 2 стр. LXXX: „церковь Іоанна Войственника въ Малыхъ Лужникахъ на Якиманкѣ“, также дѣла о продажѣ домовъ: въ 1743 году—„за Москвою рѣкою въ слободѣ Малыхъ Лужниковъ въ приходѣ церкви Іоанна Войственника, что въ Старыхъ Панехъ на Бабьемъ городкѣ“ (А. М. Ю. Юстицъ Коллегіи кн. 483 стр. 939—940), въ 1755 году—„въ приходѣ церкви Іоанна Войственника въ Малыхъ Лужникахъ что у Крымскаго двора“ (Арх. Мин. Юст. Юст. Колл. кн. 500), о постройкѣ домовъ „въ приходѣ церкви Іоанна воинственника что въ Малыхъ Лужникахъ“—1756 года (Арх. Мин. Юст. Дѣла Управы Благочинія вязв. 99 №№ дѣлъ 2558—2559), 1759 года (Дѣла Упр. Благоч. вязв. 137 № дѣла 2986).

⁶⁾ Мартыновъ утверждаетъ противное (Москва.. стр. 105).

⁷⁾ См. напримѣръ Арх. Мин. Юст. Юстицъ—Коллегіи кн. 449 (1716 года) л. 385 и 474; кн. 523 (1774 года) л. 512; кн. 530 (1779 г.) л. 47; кн. 532 (1780 г.) стр. 648—649.

⁸⁾ Путеводитель въ святинѣ и священнымъ достопамятностямъ Москвы и ея окрестностей. Архимандрита Іосифа. Изд. 9. Москва, 1882 г., стр. 143.

⁹⁾ См. напр. книгу строельную церковныхъ земель 1657 года л. 271—въ Арх. Мин. Юстиціи.

„въ Старыхъ Лужникахъ“¹⁰⁾. Лужниками иногда называлась мѣстность извѣстная теперь подъ названіемъ „Бережки“,¹¹⁾.

Названіе „Лужники, Лужнички“, по мнѣнію однихъ, произошло отъ того, что церковь окружали л у г а¹²⁾; другіе производятъ его отъ слова л у ж а, по неизменности мѣстности сравнительно съ возвышенностью, на которой расположенъ Кремль¹³⁾; наконецъ, въ самое послѣднее время высказано новое мнѣніе, что Лужники (Большіе) получили названіе отъ проживанія здѣсь лудильныхъ мастеровъ¹⁴⁾.

Мы думаемъ, что нельзя производить названіе „Лужники“ отъ слова лугъ. Извѣстно, что нынѣшняя Москва непохожа на прежнюю: гдѣ теперь дома и улицы, прежде были пустыри, поля и луга, такъ что тогда, вѣроятно, многія церкви были окружены лугами, однако только немногія мѣстности носятъ названіе Лужниковъ.—Новое производство этого слова отличается своею оригинальностью, такъ какъ доселѣ совсѣмъ неизвѣстно, чтобы въ мѣстности Большихъ Лужниковъ проживали въ старину лудильные мастера. Кромѣ того ему недостаетъ характера общности: если въ Большихъ Лужникахъ проживали лудильные мастера, которые и дали названіе мѣстности, то же должно бы быть въ Лужникахъ Крымскихъ и Дѣвичьихъ, однако о Лужникахъ Крымскихъ извѣстно только, что они были иноземною слободою¹⁵⁾, а о занятіи этихъ иноземцевъ ничего неизвѣстно,—въ Малыхъ же Лужникахъ въ старину проживали „огородники“ и „из-

¹⁰⁾ Арх. Мин. Юст.—Юстицъ Коллегіи кн. 449 (1716 г.) л. 976; кн. 460 (1727 г.) стр. 26; кн. 523 (1774 г.) лл. 341 и 360; Дѣла Упр. Благ. вязк. 100 д. 2562 (1756 г.), вязк. 165 (1763 г.) д. 3349.

¹¹⁾ См. напр. Дѣла Синодальнаго Экономическаго Правленія вязк. 435, № дѣла 1-й (1757 года)—въ Арх. Мин. Юст.

¹²⁾ „Москва, или историческій путеводитель по знаменитой столицѣ Государства Россійскаго“. Москва, 1831 г., стр. 297; П. Хавскаго „Указатель дорогъ отъ Бремля московскаго къ заставамъ и къ границамъ московскаго уѣзда“. Москва 1839 г., стр. 23 § 78; А. Мартынова „Названія московскихъ улицъ и переулковъ съ историческими объясненіями“ изд. 2. Москва 1881 г., стр. 188; Чтенія въ обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ 1874, IV, 110.

¹³⁾ П. Хавскій. „Указатель дорогъ“.. (тамъ же).

¹⁴⁾ Историко-археологическое описаніе церкви св. Живоначальныя Троицы, что въ большихъ Лужникахъ, въ Москвѣ. Сост. И. Токмаковъ. Москва 1891 года, стр. 2.

¹⁵⁾ Снегирева. Памятники Моск. Древности. Москва 1841 г., Тетр. I, стр. XXVIII.

возчики“¹⁶⁾. Различныя мѣстности могли быть названы одинаково только по общему признаку. Такъ какъ Лужниками названы мѣстности низменныя, расположенныя около Москвы рѣки, на которыхъ послѣ весеннихъ ея разливовъ и различныхъ паводковъ необходимо должны были на болѣе или менѣе продолжительное время оставаться лужи, то названіе это, всего вѣроятнѣе, произошло отъ слова „лужа“. Названіе Лужниковъ Дѣвичьихъ „Кочками“ (о которомъ см. немного ниже) еще болѣе подтверждаетъ правдоподобность нашего мнѣнія, по крайней мѣрѣ, относительно описываемой мѣстности.

2. Подъ Воробьевымъ. Названіе это относительно Тихвинской церкви встрѣчается въ одномъ только документѣ¹⁷⁾ и дано отъ сосѣдства Тихвинской церкви съ селомъ Воробьевымъ.

3. Кочки. Названіе это по отношенію къ Тихвинской церкви въ документахъ XVIII вѣка встрѣчается довольно часто¹⁸⁾. Кочками называлась большая мѣстность, судя по тому, что церкви: Саввы Освященнаго¹⁹⁾ и Іоанна Предтечи²⁰⁾ (извѣстная болѣе подъ названіемъ церкви святыхъ отецъ Седьмаго Вселенскаго собора) находились также „въ Кочкахъ“. Названіе это доселѣ удержалось за двумя улцами въ приходѣ Седьмовселенской церкви (Большія и Малія Кочки); оно указываетъ на низменную, болотистую мѣстность и вполне подходит къ описываемой нами.

¹⁶⁾ См. переписныя книги г. Москвы (прим. 1).

¹⁷⁾ Бюига города Москвы о церквахъ и соборахъ переписная 1722—1727 гг., въ Арх. Мин. Юст. (№ общ. 18509, част. 1809 л. 124, № 319, ср. л. 144, № 394). Полное заглавіе этой книги слѣдующее: „Книга имянная переписи и свидѣтельства мужеска полу душъ господина Чернышева и господъ штабъ и оберъ-офицеровъ воинное число имѣется по оной переписи и по свидѣтельству 722—726 годовъ въ Москвѣ въ городѣхъ соборовъ и монастырей и приходскихъ церквей и что при оныхъ придѣловъ и званіе мужеска полудушъ протопоповъ, поповъ и при нихъ дѣтей и свойственниковъ и ихъ служителей и въ богодѣльняхъ нищихъ, и то значить въ сей книгѣ имено“.

¹⁸⁾ См. напр. Арх. Мин. Юст. — Юстицъ-Коллегія кн. 462 (1729 г.), стр. 1041—1042; Каменнаго Приказа кн. 55 (1781 г.), № 18; Арх. Моск. Духов. Консисторія—вязка дѣлъ по Тихвинской въ Лужникахъ церкви, № 13, л. 9. (1759 года).

¹⁹⁾ Арх. Мин. Юст. Дѣла Управы Благочинія вязк. 86 (1753 г) по строительной части томъ 4, л. 152.

²⁰⁾ Инн. Николаева. Чертежи московскимъ церквамъ и состоявшимъ въ нихъ приходамъ дворами и лавкамъ, стр. 167.

Настоящій храмъ построенъ въ честь Тихвинской иконы Божіей матери; при немъ съ сѣверной стороны трапезы имѣется одинъ придѣлъ въ честь Святителя Іоанна Златоустаго.

О времени первоначальнаго построенія храма различные исторіи говорятъ несогласно между собою. Большая ихъ часть считаетъ годомъ построенія храма 1757-й²¹⁾; одинъ стоитъ за 1754-й годъ²²⁾; наконецъ въ Описаніи документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода²³⁾, содержится третья дата, которую нужно признать несомнѣнно правильною, такъ какъ она подтверждается копіею съ храмовданной грамоты, сохранившеюся въ Архивѣ Московской Духовной Консисторіи²⁴⁾—1701-й годъ. Но въ этой же грамотѣ встрѣчаемъ извѣстіе и о болѣе древнемъ началѣ храма: „лѣта 1701 марта въ день великому государю царю и великому князю Петру Алексѣевичу, всея великия и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, били челомъ преосвященному Стефану митрополиту рязанскому и муромскому Конюшенной слободы Малыхъ Лужниковъ, что подъ Новодевичьемъ монастыремъ, староста Никитка Михайловъ съ товарищи подали челобитную. А въ челобитной ихъ написано: въ прошломъ де во 162 (т. е. 1654) году по челобитью той же ихъ слободы иконописца Патрѣвѣя Евдокимова съ товарищи и по благословенной грамотѣ построили они церковь Божію во имя Іоанна Златоустаго до верхняго помосту; и волею Божіею стало быть моровое поветрие“. Должно быть, тогда перемерли и строители храма, и многіе жители этой мѣстности, такъ что неоконченную постройкою церковь „свели въ Кузнецкую слободу“.—Черезъ 47 лѣтъ снова почувствовалась нужда въ храмѣ. „Нынѣ имъ, писали въ 1701 году вышепомянутые Никита Михайловъ и его товарищи, бѣзъ церкви Божіи стало быть великая нужда. И намъ великому государю пожаловать бы ихъ, велѣтъ на прежнему церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя пресвятыя Богородицы Тих-

²¹⁾ А. Мартыновъ (Москва... изд. 2. 1875 г., томъ I, стр. 53), архимандритъ Іосифъ (Путеводитель... изд. 9. 1882 г., стр. 167), ср. также вѣдомости Тихвинской церкви до 1888 года и опись церквей, составленную въ Консисторіи въ 1818 году и напечатанную въ Читеніяхъ въ Общ. Ист. и Древн. Росс. 1874 года, IV, 110. Историческое извѣстіе о всѣхъ соборныхъ, монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ церквахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ. Москва, 1848 г., стр. 34.

²²⁾ Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1870 года, № 32, стр. 5.

²³⁾ Томъ II, часть 1, стр. ДХVI.

²⁴⁾ Визка дѣлъ по Тихвинской церкви № 9, л. 2.

винския да посторонь той церкви за стеною другую церковь во имя Иоанна Златоустаго древенные, и о томъ церковномъ строеніи дать имъ благословенную грамоту“. Митрополитъ Стефанъ благословилъ ихъ на доброе дѣло: „велѣлъ на церковное строеніе лѣсъ готовить и въ томъ лѣсу на прежнемъ церковномъ мѣсте построить вновь церковь во имя пресвятыя Богородицы Тихвинския да посторонь той церкви за стеною другую церковь во имя Иоанна Златоустаго; а входъ бы въ тѣ церкви былъ съ паперти, а изъ церкви бы въ церковь дверей не было“. Относительно внутренняго устройства храмовъ въ руководство строителямъ даны слѣдующія правила: „а въ церквахъ во олтарныхъ стѣнахъ царскія двери были бь посреди, а по правую ихъ сторону южныя, а по лѣвую северныя; а подлѣ царскихъ дверей по правую сторону межъ южныхъ въ началѣ поставить образъ всемиловитиваго Спаса, а подлѣ Спасова образа поставить образы настоящихъ техъ святыхъ храмовъ; а по лѣвую сторону царскихъ дверей межъ северныхъ въ началѣ поставить образъ пресвятыя Богородицы и иные образы по чипу“²⁵⁾.

Получивъ благословенную грамоту на постройку деревянныхъ церквей, храмоздателя, чтобы ихъ постройка не потеряла участи прежней—1654 года, желая придать большую твердость дѣлу, начали строить церковь каменную. Разсудивъ, что на построеніе всего зданія каменнаго у нихъ не хватитъ средствъ, они рѣшили построить сначала меньшую церковь во имя св. Иоанна Златоустаго. Она и построена въ 1701 году²⁶⁾. Чего ожидали строители храма, то и случилось: на постройку каменной церкви во имя св. Иоанна Златоустаго у нихъ истощились всѣ средства²⁷⁾, и церковь въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери „за оскудѣніемъ“ строить стало не на что.

Тихвинская церковь построена гораздо позже: дѣло о постройкѣ ея начали прихожане уже въ 1756 году (17 іюня). Указывая на то, что благословенная грамота дана на построеніе обѣихъ церквей, а выстроена только одна, и ссылаясь на свое „неимущество“, они про-

²⁵⁾ „Писанъ на Москвѣ лѣта 1701 марта въ 7 день. На подлинной грамоте подписано тако: казначей манахъ Тихонъ Макариевскій. За справкою Гришки Боверина“. (Вязк. д. по Тихв. ц. № 9, л. 2).

²⁶⁾ Вотъ точное ея измѣреніе: „длина алтаря 2 сажени 14 вершковъ, ширина — 1 сажень 2¼ аршина, длина трапезы отъ арки до западнаго входа 4 сажени, а ширина 5 сажень“ (Опись главная 1854 года л. 1).

²⁷⁾ Мы думаемъ, что тогда же построена и колокольня деревянная (ср. прилѣч. 33).

сили Московскую Духовную Консисторію выдать имъ книгу для записи сбора пожертвованій на построеніе Тихвинскаго храма ²⁸⁾. Дозволеніе производить означенный сборъ и шнуровая книга для записи его даны 20 іюня 1756 года на годовой срокъ, по истеченіи котораго, слѣд. въ 1757 году, и приступили къ закладкѣ храма ²⁹⁾. Окончена постройка церкви уже черезъ пять лѣтъ — въ 1762 году. Донося объ окончаніи постройки храма, священникъ и прихожане просили митрополита Тимоѳея приказать кому-нибудь освятить „строеніемъ въ совершенство пришедшую и къ освященію въ готовности состоящую церковь“. „Оная церковь Тихвинскія Пресвятыя Богородицы, писали они, напредъ сего имѣлась деревянная ³⁰⁾ вмѣсто коей по благословенію преосвященнаго Стефана митрополита рязанскаго и муромскаго прихождыми людьми и стороннихъ владчиковъ подаваніемъ построена каменная во означенное же именованіе; и какъ строеніемъ церковнымъ, такъ и иконостасъ, святія иконы и святой престоль, жертвенникъ, церковная и ко освященію принадлежащая всякая утварь имѣется въ готовности, тоцію еще не освящена. А освященный антимінсъ имѣется (на) полотнѣ съ евангелсты, а не животными“. Митрополитъ Тимоѳей изъявилъ желаніе лично освятить церковь и приказалъ священнику явиться къ нему, когда все будетъ готово къ освященію ³¹⁾.

²⁸⁾ Прихожане, подписавшіеся подъ прошеніемъ, были слѣдующіе: купцы Петръ Босмянъ Шетерниковъ, Алексѣй Дмитріевъ, Кириллъ Дмитріевъ, Иванъ Ивановъ, Иванъ Никифоровъ, Спиридонъ Алексѣевъ, Василій Лаврентьевъ, Дмитрій Семеновъ, Аванасій Герасимовъ и Алексѣй Герасимовъ. Мы привели на основаніи имѣющагося подъ руками документа имена и фамиліи инициаторовъ въ дѣлѣ построенія Тихвинской церкви. Этими вполне опровергается доселѣ распространенное въ Тихвинскомъ приходѣ мнѣніе, что церковь Тихвинская построена однимъ изъ графовъ Шереметевыхъ: графы Шереметевы, равно какъ и другіе именитые владѣльцы земель въ Тихвинскомъ приходѣ, никогда не дѣлали ничего для Тихвинской церкви, а тѣмъ болѣе не были ея строителями.

²⁹⁾ Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 9 л. 3.

³⁰⁾ Здѣсь ошибка: деревянной Тихвинской церкви не существовало никогда, потому что въ противномъ случаѣ о ней упомянули бы прихожане, подававшіе прошеніе о постройкѣ ея въ 1756 году; однако они прямо говорятъ, что „настоящей церкви Тихвинскія Пресвятыя Богородицы за оскуднѣніемъ и нынѣ не построено. А нынѣ мы желаніе возымѣли построить настоящую церковь во имя Тихвинскія Пресвятыя Богородицы тоцію за неимуществомъ нашимъ строить оной церкви не въ состояніи“ (Арх. Моск. Дух. Конс. вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 9 л. 1).

³¹⁾ Резолюція его: „Если все принадлежащее къ освященію показанной

Священникъ Сергѣй Петровъ въ Консисторіи (2 іюля 1762 года) показалъ, что церковь совсѣмъ будетъ готова въ освященію чрезъ двѣ недѣли; вѣроятно, церковь и была освящена тогда, но прямыхъ указаній, когда именно освящена церковь, въ дѣлѣ не находится ³²⁾.

Въ отдѣльности отъ храма стояла деревянная колокольня ³³⁾, но въ 1772 году нашлись изъ прихожанъ люди со средствами и усердіемъ и испросили у Консисторіи дозволеніе построить вмѣсто нея каменную.

Храмъ былъ покрытъ тесомъ; бурею, случившеюся 15 августа 1799 года, деревянная крыша была сорвана „съ теплой церкви и трапезы“. Митрополитъ Платонъ, по просьбѣ священника и старосты церковнаго, дозволилъ опять покрытъ храмъ тесомъ ³⁴⁾; когда покрыта церковь желѣзомъ, объ этомъ свѣдѣній не имѣется.

церкви въ готовности имѣется, то намѣрены мы оную церковь по подлежащему персонально освятить и для того іерею Сергію Петрову нашей мѣрности явится сего Іюня 25 дня 1762 года по утру въ Черкизовѣ“ (Арх. Моск. Дух. Конс. визка дѣлъ по Тихвинской церкви № 16 л. 1).

³²⁾ Есть непрямо: 23 іюля 1762 года священникъ Петровъ просилъ о выдачѣ въ церковь новаго антиминса вмѣсто прежняго, выданнаго еще до построенія храма: мѣнять его не было бы нужды, еслибы не былъ освященъ храмъ; кромѣ того въ протоколѣ о выдачѣ антиминса церковь называется уже освященною, протоколъ же помѣченъ 24-мъ іюля. Итакъ Тихвинская церковь, освящена не ранѣе 2-го и не позже 22 іюля 1762 года. Величина ея: „длина алтаря отъ горняго мѣста до царскихъ вратъ 2 сажени 1½ аршина, ширина 3 сажени; длина храма отъ царскихъ вратъ до арки въ трапезу 3 сажени 1 аршинъ, а ширина 3 сажени“ (Главная опись 1854 года л. 1). — Почему построенъ храмъ въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери, сказать утвердительно не можемъ; но судя по тому, что всѣ храмы этого наименованія (въ Красномъ селѣ, гдѣ нынѣ Алексѣевскій монастырь, въ Суцевѣ, на Бережкахъ и въ Лужникахъ) находятся на окраинахъ города, которыя прежде, какъ и теперь, заняты были огородами, можно предполагать, что Тихвинская икона Богородицы считалась покровительницею огородниковъ.

³³⁾ Построена она, вѣроятно, вмѣстѣ съ церковью во имя св. Іоанна Златоустаго въ 1701 году, потому что въ 1772 году прихожане (купцы Аванасій Герасимовъ Бѣлоусовъ, Алексѣй Димитріевъ, Алексѣй Михайловъ и Ѳедоръ Аванасьевъ Бѣлоусовъ) пожелали построить каменную колокольню вмѣсто деревянной по случаю ея ветхости (Арх. М. Д. Б. визка дѣлъ по Тихв. № 21). Колокольня каменная построена „изъ собственного кошта“ упомянутыхъ прихожанъ на мѣстѣ деревянной.

³⁴⁾ Арх. Моск. Дух. Конс. Визка дѣлъ по Тихвинской церкви № 59.

Доселъ мы говорили объ устройствѣ храма наружномъ. Для сужденія о внутреннемъ первоначальномъ устройствѣ и украшеніи храма нѣтъ прямыхъ данныхъ: отъ прошлаго вѣка не сохранилось описей, да и раннѣйшая опись нынѣшняго вѣка, составленная въ 1814 году, была цѣла только до времени приписки Тихвинской церкви къ Седьмовселенской, такъ что сохранившаяся до настоящаго времени первая опись Тихвинской церкви относится только къ 1833 году. Вѣроятно, кто-либо уничтожилъ опись 1814 года, найдя ее совершенно ненужною послѣ составленія позднѣйшей описи (1833 года). Но, и не имѣя подъ руками описей, можно сказать, что украшенъ храмъ былъ плохо, а скудость церковнаго имущества едва вообразима. На основаніи описи 1833 года мы представимъ въ своемъ мѣстѣ, какимъ былъ храмъ къ этому времени, а изъ документовъ видно, что такимъ онъ сталъ послѣ поправокъ, произведенныхъ въ церкви въ 1813—14 годахъ; поправки эти, какъ увидимъ, были незначительны, слѣд. храмъ въ общемъ внутри остался такимъ, какимъ былъ въ началѣ нынѣшняго вѣка, къ которому безъ измѣненій перешелъ отъ прошлаго. Такимъ образомъ опись 1833 года возстановляетъ предъ нами внутреннее устройство храма и въ прошломъ вѣкѣ. — Замѣтить нужно, что полному благоустройству храма всегда препятствовали, кромѣ недостатка средствъ, и физическія условія, въ которыя поставлена описываемая мѣстность. Мѣстность Лужниковъ, какъ мы говорили и раньше, низменная, весною отъ разливовъ Москвы-рѣки почти ежегодно затопляется, и уровень воды достигаетъ иногда очень порядочной высоты (до трехъ аршинъ). Понятно, что эти разливы должны были оставлять страшную сырость въ церкви и портить штукатурку, окраску, позолоту и стѣнописи; постоянная опасность отъ воды не могла заохотить кого-либо жертвовать на украшеніе храма.

Церковные документы неоднократно упоминаютъ объ этихъ разливахъ. Особенно страшенъ былъ разливъ Москвы-рѣки въ 1807 году. Память о немъ увѣковѣчена надписью на колокольнѣ. Въ книгѣ расхода за 1811-й годъ (подъ 26 іюня) записано: „на сколько аршинъ простиралась вода въ вышину какъ въ слободѣ нашей, такъ и въ церкви въ разлитіе бывшаго въ 1807 году наводненія Москвы рѣки по вскрытіи ея, въ знакъ достопамятности высѣченъ на столпѣ колокольни камень, за который дано три рубля“. Этотъ камень существуетъ доселѣ на высотѣ двухъ слишкомъ аршинъ отъ земли; на немъ высѣчена слѣдующая надпись: „въ 1807 году возвышенность Москвы рѣки разлитіе было до сихъ мѣстъ“.

Послѣ этого разлива произведены въ церкви поправки, но въ чемъ онѣ состояли, и какая сумма израсходована на нихъ, неизвѣстно: церковные доументы говорятъ о нихъ глухо ³⁵⁾.

Едва Тихвинскій храмъ успѣлъ оправиться отъ поврежденій, произведенныхъ разливомъ Москвы-рѣки въ 1807 году, какъ новое бѣдствіе постигло его—разумѣемъ нашествіе французовъ въ 1812 году. Непріатели побывали въ немъ и захватили, что понужнѣе и поцѣннѣе; но бѣдный храмъ не могъ доставить имъ многого ³⁶⁾. — Оскверненный французами храмъ не сразу пришелъ въ свой настоящій видъ. Прежде всего освященъ былъ придѣлъ — 1813 года 1 января ³⁷⁾. Но настоящій храмъ, вѣроятно, потерпѣлъ болѣе отъ враговъ православной вѣры: прошло со времени выступленія французовъ изъ Москвы почти два года, и тогда только онъ былъ совсѣмъ готовъ въ освященію. На отдѣлку его съ 1813 года происходилъ особый сборъ ³⁸⁾. Намъ неизвѣстно, что было попорчено въ храмѣ французами, что изъ вещей похищено, и въ чемъ собственно состояла отдѣлка храма. Книги расхода церковныхъ суммъ не говорятъ о томъ, что что-нибудь тогда сдѣлано было на церковный счетъ, на собранную же на отдѣлку храма сумму (около 100 рублей) едвали можно было особенно украсить храмъ, — вѣроятно, этими деньгами покрыты были только вопіющія нужды. — Храмъ настоящій освященъ былъ 8 августа 1814 года ³⁹⁾.

Прошло немного времени, — и явилась необходимость привести церковь хотя совнѣ въ приличный видъ. Какъ извѣстно, 1817-й годъ

³⁵⁾ Книга расх. за январь 1809 года: „уплаченъ долгъ, оставшійся отъ 807 и 808 годовъ, — 30 рублей, употребленные тогда на украшеніе церкви“.

³⁶⁾ „Свѣчьми разграблено было на рубль двадцать копѣекъ“ (въ кн. расхода: послѣ расхода за августъ 1812 года); въ книгѣ прихода за 1813 годъ значится: „Мѣсяць Генварь. Оставалось отъ Августа прошлаго 1812 года десять руб. и 4 коп. оныя разграблены“.

³⁷⁾ Истор. свѣдѣнія о московскихъ церквахъ, выбранныя изъ протоколовъ, хранящихся въ архивѣ Московской Духовной Консисторіи (Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1887 октябрь) стр. 69.

³⁸⁾ Съ января 1813 года до августа 1814 года на отдѣлку храма собрано „отъ добродотныхъ дателей“ около ста рублей (Книги прихода за указанное время).

³⁹⁾ Въ кн. прих. за іюль 1814 года значится: „собрано для освященія храма 25 рублей“, за августъ того же года: „собрано къ освященію храма 10 рублей“, а въ вн. расхода за августъ того же года подъ 8 числомъ записано: „за антимисъ дано 10 рублей, на духи и мыло для освященія престола истрачено 5 р. 20 коп., пѣвчимъ при освященіи храма дано 5 рублей“.

ознаменованъ былъ закладкою храма Христа Спасителя на Воробье выхъ горахъ. Торжественный крестный ходъ къ мѣсту закладки со вершенъ изъ Тихвинской церкви.

Для закладки храма назначено было 12 число октября—день выхода изъ Москвы французовъ въ 1812 году. Благовѣсть при Тихвинской церкви начался въ 8 часовъ утра,—сюда къ 9½ часамъ собралось духовенство ⁴⁰⁾, придворные, военные чины и почетнѣйшіе жители столицы. Въ 11 часовъ государь императоръ Александръ Павловичъ верхомъ и двѣ императрицы: Елизавета Алексѣевна и вдовствующая Марія Феодоровна въ парадной каретѣ, запряженной въ восемь лошадей, подѣхали къ церкви. Здѣсь ихъ встрѣтилъ архіепископъ московскій Августинъ со всѣмъ многочисленнымъ московскимъ духовенствомъ ⁴¹⁾; здѣсь, въ Тихвинской церкви, они и слушали божественную Литургію. По окончаніи Литургіи, начался отъ церкви крестный ходъ на Воробьевы горы къ мѣсту закладки храма—отъ церкви до рѣки была нарочно сдѣлана дорога, устлана досками и усыпана пескомъ, а чрезъ рѣку устроенъ понтонный мостъ.—Впереди несли хоругви и чудотворныя иконы Божіей Матери: Владимірскую и Иверскую, за ними шли два хора пѣвчихъ, придворный и синодальный, потомъ болѣе 500 человекъ духовенства въ богатыхъ облаченіяхъ; за ними слѣдовалъ Государь съ обѣими Императрицами, великимъ княземъ Николаемъ Павловичемъ и братомъ супруги его, прусскимъ принцемъ Вильгельмомъ, недавно почившимъ императоромъ германскимъ Вильгельмомъ I. Послѣ закладки „крестный ходъ и Ихъ Императорскія Величества обратное имѣли шествіе по той же дорогѣ чрезъ рѣку въ церковь Тихвинскія Божіей Матери“ ⁴²⁾.

Что же сдѣлано было въ Тихвинскомъ храмѣ ко времени описаннаго торжества? Произведена была только наружная поправка церкви, именно: она подштукатурена и выбѣлена ⁴³⁾.

⁴⁰⁾ Духовенство, не участвовавшее въ служеніи, ожидало прибытія Ихъ Императорскихъ Величествъ внѣ церкви.

⁴¹⁾ Священниковъ было болѣе трехсотъ, диаконовъ около двухсотъ.

⁴²⁾ Историческое описаніе торжества, происходившаго при заложеніи храма Христа Спасителя на Воробьевыхъ горахъ... 1817 года 12 октября. Москва. 1818 г., Павла Соколова, стр. 6—38 (Ср. № 31 Современной Лѣтописи Моск. Вѣдом. 1869 г., Моск. Епарх. Вѣдом. 1870 г., № 22, стр. 4, Живоп. Обзор. 1838 г., стр. 177).

⁴³⁾ Въ книгѣ расхода за октябрь 1817 года значится: „куплено для церкви известки тридцать пудъ заплачено 12 р. 50 коп., заплачено за работу за выбѣлку церкви рабочимъ 45 рублей“.

Въ позднѣйшее время до приписки Тихвинской церкви къ Седьмовселенской не было капитальныхъ поправокъ въ церкви; были только незначительныя: производилась починка царскихъ вратъ ⁴⁴⁾, переклеивали мѣстныя иконы ⁴⁵⁾, исправляли рѣзбу иконостаса ⁴⁶⁾.

Постепенно сокращавшееся число приходскихъ домовъ и прихожанъ ⁴⁷⁾, отсюда недостаточность содержанія для причта побудили, наконецъ, епархіальное начальство закрыть Тихвинскую церковь въ качествѣ самостоятельной и приписать ее къ сосѣдней Седьмовселенской. Это было въ 1832 году.

Въ какомъ видѣ былъ храмъ во времени приписки?—Сохранившаяся опись 1833 года даетъ намъ приблизительное понятіе объ этомъ. Нужно замѣтить, что составлена она причтомъ Седьмовселенской церкви во время приписки къ ней Тихвинской и составлена не совсѣмъ толково. Изъ нея однако можно видѣть, что въ общемъ внутри храмъ былъ устроенъ такъ же, какъ и теперь. „Въ настоящемъ Тихвинскомъ храмѣ иконостасъ деревянный ⁴⁸⁾, украшенъ резьбою которая и вызолочена. Въ немъ иконы: 1) въ царскихъ вратахъ Евангелисты и Благовѣщеніе. 2) *По правую сторону*: икона Воскресенія Христова, на ней риза медная чеванная высеребрена вѣнчики вызолочены. 3) Сергія радонежскаго. 4) *По лѣвую сторону*: Тихвинскія Богоматери, на ней риза медная высеребрена. 5) Преподобныя Елисаветы. 6) *За лѣвыми крылосомъ* въ вѣтѣ Скорбящія Божія Матери. Сверхъ сихъ въ иконостасѣ еще двѣнадцать иконъ“ ⁴⁹⁾.—Въ придѣлѣ Іоанна Златоустаго: 1) Въ царскихъ вратахъ: Евангелисты и Благовѣщеніе. 2) *По правую сторону*: Икона Спасителя. 3) Іоанна Златоустаго, на немъ вѣнецъ серебряный, вѣсомъ въ полфунта. 4) Алексѣя Человѣка Божія. 5)

⁴⁴⁾ Стогла только 1 р. 50 к. (январь 1823)

⁴⁵⁾ Переклейка стогла 8 р. (февр. 1823).

⁴⁶⁾ За работу отдано 10 р. (февр. 1823)

⁴⁷⁾ Въ 1831 году считалось 11 домовъ, въ нихъ жителей обоюгаго пола 85 человекъ (см. отдѣлъ о приходѣ Тихв. церкви).

⁴⁸⁾ Относительно иконостаса не сказано, во сколько олъ былъ ярусовъ, но, судя по замѣчанію, что въ иконостасѣ, кромѣ четырехъ мѣстныхъ, было еще двѣнадцать иконъ, нужно думать, что иконостасъ былъ не одноярусный: въ немъ не могло бы помѣститься столько иконъ; а такъ какъ въ послѣдствіи при поправкахъ въ церкви упоминается только о промывкѣ, окраскѣ и позолотѣ иконостаса и нигдѣ не говорится о перемѣнѣ его, то можно съ увѣренностью сказать, что это тотъ же иконостасъ, какой существуетъ теперь.

⁴⁹⁾ Опись 1833 года л. 11 (въ церковной ризницѣ).

Рождества Христова. 6) Крещенія Господня. 7) Стретенія Господня. 8) Трехъ святителей: Василя Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго. 9) Пророка Илїи. 10) Николая Чудотворца, на немъ вѣнецъ серебряный вѣсомъ въ 18 золотниковъ. 11) Усекновеніе Іоанна Предтечи на стѣнѣ въ кіотѣ поля вышиты золотомъ. 12) *По лѣвую сторону*: Образъ Богоматери. 13) въ верху три иконы: Введеніе, Обрѣзаніе и входъ въ Іерусалимъ. 14) За правымъ крылосомъ въ кіотѣ: Образъ Тихвинскія Богоматери, на ней риза медная чеканная высеребрена, и вѣнецъ медный высеребренъ. 15) За лѣвымъ въ кіотѣ: Икона Θεодоровскія на ней вѣнецъ серебряный, вѣсомъ въ 1 фунтъ и 32 золотника съ половиною⁵⁰⁾.

Крестовъ на престольныхъ было два медныхъ и одинъ серебряный, *потиръ* серебряный съ таковымъ же приборомъ одинъ, *дарохранительницы* двѣ; одна „медная высеребрена по мѣстамъ вызолочена“, другая серебряная позлащенная, *дароносица* медная высеребренная, но въ ней чаша и все прочее серебряное внутри позлащенное. *Евангелїи* было пять: одно обложено плисомъ, три въ мѣдныхъ оправкахъ и одно въ серебряной. *Кадилъ* два мѣдныхъ и одно серебряное. *Паникадилъ* два: въ главномъ храмѣ „медное фигурное яблоко высеребрено“, въ предѣлѣ „малинькое медное“. *Лампадъ* въ настоящемъ храмѣ было шесть, „четыре изъ нихъ посеребренны“; въ придѣлѣ лампадъ двѣнадцать. *Подсвѣщниковъ* во всей церкви шесть мѣдныхъ, „изъ нихъ три посеребренны“⁵¹⁾. *Колоколъ* самый большой былъ въ 41 пудъ 9 фунтовъ да и то разбитый, еще четыре колокола „вѣсомъ неизвѣстны“⁵²⁾.

Вотъ въ какомъ видѣ перешелъ Тихвинскій храмъ въ вѣдѣніе причта Седьмовселенской церкви. Не въ его интересахъ было заботиться объ украшенїи и восстановленїи самостоятельности Тихвинской церкви, въ его интересахъ было совершенно противное; отъ того въ кѣлировыхъ вѣдомостяхъ за это время встрѣчается такое извѣстіе, что церковь „зданїемъ недовольно крѣпка, на задней стѣнѣ имѣется значительная трещина“⁵³⁾, хотя эта трещина была только на штукатуркѣ. За время приписки Тихвинской церкви извѣстны немногія пожертвованія, поступившія въ нее. Такъ въ февралѣ 1836 года поступило „отъ чиновника Павла Петровича Мячкова паникадило мѣдное посе-

⁵⁰⁾ Опись 1833 года (л. 11—12).

⁵¹⁾ Опись 1833 года л. 12—13.

⁵²⁾ Опись 1833 года л. 13.

⁵³⁾ См. копію вѣдомости о приписной Тихвинской, что въ Малыхъ Лужникахъ, церкви за 1844 годъ (въ церковной ризницѣ).

ребренное⁵⁴⁾, въ 1839 году старостою Тихвинской церкви, московскимъ купеческимъ сыномъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ Ганешинимъ, самый большой колоколъ, оказавшійся разбитымъ при составленіи описи церковнаго имущества въ 1833 году, былъ промѣнянъ на новый—вѣсомъ въ 53 пуда 17 фунтовъ⁵⁵⁾.—Не передаемъ подробностей о священнослужительскихъ облаченіяхъ, одеждахъ на престолъ и жертвенникъ, завѣсахъ къ царскимъ вратамъ, воздухахъ и пеленахъ, поступившихъ за это время, какъ уже давно уничтоженныхъ⁵⁶⁾.

Новый періодъ въ исторіи Тихвинской церкви начинается со времени возстановленія самостоятельности ея,—съ 1845 года. Здѣсь съ благодарностію слѣдуетъ упомянуть о тогдашнемъ старостѣ церковномъ, Θεодорѣ Алексѣевичѣ Ганешинѣ: ему принадлежала инициатива въ этомъ дѣлѣ, на его же долю выпали немалые расходы по обезпеченію причта помѣщеніемъ⁵⁷⁾, безъ чего нельзя было и думать объ открытіи церкви. Помощниками его были кунцы Кузнецовы: Стефанъ Ивановичъ и сынъ его, Иванъ Стефановичъ.

Прежде всего необходимо было снабдить храмъ святыми иконами: въ церкви не было ни запрестольныхъ креста и образа Богоматери, ни аналойныхъ иконъ дванадцятихъ праздниковъ, ни лицевыхъ святцевъ. Все это и было приобрѣтено въ 1845 же году на церковныя деньги⁵⁸⁾; тогда же сдѣлано нѣчто для украшенія алтаря при-

⁵⁴⁾ Опись, выданная 1833 года 29 мая л. 15 (въ церковной ризницѣ). Съ тѣхъ поръ въ придѣлѣ имѣются два панникадила.

⁵⁵⁾ Тамъ же л. 16. На этомъ колоколѣ находятся рельефныя изображенія Иверскія иконы Божіей Матери и Николая Чудотворца; на немъ слѣдующая надпись: „вылить сей колоколъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ на заводѣ Николая Самгина вѣсу 53 пуда 17 фу.“ — Этотъ колоколъ въ настоящее время — булыжный.

⁵⁶⁾ Онъ значится въ описи, выданной въ 1833 году, на лист. 15—17.

⁵⁷⁾ Объ этомъ подробнѣе см. въ отдѣлѣ о причтѣ.

⁵⁸⁾ Запрестольный деревянный крестъ (въ вышину 1½ аршина, въ перечникѣ 1¼ аршина), съ изображеніемъ распятаго Господа, въ деревянной тумбѣ, заплаченъ 6 рублей; запрестольная икона Богоматери (въ вышину 8½, въ ширину 7½ вершковъ), въ деревянной тумбѣ, заплачена 20 рублей (кн. расх. 1845 июнь). Эти крестъ и икона помѣщены въ алтарь придѣла, въ алтарѣ же настоящаго храма ихъ не было до 1888 года.—„Святцы съ живописными изображеніями святыхъ на 12 доскахъ приобрѣтены за 38 рублей“ (кн. расх. 1845 сентябрь). — „Заплачено живописцу за написаніе иконъ дванадцятихъ праздниковъ 28 рублѣй 57 коп.“ (кн. расх. 1845 сент. и ноябрь).

дѣла⁵⁹⁾.—Къ сожалѣнію, скоро смерть прекратила всѣ благія начинанія старосты на пользу церкви⁶⁰⁾.

Новый староста, братъ почившаго, Никита Алексѣевичъ Ганешинъ, прежде всего (въ 1846 году) на собственные средства приобрѣлъ для Тихвинской церкви плащаницу⁶¹⁾. Эта плащаница была живописная съ выпуклымъ изображеніемъ Спасителя, лежащаго во гробѣ, вокругъ этого изображенія по малиновому бархату золотомъ, серебромъ и блестящими вышиты орудія Страстей Христовыхъ и тропарь „Благообразный Іосифъ“, края плащаницы обшиты золоченою бахромою, къ угламъ подвѣшены таковыя же кисти⁶²⁾. Тогда же онъ пожертвовалъ полный комплектъ священно-служебныхъ сосудовъ⁶³⁾.—Въ томъ же 1846 году общимъ усердіемъ прихожанъ сдѣлана на Тихвинскую икону Божіей Матери вмѣсто мѣдной серебряная риза съ серебрянными же вызолоченными вѣнцами на ливахъ Спасителя и Богоматери, вѣсомъ въ 14 фунтовъ, стоимостью въ 500 рублей сер.⁶⁴⁾. — Тогда же московскимъ купцомъ, Стефаномъ Ивановичемъ Кузнецовымъ, пожертвована икона Святителя Николая Чудотворца съ изображеніемъ по сторонамъ чудесъ его съ тремя сребропозлащенными вѣнчиками на ливахъ Спасителя, Богоматери и Святителя (Опись 1833 года л. 25)⁶⁵⁾.

⁵⁹⁾ Упомянутому живописцу отдано „за стѣнное изображеніе надъ жертвенникомъ Распятія, моленія о чашѣ и трехъ творцевъ Божественной литургіи: Васиція Великаго, Григорія Двоеслова и Іоанна Златоустаго, 7 руб. 15 коп.“ (кн. расх. 1845 октябрь). Въ настоящее время этихъ изображеній нѣтъ.

⁶⁰⁾ Умеръ въ 1846 году (метр. кн. за 1846 г.).

⁶¹⁾ Хотя до 1846 года была въ церкви плащаница, но нецарѣтено, какая: въ описи, составленной въ 1833 году, о ней даже не упомянуто, и о самомъ существованіи ея мы узнаемъ только изъ того, что въ апрѣлѣ 1845 года староста церковный, Ѳ. А. Ганешинъ, пожертвовалъ на плащаницу покровъ изъ серебряной парчи (Опись 1833 года л. 17).

⁶²⁾ Опись 1833 года л. 22; опись главная 1854 года л. 22. Эта плащаница въ 1870 году обмѣнена на новую — при обмѣнѣ придано 25 рублей, — и тогда же сдѣлана для храненія ея новая гробница съ позолотою за 30 рублей (кн. расх. 1870 июль).

⁶³⁾ Опись 1833 года л. 23; описаніе его будетъ дано ниже.

⁶⁴⁾ Опись 1833 года л. 25; описаніе иконы и ризы см. ниже.

⁶⁵⁾ Икона эта мѣрою 1³/₄ арш. × 1 арш. 7 верш. Помѣщается она направо отъ входа въ главный храмъ на южной стѣнѣ.—Впослѣдствіи (въ 1852 году) тѣмъ же Ст. Ив. Кузнецовымъ сдѣланы для этой иконы бѣлый лакированный кіотъ, украшенный золоченою рѣзкою, который закрывается золоченою рамкою

Въ слѣдующихъ годахъ пожертвованія въ пользу церкви продолжались. Такъ въ 1847 году неизвѣстною особою пожертвованы серебropозлащенные потиръ и лжица, въ коихъ вѣсу 87 золотниковъ (Опись 1833 года л. 26)⁶⁶⁾. Въ 1848 году особенно цѣнныя пожертвованія поступили отъ старосты церковнаго, Никиты Алекс. Ганешина, именно: чеканной работы крестъ серебряный позлащенный, вѣсу въ коемъ 1 фунтъ 2¼, золотника (Опись 1833 г. л. 27 и главная опись 1854 г. л. 19), листовое евангеліе, обложенное серебropозлащенною ризою (Опись 1833 г. л. 27 и гл. опись 1854 года л. 18)⁶⁷⁾, и серебряная риза на икону Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“⁶⁸⁾ съ девятью серебropозлащенными вѣнцами.—Къ 1848 же году относится пожертвованіе „жены придворнаго актера“, какъ выражается опись, Анны Ивановой Плавильщиковой⁶⁹⁾: серебряный позлащенный съ мощами крестъ на Тихвинскую икону Божіей Матери⁷⁰⁾. Наконецъ, тогда же вольноотпущенною графа Шереметева, Татьяною Феодоровою, пожертвованы два серебropозлащенныхъ вѣнца на мѣстныя иконы Спасителя и Божіей Матери (въ придѣлѣ), стоимостью въ 25 руб. сер. (Опись 1833 года л. 28).

со стекломъ, — а самая икона обложена мѣдною посеребренною ризою (Опись 1833 г. л. 31), въ вѣнцахъ съ окладомъ вѣсу 18 фунтовъ (Опись главная 1854 года л. 5).

⁶⁶⁾ Къ нимъ прикуплены московскимъ купеческимъ сыномъ, Василиемъ Стеф. Кузнецовымъ, дискосъ, звѣздца и два блюда, въ коихъ вѣсу 59 золотниковъ (Опись 1833 года приѣзжаніе на 26 листѣ). Весь этотъ комплектъ, составившійся изъ двухъ разновременныхъ пожертвованій, въ 1850 году пожертвованъ въ Могилевскую губернію (см. „реестръ вещей, жертвуемыхъ отъ Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, церкви въ Могилевскую губернію“—въ церковной ризницѣ).

⁶⁷⁾ Описаніе креста и евангелія см. ниже.

⁶⁸⁾ Икона эта, какъ мы видѣли, значилась въ описи, составленной въ 1833 году; мѣрою она 1 арш. 3 верш. × 1 арш. Риза, сдѣланная Н. А. Ганешиннымъ, вмѣстѣ съ вѣнцами вѣсиль 6 фунтовъ 25 золотниковъ, стоимость ея 207 руб. 81½ коп. сер. (Опись 1833 года л. 28 и главная опись 1854 года л. 5). Икона эта помѣщается за лѣвымъ вѣнросомъ настоящаго храма въ киотѣ съ позлащенными отливами за стекломъ; киотъ сдѣланъ въ 1851 году купцомъ Сергѣемъ Матвѣевичемъ Бузмичевымъ (Опись, выданная въ 1833 году, л. 31).

⁶⁹⁾ Домъ Плавильщиковыхъ значился въ Тихвинскомъ приходѣ съ 1805-го по 1854-й годъ (см. исповѣдныя вѣдомости за указанные годы).

⁷⁰⁾ Описаніе его будетъ представлено ниже.

Въ 1849 году московскою мѣщанкою, Надеждою Григорьевою Бѣлоусовою, пожертвована Казанская икона Божіей Матери въ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ съ таковымъ же вѣнцемъ, въ коихъ вѣсу 92 золотника (Опись 1833 года л. 29) ⁷¹⁾.

Въ 1851—52 годахъ церковнымъ старостою, московскимъ купцомъ Сергѣемъ Мат. Кузмичевымъ, были сдѣланы мѣдныя посеребренные ризы на мѣстныя иконы настоящаго храма: Божіей Матери, Сергія преподобнаго и праведной Елизаветы, на иконы Сергія преподобнаго и праведной Елизаветы серебряныя позлащенные вѣнцы ⁷²⁾. Тогда же московскимъ купцомъ Стеф. Ив. Кузнецовымъ сдѣланы: бѣлая лаковая кіота съ золоченою рѣзбою и мѣдная посеребренная на икону Спасителя (Опись 1833 года л. 31); таковая же кіота на икону Спасителя съ Богоматерію и Предтечею, помѣщающуюся на сѣверной стѣнѣ за лѣвымъ клиросомъ настоящаго храма, на главы Спасителя, Богоматери и Предтечи мѣдныя посеребренные вѣнцы (Опись 1833 года л. 31) ⁷³⁾, мѣдная посеребренная риза, вѣнецъ вызолоченный, на Феодоровскую икону Божіей Матери ⁷⁴⁾.

Въ 1854 году къ храмовому празднику повѣшенъ (20 іюня) на колокольнѣ новый большой колоколь вѣсомъ въ 145 пудовъ 17 фунтовъ, устроенный на средства московскаго купеческаго сына, Димитрія Сергѣевича Кузмичева (Опись 1833 года л. 35) ⁷⁵⁾. Тогда же произ-

⁷¹⁾ Мѣрою она въ $8 \times 6\frac{1}{2}$ вершковъ (Глав. опись 1854 года л. 11); находится она въ придѣлѣ на правой сторонѣ арки надъ иконою Спасителя.

⁷²⁾ Первый — вѣсомъ въ 62 золотн., второй — въ 64 золотника (Главная опись 1854 года л. 3).

⁷³⁾ Икона эта до сего времени безъ ризы. Мѣрою она 1 арш. 14 верш. \times 1 арш. 5 верш.

⁷⁴⁾ Въ кн. расхода за августъ 1852 года записано: за все, сдѣланное Кузнецовымъ, „отдано мастеру Постыкову 73 руб. 45 коп.“ — Феодоровская икона Божіей Матери мѣрою $14 \times 10\frac{1}{2}$ вершковъ, мѣдная риза на ней вѣсомъ $4\frac{1}{2}$ фунта, вѣнецъ на ней въ настоящее время серебряный 84 пробы (1817 года) вѣсомъ въ 1 ф. $32\frac{1}{2}$ золотника (Главная опись 1854 года л. 12).

⁷⁵⁾ На немъ три рельефныхъ изображенія: Тихвинской иконы Божіей Матери, Іоанна Златоустаго и преподобнаго Сергія. Надпись на немъ слѣдующая: „1854 года іюня 10 дня вылитъ сей колоколь къ церкви Тихвинскія Божія Матери, что въ Малыхъ Лужницахъ, при священникѣ Никитѣ Петровичѣ Орловѣ и церковномъ старостѣ московскомъ купцѣ Стефанѣ Ивановичѣ Кузнецовѣ иждивеніемъ и пощеніемъ московскаго купеческаго сына Димитрія Сергѣевича Кузмичева въ Москвѣ на заводѣ почетнаго гражданина Самгина вѣсу 145 пудъ 17 фу“. Прежній же самый большой колоколь, вѣсомъ въ 53 пуда 17 фунтовъ,

ведена внутренняя ремонтровка колокольной: для новаго колокола сдѣлана новая балка, настланъ на колокольную новый полъ, сдѣланы новыя лѣстницы и перила ⁷⁶⁾, тогда же отпавшая вокругъ всей церкви штукатурка была исправлена, и церковь окрашена ⁷⁷⁾.

Въ 1855 году произведено капитальное внутреннее поновленіе придѣла. Съ разрѣшенія митрополита Филарета, тогда исправленъ, украшенъ рѣзбою и вызолоченъ на полементъ иконостасъ въ придѣлѣ ⁷⁸⁾, вмѣсто упраздненнаго престола сдѣланъ новый дубовый съ верхнею дскою кипарисною; также сдѣланъ новый дубовый жертвенникъ; въ иконостасѣ помѣщены три новыя иконы: Спасителя, Богоматери ⁷⁹⁾, ближе въ аркѣ икона Святителя Николая, св. Дмитрія Селунскаго, царицы Елены, Василія Великаго, мученицы Татіаны, преподобномученицы Евдокии и архидіакона Стефана; написаны вновь: надъ царскими вратами изображеніе Тайной вечери, на самыхъ вратахъ—Благовѣщенія и Евангелистовъ, на лицевой сторонѣ иконостаса надъ мѣстными иконами въ клеймахъ образы дванадесятихъ праздниковъ; потолокъ въ придѣлѣ и стѣны въ настоящемъ храмѣ украшены священными изображеніями.

Имѣя въ виду, что внутреннее устройство придѣла съ тѣхъ поръ остается въ главныхъ своихъ частяхъ неизмѣннымъ до настоящаго времени, сообщимъ здѣсь о немъ.

Предалтарный иконостасъ здѣсь одноярусный, безъ колоннъ, окрашенъ въ блѣдно-розовый цвѣтъ, съ позлащенной рѣзбою. Въ немъ царскія врата съ 6 иконами: Архангела Гавріила благоговѣствующаго—мѣрою $\frac{1}{2} \times \frac{1}{4}$ аршина; Пресвятой Дѣвы Маріи—таковой же мѣры; евангелистовъ: Маттея, Марка, Луки и Іоанна, написанныхъ

съ того времени обращенъ въ будничныи (о немъ см. прим. 55). Третій колоколъ въ настоящее время вѣсомъ 15 пудовъ 28 фунтовъ; на немъ надпись: „Вылить въ Москвѣ на заводѣ Дмитрія Самгина вѣсу 15 пудъ 28 фу^т. По описи 1854 года (л. 40), третій колоколъ вѣсомъ въ 21 пудъ; но въ настоящее время такого нѣтъ, а существуетъ только что описанный. Остальные колокола вѣсомъ въ 12 пудовъ, 5 пудовъ и въ $1\frac{1}{2}$ пуда (Опись 1854 года л. 40).

⁷⁶⁾ На это издержано 120 рублей (кн. расх. за июль 1854 года).

⁷⁷⁾ На это употреблено 110 рублей (кн. расх. за августъ 1854 года).

⁷⁸⁾ Иконостасъ исправленъ, а не сдѣланъ вновь, слѣд. это тотъ же иконостасъ, который значится въ описи 1833 года (л. 11).

⁷⁹⁾ Существовавшія до этого времени мѣстныя иконы Спасителя и Богоматери помѣщены тогда въ придѣлѣ по обѣимъ сторонамъ арки около самаго входа въ настоящій храмъ.

въ клеймахъ, имѣющихъ въ діаметрѣ 6 вершковъ. — Надъ царскими вратами изображеніе Тайной Вечери въ клеймѣ, имѣющемъ въ діаметрѣ 6 вершковъ.

По правую сторону царскихъ вратъ: Икона Спасителя, мѣрою $1\frac{1}{2}$ арш. \times 11 верш., на ней серебряная 84 пробы вызолоченная риза съ таковымъ же вѣнцемъ и финифтанымъ Евангелиемъ, вѣсу въ ризѣ съ вѣнцемъ 7 фунт. $37\frac{1}{2}$ зол.⁸⁰⁾

Надъ нею въ клеймѣ (6 вершковъ въ діаметрѣ): образъ Рождества Христова. Южная дверь съ изображеніемъ Архангела Гавріила, мѣрою 2 арш. 14 верш. \times $11\frac{1}{2}$ вершковъ.

Икона св. Іоанна Златоустаго, мѣрою 1 арш. 6 верш. \times $11\frac{1}{2}$ вершковъ, въ мѣдной позлащенной ризѣ, въ коей вѣсу 8 фунтовъ, съ серебрянымъ 84 пробы позлащеннымъ вѣнцемъ, вѣсомъ въ полфунта.

Надъ нею въ клеймѣ (6 вершковъ въ діаметрѣ): образъ Богоявленія.

Икона Тяхвинская Возіей Матери⁸¹⁾ въ серебряной 84 пробы позлащенной ризѣ.

Надъ нею въ клеймѣ, имѣющемъ въ діаметрѣ 6 вершковъ, образъ Рождества Богородицы.

Икона святыхъ—Николая Чудотворца, Дмитрія Селунскаго, царицы Елены, Василія Великаго, преподобномученицы Евдокии и мученицы Татианы, архидиакона Стефана⁸²⁾, мѣрою $1\frac{1}{2}$ аршина \times $11\frac{1}{2}$ верш. Надъ нею въ маломъ клеймѣ, мѣрою въ діаметрѣ 4 вершка, образъ входа Господня въ Іерусалимъ.

По лѣвую сторону царскихъ вратъ: Икона Возіей Матери съ предѣльнымъ Богомладенцемъ; мѣрою $1\frac{1}{2}$ аршина \times 11 вершковъ, на ней серебряная 84 пробы вызолоченная риза съ таковымъ же вѣнцемъ и финифтаною надписью, вѣсу въ ризѣ и вѣнцѣ 7 фунт. 10 золотниковъ.⁸³⁾

⁸⁰⁾ Опись 1833 года л. 39 и главная опись 1854 года л. 10.

⁸¹⁾ Описаніе ея будетъ дано ниже.

⁸²⁾ Нужно замѣтить, что сомнительные этия святыхъ прихожане были изъ семействъ купцовъ Бузнецовыхъ и Бузичевыхъ. Они были главными жертвователями на дѣло украшенія предѣла, и памятью о нихъ служить упомянутая икона. Эти прихожане тогда же сдѣлали на икону восемь (два изъ нихъ святыне) серебropозлащенныхъ вѣнцевъ, вѣсомъ въ 1 ф. $13\frac{1}{2}$ зол., на сумму 45 р. 71 коп. (Опись 1833 года л. 39), а риза на эту икону сдѣлана „въ 1860 г. общимъ усердіемъ серебropозлащенная, въ коей вѣсу 767 золотниковъ“ (Опись главная 1854 года л. 10).

⁸³⁾ Опись 1833 года л. 39. Стоимостью эта риза вѣстѣ съ ризою на

Надъ нею въ маломъ клеймѣ (въ діаметрѣ 5 вершковъ) образъ Благовѣщенія Арх. Гавріила Пресвятой Дѣвѣ.

Сѣверная дверь, мѣрою 2 арш. 14 верш. \times 11 $\frac{1}{2}$ верш., съ изображеніемъ на ней Архангела Михаила.

Иконы въ другихъ мѣстахъ храма:

Икона трехъ святителей: Василя Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго—на лѣвой сторонѣ арки, мѣрою 1 арш. 6 $\frac{1}{2}$ \times 14 вершковъ, риза на ней мѣдная съ таковыми же вѣнцами, вѣсомъ 9 $\frac{1}{2}$ фунт.; въ 1862 году риза и вѣнцы поставлены на средства московскаго мѣщанина, прихожанина Тихвинской церкви, Ивана Алексѣева Шетерникова ^{*)}.

Рядомъ съ этою иконою на лѣвой же сторонѣ арки находится икона Божіей Матери съ предвѣчнымъ Младенцемъ (см. прим. 79), мѣрою 1 арш. 5 верш. \times 12 $\frac{1}{2}$ вершковъ; риза на ней мѣдная въ 8 фунтовъ, вѣнецъ серебряный вызолоченный, вѣсомъ въ $\frac{1}{2}$ фунта, вѣнецъ пожертвованъ въ 1848 году (см. выше), риза поставлена въ 1862 году на средства поманутаго И. А. Шетерникова.

Надъ иконою трехъ святителей въ маломъ клеймѣ (5 верш. въ діаметрѣ) икона Воздвиженія честнаго креста Господня; надъ иконою Божіей Матери—икона св. Іоанна Златоустаго (8 \times 7 вершковъ) въ мѣдной поставленной ризѣ, въ которой вѣсу 1 $\frac{1}{2}$ ф.

На правой сторонѣ арки противъ иконы Божіей Матери—икона Спасителя (1 арш. 5 верш. \times 12 $\frac{1}{2}$ вершковъ); на ней мѣдная риза, вѣсомъ въ 8 фунтовъ, вѣнецъ серебряный 84 пробы вызолоченный, вѣсомъ въ $\frac{1}{2}$ фунта, вѣнецъ пожертвованъ въ 1848 году (см. выше); риза поставлена въ 1862 году на средства И. А. Шетерникова (см. примѣч. 79).

Надъ нею Казанская икона Божіей Матери (см. прим. 71).

Рядомъ съ иконою Спасителя противъ иконы трехъ святителей—икона святаго пророка Іліи, мѣрою 1 арш. 6 верш. \times 13 верш.; на ней мѣдная риза, вѣсомъ 9 $\frac{1}{2}$ фунтовъ; вѣнецъ серебряный 84 пробы вызолоченный, вѣсомъ въ 45 золотниковъ; риза поставлена въ 1862 году на средства И. А. Шетерникова.

(выше описанной) иконѣ Спасителя 700 рублей (ка. расхода за октябрь 1855 г.).

^{*)} На этой иконѣ повѣшена небольшая (1 $\frac{1}{4}$ \times 1 верш.) икона Богоматери съ Богомладенцемъ, на ней серебряная 84 пробы риза (1863 года), на оборотѣ ея написано: „избави отъ пужлы и печала рабовъ твоихъ: Петра, Лидію, Марію и младенца Марію“.

Надъ нею въ маломъ клеймѣ (5 верш. въ діаметрѣ) образъ Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы.

По самому своду арки въ малыхъ (6 верш. въ діаметрѣ) клеймахъ расположены слѣдующія иконы: Успенія Божіей Матери, Вознесенія Господня, Креста съ предстоящими, Преображенія Господня и Пресвятой Троицы.

На поворотѣ отъ арки къ южной стѣнѣ икона св. Николая Чудотворца, мѣрою 1 арш. $6\frac{1}{4}$ верш. \times 1 арш., риза на ней мѣдная, вѣсомъ $10\frac{1}{4}$ фунт., вѣнецъ сребропозлащенный (1860 года), вѣсомъ въ 18 золотн., риза позлащена въ 1862 году на средства И. А. Шетерникова.

Икона Преображенія Господня въ особомъ съ позлащенною рѣзбою иконостасѣ—впереди свѣчнаго ящика около южной стѣны, мѣрою 1 арш. \times 12 вершковъ, въ мѣдной позлащенной ризѣ съ шестью такими же вѣнцами, вѣсу во всемъ 6 фунтовъ.

Около нея на самой южной стѣнѣ икона Главы св. Іоанна Предтечи, мѣрою 11×10 вершковъ; на иконѣ блюдо мѣдное посеребренное, а вѣнецъ вызолоченный, вѣсу въ блюдо и вѣнцѣ $1\frac{1}{4}$ фунт. До 1855 года поля иконы были вышиты золотомъ; въ 1855 году она склеена, живопись поправлена, и кіотъ позлащенъ.

За лѣвѣмъ клиросомъ въ особомъ иконостасѣ Теодоровская икона Божіей Матери, мѣрою $14 \times 10\frac{1}{4}$ верш., на ней риза мѣдная позлащенная, вѣнецъ серебряный (см. прим. 74). На убрусѣ звѣзда сдѣлана изъ мелкихъ стразовъ.

На особомъ аналогіи въ одномъ кіотѣ со стекломъ двѣ иконы: 1) икона святыхъ всего года (годовые святцы), мѣрою 8×7 вершковъ, въ срединѣ ея—изображеніе Воскресенія Христова, на которомъ сребропозлащенная риза (1858 года), вѣсомъ въ 24 золотника; 2) икона святыхъ, частицы мощей которыхъ находятся во врѣзанномъ въ эту икону серебряномъ (безпробномъ) крестѣ, который вѣсомъ въ 15 золотниковъ²⁵⁾. Въ эту же икону врѣзана серебряная 84 пробы (1852 года) позлащенная дщица, вѣсомъ въ 18 золотниковъ, на ней изображены свв. Аванасій Цареградскій и мученица Анисія.

Чтобы не возвращаться къ описанію устройства придѣла, скажемъ въ этомъ мѣстѣ о нѣкоторыхъ пожертвованіяхъ, поступившихъ сюда послѣ 1855 года.

За правымъ клиросомъ въ особомъ съ золотою рѣзбою иконо-

²⁵⁾ Объ этомъ крестѣ подробнѣе сказано ниже — въ отдѣлѣ о святыхъ храма.

стася⁶⁶⁾ находится въ настоящее время икона⁶⁷⁾ *преподобнаго Сергія радонежскаго чудотворца*; мѣрою 1 арш. 10 верш. \times 12 $\frac{1}{2}$ верш. Эта икона пожертвована въ 1870 году старостою церковнымъ Иваномъ Стеф. Бузнецовымъ вмѣстѣ со сребропозлащеннымъ вѣнцемъ⁶⁸⁾; въ 1879 году московскимъ купцомъ, Сергѣемъ, Дмитриевичемъ Кузнецовымъ, сдѣлана на нее серебряная вызолоченная риза.

Рядомъ съ этою иконою находится *Живоотраціи крестъ съ предстоящими Божією Матерью и Іоанномъ Богословомъ*, мѣрою съ подставкою въ 4 аршина, поступилъ въ 1878 году, неизвѣстно отъ кого; въ 1883 году семействомъ Бузнецовыхъ и нѣкоторыми другими лицами изъ прихожанъ сдѣланы серебряные вызолоченные вѣнцы на главы Спасителя и Господа Саваоа: Господь Саваоа изображенъ выше распятаго Господа Иисуса Христа.

Еще далѣе икона *Господа Саваоа*, мѣрою 1 арш. 6 верш. \times 15 $\frac{1}{2}$ вершковъ, безъ ризы. Эта икона въ описяхъ не значится, найдена на колокольнѣ и поправлена въ 1883 году; тогда же на пожертвованные княземъ Четвертинскимъ 125 рублей сдѣланы для нея иконостасъ одинаковаго достоинства съ устроеннымъ въ 1870 году для иконы преподобнаго Сергія.

Мы сказали выше, что потолокъ въ придѣлѣ украшенъ въ 1855 году священными изображениями. Эти изображенія слѣдующія: во всю восточную сторону свода Сшествіе Святаго Духа на апостоловъ, а во всю западную—Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы, на вѣжной сторонѣ—явленіе Божіей Матери преподобному Сергію, на сѣверной—явленіе апостоловъ Петра и Іоанна св. Іоанну Златоустому.

Кромѣ вышеуказанныхъ исправленій, въ томъ же 1855 году изведено много другихъ поправокъ въ церкви и приобрѣтеній для нея⁶⁹⁾.

⁶⁶⁾ Стоимость всего 75 рублей (кн. расх. за июль 1870 г.).

⁶⁷⁾ Стоимость иконы 30 рублей (тамъ же).

⁶⁸⁾ Стоимость его 30 рублей (тамъ же).

⁶⁹⁾ Вотъ какія поправки и приобрѣтенія сдѣланы въ 1855 году, какъ значится по церковнымъ расходнымъ книгамъ:

Въ мартѣ 1855 года отдано въ задатокъ за исправлявшійся иконостасъ московскому купеческому сыну Андрею Михайловичу Постникову 300 рублей. Куплено 1000 шт. краснаго кирпича для печей за 9 рублей, гонимей для пола 1120 за 67 рублей, алебастру 40 пуд. и балла 15 руб. 72 ш., гѣбъ, досокъ и глыбы на 8 руб., печникамъ за три печи и настилку пола 33 р. 26 к., плотникамъ 10 р., штукатурамъ 10 р. 40 к., рѣшетка желѣзная къ окну и другое желѣзо 9 р. (1855 г. июнь).

На всѣ произведенныя поправки и приобрѣтенія израсходовано 2412 рублей 68 копѣекъ. Кромѣ церковныхъ средствъ ⁹⁰⁾, на это расходовались слѣдующія суммы: пожертвованные почетною гражданкою Хлѣбниковою 142 руб. 85 коп. сер. (кн. прихода за окт. 1855 г.), поступившіе послѣ умершаго московскаго мѣщанина Алексѣя Николаева Постникова 130 рублей и отъ неизвѣстнаго 100 рублей (кн. прих. за іюль 1855 года).

24 іюля того же года придѣлъ послѣ произведенныхъ капитальныхъ поправокъ былъ освященъ (Опись, выданная въ 1833 году, л. 37).

Въ 1855 году поступило одно пожертвованіе въ холодный храмъ, именно: отъ неизвѣстнаго икона святыхъ—великомученика Никиты, Маріи Египетской, Димитрія митр. Ростовскаго, апостоловъ Петра и Павла и Митрофанія еп. Воронежскаго, поверхъ коихъ—изображеніе благословляющаго Господа Вседержителя,—въ бѣломъ лаковомъ кіотѣ съ рѣзбою, вызолоченною на полементъ ⁹¹⁾.

За иконостасъ, столярныя работы, краску, рѣзбу и золоченіе доплачено 885 р. 70 к., за стекла въ рамы для иконъ 13 р. 70 к., за окрашеніе внутренности церкви, дверей, лѣтнихъ рамъ и трехъ кіотовъ 70 руб., за написаніе 24 иконъ 185 р. 70 к., за поправку трехъ мѣстныхъ иконъ и чистку трехъ же 10 руб., за серебреніе ризъ на этихъ шести иконахъ 36 р., за позолоту четырехъ вѣнцевъ и омофоровъ 12 р., за ризу на икону Іоанна Златоустаго (надъ иконою Божіей Матери) мѣдную вызолоченную 5 руб., кадило серебряное (90 зол. вѣсомъ) 27 руб., за позолоту его 5 руб., за позолоту старой лампадки 2 р. 28 к., за высеребреніе 21 подвѣски къ панникадилу 3 руб., за небольшую водосвятную чашу мѣдную посеребренную 3 руб. 50 коп. (1855 г. іюль).

Куплено пять подсвѣщниковъ по 11 руб. за каждый (1855 сентябрь). Замѣтитъ нужно, что въ 1852 г. Стеф. Ив. Кузнецовымъ были пожертвованы три подсвѣщника (Опись 1833 г. л. 31), а въ 1854 году израсходовано изъ церковныхъ суммъ 25 рублей на покупку въ алтарь подсвѣщника съ тремя цилиндрами (1854 май).

Куплена дароносица серебряная, вѣсомъ въ 61 золотникъ, за 20 р. 95 к., поправлена икона Главы Іоанна Предтечи за 8 рублей (1855 г. октябрь).

⁹⁰⁾ Съ разрѣшенія митрополита Филарета, тогда были истрачены и нѣкоторые церковные билеты, а именно: Билеты Сохранной Казны—за № 5280 въ 500 р., положенный 8 февраля 1826 года (кн. расх. за октябрь 1855 года), за № 20594 въ 400 руб., положенный 3 сент. 1846 года (кн. расх. за іюль 1855 года), за № 37003 въ 200 руб., положенный 2 дек. 1847 года (кн. расх. за іюль 1855 года), за № 53170 въ 300 руб., положенный 21 янв. 1849 года (кн. расх. за мартъ 1855 года), за № 94960 въ 150 руб., положенный 11 янв. 1852 года (кн. расх. за іюль 1855 года).

⁹¹⁾ Въ слѣдующемъ году мѣстнымъ священникомъ, Никитою Петр. о.

Не прошло и года со времени описанныхъ исправленийъ (1855 года), какъ снова пришлось взяться за нихъ: весеннимъ разливомъ Москвы-рѣки попорчена внутренность церкви и главнымъ образомъ иконостасы—рѣзба на нихъ отвалилась, и позолота слѣзла. Средства церковныя истощены были въ предъидущемъ году, однако оставить въ неприглядномъ состояніи церковь было невозможно,—и вотъ на послѣднія церковныя средства (200 р.) испорченное приведено по возможности въ порядокъ: рѣзба на иконостасахъ склеена, подрѣзана и вызолочена ³²⁾

Въ 1863 году произведена на церковныя суммы наружная поправка церкви: исправлена штукатурка и крыша, окрашена церковь и колокольня, рамы, откосы и подоконники ³³⁾.

Въ этомъ же году къ храмовому празднику прихожанами сдѣланы для настоящаго храма ³⁴⁾ бронзовыя позлащенные хоругви. вѣсу въ обѣихъ хоругвахъ полтора пуда (Опись дополнительная, выд. въ 1854 году, л. 1). На хоругви, поставленной у праваго клироса, съ лицевой стороны находится изображеніе Крещенія Господа нашего Іисуса Христа, на обратной сторонѣ изображены святые Николай Чудотворецъ, Іоаннъ Златоустый и преп. Сергій, а надъ ними — Покровъ Пресвятыя Богородицы; на лицевой сторонѣ хоругви, находящейся у лѣваго клироса, изображена Тихвинская икона Божіей Матери, на обратной—Воскресеніе Христово. Подъ этими изображеніями на обѣихъ хоругвахъ имѣются на металлическихъ пластинкахъ одинаковыя надписи славянскимъ шрифтомъ: „1863 года іюня 26 дня сдѣланы сіи хоругви во славу Божію въ Тихвинскую, что въ Малыхъ Лужникахъ, церковь при священникѣ оной Іаковѣ Николаевѣ иждивеніемъ старосты церковнаго мос(ковскаго)

Орловымъ, на эту икону пожертвовано семь сребропозлащенныхъ вѣнцевъ, вѣсомъ въ 90 золотниковъ (Опись 1833 года л. 40). Имѣя въ виду это, а также то, что святымъ, изображеннымъ на этой иконѣ, соименны были самъ о. Орловъ, его жена и ихъ родственники, мы думаемъ, что и самая икона пожертвована священникомъ о. Орловымъ. — Мѣрою эта икона $1\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{4}$ аршина; ризы на ней нѣтъ.

³²⁾ Книга расх. за авг. 1856 года.

³³⁾ За поправку штукатурки, окрашеніе церкви и колокольни отдано маляру 50 руб. (1863 г. книга расх. за іюнь); для поправки крыши куплено жельза 3 пуда 9 фунтовъ за 9 руб. 67 коп., кровельщику за работу 3 руб. маляру за окраску рамъ, откосовъ и подоконниковъ 7 руб. 20 коп. (кн. расх. за авг. 1863 г.).

³⁴⁾ Въ придѣлѣ хоругвей не имѣется.

купца Иоанна Стефанова Кузнецова и другихъ гос(подъ) вкладчиковъ и благотворителей“.

Чѣмъ былъ 1855-й годъ для придѣла, тѣмъ же 1865-й годъ — для настоящаго храма. Въ этомъ году на пожертвованные старостою церковнымъ, Иваномъ Стеф. Кузнецовымъ, 1000 рублей иконостасъ главнаго храма промытъ и окрашенъ, царскія врата передѣланы, и рѣзба вызолочена ⁹⁵⁾, вызолочены пять ризъ на иконахъ ⁹⁶⁾, посеребрены 30 подсвѣщниковъ и три панникадила ⁹⁷⁾ и вообще многое сдѣлано для украшенія всего храма извнутри и совнѣ ⁹⁸⁾.

Такъ какъ съ этого времени настоящій храмъ въ главномъ и почти во всѣхъ своихъ частяхъ доннѣ сохраняетъ тотъ же видъ, то мы и находимъ удобнымъ въ этомъ мѣстѣ представить описаніе внутренняго его устройства.

Алтарь здѣсь, какъ и въ придѣлѣ, полукруглый со сводами, не раздѣленный стѣнами на три части, какъ это видимъ въ алтаряхъ древнѣйшихъ храмовъ русскихъ. Алтарь отдѣляется отъ остальнаго храма толстою (1 арш. 10 верш.) каменною стѣною, въ которой три пролета (два одинаковые и одинъ больше размѣромъ). Иконостасъ отъ этой стѣны находится на разстояніи полуаршина.

Иконостасъ этотъ въ два яруса съ колоннами по обонимъ, окрашенъ бѣлою масляною краскою, съ рѣзными позлащенными украшеніями.

Въ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ ⁹⁹⁾ образъ коронованія Божіей Матери, мѣрою $2\frac{1}{2} \times 2$ аршина, съ тремя вѣнцами и короною мѣдными позлащенными, въ коихъ вѣсу $2\frac{1}{2}$ фунта, въ деревянной рамѣ съ позлащенною рѣзбою, на подножій, окрашенномъ бѣлою масляною

⁹⁵⁾ Это стоило 250 руб. (кн. расх. за августъ 1865 года).

⁹⁶⁾ Это стоило 150 рублей (тамъ же).

⁹⁷⁾ За это дано 250 рублей (тамъ же).

⁹⁸⁾ Окрашена на церкви крыша, окна и полъ въ придѣлѣ масляною краскою, промыта тамъ живопись за 190 рублей; передѣланы вновь печи (печей въ придѣлѣ двѣ, главный храмъ безъ печей) за 45 рублей; куплено пунцоваго сукна для обивки панелей (11 арш.) за 11 руб.; куплено зеленого сукна въ алтарь придѣла (36 арш.) на 25 рублей 20 коп.; куплено полостей подъ сукно и обивку на 20 рублей (тамъ же).

⁹⁹⁾ Горнее мѣсто не возвышается надъ поверхностью пола въ алтарѣ, и для него не сдѣлано углубленія (ниши); и въ придѣлѣ такъ же.

краскою.—Здѣсь же стоитъ гробница съ плащаницею, о которой сказано выше (см. прим. 61 и 62).

Въ предалтарномъ иконостасѣ царскія врата рѣзныя позлащенные съ 6 иконами, именно:

Образъ *Благовѣщенія Арх. Гавріила Пресвятой Дѣвы* на двухъ дскахъ, мѣрою каждая въ $10\frac{1}{2} \times 5$ вершковъ.

Внизу царскихъ вратъ четыре иконы въ рядѣ, мѣрою каждая въ 5×4 верш.,—*Евангелистовъ: Матвѣя, Марка, Луки, Иоанна.*

Надъ царскими вратами въ позлащенномъ сіяніи рѣзное высеребрянное изображеніе *Святаго Духа* въ видѣ голубя.

Съ правой стороны царскихъ вратъ образъ *Воскресенія Христова и Сошествія Іисуса, Христа во адъ*, мѣрою 1 арш. 10 верш. \times 1 арш. 3 верш. Время поступленія его неизвѣстно. По описи 1833 года, на ней риза мѣдная чеканная высеребрянная съ вызолоченными вѣнчиками, вѣсомъ въ 12 фунтовъ; въ 1859 году риза позлащена на средства моск. купца Ив. Стеф. Кузнецова, а въ 1869 году переписана самая икона.

Надъ этимъ образомъ въ клеймѣ, мѣрою 15×10 вершковъ, образъ *Пресвятой Троицы.*

Образъ *преподобнаго Сергія*, мѣрою 1 арш. 10 верш. \times 12 верш. на немъ риза мѣдная посеребрянная, вѣсомъ въ $5\frac{1}{2}$ фунтовъ, вѣнецъ серебряный вызолоченный, вѣсомъ 62 золотника.

Надъ нимъ въ клеймѣ образъ *Успенія Божіей Матери*, мѣрою 15×10 вершковъ.

Южная дверь, мѣрою 3 арш. \times 1 арш., на ней изображенъ ангель со скрижалями заветъа, надъ нимъ надпись: „Ветхій Заветъ“; внизу: „Законъ Мойсеомъ данъ бысть“.

Надъ нею въ клеймѣ образъ *Воздвиженія честнаго креста Господня*, мѣрою въ діаметрѣ 10 вершковъ.

По лѣвую сторону царскихъ вратъ образъ *Тихвинскій Божіей Матери*, мѣрою 1 арш. 8 верш. \times 1 арш. 3 верш., на немъ мѣдная позлащенная риза, вѣнецъ такой же, вѣсу во всемъ 11 фунтовъ. Убрусъ былъ низанъ по фольгѣ бусами и разноцвѣтными простыми камешками (Гл. опись 1854 года л. 3); на средства помянутаго Ив. Стеф. Кузнецова риза позлащена въ 1859 году, тогда же бусы и камешки употреблены въ звѣзды на плечахъ.

Надъ нимъ въ клеймѣ образъ *Вознесенія Господня*, мѣрою 15×10 вершковъ.

Образъ *преподобной Елизаветы*, мѣрою 1 арш. 10 верш. \times $\frac{3}{4}$ арш., въ мѣдной позлащенной ризѣ, вѣсу въ коей $5\frac{1}{2}$ фунтовъ, вѣнецъ серебряный позлащенный, вѣсомъ въ 64 золотн.

Надъ нимъ въ клеймѣ образъ *Крещенія Господня*, мѣрою 15×10 вершковъ.

Сѣверная дверь, мѣрою 3 арш.×1 арш., на ней изображенъ ангелъ съ потиромъ, надъ нимъ надпись: „новая благодать“, внизу: „благодать же и истина Иисусъ Христомъ бысть“.

Надъ нею въ клеймѣ образъ *Рождества Пресвятой Богородицы* мѣрою въ діаметрѣ 10 вершковъ.

Во второмъ ярусѣ.

Надъ царскими вратами образъ *Господа Вседержителя на престолѣ*, мѣрою 2 арш.×1 арш. 10 верш., на немъ мѣдный посеребренный окладъ, вѣнецъ мѣдный позлащенный, вѣсу въ ризѣ и вѣнцѣ 25 фунтовъ.

По правую сторону этого образа:

Образъ четырехъ апостоловъ: *Петра, Варволомея, Іакова Алфеева и Филиппа*, мѣрою 1½ арш.×1 арш. 2 верш., съ четырьмя мѣдными позлащенными вѣнцами, въ коихъ вѣсу 3 фунта.

Образъ двухъ апостоловъ: *Симона Зилота и Тома*, мѣрою 1½ арш.×8 верш., съ двумя мѣдными позлащенными вѣнцами, вѣсу въ каждомъ ¾ фунта.

За нимъ на поворотѣ въ клеймѣ образъ *Введенія во храмъ Пресвятой Дѣвы Маріи*, мѣрою въ діаметрѣ 10 вершковъ.

По лѣвую сторону:

Образъ четырехъ апостоловъ: *Іоанна Богослова, Іакова Зеведеева, Андрея и Іуды Іаковлева*, мѣрою 1½ арш.×1 арш. 2 верш., съ четырьмя мѣдными позлащенными вѣнцами, въ коихъ вѣсу 3 фунта.

Образъ двухъ апостоловъ: *Матфея и Матвія*, мѣрою 1½ арш.×8 верш., съ двумя мѣдными позлащенными вѣнцами, вѣсу въ каждомъ ¾ фунта.

За нимъ на поворотѣ въ клеймѣ образъ *Входа Господня въ Іерусалимъ*, мѣрою въ діаметрѣ 10 вершковъ.

Иконостасъ завѣнчивается *крестомъ Господнимъ*, мѣрою 3½ арш. въ вышину, въ поперечникѣ 2¼ арш., на главѣ распятаго Господа мѣдный позлащенный вѣнецъ, въ коемъ вѣсу 1½ фунта.

Съ правой стороны креста образъ *Божіей Матери*, мѣрою 2½ арш.×¾ арш., съ мѣднымъ позлащеннымъ вѣнцемъ, въ коемъ вѣсу ¾ фунта.

За нимъ въ маломъ клеймѣ образъ *Рождества Христова*, мѣрою въ діаметрѣ 10 вершковъ.

Съ лѣвой стороны образъ *Иоанна Богослова*, мѣрою 2 $\frac{1}{2}$ арш. \times $\frac{3}{4}$ арш., съ мѣднымъ позлащеннымъ вѣнцемъ, въ коемъ вѣсу $\frac{3}{4}$ фун.

За нимъ въ маломъ клеймѣ образъ *Благовѣщенія Арх. Гавриила Пресв. Дѣвѣ*, мѣрою въ диаметръ 10 верш.

Въ прочихъ мѣстахъ настоящаго храма находятся слѣдующія иконы:

За правымъ клиросомъ въ кіотѣ съ позлащенными отливами икона Спасителя съ предстоящими Божіею Матерію, ангелами, апостолами и московскими святителями, мѣрою 1 арш. 5 верш. \times 1 арш. 1 $\frac{1}{2}$ верш., на ней мѣдная позлащенная риза и пять таковыхъ же вѣнцевъ, во всемъ вѣсу 9 фунтовъ.

На южной стѣнѣ въ позлащенномъ кіотѣ икона Святителя Николая съ изображеніемъ по сторонамъ чудесъ его, на ней мѣдная позлащенная риза ¹⁰⁰⁾.

За лѣвымъ клиросомъ въ кіотѣ съ позлащенными отливами икона Божіей Матери „*Всѣхъ скорбящихъ радости*“, на ней риза и девять вѣнцевъ сребропозлащенные ¹⁰¹⁾.

На сѣверной стѣнѣ въ иконостасѣ съ двумя колоннами, окрашенными бѣлою масляною краскою, съ рѣзными позлащенными украшеніями—икона Господа Вседержителя съ предстоящими Божіею Матерію и Иоанномъ Предтечею, мѣрою 1 арш. 14 верш. \times 1 арш. 5 верш., на ней мѣдный позлащенный окладъ, три вѣнца и корона таковыя же, вѣсу во всемъ пять фунтовъ (см. прим. 73).

За этою иконою въ такомъ же иконостасѣ икона апостоловъ Петра и Павла, мученика Никиты, преп. Маріи египетской, Дмитрія Ростовскаго и Митрофанія еп. Воронежскаго, а надъ ними благословляющаго Господа (см. прим. 91).

Стѣны храма расписаны священными изображеніями. Во всю западную стѣну (надъ аркою) изображено Успеніе Божіей Матери, по сторонамъ арки—явленіе Божіей Матери пономарю Георгію (направо отъ входа изъ придѣла) и явленіе Тихвинской иконы Божіей Матери на горѣ (налѣво). Надъ входною южною дверью изображены мученица Татиана и царица Елена, выше этого—Покровъ Божіей Матери (занимаетъ все пространство между окнами втораго яруса); на сѣ-

¹⁰⁰⁾ Объ этой иконѣ подробнѣе сказано выше (см. прим. 65).

¹⁰¹⁾ Подробнѣе см. въ прим. 68.

верной стѣнѣ находится изображеніе побіенія камнями архидіакона Стефана и (между окнами) изображеніе св. Василія Великаго¹⁰³⁾.

Въ послѣдующее время поступили въ главный храмъ нѣкоторыя пожертвованія, изъ которыхъ упомянемъ о пожертвованіи старосты церковнаго, московскаго 2 гильдіи купца С. И. Кузнецова. Въ 1888 году онъ на собственныя средства (105 рублей) сдѣлалъ въ алтарь за-престольные крестъ и образъ Богоматери. Они — работы извѣстнаго иконописца Рогожевина.

Не много прошло времени съ окончанія капитальной ремонт-ровки церкви, какъ снова пришлось взяться за поправку и позолоту иконостаса и наружное украшеніе церкви. Это было въ 1867 году. Несомнѣнно, что порча внутренности и внѣшности церкви произошла отъ разливовъ Москвы-рѣки. Потребныя на поправку суммы получены, по Указу Консисторіи отъ 23 августа 1866 года, изъ % съ капитала Ѳлгородскаго купца Ивана Сорокина—397 руб. 88 коп.¹⁰⁴⁾.—Внутреннія незначительныя исправленія произведены въ церкви въ 1868 году¹⁰⁴⁾.

Мы видѣли, что поправки церкви то наружныя, то внутреннія, то тѣ и другія вмѣстѣ производимы были чуть не ежегодно; нѣсколько разъ упоминали и о томъ, что причиною этого были разливы Москвы-рѣки: вода, входя въ церковь, портила краску, иконопись и позолоту и надолго оставляла сырость въ стѣнахъ, препятствовавшую прочно-сти стѣнной иконописи и окраски. Чтобы устранить происходившій отсюда вредъ благоуукрашенію храма и избавиться отъ постоянныхъ издержекъ на это дѣло, нужно было прекратить водѣ доступъ въ цер-

¹⁰³⁾ Стѣны расписаны указанными священными изображеніями въ 1855 году. Избраны эти, а не другія изображенія, потому что въ семействахъ купцовъ Кузнецовыхъ, которые были главными жертвователями на украшеніе храма, находились лица тезоименитыя святымъ, изображенія коихъ украшаютъ теперь стѣны храма. Эти лица слѣдующія: Стефанъ Ивановичъ Кузнецовъ, дѣти его: Елена и Василій и жена послѣдняго Татіана Васильева (Испов. вѣд. за 1855-й годъ—въ церк. рязницѣ).—Въ нарусахъ купола въ 1892 году вновь написаны четыре изображенія: на восточной сторонѣ—Св. Троицы, на южной — Преображенія, на сѣверной—Бреценія и на западной — Вознесенія Господня. Сколько нарусовъ, столько же и скатовъ имѣеть крыша холоднаго храма (шатровая или епанчею), крыша придѣла—друскачная.—Въ каждомъ нарусѣ находятся два голесника.

¹⁰³⁾ Бн. прих. за сент. 1866 года и кн. расх. за августъ 1867 года.

¹⁰⁴⁾ Блнги расх. за іюнь и августъ 1868 года.

ковь. На это требовались большія затраты, дѣлать которыя церковь была не въ состояніи. Но — явился добрый человѣкъ, и невозможное доголѣ стало дѣйствительностью. Этотъ человѣкъ былъ староста церковный, московскій 2 гильдіи купецъ Ив. Стеф. Кузнецовъ. Въ 1869 году онъ на собственные средства (4050 рублей) сдѣлалъ кругомъ всей церкви сплошную каменную ограду ¹⁰⁵⁾ вышиною въ два слишкомъ арш. Вышина ея рассчитана на самый высокій уровень воды, который опредѣленъ по уровню воды въ весенній разливъ Москврѣки 1807 года ¹⁰⁶⁾.

Устроивъ ограду, староста на собственные же средства ¹⁰⁷⁾ снова капитально ремонтировалъ церковь внутри и снаружи ¹⁰⁸⁾; тогда же внутри ограды насажены деревья, и сдѣланы дорожки ¹⁰⁹⁾.

Въ 1872 году внутренность церкви была повреждена во время грозы: молнія упала на главу настоящаго храма и опалила внутри храма крестъ съ предстоящими, находящійся на верху иконостаса, и самый иконостасъ. На поправку церкви, по Указу Консисторіи отъ 10 ноября 1872 года за № 7368, выданы проценты съ капитала Барановой въ размѣръ 400 рублей ¹¹⁰⁾.

Съ устройствомъ сплошной каменной ограды церковь защищена отъ воды, но не вполне: сквозь незамѣтныя въ оградѣ скважины вода пробирается во время разливовъ рѣки во внутренность ограды, и во

¹⁰⁵⁾ По сказанію старожилонъ, не задолго до 1869 года вокругъ церкви была сдѣлана деревянная рѣшетка, и ея поправкѣ ея упоминается въ 1868 году (кн. расх. за іюнь).

¹⁰⁶⁾ Объ этомъ разливѣ сказано выше.

¹⁰⁷⁾ Въ сентябрѣ 1869 года и въ іюлѣ 1870 года имъ пожертвовано на различныя поправки въ церкви и украшеніе ея 2750 рублей (книги расхода).

¹⁰⁸⁾ Штукатуру за работу съ матеріаломъ отдано 252 руб., желѣза на крышу, для скатовъ и разныхъ гвоздей куплено на 26 р. 20 к., кровельщикамъ за работу 20 руб., двери новыя на паперти и при входѣ 57 руб., двери въ холодную церковь за работу съ матеріаломъ, стеклами и окраскою 75 руб. за навѣсы и приборы къ дверямъ 11 руб. 40 коп., маляру за окрашеніе иконостаса, купола, стѣнъ и крыши на церкви 340 руб., живописцу за иконы и рѣсписаніе въ алтарѣ, церкви и на паперти 310 руб., золотарю за позолоту иконостаса 600 руб., за позолоту потира, дискаса съ принадлежностями и двухъ евангелій 30 руб., за вызолоченіе ризы на Тихвинской иконѣ Божіей Матери 45 руб. и др. (1870 г. кн. расх. за іюль).

¹⁰⁹⁾ На утрамбованіе внутри ограды куплено щебня, извести, глины, алебаstra и за работу—139 рублей (тамъ же).

¹¹⁰⁾ Книга расх. за ноябрь 1872 года.

время большихъ разливовъ ея въ оградѣ набирается столько, что заходить и въ церковь. Такъ и было въ 1874 году: все, что незадолго до того (въ 1870 году) сдѣлано для украшенія церкви, разомъ было уничтожено,—пришлось дѣлать все снова. На украшеніе храма митрополитъ московскій, Инновентій, пожертвовалъ 150 рублей ¹¹¹⁾, изъ Консисторіи на то же дѣло получено 160 рублей ¹¹²⁾, но главнымъ жертвователемъ явился опять же приснопамятный Ив. Стеф. Кузнецовъ (1289 руб. 05 коп.) ¹¹³⁾. На эти сумми церковь внутри снова приведена въ благолѣпный видъ ¹¹⁴⁾.

Снаружи церковь, какъ мы видѣли, поправлялась рѣдко и то не капитально, поэтому внѣшность ея была до самаго послѣдняго времени неблагообразна: штукатурка на ней во многихъ мѣстахъ отпала, крыша протекала, главы, склепанныя изъ листовъ толстаго желѣза, отличались неуклюжестью, на крестахъ, когда-то вызолоченныхъ, оставалась только краска. Исправить все это пожелалъ теперешній церковный староста, московскій купецъ Сергѣй Ив. Кузнецовъ.—Въ 1890 году на пожертвованные имъ тысячу сто рублей ¹¹⁵⁾, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства ¹¹⁶⁾, церковь снаружи отдѣлана совершенно заново: низъ церкви на два аршина сдѣланъ на цементѣ, а выше оштукатурено, церковь окрашена въ желто-песочный цвѣтъ съ розовыми отбѣнками на капителяхъ, нишахъ и карнизахъ, перемѣнены стропила и рѣшетникъ, надъ алтаремъ настоящаго храма и на колокольнѣ стропила сдѣланы полуциркулярныя, крыша, за немногими исключеніями, сдѣлана изъ новаго желѣза и окрашена масляною зеленою краскою, рѣшетки въ окнахъ храма окрашены бѣлою масляною краскою. Главы на храмѣ, алтарѣ прѣдѣла и колокольнѣ сдѣланы по

¹¹¹⁾ Кн. прих. за іюнь 1874 года.

¹¹²⁾ Кн. прих. за май 1874 года.

¹¹³⁾ Кн. прих. за май 1874 года.

¹¹⁴⁾ Золотарю Хомякову отдано 525 рублей, живописцу Морозову 225 руб., штукатурамъ за работу 65 руб., маляру за работу 80 руб., печнику 62 руб., плотнику 40 руб.; остальные суммы израсходованы на покупку матеріаловъ для работъ, ковровъ, облачений для священнослужителей, для престола и жертвенника зимней церкви и т. под.—Нужно замѣтить, что поправки приходятся болѣе на долю прѣдѣла, потому что въ настоящемъ храмѣ солея и алтарь возвышаются все-таки надъ поверхностью пола на поларшина, и потому тамъ поврежденія отъ воды не могутъ быть такъ велики, какъ въ прѣдѣлѣ.

¹¹⁵⁾ Кн. прих. за іюль 1890 года.

¹¹⁶⁾ Указъ Моск. Дух. Консисторіи отъ 16 іюля 1890 года за № 4242.

новому рисунку изъ бѣлаго листового желѣза, подѣ нихъ поставлены золоченные подзоры, подѣ кресты—золоченныя яблоки. Кресты прежніе сняты, а вмѣсто нихъ сдѣланы новыя осмиконечныя гладкіе и вызолочены на марданѣ ¹¹⁷⁾.

Не довольствуясь этимъ, попечительный староста на собственные же средства ¹¹⁸⁾ окрасилъ и ограду: снаружи подѣ цвѣтъ церкви, внутри выбѣлена; на тѣ же средства башенки по угламъ ограды окрашены мѣдянкою, а яблоки и флюгера на нихъ бронзированы, надъ входомъ во храмъ, а также на южной стѣнѣ ограды у иконы св. Іоанна Златоустаго, сдѣланы на желѣзѣ по синему фону золотомъ надписи.—Въ 1891 году на средства его же вмѣсто обветшавшихъ сдѣланы изящныя новыя двери при входѣ на паперть съ трехъ сторонъ; двери эти сосновыя со стеклами, раздѣланы подѣ мореный дубъ; стоимостью онѣ въ 300 рублей. Въ томъ же 1891 году въ оградѣ переиѣнены деревянные брусья и баласыны и окрашены масляною краскою темно-дичаго цвѣта.

Въ слѣдующемъ (1892) году весь храмъ и внутри украшенъ такъ, какъ нивогда раньше.—Въ главномъ храмѣ предалтарный иконостасъ и иконостасы въ другихъ мѣстахъ вызолочены на марданѣ, возобновлена вся стѣнопись и иконопись, ризы на иконахъ вызолочены, клиросы сдѣланы открытыми (иконы, находившіяся за клиросами и закрывавшія ихъ, переиѣщены на сѣверную стѣну на мѣсто тамъ находившихся иконъ невысокаго письма, которыя сняты), вмѣсто иконы „Коронованія Божіей Матери“ на горнемъ мѣстѣ на той же доскѣ написана икона Воскресенія Христова.—Въ придѣлѣ всѣ настѣнныя священныя изображенія возобновлены, равно какъ и святыя иконы, рѣзьба на иконостасѣ вызолочена вновь; ризы на иконахъ, наиболѣе сохранившіяся, только промыты, остальныя вызолочены вновь; подсвѣщники и паникадила высеребрены, какъ и въ главномъ храмѣ; для большаго простора уничтоженъ иконостасъ съ иконою преп. Сергія сзади праваго клироса, равно какъ и находившійся въ одномъ съ нимъ ряду иконостасъ съ иконою Господа Саваоа, а крестъ поставленъ у сѣверной стѣны.

Все внутреннее украшеніе храма произведено на средства преимущественно церковнаго старосты С. И. Кузнецова и стоило около 6000 рублей ¹¹⁹⁾.

¹¹⁷⁾ Кн. расх. за іюль 1890 года.

¹¹⁸⁾ 230 рублей (книги прих. и расхода за августъ 1890 года).

¹¹⁹⁾ Свѣдѣнія объ украшеніи храма, произведенномъ въ 1892 году, до-

Въ заключеніе описанія собственно храма считаемъ необходимымъ упомянуть о наиболѣе уважаемыхъ I. святыняхъ храма, а такъ же наиболѣе II. цѣнныхъ предметахъ.

I. Первое мѣсто въ ряду святынь храма занимаетъ Тихвинская икона Божіей Матери. Время ея поступленія въ храмъ неизвѣстно, но по виду она древнѣе прочихъ иконъ въ храмѣ. Мы думаемъ, что эта икона современна построенію храма въ честь св. Іоанна Златоустаго, и свое заключеніе основываемъ на слѣдующихъ соображеніяхъ. Существуютъ двѣ совершенно одинаковыя по размѣру (1½ арш. × 1 арш. 3¼, верш.) Тихвинскія иконы Божіей Матери, отличающіяся разновременностью письма; уважаемая народомъ икона—древнѣйшаго письма, но она, по описи 1833 года (л. 12), находилась въ придѣлѣ за правымъ клиросомъ,—по описи 1854 года, въ придѣлѣ же въ предалтарномъ иконостасѣ рядомъ съ иконою святаго Іоанна Златоустаго. Почему же она не помѣщена была въ настоящемъ храмѣ? Потому, думаемъ мы, что ко времени построенія настоящаго храма почитаніе Тихвинской иконы, поставленной въ придѣлѣ¹²⁰⁾, и мѣсто ея успѣли уже утвердиться, такъ что не нашли возможнымъ переносить ее въ Тихвинскую церковь, когда она была построена, а поставили здѣсь такого же размѣра новую: иначе непонятно существованіе тамъ и здѣсь совершенно одинаковыхъ иконъ.—Тихвинская икона (древнѣйшая) Богоматери особенно уважается народомъ и почитается чудотворною. О чудесной помощи отъ иконы существуютъ устные рассказы, но не сохранилось никакихъ записей; о ней однако говорятъ безъ прикрасъ, которыми отличаются устные рассказы, и наглядно привѣски на иконѣ: двѣ небольшія серебряныя, сдѣланныя въ 1864 году, ножки и два серебряныхъ же глаза (безъ пробы и безъ означенія года, когда сдѣланы). По преданію, онѣ повѣшены лицами, получившими исцѣленіе отъ ножной и глазной болѣзни чрезъ Тихвинскую икону Богоматери, но, къ сожалѣнію, ничего неизвѣстно объ этихъ лицахъ. На эту икону въ 1846 году „общимъ усердіемъ

ставлены намъ въ то время, когда нѣсколько листовъ описанія, предлагаемаго вниманію читателей, были уже напечатаны. Нужно это имѣть въ виду при чтеніи 20-й, особенно 24-й и другихъ страницъ.

¹²⁰⁾ Можетъ быть, она и была поставлена въ напоминаніе о томъ, что за прихожанами остается долгъ строить храмъ въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери, можетъ быть, у этой иконы было помѣщено и воззваніе о пожертвованіяхъ на построеніе его, в кружка для сбора пожертвованій, но документы не говорятъ объ этомъ.

прихожанъ“ сдѣлана серебряная, стоимостью въ 500 рублей, риза ¹²¹⁾ съ таковыми же вѣнцами, вѣсу во всемъ 14 фунтовъ; въ 1854 году къ храмовому празднику эта риза позлащена и украшена жемчугомъ на средства московскаго купческаго сына, Димитрія Сергѣевича Кузмичева, и старосты церковнаго, московскаго купца Стефана Ивановича Кузнецова ¹²²⁾. Такимъ образомъ въ настоящее время риза имѣетъ слѣдующій видъ: вѣнцы на главахъ Спасителя и Богоматери украшены 39 простыми разноцвѣтными камешками, надъ вѣнцемъ Богоматери стразовая съ тремя сибирскими камнями корона, на главѣ и плечахъ Божіей Матери три звѣзды изъ мелкаго жемчуга, въ срединѣ каждой звѣзды по одному простому камешку, на персяхъ Богоматери аметистовая съ брилліантомъ небольшая брошка.—По воскреснымъ днямъ предъ этою иконою служатся молебны съ акаѳистомъ.

Далѣе, заслуживаетъ упоминанія пожертвованный на Тихвинскую икону Божіей Матери „женою придворнаго актера“, какъ выражается опись, вдовою Анною Ивановою Плавильщиковой—серебряный позлащенный крестъ ¹²³⁾ 1705 года съ мощами святыхъ: евангелистовъ Матвея и Луки, святителей: Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго; митрополитовъ: Петра, Алексія, Іоны и Филиппа; преподобныхъ: Сергія, Александра Свирскаго, Александра Невскаго, Іоанна Дамаскина; мучениковъ: Никиты, Димитрія, Θεодора Стратилата, Θεодора Тирова и мученицы Іулитты. Этотъ крестъ вѣзанъ въ аналойную икону, на которой изображены нѣкоторые изъ упомянутыхъ святыхъ ¹²⁴⁾. Въ эту же икону вѣзана серебряная позлащенная (1852 года) дщица, вѣсомъ въ 18 золотниковъ, съ девятью отверстиями, подъ которыми находятся честныя мощи неизвѣстныхъ святыхъ, выше этихъ отверстій на той же дщицѣ изображены святые: Аѳанасій, патріархъ Константинопольскій, и мученица Анисія ¹²⁵⁾.

Наконецъ,—напрестольный сребропозлащенный чеканный крестъ (1816 года) съ литымъ Распятиемъ, на оборотѣ его вырѣзаны слова, обозначающія, какія мощи заключаются въ немъ, а именно: Петра митрополита, архидіакона Стефана, Варвары и Екатерины, Анны

¹²¹⁾ Опись, выданная въ 1833 году, листъ 25. Риза—работы Губкина.

¹²²⁾ Тамъ же л. 35. Въ 1892 году риза эта исправлена и вновь позлащена на средства старосты церковнаго С. И. Кузнецова.

¹²³⁾ Мѣрою въ $1\frac{3}{4} \times 1\frac{1}{4}$ верш., вѣсомъ въ 15 золотниковъ.

¹²⁴⁾ Опись, выд. въ 1833 г., листъ 28.

¹²⁵⁾ Ср. опись 1854 года л. 12.

прор., Сергія и Вавда; вѣсу въ крестѣ вмѣстѣ съ находящимся въ немъ деревомъ одинъ фунтъ ¹²⁶⁾).

II. Наиболѣ цѣнными предметами считаются, прежде всего, священно-служебныя сосуды.

Первый комплектъ: *потиръ* серебряный позлащенный (1844 г.), вышиною въ 6 $\frac{3}{4}$ верш. Кругомъ чаши вырѣзаны слова: *Тѣло Христова прїимите, источника безсмертнаго вкусите*; ниже этой надписи четыре изображенія на финифти: Спасителя благословляющаго, облеченнаго въ баграницу, Іоанна Предтечи и Божіей Матери; внизу на финифти также четыре изображенія: моленія о чашѣ, Спасителя, несущаго крестъ, въ терновомъ вѣнцѣ и полагаемаго во гробъ. Всѣ изображенія обложены кругомъ мелкими стразами. *Дискосъ* (1851 г.), вышиною въ 2 вершка; въ среднѣй его изображенъ Богомладенецъ Іисусъ Христосъ, надъ Нимъ Духъ Святый въ видѣ голубя, а по сторонамъ Младенца Іисуса два ангела: одинъ съ крестомъ, другой съ крестообразно сложенными на груди руками; по краю диска вырѣзаны слова: *Се Анецъ Божій вземлай грѣхи міра. Лжица* (1823 года), *звѣзднца* (1851 года), два *блюдца* (1851 года); на одномъ крестѣ, по сторонамъ его копія; кругомъ надпись: *Кресту Твоему поклоняемся, Владыко*; на другомъ блюдцѣ изображена Божія Матерь съ Младенцемъ Іисусомъ; кругомъ надпись: *Достойно есть яко во истину*. Вѣсу во всемъ комплектѣ три фунта 4 золотника. Потиръ съ принадлежностями пожертвованъ какъ сказано выше (см. прим. 63), московскимъ купцомъ Н. А. Ганешинымъ, но отъ того комплекта остался только потиръ, а принадлежности къ нему, существующія въ настоящее время, составились изъ разновременныхъ пожертвованій.

Второй комплектъ: *потиръ* серебряный позлащенный (1823 года), вышиною въ 6 $\frac{1}{2}$ верш.; на немъ восемь изображеній на финифти—изображенія тѣ же, что и на прежде описанномъ потирѣ—и надпись: *Тѣло Христова прїимите, источника безсмертнаго вкусите. Дискосъ* (1851 года), вышиною въ одинъ вершокъ, — изображенія такія же, какія на дискосѣ перваго комплекта. *Звѣзднца* (1823 года), на ней изображеніе на финифти Господа Саваоа; *лжица* (1842) и два *блюдца* (1843 и 1850 гг.); изображенія на блюдцахъ такія же, какія и на прежде описанныхъ. Вѣсу во всемъ комплектѣ два фунта 87 золотниковъ. Несомнѣнно, въ этомъ комплектѣ сохранились предме-

¹²⁶⁾ Опись 1854 года (главная) л. 19.

ты, которые значатся еще въ описи 1833 года (ср. л. 12), а другіе поступили въ разное время ¹²⁷⁾.

Кромѣ священно-служебныхъ сосудовъ, наибольшую цѣнность имѣютъ дарохранительницы. Ихъ двѣ:

1. Въ алтарѣ придѣла дарохранительница двух-ярусная серебропозлащенная (1814 года), съ чеканнымъ изображеніемъ въ сѣннѣ Воскресенія Христова, а внизу гладкимъ изображеніемъ положенія Иисуса Христа во гробъ; вѣсу въ дарохранительницѣ два фунта 1½ золотн. Почетнымъ гражданиномъ Сидневымъ для этой дарохранительницы пожертвованъ литой стеклянный колпакъ овальной формы ¹²⁸⁾.

2. Въ алтарѣ настоящаго храма дарохранительница серебропозлащенная (1878 года). Она также двух-ярусная, верхъ ея сдѣланъ въ видѣ сѣни, по сторонамъ литыя изображенія ангеловъ съ рипидами, осѣняющихъ гробницу; вѣсу въ ней три фунта 21 золотн. По низу дарохранительницы вырѣзано: „о здравіи Іоанна, Пелагіи, Маріи. 25 дек. 1878 года“. Эта дарохранительница пожертвована купцомъ Иваномъ Дмитріевичемъ Кузмичевымъ, предшественникомъ настоящаго старосты, въ 1878 году. Дарохранительница помѣщается въ четырехугольномъ футлярѣ, стѣнки коего стеклянныя, одна изъ нихъ представляетъ собою дверцу.

Кромѣ того, цѣнность представляютъ нѣкоторыя евангелія.

№ 1. Евангеліе въ осмью долю листа, напечатанное въ Кіево-Печерской лаврѣ въ 1784 году, обложено малиноваго цвѣта бархатомъ; передняя дска обложена въ 1856 году серебропозлащенною ризою; на ризѣ чеканное изображеніе Воскресенія Христова и евангелистовъ; на нижней дсѣ таковыя же угольники и средникъ—на немъ изображенъ крестъ, по сторонамъ его копія. Вѣсу въ серебрѣ 71 золотникъ.

№ 2. Евангеліе полулистовое, напечатанное въ Москвѣ въ 1803

¹²⁷⁾ Изъ представленнаго описанія священно-служебныхъ сосудовъ видно, что оба комплекта разрознены. Это произошло въ 1860 году, когда собираемы были пожертвованія въ Могилевскую губернію (см. прим. 66): лучшее изъ трехъ имѣвшихся тогда комплектовъ выбрано и составлено два, а худшее пожертвовано.

¹²⁸⁾ Опись (дополнительная) 1854 года л. 7. — Эта дарохранительница, стоимостью въ 250 р., сдѣлана на деньги, пожертвованныя костромскимъ дворянствомъ на возобновленіе разоренныхъ французами въ 1812 году церковей въ Москвѣ (Н. Розановъ, Исторія Московскаго епархіальнаго управленія. Москва, 1871 г., ч. 3, кн. II, прим. 111).

году, обложено малиноваго цвѣта бархатомъ; на передней дскѣ серебропозлащенные (1818 года) угольники, на которыхъ находятся изображенія евангелистовъ, и средникъ, на которомъ изображенъ Господь Вседержитель на престолѣ; на нижней дскѣ серебропозлащенные угольники и средникъ (1857 года), на средникѣ изображена гора Голгоа, на ней крестъ и по сторонамъ его копія. Вѣсу въ серебрѣ 92 золотн.

№ 3. Евангеліе листовое, печатанное въ Москвѣ въ 1841 году, обложено малиноваго цвѣта бархатомъ; передняя дска обложена серебропозлащенною (1844 года) ризою, на коей находится въ средникѣ чеканное изображеніе Воскресенія Христова, по угламъ — евангелистовъ; на нижней дскѣ серебряные же позлащенные угольники, средникъ и подставки (ножки), — съ бархатными застежками, на которыхъ наконечники серебропозлащенные. Вѣсу во всемъ евангеліи 19⁵/₈ фунт. ¹²⁹⁾. Это евангеліе — владѣ моск. купца Н. А. Ганешина, сдѣланный въ 1848 году ¹³⁰⁾. Оно помѣщается въ деревянномъ футлярѣ, который внутри обложенъ бархатомъ и атласомъ.

Наконецъ, въ числу цѣнныхъ предметовъ относятся на престольные кресты.

№ 1. Крестъ серебропозлащенный (1800 году) съ эмалью, съ привинчивающимся серебрянымъ рукоятіемъ, вѣсомъ въ 53 золотника.

№ 2. Крестъ таковой же съ мощами, о которомъ сказано выше (см. стр. 36).

№ 3. Крестъ серебропозлащенный (1848 года), чеканный, вѣсомъ въ одинъ фунтъ 2¹/₂ зол., пожертвованъ въ 1848 году моск. купцомъ Н. А. Ганешинимъ ¹³¹⁾.

№ 4. Крестъ (молебный) серебропозлащенный (1881 г.), гладкій, на немъ литое изображеніе распятаго Господа Иисуса Христа, вѣсомъ въ 48 золотниковъ.

—

Мы кончили описаніе собственно храма; считаемъ необходимымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о церковномъ кладбищѣ. — Кладбище существовало при церкви съ самаго ея открытія. Указаніе на это находится въ поступной 1706 года, по которой священникъ Іѣковъ Федоровъ получилъ за долгъ (32 рубля) 432 вадратныхъ сажени

¹²⁹⁾ Опись (главная) 1854 года л. 18.

¹³⁰⁾ Опись 1833 года л. 27.

¹³¹⁾ Опись 1833 года л. 27.

земли, которая была смежна съ церковнымъ кладбищемъ ¹²²⁾). Изъ сохранившихся до насъ документовъ извѣстны случаи погребенія при Тихвинской церкви ¹²³⁾). Въ 1869 году, когда копали рвы для фундамента ограды, нашли много костей погребенныхъ здѣсь лицъ, а также осколки надгробныхъ камней и одинъ почти совершенно цѣлый; кости сложены въ ящикъ и зарыты, осколки надгробныхъ камней употреблены на бутъ, а цѣлый камень положенъ внутри ограды, около церковнаго сарая. На этомъ камнѣ слѣдующая надпись славянскою вязью: „ года маія 5 дня на память мученицы Ирины преставися раба Божія (до)му действительнаго камергера и кавалера орденовъ святаго Александра и святаго Анны грава Петра Барисовича Шереметева служительница его Евдокія Иванова дочь Игнатова, а житія ея было 66 лѣтъ, а тезоименитство ея марта (въ первый) день и погребена подъ симъ камнемъ“. Съ другой стороны камня сохранились только слова: „ о въ сей таблицы“. Во время чумы 1771 года при Тихвинской церкви было моровое кладбище ¹²⁴⁾). Потомъ, какъ и при всѣхъ московскихъ церквахъ, кладбище уничтожено; однако въ недавнее время было два случая погребенія при Тихвинской церкви (она находится за Каммеръ-Коллежскимъ валомъ): въ 1876 году здѣсь погребенъ староста церковный, московскій купецъ Иванъ Стефановичъ Бузнецовъ, а въ 1885 году супруга его, Александра Филипповна. Могилы ихъ находятся около сѣверной стѣны алтаря на-

¹²²⁾ Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 10, листъ 15.

¹²³⁾ Въ 1745 году погребенъ Малахъ Лужниковъ тяглецъ Лаврентій Алексѣевъ (Вязк. д. по Тихв. я. № 2), въ 1751 году—дворовый человекъ вняжнн Агр. Мих. Долгоруковой, Феодоръ Дмитріевъ Волнаковъ (Вязк. д. по Тихв. ц. № 5), въ 1739 или 1740 гг. — дьячекъ Тихвинской же церкви, Иванъ Якомлевъ (Вязк. д. по Тихв. ц. № 13).

¹²⁴⁾ „По случаю чумы, 24 марта 1771 года послѣдовалъ Указъ Правит. Сената въ преосвященному Амвросію, коимъ предписано, чтобъ на вынѣшнихъ случаяхъ къ погребенію назначены были за городомъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ три или четыре церкви, какъ напр. въ Красномъ селѣ и за монастыремъ Дѣвичинъ и т. л., при которыхъ приказать всѣхъ безъ изъятія погребать, осмывая въвѣстную; а внутри города отнюдь не погребать. Преосвященный назначилъ въ Красномъ селѣ при церкви Покровской и Воздвиженской, при Тихвинской, въ Лужникахъ; для замоскворѣцкихъ обывателей при Воскресенской за Даниловымъ монастыремъ; для монаховъ въ с. Андроніевѣ и монахинь въ Новодѣвичьемъ; а бѣльцовъ и бѣлицъ, гдѣ и прочіе обыватели“ (Н. Розановъ, Исторія Московскаго епархіальнаго управленія, ч. 2, кн. II, прил. 151).

стоящаго храма, надъ могилами поставлены мраморные памятники, каждая могила обнесена отдѣльною чугуною рѣшеткою.

Владѣнія церкви въ настоящее время составляютъ: 1) земля кладбищная, которая частію обнесена каменною оградю, а большая ея часть остается внѣ ограды и простирается съ одной стороны до канавы, устроенной Университетскими Клиниками въ 1890—91 г., съ другой до земли, бывшей г-жи Рамонтовой, въ востоку ограничивается частію оградю, въ западу—улицею. Въ точности величина кладбищной земли неизвѣстна, такъ какъ при церкви нѣтъ межевой книги: по древнѣйшему плану (1774 года), сохранившемуся въ Архивѣ Мин. Юстиціи (см. прим. 357), кладбищной земли приблизительно 760 квадр. саж. На кладбищной землѣ находится церковный домъ и относящіяся къ нему постройки. Дохода эта земля и домъ не приносятъ.

2) Церковь принадлежит половина земли, завѣщанной г-жею Рамонтовою въ пользу церкви и причта, которая сдается подъ посѣвъ огородныхъ овощей и приноситъ церкви въ годъ дохода 110 р.

Главную доходную статью церкви составляютъ проценты съ завѣщанныхъ въ ея пользу суммъ. Вклады эти поступили отъ слѣдующихъ лицъ: а) 13 окт. 1848 г. по завѣщанію моск. мѣщанина Вас. Гавр. Чигарева 178 р. 75 к., б) 21 дек. 1850 г. отъ жены колл. асс. Вѣры Ив. Тимоѣевой 30 р., в) въ 1852 году отъ неизвѣстныхъ 450 р., г) 10 авг. 1855 г. по завѣщанію почетн. гражданина Алексѣя Антип. Хлѣбникова 3750 р., д) въ декабрь 1877 года отъ наслѣдниковъ моск. купца Ив. Стеф. Кузнецова 1100 руб.; остальные суммы поступили, неизвѣстно, когда и отъ кого. Весь капиталъ церкви въ билетахъ составляетъ 5992 рубля, съ коихъ получается въ годъ % 251 рубль. Наконецъ, прибыли отъ продажи свѣчъ, кружечнаго и кошельковаго сбора въ годъ бываетъ до двухсотъ рублей, такъ что общая сумма доходовъ церковныхъ не достигаетъ 600 руб.

31 августа 1889 года въ своей квартирѣ священникомъ открыта церковно-приходская школа. Учащихся въ первый годъ было 7 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ, во второй—13 мал. и 9 дѣв., въ третій—15 мал. и 9 дѣв. Обучалъ дѣтей весь причтъ. Въ 1892 году былъ первый выпускъ изъ школы: четверо мальчиковъ признано вполне достойными полученія свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повинности и двѣ дѣвочки—свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы.

II. О причтѣ.

Составъ причта Тихвинской церкви: священники, діаконы, дьячки, пономари и просфорницы.—Помѣщеніе причта.—Средства содержанія причта.

Причтъ Тихвинской церкви въ настоящее время состоитъ изъ священника, діакона на псаломщической вакансіи и псаломщика. Такимъ причтъ становится съ 1845 года, а до этого времени составъ его очень часто измѣнялся: причтъ бывалъ двучленнымъ, трехчленнымъ, четырехчленнымъ и даже одно время пятичленнымъ.

I. Священники Тихвинской церкви.

1. Іаковъ Ѳеодоровъ 1701—1722. Опредѣлить время служенія перваго священника Тихвинской церкви вслѣдствіе разнорѣчія источниковъ затруднительно. Документы, сходясь между собою въ указаніи начальнаго года его службы при Тихвинской церкви, несогласны въ опредѣленіи конечнаго пункта его службы. Одинъ изъ документовъ ¹³⁵⁾ говоритъ о дачѣ въ 1722 году переходной памяти къ церкви Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, священнику Рязанскаго полка, Михаилу Григорьеву, на мѣсто овдовѣвшаго священника Іакова Ѳеодорова, тогда какъ, по другому документу ¹³⁶⁾, до поступленія во священника Аѳанасія Яковлева все время священствовалъ отецъ его, Іаковъ Ѳеодоровъ. Въ послѣднемъ изъ указанныхъ документовъ говорится, что священникъ Іаковъ Ѳеодоровъ „во всю свою бытность (священникомъ) имѣлся быть беспорочно, и въ 727 году волею Божіею умре, за которое ево беспорочное житіе по смерти ево Іакова и за раченіе состроенной прихоцвой церкви (прихожане) ходатайствомъ своимъ на мѣсто его избрали тояжь церкви діакона сына ево Аѳанасія Яковлева въ попа“. Слова документа могутъ, конечно, дать поводъ думать, что Іаковъ Ѳеодоровъ былъ священникомъ при Тихвинской церкви до 1727 года, но другіе документы говорятъ, что священникъ Аѳанасій Яковлевъ былъ уже при Тихвинской церкви во время первой ревизіи; отецъ его, Іаковъ Ѳеодоровъ, тогда

¹³⁵⁾ Арх. Мин. Юст. Книга записная о переходныхъ между патриаршества при сидѣннѣхъ казначей монаха Іосифа Бурцова да Алексѣя Андреевича Владиміана съ 1712 года (Патр. Баз. Прик. кн. 220, л. 180) ср. Инв. Николова. Перехожее духовенство при московскихъ церквахъ за 1712—1723 годы.

¹³⁶⁾ Арх. Моск. Дух. Бюкс. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 10, л. 23.

называется уже безмѣстнымъ ¹³⁷⁾; наконецъ, въ 1723 году 5 апрѣля опредѣленъ къ Тихвинской церкви діаконъ Алексѣй Семеновъ на мѣсто отшедшаго, какъ выражено въ документѣ ¹³⁸⁾, діакона Аѳанасія Яковлева; но онъ отъ Тихвинской церкви, какъ известно изъ другихъ документовъ, никуда не переходилъ. Слѣд. здѣсь разумѣется переходъ его съ діаконскаго на священническое мѣсто къ той же Тихвинской церкви. Такимъ образомъ, сопоставляя документы, получаемъ выводъ такой: священникъ Іаковъ Ѳеодоровъ въ 1722 году овдовѣлъ не позже октября ¹³⁹⁾, на его мѣсто поступилъ сынъ его, Аѳанасій Яковлевъ, и Михаилъ Григорьевъ. Впрочемъ, Аѳанасій Яковлевъ, какъ сынъ, не просилъ сначала объ опредѣленіи на мѣсто вдоваго отца, а Михаилъ Григорьевъ, какъ посторонній человѣкъ, узнавъ о вдовствѣ Іакова Ѳеодорова, прямо выставилъ это на видъ епархіальному начальству и получилъ переходящую память къ Тихвинской церкви; тогда и Аѳанасій Яковлевъ, который, по тогдашнимъ понятіямъ, имѣлъ болѣе правъ на это мѣсто, подавъ челобитье объ опредѣленіи и его во священника. Опредѣленъ и онъ.—Такимъ образомъ при Тихвинской церкви оказалось два священника: можетъ быть, одинъ безъ нихъ оставленъ временно въ качествѣ викарнаго священника, какъ это бывало и въ другихъ мѣстахъ ¹⁴⁰⁾. Последнее упоминаніе о Михаилѣ Григорьевѣ находимъ въ 1725 году ¹⁴¹⁾.

Іаковъ Ѳеодоровъ, оставшись безъ мѣста, доживалъ остатокъ жизни своей у сына, Аѳанасія Яковлева ¹⁴²⁾, и здѣсь умеръ въ 1727 году ¹⁴³⁾.

¹³⁷⁾ Книга города Москвы о церквяхъ и соборахъ переписная 1722—1727 годовъ въ Арх. Мин. Юст. (см. прим. 17) л. 124 № 319, л. 144 № 394.

¹³⁸⁾ Книга записная о переходящихъ.... (л. 203).

¹³⁹⁾ Такъ какъ переходящая память священнику Михаилу Григорьеву дана была 27 октября 1722 года на мѣсто *вдоваго* попа Іакова Ѳеодорова (тамъ же л. 180).

¹⁴⁰⁾ Сравни., напр., дѣло о викарномъ священникѣ церкви Саввы Освященнаго, въ Саввинскомъ переулкѣ (Ваз. Патр. Прик. вязк. 455 д. 28—въ Арх. Мин. Юст.).

¹⁴¹⁾ Арх. Мин. Юст. Юст.-Коллегіи кн. 458, стр. 527—528.

¹⁴²⁾ Книга именная.... Чернышова л. 144, § 394.

¹⁴³⁾ Вязк. дѣлъ по Тихв. церкви № 10, л. 23. Последнюю подпись его встрѣчаемъ въ іюлѣ 1727 года (Арх. Мин. Юст. Юст.-Болл. кн. 460, стр. 708).

2. Аѳанасій Яковлевъ 1722 — 1753. До опредѣленія во священника онъ былъ діакономъ Тихвинской же церкви ¹⁴⁴); посвященъ во священника Николаемъ, архіепископомъ грузинскимъ ¹⁴⁵). Долголѣтнее его служеніе при Тихвинской церкви не обошлось для него безъ непріятностей. Въ 1736 году на него, неизвѣстно, за что жаловались прихожане ¹⁴⁶). Въ 1753 году 5 іюля діакономъ Тихвинской церкви, Петръ Пименовъ, донесъ, что священникъ Аѳанасій Яковлевъ за пьянствомъ не служилъ литіи подь 27 іюня и литургіи 27 іюня и 29-го, а служилъ за него литургіи въ оба раза священникъ Θεодоръ изъ дворца, находившагося на Воробьевыхъ горахъ. Хотя Аѳанасій Яковлевъ со своей стороны ссылался на болѣзнь, но его доводы найдены не заслуживающими вниманія. Консисторія нашла въ его поступкѣ оскорбленіе Величества, „понеже на литіяхъ приносится Господу Богу моленіе о вседражайшемъ Ея Императорскаго Величества и Ихъ Императорскихъ Высочествъ здравіи“, и рѣшила для допроса отослать его въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, откуда онъ былъ присланъ (21 августа 1753 года) обратно въ Консисторію. Аѳанасій Яковлевъ тогда же подалъ донесеніе на діакона Петра Пименова, что онъ не читалъ на отправлявшемся 29 іюня молебномъ пѣніи по третьей пѣсни канона сугубой ектеніи, по прочтеніи евангелія — молитвы „Спаси, Боже, люди Твоя“ и по окончаніи канона—сугубой ектеніи ¹⁴⁷). По произведенному слѣдствію, это однако оказалось ложнымъ,—діаконъ оставленъ безъ подозрѣнія, а священникъ, по резолюціи преосв. Платона, архіепископа московскаго и сѣвскаго, за неотправленіе литургіи и молебновъ—27 іюня на торжественное воспоминаніе побѣды подь Полтавою, — 29 іюня на тезоименитство Его Имп. Высочества Петра Θεодоровича и за ложный доносъ на діакона Петра Пименова запрещенъ въ священнослуженіи, отрѣшенъ отъ Тихвинской церкви и посланъ на годъ въ Андреевскій монастырь, что въ Пленницахъ, „въ труды монастырскіе“ ¹⁴⁸). Впослѣдствіи ему велѣно было прискивать себѣ праздное церковническое мѣсто; но онъ до

¹⁴⁴) См. отдѣлъ о діаконахъ Тихвинской церкви.

¹⁴⁵) Вязк. д. по Тихв. церкви № 3, л. 11.

¹⁴⁶) Историческія свѣдѣнія о московскихъ церквахъ, выбранныя изъ протоколовъ, хранящихся въ архивѣ Моск. Дух. Консисторіи іеромонахомъ Данишломъ. (Приложеніе къ сентябрской книжкѣ Чтеній въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія 1881 года, стр. 27).

¹⁴⁷) Арх. Моск. Дух. Конс. Вязк. д. по Тихв. церкви №№ 6 и 10.

¹⁴⁸) Вязк. д. по Тихв. церкви № д. 10, л. 23.

1755 года мѣста себѣ не прискалъ. Кромѣ того, своею горячностью онъ навлекъ на себя новое наказаніе. Когда присутствующій въ Консistorіи священникъ Іоаннъ Спасскій пріѣхалъ для оцѣнки дома Аванасія Яковлева (по дѣлу о продажѣ его слѣдующему священнику, Василию Борисову), то онъ, какъ доносилъ Консistorіи о. Спасскій, „употреблялъ весьма неучтивыя поступки и укорительныя не точію присутствующему, но и самой Консistorіи, слова таковыя: что де, консисторія слѣпа и ево отъ церкви отрешила и священнослуженіе запретила напрасно, а попу Василию (Борисову) изъ взятковъ наложила точію единый штрафъ (за допущеніе къ служенію запрещеннаго священника);—которые де озартныя ево попа поступки видя, въ силу вышеизображеннаго, Московской духовной Консistorіи опредѣленія исполненія учинить не могъ“¹⁴⁹). Консисторія тогда постановила священника Аванасія Яковлева, „чтобы онъ болѣе въ праздности не находился, послать моск. (теперь серпуховскаго) уѣзда въ Давыдову пустынь, гдѣ за вышеписанныя ево укорительныя моск. дух. консисторіи и присудствующему слова быть полугодичное время въ трудахъ монастырскихъ, а потомъ до присканія имъ празднаго церковническаго мѣста въ крылосномъ послушаніи; ...въ Давыдову пустынь ево бывшаго попа отправить на ево коштѣ за карауломъ“¹⁵⁰). 20 іюня 1755 года онъ и отправленъ туда. По возвращеніи изъ Давыдовой пустыни, Аванасій Яковлевъ умеръ въ домѣ своемъ¹⁵¹) въ 1757 или 1758 году¹⁵²).

3. *Василій Борисовъ* 1753—1761. Изъ діаконовъ нынѣ несуществующей церкви всемілостиваго Спаса Смоленскаго, что у Москвитинскихъ воротъ, Мокраго¹⁵³); во священника посвященъ Аванасіемъ митрополитомъ грузинскимъ¹⁵⁴).

По отрѣшеніи священника Аванасія Яковлева, прихожане раздѣлились на двѣ партіи: одна желала видѣть священникомъ сына Аванасія Яковлева, Алексѣя Аванасьева, бывшаго діакона московскаго Новодѣвичьяго монастыря, а другая просила за Василія Борисова¹⁵⁵).

¹⁴⁹) Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 10, л. 16.

¹⁵⁰) Арх. М. Д. Б. Вязк. д. по Тихв. ц., № д. 10, лист. 17.

¹⁵¹) Арх. М. Д. Б. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 14, лл. 5 и 6.

¹⁵²) Сынъ его, Алексѣй Аванасьевъ, въ прошеніи, поданномъ въ Консistorію 16 сентября 1758 года, пишетъ: „нынѣ отецъ мой и мать померли и въ наслѣдство остался я именованный“ (Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 10, листъ 1).

¹⁵³) Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 10, лист. 23.

¹⁵⁴) Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 10, лист. 4.

¹⁵⁵) Тамъ же лист. 23—24.

Оказалось, что Алексѣй Аванасьевъ былъ діакономъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ и въ 1749 году „за всегдашнее его діакона въ церковной церемоніи безчинство и неискусство и за употребленіе въ святомъ олтартѣ скверныхъ словъ, по резолюціи архіепископа московскаго Платона (Малиновскаго), наказанъ плетью и отъ того монастыря отрѣшенъ вовсе и обязанъ, чтобъ онъ прискивалъ себѣ свободнаго мѣста, гдѣ его принять пожелаютъ“¹⁵⁶). Алексѣю Аванасьеву, какъ штрафованному, было отказано, а произведенъ во священника, какъ сказано, Василій Борисовъ, хотя противная ему партія, желавшая опредѣленія Алексѣя Аванасьева, выставляла, что и Василій Борисовъ также штрафованный, что онъ, будучи діакономъ „за некоторую свою погрѣшность былъ посланъ подъ началъ на полгода въ Николаевскій Перервинскій монастырь, гдѣ оной терминъ и выдержалъ,“¹⁵⁷).

Все время священнической службы Василя Борисова прошло въ неприятностяхъ для него со стороны разныхъ лицъ. Прежде всего жена бывшаго священника Тихвинской церкви (Аванасія Яковлева), Евдокія Никитина, недовольная тѣмъ, что священническое мѣсто при Тихвинской церкви не досталось ей сыну, и что Василій Борисовъ не давалъ за ветхій священническій домъ (Аванасія Яковлева) трехсотъ шестидесяти рублей, просила епархіальное начальство не производить его во священника, пока онъ не дастъ ей за домъ показанной цѣны¹⁵⁸). Василій Борисовъ былъ однако произведенъ во священника. Но и тогда Евдокія Никитина старалась повредить ему: въ слѣдующемъ году (1754 г. 14 іюля) она подала донесеніе на священника Борисова и діакона Петра Пименова; въ донесеніи она объясняла, что священникъ и діакономъ¹⁵⁹) допустили въ соборному служенію 26 іюня (въ день празднованія Тихвинской иконѣ Воздѣй Матери) запрещеннаго священника Семена Иванова¹⁶⁰), что они, кромѣ того, не служили 28 іюня того же года божественной литургіи и генеральной паннихиды по государяхъ: Петрѣ Великомъ и Петрѣ II, да 3 іюля не отправляли поминовенія и паннихиды по государынѣ царевнѣ,

¹⁵⁶) Арх. М. Д. Б. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 14, лл. 4—5.

¹⁵⁷) Арх. М. Д. Б. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 10, лист. 23.

¹⁵⁸) Тамъ же, лист. 15.

¹⁵⁹) Виноватъ былъ одинъ священникъ, на діакона же она доносила, вѣроятно, въ отищеніе за его доносъ на Аванасія Яковлева, по которому онъ отрѣшенъ отъ мѣста и запрещенъ въ священнослуженіи.

¹⁶⁰) До запрещенія былъ священникомъ Василіе-Кесарійской, въ Тверской Ямской улицѣ, церкви.

схимонахинѣ Софіи Алексѣевнѣ, за отбытіемъ священника Борисова изъ Москвы ¹⁶¹⁾). Консисторія рѣшила взыскать со священника Борисова за допущеніе къ служенію запрещеннаго священника Семена Иванова ¹⁶²⁾ штрафъ въ размѣрѣ шести рублей „на страхъ, дабы какъ ему, такъ и другимъ, запрещенныхъ къ служенію допускать было не повадно“ ¹⁶³⁾).

Въ слѣдующемъ (1755) году священникъ Борисовъ донесъ на діакона Петра Пименова, что онъ не служилъ литургіи въ день тезоименитства благовѣрной государыни Евкаторины Алексѣевны ¹⁶⁴⁾. Слѣдствіемъ выяснено, что это произошло по болѣзни его, а не по нерадѣнію, и потому Консисторія опредѣлила—священнику Борисову „за его неосновательный доносъ и напрасное затрудненіе Консисторіи, дабы какъ ему, такъ и прочимъ, впредь таковыхъ доносовъ чинить и тѣмъ Консисторію утруждать было не повадно, въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ въ церкви положить сто поклоновъ земныхъ“ ¹⁶⁵⁾).

Въ іюлѣ 1756 года Василій Борисовъ овдовѣлъ и только рѣши-

¹⁶¹⁾ Арх. М. Д. Б. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 7.

¹⁶²⁾ Оказалось, что Семень Ивановъ былъ 27 сент. 1749 г. запрещенъ въ священнослуженіе за то, что совѣтовалъ бригадному писарю, Алексѣю Сомтову, взять въ замужество Страстнаго монастыря старицу Елизавету, за обрученіе ихъ въ келліи и за то, что присутствовалъ при этомъ „беззаконномъ бракѣ“. Послѣ запрещенія онъ былъ посланъ для исправленія наложенной эпитиміи „въ обдержаніе“ въ Николаевскій Перервинскій монастырь на годъ, по прошествіи коего велѣно ему крискивать праздное церковническое мѣсто; по прошествіи этого года онъ самовольно ушелъ изъ монастыря и оставался еще въ 1755 г. безъ мѣста. Дѣло о Семенѣ Ивановѣ Консисторія (въ 1755 году 3 февр.) передала на разсмотрѣніе Бюро Святѣйшаго Правит. Синода (№ д. 7, лл. 6, 10 и 13).

¹⁶³⁾ Тамъ же лист. 13. Въ объясненіе же того, что онъ не служилъ литургіи 28 іюня и 3 іюля, священникъ Борисовъ представилъ, что 28 іюня онъ не служилъ по случаю зубной боли, что панихида онъ все-таки служилъ „во время обѣденное и то за показанною болѣзнію съ крайнею нуждою“, 3-го іюля не служилъ потому, что отлучался изъ Москвы въ село Слободки московскаго уѣзда пехрянской десятины (въ разстояніи 30 верстъ отъ Москвы) для поминованія родителей, „а по таковыхъ Ея Императорскаго Величества фамиліи церсонахъ поминованіе отправляется помѣсячно какъ и въ другихъ московскихъ церквяхъ и она (панихида) исправлена по окончаніи мѣсяца т. е. 30 іюня“ (№ д. 7 лист. 2). Консисторія удовлетворилась представленными объясненіями.

¹⁶⁴⁾ Арх. М. Д. Б. Вязк. д. по Тихв. ц. №. д. 8.

¹⁶⁵⁾ Эпитимія выполнена 19 декабря 1755 года (№ д. 8, лист. 10).

черезъ два года подалъ прошеніе о выдачѣ ему епитрахильной грамоты; на прошеніе Борисова послѣдовала архипастырская резолюція о выдачѣ ему епитрахильной грамоты на шесть лѣтъ. Взявъ это прошеніе у крестоваго іеромонаха Паисія, Борисовъ по дорогѣ въ Консисторію какъ-то обронилъ его и потомъ отыскать не могъ; прошенія же о выдачѣ ему епитрахильной грамоты опять онъ не подавалъ, какъ самъ объяснилъ въ Консисторіи, „за обдержажкою его трысавичною болѣзнію“ ¹⁶⁶⁾.

Въ 1758 году Алексѣй Аванасевъ, оставшійся по смерти отца Аванасія Яковлева, и матери единственнымъ наслѣдникомъ дома отцовскаго, поднималъ дѣло о продажѣ его Василию Борисову ¹⁶⁷⁾, начатое еще его матерью и причинившее много хлопотъ и безпокойствъ Василию Борисову.

Не успѣло окончиться это дѣло, какъ начато новое: діаконъ Петровъ донесъ, что священникъ Василій Борисовъ 16 мая 1759 года „передъ вечернимъ благовестомъ въ оной (Тихвинской) церкви вѣнчалъ свадьбу оброчнаго крестьянина Михаила Ларіонова безъ вѣнечной памяти.., токмо оной крестьянинъ не нашего прихода, а котораго неизвѣстно“ ¹⁶⁸⁾. Священникъ объяснилъ, что повѣнчанный имъ крестьянинъ Ларіоновъ жилъ съ мѣсяцъ предъ бракомъ въ домѣ князя Черкаскаго у его дворника ¹⁶⁹⁾, а „что вѣнчалъ безъ вѣнечной памяти въ томъ отъ московской духовной Консисторіи просилъ милостиваго помилованія“ ¹⁷⁰⁾. Вѣроятно, съ священника Борисова взысканы двойныя пошлины и штрафъ, какъ водилось въ подобныхъ случаяхъ ¹⁷¹⁾.

¹⁶⁶⁾ Арх. М. Д. К. Визк. д. по Тихв. ц. № д. 10, лист. 5.

¹⁶⁷⁾ Тамъ же, № д. 10.

¹⁶⁸⁾ Тамъ же, № д. 11, лист. 1.

¹⁶⁹⁾ Домъ князя Черкаскаго находился въ Тихвинскомъ приходѣ, однако ни самъ онъ, ни его дворникъ не были извѣстны причту: „я какъ тому князю Черкасскому и дворнику ния и отечество, показывалъ свящ. Борисовъ въ Консисторіи, (онъ) не знаетъ“ (тамъ же, лист. 3).

¹⁷⁰⁾ Тамъ же.

¹⁷¹⁾ Въ самомъ дѣлѣ нѣтъ рѣшенія, которое, несомнѣнно, состоялось на основаніи выписанной тамъ справки: „по силѣ еостоявшагося въ 1736 году печатнаго указа збирать пошлины съ первобрачныхъ по 12 копѣекъ, на лазаретъ по толикужъ числу (т. е. по 12 коп.) збрака да сверхъ того записной и на бумагу и на дрова и на отвокъ со всѣхъ равно по три копѣйки съ вѣнечной памяти. А по присланному изъ Свят. Прав. Синода въ прошломъ 1744 году сентября 28 дня указу велѣно которой священникъ будетъ свадьбы вѣнчать

Между тѣмъ священникъ Борисовъ самъ донесъ на діакона Петрова, что онъ съ самаго посвященія его „находится въ немаломъ пьянствѣ и шумствѣ...“, что во время божественныя службы отправленія бываетъ ослушенъ, что въ 758 году въ разные мѣсяцы безъ позволенія его имѣющимъ всякимъ вещамъ церковнымъ и утвари чинилъ опись собою (т. е. самовольно)... и хранилъ оныя описи подъ престоломъ тайно“; кромѣ того обвинялъ его въ похищеніи малиновыхъ бархатныхъ низанныхъ жемчугомъ воздуховъ съ золотыми позументомъ и крестами, а также бархатнаго орара ¹⁷²). Діаконъ на допросѣ въ Консistoriи объяснилъ, что онъ „какъ до посвященія въ діакона, такъ и по нынѣ, ни въ какомъ пьяномъ шумствѣ не бывалъ...“, во время божественной службы отправленія онъ ослушенъ не бываетъ“, что опись всякимъ церковнымъ вещамъ и утвари онъ составлялъ безъ позволенія священника, но по просьбѣ всѣхъ прихожанъ при повѣренномъ отъ прихожанъ, купецѣ Алексѣѣ Дмитріевѣ, и мѣстныхъ дьячкѣ и пономарѣ, что вышепомянутые воздухи, неизвѣстно, кѣмъ похищены еще до составленія описи, а бархатный ораръ утраченъ по нерадѣнію смотрѣвшаго за ризницею дьячка Бориса Стефанова ¹⁷³). Священникъ на допросѣ подтвердилъ писанное имъ въ донесеніи и въ доказательство правдивости своихъ словъ сослался на двоихъ прихожанъ и дьячка Бориса Стефанова ¹⁷⁴). Другіе прихожане, и при томъ большая часть, съ своей стороны подали (21 декабря 1759 года) въ Консistoriю прошеніе, въ которомъ представляли дѣло такъ, какъ и діаконъ С. Петровъ ¹⁷⁵), обвиняя „въ непорядочествѣ“ самого священника Борисова, что онъ „не точію въ домовномъ и церковномъ строеніи раченія и смотрѣнія не имѣеть ¹⁷⁶), но многи noci и въ домѣ своемъ не ночуетъ, и бываетъ дни по три и болѣе въ отлучкахъ и во всегдашнемъ пьянствѣ; отъ оныхъ ево отлу-

безъ вѣчныхъ памятей съ тѣхъ править за каждую по два рубли и сверхъ того пошляны вдвое, а которые жъ поны браки вѣнчать будутъ хотя и по вѣчной памяти, но указныхъ пошлинъ въ приходъ не внесутъ съ таковыхъ оныя указныя пошлины брать за каждую свадьбу вдвоемъ да штрафа по два рубля“ (№ д. 11, лист. 5)

¹⁷²) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 12, лл. 1—2.

¹⁷³) Тамъ же, лл. 3—4.

¹⁷⁴) Тамъ же, лл. 6—7.

¹⁷⁵) Тамъ же, лл. 8—10.

¹⁷⁶) Но, какъ извѣстно, дѣло о построеніи Тихвинской церкви и самая постройка начаты при немъ, и онъ самъ на строеніе церкви пожертвовалъ изъ собственныхъ средствъ 50 рублей (№ д. 14, лист. 8).

чительства и отъ пьянства церковъ святая не точію въ седмичные дни, но во многіе воскресные и знатные праздничные и викторіальные дни безъ пѣнія бываетъ. И какъ мы, приходскіе люди, таеъ и сторонніе богомольцы за его лѣвостію и за пьянствомъ въ знатные праздники святая литургія и прочихъ церковныхъ служеній слушанія не сподобляемся, но и въ церковныхъ таинствахъ и во всякихъ мірскихъ требахъ претерпѣваемъ немалыя нужды, ибо жены рождающія бываютъ безъ очистительныя молитвы долгое время, умершие тѣла лѣжатъ непогребены дни по три, болящія безъ освященія святаго елѣя умираютъ, изъ которыхъ прошедшаго августа 2 числа умре безъ сподобленія оныя святая Тайны купецъ Иванъ Ивановъ и иные многіе,—что онъ священникъ имѣется лѣтъ с пять вдовъ, епитрахильной грамоты и понынѣ не имѣетъ“. Выставивъ все это на видъ Консисторіи, прихожане просили „жесоставному упоминаемаго священника и неправому на дьякона доношенію не вѣрять ¹⁷⁷⁾, а повелѣнобъ было оного священника съскавъ допросить о неслуженіи въ воскресныя, въ праздничныя и викторіальныя дни и за неисправленіе церковныхъ таинствъ и протчихъ мирскихъ требъ во всемъ изслѣдовать ...а за неименіемъ епитрахильной грамоты и за вдовствомъ ево и пьянствомъ отъ нашей приходской церкви отрѣшнить, а на ево мѣсто для выбору другога во священника дать намъ дозволеніе“ ¹⁷⁸⁾.

Преувеличеніе прихожанами дѣла чувствуется на каждой строкѣ ихъ прошенія. Вѣроятно, слѣдствіе обнаружило настоящее положеніе дѣла, и потому, какъ ни тяжки были возведенныя на священника обвиненія, онъ былъ оставленъ на своемъ мѣстѣ, и только смерть, послѣдовавшая 27 октября 1761 года, прекратила его служеніе при Тихвинской церкви.

4. *Сергій Петровъ* 1762—1792. По смерти священника Борисова, объ опредѣленіи на его мѣсто были поданы три прошенія: 1) дьякона Тихвинской же церкви Сергѣя Петрова, 2) бывшаго священника Бронницкаго уѣзда Богородице-Рождественской, что у рѣчки Захаровки, погоста пятницкаго, церкви Ивана Иванова ¹⁷⁹⁾ и 3) сына

¹⁷⁷⁾ Этимъ, какъ они выражались впоследствии, „его дьякона отъ нанесенаго отъ священника Борисова порока очистили“ (Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 14, л. 6).

¹⁷⁸⁾ Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 12, листъ 9.

¹⁷⁹⁾ Этотъ священникъ „за нападеніемъ воровскихъ людей на это село и за ево безсемействомъ уволенъ отъ онаго села и ему велѣно пріискивать другое мѣсто“ (Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 14, лист. 4).

священника Тихвинской церкви, Аѳанасія Яковлева, — Алексѣя Аѳанасьева, бывшаго діакона московскаго Новодѣвичьяго монастыря. Консисторія была того мнѣнія, что діакона Алексѣя Аѳанасьева опредѣлить нельзя „по вышенрописаннымъ его порокамъ“¹⁸⁰⁾, а священника Ивана Иванова „яко со стороны пришедшаго къ оной церкви въ обиду труждающемуся при той церкви шесть лѣтъ безпорочно діакону Сергѣю Петрову опредѣлить отнюдь не подлежательно и потому всему при объявленной церкви священникомъ быть ближайшую, нежели оной попъ Иванъ Ивановъ, линію имѣеть“¹⁸¹⁾. Это мнѣніе Консисторіи было (10 янв. 1762 года) утверждено митрополитомъ Тимоѳеемъ. Такъ Сергѣй Петровъ изъ діаконѳовъ Тихвинской церкви¹⁸²⁾ произведенъ во священника; рукоположенъ онъ 25 марта 1762 года въ Благовѣщенскомъ соборѣ митр. Тимоѳеемъ¹⁸³⁾. — О жизни и дѣятельности Сергѣя Петрова въ санѣ священника свѣдѣній не имѣется. Священникомъ здѣсь онъ былъ до самой его смерти, послѣдовавшей 26 іюля 1792 года¹⁸⁴⁾.

5. *Димитрій Еѳимовъ* 1792—1796. Мѣсто умершаго священника Сергѣя Петрова занялъ Димитрій Еѳимовъ. По собраннымъ въ 1795 году къ 5 ревизіи сказкамъ значилось, что онъ — священнической сынъ, обучался въ Московской Духовной Академіи, гдѣ и кончилъ курсъ Богословскаго ученія. Къ Тихвинской церкви во священника онъ произведенъ изъ діаконѳовъ церкви Димитрія Селунскаго, что у Тверскихъ воротъ, по его прошенію, 15 августа 1792 года Платономъ митрополитомъ московскимъ и калужскимъ. „Состоянія при производствѣ его въ діакона въ 791 году отъ Академіи показанъ добропорядочнаго“¹⁸⁵⁾. 6-го октября 1796 года онъ, по заручной просьбѣ прихожанъ, переведенъ на священническое мѣсто къ церкви Воскресенія Христова, на Успенскомъ Бражкѣ, на мѣсто умершаго священника Феодосія Прокопіева¹⁸⁶⁾.

6. *Михаилъ Николаевъ Арх и челоуъ* 1796—1797. На мѣстопередшаго въ другой приходъ священника Димитрія Еѳимова подано

¹⁸⁰⁾ См. выше прим. 156.

¹⁸¹⁾ Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 14, лист. 8.

¹⁸²⁾ О его происхожденіи и службѣ до опредѣленія въ діакона см. въ отлѣлѣ о діаконѳахъ Тихвинской церкви.

¹⁸³⁾ Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 14, лист. 14.

¹⁸⁴⁾ Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 45, лист. 1.

¹⁸⁵⁾ Тамъ же, № дѣла 47, лист. 3.

¹⁸⁶⁾ Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 48, л. 1.

было четыре прошенія: 1) Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи богословія студентомъ Андреемъ Стоговымъ, 2) троицкой лаврской семинаріи студентомъ богословія Алексѣемъ Сахаровымъ, 3) бывымъ (отрѣшненнымъ 10 іюля 1794 года за долгъ) діакономъ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Покровкѣ, Стефаномъ Никитинымъ ¹⁸⁷⁾ и 4) діакономъ Тихвинской, на Бережкахъ, церкви, Михаиломъ Николаевымъ Архангеловымъ ¹⁸⁸⁾. Послѣдній и былъ опредѣленъ къ Тихвинской церкви во священника ¹⁸⁹⁾. Онъ былъ сынъ священника Гребневской, что въ селѣ Гребневѣ, радонежской десятины (нынѣ богородскаго уѣзда), церкви, Николая Иванова; „обучался въ Троицкой семинаріи съ 781 года, гдѣ курсъ богословскаго ученія не окончалъ, во діакона по его прошенію произведенъ резолюціею Платона 792 года 29 февраля, при производствѣ во дьякона показанъ отъ учрежденнаго собора Свято Троицкія Сергіевои Лавры состоянія добраго“ ¹⁹⁰⁾. Священникомъ онъ былъ менѣе года и умеръ здѣсь 9 сент. 1797 года 26 лѣтъ отъ роду ¹⁹¹⁾.

7. *Алексій Григорьевъ Троицкій* 1797—1817. Онъ былъ сынъ пономаря Троицкой въ городѣ Дмитровѣ церкви, Григорія Иванова; обучался съ 1782 года въ дмитровскомъ училищѣ, потомъ въ перервинской семинаріи, а на послѣдокъ (съ 19 сент. 1793 года) въ лаврской семинаріи, гдѣ и кончилъ курсъ богословскаго ученія; по отзыву учрежденнаго собора Свято-Троицкой Сергіевои Лавры, „ученія онъ былъ хорошаго, состоянія честнаго“ ¹⁹²⁾. Во священника къ Тихвинской церкви ¹⁹³⁾ онъ рукоположенъ преосвященнымъ Серапіономъ въ Успенскомъ соборѣ 6 декабря 1797 года ¹⁹⁴⁾. Прежде рукоположенія онъ далъ подписку, „дабы ему по произведеніи къ сей церкви отъ

¹⁸⁷⁾ Тамъ же, № д. 48.

¹⁸⁸⁾ Тамъ же, № д. 51.

¹⁸⁹⁾ Резолюція преосв. викарія Серапіона: „къ произведенію на сіе мѣсто мною найдены достойнымъ Бережковской діакономъ Михаилъ, которому и велѣно учинить производство“.

¹⁹⁰⁾ Тамъ же, № д. 51, л. 2.

¹⁹¹⁾ Тамъ же, № д. 50, л. 6, и донесеніе Благочиннаго (Симеоновской, на Поварской, церкви священника Стефана Никитина) о смерти Михаила Архангелова въ дѣлѣ № 55.

¹⁹²⁾ Арх. М. Д. К. Вязка д. по Тихв. ц. № д. 50, лист. 3.

¹⁹³⁾ На мѣсто это подавалъ прошеніе объ опредѣленіи, кромѣ Троицкаго, діакономъ Николаевской, что въ Кузнецкой улицѣ, церкви Михаилъ Федоровъ.

¹⁹⁴⁾ Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 50, лист. 7.

ной, за скудностію прихода, къ другой не просить". Этимъ, конечно, объясняется, что онъ пробывъ при Тихвинской церкви священникомъ 20 лѣтъ—до 1817 года, когда сдалъ свое мѣсто зятю, Платону Стефанову, и проживалъ сначала у него, а потомъ „въ Матросской богадѣльнѣ на казенномъ содержаніи“, какъ значится въ клировыхъ вѣдомостяхъ 1828 года, въ клировыхъ же вѣдомостяхъ слѣдующаго года (1829-го) о немъ уже не упоминается: вѣроятно, онъ умеръ въ этотъ промежутокъ времени.

8. *Платонъ Стефановъ* 1818 — 1822. Извѣстно о немъ только то, что онъ былъ здѣсь священникомъ до половины апрѣля 1822 года ¹⁹⁵⁾.

9. *Никаноръ Трофимовъ Тимковскій* 1822—1823. Объ этомъ священникѣ извѣстно также только то, что онъ поступилъ 10 октября 1822 года и былъ здѣсь только до апрѣля слѣдующаго года ¹⁹⁶⁾.

10. *Петръ Николаевъ Богомоловъ* 1823—1831. Сынъ псаломщика уничтоженнаго въ 1806 году Срѣтенскаго собора, окончилъ курсъ въ перервинской семинаріи съ аттестатомъ 2 разряда, въ 1820 году 1 августа посвященъ во діакона къ церкви Саввы Освященнаго, что въ Саввинской улицѣ, а 8 сентября 1823 года во священника къ Тихвинской церкви ¹⁹⁷⁾.

Изъ его дѣятельности въ санѣ священника извѣстны два случая, изъ которыхъ открывается, къ какимъ средствамъ приходилось прибѣгать ему для поддержанія своего существованія въ такомъ бѣдномъ приходѣ.

— „Князь Иванъ Алексѣевичъ Гагаринъ имѣлъ связь съ дѣвицею актрисою Екатериною Семеновою и прижилъ съ нею дѣтей; но въ 1827 году 29 іюля повѣнчанъ съ нею въ Тихвинской, въ Лужникахъ, церкви; бракъ признанъ дѣйствительнымъ, а священникъ Петръ Николаевъ и попомаръ Михаилъ Максимовъ, какъ повѣнчавшіе сей бракъ не своего прихода, и дабы не подать поводъ и другимъ къ такому безпорядку... оштрафованы 25 рублями въ пользу бѣдныхъ ду-

¹⁹⁵⁾ Въ приходо-расходныхъ книгахъ замѣчено, что „за это время (съ половины апрѣля до 10 октября, когда поступилъ новый священникъ) службы не было“.

¹⁹⁶⁾ „Съ апрѣля по сентябрь, какъ замѣчено въ книгѣ прихода за 1823 годъ, не было священника, посему службы и прихода не было“.

¹⁹⁷⁾ Клировыя вѣдомости Тихвинской церкви (въ церк. ризницѣ) за 1828—1829 годы.

ховнаго званія¹⁹⁸). Въ другой разъ онъ „повѣнчалъ уволеннаго изъ Московскаго Коммерческаго училища воспитанника Степана Иванова Скорнякова съ дочерью коллежскаго совѣтника Ѳедора Алексѣевича Благово дѣвицею Анною, проживавшею вмѣстѣ съ матерью, которая тайно отъ матери увезена Скорняковымъ изъ церкви послѣ литургіи. Священникъ запрещенъ въ священнослуженіи¹⁹⁹), а по дѣлу благочинному велѣно произвести слѣдствіе. Оказалось, Скорнякову отъ рода 21 годъ, а дѣвицѣ Благово 22 года. Бракъ повѣнчанъ священникомъ Николаевымъ съ приходскимъ дьячкомъ Павломъ Васильевымъ за 200 рублей въ 10 часовъ утра (2 февраля 1830 года) послѣ равней литургіи при свидѣтеляхъ... Епарх. Начальствомъ 1835 года іюля 29 положено бракъ признать дѣйствительнымъ²⁰⁰). Священникъ подлежалъ нававанію „за неправильное вѣнчаніе изъ видовъ корысти“, но онъ къ этому времени уже умеръ (16 іюня 1831 года отъ чахотки)²⁰¹).

— По смерти священника Богомолова, мѣсто священническое было закрыто, и самая церковь приписана въ Седьмовселенской до 1845 года.

11. Новый рядъ священниковъ открываетъ собою *Петръ Іоанновъ Шумилинъ* 1845—1847. Сынъ московскаго протоіерея; по окончаніи въ 1826 году курса наукъ въ Московской Духовной Семинаріи въ третьемъ разрядѣ, онъ въ 1829 г. 3 декабря произведенъ во діакона въ церкви Іоанна Предтечи, что на Лубянкѣ, въ слѣдующемъ году (27 октября) переведенъ на діаконское же мѣсто къ Аѳанасіе-Кирилловской, что на Сивцевомъ Вражѣ, церкви, а въ 1845 году (1 апрѣля) произведенъ во священника Тихвинской церкви²⁰²).

12. *Сергій Матвѣевъ Лебедевъ* 1847—1850. Сынъ сельскаго пономаря, обучался въ вѣнчанской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ въ 1834 году курсъ со степенью студента, въ томъ же году (4 но-

¹⁹⁸) Сборникъ, изданный Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія (1782—1882) Филарета, митрополита московскаго. Москва, 1883 года, томъ I, стр. 471.

¹⁹⁹) Вѣроятно, въ 1830 году, потому что донесъ объ этомъ Благочинный (Троицкой, на Арбатѣ, церкви священникъ Сергій Іоанновъ) 13 февраля 1830 года.

²⁰⁰) Сборникъ, изд. Обществомъ Л. Д. Просв., томъ I, стр. 159—160.

²⁰¹) Клар. вѣд. за 1831 годъ (въ церк. рязн.).

²⁰²) Кларовыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1845—1847 гг. (въ церк. рязницѣ).

ябра) произведенъ во діакона къ Троицкой, въ Кожевникахъ, церкви, а въ 1847 году (6 декабря) — во священника къ Тихвинской церкви ²⁰³).

13. *Михаилъ Димитріевъ Шкинскій* 1850—1851. Сынъ сельскаго священника, обучался въ московской семинаріи, гдѣ въ 1832 году окончилъ курсъ съ свидѣтельствомъ 2 разряда, и въ 1834 году 13 ноября произведенъ во священника къ Иоанно - Предтечевской въ г. Коломнѣ церкви, а въ 1850 г. (26 мая) переведенъ къ Тихвинской церкви ²⁰⁴). Въ слѣдующемъ году онъ перешелъ на священническое мѣсто къ Успенской, на Крутицахъ, церкви.

14. *Никита Петровъ Орловъ* 1852—1856. Сынъ сельскаго дьяка, обучался въ Сергіево-Лаврской семинаріи. По окончаніи въ ней въ 1806 году курса наукъ со степенью студента, онъ произведенъ (7 февр. 1807 года) во діакона къ Введенской, что въ бывомъ Новинскомъ монастырѣ, церкви, въ 1825 году (15 мая) во священника къ Успенской, на Крутицахъ, церкви. По касавшемуся до него дѣлу онъ назначенъ былъ къ переводенію въ городъ Волоколамскъ къ Христорождественской церкви, но, по резолюціи митрополита Филарета (отъ 17 янв. 1852 года), переведенъ въ видѣ наказанія къ Тихвинской церкви ²⁰⁵). Здѣсь онъ и умеръ 13 апрѣля 1856 года 73 лѣтъ отъ роду ²⁰⁶).

По смерти священника Орлова, священническое мѣсто при Тихвинской церкви не было занято болѣе года. Причину этого нужно, кажется, искать, кромѣ бѣдности содержанія здѣсь причта, еще въ томъ, что упомянутая резолюція митрополита Филарета, по которой священникъ Орловъ въ наказаніе былъ переведенъ къ Тихвинской церкви, поставила это мѣсто въ разрядъ „штрафныхъ“.

15. *Іоаннъ Григоріевъ Виноградовъ* 1857—1860. Сынъ сельскаго пономаря, обучался въ вѣданской духовной семинаріи; по окончаніи здѣсь въ 1848 году курса со степенью студента, онъ въ томъ же году (16 сент.) произведенъ во священника къ коломенскому Успенскому собору, 22 октября того же года опредѣленъ на должность учителя греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи коломенскаго духов-

²⁰³) Клировыя вѣдомости Тихв. церкви за 1847—1849 гг. (въ церковн. ризницѣ).

²⁰⁴) Клировыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1850—51 гг. (въ церк. ризницѣ).

²⁰⁵) Клировыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1852—1856 годы (въ церковной ризницѣ).

²⁰⁶) Метр. кн. за 1856 годъ (въ церковной ризницѣ).

наго училища, въ 1849 году переведенъ къ Спасо-Преображенской г. Коломны церкви, а въ 1857 году (2 мая) къ Тихвинской церкви ²⁰⁷), въ 1860 году къ Парасковіевской, что въ Охотномъ ряду, церкви, а нынѣ состоитъ протоіереемъ при Сергіевской, въ Рогожской, церкви.

16. *Іаковъ Николаевъ Александровскій* 1861—1865. Сынъ священника клинскаго уѣзда села Зосимовой пустыни, Николая Нивитина; обучался въ виапской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1852 году со степенью студента, 29 ноября 1854 года произведенъ во діакона (на всаломщической вакансіи) къ Николаевской, что въ Котельникахъ, церкви, а 30 мая 1861 года во священника къ Тихвинской церкви ²⁰⁸). Умеръ въ мартѣ 1866 года.

17. *Матей Васильевъ Соловьевъ* 1866—1872. Сынъ сельскаго дьяча, обучался въ виапской духовной семинаріи, гдѣ въ 1848 году окончилъ курсъ со степенью студента, 4 октября того же года произведенъ во священника къ Успенской, что въ селѣ Витеневѣ, московскаго уѣзда, церкви, въ 1866 году (11 апрѣля) переведенъ въ Тихвинской церкви ²⁰⁹), а отсюда перешелъ къ Космодамианской, въ Кузнецкой, церкви, гдѣ и въ настоящее время состоитъ протоіереемъ.

18. *Іоаннъ Андреевъ Виноградовъ* 1873—1887. Сынъ діакона села Архангельскаго, звенигородскаго уѣзда; обучался въ московской духовной семинаріи, гдѣ въ 1856 году окончилъ курсъ со званіемъ воспитанника семинаріи, въ 1859 году (1 марта) произведенъ во священника къ Михаило-Архангельской, что въ селѣ Игнатьевѣ, серпуховскаго уѣзда, церкви, въ 1866 году (31 янв.) переведенъ къ московской Барваринской, что въ Барваринскомъ Сиротскомъ Домѣ, церкви, а въ 1873 году (21 марта) къ Тихвинской церкви. Въ 1887 году 3 октября отрѣшенъ отъ мѣста, съ предоставленіемъ ему права искать мѣсто въ сельскомъ приходѣ, за вѣнчаніе, вопреки запрещенію со стороны епарх. Начальства ²¹⁰), браковъ чужеприходныхъ лицъ съ явными нарушеніями требованій закона объ оглашеніи и обыскѣ ²¹¹).

²⁰⁷) Кліровыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1857—1860 гг. (въ церк. ризницѣ).

²⁰⁸) Кліровыя вѣдомости за 1861—1865 годы (въ церковной ризницѣ).

²⁰⁹) Кліровыя вѣдомости за 1866—1872 годы (въ церковной ризницѣ).

²¹⁰) Запрещеніе послѣдовало въ 1885 году по случаю повѣнчанія въ 1882 году купческаго сына Барелина съ мѣщанскою дѣвицею Чернобаевою, изъ которыхъ ни одинъ не принадлежалъ къ Тихвинскому приходу (Кліровыя вѣд. Тихв. церкви за 1886 годъ).

²¹¹) Кліровыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1887 годъ (въ церковной ризницѣ).

19. *Николай Алексѣевъ Скворцовъ* 1888—1892. Сынъ псаломщика Введенской, на Лубянкѣ, церкви; обучался въ перервинскомъ духовномъ училищѣ (1871 — 1876 гг.), московской духовной семинаріи (1876—1883 гг.) и московской же духовной Академіи (1883—1887 гг.), гдѣ окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія (XII курса) въ 1887 году и въ томъ же году (14 ноября) опредѣленъ во священника къ Тихвинской церкви, а 23 марта 1892 года перемѣщенъ къ Георгіевской, на Красной горкѣ, церкви.

20. *Василій Павловъ Вишняковъ*. Сынъ псаломщика новгородской епархіи; обучался въ новгородской духовной семинаріи (1880—1886 гг.) и московской духовной Академіи (1886—1890 гг.), гдѣ окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія (XIV курса); по окончаніи курса два года состоялъ законоучителемъ Сергіевской, что въ Рогожской, церковно-приходской школы, а 26 марта 1892 года опредѣленъ на священническое мѣсто къ Тихвинской церкви.

II. Діаконы Тихвинской церкви.

Въ извѣстныхъ намъ документахъ не имѣется указаній на то, что діаконы при Тихвинской церкви появились съ самаго начала существованія ея. Есть, напротивъ, указаніе, что въ началѣ діакона при Тихвинской церкви не было; по переписаннымъ книгамъ патриаршаго дома дворянина Якова Потапова 1702 года, при Тихвинской церкви находились „дворы: поповъ, дьячбовъ, сторожевъ, просвирницынъ“ ²¹²⁾. Первое упоминаніе о діаконѣ при Тихвинской церкви находимъ только въ 1716 году.

1. *Аванасій Яковлевъ* 1716 — 1722. Сынъ перваго священника Тихвинской церкви, Якова Θεодорова; діакonomъ онъ сдѣланъ въ 1716 году ²¹³⁾, а до этого года былъ здѣсь же дьячбомъ. Когда въ 1722 году овдовѣлъ отецъ его, то прихожане за „его безпорочное житіе и за раченіе состроенной прихоцкой церкви ходатайствомъ своимъ на мѣсто ево избрали тояже церкви діакона сына ево реченного Аванасья Яковлева“ ²¹⁴⁾.

²¹²⁾ Патр. Базениаго Приказа № 184 (см. Н. Забѣлина. Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики города Москвы. Часть I. Москва, 1884, стр. 783).

²¹³⁾ Арх. Мин. Юстиціи. Юстицъ-Коллегіи кн. 449, л. 70.

²¹⁴⁾ Арх. Моск. Дух. Коле. Вязка дѣлъ по Тихвин. церкви, № дѣла 10, листъ 23.

2. *Алексѣй Семеновъ* 1723—1731. До опредѣленія въ діакона въ Тихвинской церкви (5 апр. 1723 г.) онъ былъ діакonomъ же въ Волоколамскомъ Власіевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ ²¹⁵⁾. Діакonomъ Тихвинской церкви онъ былъ до 1731 года, впоследствии же (1741—1766) ²¹⁶⁾ священникомъ Георгіевской, на Вспольѣ, за Нивитскими воротами, церкви.

3. *Феодоръ Семеновъ* 1732 ²¹⁷⁾ — 1741. Объ этомъ діаконѣ извѣстно только то, что онъ доводился дядею слѣдующему за нимъ діакону Ивану Феодорову и что онъ перешелъ куда-то въ 1741 году ²¹⁸⁾.

4. *Иванъ Феодоровъ* 1741—1747. Онъ былъ сынъ пономаря изъ села Троицкаго-Голенищева, московскаго уѣзда, Федора Иванова; учился онъ въ Славяно-Греко-Латинской Академіи, „гдѣ и обрѣтался въ этомъ обученіи въ третьей школѣ лѣтъ съ восемь и въ 738 году отъ оной Академіи отпущенъ за непонятіе того латинскаго ученія и обрѣтался празденъ, а въ 740 году принятъ былъ къ церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы, что на Дѣвичьѣ полѣ, по заручному той церкви приходскихъ людей прошенію сторожемъ (т. е. пономаремъ), которую должность и исправлялъ по 741 годъ, а въ томъ 741 году произведенъ въ Тихвинской церкви, что въ Малыхъ Лужникахъ, на мѣсто отшедшаго дяди своего Федора Семенова во діакона же пресвященнымъ Митрофаніемъ, епископомъ тверскимъ и кашинскимъ“ ²¹⁹⁾.

Извѣстно нѣсколько случаевъ, рисующихъ нравственность его съ самой неприглядной стороны.

27 іюня 1743 года прихожанинъ Тихвинской церкви, третьей гильдіи купецъ Сергѣй Михайловъ, подалъ въ Моск. Дух. Консисторію челобитье, въ коемъ обвинялъ помянутаго діакона въ двукратной у него кражѣ. „Оной діаконъ, такъ писалъ Сергѣй Михайловъ, выпросился ко мнѣ пожить, пока онъ свое строеніе построить, и въ небытность мою и жены моей укралъ денегъ два рубли, извинился и

²¹⁵⁾ Книга записная о переходившихъ между патриаршества... (Арх. Мин. Юст. Патр. Баз. Приказа кн. 220, л. 203, ср. Инн. Николаева. Перехожее духовенство при московскихъ церквахъ).

²¹⁶⁾ І. Святославскаго. Лѣтопись московской Георгіевской церкви, на Вспольѣ, Никитскаго сорока, стр. 149—150.

²¹⁷⁾ Данные окладныхъ денегъ 31 алтынъ 2 деньги съ Тихвинской церкви въ 1732 году платилъ діаконъ Феодоръ Семеновъ (И. Забѣлина. Матеріалы... Часть I. Москва, 1884, стр. 783).

²¹⁸⁾ Арх. М. Д. Б. Вязка дѣла по Тихвинской церкви, № дѣла 3, л. 5.

²¹⁹⁾ Тамъ же, № дѣла 3, л. 5.

платить общался..., и не утвердися въ томъ сего мая 16 дня вторично покралъ денегъ 20 рублей да низанья жемчугу цѣною въ 30 рублей да серги золотыя зерны бурмицкими цѣной 10 рублей“²²⁰). Пригласивъ мѣстнаго священника и свидѣтелей изъ прихожанъ, Сергѣй Михайловъ „сталъ обыскивать и нашли въ крупахъ въ бочке за особымъ ево (діакона) замкомъ оной жемчугъ и серги“. Деньги не были найдены, и Сергѣй Михайловъ просилъ взыскаъ ихъ (22 руб.) съ діакона Ѳеодорова. Діаконъ указывалъ на то, что онъ „противъ истцова иску имѣеть иждивѣнія со излишествомъ“. Дѣло это изъ Духовной Консисторіи передано гражданской власти (18 іюля 1743 года)²²¹). Чѣмъ окончилось оно, неизвѣстно.

Въ 1747 году діаконъ Иванъ Ѳеодоровъ овдовѣлъ; послѣ того онъ снялъ съ себя присвоенную діаконскому сану одежду, сталъ ходить, какъ показалъ священникъ Аванасій Яковлевъ, въ нѣмецкомъ платьѣ, брить бороду и называть себя копістомъ (писцомъ) Вотчинной Коллегіи, по прозванію Волковымъ²²²), а 20 февраля 1747 года, какъ онъ самъ показалъ на допросѣ въ Консисторіи²²³), „не требуя снятія съ себя духовнаго сана и въ командѣ позволенія женился въ этомъ діаконскомъ чинѣ собою (т. е. самовольно) дворцоваго хлѣбника Дмитрія Зиновьева сына Постникова на дочери его дѣвкѣ Иринѣ Дмитріевой, съ которою и вѣнчанъ въ Тихвинской церкви“²²⁴).

²²⁰) Для лучшаго представленія суммы, на какую произведена кража, нужно знать, что рубль этого времени равнялся девяти нынѣшнимъ (В. О. Ключевскаго. Русскій рубль XVI—XVIII вв. въ его отношеніи къ нынѣшнему стр. 51).

²²¹) Арх. М. Д. Б. Вязк. д. по Тихв. ц. № дѣла 1.

²²²) Арх. М. Д. Б. Вязка д. по Тихв. ц. № д. 3, лл. 11—12.

²²³) Тамъ же, лл. 5—6.

²²⁴) Иваномъ Ѳеодоровымъ представлена предъ бракомъ вѣчная память, копія съ которой имѣется въ Арх. Моск. Дух. Конс. (№ д. 3, л. 13) Вотъ она: „1747 году февраля въ 20 день. По Указу Ея Императорскаго Величества и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода память церкви Тихвинскія Богородицы священнику Аванасію въ Малыхъ Лужникахъ. Женился вдовецъ твоего прихода Вотчинной Коллегіи копейскъ Иванъ Ѳеодоровъ сынъ Волковъ вторымъ бракомъ понимаетъ дѣвицу дворцоваго хлѣбника Дмитрія Зиновьева дочь ево Ирину Дмитріеву и тебѣ про нихъ обымать чтобы они были ни вроду и влемеми нивкумовствѣ ни всватовствѣ ни вкрестномъ братовствѣ не от живой ли жены мужъ не и третьимъ бы онъ бракомъ и не в престарѣлыхъ ли лѣтахъ и обо всемъ обыскать накрѣпко съ напоменными поруками и вѣнчать по отпустѣ божественныя литургіи а прежде литургіи и послѣ вечерень в вечеру и въ ноци и буди (т. е. буде, если) они явятся не твоего при-

Послѣ того Иванъ Ѳеодоровъ прибылъ въ разныхъ мѣстахъ объявленія („письма“) о продажѣ своего діаконскаго двороваго и хоромнаго строе- нія и о сдачѣ мѣста ²²⁵). Недѣли двѣ спустя послѣ этого въ домъ бывшаго діакона Ивана Ѳеодорова явился цѣлитель, дьячекъ оболен- скаго уѣзда дворцоваго села Пречистенскаго Николаевской, что въ Оболенскомъ, церкви тоже Иванъ Ѳеодоровъ. Бывшій діаконъ согла- сился взять съ него за все сто рублей и въ задатокъ получилъ десять рублей. Писать прошеніе о произведеніи дьячка Ивана Ѳеодорова во діакона Тихвинской церкви бывшій діаконъ отправился къ шурину своему, писцу Вотчинной Коллегіи Петру Севергину. Не надѣясь, что священникъ и прихожане дадутъ заручную дьячку, съ которымъ онъ договорился ²²⁶), бывшій діаконъ („раздіаконъ“, такъ называется онъ въ дѣлѣ) спустя недѣлю послѣ написанія прошенія отправился вмѣстѣ съ помянутымъ дьячкомъ искать рукоприкладчиковъ на площадь къ Спасскимъ воротамъ. Дьячекъ нашелъ троихъ, изъ которыхъ одинъ под- писался вмѣсто священника Тихвинской церкви, Афанасія Яковлева (и, надо замѣтить, очень искусно), а другіе двое за прихожанъ ²²⁷); за руко- прикладство бывшій діаконъ далъ имъ рубль. Послѣ того бывшій діаконъ и дьячекъ Иванъ Ѳеодоровъ, захвативъ съ собою священника Алексѣя Ѳеодорова, дядю дьячка Ивана Ѳеодорова ²²⁸), и священника Ивана Дени- сова ²²⁹), отправились къ священнику Георгіевской, что на Вспольѣ, цер- кви (Никитскаго сорока) Алексѣю Семенову ²³⁰) и просили его взять у дьячка Ивана Ѳеодорова на сбереженіе деньги (90 рублей) съ тѣмъ условіемъ, чтобы, когда дьячекъ подастъ заручное прошеніе — и его

хода отнюдь не вѣнчать а съ того брака пошлинь 18 да на лазаретъ тоже число всего 36 (конѣекъ) взято. У сей памяти Большаго Успенскаго собора печать“.

²²⁵) Тамъ же, № дѣла 3, лист. 6.

²²⁶) Потому что этотъ дьячекъ „для слушанія какъ чтенія, такъ и гласу былъ въ Тихвинской церкви въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы у всенощнаго бдѣнія тоюю по слышанію приходскихъ людей явился малогла- сенъ и потому прихожанами было отказано ему въ производствѣ къ той церкви“ (тамъ же, л. 12).

²²⁷) Имена и фамиліи ихъ указалъ бывшій діаконъ, написавъ ихъ на за- пискѣ.

²²⁸) Алексѣй Ѳеодоровъ былъ крестовымъ священникомъ домовою графа Кирилла Григ. Разумовскаго церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы, что на Смоленской улицѣ.

²²⁹) Иванъ Денисовъ—священникъ домовою же церкви Благовѣщенія Бого- родицы, что въ Кремлѣ, въ домѣ князя Ивана Юрьевича Трубецкаго.

²³⁰) Онъ былъ діаконъ Тихвинской церкви въ 1723—1731 годахъ.

опредѣлять, отдать эти деньги бывшему діакону Ивану Федорову. Священникъ Алексѣй Семеновъ согласился. На другой день пришлось ему идти по Нивитской улицѣ въ „городъ“, -- съ нимъ встрѣтился упомянутый дьячекъ, Иванъ Федоровъ, и сказалъ, что онъ подалъ челобитную, а на третій день къ нему пришелъ бывший діаконъ, Иванъ Федоровъ, и подъ предлогомъ, что дьячекъ опредѣленъ на дьяконское мѣсто въ Тихвинской церкви, взялъ находившіяся у него подъ сохраненіемъ деньги. Дьячекъ Иванъ Федоровъ между тѣмъ дѣйствительно былъ назначенъ въ производство во діакона Тихвинской церкви. Мѣстный священникъ, Афанасій Яковлевъ, встрѣтившись на площади около Казанскаго собора съ дядею дьячка Ивана Федорова, священникомъ Алексѣемъ Федоровымъ, узналъ отъ него, что племянникъ его назначенъ къ произведенію въ діакона *по заручной*. Тогда же онъ отправился на подворье и объявилъ иподіакону (Алексѣю Семенову), что челобитная, поданная дьячкомъ Иваномъ Федоровымъ, подложная, и вмѣстѣ съ прихожанами подалъ прошеніе „о производствѣ его по той лживой челобитной во діакона“. Изъ взятыхъ у дьячка Федорова денегъ (ста рублей) бывший діаконъ возвратилъ ему только 40 рублей. Дьячекъ подалъ на него искъ. Чѣмъ кончилось дѣло, неизвѣстно, — только въ слѣдующемъ (1748) году мы находимъ бывшего діакона Федорова въ Московской Духовной Консисторіи „подъ арестомъ“. — Во время случившагося въ маѣ того года страшнаго пожара въ Москвѣ онъ выпросился у караульныхъ солдатъ „для осторожности имѣющагося собственнаго своего двора и пожитковъ которой де имѣется въ приходѣ церкви Николая Чудотворца что на курье ношке“. Побывавъ тамъ, онъ возвращался въ Консисторію. Противъ Нивитскаго монастыря находился домъ вдовствующей княгини Александры Яковлевои Долгоруковой; управляющій этого дома, увидѣвъ Ивана Федорова, съ которымъ былъ знакомъ²³¹⁾, позвалъ его къ себѣ. Когда онъ былъ тамъ, пришелъ братъ управляющаго и, увидѣвъ у Ивана Федорова въ карманѣ гарусныя голубыя перчатки, выхватилъ ихъ, сказавъ, что онѣ — его, а потомъ билъ его и посадилъ „въ чепъ“. Тогда же онъ былъ обвиненъ въ кражѣ изъ того же дома голубаго суконнаго камзола. Переночевавъ въ домѣ Долгоруковой „въ чепѣ“, Иванъ Федоровъ былъ отправленъ въ полицеймейстерскую канцелярію, изъ которой послѣ допроса пересланъ въ Московскую Духовную Консисторію „для учиненія съ нимъ по указамъ или отсылки куда

²³¹⁾ Вѣроятно, потому что и въ приходѣ Тихвинской церкви находился домъ кн. Долгоруковыхъ.

надлежить". Здѣсь онъ опять былъ посаженъ подъ арестъ и отсюда въ 1749 году бѣжалъ; за это пострадала жена его: она была посажена подъ арестъ за побѣгъ мужа и вмѣсто него ²³²). Свѣдѣній о дальнѣйшей судьбѣ этого Ивана Ѳедорова не имѣется.

Послѣ 1747-го до 1753-го года о діаконѣ при Тихвинской церкви не упоминается; извѣстно, что вмѣсто діакона былъ дьячекъ *Василій Тимоѳеевъ* 1747—1749 ²³³). Отецъ его, Тимоѳей Ѳедоровъ, былъ пономаремъ при церкви великомученицы Параскевы, что на Пятницкой; при разборѣ священно- и церковно-служительскихъ дѣтей и самихъ церковниковъ въ 1735 году Василій Тимоѳеевъ отосланъ былъ въ Славяно-Греко-Латинскую Академію и отсюда „за непонятіемъ“ въ Контору Свят. Прав. Синода, а изъ оной въ 1746 году 19 марта въ Моск. Дух. Консисторію „съ прочими студентами при реэстрѣ“. Въ 1749 году онъ перешелъ отъ Тихвинской церкви на пономарское мѣсто къ церкви Николая Чудотворца, что въ Новой Слободѣ, по заручной, данной ему священникомъ этой церкви, Александромъ Ѳедоровымъ, и прихожанами ²³⁴).

б. *Петръ Пименовъ* 1753—1756 ²³⁵). О діаконѣ Пименовѣ намъ уже извѣстно изъ его столкновеній съ священниками Аѳанасіемъ Яковлевымъ и Василиемъ Борисовымъ: онъ много повредилъ обомъ, а самъ всегда выходилъ правъ. Здѣсь онъ и умеръ въ 1756 году ²³⁶).

6. *Сергій Петровъ* 1756—1761. Родомъ онъ изъ „суздальской“ (владимірской) епархіи Юрьевского уѣзда села Головина; отецъ его, Петръ Яковлевъ, былъ тамъ священникомъ и съ малолѣтства обучилъ его „россійской грамматѣ и писать“; этимъ и кончилось его образованіе; съ 1751 по 1756 годъ Сергій Петровъ былъ дьячкомъ при церкви Космы и Даміана, что въ Таганной слободѣ, а въ 1756 году (19 декабря) произведенъ, по заручной прихожанъ, во діакона Тихвинской церкви Аѳанасіемъ, митрополитомъ грузинскимъ ²³⁷).

²³²) Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 3, лл. 1—32.

²³³) Вѣроятно, онъ поступилъ вскорѣ послѣ того, какъ открылось, что поданная дьячкомъ Иваномъ Ѳедоровымъ заручная челобитная—подложная, т. е. въ 1747 году.

²³⁴) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 4.

²³⁵) Можетъ быть, діаконъ Петръ Пименовъ былъ опредѣленъ и ранѣе 1753 года; но такъ какъ въ документахъ упоминаніе о немъ, какъ діаконѣ Тихвин. церкви, встрѣчается только съ 1753 года, то этотъ годъ и указанъ, какъ годъ начала его службы здѣсь.

²³⁶) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 14, лист. 5.

²³⁷) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 14, лист. 11—12.

Священникъ Борисовъ, какъ мы видѣли, съ самаго поступленія своего во священника къ Тихвинской церкви разошелся съ большею частью прихожанъ, желавшихъ видѣть священникомъ сына прежняго священника, Алексѣя Афанасьева. Это очень хорошо понялъ діаконовъ Петровъ и, надѣясь на поддержку прихожанъ, сталъ на сторону противную священнику: донесъ, что онъ вѣнчалъ одного крестьянина не своего прихода и безъ вѣчной памяти, безъ вѣдома священника и даже противъ его желанія составлялъ опись церковнымъ вещамъ. Его надежда на поддержку со стороны прихожанъ оправдалась вполнѣ: когда священникъ Борисовъ донесъ, что діакономъ С. Петровымъ утрачены воздухи и орарь, то прихожане поставили дѣло такъ, что обвинили самого священника. Взявъ составленную діакономъ опись, они явились въ церковь и стали по ней повѣрять при священникѣ церковное имущество; не найдя общей мнени, они обвинили въ утратѣ ея священника Борисова и просили епархіальное Начальство объ отрѣшеніи священника, діакона же выставили съ самой хорошей стороны, говоря, что „онъ въ бытность ево при нашей прихоцкой церкви нивемъ ис прихоцкихъ людей какъ въ пьянствѣ такъ и въ другихъ не порядкахъ и шумствахъ не присмотренъ, жительство имѣетъ добропорядочное и къ церкви Божіи рачителенъ“²³⁸⁾). Діаконовъ Петровъ такъ сумѣлъ угодить прихожанамъ, что еще при жизни священника Борисова, когда діаконовъ Алексѣй Афанасьевъ по смерти отца и матери, какъ наслѣдникъ, подалъ жалобу на священника, что онъ не даетъ денегъ за отцовское мѣсто, когда слѣд. прихожане были вполнѣ увѣрены, что дѣло окончится для священника Борисова худо,—они дали діакону Петрову заручную, въ которой просили о возведеніи его во священника²³⁹⁾, однако онъ былъ произведенъ во священника только по смерти Борисова—въ 1762 году²⁴⁰⁾).

7. *Никита Егоровъ* 1762 — 1765. Сынъ почомаря московскаго уѣзда села Гальянова Зосимо-Савватіевской церкви, Егора Иванова; читать, писать и пѣть обучилъ его отецъ, у котораго онъ и жилъ до 1756 года, когда поступилъ въ Гребневской, что на Лубянгѣ, церкви въ пономаря; здѣсь Никита Егоровъ и исправлялъ безъ указа²⁴¹⁾

²³⁸⁾ Арх. М. Д. К. Вязь. д. по Тихв. ц. № д. 12, л. 8.

²³⁹⁾ Тамъ же, № д. 14, лист. 2.

²⁴⁰⁾ См. отдѣлъ о священникахъ Тихвинской церкви.

²⁴¹⁾ За исправленіе въ теченіе 7¹/₃ лѣтъ должности безъ указа съ него выискано въ Консistorіи штрафа, считая по 30 коп. въ годъ,—2 р. 25 коп. (Арх. Моск. Дух. Конс. Вязь. д. по Тихв. ц. № д. 15, л. 5).

должность до опредѣленія во діакона Тихвинской церкви (въ іюнѣ 1762 года) ²⁴²). Въ 1765 году онъ произведенъ во священника къ Успенской, что въ селѣ Пречистомъ, церкви „московскаго уѣзда вохонской десятины арестова погоста“ ²⁴³).

8. *Михаилъ Алексѣевъ* 1765—1772. Сынъ священника московской Никитской, въ Татарской (на Кузнецкой улицѣ, въ Старыхъ Толмачахъ), церкви, Алексѣя Онуфриева; учился дома у отца, съ 1757 года при показанной церкви великомученика Никиты былъ пономаремъ ²⁴⁴), отсюда онъ переведенъ, по заручному прошенію прихожанъ, на діаконское мѣсто къ Тихвинской церкви ²⁴⁵); по смерти отца своего (въ 1772 г.), Михаилъ Алексѣевъ занялъ его мѣсто ²⁴⁶).

По выходѣ изъ діаконствъ Тихвинской церкви Михаила Алексѣева, діаконское мѣсто здѣсь было незанято почти два года; это зависло отъ бѣдности содержанія здѣсь причта ²⁴⁷).

9. *Иванъ Ивановъ* 1774—1776. Сынъ священника села Назарева, звенигородскаго уѣзда, Ивана Авраамова; въ 1773 году онъ былъ опредѣленъ въ пономаря къ церкви Вознесенія Господня, за Никитскими воротами (Большаго), а въ 1774 году онъ просилъ съ заручною отъ прихожанъ о произведеніи его во діакона къ Тихвинской церкви; 4-го ноября онъ былъ посланъ для сдачи экзамена въ Славяно-Греко-Латинскую Академію и оказался, по свидѣтельству учителя философіи іеромонаха Иларіона, достойнымъ возведенія въ санъ діакона ²⁴⁸). Консисторія была того мнѣнія, что нѣтъ препятствій къ опредѣленію Ивана Иванова во діакона, съ чѣмъ согласилась и Синодальная Контора ²⁴⁹). 18 декабря 1774 года Иванъ Ивановъ былъ посвященъ во

²⁴²) Резолюція митр. Тимофея: „Іунія 24 д. слушанъ изъ мѣсячной Мшии и изъ книги житія святыхъ отецъ во чтеніи, въ коемъ показался умѣющій пѣть можеть и писать такожь“ (тамъ же, л. 1). — Посвященъ во діакона 25 декабря 1762 года въ Архангельскомъ соборѣ епископомъ бѣлорусскимъ Георгіемъ (тамъ же, л. 8).

²⁴³) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 19, л. 1.

²⁴⁴) По показанію отца, указнымъ сторожемъ (№ 19, л. 4).

²⁴⁵) Посвященъ во діакона въ храмъ Вознесенія Господня, что близъ Ипатскаго подворья, митр. грузинскимъ Николаемъ (тамъ же, л. 6), 19 октября 1762 года.

²⁴⁶) Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 24, лист. 2.

²⁴⁷) Объ этомъ смотр. въ отдѣлѣ о содержаніи причта.

²⁴⁸) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № д. 24, лл. 1—13.

²⁴⁹) Нужно замѣтить, что съ марта 1773 года ставленническія дѣла были отобраны у Консисторіи и производились въ Конторѣ Свят. Прав. Синода,

діакона архієпископомъ грузинскимъ Іоанномъ въ Архангельскомъ соборѣ ²⁵⁰); въ 1776 году онъ переведенъ на діаконское же мѣсто къ Успенской, на Дмитровкѣ, церкви ²⁵¹).

По выходѣ въ 1776 году изъ состава причта діакона Ивана Иванова, діаконское мѣсто было закрыто—діаконовъ не было съ 1776 года до 1845 года, — и причтъ былъ двучленный до 1779 года; съ 1779 года на мѣсто діаконовъ являются пономари и существовали они все время, пока не было діаконовъ.

Въ 1845 году опредѣленъ діаконъ на псаломщической вакансіи; такими діаконъ Тихвинской церкви остаются и до настоящаго времени.

10. *Иванъ Саввинъ Орловъ* 1845—1846. Сынъ дьячка московской Мартиновской, въ Алексѣевской улицѣ, церкви, Саввы Васильева; изъ чудовскихъ пѣвчихъ произведенъ во діакона Тихвинской церкви 9-го іюля 1845 года ²⁵²). Куда онъ вышелъ, неизвѣстно.

11. *Петръ Григорьевъ Григоровичъ* 1846—1848. Сынъ московскаго священника; обучался въ московской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ въ 1842 году курсъ въ третьемъ разрядѣ; 16 іюня 1846 года произведенъ во діакона Тихвинской церкви; діакonomъ здѣсь онъ былъ около двухъ лѣтъ ²⁵³). О дальнѣйшей его судьбѣ ничего неизвѣстно.

12. *Александръ Асмасіевъ Виноградовъ* 1848—1852. Сынъ діакона тульской епархіи; обучался въ московской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1844 году со степенью студента, въ 1846 году 9 февраля произведенъ во діакона въ село Завидово, клинскаго уѣзда, оттуда 31 іюля 1848 года переведенъ на діаконское мѣсто къ Тихвинской церкви уже вдовымъ ²⁵⁴). 10 іюня 1852 года онъ утонулъ въ Москвѣ-рѣкѣ ²⁵⁵).

Бюнксторія однако представляла свое мнѣніе. (Арх. М. Д. Б. Вязн. д. по Тихв. ц. № д. 22, лист. 16).

²⁵⁰) Экзаменаторъ иподіаконъ Иларіонъ Семеновъ засвидѣтельствовалъ, что діаконъ Иванъ Ивановъ „катихизисъ изустно читаетъ, а силу онаго понимаетъ ордаственно“ (№ 24, л. 19).

²⁵¹) Тамъ же, № д. 26, л. 4.

²⁵²) Блгровыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1845 годъ (въ церковной ризницѣ).

²⁵³) Блгровыя вѣдомости Тихвин. церкви за 1846—1847 годы (въ церковной ризницѣ).

²⁵⁴) Блгровыя вѣд. Тихв. церкви за 1848—1851 годы.

²⁵⁵) Метр. книги Тихв. церкви за 1852 г.

13. *Илія Алексѣевъ Некрасовъ* 1852—1857. Сынъ московскаго пономаря; обучался въ московской духовной семинаріи, гдѣ въ 1850 году окончилъ курсъ по второму разряду, и въ 1852 году 22 іюля произведенъ во діакона Тихвинской церкви ²⁵⁶⁾.

14. *Моисей Георгіевъ Недумовъ* 1857—1859. Сынъ московскаго священника; обучался въ московской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1852 году во второмъ разрядѣ, и въ 1857 году 29 сентября произведенъ во діакона Тихвинской церкви; въ слѣдующемъ году онъ былъ за что-то судимъ, а въ 1859 году 26 октября, по Указу Моск. Дух. Консисторіи за № 7214, удаленъ отъ этого мѣста съ предоставленіемъ ему права искать мѣсто въ сельскомъ приходѣ ²⁵⁷⁾.

15. *Василій Ильинъ Малининъ* 1859—1864. Сынъ священника московской епархіи; обучался въ вѣданской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ въ 1858 году курсъ со степенью студента, и 7 декабря 1859 года произведенъ во діакона Тихвинской церкви ²⁵⁸⁾.

16. *Феодоръ Николаевъ Смирновъ* 1864—1865. Сынъ дьячка московской епархіи; по исключеніи изъ низшаго отдѣленія московской духовной семинаріи, былъ въ 1852 году опредѣленъ въ Петропавловской, въ первой военной гимназій, въ Лефортовѣ, церкви во дьячка, отсюда переведенъ во діакона на псаломщической вакансіи къ Константино-Еленинской церкви въ военно-учительской семинаріи въ Лефортовѣ, а 26 ноября 1864 года переведенъ къ Тихвинской церкви; въ слѣдующемъ году онъ былъ уволенъ за штатъ ²⁵⁹⁾.

17. *Сергій Ивановъ Архангельскій* 1866—1871. Сынъ священника московской епархіи; обучался въ московской духовной семинаріи, гдѣ въ 1864 году окончилъ курсъ во второмъ разрядѣ, и 26 февраля 1866 года произведенъ во діакона Тихвинской церкви ²⁶⁰⁾, отсюда въ 1871 году перешелъ на діаконское мѣсто къ сосѣдней Седьмовселенской, что близъ Новодѣвичьяго монастыря, церкви и въ 1888 году тамъ умеръ.

18. *Сергій Ивановъ Воздвиженскій* 1871—1887. Сынъ священника московской епархіи; обучался въ вѣданской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ въ 1870 году курсъ во второмъ разрядѣ, съ 1 сентября 1870-го по 14 октября 1871 года былъ учителемъ при школахъ Тро-

²⁵⁶⁾ Клар. вѣд. Тихвинской церкви за 1852—1856 годы.

²⁵⁷⁾ Кларовыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1857—1859 годы.

²⁵⁸⁾ Кларовыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1859—1863 годы.

²⁵⁹⁾ Кларовыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1864—1866 годы.

²⁶⁰⁾ Клар. вѣд. Тихвинской церкви за 1866—1870 годы.

ицкой единовѣрческой, что у Салтыкова моста, церкви и Никольскаго единовѣрческаго монастыря, а 14 октября 1871 года опредѣленъ во діакона Тихвинской церкви. Діакономъ здѣсь онъ былъ до 3-го октября 1887 года, когда за участіе въ вѣнчаніи, вопреки запрещенію Епархіальнаго Начальства, браковъ чужеприходныхъ лицъ отрѣшенъ отъ мѣста при Тихвинской церкви съ предоставленіемъ ему права искать мѣсто въ сельскомъ приходѣ ²⁶¹⁾).

19. *Алексій Петровъ Виноградовъ* съ 1888 года. Сынъ діакона села Никольскаго-Клянова, звенигородскаго уѣзда; обучался въ московской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1883 году во второмъ разрядѣ, и въ томъ же году (11 октября) опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Космодамианской, что въ Нижнихъ Садовникахъ, церкви, во діакона же Тихвинской церкви произведенъ 7 февраля 1888 года ²⁶²⁾. Состоитъ здѣсь діакономъ и въ настоящее время.

III. Дьячки Тихвинской церкви.

Дьячки при Тихвинской церкви появляются съ самаго ея построения—въ 1701 году ²⁶³⁾. Нужно замѣтить, что о дьячкахъ въ документахъ упоминается очень рѣдко, поэтому отдѣлъ этотъ по необходимости выходитъ неполонъ.

1. *Аванасій Яковлевъ* до 1716 года. Сынъ перваго священника Тихвинской церкви, Іакова Ѳедорова. Годъ начала его службы во дьячкахъ неизвѣстенъ; извѣстно только, что въ 1716 году онъ сталъ діакономъ Тихвинской церкви ²⁶⁴⁾, а съ 1722 по 1753 годъ былъ здѣсь же священникомъ.

2. *Прохоръ Петровъ* 1716 — 1717; перешелъ къ Тихвинской церкви изъ пономарей церкви Параскевы мученицы нареченныя Пятницы, на Божедомской улицѣ, въ 1716 году ²⁶⁵⁾. Куда онъ перешелъ отъ Тихвинской церкви, неизвѣстно; извѣстно только, что случилось это въ 1717 году ²⁶⁶⁾.

3. *Лука Григорьевъ* 1717—1719. Сынъ крестоваго священника Григорія Сергѣева ²⁶⁷⁾; опредѣленъ къ Тихвинской церкви въ 1717 го-

²⁶¹⁾ Блвр. вѣд. Тихвинской церкви за 1871—1887 годы.

²⁶²⁾ Блвров. вѣд. Тихвинской церкви за 1888 годъ.

²⁶³⁾ См. предисловіе къ трактату о діаконахъ.

²⁶⁴⁾ Арх. Мин. Юст. Юстицъ-Боллегиіи кн. 449, л. 70.

²⁶⁵⁾ Арх. Мин. Юст. Юстицъ-Боллегиіи кн. 449, л. 70.

²⁶⁶⁾ Тамъ же, кн. 450, лист. 468.

²⁶⁷⁾ Объ этомъ священникѣ сообщаются въ Описаніи документовъ и дѣлъ,

ду ²⁶⁸). а черезъ два года вышелъ, неизвѣстно куда ²⁶⁹), еще чрезъ два года (въ 1721 году) онъ является пономаремъ при церкви Иоанна Предтечи, что въ Старой Конюшенной ²⁷⁰).

4. *Иванъ Яковлевъ* съ 1719 до 1739—40; поступилъ на мѣсто въ 1719 году ²⁷¹), а умеръ приблизительно въ 1739—1740 г. и погребенъ при Тихвинской церкви ²⁷²).

5. *Парамонъ Ивановъ* 1745—1756. Сынъ священника села Николо-Тители, серпуховскаго уѣзда, Ивана Антипова; послѣ отца остался малолѣтнимъ и во время переписи (конечно, 1-й) написанъ въ подушный окладъ наравнѣ съ прочими крестьянами въ вотчинѣ совѣтника Ивана Иванова Аничкова, сельцѣ Опалихѣ, московскаго уѣзда, въ 1745 году опредѣленъ къ Тихвинской церкви ²⁷³), гдѣ и былъ до 1756 года ²⁷⁴).

6. *Борисъ Стефановъ* 1756—1759. Свѣдѣній о его происхожденіи не имѣется; извѣстно только, что въ самомъ началѣ 1760 года онъ былъ уже діакономъ въ Андреевскомъ монастырѣ, въ Пленницахъ ²⁷⁵).

7. *Иванъ Егоровъ* 1761—1765. Можетъ быть, онъ поступилъ и ранѣе 1761 года, но упоминается только съ этого года ²⁷⁶); въ 1765

хранящихся въ Архивѣ Свят. Синода (Слб. 1879. Томъ II, ч. 1 Приложение XLIII стр. СССХIV), слѣдующія свѣдѣнія: „посвященъ въ попы пресвященнымъ Игнатіемъ, митрополитомъ сибирскимъ—ставлена грамота дана ему во 192 году (1684 г.) іюля въ 24 день,—по челобитью Ивана Ивановича Дурного, въ боровской уѣздъ въ Галицкую волость — въ Шитовской станъ, въ церкви Покрова Богородицы и служилъ лѣтъ съ десять; и отъ разбойническаго разоренія отъ той церкви онъ отбылъ. А въ 704 году, по челобитью ево попову, данъ ему изъ Приказу Церковныхъ дѣлъ указъ служить съ кресца“.

²⁶⁸) Юстицъ-Коллегіи кн. 450, л. 468.

²⁶⁹) Тамъ же, кн. 452, л. 878.

²⁷⁰) Тамъ же, кн. 454, стр. 386—387: „1721 года марта 21-го церкви І. Предтечи, что въ Старой Конюшенной, пономарь Константинъ Семеновъ продалъ церкви Тихвинскія Пресв. Богородицы въ Малыхъ Лужникахъ дьячку Луку Григорьеву дворовое свое и хоромное строеніе у той же церкви І. Предтечи на церковной пономарской землѣ“.

²⁷¹) Тамъ же, кн. 452, л. 878.

²⁷²) Арх. М. Д. Б. Вязк. д. по Тихв. ц. № л. 13, л. 9.

²⁷³) Тамъ же, № 8, л. 8.

²⁷⁴) Тамъ же, ср. № 8, л. 8; № 9.

²⁷⁵) Тамъ же, № 12, л. 6.

²⁷⁶) Тамъ же, № 15, л. 5.

году онъ перешель на дьячковское же мѣсто къ церкви великомученика Никиты, въ Татарской ²⁷⁷).

8. *Михаилъ Ивановъ* 1765 — 1768. Сынъ дьячка чосковскаго уѣзда села Невзорова, Ивана Иларионова, который послѣ перешель во дьячки въ Ивановскій женскій монастырь; во дьячки же и туда же поступилъ и сынъ его, Михайлъ Ивановъ, и исправлялъ должность дьячка съ 1 июня 1764 года ровно въ теченіе года безъ указа (за это съ него взято штрафа 30 коп.), а въ іюнь 1765 года, по заручной прихотанъ, опредѣленъ къ Тихвинской церкви ²⁷⁸). Послѣднее о немъ упоминаніе находится въ документѣ 1768 года ²⁷⁹).

9. *Алексѣй Григорьевъ* 1772. О немъ извѣстно только то, что онъ въ 1772 году перешель на должность пономаря къ церкви Николая Чудотворца, что въ Новой Слободѣ ²⁸⁰).

10. *Петръ Семеновъ* 1773—1775. Сынъ дьячка суздальской епархіи села Тейкова, Семена Иванова; въ 1747 году опредѣленъ во дьячка въ село Авксентьево суздаль. епархіи зарѣдкой десятины, а 10 декабря 1773 года, по заручной прихотанъ, опредѣленъ къ Тихвинской церкви ²⁸¹), въ 1775 году переведенъ на дьячковское мѣсто къ церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ ²⁸²).

11. *Иванъ Михайловъ* 1777—1779. Сынъ пономаря крутицкой епархіи возельскаго уѣзда (валужской губерніи) села Спасскаго, Михаила Иванова; въ школахъ не обучался, въ 1777 году опредѣленъ 16 лѣтъ отъ роду во дьячка къ Тихвинской церкви ²⁸³), а 14 марта 1779 года, по своему желанію и по резолюціи митрополита Платона, уволенъ въ Заиконоспасскій монастырь для постриженія въ монашество ²⁸⁴).

12. *Максимъ Ивановъ* 1779 — 1782. Сынъ священника возельскаго уѣзда села Хотѣни, Ивана Саввина; въ 1779 году 4 февраля опредѣленъ въ пономаря въ село Еремѣво, звенигородскаго уѣзда, и

²⁷⁷) Тамъ же, № 18, лст. 1.

²⁷⁸) По отзыву „смотрителя церковнаго благочинія“, свящ. Николаявленской церкви Дмитрія Васильева, онъ былъ „во чтеніи посредственъ, пѣнью и писать умѣющъ“ (тамъ же, № 18, л. 2).

²⁷⁹) Тамъ же, № 20, л. 3.

²⁸⁰) Тамъ же, № 22, л. 1.

²⁸¹) „Въ книжномъ чтеніи пеніи и писмѣ являся умеющъ“ (№ 22, л. 3).

²⁸²) Тамъ же, № 26, л. 4.

²⁸³) Тамъ же, № 26, лл. 1—4.

²⁸⁴) Тамъ же, № 29, л. 5.

въ томъ же году переведенъ на дьячковское мѣсто при Тихвинской церкви ²⁸⁵⁾, а 23 іюня 1782 года опредѣленъ къ Мароновской, въ Панѣхъ, церкви во дьячка же ²⁸⁶⁾

13. *Иванъ Θεодоровъ* 1783—1784. Сынъ дьячка козельскаго уѣзда села Хотѣни, Θεодора Саввина; въ Тихвинской церкви опредѣленъ 2 мая 1783 года ²⁸⁷⁾, а въ слѣдующемъ году (14 іюля) переведенъ на дьячковское же мѣсто къ Знаменской, на Знаменкѣ, церкви ²⁸⁸⁾.

Въ 1785—1786 годахъ дьячка при Тихвинской церкви не было.

14. *Иванъ Степановъ* 1787—1789. Сынъ священника села Головина суздальской епархіи юрьевского уѣзда, Стефана Петрова; въ 1786 году онъ былъ опредѣленъ въ то же село въ пономаря, а 17 апрѣля 1787 года переведенъ къ Тихвинской церкви ²⁸⁹⁾; въ 1789 году (5 декабря) онъ былъ уволенъ въ суздальскую епархію для опредѣленія на мѣсто отца своего за старостію послѣдняго и для пропитанія его съ семействомъ ²⁹⁰⁾.

15. *Косма Васильевъ* 1790 — 1791. Сынъ священника суздальской епархіи юрьевского уѣзда села Новоселокъ, Василя Стефанова; въ 1779 году Косма Васильевъ былъ опредѣленъ въ то же село въ пономаря, а въ 1790 году (13 марта) переведенъ къ Тихвинской церкви ²⁹¹⁾. Куда онъ перешелъ, неизвѣстно.

16. *Алексѣй Еюимовъ* 1791 — 1792. Изъ дьячковъ суздальской епархіи юрьевского уѣзда села Бѣляницына; въ школахъ не обучался, въ Бѣляницынѣ сначала (въ 1781 году) опредѣленъ въ пономаря, а въ 1782 году переименованъ во дьячка, къ Тихвинской церкви опредѣленъ 4 апрѣля 1791 года ²⁹²⁾, въ 1792 году 7 іюня переведенъ на пономарское мѣсто къ Успенской, на Крутицахъ, церкви ²⁹³⁾.

17. *Александръ Сергѣевъ Горскій* 1793—1795? По выходѣ Алексѣя Еюимова, большинство прихожанъ (въ ноябрѣ 1792 года) ходатайствовало объ опредѣленіи сына умершаго въ томъ году священника Тихвинской церкви, Сергія Петрова, лаврской семинаріи рето-

²⁸⁵⁾ Тамъ же, № 29, лл. 1—5.

²⁸⁶⁾ Тамъ же, № 33, л. 5.

²⁸⁷⁾ Тамъ же, № 33, л. 5.

²⁸⁸⁾ Тамъ же, № 34, л. 5.

²⁸⁹⁾ Тамъ же, № 36, лл. 1—4.

²⁹⁰⁾ Тамъ же, № 41.

²⁹¹⁾ Тамъ же, № 42, лл. 1—4.

²⁹²⁾ Тамъ же, № 43, лл. 1—4.

²⁹³⁾ Тамъ же, № 56.

рическаго класса ученика Александра Сергѣева Горскаго за безмала сороколѣтнюю службу отца его—во *діакона*. По справкѣ оказалось, что праздно дьячковское мѣсто. Митр. Платонъ рѣшилъ: „какъ приходъ малъ; то не для чего быть діакону; а ежели есть церковническое тутъ мѣсто праздно, то ево опредѣлить“. Между тѣмъ священникъ Димитрій Еоимовъ вмѣстѣ съ однимъ прихожанномъ (Алексѣемъ Степ. Рамонтовымъ) въ декабрѣ того же года подалъ прошеніе объ опредѣленіи во дьячка Тихвинской церкви пономаря села Сергіевскаго-Хатминки, подольскаго уѣзда, Николая Семенова, а 30 января 1793 года вмѣстѣ съ другими прихожанами подалъ другое прошеніе, въ которомъ изъяснялъ, что Горскій на дьячковское мѣсто поступить не согласенъ, почему и „за дѣломъ хожденія не имѣтъ“, а мѣсто остается празднымъ, резолюція же на прошеніи Горскаго тормозить дѣло. Митр. Платонъ рѣшилъ такъ: „ежели ученикъ (т. е. Горскій) не соглашается, а о семъ (т. е. Николаѣ Семеновѣ) препятствія нѣтъ, то опредѣлить“. Горскій однако объявилъ, что онъ желаетъ быть дьячкомъ при Тихвинской церкви, и опредѣленъ 7 апрѣля 1793 года ²⁹⁴⁾. До какаго времени онъ былъ здѣсь и куда перешелъ, неизвѣстно.

18. *Петръ Ивановъ* 1795 — 1797. Сынъ дьячка села Ворсина, подольскаго уѣзда, Ивана Лукина; въ школахъ не обучался, во дьячка къ Тихвинской церкви опредѣленъ 12 іюля 1795 года ²⁹⁵⁾, а 5 ноября 1797 года переведенъ въ село Коломенское, московскаго уѣзда, въ Вознесенской церкви въ пономаря ²⁹⁶⁾.

19. *Андрей Василевъ* 1798—1800. Сынъ священника юрьевской округи села Петровскаго, Василя Иванова; обучался въ троицкой лаврской семинаріи съ 6 марта 1790 года въ реторическомъ классѣ, ученія былъ хорошаго, „состоянія (поведенія) нехудаго“; по увольненіи изъ лаврской семинаріи, опредѣленъ (13 іюля 1796 года) въ пономаря къ церкви Сорока мучениковъ въ городѣ Переяславлѣ-Залѣскомъ суздальской епархіи, а къ Тихвинской церкви 10 марта 1798 года ²⁹⁷⁾. Послѣднее упоминаніе о немъ имѣется въ 1800 году ²⁹⁸⁾.

20. *Иванъ Федоровъ* 1801—1802.

²⁹⁴⁾ Тамъ же, № 45, лл. 1—5.

²⁹⁵⁾ Тамъ же, № 46, лл. 1—3.

²⁹⁶⁾ Тамъ же, № 58, л. 4.

²⁹⁷⁾ Тамъ же, № 58, лл. 1—4.

²⁹⁸⁾ Тамъ же, № 61.

21. *Теодоръ Петровъ* 1803—1811 ²⁹⁹).

22. *Василій Степановъ* 1812—1816.

23. *Василій Лукьяновъ* 1817—1819.

24. *Алексѣй Матвѣевъ* 1819—1821.

25. *Павелъ Васильевъ Соколовъ* 1822—1833. Сынъ священника; изъ высшаго Московской Академіи грамматическаго класса уволенъ 14 декабря 1807 года для опредѣленія во дьячка въ село Оедосьино, звенигородскаго уѣзда, 1808 года 15 сентября переведенъ на пономарское мѣсто въ село Говорово, московскаго уѣзда, 18 марта 1812 года—во дьячка опредѣленъ въ село Трахонѣво, московскаго уѣзда, 15 ноября 1822 года—къ Тихвинской церкви, въ мартѣ 1833 года переведенъ къ Покровской, что въ селѣ Покровскомъ, русскаго уѣзда, церкви ³⁰⁰). За неправильное вѣнчаніе Скорнякова съ Благово изъ видовъ корысти онъ былъ въ 1835 году отосланъ въ Можайскій Лужецкій монастырь въ работу на два мѣсяца ³⁰¹).

26. *Александръ Димитріевъ Флоринскій* 1845—1846. Сынъ московскаго пономаря; по исключеніи изъ средняго отдѣленія московской духовной семинаріи въ 1843 году, онъ опредѣленъ въ пономаря къ церкви Иліи Обыденнаго (28 авг. 1844 года), отсюда къ Тихвинской церкви переведенъ 11 апрѣля 1845 года ³⁰²).

27. *Иванъ Ивановъ Любимовъ* 1847—1867. Сынъ дьячка московской епархіи; обучался въ виоанской дух. семинаріи, по исключеніи изъ которой въ 1845 году (изъ высшаго отдѣленія), опредѣленъ къ Тихвинской церкви 5 мая 1847 года ³⁰³). Здѣсь онъ и умеръ отъ рака 17 ноября 1867 года ³⁰⁴).

По смерти Любимова, псаломщическое мѣсто, по Указу Московской Духовной Консисторіи отъ 30 декабря 1867 года за № 8318, по резолюціи преосвященнаго Леонида, викарія московскаго, состояло

²⁹⁹) Найдены 27 февраля 1811 года замерзшимъ (метрич. книги за 1811 годъ).

³⁰⁰) Вѣдомость о приписной Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, церкви за 1844 годъ (въ церк. ризницѣ).

³⁰¹) Сборникъ, изд. Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія по случаю правдванія столѣтняго юбилея со дня рожденія (1782—1882) Филарета, митрополита Московскаго. Москва. 1883. Томъ I, стр. 160 сравн. стр. 54.

³⁰²) Блир. вѣд. Тихв. церкви за 1845 годъ.

³⁰³) Блир. вѣд. Тихв. церкви за 1847—1866 годы.

³⁰⁴) Метр. книги Тихв. церкви за 1867 годъ.

празднѣмъ до 28 мая 1869 года, когда открыто тѣмъ же пресв. Леонидомъ ³⁰⁶⁾.

28. *Федоръ Семеновъ Смирновъ* 1869—1887. Сынъ священника московской епархіи; по исключеніи въ 1862 году изъ низшаго отдѣленія московской дух. семинаріи, опредѣленъ (10 мая 1865 года) въ пономаря къ Смоленской, что въ селѣ Даниловѣ, Подольскаго уѣзда, церкви и 23 мая 1869 года переведенъ къ Тихвинской церкви ³⁰⁶⁾. За участіе въ вѣнчаніи, вопреки запрещенію Епарх. Начальства, бравоу чужеприходныхъ лицъ, по опредѣленію Епарх. Начальства отъ 3 октября 1887 года, отрѣшенъ отъ мѣста при Тихвинской церкви съ предоставленіемъ ему права искать мѣсто въ сельскомъ приходѣ ³⁰⁷⁾.

29. *Василій Николаевъ Полтевъ* 1888—1890. Сынъ дьячка московской епархіи; по окончаніи въ 1887 году въ московской дух. семинаріи курса наукъ со званіемъ студента семинаріи, онъ 5 января 1888 года опредѣленъ во псаломщика Тихвинской церкви ³⁰⁸⁾, а въ іюнѣ 1890 года переведенъ на псаломщическое же мѣсто къ Троицкой, что въ Поляхъ, церкви.

30. *Александръ Никифоровъ Постниковъ* 1890 — 1892. Сынъ священника Михаило-Архангельской, что въ селѣ Кунѣ, Богородскаго уѣзда, церкви; по окончаніи въ 1888 году въ московской духовной семинаріи курса наукъ со званіемъ студента семинаріи, онъ опредѣленъ 30 іюля 1890 года во псаломщика Тихвинской церкви ³⁰⁹⁾; въ 1892 году (въ іюнѣ) переведенъ на псаломщическое же мѣсто къ Алексіевской, на Глинищахъ, церкви.

31. *Николай Леонтиевъ Давыдовъ* съ 1892 года. Сынъ московскаго цеховаго; по окончаніи въ 1891 году въ московской духовной семинаріи курса наукъ со званіемъ студента семинаріи, опредѣленъ 28 іюня 1892 года во псаломщика Тихвинской церкви.

IV. Пономари Тихвинской церкви.

Пономари при Тихвинской церкви появляются съ самаго построенія перваго храма въ 1701 году, но сначала подъ названіемъ сторожей: по переписнымъ книгамъ патріаршаго дома дворянина Якова

(³⁰⁶⁾ Клар. вѣд. Тихв. церкви за 1867 и 1869 годы.

³⁰⁶⁾ Клар. вѣд. Тихв. церкви за 1869—1887 г.

³⁰⁷⁾ Клар. вѣд. Тихв. церкви за 1887 годъ.

³⁰⁸⁾ Клар. вѣд. Тихв. церкви за 1888—1889 годы.

³⁰⁹⁾ Клар. вѣд. Тихв. церкви за 1890—1891 годы.

Потапова 1702 года, при Тихвинской церкви находились „дворы: поповъ, дьячковъ, *сторожевъ* (т. е. пономаревъ), просвирицынъ“ (см. примѣч. 212).

1. Первымъ извѣстнымъ намъ по документамъ пономаремъ былъ *Стефанъ Адриановъ* 1716—1720. Первое упоминаніе о немъ встрѣчается въ 1716 году ³¹⁰⁾, а послѣднее въ 1720 году ³¹¹⁾.

2. *Малахія Ивановъ Поповъ* 1720 — 1721. До поступления въ 1720 году въ пономаря въ Тихвинской церкви онъ былъ пономаремъ же „въ коломенскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ стольника Максима Яковлева Пестова въ селѣ Сухановѣ при церкви Николая Чудотворца“ ³¹²⁾; упоминаніе о немъ, какъ пономарѣ Тихвинской церкви, встрѣчается еще въ 1721 году ³¹³⁾.

3. *Федоръ Семеновъ* 1722 ³¹⁴⁾. Не этотъ ли Федоръ Семеновъ былъ впоследствии (1732—1741 гг.) діакономъ Тихвинской же церкви?!

4. *Никита Васильевъ* 1735 ³¹⁵⁾.

5. *Василій Трифоновъ* 1758 ³¹⁶⁾.

Свѣдѣнія о пономаряхъ становятся полнѣе съ 1779 года. Мы сказали выше, что съ 1776 года діакономское мѣсто при Тихвинской церкви было закрыто, и что съ 1779 года на мѣсто діаконовъ являю-
ются пономари.

6. *Прохоръ Ипатіевъ* 1779—1784. Сынъ пономаря „крутицкой епархіи козельскаго уѣзда села Хотѣни, Ипатія Иванова“; въ Тихвинской церкви опредѣленъ 25 октября 1779 года ³¹⁷⁾, а 22 января 1784 года переведенъ на пономарское же мѣсто въ церкви преп. Ксенія, что у Сухаревой башни, въ Черкасскомъ саду ³¹⁸⁾.

7. *Петръ Егоровъ* 1785—1787. На мѣсто Прохора Ипатіева опредѣленъ (26 мая 1785 года) дьячекъ „Крутицкой епархіи, Боров-

³¹⁰⁾ Арх. Мин. Юст. Юстицъ-Коллегіи кн. 449, л. 70.

³¹¹⁾ Тамъ же кн. 453 л. 10.

³¹²⁾ Тамъ же кн. 453 л. 10.

³¹³⁾ Тамъ же кн. 454 стр. 488.

³¹⁴⁾ Арх. Мин. Юст. Книга первой ревизіи о церквахъ и соборахъ переписанная 1722—1727 или книга именная переписи... Чернышева № общ. 18509, част. 1809 л. 124 § 319: „пономарь Федоръ Семеновъ пятнадцати летъ дворъ сво при той церкви“.

³¹⁵⁾ Юстицъ-Коллегіи кн. 469 стр. 69.

³¹⁶⁾ Арх. Моск. Духов. Консисторіи. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 12, л. 3.

³¹⁷⁾ Тамъ же № 30, лл. 1—5.

³¹⁸⁾ Тамъ же № 34, л. 5.

скаго уѣзда, села Иклинскаго, церкви Василія Великаго“, Петръ Егоровъ; отецъ его, Георгій Семеновъ, былъ въ томъ же селѣ священникомъ. Во дьячка въ село Иклинское П. Егоровъ опредѣленъ въ 1777 году ²¹⁹⁾, въ 1787 году 2 іюня онъ переведенъ отъ Тихвинской церкви на должность пономаря же во Введенской, что за Гостиннымъ дворомъ, церкви ²²⁰⁾.

8. *Аванасій Ипатіевъ Введенскій* ²²¹⁾ 1787—1789. На мѣсто вышедшаго пономаря прихожане просили опредѣлить „Крутицкой епархіи, Покровской семинаріи (находившейся въ Московскомъ Покровскомъ монастырѣ) пѣтического класса ученика Аванасія Ипатіева“. Это былъ братъ пономаря Тихвинской церкви, Прохора Ипатіева (1779—1784). „По вѣдомостямъ Крутицкой семинаріи за 786 годъ нѣволы позвіи ученикъ Аванасій Введенскій показанъ: въ семинарію опредѣленъ въ 783 году, въ которой и нынѣ находится въ учении при средственныхъ дарованіяхъ успѣваетъ“. Когда слушалось въ консисторіи дѣло объ опредѣленіи Введенскаго въ Тихвинской церкви, то „присутствующій консисторіи той семинаріи префектъ Московскаго Покровскаго монастыря строитель іеромонахъ Никонъ словесно предложилъ уволить Ипатіева изъ семинаріи“. 1-го декабря 1787 года онъ былъ уволенъ изъ семинаріи, а 17-го того же декабря опредѣленъ въ Тихвинской церкви ²²²⁾.

9. *Іосифъ Еюимовъ* 1789—1792. Это былъ сынъ пономаря „Козельскаго уѣзда, села Хотѣни, Еюима Иванова; въ школахъ не обучался“, 15 лѣтъ опредѣленъ въ Тихвинской церкви (10 марта 1789 года) ²²³⁾.

10. *Андрей Ивановъ Колосовъ* 1792—1797. 23 сентября 1792 года прихожане Тихвинской церкви просили объ опредѣленіи на должность пономаря ученика Славяно-Греко-Латинской Академіи, Андрея Колосова. Преосвященный викарій московскій Серапіонъ положилъ на ихъ прошеніи слѣдующую резолюцію: „слушанъ: читаетъ не худо, пѣтъ не умѣетъ; ежели нѣтъ препятствія и отъ Академіи будетъ показанъ состояніи хорошаго, то опредѣлить его въ пономаря“. По наведеніи въ Академіи справки оказалось, что „Колосовъ для обученія

²¹⁹⁾ Тамъ же № 34, лл. 1—4.

²²⁰⁾ Тамъ же № 37, л. 4.

²²¹⁾ Фамилія „Введенскій“ дава ему въ семинаріи, вѣроятно, по храму села Хотѣни, откуда онъ былъ родомъ.

²²²⁾ Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка дѣлъ по Тихв. церкви № 37, л. 3.

²²³⁾ Тамъ же № 39, лл. 1—3.

въ оную принять въ 1787 году, обучался до синтавсимы, исключенъ изъ оной 1792 года въ январѣ мѣсяцѣ за непонятіемъ и за урослыми лѣтами, состоянія хорошаго“. Определенъ Колосовъ къ Тихвинской церкви 30 сентября 1792 года. Онъ былъ сынъ діакона Козельскаго уѣзда, села Сухиничъ, Ивана Алексѣева, „отставленъ отъ взятъ въ военную службу за неспособностью къ оной“³²⁴). 17 іюня 1797 года онъ переведенъ къ Николаевской, что въ Воробинѣ, церкви „въ тоже званіе“³²⁵).

11. *Стефанъ Семеновъ* 1797—1800. Сынъ дьячка Параскевievской, что у рѣчки Березовки, Богородскаго уѣзда, церкви, Семана Иванова; обучался въ Перервинской семинаріи съ 1787 по 1789 годъ, когда исключенъ изъ оной „за непонятіемъ“, въ 1794 году 25 октября определенъ въ пономаря въ село Хомутово, Богородскаго уѣзда, а 19 іюня 1797 года къ Тихвинской церкви³²⁶).

12. *Иванъ Васильевъ* 1801—1803.

13. *Петръ Григорьевъ* 1805.

14. *Александръ Михайловъ* 1809.

15. *Федоръ Степановъ* 1811—1814.

16. *Павелъ Александровъ* 1815—1817.

17. *Алексѣй Ивановъ* 1818—1819.

18. *Иванъ Павловъ* 1820—1821.

19. *Михаилъ Максимовъ Цѣптковъ* 1822—1835. Сынъ священника; изъ высшаго грамматическаго класса Дмитровскаго училища уволенъ въ 1797 году, 13 октября того же года определенъ въ пономаря къ Казанской, что въ селѣ Юрьевѣ, Дмитровскаго уѣзда, церкви, 11 октября 1807 года определенъ на должность пономаря въ село Батюшково того же уѣзда, 24 окт. 1822 года къ Тихвинской церкви³²⁷), а 31 августа 1835 года переведенъ на ту же должность въ Троицкой, въ погостѣ Георгіевскомъ, Русскаго уѣзда, церкви. По увольненіи отъ должности за старостію, онъ проживалъ въ собственномъ домѣ при Тихвинской церкви, гдѣ послѣдній разъ значится въ числѣ заштатныхъ въ 1844 году³²⁸).

³²⁴) Тамъ же № 44, лл. 1—5.

³²⁵) Тамъ же № 54, л. 2.

³²⁶) Тамъ же № 54, лл. 1—3.

³²⁷) Блгровыя вѣдомости Тихв. церкви за 1828 годъ (въ церк. ризницѣ).

³²⁸) Блгр. вѣд. о приписной Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ, церкви за 1844 годъ.

V. Просфорницы Тихвинской церкви.

Съ самаго начала существованія церкви при ней имѣлась просфорница: въ 1702 году при церкви въ числѣ прятковыхъ домовъ значится и просфорницынъ ³²⁹) (сравн. стр. 57).

1. Первая извѣстная намъ изъ документовъ просфорница—Евдокія Данилова 1716—1719 ³³⁰).

Въ 1722 году въ числѣ прятковыхъ дворовъ значится и просфорницынъ ³³¹). Свѣдѣнія о просфорницахъ въ документахъ прекращаются затѣмъ до 1766 года, когда упоминается просфорница

2. *Мавра Филатьева* ³³²).

Послѣ нея мѣсто просфорническое было закрыто: въ іюлѣ 1773 года оно продано вмѣстѣ съ ветхими на немъ строениями Тихвинской церкви дьячку Петру Семенову ³³³). Съ тѣхъ поръ просфорницъ при Тихвинской церкви не было до послѣдняго времени.

3. Въ маѣ 1886 года опредѣлена преосв. Александромъ, еп. можайскимъ, на должность просфорницы дочь умершаго священника села Лисинцева, Верейскаго уѣзда, *Целая Иванова Маикова*. Стоитъ просфорницею и теперь ³³⁴).

Помѣщеніе причта.

Каждый членъ причта сначала имѣлъ собственный домъ. Какъ мы уже знаемъ, при церкви при самомъ ея построеніи появились дома „поповъ, дьячковъ, сторожевъ (т.-с. пономаревъ), просвирницынъ“ ³³⁵), а нѣсколько позже (въ 1722 году) упоминаются „дворы поповъ, дьяконовъ, пономаревъ (или церковниковъ), просвирницынъ“ ³³⁶). Причтовые дома были деревянные.

Домъ у перваго священника Тихвинской церкви, *Іакова Θεодорова*, былъ не на церковной землѣ, а на собственной, доставшейся

³²⁹) Ив. Забѣлина. Матеріалы для исторіи... Москвы. Москва 1884. Часть I, ст. 783 или Патр. Баз. Приказа кн. № 184.

³³⁰) Арх. Мин. Юст. Юстицъ-Коллегіи кн. 449, л. 70 и кн. 452, л. 878.

³³¹) Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Свят. Прав. Синода II т., 1 ч., стр. DXVI.

³³²) Исполвѣдныя вѣд. Тихв. ц. за 1766 годъ (въ церк. ризницѣ).

³³³) Продавалъ просфорническое мѣсто священникъ церкви князя Владислава, что въ Садѣхъ, Иванъ Димитріевъ, вѣроятно, родственникъ просфорницы (Арх. Моск. Конс. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 22, л. 15).

³³⁴) Влвр. вѣд. Тихвинской церкви за 1886—1892 годы.

³³⁵) См. стр. 57.

³³⁶) См. пригвѣчаніе 331.

ему за долгъ отъ санной казны казначея Феодора Сильвестрова въ 1706 году²²⁷⁾. Слѣдующій священникъ, Аѳанасій Яковлевъ, въ 1753 году 22 денября продалъ эту землю—о домѣ въ запродажной записи не упоминается, слѣдовательно его уже не существовало здѣсь—за 20 рублей Лужницкой же слободы купцу Сергѣю Михайлову²²⁸⁾, а раньше этого выстроился на дьячковской землѣ²²⁹⁾. Составить себѣ хотя приблизительное понятіе о величинѣ священническаго дома, по отсутствію данныхъ, невозможно. Священникъ Аѳанасій Яковлевъ цѣнникъ свое строеніе въ 450 рублей, жена его увѣряла, что оно стоило 360 рублей, но священникъ Борисовъ давалъ за него только сто

²²⁷⁾ Текстъ сохранившагося поступнаго письма на эту землю такой: „1706 года августа въ 16 день Государевы санной казны казначей Федоръ Селиверстовъ поступилъ онъ церкви Тихвинскія Пресвитыя Богородицы что за Новодевичьемъ монастыремъ подъ слободою тояжъ Малыхъ Лужниковъ попу Иакову Федорову и женѣ ево и дѣтямъ дворовую свою данную (изъ Конюшеннаго Приказа № 14, л. 7) землю въ той же слободѣ Малыхъ Лужниковъ и з дворовымъ строеніемъ за долговые свои денги за тридцать за два рубли а мѣроу томъ ево дворовой и огородной земли длиннику 24 сажени, поперечнику 18 сажень а въ межахъ та ево земля въ первомъ концѣ отъ улицы тоѣ слободы а въ заднемъ концѣ отъ огорода столпцоваго приладника Семена Чепелѣва а с правую сторону отъ церковнаго кладбища а с лѣвую сторону тояжъ слободы тяглеца Филимона Григорьева“ (Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 10, л. 15). Нужно замѣтить, что Консисторія высказала сомнѣніе въ вѣрности этого поступнаго письма: „та копія (съ поступнаго письма) справедлива о томъ неизвѣстно“ (тамъ же). Невольно закрадывается въ душу сомнѣніе: не продалъ ли Аѳанасій Яковлевъ землю церковную? 1. Василій Борисовъ (священникъ Тихвинской же церкви) прежде своего производства во священника писалъ между прочимъ, что онъ „уведомился что оной попу Аѳанасею дворовую данную поповскую землю незнаемо какому человѣку продалъ“ и просилъ эту землю „из за неуказной продажи возвратити и отдать ему“ (тамъ же л. 14). 2. Въ объясненіе того, почему онъ выстроилъ домъ не на священнической землѣ, а на дьячковакой, Аѳанасій Яковлевъ приводилъ то, что священнику не было отведено земли приходскими, но странно, почему священникъ именно былъ обдѣленъ землею! 3. Извѣстно, что Аѳанасій Яковлевъ не далъ довести разсмотрѣнія дѣла о священнической землѣ при Тихвинской церкви до конца; онъ, какъ сказано въ своемъ мѣстѣ, въѣсто разъясненія дѣла оскорбилъ присутствующаго Консисторіи и самую Консисторію, надѣясь, что послѣ этого пойдетъ дѣло не о землѣ, а объ этомъ оскорбленіи, и расчетъ его во многомъ оправдался.

²²⁸⁾ Арх. Мин. Юст. Юстицъ-Коллегіи кн. 497, стр. 2034—2036.

²²⁹⁾ Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка д. по Тихв. ц. № 10, лл. 4—6.

рублей. Когда не состоялось между сторонами соглашенія, тогда Василій Борисовъ подалъ (17 ноября 1753 года) въ Консисторію прошеніе объ оцѣнкѣ „ветхаго“³⁴⁰⁾ поповскаго двороваго и хоромнаго строенія и о томъ, чтобы консисторія по этой оцѣнкѣ заставила Аѳанасія Яковлева принять отъ него деньги. По опредѣленію консисторіи, для оцѣнки дома назначена была коммиссія³⁴¹⁾, по заключенію которой домъ стоилъ только 120 рублей. Оцѣнкою жена Аѳанасія Яковлева, Евдокія Никитина, осталась недовольна и ничего не уступала изъ объявленной ею цѣны (360 рублей); священникъ Борисовъ не далъ такой суммы и принужденъ былъ, какъ онъ самъ выражался, „съ женою скитаться въ приходѣ по угламъ года съ полтора, а потомъ, по согласію всѣхъ приходскихъ людей, дана ему подъ стрѣненіе церковнаго луговая земля“³⁴²⁾, на которой онъ и выстроилъ собственный домъ, стоимостью въ 400 рублей³⁴³⁾,—тамъ, гдѣ въ настоящее время стоитъ церковный домъ. Такимъ образомъ оказалось при церкви два священническихъ дома. По смерти Борисова, невопроважденнаго священника Петрова Консисторія обязала купить оба эти дома³⁴⁴⁾. Вѣроятно, строеніе священника Аѳанасія Яковлева, не купленное еще Борисовымъ по его ветхости, было совершенно уничтожено священникомъ Петровымъ, а домъ, выстроенный Борисовымъ, оставленъ. Домъ этотъ былъ двѣнадцати-аршинный квадратный, а всего земли ему отведено было сто квадратныхъ саженой. Часть этого дома священникъ Петровъ отдавалъ въ наймы: въ 1766 году у него на квартирѣ жила вдова купеческая Фекла Тимоѣева съ дочерью³⁴⁵⁾. Помѣстительность священническаго дома не уменьшилась и въ послѣ-

³⁴⁰⁾ Слѣд. Аѳанасій Яковлевъ перенесъ съ собственной земли домъ: въ противномъ случаѣ онъ не могъ бы быть ветхимъ.

³⁴¹⁾ Въ составъ ея вошли: благочинный Михаилъ Алексѣевъ, священникъ церкви Похвалы Пресвятыя Богородицы, въ Башмаковѣ, кромѣ того, еще два священника: церкви Іоанна Милостиваго, что въ Кисловѣ, Симеонъ Матеѣевъ и церкви Іоанна Предтечи (вѣроятно, нынѣшней Седьмовселенской) Андрей Герасимовъ.

³⁴²⁾ Вязк. д. по Тихв. ц. № 10, лист. 5.

³⁴³⁾ Тамъ же № 14, л. 6.

³⁴⁴⁾ За домъ Аѳанасія Яковлева онъ предложилъ противъ оцѣночной цѣны еще 80 рублей, а домъ Борисова купленъ имъ за 150 рублей (тамъ же № 14, л. 8).

³⁴⁵⁾ Исповѣдныя вѣд. Тихвинской церкви за 1766 годъ (въ церковной ризницѣ).

дующее время: въ 1813 году у священника Алексѣя Григорьева былъ жилецъ—московскій купецъ Алексѣй Васильевъ, въ 1814 году—дворовый Петръ Егоровъ Щеголевъ ³⁴⁶), хотя не можемъ сказать, былъ ли это домъ, выстроенный Борисовымъ, или другой, такъ какъ въ документахъ нѣтъ объ этомъ свѣдѣній.

О домѣ *діаконскомъ* первое упоминаніе находимъ въ 1722 году; для сужденія о величинѣ или стоимости его нѣтъ данныхъ. Что стало съ этимъ домомъ, неизвѣстно; извѣстно только, что въ 1743 году діаконъ Иванъ Ѳедоровъ строилъ себѣ новый домъ и во время стройки проживалъ на квартирѣ у прихожанина купца Сергѣя Михайлова ³⁴⁷). Домъ этотъ былъ, вѣроятно, вдвое меньше священническаго: хотя самъ Иванъ Ѳедоровъ чрезъ четыре года послѣ постройки его согласился взять за него сто рублей ³⁴⁸), но онъ стоилъ дороже, потому что жена діакона Петра Пяменова (въ 1756 году) продала этотъ же домъ діакону Петрову за 180 рублей ³⁴⁹).—Въ 1774 году діаконъ Михаилъ Алексѣевъ продалъ свое дворовое и хоромное строеніе своему преемнику Ивану Иванову за сто рублей ³⁵⁰).

О домѣ *дьячковскомъ* первое упоминаніе встрѣчается въ 1702 г., но первое болѣе опредѣленное только въ 1716 году, когда Аеанасій Яковлевъ продалъ своему преемнику „хоромное свое строеніе избу съ комнатою съ сенми на церковной дьячковской землѣ... за 30 рублей“ ³⁵¹). Слѣдующій дьячекъ, Прохоръ Петровъ, пристроилъ къ дому дворъ, такъ что при продажѣ въ 1717 году дома Лукѣ Григорьеву упоминается хоромное и дворовое строеніе: „изба съ коморкою съ сенми да онога двора городьба“ ³⁵²), поэтому стоимость всего строенія была уже сорокъ рублей. Лука Григорьевъ, очевидно, ничего не

³⁴⁶) Копія метр. книгъ за 1813—1814 гг. (въ церк. ризницѣ).

³⁴⁷) Вязк. д. по Тихв. церкви, № 1, л. 1, ср. отдѣлъ о діаконѣ Иванѣ Ѳедоровѣ.

³⁴⁸) Тамъ же, № 3.

³⁴⁹) Тамъ же, № 14, л. 6.

³⁵⁰) Тамъ же, № 24, л. 10.

³⁵¹) „Въ мешахъ подле двора тояжъ церкви сторожа (т. е. пономаря) Степана Андреевича по другую сторону просвирницы Евдокіи Давыловой“ (Арх. Шлн. Юст. Юстиць-Болегин, кн. 449, л. 70).

³⁵²) Тамъ же, кн. 450, л. 468. — При продажѣ дьячкомъ Лукою Григорьевымъ этого строенія „новопріемному“ дьячку Ивану Яковлеву въ 1719 году опредѣленно указано, что городьбу эту составляли „три звена забору съ калиткою“ (тамъ же, кн. 452, л. 878).

прибавилъ къ тому, что получилъ отъ предшественника, такъ что продалъ свое дворовое и хоромное строеніе Ивану Яковлеву за 35 рублей³⁵³⁾. Въ 1773 году дьячковское строеніе стало такъ ветхо, что вмѣстѣ съ просфорническимъ продано было дьячку Петру Семенову за 15 рублей³⁵⁴⁾: по словамъ самого Петра Семенова, „дьячковское строеніе за ветхостію все распалось“³⁵⁵⁾. Новый домъ дьячковскій построенъ Петромъ Семеновымъ въ 1774 году³⁵⁶⁾; этотъ домъ былъ деревянный: „строенія жилого и нежилого одинъ корпусъ длиною на семи шириною на трехъ саженахъ“³⁵⁷⁾. По выгодѣ въ 1792 году дьячка Алексѣя Ефимова, домъ дьячковскій почти цѣлый годъ стоялъ „въ пустѣ безъ всякаго присмотра и охраненія, жительства въ немъ никто не имѣлъ“, потому что не былъ еще опредѣленъ дьячекъ; поэтому Алексѣй Ефимовъ просилъ Московскую Духовную Консисторію, чтобы она разрѣшила ему продать этотъ домъ пономарю Тихвицкой же церкви, Андрею Иванову, который и самъ согласенъ былъ купить его, потому что пономарскаго дома при церкви совсѣмъ не было. Но консисторія разсудила иначе: обязала подпискою вновь опредѣленнаго въ 1793 году дьячка Александра Горскаго „занять и купить по принадлежности домъ дьячка Ефимова“³⁵⁸⁾. Къ сожалѣнію, остается неизвѣстнымъ, за сколько былъ проданъ этотъ домъ и что съ нимъ стало въ послѣдующее время, — только въ 1798 году его уже не было, и новый дьячекъ Андрей Васильевъ въ 1800 году просилъ о дозволеніи построить на церковной землѣ деревянное жилое и нежилое строеніе, что и было Консисторіею дозволено³⁵⁹⁾.

Единственное опредѣленное упоминаніе о пономарскомъ домѣ встрѣчается въ 1720 году³⁶⁰⁾.

³⁵³⁾ Юст.-Колл., кн. 452, л. 878.

³⁵⁴⁾ Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка дѣлъ по Тихв. ц., № 22, л. 16.

³⁵⁵⁾ Тамъ же, № 23.

³⁵⁶⁾ Тамъ же, № 23, л. 2.

³⁵⁷⁾ Въ Архивѣ Мин. Юстиціи сохранилась: архоніе, поданное Петромъ Семеновымъ въ Полиціи-мейстерскую канцелярію о выдачѣ дозволенія на постройку дома, планъ всей церковной земли и причтовыхъ домовъ (Дѣла Управы Благочинія вязка 267, № дѣла 5124). Отсюда и взяты свѣдѣнія о домѣ Петра Семенова, а также священника Борнеова.

³⁵⁸⁾ Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви, № 56.

³⁵⁹⁾ Тамъ же, № дѣла 61.

³⁶⁰⁾ „1720 года января 8 дня церкви Тихвинскія въ Малыхъ Лужникахъ сторожъ Степанъ Андрѣяновъ продастъ... сторожу Малахеву Иванову сыну Попову хоромное свое строеніе... на церковной земле... въ жѣлахъ те сво хоромное

По закрытіи Тихвинской церкви въ качествѣ самостоятельной, дома священника и дьячка уничтожены; въ 1844 году при церкви былъ только одинъ ветхій пономарскій домъ, въ которомъ жилъ заштатный пономарь Тихвинской церкви, Михаилъ Цвѣтковъ ³⁶¹); когда онъ уничтоженъ, неизвѣстно.

Въ 1845 году, какъ сказано, восстановлено самостоятельное существованіе Тихвинской церкви, благодаря заботамъ церковнаго старосты, Ѳ. А. Ганешина. Онъ же обезпечилъ причтъ церковнымъ помѣщеніемъ: въ 1845 году онъ на собственные средства выстроилъ для причта деревянный домъ на каменномъ фундаментѣ съ помѣщеніемъ въ ономъ жилья. Домъ этотъ имѣлъ въ длину 24 аршина, въ ширину 12 аршинъ ³⁶²); при домѣ деревянное одноэтажное нежилое строеніе (длиною въ 16½ аршинъ, шириною 10½ аршинъ) для помѣщенія въ немъ погребовъ и сараевъ построено въ томъ же году ³⁶³). Скоро сказались неудобства дома—хорошій въ другой мѣстности домъ оказался въ Лужникахъ негоднымъ: во время разливовъ Москвы-рѣки въ подвальномъ жильѣ вода доходила до потолка ³⁶⁴). Понятны неудобства, происходившія отъ этого: предъ разливомъ жившимъ въ подвальномъ этажѣ необходимо было не только уѣзжать самимъ, но и вывозить, во избѣжаніе порчи, все имущество; жившіе въ верхнемъ этажѣ также должны были выѣзжать изъ дома, такъ какъ вода заходила и къ нимъ на полъ. А какая сырость оставалась послѣ этого надолго въ домѣ! Только тридцать лѣтъ спустя, т. е. въ 1875 году

строеніе по обѣ стороны двора тянѣ церкви священника Якова Федорова да дьячка Ивана Яковлева а подъ тѣмъ строеніемъ земли длиннику семь сажень поперечнику пять саж. строенія изба бѣлая съ сени въ сеняхъ чуланъ забранъ въ косяки на сеняхъ чердакъ въ земле погребъ шесть звень забору ворота съ калиткою а взялъ онъ Степанъ у него Малахея денегъ 22 рубля“ (Арх. Мши. Юст. Юстицъ-Коллегіи, кн. 453, л. 10).

³⁶¹) Блгровыя вѣдомости Тихвинской церкви за 1844 годъ (въ церковной ризницѣ).

³⁶²) Таковъ домъ и въ настоящее время, потому что онъ стоитъ на фундаментѣ прежнемъ.

³⁶³) Въ церковной ризницѣ сохранились планъ и фасадъ дома, планъ надворныхъ строеній и церковной земли, выданные Правленіемъ IV округа Путей Сообщенія и Публичныхъ зданій 10 мая 1845 года.

³⁶⁴) Объ этомъ мы знаемъ изъ разказовъ старожилловъ злѣшней мѣстности и по наблюденіямъ, которыя намъ пришлось произвести въ разливы Москвы-рѣки 1888 и 1889 годовъ.

по возможности устранены неудобства помѣщенія для причта: въ этомъ году домъ перестроенъ—подвальный этажъ, въ которомъ прежде были квартиры, обращенъ въ подвалъ для храненія овощей, а домъ сдѣланъ двухъэтажнымъ, нижній этажъ—каменный, верхній—деревянный ³⁶⁵). Въ этомъ домѣ разливъ не можетъ уже коснуться верхняго этажа, да и въ нижнемъ хотя вода бываетъ на аршинъ—на полтора, но никогда не доходитъ до потолка; теперь живущіе въ нижнемъ этажѣ не выѣзжаютъ совсѣмъ изъ дома на время разлива, а только переходятъ въ верхній этажъ. Въ 1888 году, благодаря щедрымъ пожертвованіямъ церковнаго старосты С. И. Кузнецова, домъ исправленъ заново: переимѣнены балки, передѣланы печи, — снаружи обшить тесомъ и оштукатуренъ ³⁶⁶).

Такъ, благодаря вниманію добрыхъ людей, причтъ постепенно пріобрѣлъ приличныя помѣщенія.

Средства содержанія причта. Чѣмъ и какъ содержался и содержится причтъ Тихвинской церкви? По своему прежнему положенію за Лужницкою заставою, Тихвинская церковь, повидимому, должна бы получить сельскій надѣлъ земли, и тогда причтъ былъ бы вполне обезпеченъ содержаніемъ. Однако этого не случилось. „Въ 1649 году, при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, послѣдовало узаконеніе о надѣленіи Москвы выгонными землями, для чего предполагалось отвести все пространство, находящееся въ районѣ четырехверстнаго разстоянія отъ границъ тогдашняго города, т. е. Землянаго вала; но въ дѣйствительности отведено нѣсколько меньшее пространство и притомъ весьма неправильной формы. Хотя большею частію этой земли городъ никогда не пользовался (такъ какъ она находилась въ пользованіи частныхъ лицъ), тѣмъ не менѣе со времени отвода ея она стала признаваться выгонной, а не уѣздной; уѣздъ же сталъ считаться отъ границъ ея“ ³⁶⁷).

Такъ Малые Лужники, считавшіеся и раньше этого частью города, окончателно вошли въ черту города, и поэтому „церковной пашенной и сѣнокосной земли, какъ выражаются документы XVIII вѣка, отведено не было“ ³⁶⁸). Причтъ получилъ землю только подѣ

³⁶⁵) Перестройка дома произведена на взятые заимообразно изъ суммъ Перевяискаго монастыря 5000 рублей. (Бнига прихода церковныхъ суммъ за июнь 1875 года).

³⁶⁶) На всѣ поправки имъ истрчено 3500 рублей.

³⁶⁷) Болосовскій А. Цланъ Москвы XVII и XVIII столѣтій, стр. 8 и 9.

³⁶⁸) См. напр. въ Арх. М. Д. Бонс. вязк. д. по Тихвинской церкви, № 26, л. 4 (1777 года).

стройку и усадьбу. Этой „усадебной“ земли въ настоящее время 450 квадр. саж., но, вѣроятно, ея отведено было больше. На планѣ церковной земли 1774 года, хранищемся въ Архивѣ Министерства Юстиціи ^{36°)}, противъ западнаго входа въ церковь чрезъ улицу, гдѣ теперь владѣніе Н. Е. Шетерникова, указанъ дворъ, на немъ строеніе жилое и нежилое священника или церковныхъ причетниковъ, но какъ могло оно стоять на этой землѣ, еслибы она не была въ это время владѣніемъ церковнымъ! Кромѣ упомянутыхъ 450 квадр. саж. земли, которая доселѣ называется въ влировыхъ вѣдомостяхъ „усадебною“ и считается собственностью причта, причту принадлежатъ еще два участка земли, изъ коихъ въ одномъ 245 квадр. саж., въ другомъ—275 1/2 квадр. саж. Относительно перваго участка не имѣется пока свѣдѣній, отъ кого и когда онъ перешелъ въ собственность причта; о второмъ же извѣстно, что онъ переданъ во владѣніе причта въ 1800 году прихожаниномъ Тихвинской церкви, 3 гильдіи купцомъ Алексѣемъ Дмитриевымъ ^{37°)}. Съ трехъ указанныхъ участковъ земли причтъ получаетъ въ годъ 40 рублей. Наконецъ, по домашнему духовному завѣщанію вдовы коллежскаго секретаря, Екаторины Андреевны Рамоновой, утвержденному въ 1869 году Московскимъ Окружнымъ Судомъ, перешла въ собственность причта половина ея огородной земли—всей земли 4297 квадр. саж. Земля эта соприкосновенна съ усадебною причтовою; вся земля въ 1869 году оцѣнена была въ 920 рублей и приносила въ то время дохода въ годъ 72 рубля, въ настоящее же время она прино-

^{36°)} См. прил. 357.

^{37°)} Въ церковной ризницѣ сохранилось изветшавшее поступное письмо на эту землю. Вотъ текстъ его: „Тысяча восемьсотого года Маія осмагонадѣсять дня отдалъ я Московской третьей гильдіи купецъ Алексѣй Дмитриевъ сынъ Дмитриевъ мою пустопорожную бѣлую землю священнику Алексѣю Григорьеву въ приходѣ Тихвинской Божія Матере, что въ Малыхъ Лужникахъ, въ вѣчное владѣніе для поминковенія состоящую за Землянымъ городомъ въ томъ же Тихвинскомъ Богородицы приходѣ, ширью той земли длиннику двадцать семь сажень; поперечнику въ низу идучи изъ слободы Малыхъ Лужниковъ девять сажень съ половиною, а въ верху двенадцать сажень. въ межахъ же оная моя земля идучи изъ слободы лужниковъ съ правой стороны огородная земля Сергея Николаева Наумова а по лѣвую мою же Алексѣя Дмитриева, въ низу къ лужникамъ дорога и земля пустопорожная Наумова, вверху дорога и пустопорожная земля Михаила Осипова Силлина. Пржедъ сего оная моя земля не продана и не заложена и ни въ какихъ вѣрстахъ неукрѣплена и нынѣ ни наследникамъ моимъ и никому во оную мою землю не вступаться въ чужь и подписуюсь. Московской купецъ Алексѣй Дмитриевъ сынъ Дмитриевъ“.

сить дохода въ годъ 220 рублей, половина коего, по волѣ завѣщательницы, идетъ на украшеніе храма, а другая въ пользу причта за помяновеніе ея и родственниковъ.

Другимъ источникомъ дохода, какъ и вездѣ, служили добровольныя даванія прихожанъ въ пользу причта. Опредѣлить количество ихъ нѣтъ возможности за прежнее время: древнѣйшій, подходящий сюда, документъ (1775 года) сообщаетъ вообще, что члены причта „прониканіе и содержаніе имѣли отъ доходовъ приходскихъ“²⁷¹⁾. Въ настоящее же время доходъ причта отъ прихожанъ едва достигаетъ пятисотъ рублей. Въ прошломъ вѣкѣ отъ графа Николая Петровича Шереметева на весь причтъ шла „хлѣбная ежегодная довольная руга“, въ выдачѣ которой впрочемъ въ концѣ его было отказано, по словамъ священника Тихвинской церкви, Дмитрія Еюмова²⁷²⁾. Въ нынѣшнемъ вѣкѣ хлѣбная руга замѣнена была денежнымъ пособиемъ: отъ графа Дмитрія Николаевича Шереметева получалъ причтъ въ годъ 250 рублей ассигнаціями²⁷³⁾. Съ закрытіемъ церкви прекращено было и это пособіе и не возобновлено послѣ открытія ея въ 1845 году.

Къ числу наиболѣ прочныхъ доходовъ, несомнѣнно, принадлежатъ проценты со вкладовъ. Начало вкладовъ относится къ 1808 году, когда неизвѣстнымъ положены въ пользу причта 700 руб. асс. Особенно усилились пожертвованія съ открытія церкви послѣ приписки ея къ Седьмовселенской, т. е. съ 1845 года; постепенно накапливаясь, онѣ составили почтенную цифру, такъ что теперь процентовъ въ пользу причта получается въ годъ 671 руб. 93 коп.²⁷⁴⁾. При всемъ томъ содержаніе причта крайне недостаточное.—А что было прежде, трудно и представить. На основаніи нѣкоторыхъ сохранившихся извѣстій можно всетаки составить себѣ приблизительное понятіе о бѣдности, какую приходилось терпѣть причту.

О ней, прежде всего, можно судить отчасти по постоянной смѣнѣ

²⁷¹⁾ Блировыя вѣд. Тихвинской церкви за 1775 годъ. (Арх. Моск. Дух. Конс. вязка д. по Тихв. ц., № 26, л. 4).

²⁷²⁾ Арх. М. Д. К. вязка д. по Тихв. ц., № 47, л. 2.

²⁷³⁾ Блир. вѣд. Тихв. церкви за 1828—1832 годы (въ церк. ризницѣ).

²⁷⁴⁾ Въ числѣ наиболѣ крупныхъ жертвователей слѣдуетъ указать: почетн. гражд. Алексѣя Антипова Хлѣбникова (2250 руб. — 1855 год.), купцовъ Федора, Никиту и Василія Алексѣевыхъ Ганешинныхъ (2515 р. 57 коп. — 1845—1847 гг.), почетн. гражд. Василія Максим. Блохина (1428 р. 57 к. — 1845 г.), купцовъ Сергѣя, Михаила и Дмитрія Иван. Бузнецовыхъ 1100 руб. — 1877 г.), колл. совѣтника Ярославцева (1000 руб. — 1871 г.). Нѣкоторые вклады доходятъ впрочемъ и до тридцати рублей.

священно и особенно церковно-служителей при Тихвинской церкви. Епархіальное начальство, съ своей стороны, старалось устранять это нежелательное явленіе. Когда священникъ Димитрій Еонимовъ подавъ (15 октября 1795 года) прошеніе о переведеніи его на праздное священническое мѣсто при церкви свв. Кира и Іованна, чѣмъ на Солянкѣ, то митрополитъ Платонъ на его прошеніи начерталъ слѣдующее: „Консисторіи взять отъ него сказку, для чего онъ пожелалъ на такое, какъ говоритъ, скудное мѣсто, и утверждаетъ ли, что по выbytіи его никто на его мѣстѣ быть не пожелаетъ, и потомъ учиня справку о приходѣ и о его производствѣ представить“. Священникъ Еонимовъ въ Консисторіи (15 ноября) показалъ, „что онъ при Тихвинской церкви священникомъ быть пожелалъ потому что напередъ сего приходскихъ дворовъ находилось несравненно болѣе; а сверхъ сего, какъ въ томъ Тихвинскомъ приходѣ была Его Сіятельства Н. П. Шереметева полотняная фабрика, гдѣ рабочихъ людей находилось довольно число, и на весь причтъ отъ Его Сіятельства производилась хлѣбная ежегодная довольно руга, а нынѣ на той фабрицѣ рабочихъ людей никого почти не находится, то отъ производимой ему съ причтомъ руги отъ Его Сіятельства и отказано, да и прочіе приходскіе люди отъ причиняемаго безпокойства отъ разлитія Москвы-рѣки выбыли въ другіе приходы, а посему сей приходъ и сталъ весьма бѣденъ; а чтобы по отбытіи его священника никто на его мѣстѣ быть не пожелалъ, онъ священникъ утвердить не можетъ; а можетъ кто-нибудь, не зная бѣдности сего прихода или по иной какой причинѣ, на его мѣстѣ быть и пожелаетъ“. Митроп. Платонъ на этомъ показаніи положилъ (19 ноября) слѣдующую резолюцію: „ежели онъ можетъ здѣлать, чтобы другой, зная недостатокъ содержанія, никто заступитъ не пожелалъ, то можетъ просить на другое мѣсто съ заручною“ ³⁷⁵). По переведеніи Еонимова къ Воскресенской, на Вражкѣ, церкви, на праздное священническое мѣсто при Тихвинской церкви были поданы четыре прошенія; усматривая, можетъ быть, изъ этого, что священникъ Еонимовъ преувеличилъ недостатокъ содержанія здѣсь, митр. Платонъ писалъ: „жалъ, что бывшій попъ отведенъ—онъ не заслуживалъ другога мѣста“ ³⁷⁶). — Скудость содержанія однако сказывалась сама собою: по смерти слѣдовавшаго за Димитріемъ Еонимовымъ священника Михаила Архангелова, Епархіальное Начальство, во избѣжаніе частаго пере-

³⁷⁵) Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. п. № 47.

³⁷⁶) Тамъ же дѣл. № 48.

хода священниковъ отъ Тихвинской церкви, вынуждено было взять прежде производства Алексѣя Григ. Троицкаго во священника подписку, что онъ не будетъ просить о переведеніи отъ Тихвинской церкви къ другой ³⁷⁷⁾.

То же самое извѣстно и о діаконскомъ мѣстѣ. Какъ сказано выше, по выходѣ діакона Михаила Алексѣева въ 1772 году, діаконское мѣсто при Тихвинской церкви долго было празднымъ. Когда къ концу втораго года по выходѣ его не нашлось желающихъ занять діаконское мѣсто при Тихвинской церкви, то Консисторіи пришлось прибѣгнуть къ особой мѣрѣ. Она послала въ разныя мѣста отношенія, вызывая желающихъ занять діаконское мѣсто при Тихвинской церкви. Славяно-Греко-Латинская Академія отвѣтила, что изъ высшихъ классовъ не оказалось студентовъ, желающихъ быть при Тихвинской церкви діакономъ ³⁷⁸⁾. Также отвѣтила и Свято-Троицкой Сергіевой Лавры семинарская контора ³⁷⁹⁾. Консисторія, наконецъ, обратилась къ Синодальной Конторѣ, прося ее предложить занять діаконское мѣсто при Тихвинской церкви находившимся при возобновленіи московскихъ соборовъ художникамъ, но и изъ нихъ никто не пожелалъ поступить на такое бѣдное мѣсто ³⁸⁰⁾. Между тѣмъ подалъ прошеніе объ опредѣленіи во діакона къ Тихвинской церкви пономарь Вознесенской, за Никитскими воротами, церкви, Иванъ Ивановъ, совершенно нигдѣ не учившійся, и, за недостаткомъ лучшихъ кандидатовъ, былъ опредѣленъ (въ 1774 г.) во діакона къ Тихвинской церкви, пообщавъ на предварительномъ допросѣ въ Консисторію, что „отъ оной церкви о переходѣ просить ни самъ, ни чрезъ другихъ никогда не будетъ“ ³⁸¹⁾. — Скудость содержанія отъ прихода заставляла причтъ Тихвинской церкви прибѣгать къ другимъ средствамъ для улучшенія своего положенія, именно: заниматься вѣнчаніемъ браковъ лицъ чужеприходныхъ и незаконныхъ браковъ. Вѣнчаніе богатыхъ людей изъ другихъ приходовъ или незаконныхъ браковъ за большую плату доставляло, конечно, много средствъ къ существованію. — Скудость причтовыхъ

³⁷⁷⁾ Вотъ резолюція преосв. викарія Серапіона на прошеніи Троицкаго: „учинить ему производство и представить, но съ тѣмъ, чтобы онъ прежде далъ подписку, дабы ему по произведеніи къ сей церкви отъ оной, за скудостью прихода, къ другой не просить“ (Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № 50, л. 3).

³⁷⁸⁾ Арх. М. Д. К. Вязк. д. по Тихв. ц. № 24, л. 6.

³⁷⁹⁾ Тамъ же л. 7.

³⁸⁰⁾ Тамъ же л. 11.

³⁸¹⁾ Тамъ же л. 3.

доходовъ особенно была велика въ то не очень далекое время, когда огородники на зиму заколачивали свои дома въ Тихвинскомъ приходѣ и уѣзжали въ деревню. Это было до проведенія желѣзныхъ дорогъ, когда зимою огородникамъ доставались хорошіе заработки въ деревнѣ при перевозѣ различныхъ продуктовъ и товаровъ изъ одного города въ другой или при подвозѣ ихъ въ Москву. Съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ работа эта досталась на долю послѣднихъ, и огородникамъ стало нечего дѣлать въ деревнѣ; теперь, наоборотъ, пустыютъ ихъ дома въ деревнѣ, а живутъ они постоянно въ Москвѣ.

Епархіальное Начальство видѣло эту скудость содержанія причта при Тихвинской церкви и, по мѣрѣ возможности, помогало и помогаетъ причту въ содержаніи. Такъ, по распоряженію Консисторіи, въ пользу причта Тихвинской церкви назначены и выданы предоставленныя въ ея распоряженіе женою генераль-маіора Полякова 500 рублей³⁸²⁾, въ 1883 году еще 600 рублей³⁸³⁾. Наконецъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, съ 1860 года пѣз Консисторіи ежегодно получаютъ проценты съ капитала бѣлгородскаго купца Ивана Сорокина въ количествѣ 79 руб. 57½ к., которые выдаются еще на девять бѣднѣйшихъ причтовъ въ Москвѣ.

III. О приходѣ.

Первоначальные обитатели слободы Малыхъ Лужниковъ. Къ какому приходу они принадлежали? Составъ приходанъ при построеніи перваго храма (во имя Іоанна Златоустаго); измѣнчивость состава приходанъ въ послѣдующее время, причины этого. Количество приходскихъ домовъ въ разное время. Переходъ владѣній отъ однихъ къ другимъ лицамъ. Повѣренные приходанъ въ дѣлѣ приобрѣтенія, храненія и расходованія церковныхъ суммъ—церковные старосты.

Первое извѣстіе о жителяхъ слободы Малыхъ Лужниковъ относится къ 1638 году³⁸⁴⁾. Здѣсь тогда находились: „дворъ старосты Олешки Макарова огородникъ, дворъ вдовы Марейцы Овдокимовские жены Олександра, дворъ Демки Кондратьева огородникъ, дворъ

³⁸²⁾ Книга прих. церковныхъ суммъ 1877 г. апрѣль стат. 15.

³⁸³⁾ Книга прих. церк. суммъ 1883 года августъ стат. 28 сент. стат. 33.

³⁸⁴⁾ Дѣла бѣлгородскаго стола (въ Арх. Мин. Юстиціи) 7146 года книга 3, часть 3, лл. 378—379. Эта книга издана Московскою Городскою Думою. Москва, 1881, столбцы 207—208.

Гаврилка Левонтьева огородникъ, дворъ Ивашка Никонова огородникъ, дворъ Прохорка Агапьева огородникъ, да у него сынъ Ивашко, дворъ Мишки Ерохина огородникъ, дворъ Мишки Савинова огородникъ, дворъ Патревъика Иванова огородникъ, дворъ Ивашка да Фронки Ивановыхъ огородники, дворъ вдовы Оксимицы нищія, дворъ Максимка Михайлова огородникъ да у него пасыновъ Федка Ондрѣевъ, дворъ Ивашка Михайлова извозчикъ, дворъ Ивантка Иванова, дворъ Ивашка Олексѣева³⁸⁵. Эти дворы, вѣроятно, принадлежали къ приходу Иоанно-Предтечевской (нынѣшней Седьмовселенской) церкви, какъ ближайшей.

Относительно другой части прихода, которая въ настоящее время называется береговымъ проѣздомъ или Хамовниками, гдѣ находятся фабрики Кузнецовыхъ, Столярова и Алпатовой, дошло до насъ отъ конца XVII вѣка опредѣленное извѣстіе о принадлежности ея къ приходу другой церкви. Въ 7205 (1696) году „Декабря 26, загороднаго двора³⁸⁶“, что подъ Андреевскимъ монастыремъ, дворникова Тимошкина жена объявилась въ избѣ мертва, изъ Патриарша приказа взята похоронная въ Хамовники къ попу Петру, чтобъ погрести у церкви³⁸⁶“, слѣд. тогда загородный дворъ, впоследствии подворье, Вознесенскаго монастыря принадлежалъ къ приходу Николо-Хамовнической церкви. То же съ достовѣрностью можно предполагать относительно ближайшихъ къ этому двору владѣній.

Такимъ образомъ Тихвинскій приходъ составилъ изъ двухъ частей. Причѣтъ Седьмовселенской церкви впоследствии взялъ обратно часть того, что когда-то перешло къ Тихвинскому приходу, именно: урочище Кочки, которое на планѣ Москвы 1843 года значится въ Тихвинскомъ приходѣ, а теперь находится въ Седьмовселенскомъ³⁸⁷.

Въ настоящее время границы Тихвинскаго прихода опредѣляются не улицами и переулками, такъ какъ ихъ нѣтъ, и не домами, такъ

³⁸⁵) Вознесенскаго монастыря.

³⁸⁶) Ив. Забѣлина. Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики города Москвы. Часть 1, Изд. Моск. Город. Думы, Москва, 1884, ст. 329.

³⁸⁷) П. Хавскаго. Древность Москвы, изд. 2. Москва, 1854, стр. 240.—Въ Кочкахъ напр. находился домъ Римскихъ-Борсаковыхъ, который въ документахъ нѣсколько разъ упоминается въ числѣ домовъ Тихвинскаго прихода (1763 г.—Юст.-Колл. кн. 509 лл. 114—115; исповѣдныя книги 1766 года; 1776 г.—Юст. Коллегіи кн. 524 стр. 107—110; кн. 525 стр. 184—186; 1781 г.—Юст. Колл. кн. 534 стр. 342—345 и дѣла Каменнаго Приказа кн. 55 № 18; испов. книги 1787 года; въ 1793 г.—Указатель Москвы, Москва, 1793 г., II ч., стр. 210).

какъ ихъ немного, и они другъ отъ друга находятся на большомъ разстояніи, а земельною границею: граница крайняго землевладѣнія и есть граница прихода.

Мы видѣли, каковъ былъ составъ части прихожанъ въ XVII вѣкѣ. Отъ начала XVIII вѣка дошло до насъ извѣстіе о составѣ всего прихода Тихвинской церкви. Въ приходѣ находились „4 двора боярскихъ, дворъ окольнической, два думныхъ дворянъ, дворъ думнаго дьяка, 3 двора стольничихъ, дворъ вдовы стольнической жены, 3 двора подъяческихъ, дворъ конюховъ, 23 двора посадскихъ, 3 двора вдовьихъ“³⁸⁸).

Въ объясненіе разнородности состава прихожанъ въ указанное время слѣдуетъ, прежде всего, замѣтить, что мѣстность, входящая теперь въ составъ Тихвинскаго прихода, въ XVII вѣкѣ представляла собою часть обширнаго³⁸⁹) государева Васильевскаго луга. Какъ извѣстно, государи русскіе имѣли обычай награждать служилыхъ людей землями, и, несомнѣнно, благодаря этому, получили изъ государева луга земли графы Шереметевы, Мусины-Пушкины, князья Черкасскіе и т. под.³⁹⁰).

Государи имѣли также обыкновеніе давать вклады въ монастыри; такъ въ Тихвинскомъ приходѣ получили земли монастыри Андреевскій, Вознесенскій и Высокопетровскій.

Кромѣ дворовъ боярскихъ и монастырскихъ, перечислены, какъ мы видѣли, дворы посадскихъ людей. Что заставило послѣднихъ се-

³⁸⁸) Ив. Забѣлина. Матеріалы.... Часть I. Москва, 1884, ст. 783.—Въ сожалѣнію, мы не можемъ указать, чьи именно были эти дома; хорошимъ пособіемъ въ данномъ случаѣ могла бы служить переписная книга города Москвы, сохранившаяся въ Архивѣ Мин. Юстиціи (Дѣла разныхъ городовъ съ 1696 по 1713 годъ кн. 48), но, къ несчастію, здѣсь относительно Малыхъ Лужниковъ находится (лист. 703) такое замѣчаніе: „Слобода Малыхъ Лужниковъ посадскихъ людей а староста во время объѣзду къ слышанію указу не явился и по многимъ посылакамъ не сысканъ“. Такъ, благодаря случайности, въ слободѣ Малыхъ Лужниковъ въ данное время переписи не произведено.

³⁸⁹) По Колосовскому, 217 десятинъ 1568 саж. (Планъ Москвы XVII и XVIII столѣтій).

³⁹⁰) Живали ли въ Лужникахъ именитые владѣльцы земель, на этотъ вопросъ съ достовѣрностью можно отвѣчать отрицательно: въ сохранившихся въ Архивѣ Мин. Юстиціи купчихъ крѣпостяхъ и закладныхъ обязательствахъ постоянно упоминается, что земли бояръ были „пустовыя“, „огородныя“, а если и были на нихъ дома, то только „людскія поземныя избы“. Древнѣйшія, сохранившіяся въ церковной ризницѣ, исповѣдныя книги (1766 года) также говорятъ, что въ домахъ этихъ жили только одни служители — „дворовые“.

литься въ столь отдаленной отъ центра города мѣстности? Многократными распоряженіями правительства установлено и закономъ 1714 года 9 апрѣля окончательно опредѣлено: купцамъ селиться въ слободахъ ³²¹⁾, прїѣзжавшіе изъ другихъ городовъ купцы должны были записываться въ какую-нибудь слободу города Москвы, менѣе состоятельнымъ приходилась по необходимости записываться въ низшую слободу ³²²⁾, каковою и была слобода Лужниковъ Дѣвичьихъ, о которой идетъ теперь рѣчь. Неудивительно поэтому, что въ началѣ XVIII вѣка встрѣчаемъ въ Тихвинскомъ приходѣ 26 дворовъ посадскихъ людей. Наконецъ, тогда же значится въ приходѣ одинъ дворъ „конюховъ“. Объяснить появленіе его въ Тихвинскомъ приходѣ не трудно, если принять во вниманіе, что здѣсь была и теперь есть земля вѣдомства Дворцовой Конюшенной Канцеляріи.

Первоначальный составъ прихожанъ съ теченіемъ времени измѣнился: мѣсто бояръ постепенно заняли купцы. Причина того, по нашему мнѣнію, въ перенесеніи столицы и переѣздѣ потому Двора изъ Москвы въ Петербургъ. Когда Дворъ находился въ Москвѣ, тогда и всѣ служилые бояре жили здѣсь,—тогда имъ нужны были и загородные дворы московскіе, на которыхъ обыкновенно находились сады и огороды; когда столицей Россіи сталъ Петербургъ, тогда и бояре переѣхали туда, загородные дворы въ Москвѣ имъ стали ненужны и потому проданы. Такъ земли именитыхъ владѣльцевъ перешли въ руки купцовъ; уцѣлѣла земля только у графовъ Шереметевыхъ, потому что не подлежала продажѣ, какъ вотчина.

Приобрѣвши въ Лужникахъ земли, купцы и жили долгое время здѣсь. Но разливы Москвы — рѣки, отсутствіе мощеной дороги, отдаленность отъ центра города, гдѣ главнымъ образомъ сосредоточена торговля,—все это заставило и ихъ выѣхать изъ прихода.

На измѣненіе состава прихожанъ, кромѣ указанныхъ причинъ, имѣло вліяніе еще одно обстоятельство. Извѣстно, что за Новодѣвичьимъ монастыремъ „былъ нѣкогда мостъ чрезъ Москву-рѣку къ той сторонѣ, гдѣ впадаетъ въ нее Сѣтунь, и выходилъ на Смоленскую дорогу. Существованіе этого моста надо предполагать, а иначе не объяснилось бы, почему въ эту сторону Великій Князь Василій Васильевичъ и Митрополитъ торжественно съ крестнымъ ходомъ провожали въ

³²¹⁾ Полн. Собр. Законовъ томъ 5 № 2794.

³²²⁾ О различіи слободъ московскихъ по значенію смотр. Предисловіе къ I тому матеріаловъ для исторіи московскаго купечества. Москва. 1883.

Смоленскъ икону Одигитріи, а не въ ту, гдѣ теперь Дорогомиловскій мостъ. Впрочемъ свѣжо преданіе, что Дорогомиловскаго моста на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ теперь, не было въ XVII столѣтіи. Даже рынокъ Смоленскій былъ прежде подлѣ монастыря въ *кочкахъ*. Это мѣсто за теперешнимъ домомъ монастырскихъ штатныхъ служителей и за домами монастырскихъ священниковъ. Остатки этого рынка существовали до начала настоящаго столѣтія, но только въ одномъ заведеніи подъ елкою. По переведеніи вмѣстѣ съ мостомъ рынка ѣзда сдѣлалась не далѣе монастыря и огородовъ, и людность стала здѣсь уменьшаться³⁹³).

Всѣ указанная неудобства заставили кущовъ выѣхать изъ прихода; ихъ мѣсто заняли крестьяне—огородники. Огородниковъ сюда привлекли различныя причины: удобство добыванія въ Москвѣ удобренія, близость сбыта товара, а главнымъ образомъ то, что самая мѣстность издавна была занята огородами, слѣд. трудами прежнихъ огородовъ земля была уже подготовлена къ занятію на ней также огородничествомъ³⁹⁴).

За отсутствіемъ данныхъ, мы не можемъ указать число приходскихъ домовъ, прихожанъ, а также количество родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ за всѣ годы существованія Тихвинской церкви; однако и имѣющихся данныхъ достаточно для того вывода, что Тихвинскій приходъ самъ въ себѣ не имѣетъ задатковъ для развитія, и что требуются искусственныя средства для этого: привлечь сюда жителей можно только въ такомъ случаѣ, если мѣстность избавлена будетъ отъ затопленій, если устроены будутъ мостовыя и доставлены будутъ многія другія удобства жителямъ мѣстности.

³⁹³) М. Погодина. Забѣчанія о Дѣвичьемъ полѣ (Москвитинникъ 1849 г. декабрь кн. 2 моск. лѣтонисъ стр. 53—54).

³⁹⁴) Загородные дворы бояръ и монастырей, находившіеся въ Лужникахъ, имѣли при себѣ огороды (Арх. Мин. Юстиціи. Кан. Прик. кн. 61 № 35 и Монастырскаго приказа кн. № 9). Нѣкоторые купцы, проживавшіе въ Лужникахъ, исключительно занимались огородничествомъ, напр. Патрикѣевы (Матеріалы для исторіи моск. купечества. Окладныя книги 1748 года. Томъ I. Приложение 1. стр. 151). Кроме того, въ дѣлахъ Юстицъ-Коллегіи, находятся упоминанія объ огородахъ у каждаго владѣльца земли въ Тихвинскомъ приходѣ въ прошломъ столѣтіи.

Годы.	Число до- мовъ.	Д у ш ь.		Родившихся.		Бракосоче- тавшихся.	У мер ш их ъ.	
		мужеск. пола.	женск. пола.	мужеск. пола.	женск. пола.		мужеск. пола.	женск. пола.
1702	46 ³⁹⁵⁾	—	—	—	—	—	—	—
1722	40 ³⁹⁶⁾	—	—	—	—	—	—	—
1761	30 ³⁹⁷⁾	100	104	—	—	—	—	—
1764	23 ³⁹⁸⁾	83	114	—	—	—	—	—
1765	27 ³⁹⁹⁾	86	112	—	—	—	—	—
1766	29 ⁴⁰⁰⁾	102	131	—	—	—	—	—
1772	18 ⁴⁰¹⁾	—	—	—	—	—	—	—
1773	21 ⁴⁰²⁾	—	—	—	—	—	—	—
1775	18 ⁴⁰³⁾	97	96	—	—	—	—	—
1777	—	—	—	—	32 ⁴⁰⁴⁾	—	—	18 ⁴⁰⁵⁾
1778	25	115	105	14	9	—	8	8
1779	—	—	—	12	9	3	13	11
1780	22	121 ⁴⁰⁶⁾	108	12	12	2	10	3
1781	—	—	—	7	7	2	6	12
1782	—	—	—	9	10	6	13	8
1783	—	—	—	8	13	1	7	8
1784	—	—	—	11	5	5	6	5
1785	—	—	—	6	13	3	2	8
1786	—	—	—	—	17 ⁴⁰⁷⁾	—	—	12 ⁴⁰⁸⁾
1787	21	121	114	8	10	6	10	14
1788	—	—	—	8	9	3	12	9

³⁹⁵⁾ Забѣлшна. Матеріалы... часть I, ст. 783.

³⁹⁶⁾ Описание док. и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Синода (II т. 1 ч. стр. CDXCH), но по книгѣ первой ревизіи... Чернышева (л. 124), 50 дворовъ.

³⁹⁷⁾ Арх. Моск. Дух. Конс. вязка д. по Тихв. ц. № 15.

³⁹⁸⁾ Тамъ же дѣло № 19.

³⁹⁹⁾ Тамъ же дѣло № 18.

⁴⁰⁰⁾ Исповѣдныя вѣд. за 1766 г. (въ церк. ризницѣ).

⁴⁰¹⁾ Арх. М. Д. Б. вязка д. по Тихв. ц. № 22.

⁴⁰²⁾ Тамъ же № 24.

⁴⁰³⁾ Тамъ же № 26.

⁴⁰⁴⁾ Метрическія книги цѣлы только съ мая 1777 года; нумерація была ведена общая родившимся мужескаго и женскаго пола.

⁴⁰⁵⁾ Столько умершихъ было съ мая 1777 года; сколько умерло до мая, по неизмѣннѣю нумераціи, опредѣлить невозможно.

⁴⁰⁶⁾ Такъ по کلیровымъ вѣдомостямъ (вязка дѣлъ по Тихв. ц. № 32); по исповѣднымъ же вѣдомостямъ, 116 муж. пола и 104 женскаго.

⁴⁰⁷⁾ } нѣтъ начала метрическихъ книгъ.
⁴⁰⁸⁾ }

Годы.	Число до- мовъ.	Д у ш ь.		Родившихся.		Бракосоче- тавшихся.	У м е р ш и х ъ.	
		мужеск. пола.	женск. пола.	мужеск. пола.	женск. пола.		мужеск. пола.	женск. пола.
1789	—	—	—	7	9	3	2	11
1790	21	120	124	8	9	1	8	4
1791	—	—	—	13	2	2	18	9
1792	20 ⁽¹⁰⁹⁾	118	113	8	7	1	6	2
1793	—	—	—	8	7	4	6	7
1794	—	—	—	10	5	1	4	4
1795	12 ⁽¹¹⁰⁾	111	106	—	—	—	—	—
1796	14 ⁽¹¹¹⁾	—	—	—	—	—	—	—
1797	12	63	84	—	—	—	—	—
1799	—	—	—	3	5	1	6	7
1800	—	—	—	7	9	1	5	8
1801	—	—	—	4	11	4	8	9
1802	—	—	—	8	6	8	12	14
1803	—	—	—	3	5	—	9	5
1804	16	93	114	9	13	—	17	9
1805	—	—	—	6	11	—	5	8
1806	—	—	—	7	6	—	9	9
1807	—	—	—	5	4	—	15	6
1808	—	—	—	4	4	—	1	7
1809	—	—	—	5	2	—	5	4
1810	—	—	—	4	9	—	3	4
1811	—	—	—	4	5	—	4	1
1812	—	—	—	4	—	1	3	1
1813	—	—	—	5	2	2	3	11
1814	—	—	—	5	9	—	4	5
1815	—	—	—	3	2	6	2	6
1816	—	—	—	4	7	—	1	3
1817	—	—	—	7	3	2	3	2
1818	14	57	74	2	6	3	—	6
1819	3	36	32	9	2	3	8	2
1820	11	47	45	8	4	—	4	2
1821	11	42	41	8	2	2	7	2
1822	11	47	45	—	3	2	1	—
1823	10	45	53	4	6	—	—	1
1824	11	45	59	1	4	1	2	3
1825	14	56	75	5	7	—	1	4

¹⁰⁹⁾ Арх. М. Д. Конс. Визка д. по Тихв. ц. № 47.

¹¹⁰⁾ Тамъ же; а по ревизскимъ сказкамъ 1795 года, 14 дворовъ (тамъ же № 50).

¹¹¹⁾ Тамъ же № 51.

Годы.	Число до- мовъ.	Д у ш ь.		Родившихся.		Бракосоче- тавшихся.	Умершихъ.	
		мужеск. пола.	женск. пола.	мужеск. пола.	женск. пола.		мужеск. пола.	женск. пола.
1826	14	—	—	1	3	—	—	3
1827	14	43	53	4	3	2	1	3
1828	14	43	53	2	2	1	3	—
1829	11	37	47	1	2	3	2	—
1830	14	44	53	3	2	2	4	3
1831	11	41	44	4	5	2	2	2
1832	—	—	—	2	5	4	1	5
1844	11	53	55	—	—	—	—	—
1845	11	54	58	5	7	4	1	6
1846	13	146	105	3	7	2	1	3
1847	13	120	110	8	5	2	2	3
1848	13	141	113	5	5	3	7	3 ⁽¹²⁾
1849	12	120	78	7	2	4	4	3
1850	12	85	55	4	5	6	3	2
1851	12	104	64	7	4	5	5	1
1852	12	91	84	6	4	4	6	8
1853	12	170	86	6	7	—	5	7 ⁽¹³⁾
1854	12	147	65	10	3	—	6	3 ⁽¹⁴⁾
1855	11	87	62	1	6	1	4	4 ⁽¹⁵⁾
1856	11	103	60	3	4	—	5	8
1857	10	98	53	1	5	—	7	4
1858	10	96	71	4	3	—	1	4
1859	9	84	70	7	5	4	4	—
1860	9	84	70	5	5	1	3	2 ⁽¹⁶⁾
1861	10	92	86	5	7	—	2	2
1862	8	125	93	5	6	3	2	6
1863	7	64	75	2	5	5	4	2
1864	10	89	78	5	4	3	3	3
1865	8	95	88	10	5	1	6	6
1866	6	60	68	4	3	—	4	4
1867	7	59	74	11	5	3	10	3
1868	6	69	76	11	8	4	4	3
1869	6	55	61	6	10	2	9	4
1870	6	83	90	15	2	1	12	4
1871	6	63	77	7	10	2	4	3

⁽¹²⁾ Отъ холеры умерло семь человекъ.

⁽¹³⁾ Отъ холеры умерло семь человекъ.

⁽¹⁴⁾ Отъ холеры умеръ одинъ человекъ.

⁽¹⁵⁾ Отъ холеры умерли двое.

⁽¹⁶⁾ Отъ холеры умерли двое.

Годы.	Число до- мовъ.	Д у ш ь.		Родившихся.		Бракосоче- тавшихся.	У мер ш их ъ.	
		мужеск. пола.	женск. пола.	мужеск. пола.	женск. пола.		мужеск. пола.	женск. пола.
1872	6	83	85	9	4	1	3	7
1873	4	95	96	8	8	15	2	7
1874	4	90	86	9	12	19	3	3
1875	6	86	89	5	10	34	3	5
1876	7	86	93	15	16	45	8	4
1877	7	84	94	13	14	55	4	7
1878	7	91	90	14	14	72	11	7
1879	7	91	89	6	12	29	3	8
1880	7	100	96	11	11	21	1	6
1881	5	97	88	16	7	33	4	3
1882	5	117	91	13	8	36	9	10
1883	5	115	98	18	7	27	9	5
1884	6	127	108	6	16	34	4	7
1885	6	142	108	10	5	39	2	3
1886	5	127	111	10	6	21	6	6
1887	20	161	99	11	10	15	4	2
1888	26	194	112	7	8	2	10	4
1889	26	200	112	12	7	3	5	3
1890	26	214	127	9	11	8	9	10
1891	25	196	140	7	14	11	5	2
1892	24	241	147	12	8	4	7	7

Прежде чѣмъ излагать исторію перехода владѣній въ Тихвинскомъ приходѣ отъ однихъ лицъ къ другимъ, мы должны оговориться, что будемъ передавать собственно исторію перехода *земель* отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ, а не домовъ: въ противномъ случаѣ мы не коснулись бы многихъ владѣній въ Тихвинскомъ приходѣ, на которыхъ нѣтъ домовъ.

1. Земля мѣщанки Шустовой.

Здѣсь въ прѣжнее время находились „дворъ и огородное мѣсто фабриканта въ рангѣ коллежскаго ассессора Ивана Тамеса—5 десятинъ 155 квадрат. саж.“⁴¹⁷⁾. Къ Ивану Павлову Тамесу это владѣніе перешло

⁴¹⁷⁾ Описаніе во округъ Императорскаго столичнаго города Москвы за Зеленымъ валомъ городской выгонной земли и состоящимъ на оной казеннымъ публичнымъ строеніямъ, слободамъ и другимъ пезаселеннымъ мѣстамъ, съ раздѣленіемъ на особыя владѣльческія дачи подъ номерами, и съ показаніемъ въ нихъ мужака полу душъ и мѣры земли въ десятинахъ и квадратныхъ саженьяхъ; а наконецъ съ приложеніемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ историческихъ извѣстій.

по купчей 1728 года 30 мая, отъ жены боярина Петра Самойловича Салтыкова, вдовы Матроны Никифоровой, и внука ея, лейбъ-гвардіи преображенскаго полка солдата Ивана Алексѣева Салтыкова ⁴¹⁵⁾. — Въ настоящее время на этой землѣ находится домъ огородника Θεодора Потап. Краснова.

2. Земля Чудова монастыря.

Это бывшій загородный дворъ Высокопетровскаго монастыря, которому данъ, „по указу великихъ государей, изъ приказа большой казны 25 апрѣля 1690 года. На этомъ дворѣ были два пруда, земли 14 десятинъ 1216½ квадр. саж. ⁴¹⁹⁾, въ томъ числѣ болота 3 десятины. Про монастырской обиходъ здѣсь сажали овощи, въ 1763 году косяли траву. Здѣсь была построена караульная изба съ сенями... и сарай“ ⁴²⁰⁾. Въ 1701 году онъ былъ отобранъ у монастыря, а въ 1711 году снова возвращенъ ему ⁴²¹⁾; въ 1764 году снова отобранъ, а въ 1766 году снова возвращенъ, но въ меньшемъ объемѣ: во владѣніе монастыря отведено только восемь десятинъ покосной земли. Въ августѣ 1773 года архимандритъ монастыря жаловался, что—отъ заноса этой земли иломъ и пескомъ отъ Москвы-рѣки весной—травы на ней становятся

Москва 1880 (по рукописи, принадлежащей библиотекѣ Моск. Главнаго Архива Мин. Иностр. Дѣлъ. Портфель Г. Ф. Миллера № 363 тетр. 4) стр. 9 № 108. Къ сожалѣнію, издатель упомянутой рукописи (И. Θ. Токмаковъ) не снабдилъ свое изданіе хронологическими указаніями: изъ содержанія рукописи видно, что она по происхожденію своему относится къ XVIII вѣку, но въ какихъ именно годахъ, неизвѣстно.

⁴¹⁸⁾ „А шѣроу длиннику 184 сажени поперечнику поворотаиъ 67 саж. въ заднемъ концѣ 71 саж. въ жезлахъ по берегу Москвы-рѣки сверху дворъ Петровскаго высонаго монастыря внизъ рѣки дворъ генерала губернатора князя Ивана Федоровича Рамодановскаго взяли денегъ 80 рублей“ (Арх. Мин. Юст. Юстиціи—Коллегіи кн. 461 стр. 497—498). Тамесъ называется въ этомъ документѣ директоромъ шелотняной фабрики: эта фабрика находилась недалеко отъ указанной земли въ Николю-Хамовническомъ приходѣ. Она показана на планѣ Полежаева (Истор. и топографическое описаніе Москвы съ приобщеніемъ генеральнаго ея плана и частныхъ ея плановъ. Москва 1796 г.).

⁴¹⁹⁾ 14 десятинъ 943 квадр. саж. (Описаніе во округъ... города Москвы городской выгонной землѣ стр. 9 № 107).

⁴²⁰⁾ См. брошюру „Высокопетровский монастырь“ Архимандрита Григорія. Москва. 1873 г. стр. 31. сравн. Забѣлина. Матеріалы для исторіи, археологій и статистики г. Москвы. Ч. 1. Москва 1884 г. (ст. 547) и Монастырь. Приказ. визк. 222 д. 1002.

⁴²¹⁾ Высокопетровский монастырь. Арх. Григорія стр. 34 примѣчаніе.

хуже, почему и просилъ Коллегію Экономіи, вмѣсто означенныхъ покосовъ, дать монастырю лугъ, состоящій при деревнѣ Шелепихѣ, по Москвѣ-рѣвѣ. Коллегія отвела въ пользу монастыря семь десятинъ просимой земли, а прежнюю взяла въ свое вѣдомство⁴²²⁾. Въ позднѣйшее время (1782 г.) это мѣсто занято было „дворомъ съ деревяннымъ строеніемъ и огородною землею дѣйств. тайнаго совѣтника Петра Димитріевича Еропкина“⁴²³⁾.

Впослѣдствіи—въ какомъ году, сказать не можемъ, эта земля отдана во владѣніе Чудова монастыря и донинѣ остается его собственностью.— На этой землѣ въ настоящее время три огородническихъ дома: Пелагіи Можяевой, Гавріила Можяева и Ивана Сѣрова.

3. *Паровая бѣлильно - красильно - набивная фабрика братьевъ С., М. и Д. Кузнецовыхъ.*

Это часть бывшаго владѣнія князей Черкасскихъ. Въ 1685 году 25 апрѣля бояринъ князь Михайлъ Алегуковичъ и дѣти его, стольники Андрей и Борисъ Михайловичи, подали челобитье, а въ челобитной ихъ было писано: „загороднаго де двора у нихъ нетъ а нынѣ приискали они порожжую землю позадь Хомовнои слободы вверхъ по Москве реке на берегу, и великие государи пожаловалибъ ихъ велели тое порожжую землю дать имъ подъ загородной дворъ и огородъ... по осмотру (изъ земскаго приказа) то место за хомовною слободою позадь загородныхъ дворовъ и подле дороги что учинена къ Москверекѣ подле загороднаго жъ двора боярина князя Василья Васильевича Голицына лежать порожже и строения никазова нетъ, а по мере того места вдоль и поперегъ по сту сажень“⁴²⁴⁾. Данная на это владѣніе получена кн. Черкасскими 1 сентября 1686 года. По смерти Андрея Михайловича Черкаскаго владѣніе это перешло къ сыну его, Александру Андреевичу, а по смерти этого послѣдняго, послѣдовавшей въ 1749 году, къ сыну его, Михаилу Александровичу. У него владѣніе это является въ нѣсколько меньшемъ видѣ: по плану 1761 года, въ дворѣ, огородѣ и прудахъ было 4 десятины 215 квадр. саж.⁴²⁵⁾. Первое упоминаніе о *домѣ* кн. Черкасскихъ на этой землѣ встрѣчаемъ

⁴²²⁾ Тамъ же стр. 67.

⁴²³⁾ Арх. Мин. Юстиціи Каменн. Прик. кн. 61 дѣла № 35.

⁴²⁴⁾ Арх. Мин. Юст. Каменн. Прик. кн. 61 дѣла № 35 лл. 300—301.

⁴²⁵⁾ Тамъ же л. 302; но, по другому документу, „дворъ съ садомъ и прудами капитана князя Михаила Черкаскаго“ имѣлъ пространства „4 десятины 390 квадр. саж.“ (Описаніе во округъ... стр. 9 № 106).

въ 1759 году ⁴²⁶⁾, а послѣднее въ 1809 году ⁴²⁷⁾. За неизмѣнимъ документовъ, не можемъ сказать, въ какомъ именно году владѣніе это перешло къ иностранкѣ Минѣ Христіановой Эдельманъ и отъ нея къ протоіерю Троицкой единовѣрчесвой, что у Салтыкова моста, церкви, Іоанну Петрову Полубенскому („земля съ каменнымъ двухэтажнымъ домомъ“) ⁴²⁸⁾. Протоіерей Полубенскій въ 1835 году 14 іюня продалъ упомянутый „домъ со всякимъ при немъ жилымъ и нежилымъ строеніемъ и съ землею“ женѣ титулярнаго совѣтника, Стефанидѣ Вас. Лосевой, за 8000 рублей ассигнаціями ⁴²⁹⁾. Лосева въ 1848 году 30 іюня продала тотъ же „домъ со всякимъ при немъ жилымъ и нежилымъ строеніемъ и землею“ ⁴³⁰⁾ московскому мѣщанину, Ивану Стеф. Кузнецову, за 5000 руб. сер. Въ настоящее время владѣніе это, гдѣ расположена бѣлильно-красильно-набивная фабрика, принадлежитъ сыновьямъ его, московскимъ купцамъ .Сергѣю, Михаилу и Димитрію Иванов. Кузнецовымъ.

4. Земля Вознесенскаго монастыря.

Эта земля дана Вознесенскому монастырю въ 1686 году изъ Земскаго Приказа по челобитью игуменьи съ сестрами ⁴³¹⁾; здѣсь въ 1697 году былъ сарай ⁴³²⁾ и изба для дворника ⁴³³⁾, „про монастырскій обиходъ“ здѣсь садили всякія овощи ⁴³⁴⁾ и разведены были сады ⁴³⁵⁾. По документу позднѣйшаго времени, этотъ „дворъ съ огоро-

⁴²⁶⁾ Арх. Моск. Дух. Конс. вязка д. по Тихв. ц. № 11.

⁴²⁷⁾ Исповѣдныя вѣдомости Тихвинской церкви (въ церк. ризницѣ).

⁴²⁸⁾ Домъ протоіеря Полубенскаго, по исповѣднымъ вѣдомостямъ Тихвинской церкви, значится съ 1820 года.

⁴²⁹⁾ См. купчую, писанную въ крѣпостной экспедиціи Моск. Палаты Граждан. Суда 2 деп. 1835 г. 14 іюня и находящуюся у настоящихъ владѣльцевъ этой земли.

⁴³⁰⁾ „Мѣрою длиннику въ правую сторону 66 саж. по лѣвую сторону 68 саж. поперечнику въ переднемъ и заднемъ концахъ по 107 саж.“ (См. копію акта, внесеннаго въ крѣпостную Моск. палаты Гражд. Суда 2 деп. книгу за 1848 годъ, томъ I, листъ 290 стр. 2 № 215).

⁴³¹⁾ Земля было дано вдоль 150 саж. поперекъ 50 саж. (И. Забѣлина. Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики города Москвы. Москва, 1891 г., ч. II, столб. 700).

⁴³²⁾ И. Забѣлина. Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики города Москвы. Москва, 1884 г., ч. I, столб. 316.

⁴³³⁾ Тамъ же столб. 329.

⁴³⁴⁾ Тамъ же столб. 323.

⁴³⁵⁾ Тамъ же столб. 332.

домъ и прудами“ имѣлъ пространства 6 десятинъ 1260 квадр. саж. ⁴³⁶). Здѣсь до 1867 года проживали „штатные служители“ монастыря ⁴³⁷). Въ настоящее время земля эта пустуетъ: ее арендуютъ для склада дровъ и покоса (купцы Кузнецовы), а иногда для пастбища скота.

5. Земля купца Константина Иванова Бутюгина.

На этомъ мѣстѣ находился „дворъ съ садомъ генераль полицеймейстера Алексѣя Даниловича Татищева—1 десят. 1527 квадр. саж.“ ⁴³⁸). Это владѣніе Татищева составилось изъ двухъ: а) въ 1753 г. 8 іюня онъ купилъ за 50 рублей у подпоручика воронежскаго пѣхотнаго полка, Петра Иванова Оголина, „дворовое мѣсто“ ⁴³⁹), а отецъ его, премьеръ—маіоръ Иванъ Сем. Оголинъ, купилъ это владѣніе въ 1737 году 1 апрѣля за 50 же рублей у „отставнаго дворянина“ Дмитрія Вас. Кривцова; это владѣніе дано было дѣду Кривцова, а матери его отцу, стольнику Алексѣю Полянскому и дано за матерью его Евдокією Алексѣевою въ приданое; при покупкѣ Оголинымъ у Кривцова упомянутой земли на ней стояла „изба поземная людская съ сѣнми“ ⁴⁴⁰); б) въ томъ же 1753 году 10 іюня Татищевъ купилъ за 50 же рублей „дворовое мѣсто“ у жены генераль-маіора Степана Васил. Шемякина, Анны Алексѣевоы; ей это мѣсто досталось „послѣ отца ея Алексѣя Данилова Полянскаго и матери ея Θεодоры Григорьевой“ ⁴⁴¹). Домъ Татищева значится въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ Тихвинской церкви до 1805 года. — Въ настоящее время на землѣ Бутюгина находятся два ветхихъ деревянныхъ дома.

6. Паровая фабрика анилиновыхъ красокъ Влад. Влад. Столярова.

Здѣсь находился „дворовый пустыръ съ прудомъ и луговою землею коллежскаго ассессора Михаила Цыклера — 1 десятина 2208 квадр.

⁴³⁶) „Описаніе во округъ“... стр. 9 № 105.

⁴³⁷) Исповѣдныя вѣдомости Тихвинской церкви (въ церк. ризницѣ).

⁴³⁸) „Описаніе во округъ“... стр. 9 № 104.

⁴³⁹) „Мѣрою того ея двороваго мѣста поперечнику 18 саж. длиннику 100 саж. въ шествѣ оное мѣсто по одну сторону дворъ господина генераль-маэора Степана Шемякина а по другую сторону дворъ ассессора Михаила Цыклера“ (Арх. Мин. Юст. Юстицъ-Коллегіи кн. 497 стр. 620—621).

⁴⁴⁰) Арх. Мин. Юст. Юстицъ-Коллегіи кн. 473 стр. 262—263.

⁴⁴¹) „Мѣрою поперечнику въ переднемъ концѣ 23½ саж. въ заднемъ концѣ 24¾ саж. длиннику 107 саж. а въ межахъ то ея дворовое мѣсто по одну сторону вознесенскаго дѣвичья монастыря а по другую сторону (приобрѣтенное 8 іюня) Алексѣя Даниловича Татищева“ (Арх. Мин. Юст. Юстицъ-Коллегіи кн. 497 стр. 634—635).

саж.“⁴⁴²); за отцомъ его, стольникомъ Иваномъ Цыклеромъ, владѣніе это значитъ въ 1737 году⁴⁴³). Раннѣйшихъ свѣдѣній объ этой землѣ не имѣемъ. Впослѣдствіи это владѣніе вмѣстѣ съ владѣніемъ О. Д. Алпатовой (см. ниже) составляло одно владѣніе купцовъ Кузмичевыхъ (1846—1866 г. г.), купца Нежданова (1867—1870 г. г.), опять Кузмичевыхъ (1871—1880 гг.), купца Фролова (1881—1883 г. г.), а съ 1884 г. Столярова.

7. Паровая обойная фабрика купеческой вдовы Ольги Дим. Алпатовой.

На этомъ мѣстѣ прежде находились „дворъ со огородомъ полковника Петра Племянникова — 1021 саж“⁴⁴⁴) и „огородъ съ прудомъ Андреевскаго монастыря—2 десят. 2962 квадр. саж.“⁴⁴⁵). Домъ Петра Григ. Племянникова упоминается въ числѣ домовъ Тихвинскаго прихода въ 1754 году⁴⁴⁶). Впослѣдствіи это было также владѣніе купцовъ Кузмичевыхъ (1846—1866 гг.), купца Нежданова (1867—1875 г. г.), съ 1876 года—О. Д. Алпатовой.

Ей же принадлежитъ еще пустовая земля неподалеку отъ ея фабрики въ количествѣ 6000 квадр. саж. Земля эта куплена О. Д. Алпатовою у купца Михаила Гавр. Тарабукина за 15000 рублей.

8. Земля прусскаго подданнаго Густава Либбау.

Участокъ земли, принадлежащій ему, имѣетъ въ длину 136 саж., поперечнику 20 саж., а всего 2700 квадр. саж.; этотъ участокъ земли купленъ также у купца М. Г. Тарабукина за 7500 рублей; здѣсь находится двухэтажный деревянный на каменномъ фундаментѣ домъ.

9. Земля купца Михаила Гавр. Тарабукина

Эта земля, равно какъ участки, проданные М. Г. Тарабукинымъ

⁴⁴²) „Описаніе во округъ“... стр. 9 № 103.

⁴⁴³) Арх. Мин. Юст. Юстицъ—Коллегіи кн. 473 стр. 263.

⁴⁴⁴) „Описаніе во округъ“... стр. 9 № 102. Отецъ полковника П. Племянникова, стольникъ Григорій Племянниковъ получилъ землю изъ Земскаго Приказа въ 1686 году (И. Забѣлина. Матеріалы... ч. II, столбцы 700—701).

⁴⁴⁵) „Описаніе во округъ“... стр. 9 № 101. „По мѣрѣ той земли длиннику отъ двора Григорія Племянникова вверхъ по Москвѣ рѣкѣ 90 саж., по другой сторонѣ длиннику подлѣ луговой земли тожь, поперегъ отъ берега Москвы рѣки подлѣ двора Григорья Племянникова 80 саж., въ другомъ концѣ поперегъ тожь“ (И. Забѣлина. Матеріалы... ч. II, столбцы 700—701). На эту землю данная выдана Андреева монастыря строителю старцу Авраамію съ братією 13 мая 1690 года (тамъ же столбцы 700—702)

⁴⁴⁶) Арх. Моск. Дух. Консисторіи. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 10 л. 24.

О. Д. Алиатовой и Г. Либау, прежде въ совокупности составляли одинъ „дворъ съ садомъ генераль—аншефа князя Василя Михайловича Долгорукова - Крымскаго — 9 десят. 2240 квадрат. саж.“⁴⁴⁷⁾. Къ Василю Михайловичу владѣніе это перешло по закладной 1742 года 10 декабря отъ генерала-фельдмаршала князя Василя Владиміровича Долгорукова за 600 рублей⁴⁴⁸⁾.

Владѣніе Вас. Влад. Долгорукова составилось изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ: а) къ нему перешли по закладной дѣйств. статскаго совѣтника Юрія Степанова Нелединскаго - Мелецкаго въ 1728 году 17 іюля за 500 рублей „загородныя его дворовыя мѣста которыя за нимъ (числились) по дачамъ изъ Монастырскаго да изъ Конюшеннаго Приказа да по купчимъ жильяца Степана Потресова Сергѣя Суворова Ивана Кашаева князь Семена Агашина Ѳедора Льнова“⁴⁴⁹⁾; б) ему въ 1628 году 24 августа продалъ князь Иванъ Андреевъ Прозоровскій „дворъ свой загородный съ садомъ ябловымъ да позади того ево двора два пруда съ рыбою“⁴⁵⁰⁾; в) ему въ 1729 году 18 августа продали за сто рублей „загородное дворовое порозжее мѣсто... столыникъ Ѳедоръ Ѳедоровъ Хрущовъ да лейбгвардіи преображенскаго полку вапитанъ поручикъ Семенъ Ивановъ Хрущовъ... которое въ даче между дворами Андреевскаго монастыря да Никиты Зотова да дьяка Игнатія Лукина“⁴⁵¹⁾; г) въ 1729 году 25 августа „немецкой школы ученикъ“ Никита Васильевъ Зотовъ продалъ ему за 20 ру-

⁴⁴⁷⁾ „Описание во округъ“... стр. 9 № 100. Слѣдуетъ замѣтить, что владѣніе князей Долгоруковыхъ простиралось по ту и другую сторону Москвы-рѣки, называлось „селомъ Васильевскимъ“ и заключало въ себѣ 26 дес. 1419 квадрат. саж. (Колосовскаго. Планъ Москвы XVII и XVIII столѣтій № 76), а по другому документу, одно владѣніе на правой сторонѣ Москвы-рѣки, гдѣ теперь дача Ноева, составляло 31 десят. 92 саж. (Описание во округъ... стр. 8 № 91).

⁴⁴⁸⁾ Арх. Мин. Юст. Юстиць-Коллегіи кн. 482 л. 198).

⁴⁴⁹⁾ Тамъ же кн. 461 стр. 685.

⁴⁵⁰⁾ „А мѣрою того ево двора по писцовымъ книгамъ написано за отцомъ ево бояриномъ князь Андреемъ Петровичемъ Прозоровскимъ длиннику 54 саж. поперечнику 48 саж. да тогожъ двора длиннику въ честоколѣ 57 саж. съ аршипомъ а взялъ онъ князь Иванъ за тотъ свой дворъ и съ строеніемъ у него князя Василья Владимірова 200 рублей“ (Юстиць - Коллегіи кн. 461 стр. 842—843).

⁴⁵¹⁾ „А мѣрою вышеписанное мѣсто что дапо отцу ево Ѳедорову а ево Семену дѣду думному дворянину Ѳедору Гривгорьевичу Хрущову длиннику 60 саж. поперечнику 30 саж. да ево Ѳедоровой дачи длиннику 35 саж. поперечнику 17 саж. да Семеновой дачи толкоежъ число“ (Юстиць-Коллегіи кн. 462 стр. 1008).

блей крѣпостное свое дворовое мѣсто, которое досталось ему по наслѣдству послѣ отца, генераль-маіора Василя Никитина Зотова, „въ межахъ посторонь отъ двора морскаго флота капитана Данилы Иванова Мяснаго а съ другую сторону окольногочаго Александра Петрова Протасьева“ ⁴⁵²); д) въ 1729 же году 25 августа „флота капитанъ перваго ранга“ Коновъ Никитинъ Зотовъ продалъ ему за 20 рублей „крѣпостное свое дворовое мѣсто... въ межахъ посторонь отъ двора морскаго флота капитана Данилы Иванова Мяснаго а съ другую сторону окольногочаго Александра Петрова Протасьева“ ⁴⁵³).

Въ родѣ князей Долгоруковыхъ владѣніе это значитса, кончая 1810-мъ годомъ ⁴⁵⁴). Отъ Долгоруковыхъ владѣніе это перешло къ графу Мамонову, отъ него къ Фонъ-Визину, имъ продано извѣстному садоводу Ноеву, отъ котораго по закладной перешло къ М. Г. Тарабукяну, которымъ выстроены здѣсь два дома деревянныхъ на каменныхъ фундаментахъ (дачи).

10. Земля графа Александра Димитріевича Шереметева.

Здѣсь въ прежнее время находилса „дворъ съ садомъ графа Петра Борисовича Шереметева“, который занималъ 25 десятинъ 119 квадрат. саж. ⁴⁵⁵). Когда и отъ кого получена эта земля графами Шереметевыми, неизвѣстно; о домѣ гр. Шереметевыхъ въ Тихвинскомъ приходѣ упоминается впервые въ 1762 году ⁴⁵⁶), а въ 1785 году у Шереметевыхъ было здѣсь 20 дворовъ ⁴⁵⁷). У графа Николая Петровича Шереметева была здѣсь „полотняная фабрика, гдѣ работаяхъ людей находилось довольное число“ ⁴⁵⁸). Дома, принадлежавшіе графамъ Шереметевымъ, составляли особую слободу, которая называлса Шереметевскою или Шереметевкою ⁴⁵⁹). Число проживавшихъ здѣсь

⁴⁵²) „Мѣрою въ длину и поперегъ по 47 саж.“ (Юстицъ—Коллегіи кн. 462 стр. 1041).

⁴⁵³) „Мѣрою того двора въ длину и поперегъ по 47 саж.“ (Юстицъ—Коллегіи кн. 462 стр. 1042).

⁴⁵⁴) Метрическія книги Тихвинской церкви за 1810 годъ.

⁴⁵⁵) Описаніе во округъ... стр. 9 № 99.

⁴⁵⁶) Арх. Моск. Дух. Бюкс. Вязка дѣлъ по Тихвинской церкви № 15 л. 1.

⁴⁵⁷) Тамъ же № 84 л. 1.

⁴⁵⁸) Тамъ же № 47 л. 2.

⁴⁵⁹) См. на планѣ Москвы, приложенномъ къ сочиненію П. Хавскаго „Древность Москвы“, также въ книгѣ „Указатель дорогъ отъ Брелма московскаго къ заставамъ и къ границамъ московскаго уѣзда“ (П. Хавскаго. Москва. 1839 стр. 23), сравн. метрическія книги Тихвинской церкви за 1846 - 47 г. г.

дворовыхъ обоего пола не превышало 75 человекъ ⁴⁶⁰). Бывшіе дворовые графовъ Шереметевыхъ жили здѣсь до 1881 года ⁴⁶¹). Въ настоящее время на землѣ графа А. Д. Шереметева находятся три дома крестьянъ-огородниковъ: Ивана Егорова, Ильи Зуева и Егора Щеглова.

11. Земля церкви и причта.

О ней сказано выше, когда говорено было о доходахъ церкви и содержаніи причта. Здѣсь замѣтимъ только, что на ней, кромѣ церковнаго дома, находится домъ арендатора церковной земли, крестьянина Павла Гамова.

12—13. Земли Шетерниковыхъ и Куртнеръ.

Въ имѣвшихся у насъ подъ руками документахъ не оказалось свѣдѣній объ этихъ земляхъ.

На землѣ Шетерниковыхъ въ настоящее время находятся три дома крестьянъ-огородниковъ: Михаила Шоргина, Ивана Еремѣева и Гавріила Елесина, а на землѣ Н. Куртнеръ—домъ крестьянина Александра Краснова.

14—15. Земли Трындина и купеческой вдовы П. И. Селиверстовой.

Эти два владѣнія прежде составляли одно обширное владѣніе купца Селиверстова, которое само составилось постепенно изъ множества мелкихъ.

1. Въ него вошло бывшее владѣніе графовъ Мусинныхъ—Пушкиныхъ. Въ началѣ XVIII вѣка здѣсь встрѣчаемъ владѣніе графа Ивана Алексѣевича Мусина—Пушкина; къ этому владѣнію сынъ его, Платонъ Ивановичъ, въ 1726 году 19 марта прикупилъ смежное владѣніе—загородный дворъ „бывшаго агента Петра Иванова Беклемешева“. Этотъ дворъ находился на бѣлой землѣ и „по переписи яс приказу земскихъ дѣлъ стольника Петра Зиновьева да подъячего Григорья Акишева написанъ за Омою и за Остаѣемъ Долгинскими“. Огородъ при этомъ домѣ лежалъ на тяглой землѣ ⁴⁶²). Владѣніе Платона Мусина - Пушкина составляло 12 десятинъ 666 $\frac{1}{2}$ квадрат. саж. ⁴⁶³).

⁴⁶⁰) Исповѣдныя книги Тихвинской церкви за 1766 годъ.

⁴⁶¹) Последнее упоминаніе о домахъ Лисицына и Ширяевой—въ исповѣдныхъ книгахъ 1880 года.

⁴⁶²) „Тяглой огородной земли длиннику подле тогожъ ево двора 30 саж. а въ другомъ концѣ подле дороги что ѣздить изъ Лужниковъ въ луга 27 саж. поперечнику подле огородной земли Малыхъ Лужниковъ тяглица Евсеевъ Самойлова была Сарова 17 саж. въ другомъ концѣ 11 саж.“ За свой дворъ и огородъ Беклемешевъ взялъ 130 рублей (Юстицъ-Коллегія двор. кн. 459 стр. 371—372).

⁴⁶³) Описаніе ко округъ... стр. 8 № 97.

У Мусиныхъ - Пушкиныхъ владѣніе это куплено купцомъ Михаиломъ Лубковымъ, въ какомъ году ненавѣстно ⁴⁶⁴).

При загородномъ домѣ Мусиныхъ—Пушкиныхъ была церковь. Въ 1728 году 17 мая служитель графа Ив. Алекс. Мусина - Пушкина подалъ прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что „господинъ его въ престарѣлыхъ лѣтахъ, а за такими престарѣлыми лѣты въ приходскімъ церквамъ за дальностію для слушанія божественной литургіи ѣздить не можетъ; а на вышеозначенномъ дворѣ въ священнослуженію имѣется удобная свѣтлица“, и просилъ дать на загородный дворъ Мусина—Пушкина „для отправленія божественныя литургіи подвижной освященной антиминсъ; а оное служеніе, добавилъ онъ, будетъ отправлять приходской церкви, что у Московскаго господина его двора, священникъ“. 14 іюня 1728 года послѣдовало дозволеніе имѣть въ вышеозначенномъ домѣ графу Мусину - Пушкину для отправленія службы подвижной освященной антиминсъ (И. Забѣлина. Матеріалы... ч. II, столбцы 1094—1095). Впослѣдствіи (въ 1737 году) встрѣчаемъ вѣдѣтіе, что церковь въ домѣ Мусина - Пушкина освящена была въ честь Успенія Божіей Матери, что при ней священникомъ былъ Иванъ Ивановъ, а смѣль его Петръ—дьячкомъ (Арх. Синод. Конт. 1737 г. № 166). Дача Мусиныхъ - Пушкиныхъ при Екатеринѣ Великой была мѣстомъ, „гдѣ лѣтомъ каждый правдникъ и каждое воскресенье было общественное многолюдное гулянье людей лучшаго тона“ ⁴⁶⁵). Остатки сада, гдѣ было гулянье, сохранились доселѣ.

2. Во владѣніе купца Саливерстова вошли земли, принадлежавшія прежде купцу Аванасію Герасимову Бѣлоусову. Его владѣніе составилось изъ множества мелкихъ:

1. Въ 1749 году 12 іюля онъ купилъ за 20 рублей у копіста Дворцовой Конюшенной Конторы, Петра Григорьева Орлова, „дворъ съ ветхимъ строеніемъ и съ огородомъ“, а Орлову онъ достался по наслѣдству послѣ смерти отца его, Григорія Родюнова ⁴⁶⁶); дворъ Григорья Орлова упоминается еще въ 1719 году ⁴⁶⁷).

⁴⁶⁴) Не ранѣе 1832 года, потому что тогда числилось еще за Мусиными-Пушкиными (см. испов. книги 1832 года), и не позже 1846 года, потому что въ этомъ году значится уже за Лубковымъ.

⁴⁶⁵) М. Погодина. Забѣчанія о Дѣвичьемъ полѣ (Москвитинъ. 1849 г. декабрь кн. 2 московская лѣтопись стр. 53—54).

⁴⁶⁶) Юст. Колл. кн. 492 стр. 691—692: „земля длиннику 60 саж. поперечнику 27 саж.“

⁴⁶⁷) Юст. Колл. кн. 452 лл. 519—520.

2. Въ 1750 г. 4 декабря онъ купилъ за 8 рублей у жены купца Никиты Кодратова Боровенка, вдовы Екаторины Евсигнѣевой, „дворовую порозжую землю“ ⁴⁶⁸).

3. Въ 1752 г. 17 января онъ купилъ за 20 рублей у Софьи Дмитріевой, жены ученика Большаго суконнаго двора, и сына ея Григорія Кириллова Пояльщиковыхъ „дворовую и огородную порозжую землю“ ⁴⁶⁹). Эта земля прежде принадлежала купцу Дмитрію Сизову, по смерти коего перешла къ дочери его, Софьѣ Дмитріевой, и внуку Григорію Кириллову.

4. Въ 1753 г. 13 іюля онъ купилъ за 10 рублей „дворовую порозжую землю“ у купца Аванасія Никитина Рыбакова, которому она досталась по наслѣдству послѣ отца, Никиты Михайлова Рыбакова ⁴⁷⁰), а въ 1757 г. 10 ноября у него же купилъ за 10 рублей огородную землю ⁴⁷¹).

5. Въ 1760 г. 10 апрѣля онъ купилъ за 18 рублей у Ивана Родіонова Рыбакова „дворъ со всякимъ дворовымъ и хоромнымъ ветхимъ строеніемъ“; Ивану Родіонову дворъ этотъ достался отъ отца, купца Родіона Мих. Рыбакова ⁴⁷²).

6. Въ 1762 году 5 іюня онъ купилъ за 40 рублей у вдовы Прасковьи Романовой Кувьки, или Кавьки, и дѣтей ея: купцовъ Максима и Алексѣя Петровыхъ „дворъ со всякимъ строеніемъ“ ⁴⁷³). Петръ Ивановъ Кавька пріобрѣлъ эту землю въ 1726 году у Ивана Матвѣева Колесова за три рубля ⁴⁷⁴).

7. Въ 1719 г. 10 іюля онъ купилъ у Романа Кодратова за 12 рублей „дворовое мѣсто и съ огородомъ опречь хоромнаго строе-

⁴⁶⁸) Юст. Болл. кн. 493 л. 189: „земли длиннику 18 саж. безъ аршина поперечнику 5 сажень“.

⁴⁶⁹) Юст. Болл. кн. 496 стр. 40—42: „мѣрою земли длиннику 150 поперечнику 8 саж“.

⁴⁷⁰) Юст. Болл. кн. 497 стр. 756—757: „земли длиннику 60 саж. поперечнику 2 саж. 2 арш.“

⁴⁷¹) Юст. Болл. кн. 503 стр. 1101—1102: „мѣрою земли длиннику 16 саж. съ аршиномъ поперечнику 11 саж. 2 арш.“

⁴⁷²) Юст. Болл. кн. 506 стр. 369—371: „мѣрою подъ тѣмъ дворомъ и подъ строеніемъ земли длиннику 50 саж. поперечнику въ переднемъ концѣ 5 саж. въ заднемъ концѣ 2 саж. съ аршиномъ“.

⁴⁷³) Юст. Болл. кн. 508 стр. 504—505: „а мѣрою подъ тѣмъ дворомъ земли длиннику 42 саж. поперечнику 7 саж. съ аршиномъ“.

⁴⁷⁴) Юст. Болл. кн. 459 стр. 1593—1594.

нія и луговой земли“ ⁴⁷⁵); въ 1720 г. 30 дек.—у жены Романа Кодратова, Марьи Игнатьевой, „луговую тяглую землю, а по тяглу осмуху“ за одинъ рубль ⁴⁷⁶); въ 1757 г. 10 ноября—у купца Ильи Яковлева Мостовщикова огородную землю за 8 рублей ⁴⁷⁷), у него же въ 1758 г. 25 февр. огородную землю за 12 рублей ⁴⁷⁸), у него же „порозжую“ землю въ 1764 г. 17 мая за 15 рублей ⁴⁷⁹). Ильѣ Яковлеву земля досталась отъ отца, Якова Алексѣева Дуды, который купилъ въ 1721 году 21 апрѣля луговую и огородную землю у Герасима Яковлева Бѣлоусова за 5 рублей ⁴⁸⁰).

8. Въ 1772 году 20-го февраля Аѳанасій Герасимовъ купилъ за 80 рублей у жены коллежскаго ассессора Михаила Дмитриева Колошина, вдовы Марьи Ивановой, и дѣтей ея: юстиць-коллегін прокурора Алексѣя и поручика Евграфа Мих. Колошиныхъ дворовныя и огородныя ихъ земли, доставшіяся имъ по смерти М. Д. Колошина ⁴⁸¹).

Наконецъ 9, Аѳанасій Герасимовъ Бѣлоусовъ приобрѣлъ 1777 г. 20 марта за 50 рублей „порозжую“ землю у московскаго мѣщанина Ивана Ив. Бахтурина ⁴⁸²), который самъ купилъ ее „со всякимъ дворовнымъ и хороннымъ строеніемъ“ въ 1772 году 17-го сент. у жены купца Алексѣя Герасимова Бѣлоусова, вдовы Анисьи Михайловой, за 45 рублей ⁴⁸³). Анисья Михайлова приобрѣла эту землю у двоихъ

⁴⁷⁵) Юст. Колл. кн. 452 лл. 519—520.

⁴⁷⁶) Юст. Колл. кн. 453 л. 765: „а мѣрою той луговой земли длиннику и поперечнику по старымъ мѣзамъ и по писцовымъ книгамъ“. Это неопредѣленное выраженіе почти постоянно повторяется въ дворовыхъ книгахъ Юстиць-Коллегии и только въ позднѣйшее время опредѣленно говорится, сколько продается земли.

⁴⁷⁷) Юст. Колл. кн. 503 стр. 1102—1103: „а мѣрою длиннику 7 саж. съ аршиномъ поперечнику 24 саж. съ аршиномъ“.

⁴⁷⁸) Юст. Колл. кн. 504 лл. 103—104: „а мѣрою той земли длиннику 12 саж. поперечнику 24½ саж.“.

⁴⁷⁹) Юст. Колл. кн. 512 стр. 665—666: „а мѣрою той земли длиннику 23 саж. поперечнику 16 саж. 1½ арш“.

⁴⁸⁰) Земля эта досталась Герасиму Яковлеву по раздѣлу съ его родными „а именно поддвора“ (Юст. Колл. кн. 454 стр. 488).

⁴⁸¹) Юст. Колл. кн. 521 лл. 52—53: „а мѣрою тѣхъ земель *первой* длиннику 67, поперечнику 35 саж.; во *второй* — длиннику 50 саж., поперечнику въ обомъ концахъ по шести саженъ и одному аршину; въ *третьей* — длиннику 131 саж., поперечнику 5 саж.“.

⁴⁸²) Юст. Колл. кн. 526 стр. 281—283.

⁴⁸³) Юст. Колл. кн. 521 лл. 253—254, сравн. Дѣла Управы Благочинія, вѣзка 289, дѣла № 5385 лл. 6—7, гдѣ имѣется планъ этой земли.

купцовъ: а) въ 1760 г. 12 іюня московскій 2-й гильдіи купецъ Ѳеодоръ Димитріевъ Семеновъ продалъ ей дворовую и огородную землю со всякимъ на ней строеніемъ, доставшуюся ему по наслѣдству отъ отца, купца Димитрія Семенова — за 27 рублей ⁴⁸⁴⁾, а въ 1756 году 1-го іюля купецъ Сергій Михайловъ продалъ ей порожнюю землю за 48 рублей ⁴⁸⁵⁾. Самъ Сергій Михайловъ приобрѣлъ 14 дек. 1754 года эту землю съ дворовымъ и хоромнымъ ветхимъ строеніемъ за 50 руб. у купца Михаила Андреева, которому все досталось послѣ смерти отца, купца же Андрея Кюдратова ⁴⁸⁶⁾. Это послѣднее владѣніе смежно съ церковнымъ.

Такъ образовалось одно обширное владѣніе, котораго седьмая часть принадлежитъ женѣ купца, Павлѣ Ивановой Селиверстовой, а остальные шесть частей ея зятю, оптику Трындину. На землѣ собственно Селиверстовой находится домъ крестьянки вдовы Евдокии Кошелевой; на землѣ Трындина находятся два дома: крестьянина Никифора Рыжова и крестьянина же Алексѣя Иванова Ермолаева.

Въ заключеніе отдѣла о приходѣ намъ нужно сказать нѣсколько словъ о новѣренныхъ прихожанъ въ дѣлѣ приобретенія, храненія и расходования церковныхъ суммъ—*церковныхъ старостахъ*.

Изъ церковныхъ старостъ извѣстны намъ:

- 1) Купецъ *Димитрій Семеновъ* 1750—1754 гг. ⁴⁸⁷⁾.
- 2) Купецъ *Иванъ Аванасьевъ Блюсовъ* 1778 г. ⁴⁸⁸⁾.
- 3) Купецъ *Григорій Аванасьевъ Блюсовъ* 1792 г. ⁴⁸⁹⁾, 1796 г. ⁴⁹⁰⁾, 1797 г. ⁴⁹¹⁾, 1799 г. ⁴⁹²⁾.
- 4) *Николай Ивановъ Грезенковъ* 1809—1811 гг. ⁴⁹³⁾.

⁴⁸⁴⁾ Юст. Колл. кн. 506 стр. 603—605: „мѣрою той дворовой и огородной земли поперечнику 8½ саж., длиннику 43 саж.“

⁴⁸⁵⁾ Юст. Колл. кн. 502 стр. 779—781: „мѣрою той земли длиннику 46 саж., поперечнику 10½ саж.“

⁴⁸⁶⁾ Юст. Колл. кн. 499 стр. 1278—1279.

⁴⁸⁷⁾ Историческія свѣдѣнія о московскихъ церквахъ ...іеромонаха Даміана, стр. 70 и визка дѣлъ по Тихв. церкви № 10, л. 23.

⁴⁸⁸⁾ Арх. М. Д. К. № 28; въ дѣлѣ замѣчено, что ему при утвержденіи въ должности (8 октября 1778 года) даны двѣ шнуровыя книги для записи прихода и расхода; къ сожалѣнію, онѣ не сохранились.

⁴⁸⁹⁾ Вязк. д. по Тихв. церкви № 45.

⁴⁹⁰⁾ Вязк. д. по Тихв. церкви № 48.

⁴⁹¹⁾ Вязк. д. по Тихв. церкви №№ 54 и 57.

⁴⁹²⁾ Вязк. д. по Тихв. церкви № 59.

⁴⁹³⁾ Приходо-расходныя книги за 1809—1811 гг.

- 5) *Иванъ Кирилловъ* 1815—1819 гг. ⁴⁹⁴⁾.
- 6) *Алексѣй Васильевъ Шетерниковъ* 1820—1821 гг. ⁴⁹⁵⁾.
- 7) Купецъ *Алексѣй Антиповъ Хлебниковъ* 1822—1825 гг. ⁴⁹⁶⁾.
- 8) Купецъ *Федоръ Алексеевъ Ганешинъ* 1833 ⁴⁹⁷⁾—1846 гг. ⁴⁹⁸⁾.
- 9) Купецъ *Никита Алексеевъ Ганешинъ* 1846—1848 гг.
- 10) Купецъ *Сергій Матвеевъ Кузничевъ* 1849—1851 гг.
- 11) Купецъ *Стефанъ Ивановъ Кузнецовъ* 1852—1856 гг.
- 12) Купецъ *Василій Стефановъ Кузнецовъ* 1857—1862 гг.
- 13) Купецъ *Иванъ Стефановъ Кузнецовъ* 1863—1876 гг.
- 14) Купецъ *Иванъ Дмитриевъ Кузничевъ* 1876—1879 гг.
- 15) Купецъ *Сергій Ивановъ Кузнецовъ* съ 1880 года по настоящее время.

Приходо-расходныя книги Тихвинской церкви иногда упоминають о пожертвованіяхъ того или другаго старосты въ пользу церкви или причта, но многое и пропущено, можетъ быть, по скромности самихъ старостъ, а, можетъ быть, и по перадѣнію лицъ, ведшихъ записи въ этихъ книгахъ. Несомнѣнно однако то, что всего болѣе для церкви и причта сдѣлано старостами изъ фамиліи купцовъ Кузнецовыхъ.



⁴⁹⁴⁾ Приходо-расходныя книги за 1815—1819 гг.

⁴⁹⁵⁾ Приходо-расходныя книги за 1820—1821 гг.

⁴⁹⁶⁾ Приходо-расходныя книги за 1822—1825 гг.

⁴⁹⁷⁾ Опись церковнаго имущества за 1833-й и слѣдующіе годы.

⁴⁹⁸⁾ Въ 1846 году онъ умеръ 43 лѣтъ отъ роду отъ сухотки.

**Въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:**

1. Труды и Лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 2—8 части. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ части по 50 к. за каждую, на перес. за 2 ф.

2. Русскія Достопамятности. Часть 1 я, 1815 г., ц. 50 к., перес. за 2 ф.; Ч. 2-я (Русская Правда). 1848 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.; Ч. 3-я (Слово о Полку Игоревѣ). 1844 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской Исторіи Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

4. Списокъ печатн. книгамъ, рукописямъ, медалямъ, монетамъ и вещамъ различнымъ, принадлежащимъ обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ, состоящему при Импер. Москов. Университетѣ (стр. 51 + 16 + 96). М. 1827 г.

5. Древности сѣвернаго берега Понта. Соч. П. Келлена, переводъ съ нѣмец. Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 10 к., пер. за 2 ф.

6. Пековская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р., перес. за 3 ф.

7. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Цѣна за каждый томъ по 1 р., перес. за 3 ф. за каждый.

8. Славянскія древности. П. І. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянскаго. 2 тома въ 5 книгахъ. М. 1837 г. Т. I, кн. 1 (1-е и 2-ое изд.); т. I, кн. 3; т. II, книги 1—3. Ц. 6 р., перес. за 10 фун.

9. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Томъ II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

10. Книга посольская метрики великаго княжества Литовскаго, содержащая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государствование королей Сигизмунда Августа и Стефана Баторія. Два тома, изданные кн. М. Оболенскимъ, И. Давыловичемъ, М. Погодинымъ и Д. Дубовскимъ. М. 1843 г., цѣна 2 р. за томъ, перес. за 6 ф.

11. Повѣствованіе о Россіи въ 3-хъ томахъ. Н. Арцыбашева М. 1838—1843 г., ц. за всѣ 10 руб., перес. за 13 ф.

12. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

13. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Сост. П. М. Строевымъ. Со снимкомъ съ 1-го листа Правды Русской по пергам. сборнику конца XIV вѣка. М. 1845 г. Ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

14. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изслѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г., ц. 50 коп. перес. за 2 ф.

15. Книга Большой Чертежъ, изд. по 8 стар. рукоп и 2 печ. книгамъ Г. Спасскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

16. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Съ 19 рисунками. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

17. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣевскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

18. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суворецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣлявскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

19. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междоусобіяхъ, бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулѣша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

20. Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи. Соч. А. Ригельмана. Съ 30 рисун. М. 1847 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

21. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

22. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

23. Критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина семейства и прочихъ, такъ называемыхъ, гуннскихъ его вельможъ, о которыхъ только упоминаетъ Прискъ въ своихъ путевыхъ запискахъ. Юрія Венелина. Ц. 50 к.

24. Краткое описаніе о казачьемъ Малороссійс. народѣ и о военныхъ его дѣлахъ. Соч. Петра Симоновскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

25. Переписка и другія бумаги Шведскаго короля Карла XII,

Польскаго Станислава Лещинскаго, Татарскаго хана, Турецкаго султана, Филипа Орлика и кievскаго воеводы Юсифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

26. Описаніе Славянскихъ рукописей Московской Патріаршей Библіотеки. Раздѣлы I—III. Свящ. Писаніе, Толкованія его и Каноническое право. Трудъ В. М. Увдольскаго. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1867 г. Ц. 50 к.

27. Древнія святыни Ростова великаго. Съ 6 изображеніями. Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

28. Описаніе города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 коп., перес. за 1 ф.

29. Паралипоменъ Зоваринъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

30. Иностранныя сочиненія и акты, относящіеся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. I. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

31. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

32. Повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ тоя поры, какъ она Литвою завладѣна, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. И. И. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

33. Малороссійская переписка, хранящаяся въ Московской Оружейной Палатѣ. Сообщ. И. Забѣлинъ. М. 1848 г., ц. 10 к., пер. за 1 ф.

34. Граматично исказанѣ об Рускомъ эзику. Соч. попа Юрка Брижаниця. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 1 р 25 к. перес. за 3 ф.

35. Исторія Россійская. В. Н. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 4 ф.

36. Опытъ русскаго простонароднаго словотолковника. (Буквы А—Н; стр. 1—181). М. Макарова. М. 1848 г., ц. 1 руб.

37. Біографія А. В. Суворова, имъ самимъ писанная въ 1786 г. Сообщ. Дм. П. Голохвастовъ. М. 1848 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

38. О поземельномъ владѣніи въ московскомъ государствѣ. Соч. И. Бѣляева. М. 1851 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

39. Исторія славян. законодательствъ. Соч. Вячеслава-Александра Мацѣвскаго, изд. 2-е. т. I, (стр. I—IV+1—90). Переводъ съ польскаго. М. 1858 г., ц. 1 руб.

40. Алексѣй Однорогъ. Историч. романъ. Спб. 1853 г., ц. 1 р. съ пересылкою.

41. а) Лѣтопись византийца Теофана. Въ переводѣ (1846 г.) съ греческаго проф. В. И. Оболенскаго. М. 1891 г. (I—IV+1—48). Ц. 30 коп. б) Тоже, въ переводѣ В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—II+1—270). Ц. 2 руб.

42. *Mémoires poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par lui-même.* Odessa. 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 руб.; перес. за 1 ф.

43. О времени происхожденія славян. письменъ. Соч. О. М. Бодянскаго. М. 1855 г., (безъ снимковъ) ц. 2 р., перес. за 3 ф.

44. Діаріумъ или журналъ т.-е. повседневная записка случающихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго окказій и церемоній, аложъ и въ канцеляріи войсковой отправуемыхъ дѣлъ. Хорунжаго Ник. Дан. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

45. Лѣтопись и описаніе г. Кіева. Сост. Н. Закревскій. Съ 4 литогр. рисунками. М. 1858 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

46. Описаніе Новгородскаго Юрьева монастыря. Съ литограф. видомъ онаго. Соч. архим. Магарія. М. 1858 г., ц. 50 к., пер. за 1 ф.

47. Походы викинговъ, государств. устройство, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрингольма; перев. съ нѣмец. А. Шемякина. Съ приложеніями и прижѣчаніями нѣмец. переводчика К. Ф. Фриша. М. 1859—1861 г., ц. за обѣ части 3 руб., перес. на 6 фун.

48. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бантышевъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1858 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб., перес. за 3 ф.

49. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. А. Майкова. М. 1860 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

50 и 53. а) Деньги и пулы древней Руси великовняжескія и удѣльныя. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X + 11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пуль и денегъ). Ц. 2 р. перес. за 2 ф. и б) — Прибавленіе 2-е (стр. I—IV + 5—82 + 2 таблицы (№ 13 и 14). М. 1862 г. ц. 50 коп. перес. за 1 ф.

51. Переписка между Россією и Польшою по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ Н. Н. Бантышевъ-Каменскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г. — Ч. II. 1584—1612 гг. М. 1861 г. — Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г. Ц. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три—3 р. 50 коп., перес. за 4 ф.

52. Путешествія венеціанца Марко Поло въ XIII в. Переводъ съ нѣмецкаго А. Шемякина. М. 1863 г., ц. 2 руб., перес. за 4 ф.
53. Конст. Федор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія К. Ф. Калайдовича и особенно для изображенія ученой его дѣятельности. П. А. Безсопова. М. 1862 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.
54. Дѣло объ Арсеніи Мацѣвичѣ, б. митрополитѣ Ростовскомъ. М. 1862 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.
55. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.
56. Матеріалы объ Ив. Ив. Бецкомъ. Сообщ. Илар. А. Чистовичемъ. М. 1863 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.
57. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (нынѣ архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.
58. Сборникъ церковно-историч. и статистич. свѣдѣній о Рязанской епархіи. Сообщ. архим. Макарій. М. 1863 г., ц. 2 р., пер. за 3 ф.
59. Журналь генераль-маіора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г., ц. 1 руб.; перес. за 2 ф.
60. а) Журналь релаций къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. Тульскаго, Рязанскаго и Калужскаго генераль-губернатора Михаила Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышова и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г. Цѣна 1 руб.
61. Очерки изъ исторіи Россійской церковной іерархіи. Г. Ф. Барцова. М. 1864 г., ц. 1 руб.; перес. за 2 ф.
62. Живнеописанія древнихъ и средневѣковыхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. А. Н. Шемякина. М. 1865 г., ц. 3 руб., перес. за 4 ф.
63. Обзоръіе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ цервей Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб. съ перес.
64. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. Ф. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ ч. I—IV. Ц. 10 руб. съ пересылкою.
65. Путешествіе мое въ Имеретію съ ливіи Кавказской, мое тамъ у царя пребываніе, съ нимъ сношеніе и обратное оттуда путешествіе въ Грузію. Соч. Алек. Егор. Соколова. Сообщилъ Н. П. Ермоловъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1873 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

66. Путешествіе въ Московію барона Августина Майерберга и Горация Вильгельма Кальвуччи, пословъ импер. Леопольда къ царю Алексѣю въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

67. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затыркевича. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

68. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію І. Г. Фоккеродта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб., перес. за 2 ф.

69. Бытъ западно-русскаго селянина. Юл. Ѳ. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп., перес. за 2 ф.

70. Описаніе путешествія въ Москву посла Римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 руб., перес. за 1 ф.

71. Реестра всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ королемъ Польскимъ Яномъ Казимиромъ, составленныя 1649 г. октября 16-го дня, и изданныя по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г. ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

72. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лѣчился отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

73. О посольствѣ въ Китай графа Головкина. В. Н. Баснина. М. 1876 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

74. Донесеніе о Московіи Іоанна Пернштейна, посла импер. Максимилиана II при московскомъ дворѣ. Перев. съ итальянскаго гр. М. Д. Бутурлина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1876 г. Цѣна 25 коп.; перес. за 1 ф.

75. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Давида принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго И. А. Тихомирова. М. 1877 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

76. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна ексарха Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

77. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, ексархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г., ц. 3 р.

78. Житіе препод. отца нашего Феодосія игум. Печерскаго. Списаніе Нестора. По харатейн. списку москов. Успен. собора буква въ

букву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г., ц. 30 коп., перес. за 1 ф.

79. Библиографич. матеріалы, собранные Андреемъ Поповымъ. IX—XIV. Повѣсть о разореніи Москов. государства. М. 1881 г. Ц. 50 коп.

80. Пославія священно-архим. Фотія къ духовной дщери его дѣвидѣ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

81. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертоминскаго мужскаго монастыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881 г. ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

82. Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія. Изслѣдованіе Василя Жмакина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.

83. Изъ бумагъ митрополита Московскаго Платона. М. 1882 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

84. Домострой по списку Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Съ предисловіемъ И. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

85. Копія съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

86. Портретъ Кіевскаго митрополита Евгенія, со снимкомъ почерка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.

87. Сазаво-Емауское Святое Благовѣствованіе, нынѣ же Ремьское, на немъ же прежде присягаша при вѣнчальномъ миропомазаніи цари Францустіи. Съ прибавленіемъ съ боку того же чтенія Латиньскими букввами и сличеніемъ Остромирова Евангелія и Острожскихъ чтеній. Трудомъ и иждивеніемъ Вячеслава Ганки. Въ Чешской Празѣ. 1846. Цѣна 3 р. сер., перес. за 2 ф.

88. Окружные жители Балтійскаго моря, т. е. Леты и Славяне Юрія Н. Венелина. М. 1846 г., ц. 50 к.

89. О древнеславянскихъ Кирилловскихъ типографіяхъ въ южно-славянскихъ земляхъ въ XV—XVII вв. П. Шафарика, пер. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 25 к.

90. Кирилль и Меѡодій, Славянскіе просвѣтителі. Филарета еп. Рижскаго. М. 1846 г., ц. 15 к.

91. О бунтѣ города Пинска и объ усмиреніи онаго въ 1648 году. Переводъ съ польскаго Николая Янковскаго. М. 1847 г., ц. 10 к.

92. Краткая исторія о бунтахъ Хмельницкаго и войнѣ съ татарами, шведами и уграми въ царствованіе Владислава и Казиміра, въ продолженіе 12 лѣтъ, начипая съ 1647 г. Переводъ съ польскаго. М. 1847 г., ц. 50 к.

93. Сказаніе и повѣсть еже содѣяся въ царствующемъ градѣ Москвѣ и о растригѣ Гришкѣ Отрепьевѣ, и о походженіи его. Съ предисловіемъ О. Боянскаго. М. 1847 г., ц. 30 к.

94. Очеркъ жизни и дѣяній гр. Ал. Вас. Суворова - Римникскаго. Изд. П. В. Голубцова. М. 1848 г., ц. 20 к.

95. Очеркъ жизни Константин. патр. Фотія. А. Зернина. М. 1858 г., ц. 30 к.

96. Правая грамота ц. Алексѣя Троицкому Сергіеву монастырю на владѣніе деревнею Ильинкою. Сообщ. С. Смирновъ. М. 1858 г., ц. 10 к.

97. Допросы Емельяну Пугачову (стр. 1—52) и письмо о немъ императрицы Екатерины II къ графу П. И. Панину (стр. 53—58). М. 1858 г., ц. 30 к.

98. Наставленіе выборному отъ Малороссійс. коллегіи въ Комиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Дм. Наталину и возраженіе депутата Гр. Политики на оное наставленіе. М. 1858 г., ц. 20 к.

99. Записка о Чувотскомъ народѣ, обитающемъ около береговъ Ледовитаго моря (изъ секретныхъ свѣдѣній Сенатскаго архива). Мнѣніе Мордвинова о способахъ, коими Россіи удобнѣе можно привязать къ себѣ постепенно кавказскихъ жителей. Письмо его же къ графу Аракчееву по дѣлу о контрактахъ на поставку сухопутнаго провіанта Перетцомъ и Злобинымъ. Мнѣніе адмирала Чичагова о продовольствіи столицы. Выписка изъ проекта Аверина о винномъ откупѣ. М. 1858 г., ц. 20 к.

100. Крестьянскія челобитныя. Письма помѣщиковъ. Челобитныя помѣщиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

101. Тетрадь, а въ ней имена писаны опальныхъ при царѣ и вел. князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіеп. Маркелла царю Алексѣю о мурѣ св. Николая чудотворца, хранившемся съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. Н. Суворовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

102. Мнѣніе министра Юстиціи Троицкаго о проектѣ Уложенія. М. 1859 г., ц. 10 к.

103. Примѣчанія на нѣкоторыя статьи, касающіяся до Россіи графа А. Р. Воронцова, импер. Александру I представленныя. Сообщ. А. И. Казначеевъ. Объясненіе—смишалъ ли? (о расколоучителѣ діаконѣ Фѣдорѣ) О. М. Боянскаго. М. 1859 г., ц. 10 к.

104. Мнѣнія адмирала Мордвинова о вредныхъ послѣдствіяхъ для казны и частныхъ имуществъ отъ ошибочныхъ мѣръ управленія

государств. казначействомъ; по дѣлу подрядчиковъ на пенъзу и на парусныя полотна по Черноморскому флоту; о неудобствахъ могущихъ послѣдовать отъ введенія закона подвергать секвестру и публичной продажѣ имѣнія, кои дошли отъ мужа къ женѣ, когда окажется на первомъ казенное взыскаііе; и по дѣлу о помѣщицѣ Тоузакowej, обвиняемой въ смерти своего мужа. М. 1859 г., ц. 15 к.

105. Замѣчаніе графа Ѳ. В. Ростопчина на книгу г. Стройновскаго. М. 1860 г., ц. 10.

106. По дѣлу о князѣ А. И. Горчаковѣ. М. 1860 г., ц. 10 к.

107. Послѣдній день жизни импер. Екатерины II и первый день царствованія импер. Павла I. Графа Ѳ. Ростопчина. М. 1860 г., ц. 10 коп.

108. Письма русскихъ государей, вел. князей и др. особъ къ Новгородскимъ архіереямъ, хранящіяся въ Новгород. Софійск. соборѣ. Сообщ. архим. Макарій. М. 1860 г., ц. 15 к.

109. Примѣчанія о невыгодной торговлѣ съ Бухаріей, писанныя въ 1730 г. Пьеромъ Куки. М. 1861 г., ц. 10 к.

110. Памятныя стариннаго русскаго воспитанія. Н. Лавровскаго. М. 1861 г., ц. 1 р.

111. Каталогъ славянороссійскимъ рукописамъ, погибшимъ въ 1812 г. проф. Баузе. В. Каразина. М. 1862 г., ц. 30 к.

112. Разсужденіе о пользахъ и невыгодахъ приобрѣтенія Грузіи Имеретіи и Одиши со всеѣми прилежащими народами. М. 1862 г., ц. 10 к.

113. Книга пожиткамъ б. Чернигов. полковника Павла Полуботка и дѣтей его Андрея и Якова Полуботковъ, составл. по указу 1724 г. Мих. Раевскимъ и Львовымъ. Акты до маестностей Полуботковъ относящіяся. М. 1862 г., ц. 50 к.

114. Матеріалы о Гавріилѣ Романовичѣ Державинѣ. М. 1863 г. ц. 30 к.

115. Надписи на письмахъ, въ старину въ русскомъ государствѣ употреблявшіяся. М. 1864 г., ц. 10 к.

116. Доношеніе попечителя Казанскаго округа на издателя „Библиографич. листовъ“ г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 1864 г., ц. 10 к.

117. Письма къ государынѣ цесаревнѣ Елисаветѣ Петровнѣ Мавры Шепелевой. М. 1864 г., ц. 10 к.

118. Книга записная имяннымъ письмамъ и указамъ императр. Анны Іоанновны и Елисаветы Петровны Сем. Андреевичу Салтыкову. 1732—1742 г. Съ предисл. А. Кудрявцева. М. 1878 г., ц. 50 к.

119. Куранты или вѣстовыя письма 1655 и 1665 гг. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

120. Челобитые дѣвья Ролонта боярину Б. И. Морозову. Царскіе указы: о г. Ярославлѣ, о писаніи имени Траханіотова съ *вичомъ*. Приговоръ бояръ относительно Чигиринскаго похода. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.

121. Послѣдніе дни кн. Вас. Луц. Долгорукаго въ Соловецкомъ монастырѣ. Послѣдніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

122. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьевскаго архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской библіотекѣ М. Лилеева. М. 1880 г., ц. 20 к.

123. Записка объ Архангельскомъ кафедральн. соборѣ. Записка объ Онежскомъ крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій, еп. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.

124. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Розыскъ о Моисеѣ Чуринѣ и о волшебныхъ его письмахъ, производившійся въ Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 г. Сообщ. Н. А. Поповъ. М. 1880 г., ц. 20 к.

125. Изложеніе хода миссіонер. дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровскаго. М. 1880 г. ц. 1 р.

126. Іерусалимскій патріархъ Досіеѣй въ его сношеніяхъ съ русскимъ правительствомъ (1669 — 1707 гг.).—Н. Ѳ. Каптерева. М. 1891 г. ц. 1 р.

127. Временникъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, съ 1849 по 1858 годъ. 25 книгъ, каждая по два рубля; а за всѣ безъ перес. 37 р. 50 коп., съ пересылкой 45 руб. На пересылку всякой книги „Временника“ за 4 фунта.

128. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Годъ 1-й (*нѣтъ въ продажѣ*); годъ 2-й (1846—1847), книги 3—9; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; и годъ 4-й (1848—1849) 1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 книги, каждый годъ по 10 рублей; съ 1887 г. по 8 р. 50 коп. Отдѣльно книги продаются по слѣдующей цѣнѣ: за 1888 г. кн. 1—4, за 1889 г. кн. 1—4, за 1890 г. кн. 1—3 по 2 рубля за книгу. Остальныя книги по 3 рубля за книгу.

129. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. Общ. Ист. и Древн. Россійск. при Московск. Университетѣ (за 1815—1888 гг.), составленный Ив. Забѣлинымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣя-

тельности Общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I Списокъ трудовъ М. 1884 г. Отд. II Указатель трудовъ. М. 1889 г. Ц. за обѣ книжки 1 р.

130. Алфавитный указатель къ періодич. изданіямъ того же Общества 1815—1862 г. Сост. А. Гриневиць. М. 1862 г., ц. 50 коп. съ перес.

131. Указатель ко всѣмъ періодич. изданіямъ того же Общества за 68 лѣтъ. 1815—1883 г. Сост. Сергѣй Бѣлокурвъ. М. 1883 г. ц. 1 р. 25 к.

132. Указатель къ Чтеніямъ въ томъ же Обществѣ за 1882—1887 гг. Сост. онъ же. М. 1888 г., п. 50 к.

133. Протоколы засѣданій Общества:

1) за 1878—1880 г. (стр. 1—32). Ц. 20 к.

2) за 1881—1883 г. (стр. 1—64). Ц. 35 к.

3) за 1886 г. (стр. 1—17). Ц. 10 к.

4) за 1887 г. (стр. 1—23). Ц. 15 к.

5) за 1888—1891 гг. (стр. 1—61). Ц. 30 к.

134. Собраніе сочиненій Юрія Крижаняча.

Вып. I-й: а) 1654 г. I. Půtno opísanie ot Lewówa do Mòskwi. II. Besída ko Crircásom wo osobi Czircása upísana. III. Usmotrenie o Carskom Weliczestwu. (Съ одной фототипіею). Съ предисловіемъ В. Н. Щепкина, и б) 1661 г. Объясненіе виводно о писмѣ Словѣнскомъ (съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ В. И. Колосова.—М. 1891 г. Ц. 50 коп.

Вып. II-й. 1674 г. Толкованіе историческихъ пророчествъ (съ 2-мя фототипіями). Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1891 г. Ц. 75 коп.

Вып. III-й: а) Объясненіе Крещенію. (Съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ А. В. Башкирова, и б) Обличеніе на Соловѣцкую Челобитну. (Съ 1 фототипіею). М. 1893 г. Ц. 1 руб. 25 коп.

135. Дневникъ генерала Пятрика Гордона. Переводъ съ нѣмецкаго М. Салтыковой. Ч. 1-я, 1655—1661 гг. М. 1892 г. Ц. 1 р. 25 к. Ч. II, 1661—1684 гг. М. 1892 г. Ц. 1 р. 25 коп.

136. Святославовъ Изборникъ 1073 г. съ греческимъ и латинскимъ текстомъ. 1-й выпускъ. Съ предисловіями Е. В. Барсова и А. Л. Дювернуа. (I—XXV, 1—32+1—184). М. 1882 г. Ц. 5 руб.

137. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ.

Вып. I-й: Собраніе рукописей митр. Макарія, Мѣлецкаго монастыря на Воливи, Кіевобратскаго монастыря и Кіевской духовной семинаріи. Н. И. Петрова. М. 1892 г. ц. 2 р.

138. Украинскія народныя предавія. Собраль П. Кулѣшъ. Книжка первая. М. 1847 г. Ц. 50 коп.

139. Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ. Изслѣдованіе В. О. Ключевского. М. 1871 г. Ц. 2 р.

Лицъ, желающихъ пріобрѣсти означенныя книги, или подписаться на „Чтенія“ Общества (7 рублей въ годъ для Москвы и 8 руб. 50 коп. съ пересылкой въ другіе города) просятъ присылать свои требованія или въ Общество (Москва, Моховая, зд. Университета), или къ Казначею Общества Сергѣю Алексѣевичу Бѣложурову (Садовники, у Москварѣцкаго моста, д. цер. св. Георгія или Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ) или въ книжныя магазины **Ө. А. Богданова** (Москва, Петровскія линіи) и **Карбасникова** (Москва, Моховая, д. Коха, противъ Университета).

ЧТЕНІЯ

въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ

п р и

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ

будутъ издаваться и въ 1893. году по той же самой программѣ
какъ доселѣ, въ томъ же самомъ объемѣ и направленіи.

Лица, желающія войти въ сношенія съ Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ, состоящимъ при Московскомъ Университетѣ, благоволятъ обращаться по адресу: Москва, Моховая, зданіе Университета.

ЧТЕНІЯ

въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московскомъ Университетѣ.

выходятъ въ неопредѣленные сроки не менѣе *четырехъ* книгъ въ годъ, отъ 30 до 40 и болѣе печатныхъ листовъ. Подписка годовая (семь рублей сер. въ Москвѣ и восемь рублей пятьдесятъ копѣекъ сер. съ пересылкой въ другія мѣста) — принимается въ Обществѣ, — въ Москвѣ, на Моховой, въ зданіи Университета и у Казначей Общества С. А. Бѣлокурова. Книги „Чтеній“ продаются и каждая отдѣльно, по особо-назначенной цѣнѣ.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ

Василій Осиповичъ Ключевскій,

Малая Полянка, Петропавловскій переулокъ, д. быв. Хвостова.

СЕКРЕТАРЬ

Елпидифоръ Васильевичъ Барсовъ,

Малая Бронная, д. Ермолаева, кв. № 4.

КАЗНАЧЕИ

Сергій Алексѣевичъ Бѣлокуровъ,

Садовники, д. церкви св. Георгія.

БИБЛИОТЕКАРЬ

Георгій Дмитріевичъ Филимоновъ,

въ Кремль, у Спасскихъ воротъ, въ казенномъ домѣ.

Издапія Общества можно получать: 1) въ помѣщеніи Общества Моховая, зданіе Университета и 2) чрезъ книгопродавцевъ: И. Глазупова (въ Москвѣ и Петербургѣ), Н. Карбасникова (въ Москвѣ, Варшавѣ и Петербургѣ) и О. А. Богданова (Москва, Петровскія (линіи).